



SO



TE



U

OO



ZE

4

2019

AR

ČESKÁ

ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

Termín pro podávání přihlášek
7. 1.-1. 4. 2019

Soutěžní přehlídka architektonických děl
realizovaných na území ČR v letech 2014-2018

CENNA

2019

Prestižní mezinárodní porota
a Akademie České ceny za architekturu

Jednoduchá on-line forma přihlášení
bez dodatečných nákladů či poplatků za registraci

ZA

ARCHITEKTURU

ZA

URU



ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

SOUTĚŽE 2018

Ilustrační obrázky realizací ze soutěží a výsledků architektonických soutěží 2018. Jednotlivé popisky jsou uvedeny uvnitř Ročenky ČKA 2018.

SOUTĚŽE

05	Co je to architektonická soutěž / soutěž o návrh?
06	Proč vyhlašovat architektonické soutěže?
07	Druhy architektonických soutěží
08	Jak vyhlásit soutěž
08	Soutěž o návrh není výrazně časově ani finančně náročnější
09	Kolik soutěž stojí
09	Časová náročnost soutěže
010	Jak postupovat po skončení soutěže o návrh – zadání zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění
010	Čtyři typy vzorových soutěžních podmínek
011	Proč je důležitá soutěžní porota?
011	Doporučení ČKA k povinné elektronizaci v soutěži o návrh
012	Dotační titul na organizaci architektonických a urbanistických soutěží
013	Kdo poradí: Pracovní skupina Soutěže při ČKA
013	Statistika – soutěže 2018

SOUTĚŽENÍ V ZAHRANIČÍ

015	Ideál soutěže u nás i v zahraničí (Kloudová)
-----	--

REALIZACE NA ZÁKLADĚ SOUTĚŽÍ O NÁVRH

020	V Máslovicích mají parádní hospodu (Sýkorová / Bod architekti)
022	Nová sportovní hala v Kuřimi (Sukalovský / Cuboid architekti)
024	Nadčasová smuteční obřadní síň ve Valašském Meziříčí (Stržínek, Pecka)
026	Příjemný park na Mendlově náměstí v Brně (Pražanová / Sandler)
028	Soutěžení v Brně – rozhovor s Michalem Sedláčkem a Tomášem Pavlíčkem (Zemanová)

VÝSLEDKY SOUTĚŽÍ

030	Výsledky architektonických soutěží 2018
-----	---



CO JE TO ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ / SOUTĚŽ O NÁVRH?

Pokud se investor rozhodne realizovat jakoukoliv stavbu, potřebuje nejdříve ze všeho zpracovat její projekt. V první fázi tedy hledá projektanta, který stavbu navrhne a provede jej všemi úskalími projektové přípravy i stavbou samotnou.

Architektonická soutěž je osvědčený způsob, jak najít toho pravého projektanta, který má tradici dlouhou několik set let. Jejím cílem je získat co nejlepší návrh, tedy koncept řešení předem definované stavby nebo území. Účastníci soutěže předkládají konkrétní návrhy, kterých se v návaznosti na atraktivitu předmětu soutěže, složení poroty, ale i další faktory (např. kolik soutěží s podobným předmětem je v konkrétním čase a místě vyhlášeno) mohou sejít desítky. Kvalifikovaná a převážně nezávislá porota z nich pak na základě nejuvhodnějšího poměru kvality a ceny, přičemž cenou se rozumí cena realizace stavby, vybírá nejlepší řešení pro daný úkol. Nespornou výhodou architektonické soutěže je možnost porovnávat mezi sebou větší množství konkrétních návrhů, které zaslaly různé týmy architektů. Další předností tohoto typu výběru projektanta je pomoc odborné poroty s konzultací soutěžních podmínek a kvalifikovaným posuzováním návrhů vedoucím k získání kvality. A také transparentnost celého procesu. Česká komora architektů proto instituci architektonické soutěže propaguje a doporučuje ji nejen veřejným investorům.

Architektonickou soutěž je možné vypsát na jakýkoliv druh stavby. Vždy je přitom třeba zvážit průběh celého procesu a uvědomit si mimo jiné i skutečnost, že účastníci vynaloží často stovky hodin práce jen s nejspíše vidinou finanční odměny, přičemž zadavatel předpokládá, že obdrží dostatek kvalitních návrhů. Architektonické soutěže se zejména doporučují pro zadání významnějších zakázek v centrech měst či v chráněném území a dále u typických veřejných budov, jako jsou knihovny, školy, divadla, nádraží nebo náměstí.

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, umožňuje vybrat projektanta několika druhy zadávacích řízení. Na zakázku na projektové služby je ideální vyhlášovat taková výběrová řízení, při nichž lze vybírat dodavatele na základě posouzení konkrétního návrhu řešení stavby ve formě studie či konceptu. Předložení konkrétního řešení stavby umožňuje soutěž o návrh dle § 143–150, na niž navazuje jednací řízení bez uveřejnění, dále soutěžní dialog a jednací řízení s uveřejněním. Poslední dva jmenované druhy řízení nejsou v praxi dostatečně zavedené, lze je tedy doporučit spíše zadavatelům řešícím soutěže s komplikovaným zadáním, kteří disponují právním týmem, který pro daný případ zadavateli poskytne dostatečnou podporu s nastavením průběhu konkrétní zakázky. Architektonická soutěž je však pro výběr zpracovatele projektu a následnou realizaci veřejné zakázky obvykle nejvhodnější. Pro veřejné investory je velkou výhodou i to, že tento typ soutěže v sobě obsahuje nástroje pro komunikaci s veřejností – a to jak ve fázi úvodního definování zadání, tak následně v podobě výstavy ohodnocených návrhů.

Architektonická soutěž je osvědčeným způsobem výběru projektanta i u zakázek, které nepodléhají zákonu č. 134/2016 Sb. Patří mezi ně soutěž v úrovni veřejných zakázek malého rozsahu (zakázka na služby do 2 mil. Kč bez DPH) a také soutěž na stavby financované ze soukromých zdrojů.

PROČ VYHLAŠOVAT ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE?

Veřejně investované prostředky se vždy ocitají pod drobnohledem. Jak postupovat transparentně a zajistit kvalitní výsledek, ze kterého se budou těšit i další generace? Odpovědí na tuto otázku mohou být v oblasti architektury a urbanismu architektonické soutěže. Jejich výhodou je, že jsou prověřené historií, dokážou ušetřit finance a jsou i vhodným nástrojem ke komunikaci s veřejností.

I přes rostoucí oblibu soutěží o nich panují některé mýty. Jsou prý drahé a složité na přípravu. Nejedna zadavatel se také obává toho, že nad jejich výsledkem v důsledku působení odborné poroty ztratí moc. Skutečnost ale říká, že soutěže...

1 ... mají staletou historii

Architektonické soutěže mají dlouhou historii, která sahá až do starověkého Řecka. První doložené soutěže zaznamenáváme v polovině 15. století v renesanční Florencii. Jejich rozkvět pak nastává od poloviny 19. století. Tímto způsobem byly vyprojektovány nejslavnější evropské stavby, jako jsou pařížská opera či londýnský parlament. První doloženou soutěží na území dnešní České republiky je soutěž na okružní třídu (Ringstrasse) v Brně z roku 1861. Smysluplnost architektonických soutěží je tedy historicky prověřena. Léta praxe ukázala, že nadčasové a kvalitní stavby, například Národní divadlo, Národní muzeum či Národní technická knihovna, vzešly právě z nich.

2 ... přinášejí kvalitu

Soutěž přináší často až desítky různých návrhů, které jsou vypracovány na míru konkrétnímu zadavateli. Návrhy zohledňují priority zadavatele a předkládají různá řešení, která jsou promyšlená do detailů. Architekti ve svých návrzích zadavateli předestřou své odborné znalosti, zkušenosti a také kus sebe sama. Rozmanitost řešení přináší bohatou možnost výběru, na jehož konci je kvalitní stavba.

3 ... jsou transparentní

Veřejné zakázky jsou v České republice zadávány výběrovými řízeními v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. Tento zákon nabízí možnost vyhlášení soutěže o návrh jako jednu z cest, jakou stát, kraje, obce mohou kultivovat své prostředí. Oproti běžným zadávacím řízením, kde zadavatel rozhoduje často jen na základě nejnižší ceny, popř. zkušeností či složení týmu uchazeče, architektonická soutěž nabízí výběr na základě kvality návrhů. Díky svému promyšlenému konceptu, výběru odbornou a nezávislou porotou a díky anonymitě soutěžních návrhů vede soutěž k transparentnosti procesu výběru zhotovitele veřejné zakázky.

4 ... vedou ke komunikaci s občany a jejich participaci

Vyhlášení architektonické soutěže je jedinečnou příležitostí, jak zapojit obyvatele do architektonických a urbanistických plánů města či obce a vzbudit v nich zájem o veřejný prostor. Je nenahraditelným pojítkem mezi veřejnou správou a občany. S participací je vhodné začít co nejdříve a zapojit veřejnost už do přípravy zadání architektonické soutěže. O jejím průběhu pak zadavatel informuje veřejnost a její propagací získává prostor nejen pro komunikaci s občany, ale i s médii. Vyhlášení výsledků poté doprovází výstava soutěžních návrhů, na níž se může veřejnost s každým z nich i s komentářem poroty obeznámit.

5 ... přinášejí úsporu veřejných financí

I když uspořádání architektonické soutěže není zadarmo, možnost výběru nejlepšího ze série předložených řešení znamená zásadní úsporu. Náklady na soutěž se obvykle pohybují mezi dvěma a dvěma a půl procenty z předpokládaných celkových investičních nákladů stavby, na ceny a odměny pak zadavatel vydá půl až dvě procenta. Tyto investice se mnohdy vrací již ve stadiu realizace. Jasně formulované zadání a návazně pak kvalitně vypracovaný projekt vedou k úspornému návrhu, eliminují změny během stavby a následně vícepráce. V neposlední řadě v soutěžních návrzích architekti počítají i s provozními náklady, které obchodní soutěže z principu málokdy zahrnují.

6 ... přivádějí odborníky, kteří společně se zadavatelem vyberou nejvhodnější návrh řešení

Dobrý výsledek soutěže zajistí kvalifikovaná a proškolená porota. Města a obce přitom nemusí mít strach z toho, že s nimi porota nebude komunikovat a vybere návrh, který nebude vyhovovat zadání. V porotě sice převažují nezávislí porotci nad závislími porotci, ale město si zároveň samo určí nezávislé členy své poroty. Současně má také možnost požádat o doporučení ČKA. Základním principem práce poroty je diskuse nezávislých porotců se zástupci zadavatele a dalšími závislími členy. Výběr nejlepších návrhů je možný až po nalezení shody všech členů poroty.

Servis ČKA

ČKA cíleně prosazuje upevnění pozice architektonických soutěží v oblasti výstavby. Nabízí proto bezplatný servis zadavatelům. Komora též poskytuje seznam zkušených organizátorů soutěží, kteří se přípravou architektonických soutěží profesionálně zabývají.

DRUHY ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ

Z hlediska vztahu k zákonu o zadávání veřejných zakázek lze rozlišit:

Architektonické soutěže charakteru soutěže o návrh, tedy soutěže, které jsou vyhlášeny v souladu s § 143–150 zákona o zadávání veřejných zakázek a zároveň dle soutěžního řádu ČKA.

Architektonické soutěže v úrovni veřejných zakázek malého rozsahu, které se řídí pouze § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek a soutěžním řádem ČKA.

Architektonické soutěže, na které se v žádném smyslu nevztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek, tedy soutěže v soukromém sektoru, které jsou připravovány a organizovány v souladu se soutěžním řádem ČKA.

Z hlediska předmětu řešení rozlišujeme soutěže:

Architektonické, které jsou zaměřené na řešení jednotlivých objektů, popřípadě jejich menšího souboru.

Urbanistické, zaměřené na nevhodnější řešení urbanisticky významného souboru staveb, veřejného prostoru či území.

Krajinářské, jejichž předmětem je řešení úkolů týkajících se krajinářské a zahradní architektury.

Konstrukční, zaměřené na nevhodnější řešení konstrukce stavby, popřípadě jednotlivých konstrukčních prvků.

Většina soutěží je kombinací výše uvedených typů. Často vyhlášovány jsou i soutěže, jejichž předmětem je výtvarné řešení uměleckého díla ve veřejném prostoru.

Z hlediska okruhu účastníků se rozlišují soutěže:

Otevřené (veřejné), které jsou otevřeny neomezenému okruhu soutěžících, kteří splní podmínky účasti v soutěži.

Užší (vyzvané), u nichž jsou soutěžící vyzváni k předložení soutěžních návrhů jmenovitě.

Kombinované, které jsou spojením otevřených a užších soutěží, jsou však zásadně anonymní. Tato forma soutěže nemůže být použita u soutěže u návrh.

Z hlediska počtu kol lze soutěže dělit na:

Jednofázové (jednokolové)
– vítěz vzejde z jednoho kola soutěže.

Dvoufázové (dvoukolové)
– systém umožňuje v prvním kole vybrat několik vhodných návrhů, ve druhém kole poté upřesnit soutěžícím zadání a dospět k větší podrobnosti návrhu včetně zpřesnění ekonomických parametrů zvoleného řešení.

Z hlediska záměru řešení se rozlišují soutěže:

Ideové

– slouží k vyjasnění určitých aspektů architektonických anebo urbanistických problémů; vítěz takové soutěže nemusí být pověřen realizací projektu, a proto se jí typicky mohou zúčastnit i neautorizované osoby. Výsledek soutěže (architektonická nebo urbanistická studie) může být následně podkladem k vypracování stavebních programů nebo pro vypracování podmínek pozdější „projektové“ soutěže a pro další úvahy o tématu.

Projektové

– míří k získání konkrétního návrhu a zároveň výběru zhotovitele následné zakázky na projektovou nebo územně plánovací dokumentaci či územní studii. Na výběr nejlepších návrhů u takovéto soutěže navazuje jednání o uzavření smlouvy s účastníky, kteří nejlepší návrhy předložili. U soutěží o návrh se postupuje většinou formou jednacího řízení bez uveřejnění dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Soutěže z pohledu anonymity:

Anonymita soutěží je nutnou podmínkou u soutěží o návrh, a to u všech jejích typů a forem a také v celém průběhu soutěže.

U ostatních soutěží, které nejsou vyhlášeny jako soutěž o návrh, je soutěžním řádem ČKA vyžadována anonymita v první fázi otevřených a kombinovaných soutěží. Druhé fáze těchto soutěží a soutěže užší v celém průběhu mohou být anonymní i neanonymní dle potřeb zadavatelů.

JAK VYHLÁSIT SOUTĚŽ

1. Důkladně si promyslet předmět soutěže (zadání, téma, rozsah) a zvolit vhodný druh soutěže (architektonická, urbanistická, krajinářská, výtvarná, konstrukční / otevřená, užší, kombinovaná / jednofázová, dvoufázová / ideová, projektová), případně jej konzultovat s Českou komorou architektů.

2. Zpracovat koncept soutěžních podmínek podle vzorových soutěžních podmínek, které jsou dostupné na webu ČKA, a předat je ČKA k předběžnému posouzení. Konzultovat soutěžní podmínky s ČKA se doporučuje již od počátku příprav. Konzultace poskytuje ČKA zdarma.

3. Připravit soutěžní podklady (grafické, textové) včetně zadání a stavebního programu převážně v digitální podobě.

4. Sestavit soutěžní porotu (v případě potřeby může ČKA na žádost zadavatele nezávislé porotce nominovat), jmenovat sekretáře soutěže a přezkušovatele soutěžních návrhů.

5. Uspořádat ustavující zasedání poroty k projednání a odsouhlasení soutěžních podmínek včetně prvních připomínek ČKA.

6. Definitivní znění soutěžních podmínek schválených zadavatelem a porotou předat ČKA k vydání potvrzení o regulérnosti soutěže.

7. Zajistit zveřejnění soutěžních podmínek a podkladů na profilu zadavatele a v případě soutěží o návrh též zveřejnit informaci o zahájení soutěže ve Věstníku veřejných zakázek nejpozději v den vyhlášení soutěže.

Zadavatel rozhoduje sám o druhu soutěže, obsahu soutěžních podmínek, složení poroty, výši odměn a cen v soutěži či honorářích za činnost v odborné porotě a za další konzultace. Česká komora architektů hraje při přípravě soutěže pouze roli poradní a konzultační a na závěr vydá potvrzení o regulérnosti.

SOUTĚŽ O NÁVRH NENÍ VÝRAZNĚ ČASOVĚ ANI FINANČNĚ NÁROČNĚJŠÍ

I přes různorodost podmínek jednotlivých zadavatelů a pestrost jednotlivých zakázek je nutno uvést, že soutěž o návrh neprobíhá výrazně déle než jiný typ zadání zakázky (takový poznatek vychází také z analýzy průběhu celého projekčního procesu, kterou v roce 2014 předložilo Německé Federální ministerstvo dopravy a rozvoje – viz Bulletin ČKA 4/2015). V celém procesu zadávání zakázky je totiž u všech typů zadávacích řízení na zpracovatele projektové dokumentace nutno vždy pečlivě a včas připravit investiční záměr, zadání, stavební program i podklady pro projektanta (ať už bude jeden či skupina soutěžících). Stejně tak je nutné stanovit lhůtu pro podání nabídek, posoudit nabídky předem sestavenou komisí, zpracovat protokoly a další náležitosti.

Na konci všech typů zadávacích řízení sice zadavatel má vybraného projektanta, ovšem po jednání řízení bez uveřejnění, jemuž předcházela soutěž o návrh, je o krok dále, protože získává i návrh předmětu soutěže ve formě konceptu studie. Přestože mají tedy jiná zadávací řízení kratší procesní lhůtu, jedná se o časovou úsporu jen zdánlivou, protože zpracování studie na zadavatele a projektanta teprve čeká.

Je nutné si uvědomit, že jednotlivé fáze příprav zadání zakázky na projektové služby, určení stavebního záměru, výběr zpracovatele projektu atd. činí jen menší část z celkového času i financí nutného pro veškeré projektování a realizaci celého stavebního záměru. Časová náročnost zpracování studie je přibližně 15 % času potřebného pro zpracování všech fází projektové dokumentace. Zvláště na začátku celého procesu se tedy doporučuje držet se přísloví „dvakrát měř a jednou řeš“ a nehledat úspory (ani finanční, ani časové) na úkor kvality. Pečlivé přípravy zadání zakázky a zodpovědný výběr projektanta a jeho návrhu řešení se vyplatí. Situace, kdy se realizace stavby komplikuje vinou narychlo zhotoveného a levného projektu, nejsou výjimkou. Podobně může být investor rozčarován z vysokých provozních nákladů hotové stavby, na vině je opět nepromyšlený, nedokonalý projekt.

Časové a finanční podmínky zadávacích řízení jsou důležité, ale daleko zásadnější je sledovat, zda je zvolený postup srozumitelný, transparentní a především zda vede k požadovanému solidnímu výsledku.

Finanční návratnost architektonických soutěží potvrdila také analýza společnosti EEIP z roku 2016 nazvaná Dopady architektonické praxe na ekonomiku ČR, jejímž objednatel byl MMR.

KOLIK SOUTĚŽ STOJÍ

Předpokládané náklady na soutěž činí 2–2,5 % z celkových investičních nákladů na stavbu. Doporučené ceny jsou orientační a schvaluje je vždy zadavatel.

1. Příprava soutěže

Zpracování soutěžních podmínek a podkladů, zajištění vyhlášení soutěže v tisku, zajištění podkladů pro soutěžící.

2. Ceny a odměny

0,5–2 % z předpokládaných celkových investičních nákladů. Podrobněji viz § 12 Soutěžního řádu ČKA.

3. Jednání poroty

Činnost nezávislých členů poroty je honorována jako činnost vysoce až velmi vysoce kvalifikovaná (asi 800–1000 Kč/h). Ustavující schůze trvá obvykle 4–8 hodin, hodnotící jednání zabere jeden až tři dny podle počtu odevzdaných návrhů.

4. Činnost sekretáře soutěže a přezkušovatele

Činnost sekretáře trvá podle specifik soutěže přibližně 150 hodin (asi 500–800 Kč/h), přičemž velmi záleží na náročnosti zadání, celkovém objemu domluvené práce a jeho dosavadních zkušenostech. Náklady mohou být spojeny také s další organizací a administrací soutěže. Přezkušovatel potřebuje pro svou činnost asi 15 až 80 hodin (asi 800 Kč/h).

5. Výstava, případně vydání katalogu či jiných propagačních materiálů

Souvisí s celkovým počtem hodnocených soutěžních návrhů, dále s místem a způsobem vystavení soutěžních návrhů či s kvalitou katalogu.

ČASOVÁ NÁROČNOST SOUTĚŽE

Trvání architektonické soutěže činí obvykle 3–12 měsíců podle náročnosti zadání a typu architektonické soutěže a v neposlední řadě i dle operativnosti organizátorů procesu.

Příprava soutěže

Stanovení záměru, odhadu investičních nákladů, příprava soutěžních podmínek, stavebního programu, podkladů pro soutěžící, sestavení poroty: 2–3 měsíce.

O záměru uspořádat soutěž o návrh informuje zadavatel ČKA a předkládá soutěžní podmínky nejméně 15 dní před ustavující schůzí poroty ČKA, která prostřednictvím členů Pracovní skupiny pro soutěže podmínky se zadavatelem konzultuje.

Ustavující schůze poroty

Na ustavující schůzi porotci diskutují obsah soutěžních podmínek, zadání soutěže, stavební program a kontrolují podklady pro soutěžící.

Termín ustavující schůze by měl být konzultován již při přípravě konceptu soutěžních podmínek s porotci, nejméně týden před ustavující schůzí musí porotci obdržet soutěžní podmínky k prostudování.

Dopracování soutěžních podmínek

Zpracování připomínek porotců, expertů, ČKA a zadavatele do výsledného znění soutěžních podmínek a soutěžních podkladů, schválení podmínek zadavatelem, porotci a ČKA: 2–10 týdnů.

Vyhlášení soutěže

Vyvěšení informací o soutěži na profil zadavatele a na další příslušné webové stránky, zpřístupnění soutěžních podmínek a podkladů.

Zpracování soutěžních návrhů

Lhůta pro zpracování soutěžních návrhů musí činit minimálně 6 týdnů od data vyhlášení soutěže (jen výjimečně může trvat 4 týdny), doporučuje se však lhůta delší: 2–5 měsíců, dle složitosti zadání. U dvoukolových soutěží musí lhůta činit minimálně 8 týdnů pro obě kola. Termín podání dotazů soutěžícími a odpovědi na ně by neměl překročit polovinu soutěžní lhůty.

Hodnotící zasedání poroty

Zasedání poroty k hodnocení návrhů by mělo proběhnout do jednoho měsíce od termínu odevzdání soutěžních návrhů. Před tímto zasedáním je nutné přezkoušení soutěžních návrhů přezkušovatelem a ověření, zda splňují věcné i formální požadavky stanovené soutěžními podmínkami. Při hodnotícím zasedání probíhá diskuse poroty nad jednotlivými návrhy, vyjádření přízvaných odborníků a rozhodnutí o udělení cen a odměn, tedy o výběru nejvhodnějších návrhů.

Odeslání protokolu

Z průběhu všech jednání se pořizuje protokol, který se rozesílá soutěžícím. Následuje 15denní lhůta pro případné odvolání proti formálnímu postupu.

Vyplacení cen, odměn a honorářů

Do 50 dnů od rozhodnutí poroty.

Organizace výstavy, vydání katalogu, vytvoření internetové prezentace

Co nejdříve.

JAK POSTUPOVAT PO SKONČENÍ SOUTĚŽE O NÁVRH: ZADÁNÍ ZAKÁZKY V JEDNACÍM ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ

Aby bylo možné na základě výsledků soutěže o návrh zadat podlimitní nebo nadlimitní veřejnou zakázku, musí být soutěž provedena v souladu s požadavky zákona o zadávání veřejných zakázek a v soutěžních podmínkách musí být uvedeno, že zadavatel na základě výsledku soutěže v jednacím řízení zakázku zadá. Po ukončení soutěže o návrh musí zadavatel vypsát tzv. jednacím řízení bez uveřejnění (JŘBU), dle § 63 zákona o veřejných zakázkách. Do tohoto řízení může být vyzván buď pouze vítěz architektonické soutěže, nebo autoři všech oceněných návrhů. Teprve vítězi tohoto řízení (tedy budoucímu projektantovi stavby) může zadavatel zadat veřejnou zakázku na služby, tedy zpracování všech fází přípravy a realizace stavby: dokumentaci pro územní řízení, projektovou dokumentaci – projekt pro stavební povolení, projekt pro provádění stavby, tendrovou dokumentaci a autorský dozor. Cílem soutěže o návrh je nalezení určitého návrhu (projektu), cílem následného jednacím řízení bez uveřejnění je uzavření konkrétní smlouvy o dílo jednodušším a efektivnějším postupem.

ČTYŘI TYPY VZOROVÝCH SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Od roku 2017 jsou na webu ČKA k dispozici vzorové soutěžní podmínky, které vznikly v reakci na účinnost nového zákona o zadávání veřejných zakázek (zákon č. 134/2016 Sb., dále jen „ZZVZ“). Od roku 2017 byly vzorové soutěžní podmínky aktualizovány v reakci na některé nové skutečnosti. Poslední aktualizace proběhla v souvislosti s účinností ustanovení předepisujícího povinnou elektronickou komunikaci mezi zadavatelem a dodavatelem v říjnu 2018.

Na soutěž o návrh vyhlášenou podle soutěže o návrh jsou v některých aspektech kladeny přísnější požadavky než na architektonickou soutěž pořádanou pouze podle soutěžního řádu. Z toho důvodu musí existovat minimálně dva druhy vzorových soutěžních podmínek – pro soutěž v režimu zákona a mimo tento režim. Při zpracování vzorových soutěžních podmínek byly dále zohledněny podstatné rozdíly mezi soutěženími otevřenými a užitými. Výsledkem jsou čtyři samostatné dokumenty obsahující vzorové soutěžní podmínky pro:

1. otevřenou soutěž o návrh,
2. užší soutěž o návrh,
3. otevřenou architektonickou soutěž v rozsahu zakázky malého rozsahu, ev. architektonickou soutěž, na kterou se ZZVZ nevztahuje,
4. užší architektonickou soutěž v rozsahu zakázky malého rozsahu, ev. architektonickou soutěž, na kterou se ZZVZ nevztahuje.

Vzorové soutěžní podmínky jsou ke stažení na webu České komory architektů na adrese www.cka.cz/cs/souteze/jak-pripravit-soutez/vzory-a-pravidla-soutezi.

Vzorové soutěžní podmínky jsou koncipovány tak, že obsahují vždy návrh ustanovení článku soutěžních podmínek a za ním metodické poznámky a doporučení, která slouží zadavatelům k orientaci v jednotlivých ustanoveních soutěžních podmínek a umožňují čerpat zkušenosti z předchozích soutěží a z činnosti pracovní skupiny Soutěže Představenstva ČKA.

Vzorové soutěžní podmínky budou průběžně aktualizovány, neboť prakticky každá soutěž přináší poznatky, které se do doporučeného postupu mohou zpětně promítnout. Cenné jsou zkušenosti a názory členů ČKA, kteří vstupují do soutěží jako účastníci, porotci či organizátoři. Svoje připomínky a doporučení posílejte na adresu Mgr. Terezy Zemanové, která má v Kanceláři ČKA soutěže na starosti, na e-mail tereza.zemanova@cka.cz.

PROČ JE DŮLEŽITÁ SOUTĚŽNÍ POROTA?

- Skládá se jak z kvalifikovaných nezávislých odborníků, tak ze zástupců zadavatele.
- Spolupracuje se zadavatelem při sestavování podmínek včetně stavebního programu.
- V průběhu soutěže připravuje pro zadavatele odpovědi na dotazy soutěžících.
- Vybírá nejvhodnější řešení – porota je zárukou kvality, objektivity a profesionality posouzení jednotlivých soutěžních návrhů.

Složení poroty si určuje zadavatel. Pracovní skupina pro soutěže ČKA nominuje nezávislé porotce v případě, že je o to zadavatelem požádána. Členy poroty jsou architekti, urbanisté, krajináři, případně další odborníci dle předmětu soutěže a dále zástupci zadavatele. V zájmu nezávislosti rozhodování musí být nadpoloviční většina členů poroty nezávislá na zadavateli a na orgánech rozhodujících o využití výsledku soutěže a musí mít odbornou kvalifikaci odpovídající předmětu soutěže. Porota má vždy lichý počet členů (optimálně 5 až 7). Složení poroty, zejména její nezávislé části, významně ovlivňuje rozhodování architektů, zda se do soutěže přihlásit, či nikoliv. Kvalifikovanost rozhodování ve speciálních odbornostech lze zajistit prostřednictvím přizvaných odborníků poroty (např. památková péče), kteří vytvoří pro porotu odborné posouzení všech či vybraných soutěžních návrhů.

Vhodné je jmenovat do poroty skutečně zkušené, zodpovědné a nezávislé architekty, neboť to bude právě porota, která v průběhu soutěže povede jménem zadavatele dialog s účastníky. Plní tak především úlohu prostředníka, který má pro své působení zásadní předpoklady, jež spočívají zejména v profesní kvalifikaci a praxi.

Seznam porotců

Česká komora architektů vede seznam autorizovaných architektů, kteří absolvovali školení o architektonických (urbanistických) soutěžích a platné legislativě. Seznam je dostupný na webu ČKA.

Doporučení pro nezávislé porotce a kodex porotce soutěží

viz www.cka.cz

DOPORUČENÍ ČKA K POVINNÉ ELEKTRONIZACI V SOUTĚŽI O NÁVRH

Od 18. října 2018 nastává plná účinnost § 211 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, který požaduje, aby veškerá komunikace mezi zadavatelem a dodavateli v zadávacím řízení i při zvláštních postupech, kam se řadí soutěž o návrh, probíhala elektronicky.

Pro soutěže o návrh se všemi jejich specifiky to znamená určité změny v procesu odevzdávání soutěžních návrhů, respektive všech souvisejících dokladů. ČKA zveřejnil upravené vzorové soutěžní podmínky, které budou všechny změny reflektovat.

Elektronizace v komunikaci v soutěži o návrh přináší jak pro zadavatele, tak pro účastníky určitá úskalí, která mohou průběh soutěže o návrh značně zkomplikovat a v krajních případech vést až k jejich úplnému zmaření. Takové riziko je třeba, vzhledem k množství energie investované do přípravy soutěžních návrhů účastníky, ale i organizací soutěže samotným zadavatelem, brát velmi vážně. V první řadě by měl zadavatel prověřit, jakým způsobem je elektronický nástroj, který zadavatel využívá, připraven na soutěž o návrh. Je možné, že bude po dohodě s provozovatelem nástroje nutné dočasně navýšit datovou kapacitu, aby postačovala pro odevzdání všech soutěžních návrhů. Požadavek na elektronizaci by měl také reflektovat v soutěžních podmínkách a předejdem vyjasnit, jak nakládat s návrhy, jejichž části nebudou z technických důvodů odevzdány včas.

Smyslem ustanovení § 211 zákona je zelektronizovat maximum písemné komunikace mezi zadavatelem a dodavateli. Zjednodušeně řečeno: všechny dokumenty, u nichž je elektronické odevzdání přes elektronický nástroj určený zadavatelem reálné, musí být také elektronicky odevzdány. Výčet výjimečných případů, kdy není elektronická komunikace povinná, je uveden v ustanovení § 211 odst. 3 zákona. Možná aplikace tohoto ustanovení v soutěži o návrh je popsána níže. Doporučení ČKA na úpravu soutěžních podmínek počítají s prvotní nezkoušeností účastníků s touto formou odevzdávání návrhů a souvisejících dokladů. Lze se obávat, že si účastníci u prvních soutěží, kterých se budou touto formou účastnit, neponechají dostatek času na úkony spojené s elektronickým odevzdáním a technicky se jim nepodaří jejich návrhy odevzdat včas. Vzhledem k tomu, že škody tím způsobené by mohly být rozsáhlé, připravila ČKA úpravu vzorových soutěžních podmínek formulovanou tak, aby pozdní elektronické odevzdání nemuselo mít automatičticky za následek vyloučení účastníka ze soutěže.

Části návrhu nově povinné odevzdávané elektronicky

Větší část dokumentů odevzdávaných se soutěžními návrhy není podřaditelná pod žádnou ze zákonných výjimek a elektronické odevzdání je tak jedinou cestou, jak neporušit zákon. Jedná se o:

1. Dokumenty prokazující splnění podmínek účasti v soutěži

Mezi tyto dokumenty patří veškerá čestná prohlášení, dokumenty prokazující splnění základní způsobilosti, výpisy z obchodního a živnostenského rejstříku, potvrzení o autorizaci.
2. Další dokumenty dosud odevzdávané v obálce „Autor“

Mezi ně patří údaje o autorech návrhu a jejich spolupracovnících či případné podepsané licenční smlouvy mezi účastníky a autory.
3. Portfolia prací v případě, že je zadavatel požaduje v užší soutěži o návrh

Uvedené dokumenty budou účastníci soutěže o návrh nahrávat do elektronického nástroje určeného zadavatelem. Tomu musí předcházet jejich vlastní registrace v příslušném elektronickém nástroji.

Části návrhu, které lze nadále odevzdávat v listinné podobě

1. Panely s grafickou a textovou částí soutěžního návrhu

Ustanovení § 211 odst. 3 zákona uvádí výčet případů, kdy komunikace mezi zadavatelem a dodavateli nepodléhá povinné elektronizaci. Mezi tyto případy patří rovněž situace, kdy by zadavatel v důsledku elektronické komunikace potřeboval zvláštní kancelářské vybavení, které nemá běžně k dispo-

DOTAČNÍ TITUL NA PODPORU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH SOUTĚŽÍ

zici. Vzhledem k tomu, že soutěžní návrhy musí být pro jejich hodnocení porotou zobrazeny na dostatečně velkém formátu v listinné podobě, neobejde se zadavatel bez velkoformátové tiskárny. Vzhledem k tomu, že se nejedná o obvyklé vybavení zadavatelů, představuje to důvod pro uplatnění uvedené výjimky dle § 211 odst. 3 zákona. ČKA vnímá řadu úskalí spojených s elektronickým odevzdáním samotných soutěžních návrhů (zejména v souvislosti se zobrazováním souborů a následným tiskem – v praxi bývá problematické udržet komplikované, mnohovrstvé návrhy v původní, účastníkem navržené podobě), prozatím doporučuje výše popsaný výklad zákona využít a návrhy přijímat fyzicky v listinné podobě. V případě, že by se chtěl zadavatel vydat cestou kompletní elektronické odevzdávky, zákon mu to samozřejmě umožňuje.

V souvislosti s tím doporučujeme, aby v soutěžních podmínkách zadavatel požadoval umístění textové části návrhu přímo na soutěžní panely. V opačném případě by textová část musela být odevzdávána zvlášť elektronicky; takovéto rozdělení soutěžního návrhu nepovažujeme za vhodné s ohledem na to, že pokud by nebyla textová část nahrána včas, musel by být účastník ze soutěže vyloučen.

2. Obálka „Kontaktní údaje“

Abyste bylo možné identifikovat a spárovat soutěžní návrhy s jejich autory, musí být součástí obálky se soutěžními panely další obálka s kontaktními údaji účastníka. Tuto obálku otevře porota až po vyhodnocení soutěžních návrhů.

3. 3D Modely

Ustanovení § 211 odst. 3 výslovně zmiňuje také modely, které se pochopitelně nadále odevzdávají zadavateli fyzicky.

Při elektronizaci komunikace je výzvou především zajištění anonymity soutěžních návrhů. K otázce anonymity je třeba obecně konstatovat následující. Zákon klade na anonymitu soutěžních návrhů nižší požadavky než soutěžní řád ČKA a než zavedená praxe. Dle zákona je požadavek na anonymitu splněn v případě, že porotci nedokáží přiřadit jména autorů (která mohou znát) ke konkrétním soutěžním návrhům. Týká se pouze porotců, nikoli pomocných orgánů poroty (sekretář, přezkušovatel, znalci). Na druhou stranu v praxi je pojem požadavku na anonymitu chápán tak, že osoby, kterých se týká, nemohou znát ani jména účastníků soutěže; počet subjektů, kterých se týká, je navíc rozšířen o jmenované pomocné orgány. Vzhledem k praktickým zkušenostem se domníváme, že uplatnění vyšší míry přísnosti je správné, neboť v případě, kdy by porotci znali jména účastníků, nevyhnutelně by se do jejich rozhodování promítly spekulace o autorství jednotlivých návrhů. Elektronizace přijímání soutěžních návrhů však znamená, že osoba s přístupem do elektronického nástroje zadavatele bude mít možnost se se jmény/názvy účastníků soutěže seznámit. Zřejmě nejsprávnějším postupem je, aby touto osobou nebyl sekretář, ale osoba jím pověřená, která se nebude účastnit hodnotícího zasedání. Lze však rovněž připustit, že touto osobou bude sekretář soutěže; to však pouze v případě, že dokumenty o účastníkovi odevzdávané elektronicky nebudou přiřaditelné ke konkrétním návrhům. Z toho důvodu by neměla být nadále součástí soutěžního návrhu jeho digitální verze. (Ta by se ze své povahy totiž nemohla odevzdávat jinou formou než elektronickou, což by vedlo k riziku narušení anonymity v přísnějším slova smyslu.) Digitální verzi soutěžních návrhů zadavatelům doporučujeme si vyžádat až po ukončení soutěže.

Ministerstvo pro místní rozvoj schválilo v roce 2018 nový národní program na podporu architektonických a urbanistických soutěží. Hlavním cílem programu je přispět ke kvalitě staveb, veřejných prostranství a prostředí pomocí dotace.

V souladu s trendy ve vyspělém světě i s národními strategickými materiály, zejména s Politikou architektury a stavební kultury České republiky, je v poslední době kladen důraz na péči o vystavené prostředí, které má přímý vliv na kvalitu života lidí, kteří se v něm pohybují. Kvalita vystaveného prostředí je ovlivňována kvalitou plánů a projektů, na jejichž základě je výstavba realizována. Z historických zkušeností i současných výzkumných prací vyplývá, že pozitivní vliv na kvalitu plánů a projektů má postup, kdy se výběr budoucích zhotovitelů plánů a projektů děje pomocí architektonických a urbanistických soutěží. Tento postup rovněž umožňuje zapojit veřejnost, která je se stavebními záměry seznamována již v rané fázi jejich přípravy. Oproti mnoha zemím jsou však architektonické a urbanistické soutěže v České republice využívány málo. Jedním z důvodů jsou obavy vypisovatelů soutěží z nákladů na ceny a odměny v soutěžích.

Cíle programu

Na uvedené skutečnosti reaguje tento program, jehož cílem je dotování části nákladů na ceny a odměny v architektonických a urbanistických soutěžích. Cílem je, aby program vedl k častějšímu využívání architektonických a urbanistických soutěží v České republice, což povede k zajištění vyšší kvality děl, a tím celého vystaveného prostředí. Program má zmenšit obavu obcí z využívání tohoto typu soutěží při hledání budoucích zhotovitelů významných projektů. Předpokladem je, že dotování části nákladů na ceny a odměny, které tvoří hlavní část nákladů architektonických a urbanistických soutěží, povede k jejich častějšímu využívání. Mezi věcné cíle programu tedy patří:

- 1 zajistit kvalitnější výběr projektantů architektonických a urbanistických děl,
- 2 zvýšit počet architektonických a urbanistických soutěží v České republice,
- 3 plnit příslušná opatření Politiky architektury a stavební kultury České republiky.

Program Podpora urbanistických a architektonických soutěží je koncipován na základě analýzy soutěží realizovaných v minulých letech, kdy byly hodnoceny jak počty soutěží, tak i vyplacené částky na ceny a odměny, ale i struktura vypisovatelů a počty účastníků soutěží i typy soutěží.

Dotace až 400 tisíc Kč pro obce na ceny a odměny v soutěži

Dotace je zaměřena na podporu uspořádání architektonických a urbanistických soutěží obcí v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů. Podpora se poskytuje ve formě dotace na konkrétní soutěž, a to pouze na dílčí část celkových nákladů soutěže, konkrétně na ceny a odměny uvedené v soutěžních podmínkách. Předmětem dotace nebudou další náklady na přípravu soutěže (zpracování soutěžních podmínek a podkladů, zajištění vyhlášení soutěže v tisku, zajištění podkladů pro soutěžící apod.), na jednání poroty, na činnost sekretáře soutěže a přezkušovatele či na výstavu soutěžních návrhů, u nichž je obtížnější prokazování, že byly vynaloženy účelně a v nezbytné výši. Podpora bude poskytována až do výše 50 % souhrnné výše cen a odměn, maximálně však do výše 400 000 Kč na jednu soutěž. Možnými žadateli jsou pouze obce. Pro rok 2019 je v rozpočtu MMR pro tento program připraveno zatím 5 milionů Kč, uzávěrka žádostí byla již v polovině února 2019, ale MMR hodlá v dotačním programu pokračovat i v dalších letech.

Předpokládané náklady na ceny a odměny v podpořených soutěžích z programu Podpora architektonických a urbanistických soutěží v milionech Kč:

	2019	2020	2021	2022	2023*	celkem
Státní rozpočet	10	10	10	10	0	40
Žadatelé	10	10	10	10	0	40
Celkem	20	20	20	20	0	80

* bude dobíhat realizace akcí podpořených v roce 2022

Celkové náklady na ceny a odměny v soutěžích se předpokládají v každém roce 20 mil. Kč (10 mil. Kč ze státního rozpočtu, 10 mil. Kč vlastní finanční prostředky žadatele), tedy úhrnem za pětileté období 80 mil. Kč (40 mil. Kč ze státního rozpočtu, 40 mil. Kč vlastní finanční prostředky žadatele). K této částce je třeba na straně žadatele připočítat ještě další náklady spojené s uspořádáním soutěže.

Čerpáno z dokumentu Podpora architektonických a urbanistických soutěží / Dokumentace programu 117D15 schváleného MMR dne 22. 8. 2018.

Dokumentaci programu a další informace naleznete na webových stránkách MMR: www.mmr.cz/cs/Narodni-dotace

KDO PORADÍ: PRACOVNÍ SKUPINA SOUTĚŽE PŘI ČKA

Česká komora architektů poskytuje vyhlášovatelům odbornou spolupráci při přípravě soutěží. Činnost pracovní skupiny ČKA sestává ze čtyř oblastí – spolupráce s vyhlášovatelí, navrhování porotců, propagace soutěží a dohled nad regulérností soutěží a výběrových řízení. Spolupráce ČKA s vyhlášovatelí probíhá během celého procesu, začíná již před vyhlášením soutěže a končí dlouho po ukončení soutěže.

Kontakt: www.cka.cz, souteze@cka.cz, tel.: 542 211 809

Soutěžní podmínky a předpisy

Základní právní předpisy, výkladové a vzorové dokumenty potřebné pro konání architektonických a urbanistických soutěží lze stáhnout na webových stránkách ČKA:

- Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
- Soutěžní řád ČKA v ČJ a AJ
- Vzorové soutěžní podmínky
- Vzorové soutěžní podmínky s metodickými poznámkami
- Metodika k soutěži o návrh
- Informace o architektonických soutěžích – výkladový dokument o smyslu a účelu architektonických soutěží
- Manuál architektonické soutěže
- Metodika pro zadávání zakázek malého rozsahu
- Metodický pokyn pro výběr zhotovitele územně plánovací dokumentace

SOUTĚŽE 2018

34	vyhlášených soutěží regulérních
2	vydaná stanoviska ke studentským soutěžím
1	stanovisko k soutěži nevyžadující potvrzení o regulérnosti (dále není zohledňováno do čísel)
4	vydané neregulérnosti
43	oznámených výsledků soutěží (z toho 1 soutěžní workshop a 1 soutěž s vydaným stanoviskem namísto regulérnosti)
34	soutěží projektových
7	soutěží ideových
(+ 1	soutěžní workshop a 1 soutěž kombinovaná)
33	soutěží jednofázových
8	soutěží dvoufázových
17	soutěží architektonických
2	soutěže urbanistické
12	soutěží kombinovaných architektonicko-urbanistických (nebo urbanisticko-architektonických)
6	soutěží architektonicko-konstruktivních
2	soutěže architektonicko-výtvarné
2	soutěže urbanisticko-architektonicko-kajinářské
1	soutěž urbanisticko-krajinářská
32	soutěží otevřených
6	soutěží užších
2	soutěže vyzvané
2	soutěže kombinované
1	soutěžní workshop, ideový, dvoufázový, urbanisticko-krajinářský

Jaké má architektonická soutěž možnosti? A je hlavním prostředkem, jak dosáhnout realizace kvalitní architektury na základě projektu od dobrého architekta? Na následujících řádcích se budeme věnovat možnostem architektonických soutěží na veřejné stavby – veřejní zadavatelé jsou totiž u nás jejich hlavními vypsovateli.

„Charles Gwathmey se odmítá účastnit architektonických soutěží, protože ho stojí moc peněz a odvádějí energii od jiných projektů. Renzo Piano už nesoutěží, protože to nepotřebuje, má vždy spoustu projektů a může snadno získat další práci, aniž by se musel účastnit těchto ‚dostihů‘. Peter Eisenman naopak říká, že musí soutěžit, aby byl vytížený, a výzvy ho těší.“ Článek s názvem Ready, Set, Design: Work as a Contest (Pogrebin, 2007, s. AR24), který vyšel v americkém deníku The New York Times, shrnuje různé názory architektů na architektonické soutěže, názory, které často slyšíme i v diskusích vedených u nás.

Kvalita architektury jako veřejný zájem

Rostoucí množství architektonických soutěží v Česku i rostoucí zájem veřejnosti dokládají, že po letech krize pro ně nastaly šťastné roky. Počet vypsání soutěží i úspěšnost na ně navazujících projektů samozřejmě závisí na ekonomické situaci, periodicitě volebních období a podobě právních předpisů, tedy hlavně zákona o zadávání veřejných zakázek. V loňském roce jsme se dostali na počet 47 vypsání soutěží. V porovnání s ostatními evropskými státy je však v přepočtu na jednoho obyvatele jen velmi málo projektů vybráno prostřednictvím architektonické soutěže. Většina veřejných zakázek na projekty v oblasti architektury a územního plánování je zadávána ve výběrovém řízení na zpracovatele projektu s kritériem nejnižší ceny, jak uvádí dokument Dopady architektonické praxe na ekonomiku ČR (EEIP, a. s., 2016), který byl zpracován na objednávku Ministerstva pro místní rozvoj ČR. Dokument vychází i ze srovnání Soutěžení v Evropě od architekta Michala Fišera (Fišer, 2013), který porovnal průměrný počet soutěží ve vybraných zemích za rok 2013 a také průměrný počet soutěží na milion obyvatele. Na prvních dvou příčkách se tu střídají Švýcarsko a Francie. Zatímco u nás byl v daném roce průměrný počet vypsání regulérních soutěží 16, ve Francii 2000 a ve Švýcarsku 500. Není to zas tak překvapivé číslo.

Švýcarsko vybudovalo svou soudobou stavební kulturu na kvalitní architektuře a ve Francii existuje od roku 1977 zákon o architektuře, který kvalitu architektury definuje jako veřejný zájem. Zákon z roku 1985 pak dává veřejným zadavatelům za povinnost u staveb z veřejného rozpočtu postupovat formou architektonické soutěže.

Výhody soutěže – neotřelé nápady a nové talenty / Nevýhody soutěže – vyšší časová a finanční náročnost

Polemika nad významem a používáním architektonických soutěží je provázána provázela neustále. Jean-Paul Carlhian, bývalý předseda výboru pro soutěže Amerického institutu architektů (AIA), v dalším článku

deníku The New York Times s názvem Today, more buildings are competitive creations (Giovannini, 1983, s. 2002001) již v roce 1983 říká: „Vždy se objevovaly kontroverze mezi lidmi, kteří chtějí propagovat soutěže, a lidmi, kteří jsou proti nim. Ti, kteří jsou pro soutěže, chtějí podporovat nové nápady, nové talenty a rozšiřovat možnosti klienta; lidé proti nim mluví o výdajích, o času stráveném v jejich průběhu a o nespravedlivosti předpokládaných nebo nepřipravených porot.“

Nízká účast v soutěžích

Zlepšení ekonomické situace u nás vneslo do tématu soutěží další otázky. U některých méně atraktivních zadání či soutěží s nižším honorářem za umístění klesá počet účastníků. Ateliéry mají práce dostatek a nevydávají čas, energii a finance na nejisté zakázky. Efektivita vynaložených prostředků a úsilí na přípravu a vypsání takových soutěží se na straně zadavatelů začíná vytrácet. Zaměříme se tedy nyní nikoliv na co největší počet vypsání soutěží, ale na jejich kvalitu a především na kvalitu jejich výsledků.

V Česku zatím převládají otevřené soutěže

Nejběžnějším typem soutěže v Česku je soutěž otevřená, dříve nazývaná veřejná, která umožňuje účast všem s potřebnou kvalifikací, nejčastěji architektonickou autorizací. Architekt Tomáš Zdvihal ve svém dokumentu 25 let architektonických soutěží prezentovaném v rámci OTTA: Rekapitulace architektonických soutěží 2017 uvádí, že 72 % z 648 vypsání soutěží za dané období bylo právě otevřených. Mnoho dnes známých architektů by bez otevřené účasti nedostalo příležitost prosadit se. Otevřené soutěže tak mohou být považovány za důležitou součást demokratického procesu. Pro architektky je však tento typ soutěže velkou nejistotou. Odevzdání soutěžního návrhu se pojí s obrovským množstvím práce a nákladů, finanční kompenzaci však většinou obdrží pouze tři ocenění, vítěz je jen jeden. Stejně tak nejistá může být i pozice zadavatelů. S autorem vybraného návrhu se seznamují až po určení pořadí a vyhlášení výsledků. Pokud se etablované ateliéry přestávají soutěží účastnit, nemají u složitějších zadání jistotu následné spolupráce se zkušenými architektky s dostatečným zájemem. Porotci mohou být u některých soutěží zahlceni velkým množstvím odevzdaných návrhů, které mají povinnost důkladně zhodnotit. U nás se v minulých letech velkých soutěží účastnilo kolem 50–100 ateliérů, v zahraničí nejsou zcela výjimečné stovky odevzdaných návrhů.

„Otevřená soutěž je formativním rysem volného trhu. Je motorem pokroku a stojí za kvalitou i inovací. S architektonickou soutěží získá investor bohatý výběr rozdílných možností řešení. Účastníci dávají k dispozici své znalosti, zkušenosti a kreativitu,“ uvádí Jean-Pierre Wymann, architekt a člen Asociace švýcarských inženýrů a architektů (SIA), v magazínu Modulor (Wymann, 2011).

Rozmach užších soutěží – jak vybrat účastníky?

Spojené státy, Kanada a řada západoevropských zemí tak přešla k modelu soutěží s účastí omezenou na několik vybraných týmů. U nás pro ně zákon před dvěma lety zavedl termín „užší“. Žádost o účast může zadavatel odeslat kdokoli, nicméně musí splňovat určitá kritéria a vyvířila zaslat portfolio svých referencí. Porota je následně hodnotí a vybírá ty nejvyšší kvalitu týmy. Kritéria pro vstup do soutěže by měla být samozřejmě nastavena přiměřeně, aby příliš neomezovala architektonický trh.

Absurdní situaci zachycuje například španělský režisér a architekt Angel Borrego Cubero v dokumentárním filmu The Competition (2013). Pro nové muzeum v Andoře vypsala tamní vláda architektonickou soutěž, které se mohli účastnit pouze držitelé Pritzkerovy ceny či architekti s „obdobnou kvalifikací“. Ve filmu tak mezi sebou svádějí boj o vítězství v nikdy nerozhodnuté soutěži Zaha Hadid, Jean Nouvel, Frank Gehry a Dominique Perrault.

Přísná kritéria pro výběr účastníků soutěže v Německu

V Německu zadavatelé používají užší soutěže v 97 % případů, a to s poměrně striktními kritérii pro výběr jejich účastníků. Kromě hodnocených referencí musejí ateliéry často splňovat podmínky stanovené pro počet zaměstnanců, finanční obrat kanceláře i realizované stavby obdobného typu za dané časové období. Velká administrativní zátěž pro přípravu a posouzení takové žádosti o účast je na straně ateliérů, ale i organizátorů soutěží. V Německu se profesionální organizaci soutěží věnují velké architektonicko-právní kanceláře. Například Hans-Peter Achatzi a Uwe Dahms z kanceláře C4C postup užší soutěže kritizují. V článku Wettbewerbsmanager (Meyer, 2016, s. 22–23), který vyšel v časopisu Bauwelt, uvádějí, že za ideální typ soutěže považují soutěž otevřenou dvoufázovou. V první fázi se odevzdává pouze koncept, jehož zpraco-

váním se příliš nezatažili architekti a jeho hodnocením porotci. Rozpracování konceptu ve druhé fázi již mají architekti honorované. „Dokonce i malé kanceláře umějí dělat skvělé věci,“ dodává Uwe Dahms.

Zapojení mladých ateliérů v užší soutěži

Problém zapojení mladých architektů a malých kanceláří se řeší opět rozdílně v různých zemích, nejčastěji principem „divoké karty“. V soutěži může být vždy vyhrazeno pár míst pro ateliéry bez potřebných referencí. Město Vídeň má pro užší soutěže předepsanou účast minimálně jednoho mladého a jednoho ženského ateliéru, ve Vlámku se používá poměr 50:50 renomovaných ku mladým ateliérům.

Náročnost soutěžního dialogu

Soutěže jsou ze své podstaty anonymní, je tím zajištěna jejich transparentnost. Tento princip nicméně vnáší do vztahu klienta (zadavatele) a architekta umělou situaci, protože omezuje jejich kontakt. Zadavatel, který nemusí mít na počátku jasnou představu, nemůže reagovat na práci architekta. Architekt odpovídá pouze na písemné zadání klienta. Vhodným modelem pro situace, kdy právě zadavatel nemá úplně konkrétní představu o zadání a potřebuje zapojit do procesu tvorby návrhu zástupce různých zainteresovaných stran, může být v našem zákoně nově definovaný soutěžní dialog či jednací řízení s uveřejněním. Tyto v podstatě obdobné procesy se podobají užší soutěži, která se odehrává v několika fázích, nicméně umožňují návrhy po každé fázi prezentovat zadavateli a porotě. Účastníci tak mohou reagovat na získanou zpětnou vazbu. Ze zkušeností s pilotními projekty Karlova náměstí a Nové pražské zastávky mohu říci, že jde o velmi administrativně i organizačně náročné postupy.

Další předmět diskusí architektů na téma soutěží shrnuje výrok Roberta Venturiho z již zmínovaného článku vydaného v *The New York Times* (Giovannini, 1983, s. 2002001): „Umělci jako my nevyhrávají soutěže. Rozhodnutí jsou přijímána konsenzem. Neobvyklý projekt je výsledkem individuálního rozhodnutí klienta a jen zřídka kdy rozhodnutím skupiny.“

„Bouwmeester“ – hlavní vlámský architekt určuje, které týmy vyzvat

Se zajímavým a z mého pohledu komplexním receptem na zvyšování kvality stavební kultury přišla Belgie, přesněji řečeno Vlámko. Na základě rozhovoru s česko-belgickým architektem Jiřím Klokočkou popíši vlámský postup soutěže. Hlavním počinem bylo zřízení pozice nazvané „Bouwmeester“ v roce 1999. Tento vlámský hlavní architekt je jmenován na šest let a spadá pod ministra kultury. Obce zasílají své požadavky na architektonické soutěže, které jsou pak dvakrát až třikrát ročně zveřejněny v otevřené výzvě. Architekti se do soutěží hlásí s portfolioem a krátkou textovou vizí. Bouwmeester se svým týmem a spolu s klientem (zástupcem obce) vybírá ty nejpříhodnější pro danou soutěž, a to podle klíče, který jsem již uváděla výše, 5 mladých a 5 renomovaných ateliérů.

Ateliéry odevzdávají své návrhy anonymně a porota vybírá na základě jejich kvality 3 týmy. Poté následuje fáze jednání, ve které mohou týmy již neanonymně prezentovat své návrhy klientovi a porotě a zodpovídat dotazy. Porota doporučí nejlepšího kandidáta a klient uzavírá smlouvu. Tento systém skýtá hned několik výhod, nezavádí restriktivní kritéria pro mladé týmy, umožňuje dialog mezi klientem a soutěžícími, nevytváří nadměrnou zátěž pro porotce a soutěžící, postup je veřejně známý a transparentní, přihlášky do soutěží posílá velké množství kandidátů na vysoké úrovni.

Náklady na soutěž hradí Vlámko, obce se podílejí jen na cenách a odměnách

Bouwmeester se navíc jako odborný garant stará i o přípravu a organizaci soutěží. Vlámko hradí náklady na soutěž a obce se dle své velikosti spolupodílejí pouze na cenách pro soutěžící. Tyto nástroje považuji za zásadní. Předchází se tak situacím častým u nás, kdy se úředníci z malé obce s malým rozpočtem musejí popasovat s náročnou agendou architektonické soutěže a vynaloží na ni velkou část obecního rozpočtu. Při většině debat o soutěžích totiž dojdete k závěru, že největší vliv na jejich úspěšnost má dobře připravené zadání a dobře sestavená porota.

Klíčová je odborná i finanční podpora obcím

Použitím jakého typu soutěže tedy můžeme dosáhnout realizace kvalitní architektury na základě projektu od kvalitního architekta? Soutěž sama o sobě je vlastně nástrojem, definuje postup. Pokud se zadavatel rozhodne, že o kvalitní řešení stojí a chce postupovat profesionálně, nemusejí se architekti cítit vykořisťováni, porota nemusí být přehlčena

a on sám může dosáhnout nejlepšího výsledku. Klíčová je podpora obcí a institucí při tvorbě zadání a organizaci soutěží, a to nejen finanční, ale i odborná. Větší pozornost by si zasloužilo také uchovávání a předávání zkušeností mezi zadavateli a organizátory soutěží.

Michaela Kloudová

IPR – Sekce detailu města, Kancelář projektů a soutěží

Zdroje:

- EEIP, a. s. Dopady architektonické praxe na ekonomiku ČR. 2016, s. 9–20.
- Fišer, Michal. Soutěžení v Evropě. ERA21. 2013, č. 2/2013.
- Giovannini, Joseph. Today, more Buildings are Competitive Creations. *The New York Times*. 1983, č. AUG 14, s. 2002001.
- Meyer, Friederika. Wettbewerbsmanager. *Bauwelt*. 2015, č. 26, s. 22–23.
- Pogrebin, Robin. Ready, Set, Design: Work as a Contest. *The New York Times*. 2007, č. AUG. 19, s. AR24.
- Wymann, Jean-Pierre. Der Architekturwettbewerb. *Modulor*. 2011, č. 05, s. 26.
- Zdvihal, Tomáš. 25 let architektonických soutěží. 2017. Dostupné z: <https://www.cka.cz/cs/souteze/otta-rekapitulace-architektonickych-soutezi-2017>.
- The Competition [dokumentární film]. Directed by Angel Borrego CUBERO. Španělsko: Office for Strategic Spaces, 2013.

MOŽNOSTI VEŘEJNÉHO ZADAVATELE PŘI ŘEŠENÍ ARCHITEKTONICKÉHO ČI URBANISTICKÉHO PROJEKTU

Graf ve zjednodušené formě ukazuje varianty nabízející se například starostovi, který potřebuje pro svou obec vybudovat novou školu. Pokud chce vybrat zpracovatele podle nejlepšího návrhu, uspořádá architektonickou soutěž neboli soutěž o návrh.

Výběr na základě zkušeností architekta

Přímé oslovení

- možné pouze u malých zakázek (do 2 mil. Kč), nefíčí se tak zákonem o zadávání veřejných zakázek
- zakázka „z ruky“ zadána konkrétnímu architektovi
- výběr by měl být odůvodněný

Otevřené / užší zadávací řízení

- řídí se zákonem o zadávání veřejných zakázek
- výběr na základě hodnotících kritérií (zadavatel nesmí hodnotit pouze nejnižší nabídkovou cenu u zakázek na služby v oblasti architektury, inženýrství, projektování staveb...)
- možné hodnotit kvalitativní kritéria, např. kvalifikaci a zkušenost osob, ale i ekonomická kritéria

Zaměstnanecký poměr – městský architekt

- dle typu pozice se řídí zákonem o úřednících územních samosprávných celků (2) / zákonem o zadávání veřejných zakázek
- výběrové řízení na pozici / výběrové řízení na konzultační a poradenskou činnost
- možné hodnotit předchozí zkušenosti, předloženou koncepci apod.

Výběr na základě nejlepšího návrhu řešení

Vyzvaná / Kombinovaná architektonická soutěž

- možná pouze u malých zakázek (do 2 mil. Kč), nefíčí se tak zákonem o zadávání veřejných zakázek (1), řídí se Soutěžním řádem ČKA
- vyzvání konkrétních architektů k účasti v soutěži či kombinace s otevřenou výzvou
- výběr na základě kvality návrhu
- účast v soutěži může být honorovaná

Otevřená soutěž o návrh

- řídí se zákonem o zadávání veřejných zakázek
- a Soutěžním řádem ČKA
- účast otevřena všem s potřebnou kvalifikací
- probíhá anonymně
- výběr na základě kvality návrhu
- může probíhat ve více fázích, další fáze mohou být honorované

Užší soutěž o návrh

- řídí se zákonem o zadávání veřejných zakázek
- a Soutěžním řádem ČKA
- počet zájemců o účast je
- v první fázi snížen porotou na základě kvalifikace (např. referencí na obdobné stavby)
- od další fáze probíhá anonymně
- výběr na základě kvality návrhu
- účast může být honorovaná

Výběr na základě nejlepšího návrhu řešení po společném dialogu

Soutěžní dialog a jednací řízení bez uveřejnění

- řídí se zákonem o zadávání veřejných zakázek
- počet zájemců o účast je v první fázi snížen komisí na základě kvalifikace (např. referencí na obdobné stavby)
- probíhá neanonymně, v dalších fázích je možné přímé jednání komise o konkrétních návrzích účastníků
- výběr na základě kvality návrhu řešení i ekonomických kritérií
- účast může být honorovaná
- jedná se o administrativně a organizačně náročný postup

Zdroje:

- 1 ČESKO. Zákon č. 134 ze dne 19. dubna 2016, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.
- 2 ČESKO. Zákon č. 312 ze dne 13. června 2002, o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- 3 ČESKO. Soutěžní řád České komory architektů. 2018.

ZÁKLADNÍ SROVNÁNÍ PŘÍSTUPŮ VEŘEJNÝCH ZADAVATELŮ K ŘEŠENÍ ARCHITEKTONICKÉHO ČI URBANISTICKÉHO PROJEKTU VE VYBRANÝCH EVROPSKÝCH ZEMÍCH

Rakousko

Obdobné nástroje jako v ČR používá Rakousko. Tradice výběru na základě kvality je zde však daleko více zažitá, proto se častěji upřednostňuje nad výběrem na nejnižší cenu. Pro zadání architektonických projektů jsou upřednostňovány soutěže, ty se řídí evropskou směrnicí, rakouským zákonem o veřejných zakázkách a standardy architektonických soutěží, které vydává místní komora architektů a inženýrů.

Otevřená soutěž

- běžně používaná
- účast otevřena všem s potřebnou kvalifikací

Užší soutěž

- pro složitější úkoly se zvláštními požadavky na zkušenost účastníků
- snížení počtu účastníků v první fázi
- na základě hodnocení kvality předchozích zkušeností

Vyzvaná soutěž

- výjimečný postup pro projekty s malými náklady (do 200 00 EUR)

Alternativy k soutěžím

- jednací řízení či běžné otevřené řízení
- musí být dodržen postup obdobný soutěžím, zejména hodnocení odbornou porotou a hodnocení kvality

Německo

Německo se obdobně řídí evropskou směrnicí, německým zákonem o veřejných zakázkách a zákonem o poskytování odborných služeb. Postupy architektonických soutěží jsou i v Německu považovány za dlouhodobě osvědčené nástroje pro zajištění kvalitní architektury. Soutěž se však nepoužívá ve všech případech. Hlavním argumentem proti soutěžím bývá obava z vysokých finančních a časových nároků ve srovnání s jinými druhy zadávání zakázek.

Otevřená soutěž

- pouze 3 % soutěží
- účast otevřena všem s potřebnou kvalifikací

Užší soutěž

- 97 % soutěží
- účastníci vybíráni na základě technické, ekonomické kvalifikace a hodnocení kvality předchozích zkušeností

Jednací řízení bez předložení návrhu

- uchazeči vybíráni na základě složení týmu
- vybraní předkládají nabídku
- přímé jednání, není anonymní

Jednací řízení s předložením návrhu

- uchazeči vybíráni na základě složení týmu
- vybraní předkládají návrhy
- přímé jednání, není anonymní

Švýcarsko

Švýcarsko má velkou tradici soutěží, architektonické soutěže jsou považovány za naprosto běžný nástroj zadání veřejných zakázek na projekty veřejných staveb. Soutěže se řídí zákonem o veřejných zakázkách, který je následně upraven pro federaci, jednotlivé kantony i obce. Pravidla jsou tak volnější než u členských států EU, přesto Švýcarsko na základě dohody s EU přebírá některé aspekty veřejných zakázek.

Otevřená a užší soutěž

- nástroj pro zadání většiny veřejných zakázek

Vyzvaná soutěž

- výjimečný postup pro projekty s malými náklady (do 250 00 CHF)

Zadání „z volné ruky“

- zadání zakázky konkrétnímu architektovi
- výjimečný postup pro projekty s malými náklady (do 150 00 CHF)

Soutěž „na celkové řešení“

- vybraný tým či společnost zajišťuje služby architektů i stavební práce
- hodnocení dle kvality a ceny

Francie

Francie má dlouholetou tradici architektonických soutěží zakotvených přímo ve francouzském zákoně o architektuře a zákoně o veřejném investování ve stavebnictví a jeho vztazích k soukromému řízení stavebních projektů. Architektonické soutěže jsou povinné pro všechny veřejné zakázky týkající se projektů staveb s hodnotou vyšší než 130 000 EUR. Investor je povinen vybrat co nejvhodnější tým, musí posoudit schopnost zájemců navrhnout a řídit projekt. Proto jsou téměř všechny soutěže užší.

Otevřená soutěž

- pouze u ideových nebo studentských soutěží

Užší soutěž

- většina projektů zadávána tímto způsobem
- při výběru týmů je posuzována kvalita architektonické produkce, dále úroveň zkušeností, kvalifikace, lidské a materiální zdroje

Jednací řízení /soutěžní dialog

- pokud investor není schopný předem definovat parametry projektu
- porota vybírá účastníky řízení opět na základě kvality týmu

Belgie

Belgický zákon výslovně považuje architektonickou soutěž za výsadní způsob, jak vybírat architektury. Veřejný zadavatelé se mohou řídit pravidly, která stanovuje „hlavní architekt“ regionální vlády (vlámské, valonské či bruselské). Jde o speciální organizaci, která pomáhá veřejným zadavatelům pořádat architektonické soutěže.

Soutěž – vlámský model

- architekti se hlásí do soutěží na základě otevřené výzvy hlavního architekta
- zasílají portfolia a text
- předvýběr na základě portfolia a textu
- v první fázi výběr oceněných porotou na základě kvality návrhu
- v další fázi neanonymní jednání, výběr vítěze

Vybrané parametry vycházejí z následujících zdrojů:

- BWMSTR – VLAAMS BOUWMEESTER, Deputy Vlaams Bouwmeester – Stefan Devoldere, Mario Deputter.
- FRANCIE. Guide de la commande publique de maîtrise d'oeuvre (CMP 2012). 2012. Dostupné z: <https://www.architectes.org/guide-de-la-commande-publique-de-ma%C3%A9trise-doeuvre>
- FRANCIE. La loi 77-2 du 3 janvier 1977 sur l'architecture (Version consolidée au 17 décembre 2018).
- FRANCIE. La loi 85-704 du 12 juillet 1985 relative à la maîtrise d'ouvrage publique et à ses rapports avec la maîtrise d'œuvre privée (Version consolidée au 17 décembre 2018).
- NĚMECKO. C4C competence for competitions | achatzi dahms GbR, Berlin. Aufwendungen bei der Vergabe von Planungsleistungen, Evaluierung der zeitlichen Abläufe und monetären Aufwendungen bei Vergabeverfahren von Planungsleistungen im Hochbau. 2013. Dostupné z: https://www.bbsr.bund.de/BBSR/DE/FP/ZB/Auftragsforschung/3Rahmenbedingungen/2013/AufwendungenPlanungswettbewerb/Endbericht_ohneTitel.pdf
- NĚMECKO. Vergabeordnung für freiberufliche Dienstleistungen - VOF - Ausgabe 2009. vom 18. November 2009 ((BAnz. Nr. 185a vom 8. Dezember 2009).
- RAKOUSKO. Bundeskammer der Architekten und Ingenieurkonsulenten. Wettbewerbsstandard Architektur (WSA 2010), Grundsätze Wettbewerbsordnung Leistungsbild. 2010. Dostupné z: https://www.arching.at/fileadmin/user_upload/redakteure/Wettbewerbe/wsa_2010_gesamt.pdf
- RAKOUSKO. Stadtentwicklung Wien. Grundlagen für die Durchführung von Wettbewerben aus dem Gebiet der Architektur und des Städtebaus. 2008. Dostupné z: <https://www.wien.gv.at/stadtentwicklung/studien/>
- ŠVÝCARSKO. 172.056.1. Bundesgesetz über das öffentliche Beschaffungswesen. (BöB). vom 16. Dezember 1994 (Stand am 1. Januar 2018).
- ŠVÝCARSKO. 172.056.11. Verordnung über das öffentliche Beschaffungswesen. (VöB). vom 11. Dezember 1995 (Stand am 1. Januar 2018).

REALIZACE NA ZÁKLADĚ SOUTĚŽÍ O NÁVRH

Rekonstrukce bývalé hospody se sálem v Máslovicích

Autoři
Vojtěch Sosna, Jakub Straka, Jáchym Svoboda
/ bod architekti

Otevřená soutěž o návrh
2014

Projekt
2014

Realizace
2017–2018

V MÁSLOVICÍCH MAJÍ PARÁDNÍ HOSPODU

Od roku 2018 se může středočeská obec Máslovice, nacházející se 18 km od Prahy, pyšnit prvotřídní hospodou a společenským sálem. Přestože se jednalo o zakázku malého rozsahu a na ceny a odměny bylo vyčleněno pouhých 65 tisíc Kč, sešlo se v soutěži dost kvalitních návrhů. V architektuře není malých zakázek.

020



Hospoda se sálem se po rekonstrukci stala oblíbeným místem setkávání občanů. Foto archiv autorů

V roce 2013 koupila obec Máslovice budovu uprostřed návsi, ve které byl autoservis. Původně v této budově byla hospoda se sálem, a když se naskytla toužebně očekávaná příležitost koupě, zastupitelstvo se příliš dlouho nerozmýšlelo. Chtělo, aby budova opět plnila původní roli a byla místem pro setkávání občanů při kulturních, společenských a omezeně i sportovních akcích nebo jen tak „po sousedsku“ u piva. Budova nutně potřebovala rekonstrukci. Projektovou přípravu rekonstrukce hospody se sálem se obec rozhodla řešit architektonickou soutěží, která by harmonicky spojila hledisko účelovosti s hlediskem estetickým a byla zároveň řešením transparentním. S přípravou soutěže velmi pomohla ČKA. Konzultant soutěže RNDr. Milan Svoboda a architekti vybraní do poroty – Ing. arch. Markéta Cajthamlová, Ing. arch. David Kraus, Ing. arch. Tomáš Lohniský (i ti s hlasem poradním: Ing. arch. David Mateáško, Ing. arch. Matyáš Sedláček) byli zkušení a navíc velmi příjemní lidé schopní diskuse a spolupráce a ochotní laikům v porotě vysvětlit detaily návrhů, přibližné finanční náročnosti některých projektů apod.

Souznění s vítězným návrhem mezi veřejností i odborníky

Do soutěže se přihlásilo jedenáct prací. Až na výjimky měly velmi dobrou úroveň. Porota návrhy posuzovala velmi pečlivě a bylo pro všechny milým překvapením, že na vítězi se její členové (i ti s hlasem poradním) nezávisle na sobě shodli jednomyslně. Po soutěži, kdy byly návrhy vystaveny pro veřejnost, se většina místních občanů vyjadřovala o vítězném návrhu velmi pochvalně (v tu chvíli ještě nevěděli, který z vystavených návrhů vyhrál).

Vyplatilo se nespěchat

Na architektonické soutěži nevidíme žádná zásadní negativa. Snad jen trochu větší administrativní zatížení a dodržování časových termínů, což ale v našem případě nebylo velké negativum vzhledem k tomu, že jsme nikam nechvátali a to se vyplatilo.

S vítězi soutěže – třemi mladými architektky, jimiž jsou Ing. arch. Vojtěch Sosna, Ing. arch. Jakub Straka, Ing. arch. Jáchym Svoboda a jejich garantem doc. Ing. arch. Zdeňkem Rothbauerem se nám spolupracovalo velmi dobře. Zúčastnili se několika veřejných projednávání dokumentace, ochotně odpovídali občanům na dotazy. Objevily se i názory, že rekonstrukce bude příliš drahá a dala by se pořídit levněji, kdyby si architekti neuvyžili různé „fajnšmekroviny“. Také se vyskytly názory, hlavně z řad starších občanů, že je zbytečné a finančně náročné zpracovávat projektovou dokumentaci pro stavební povolení a posléze prováděcí projekt. Naštěstí tyto názory byly v menšině a zastupitelstvo bylo ve shodě, aby se rekonstrukce realizovala podle vítězného návrhu a ve dvou stupních projektové dokumentace.

Stavba je funkční a krásná

Peníze na rekonstrukci jsme čerpali z vlastních zdrojů, resp. z ušetřených peněz za prodej stavebních parcel. Rekonstrukce i s vnitřním zařízením stála necelých 10 milionů korun. Po několikaměsíčním užívání budovy, tj. sálu a hospody, se neobjevila žádná negativa. Sál je plně funkční a krásný. Navíc díky chytře vymyšleným dveřím u sálu i hospody jsou oba prostory propojitelné v jeden celek, což je velmi praktické při konání větších akcí. U hospody – lokálu je jediným negativem špatná akustika zejména při větší obsazenosti. Řešíme ji postupně přidáním jednobarevných světlých závěsů do oken a akustických obrazů s historickými fotografiemi z obce, které umocní estetický vzhled prostoru.

Ing. Vladimíra Sýkorová
starostka obce Máslovice

Z autorské zprávy

Přestože v Máslovicích již jedna hospoda byla, nebylo kde pořádat kulturní a sportovní akce pro místní obyvatele. Objekt, ve kterém se nyní hospoda s víceúčelovým sálem nachází, se zdál být optimální. Budova stojí na návsi v centru obce. Tato poloha je pro dům takového společenského významu správná. Objekt vytváří společně se sousedním domem současné hospody jeden související celek, který je obklopen návší. Posílení propojení hospody a návsi je klíčové, zejména zvažíme-li děje konané v hospodě a v sále a jejich význam pro společenský život obce.

Původní podoba objektu byla výsledkem mnohaletého přistavování a přestavování, které nakonec vedlo k prostorové srostlici a dispozičnímu bludišti. Toto nepřehledné řešení měníme ve snadno pochopitelné dispoziční schéma kříže. Objekt je rozčleněn na dva trakty. Trakt obslužný, který je situován ke dvorku, a trakt obsluhovaný, bezprostředně navazující na náves v celé délce východní fasády.

Hlavní vstup do domu je z návsi a vedlejší, podružný vstup ze dvorku. Na hlavní vstup navazuje chodba – osa, na kterou se poji všechny provozní a vertikální komunikace. Vpravo se nachází lokál, vlevo sál, ty jsou odděleny od chodby velkými dvoukřídly dřevěnými dveřmi, které se v případě konání větší akce dají otevřít do kolmé polohy, protilehlá křídla do sebe zapadají a dveře tak slouží pro oddělení zádveří a zbytku chodby a vzniká jeden velký propojený prostor sálu a hospody. Samotný sál je možné otevřít směrem do vydlážděné návsi třemi velkými francouzskými okny. Získáváme tak další plochu využitelnou pro dění uvnitř a život uvnitř se organicky propojuje i s venkovními prostory před hospodou.



Původní stav objektu. Foto archiv autorů

Sportovní hala v Kuřimi

Autoři

Aleš Papp, Milan Vít, Magdalena Pappová /
CUBOID ARCHITEKTI

Otevřená soutěž o návrh

2009

Realizace

2018



NOVÁ SPORTOVNÍ HALA V KUŘIMI

Město Kuřim bylo donedávna jedním z mála jedenáctitisícových měst v České republice, které nedisponovalo „kamennou“ sportovní halou. O její stavbě se poprvé začalo mluvit někdy před více než padesáti lety. Od té doby se téma dostalo na pořad dne několikrát – měnilo se místo, kde by měla hala stát, i její základní parametry. Od září 2018 mohou občané města využívat novou kvalitní sportovní halu, jejíž projekt vznikl na základě vítězného soutěžního návrhu z roku 2009.



První krok ke stavbě haly město uskutečnilo v roce 2008, kdy vedení města v čele s tehdejšími starostou Oldřichem Štarhou rozhodlo o umístění sportovní haly do sportovní zóny v blízkosti městského stadionu a aquaparku, rozhodlo o vypsání architektonické soutěže dle pravidel ČKA a formulovalo zadání, které kromě umístění haly definovalo další klíčové parametry.

Hledali jsme nové reprezentativní dominanty města

Soutěž byla vypsána 16. ledna 2009, souběžně s další soutěží dle pravidel ČKA, jejímž předmětem byla rekonstrukce jedné z dominant města – kulturního domu na náměstí Osvobození. Diskuse, zda jít formou architektonické soutěže, byly dlouhé, rada města zvažovala všechny klady a záporny. Nakonec rozhodlo mínění, že jak nová sportovní hala, tak i rekonstruovaný kulturní dům by měly být dominantami města, které svoji funkcí i formou budou město skutečně reprezentovat. Sportovní hala měla být navržena jako multifunkční, vhodná pro všechny rozšířené druhy sálových sportů, pro dostatečný počet diváků odpovídající velikosti města a zároveň tak, aby odpovídala finančním možnostem investora. Jako nejvhodnější cestu k takovému výsledku viděli radní právě architektonickou soutěž, byť si uvědomovali i její obtížnost a náročnost.

V soutěži se sešlo 71 návrhů

Do soutěže se přihlásilo a své návrhy podalo celkem 71 architektonických týmů. Tento počet překvapil nejenom zadavatele soutěže, ale také odbornou porotu ve složení Ing. arch. Antonín Hladík, Ing. arch. Mga. Pavel Nasadil a místostarostka města Ing. Miluše Macková. Nutno ale poznamenat, že kvantita v tomto případě neznamenala kvalitu a značnou část návrhů bylo možno na první pohled hodnotit jako nekvalitní, nerespektující specifika sportovní stavby a daného území. Porota nakonec přisoudila první místo návrhu pražského atelieru CUBOID ARCHITEKTI, pod kterým byli podepsáni Ing. arch. Aleš Papp, Ing. arch. Milan Vít a Ing. arch. Magdalena Pappová a jejich spolupracovníci. Ocenila přitom kultivované urbanistické a architektonické řešení, přiměřenost stavby a jejího „sportovního a společenského ducha“. Zároveň vytkla mírné provozní nedostatky, dle jejího názoru ovšem lehce odstranitelné.

Časový posun realizace stavby

Odborná porota vytkla svůj verdikt v dubnu 2009. Jak se však záhy ukázalo, k realizaci vedla dlouhá a složitá cesta. V roce 2010 totiž město dokončilo nejdražší investici ve své historii – rekonstrukci a rozšíření městského bazénu na moderní wellness centrum, jehož součástí byl i aquapark. To znamenalo značné úvěrové zatížení, k čemuž se přidalo působení ekonomické krize, a tím i nízké příjmy města. Stavba sportovní haly se tak opět ocitla na pořadu dne až v roce 2012, kdy se městu podařilo zlepšit svou finanční situaci. První rozhodnutí, které musel tehdejší rada města učinit, bylo, zda pokračovat i po delší pauze podle výsledků soutěže, nebo zvolit jiný postup. Po dlouhých debatách nakonec rozhodla pokračovat s vítězem soutěže. Samotná příprava začala v roce 2013. Vzhledem k tomu, že od soutěže uběhly více než čtyři roky, bylo nutno vítězný návrh přizpůsobit, přitom však nesmělo dojít k zásadním změnám. To nebylo zdaleka jednoduché. Smlouva s architektonickým ateliérem CUBOID ARCHITEKTI o přípravě projektové dokumentace pro územní rozhodnutí byla uzavřena v dubnu 2014. Hlavním zástupcem projekční firmy se stal Ing. arch. Vít, což se ukázalo jako velmi šťastná volba, vzhledem k jeho odbornosti, zaujetí, komunikativnosti a ochotě trávit nemálo svého času na cestách mezi Prahou a Kuřimi po nevyzpytatelné dálnici D1.

Dobrá spolupráce s autory projektu

Stavební povolení město získalo v roce 2016. Příprava dokumentace znamenala celou řadu jednání investora s autory projektu. Znamenalo to také vyjednat a schválit řadu kompromisů tak, aby stavba odpovídala požadavkům budoucích sportovců, finančním možnostem investora a současně si zachovala důležité atributy vítězného návrhu. Zde je opět nutno ocenit osobu hlavního architekta Milana Víta pro jeho zaujetí pro věc a ochotu a schopnost vést nejednoduchá jednání. V říjnu 2016 bylo vyhodnoceno výběrové řízení na dodavatele stavby a uzavřena smlouva s jeho vítězem, společností E.PROXIMA.

Nová hala přilákala privátní investory

Samotná stavba haly probíhala uspokojivě, byť v jejím průběhu docházelo k dalším změnám projektu, především dopravního řešení a napojení na inženýrské sítě. Důvody pro tyto změny však lze označit za příjmené. Stavba kvalitní sportovní haly ve sportovním areálu totiž přilákala další, tentokrát privátní investory, kteří se rozhodli v blízkosti bu-

doucí haly, městského stadionu a wellness centra postavit také zimní stadion a hotel.

Vzniklo kvalitní zázemí pro ligové hráče i místní kluby

V průběhu přípravy realizační dokumentace a stavby bylo nutno dořešit celou řadu aspektů, které měly zásadní vliv na funkčnost haly a spokojenost uživatelů. Šlo především o povrch hrací plochy včetně konstrukčních vrstev, osvětlení, akustické prvky, ozvučení, informační tabule apod. Zvolena byla nejlepší možná řešení, především u povrchu hrací plochy a osvětlení. Hala byla uvedena do zkušebního provozu v září roku 2018. Konečná cena stavby byla necelých 85 milionů korun, financována byla kompletně z vlastních zdrojů města. První ohlasy uživatelů na halu jsou veskrze pozitivní. Spokojení s kvalitou sportoviště i zázemí haly byli mimo jiné extraligoví házenkáři nebo volejbalistky, kteří zde sehráli přípravné mače, superligoví florbalisté, kteří zde odehráli soutěžní utkání, stejně jako místní kluby, jež zde našly kvalitní zázemí a skutečně domácí hřiště.

Mgr. Ing. Drago Sukalovský
starosta města Kuřimi

Z autorské zprávy

Bílá a Černá

jako barvy Kuřimi,
jako protiklady, které se doplňují,
jako míč,
jako hra...

Pozemek haly se nachází v rozvojové části města, kde vznikají další sportoviště. Nová sportovní hala nahradila nevyhovující nafukovací halu a zároveň se stala výrazným sportovním majákem svého okolí. Fasádu ocelové konstrukce haly tvoří černé a bílé prolamované plochy, které odpovídají vnitřnímu provozu. Tvar a barevnost vyčleňují stavbu z jejího okolí. V interiéru pak najdeme moderní plochu sportoviště s veškerým zázemím pro uživatele haly.

Smuteční obřadní síň ve Valašském Meziříčí

Autoři

Ing. arch. Lukáš Pecka, Ph.D.,
Ing. arch. Ivana Smětáková / archislužba.cz

Dvoukolová architektonická soutěž o návrh
2014

Dokumentace pro územní rozhodnutí
2015

Dokumentace pro stavební povolení
a dále pro provádění stavby
2016

Kolaudace
2018

V roce 2014 vyhlásilo město Valašské Meziříčí otevřenou architektonickou soutěž na zpracování řešení nové smuteční síně, do níž bylo doručeno úctyhodné množství 60 návrhů. Díky hladkému průběhu celého procesu zadávání zakázky i výstavby mohou od loňského roku občané využívat kvalitní síň pro 200 hostů doplněnou kolumbáriem a vespovou loučkou.

NADČASOVÁ SMUTEČNÍ SÍŇ VE VALAŠSKÉM MEZIRÍČÍ



Proč jste se rozhodli pro soutěž o návrh?

Smuteční obřadní síň slouží širokému okruhu obyvatel. Můžeme říci, že původní smuteční síň ve městě již provozně, kapacitně ani technicky nevyhovovala současným potřebám. Chtěli jsme, aby se po stránce architektonické i technické jednalo o kvalitní a nadčasový objekt. Navíc soutěž dává příležitost také mladým architektům, kteří mnohdy ještě neměli příležitost k tomu, aby realizovali své představy a vize. Cílem soutěže bylo nalézt kvalitní návrh smuteční síně včetně doplňkových objektů v areálu městského hřbitova.

Jaké byly potřeby města – jaká byla situace?

Valašské Meziříčí si zaslouží důstojnou, moderní a prostornou obřadní síň, ročně se zde koná na 200 obřadů. Proto město v roce 2013 ve spolupráci s Českou komorou architektů vyhlásilo regulérní soutěž na zpracování studie stavby.

Jakým způsobem byla stavba financována (z jakých zdrojů)?

Celá stavba byla financována výhradně z rozpočtu města, bez jakýchkoliv dotací. Částku 6,6 milionu korun jsme uhradili v roce 2017, zbývající částka byla alokována v rozpočtu na rok 2018. Původně jsme počítali s částkou 30 milionů korun bez DPH. Soutěží se nám podařilo snížit tuto cenu na 28 milionů korun.

Jaké jsou vaše zkušenosti (pozitiva a negativa) s tímto způsobem hledání zpracovatele – tedy se soutěží o návrh?

Jako pozitivní vnímáme skutečnost, že jsme získali mnoho kvalitních a kreativních návrhů. Za nevýhodu považujeme menší pravomoci města jako zadavatele a investora. Vždy jsme se ale dokázali dohodnout a případně najít kompromis.

Jak celý proces probíhal – výběr poroty, práce s porotou, definování zadání, spolupráce s vítězným týmem...

V listopadu roku 2013 zastupitelé odsouhlasili zpracování studie nové smuteční síně. Sedmičlenná porota v létě roku 2014 posuzovala celkem 60 návrhů, a to především z hlediska urbanismu, architektury a samotného provozu. Některé z nich byly velmi extravagantní, jiné zase provokovaly svým originálními řešeními. Do druhého kola, po pečlivém uvážení, vybrala porota ve spolupráci s odborným znalcem pět soutěžních návrhů, ze kterých vzešlo konečné pořadí. Obě kola byla anonymní. Všechny soutěžní návrhy byly vystaveny během měsíce října roku 2014 v Muzejním a galerijním centru zámku Žerotínů. Před zahájením výstavy proběhla prezentace oceněných a odměněných návrhů samotnými autory.

Splnila soutěž vaše očekávání?

Od ledna roku 2019 se mohou lidé rozloučit se svými blízkými v moderní, důstojné a bezbariérové smuteční obřadní síni. Ta se nachází u hlavního vchodu do areálu valašskomeziříčského hřbitova. Nová obřadní síň je určena celkem pro 200 osob, z toho 60 míst je k sezení. Součástí projektu je také realizace nového kolumbária, tedy místa pro ukládání pohřebních urn s počtem 234 míst, a vsypová louka. S celkovým výsledkem jsme maximálně spokojeni. Město získalo moderní, nadčasovou stavbu, která se stala dominantou městského hřbitova.

Na dotazy ČKA odpovídal
Bc. Robert Stržínek
starosta Valašského Meziříčí

První regulérní soutěž o návrh ve Valmezu.

A taky největší investiční akce města za minulých volebních období. Ve městě jsme (od vítězství v soutěži po kolaudaci smuteční síně) strávili čtyři roky. Zde jsou naše „postřehy“ z naší cesty od soutěže k realizaci smuteční síně:

- Valmez má městského architekta. Nebo alespoň koncepci rozvoje. Nebo alespoň odbor rozvoje. Nebo zkrátka odborníka, který před zadáním architektonické soutěže pro samosprávu připraví odborný odhad realizačních nákladů Smuteční síně.
- Architektonická soutěž probíhá rychle, proti vyhlášeným výsledkům se nikdo z 60 účastníků kolegiálně opakovaně neodvolává.
- Město nám, hned na začátku spolupráce, přiděluje zodpovědného úředníka. Řešíme s ním všechny záležitosti a on má možnost sám o většině z nich rozhodovat. Tento úředník se nesetkává s architekty poprvé v životě. A také má důvěru starého i nového vedení města.
- Vedení města využívá faktu, že autoři nepatří do „obvyklého kvarteta místních projektantů“, a zajímá se také o jejich pohled zvenčí na chod města a jeho institucí.
- Nekonečně osvětlené znění ZVZ dává architektům nekonečně mnoho možností, jak specifikovat (třeba v projektu interiéru) konkrétní výrobky. Tyto prvky, důležité pro atmosféru stavby, tak nemohou být nahrazeny levným šmáčkem nebo polskou napodobeninou.
- Opravdu zásadní pro bezproblémovou realizaci stavby je fakt, že si město vybírá zhotovitele stavby nejen podle „nejnižší nabízené ceny“, ale využívá nekonečně osvětleného znění ZVZ a požaduje po účastnících také jiná důležitá kritéria.
- Vítěz výběrového řízení sice vyhrává na základě nejnižší nabízené ceny. Tuto cenu ale našťástí stanovuje s respektem k projektové dokumentaci pro provádění stavby, nikoli pouze podle výkazu výměr. Další účastníci tendru se neodvolávají a nezdržují průběh řízení.
- Všechny kontrolní dny je krásné počasí a všechny materiály a výrobky se vzorkují včas a dle požadavků projektu. Nejvyšší kvalita předkládaných výrobků kupodivu vůbec neodpovídá nejnižší vytendrované ceně.
- V projektové dokumentaci se neobjevuje žádná chyba nebo snad nesoulad.
- Stavba je dokončena včas.
- Architekti netrvají na „malicherných detailech projektové dokumentace“, a tak jsou zvaní na výkon autorského dozoru i během posledního měsíce před dokončením stavby.
- Vedení města před kolaudací ruší předvolební koncert Michala Davida a Helenky Vondráčkové. Voliči si totiž žádají ve svém městě už jen další skvělé novostavby a rekonstrukce.

Lukáš Pecka
architekt nové smuteční síně

Úprava veřejného prostoru mezi ulicemi
Výstavní a Veletržní při Mendlově náměstí v Brně

Autor
Ing. Zdeněk Sendler

Jednofázová projektová vyzvaná soutěž o návrh
2016

Dokumentace pro územní rozhodnutí
2017

Dokumentace pro stavební povolení a dále pro
provádění stavby
2017

Kolaudace
2018

MĚSTSKÝ PARK NA MENDLOVĚ NÁMĚSTÍ V BRNĚ

Městská část Brno-střed otevřela v létě 2018 nově upravené veřejné prostranství na Mendlově náměstí v Brně. Nový park vznikl na základě výsledků vyzvané urbanisticko-architektonické soutěže z roku 2016, na niž navázala v červnu 2018 vyzvaná ideová soutěž na proměnu celého prostoru Mendlova náměstí.



Na základě vítězného soutěžního návrhu krajinářského architekta Zdeňka Sendlera z roku 2016 se podařilo v roce 2018 zkultivovat a oživit mnoho let zanedbané místo mezi ulicemi Výstavní a Veletržní při Mendlově náměstí v Brně. „Již v 60. letech zde vzniklo zatvrdnuté prostranství po původních lázních, ale nikdo o ně více než padesát let nepečoval. Výsledkem byl nevzhledný plácek bez jakéhokoliv využití, přestože v lokalitě velmi chybí relaxační parkové plochy,“ řekl v červenci 2018 Ing. arch. Petr Bořecký, člen Rady MČ Brno-střed pro výstavbu a územní rozvoj.

Realizace nového parku mezi ulicemi Výstavní a Veletržní

Projekt zahrnoval zejména úpravy povrchů parkových cest, výsazení okrasné stínící zeleně a instalaci veřejného osvětlení, laviček, odpadkových košů a pergoly s chmelem, která připomíná nedaleký pivovar. Jednou z podmínek projektu bylo mimo jiné zachování možnosti průjezdu zhruba pro vozidla záchranné služby k bytovým domům Veletržní 2 a Výstavní 5 a 7, což bylo splněno. Upravena byla také dělicí zeď od ulice Výstavní, která zde zůstala ještě z dob městských lázní. Nové prostranství je od Mendlova náměstí odděleno dostatečně velkou plochou, která je pokryta dlažbou střídající různé materiály a je rozsahem dostatečně komfortní, aby umožnila bezkolizní fungování přilehlé a velmi intenzivně využívané zastávky městské hromadné dopravy, průchod chodců i provoz přilehlé kavárny. Mendlovo náměstí oživilo sedmáct nových stromů, které budou společně s další zelení ochlazovat rozpálené náměstí. „Snižování teploty ve městě je v letních měsících klíčové. Betonové chodníky se dokážou ohřát až na 50 stupňů Celsia, teplota na střechách se blíží k šedesátce. Teploměry v parcích oproti tomu ukazují zhruba třicet stupňů,“ uvedla Mgr. Jasna Flamíková, bývalá 3. místostarostka MČ Brno-střed. Úplnou novinkou a doplněním stávajících služeb na Mendlově náměstí je kontejnerová kavárna a veřejné toalety, které zde dříve citelně chyběly. Úpravy probíhaly od prosince 2017 do léta 2018 a vyžádaly si náklady přibližně 13 milionů Kč.

Studie proměny celého Mendlova náměstí

V červnu 2018 vyzvala Kanceláře architekta města ve spolupráci s městskou částí Brno-střed sedm týmů v rámci urbanisticko-architektonické soutěže ke zpracování návrhu proměny celého Mendlova náměstí v historické části Brna. Odborná porota pak v září vybrala vítězné řešení brněnských architektů Michala Palašáčka a Michala Poláše. „Úpravy Mendlova náměstí jsou dlouhodobým cílem městské části Brno-střed. Věděli jsme, že chceme hledat projektanta cestou architektonických soutěží, s nimiž jsme měli zkušenosti z předchozích čtyř soutěží. Podklady pro vypsání obou architektonických soutěží jsme připravovali sami několik let a poté dopracovali ve spolupráci s KAM. Jsem rád, že jsme se nyní posunuli o významný kus dopředu,“ říká Ing. arch. Petr Bořecký, člen Rady MČ Brno-střed pro výstavbu a územní rozvoj. Úkolem ideové soutěže bylo prověřit možná uspořádání prostoru Mendlova náměstí a jeho okolí a nabídnout portfolio názorů na jeho řešení. Autoři vítězné koncepce navrhují zvětšení nedávno vytvořeného parku mezi ulicemi Veletržní a Výstavní, který nabídne více místa pro trávení volného času. V místě stávajícího přestupního uzlu tramvaje číslo pět vytváří nové náměstí. „Vítězný návrh zaujal porotu přirozeným vymezením veřejného prostoru a jeho citlivým napojením na historickou zástavbu. Řešení počítá s rozšířením plochy stávajícího parku a obnovením Mendlova náměstí jako centrálního veřejného prostoru celé čtvrti. Náměstí ohraničují z jedné strany dostavbou stávajícího fragmentu budovy špalíčku a z druhé strany polyfunkční budovou, která bude využívána pro veřejné účely,“ shrnul ředitel KAM Michal Sedláček. Celé řešení nového Mendlova náměstí stojí na zásadní změně dopravy. Soutěžící vycházeli z nové dopravní studie, kterou si nechalo zpracovat město. Studie navrhuje oddělení tramvajové a automobilové dopravy a vytváří nový přestupní uzel v prostoru současných zastávek linky číslo šest. Automobilová doprava by vedla kolem augustiniánského kláštera směrem ke Křížové ulici. Přestavba je závislá na dokončení velkého městského okruhu v úseku Žabovřeská, který velkou část dopravy z náměstí odvede. „Mendlovo náměstí zůstane i nadále důležitým přestupním uzlem. Výhodou nového řešení dopravy je ale snížení množství vozidel a zmenšení ploch pro dopravu, které umožňují využít ušetřené místo pro novou zástavbu a zeleň. Návrhy počítají s podzemním parkováním,“ doplnil Sedláček.

Městská část Brno-střed během let 2014–2018 připravila celkem pět architektonických soutěží pro své území. KAM za dobu svého působení připravila šest soutěží. Z toho dvě otevřené, do kterých se mohla přihlásit jakákoliv architektonická firma, a tři ušší, kdy porota vybírala účastníky podle zaslaných portfolií. Soutěž na Mendlovo náměstí byla zatím jediná, kdy porota přímo vyzvala účastníky.

Čerpáno z tiskové zprávy MČ Brno-střed z 20. 7. 2018 a tiskové zprávy Kanceláře architekta města Brna z 25. 9. 2018.



Původní stav

Michal Palašáček, Michal Poláš, Jan Flidr, spolupráce Lukáš Černý, Petr Rozsypal, řešení Mendlova náměstí v Brně, vítězný soutěžní návrh, 2018



Zleva Tomáš Pavlíček a Michal Sedláček. Foto Marieta Malíková

SOUTĚŽENÍ V BRNĚ

V polovině roku 2016 byla městem Brnem zřízena Kancelář architekta města Brna jako jeho příspěvková organizace. Jejím úkolem, ukotveným ve zřizovací listině, je mimo jiné pořádání architektonických a urbanistických soutěží pro město. O zkušenostech se soutěžemi pořádanými v Brně jsme si povídali s ředitelem Kanceláře architekta města Brna (KAM) Michalem Sedláčkem a Tomášem Pavlíčkem z oddělení veřejného prostoru KAM.

Existuje v současné době nějaká koncepce, ať už nastavená v KAM nebo i po dohodě s politickou reprezentací města, pro zadávání veřejných zakázek?

MS: V současné době se to řeší individuálně, ucelená koncepce zatím neexistuje. Soutěže v Brně zadává město, městské části a městské firmy. Naše kancelář vznikla před dvěma roky, takže jsme do celého procesu vstoupili nedávno. U všech soutěží, které jsme organizovali, se postupovalo individuálně. S námětem přišlo většinou město Brno nebo městská část.

A myslíte si, že by bylo žádoucí, aby nějaká koncepce existovala?

MS: Myslím, že by měla existovat celková zastřešující koncepce, stanovující např., kdy soutěž pořádá město, kdy městská část, kdy městská firma. Potom by se k řešení mělo přistupovat individuálně, protože každá soutěž je jiná.

KAM už se etablovala. Neuvažujete o tom, že by pořádání architektonických soutěží v Brně spadalo automaticky pod ni ve všech případech?

MS: Naše kancelář organizuje všechny soutěže pro město. Tuto činnost máme stanovenou i ve zřizovací listině, takže ať jsou soutěže architektonické nebo urbanistické, pro město je pořádáme my. Pokud jde o městské části, je to složitější. Nejaktivnější je městská část Brno-střed, která si soutěž dokáže zorganizovat sama. Ostatní městské části nemají tolik zkušeností ani kapacitu. KAM pořádala soutěž pro městskou část Brno-Bystrc a zmíněné Brno-střed. Myslím si, že městské části by si určitě přály, abychom pro ně soutěže pořádali my. Rolí ale hraje finanční otázka a také naše kapacita. Organizace soutěže zabere hodně času a prozatím jsme jich za dva roky uspořádali sedm. Nyní přemýšlíme, že bychom zřídili oddělení specializující se jen na architektonické soutěže. Jak město, tak i městské části by po nás určitě chtěly soutěžit víc. Město i městské části mají totiž zájem pořádat víc architektonických soutěží.

Aktuálně probíhá už sedmá soutěž pořádaná KAM. Jedná se o náhodu, nebo ovlivnilo jejich relativně vysoký počet založení KAM?

MS: Není to náhoda, minulá koalice měla zájem na pořádání soutěží. Současná koalice o nich v koaliční smlouvě také mluví. Přímo uvádí, že projekty rekonstrukcí nejvýznamnějších veřejných prostranství a budov by se měly získávat prostřednictvím soutěží. Navíc když se zakládala KAM, tak jeden z důvodů byla právě organizace soutěží. Původně ovšem nebylo jasné, jestli soutěže budeme organizovat my, nebo budeme zajišťovat subdodavatele. Když KAM vznikla, diskutovali jsme tuto otázku a nakonec jsme se rozhodli, že budeme soutěže pořádat sami. Myslím, že je to správné řešení, i když je to hodně náročné, především související administrativou a také personální zajištěním – jsou potřeba zkušenosti odborníci.

Máte se v této oblasti od koho učit?

MS: Zrovna nedávno jsme byli na IPRu konzultovat, jak dělají soutěže v Praze. Zjistili jsme, že k tomu přistupují trochu jinak než my. Nicméně spolupráce mezi IPRem a KAMem probíhá na mnoha úrovních a jednou z nich jsou právě soutěže. IPR je v Česku asi jediný, u koho se můžeme inspirovat. Naopak k nám do Brna zase jezdí kolegové z Kanceláře architektury města Karlovy Vary, právě kvůli soutěžím.

Máte i nějakou zahraniční inspiraci?

MS: Znám prostředí Spojených států, tam je situace úplně jiná. Evropa je velice specifická. I architekt Karlových Varů (Petr Kropp – pozn. red.) říkal, že je zvyklý ze své holandské praxe na trochu jiný způsob soutěžení. S ním jsme diskutovali soutěžní dialog a dvoufázové soutěže, tedy metody, kde je možná hlubší diskuse s účastníky a zpětná vazba.

Podle čeho volíte konkrétní typ soutěže pro každé zadání?

MS: Ze sedmi pořádaných soutěží byly tři otevřené, tři užší a jedna vyzvaná. Typ soutěže posuzujeme individuálně.

TP: V porovnání třeba s IPRem máme větší zkušenosti s užšími soutěžemi, které volíme u specifičtějších zadání, u nichž předpokládáme omezenější okruh zkušenějších architektů, schopných v následujících zakázkách dopracovat celou dokumentaci. Je to ale výhodné i pro soutěžící, všichni dostanou za svou práci zaplacenou. U otevřených soutěží je riziko, že soutěžící stráví nad návrhem spoustu času a nejsou nijak ohodnoceni.

MS: Jako architekt z praxe vím, že spousta firem se otevřených soutěží nechce zúčastňovat. Pravděpodobnost, že uspějí, je malá. A to vede ke dvěma věcem. Buďto se soutěže vůbec nezúčastní, nebo na ni nemůžou uvolnit ty nejlepší zaměstnance. Uvolnit můžou třeba jen mladší kolegy či studenty. Proto v současnosti, kdy mají architekti dostatek zakázek, narážíme na malý zájem a nedostatek času ze strany ateliérů k účasti v otevřených soutěžích. Pak nám dává smysl užší soutěž, do níž zájemci o účast zašlou nejprve svá portfolia a nemusí hned zpracovávat časově náročný soutěžní návrh. Teprve pokud jsou na základě kvality prací v portfoliu vybráni odbornou porotou, zadavatel je vyzývá (ještě např. s třemi dopředu napřímo vyzvanými týmy) k vypracování soutěžního návrhu, za nějž všichni dostanou skicovně. Obecně si myslíme, že by mohl být poměr mezi otevřenými a užšími soutěžemi padesát na padesát.

TP: Naopak na IPRu prý užší soutěže vůbec nedělají, protože se podle jejich názoru u tohoto typu výběru projektanta dostávají k zakázkám opakovaně ti sami architekti. Nám se ale ukazuje, že se autoři u užších soutěžích střídají.

MS: To mohu potvrdit. Do užší soutěže jsme vyzvali vždy jiné architektky. Ve všech třech užších soutěžích bylo celkem 21 firem, z toho pouze tři ateliéry se zúčastnily dvakrát.

Jaká jsou podle vás největší úskalí soutěží? S čím nejvíce bojujete?

TP: Náročná administrativu. A také riziko odvolání a námitek.

MS: Soutěže musí být připraveny velice pečlivě, aby byly férové a riziko odvolávání bylo minimální. O to se snažíme i v průběhu hodnocení. Ovšem někteří architekti ani přesně neznají celý proces, jak soutěž probíhá, takže může docházet k nedorozuměním vyplývajícím z neopodstatněných očekávání. Riziko je samozřejmě mnohem větší u otevřené soutěže, kdy architekt nebo tým architektů na něčem pracují tři měsíce a pak se ne-

umístí a věří, že se umístit měli. U užších soutěží toto riziko klesá.

Máte zprůměrováno, kolik času vám zabere jedna soutěž?

TP: V podstatě lze organizaci rozdělit na tři tříměsíční periody. Tři měsíce na zadání a soutěžní podmínky, tři měsíce na soutěžní lhůtu a tři měsíce na vyhodnocení, výstavu, vyplacení odměn a odvolací lhůty. Následně jednací řízení bez uveřejnění (JŘBU) zabere další časový úsek.

MS: Ano, když se na nás obrátí třeba městská část, říkáme, počítejte na soutěž devět měsíců.

Máte už zkušenosti s jednacími řízeními bez uveřejnění navazujícím na soutěž o návrh?

MS: KAM nese odpovědnost pouze za organizaci soutěže o návrh. JŘBU už není námi zajišťovaný proces, týká se investičního odboru magistrátu nebo městské části. V případě potřeby u něho ale asistujeme.

TP: JŘBU zatím proběhlo u dvou našich soutěží a byly již podepsány i smlouvy se zpracovateli projektů.

Jaké je vaše doporučení k postupu v JŘBU?

TP: V soutěžních podmínkách máme zakotvené postupné jednání s týmy oceněnými v soutěži o návrh. Nejprve zadavatel jedná s autory umístěnými na prvním místě, pokud nedojde k dohodě, pokračuje se případně s druhým a posléze třetím.

Kdo přišel s podněty pro vyhlášení konkrétních soutěží?

MS: Zatím všechny soutěže, které jsme dělali, k nám přišly z iniciativy rady města nebo městské části. Máme i vlastní podněty, jaké soutěže by bylo vhodné zorganizovat, ale k těm jsme se zatím nedostali z kapacitních důvodů.

Jaká je vaše zkušenost s mezinárodními soutěžemi?

MS: Zatím máme jednu ukončenou mezinárodní soutěž na areál BVV. Zahraniční návrhy byly zpestřením a přinesly jiný pohled. Znamená to ale komplikaci pro administrativu. Zahraniční účastníci narážejí na neznalost našich podmínek. Máme humorný příklad, kdy zahraniční účastník po nás chtěl vytisknout návrh. My jsme mu vysvětlovali, že tím by došlo k porušení anonymity, což nebyl s to pochopit, a dokonce si na KAM stěžoval u ČKA. Mezinárodní soutěže jsou tedy složitější, ale současně zahraniční návrhy vystupují z řady. Nyní jsme zvědaví na probíhající soutěž na lokalitu Špitálka. Očekáváme, že i zde mezinárodní účast přinese nové zkušenosti a zajímavé návrhy.

TP: Nicméně i u soutěží, které nejsou koncipovány jako mezinárodní, se často účastní i zahraniční ateliéry.

Stalo se vám, že výsledky některé soutěže předčily očekávání? Nebo naopak přinesly zklamání?

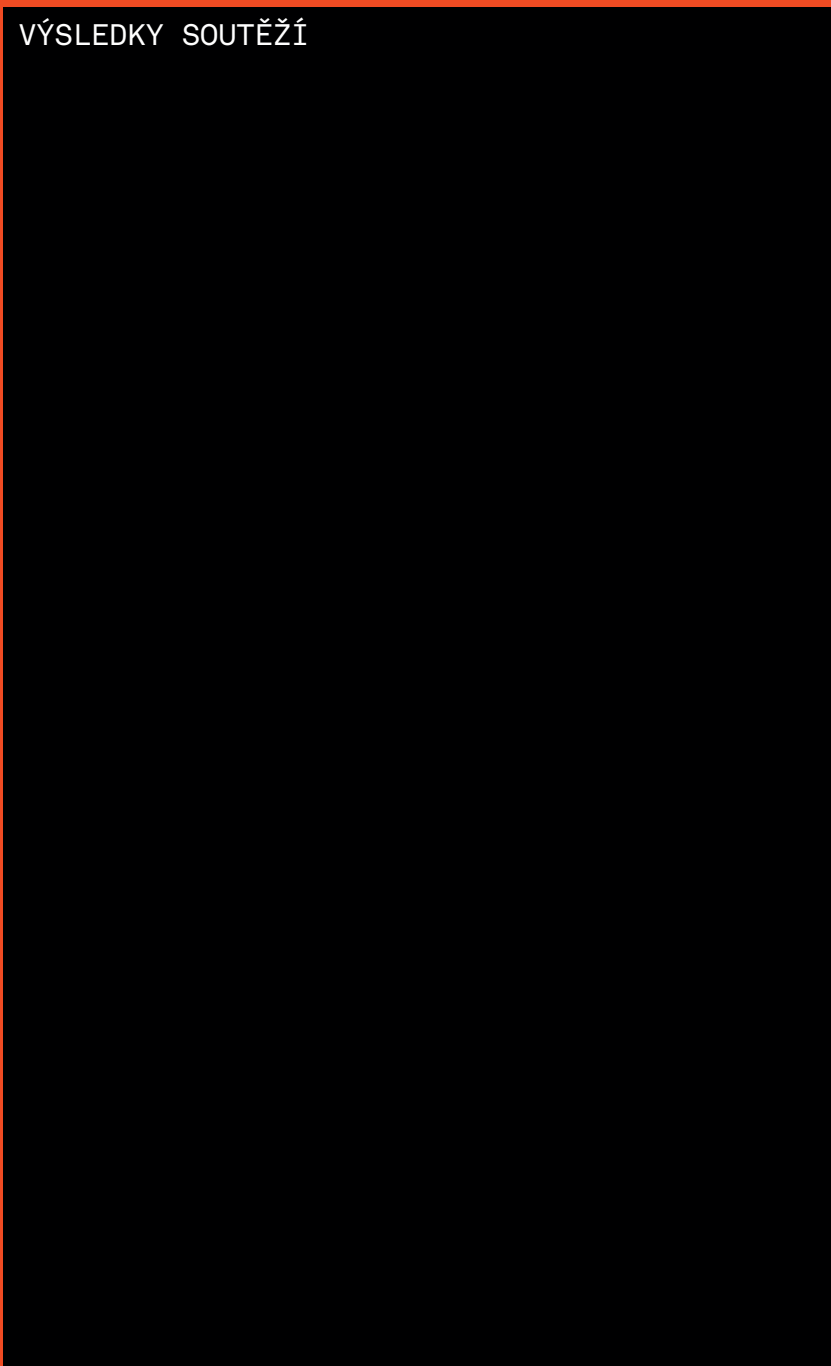
MS: Spokojený jsem byl se soutěží Centrum volného času Nová Bystrouška v Brně-Bystrci a trochu zklamaný s areálem BVV. Myslím, že se přihlásil všichni architekti z Brna. Ale ukázalo se, že je to poměrně složitý úkol. Povedená soutěž byla i na sociálně zdravotní komplex Červený kopec. Dobré zadání, dobré návrhy.

TP: Shodnu se s panem ředitelem, že BVV bylo určitým zklamáním. Nejvíce se mi líbila soutěž na Kreativní centrum Brno.

V soutěžích tedy bude KAM pokračovat?

MS: O tématech, která bychom chtěli řešit soutěží, víme, ale čekáme na novou koalici. Musíme domluvit dlouhodobější plán na následující čtyři roky. Nechceme dělat soutěže do šuplíku, to považujeme za ztrátu času. Více o našich soutěžích na kambrno.cz/souteze.

Tereza Zemanová



03	Areál brněnského Výstaviště a navazujících území
04	Nový městský úřad a úprava okolí ve městě Lázně Bělohrad
05	Bytové domy ve vnitrobloku Francouzská, Brno
06	Koncepční řešení veřejných prostor obce Srbsko
07	Park Rooseveltova v Brně
08	Pomník obětem 1. světové války, Klatovy
09	Terminál veřejné osobní dopravy v Jablonci nad Nisou
10	Lávka Holešovice – Karlín
11	Revitalizace ulice Františka Křížka – Ulice pro Sedmičku
12	Kreativní centrum Brno
13	Rekonstrukce Městského muzea Rýmařov
14	Novostavba bytového domu Kostelní – Biskupská v Ostravě
15	Macharovo náměstí ve Střešovicích
16	Urbanisticko-krajinářské řešení ulice Dukelských hrdinů v Plané
17	Revitalizace nábřeží řeky Moravy, Uherské Hradiště
18	Nová základní škola „LOŠBATES“
19	Nové centrum v Kunčicích pod Ondřejníkem
20	Západní část Velkého náměstí ve Strakonících
21	Pěší zóna Trutnov
22	Komunitní bytový dům pro seniory Křenovice
23	Náměstí města Benešov
24	Kašna na Karlově náměstí v Třebíči
25	Hlavní náměstí v Krnově
26	Budova Městské knihovny v České Lípě
27	Lávka Děčín – Podmokly
28	Dopravní terminál a řešení předprostoru vlakového nádraží v Lanškrouně
29	Škola Smíchov
30	Dům č. p. 48 – Stará lékárna, Sušice – architektonické řešení objektu
31	Mendlovo náměstí
32	Revitalizace Masarykova náměstí v Jihlavě
33	Sociálně zdravotní komplex Červený kopec
34	Revitalizace návsí městské části Praha – Dolní Měcholupy
35	Obecní areál Brno-Ivanovice
36	Lávka přes Labe v Nymburce
37	Trojská škola
38	Dvorecký most
39	Revitalizace parku na Karlově náměstí v Praze
40	Multifunkční hala u ZŠ s venkovním sportovištěm v Praze-Suchdole
41	Lávka přes řeku Berounku v Hlásné Třebani
42	Koncepce městského bydlení – Udánský kopec, Moravská Třebová
43	Celkové řešení Vítězného náměstí
44	Seniorské centrum Šatovka v Šáreckém údolí
45	Pěší lávka přes ulici Horoměřická v Dejvicích a ve Vokovicích

AREÁL BRNĚNSKÉHO VÝSTAVIŠTĚ A NAVAZUJÍCÍCH ÚZEMÍ



2 Archteam projektová kancelář, s. r. o., a Rada Architekti, s. r. o. / Pavel Rada, Milan Rak, spoluautoři Alena Režná, Martina Řehořová, spolupráce Tomáš Sysel, Radim Petruška, Václav Hájek



3 AiD team, a. s. / Jiří Babánek, Marek Focher, Marian Kolařík, Petr Ondráček, Pavel Bainer, spolupráce Jaromír Černý, Zdeněk Sendler

Dvoufázová otevřená ideová urbanistická soutěž

Vyhlašovatel

Statutární město Brno

Sekretář

David Mikulášek

Předmět soutěže

Urbanistický ideový návrh areálu brněnského Výstaviště a části areálu brněnských vodáren s návazností na přilehlou vozovnu a rekreační areál Riviéra, který ukáže nový způsob využití rozvojových ploch areálu a možnosti lepšího zapojení areálu do organismu města. Návrh v rozsahu urbanistické studie byl zpracován na celé řešené území dle zadání soutěže. Při tvorbě návrhu bylo třeba respektovat velkorysou urbanistickou koncepci areálu Výstaviště založenou na jasně strukturovaných veřejných prostorech, které jsou obklopeny výstavními pavilony s přidanou hodnotou architektonické kvality.

Termín konání soutěže

26. 5.–13. 12. 2017

Porota

Jiří Kuliš, Petr Vokřál, Martin Ander, Jaroslav Kacer, Zdeňka Vydrová, Petr Hlaváček, Ivan Koleček, Jakub Kořínek, Ivan Reimann, náhradníci Richard Mrázek, Petr Hladík, Matěj Hollan, Michal Sedláček, Dana Maria Staňková, náhradníci Radek Kolařík, Jiří Klokočka, Zdeněk Zavřel

Počet odevzdaných návrhů

20

Ceny a odměny celkem

3050 tis. Kč

2. cena (1 500 tis. Kč)

Archteam projektová kancelář, s. r. o., a Rada Architekti, s. r. o. / Pavel Rada, Milan Rak, spoluautoři Alena Režná, Martina Řehořová, spolupráce Tomáš Sysel, Radim Petruška, Václav Hájek

Návrh vytváří novou urbanistickou strukturu, která nebrání rozvoji BVV. Západní část umožňuje nadměstské funkce a vytváří vstupní bránu při příjezdu od dálnice. Nová struktura západní části vymezuje pevnou hranu a jasně odděluje areál BVV a nové Expo City, které vytváří „městské pódium“ na konci výstaviště. Multifunkční hala je vhodně umístěna v rekreační zóně v prodloužení kompoziční osy, je však nutné prověřit, zda má odpovídající měřítko. Dlouhá fronta skladů tvoří v jedné části bariéru mezi parkem kolem zámečku a Riviérou. Nová obslužná komunikace mezi manipulačním prostorem a sklady nemůže plnohodnotně plnit funkci městské ulice. Kapacity parkování jsou soustředěny převážně do jednoho místa, vhodnější by bylo rovnoměrné rozmístění. Návrh respektuje původní kompozici areálu. Prostor hlavního vstupu zůstává nezastavěný, jsou zachovány jeho prostorové kvality. Pavilony Brno, Morava, Umprum a divadlo jsou zpřístupněny veřejnosti. Zapuštění tramvaje na úroveň BVV by generovalo nutnost kompletní přestavby vozovny, což není reálné. Umístění stanice HZS je vhodně napojeno na VMO. (kráceno redakcí)

3. cena (1000 tis. Kč)

AiD team, a. s. / Jiří Babánek, Marek Focher, Marian Kolařík, Petr Ondráček, Pavel Bainer, spolupráce Jaromír Černý, Zdeněk Sendler

Odměna (400 tis. Kč)

JAKUB CIGLER ARCHITEKTI, a. s. / Jakub Cigler, spolupráce Peter Bednár, Kamil Plavec, Kateřina Pazourková, Jan Hofman

Odměna (150 tis. Kč)

Ivan Ruller, Miroslav Korbička, Miloš Trenz, Petr Valíček, Ivan Ruller, Zdeněk Müller

NOVÝ MĚSTSKÝ ÚŘAD A ÚPRAVA OKOLÍ VE MĚSTĚ LÁZNĚ BĚLOHRAD



1 Vojtěch Šedý, Filip Šeřl, Jan Světlík, spolupráce Zuzana Šikulová



2 Tomáš Woźniak, Michaela Roženská



3 re:architekti studio, s. r. o., Michal Kuzemský, David Pavlišta, Ondřej Synek, Jan Vlach, Jiří Žid, spolupráce Kateřina Gloserová, Vojtěch Ružbatský, Dušan Sabol, Helena Sladovníková

Jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž

Vyhlašovatel
Město Lázně Bělohrad

Sekretář
Tomáš Veselý

Předmět soutěže

Návrh urbanistického a architektonického řešení objektu nového Městského úřadu v Lázních Bělohradě. Součástí návrhu bylo řešení části náměstí jako předprostoru nového úřadu v rozsahu řešeného území. Na pozemcích určených ke stavbě jsou stávající objekty, č. p. 28, č. p. 27 včetně garáže. Tyto objekty mohly být v rámci řešení buď odstraněny, nebo mohly být zachovány, rekonstruovány, přestavěny či dostavěny. Soutěžící se také mohli rozhodnout k rekonstrukci pouze jedné z budov. Konkrétní řešení ponechal zadavatel na invenci soutěžících.

Termín konání soutěže
6. 10.–15. 12. 2017

Porota

Radek Kolařík, Pavel Šubr – místopředseda, Vojtěch Lámr, Josef Janeček, Jan Šěpka, David Hlouch, Ondřej Chybík, náhradníci Jiří Bareš, Jiří Bičíště, Jan Flégl, Radim Kalfus, Vlastimil Matouš, Jan Pavlásek, Miroslav Špicar, Ondřej Trávník, Jiří Wagenknecht, Radek Jiránek, Jiří Georg Gebert

Počet odevzdaných návrhů
58

Ceny a odměny celkem
505 tis. Kč

1. cena (225 tis. Kč)

Vojtěch Šedý, Filip Šeřl, Jan Světlík, spolupráce Zuzana Šikulová

Návrh v nejvyšší míře vyhověl požadavkům zadání. Celková přiměřenost návrhu, z urbanistického hlediska návrh zdárně dotváří prostor náměstí a navazující prostory řešeného území, jeden z mála návrhů, kterému se podařilo adekvátně a přesvědčivě vystihnout výraz objektu radnice v daném prostředí a kontextu místa, návrh přináší kvalitní dispoziční řešení, výhodou navrhovaného řešení je oddělení sálu a budovy radnice, návrh má potenciál dalšího rozvoje projektu na základě upřesněného zadání po soutěži, porota doporučuje dále se zabývat řešením dopravy v klidu jak v rámci objektu, tak i v rámci sousedících veřejných prostranství.

2. cena (150 tis. Kč)

Tomáš Woźniak, Michaela Roženská

3. cena (85 tis. Kč)

re:architekti studio, s. r. o.
Michal Kuzemský, David Pavlišta, Ondřej Synek, Jan Vlach, Jiří Žid, spolupráce Kateřina Gloserová, Vojtěch Ružbatský, Dušan Sabol, Helena Sladovníková

Odměna (15 tis. Kč)

Martina Grimmová, Rudolf Grimm, spolupráce Štěpán Matějka, Zdeňka Krejčová, Vladimír Fialka

Odměna (15 tis. Kč)

Monika Jasioková, Tomáš Zavoral, Jiří Rozkovec

Odměna (15 tis. Kč)

Mjölkl architekti, s. r. o., Jakub Dvořák, Jan Mach

BYTOVÉ DOMY VE VNITROBLOKU FRANCOUZSKÁ, BRNO



1 Chybik+Kristof Associated Architects, s. r. o.



2 Michal Palaščík



3 UNIT architekti, s. r. o.

Užší jednofázová projektová anonymní
architektonicko-urbanistická soutěž

Vyhlašovatel
Statutární město Brno

Sekretář
Filip Slezák

Předmět soutěže

Návrh architektonického a urbanistického řešení
výstavby bytových domů ve vnitrobloku, který je
vymezen ulicemi Francouzská, Hvězdová, Bratislavská
a Stará.

Termín konání soutěže
27. 7. –15. 11. 2017

Porota

Karel Havlíš, Roman Gale, Jiří Fixel, Pavel Říha,
Petr Hladík, David Oplatek, Jitka Kalášková,
David Mikulášek, Martin Ander, Petr Bořecký,
náhradníci Tomáš Zlámal, Petr Kopečný, Robert
Sedlák

Počet odevzdaných návrhů
7

Cena a odměny celkem
954 tis. Kč

1. cena (300 tis. Kč)

Chybik+Kristof Associated Architects, s. r. o.

*Prostorové řešení vychází ze stávající
rostlé struktury vnitrobloku a prostým
způsobem doplňování strukturu šetrně
dotváří, bez potřeby razantních demolic
využívá disponibilní plochy uvnitř
vnitrobloku. Stavební program sestaven
do pěti objektů bytových domů, zčásti
propojených podzemními objekty garáží,
svou vzájemnou konfigurací vytváří
nový veřejný prostor uprostřed neuspořádaného
vnitrobloku. Vymezený prostor je navržen
jako urbánní zahrada, je současně veřejně
přístupný, ale zároveň je svým měřítkem
a navrženou úpravou komunitním
poloveřejným prostorem. Prostorové
uspořádání objektů bytových domů
umožňuje budoucí příčné propojení
všech ulic po obvodu bloku s preferenční
pěšicemi. Architektonický koncept řešení
je založen na principu opakování průběžných
pavlačí po obvodu jednotlivých bytových
domů. Konkrétní typologie a funkce
různých kategorií bytů, důmyslná diferenciaci
na obytné, společenské a komunikační
části pavlačí zdánlivou formální
jednotvárnost pavlačí narušují. Navržené
řešení bytových objektů vytváří možnosti
kvalitního bytového prostředí. Dispozice
bytů jsou racionálně uspořádány a využívají
vhodným způsobem zvolený pavlačový
princip pro bydlení rodin ve startovacích
bytech i pro bydlení seniorů. (krátce
redakci)*

2. cena (200 tis. Kč)

Michal Palaščík

3. cena (160 tis. Kč)

UNIT architekti, s. r. o.

KONCEPČNÍ ŘEŠENÍ VEŘEJNÝCH PROSTOR OBCE SRBSKO



1 Jakub Med, Johana Šimčíková, Barbora Medová, Pavel Svoboda



2 Romea Muryň, Barbora Srpková, Martin Lukáč



3 Jakub Hoffmann, Alexandra Hoffmannová

Jednofázová kombinovaná ideová
architektonická soutěž

Vyhlášovatel
Obec Srbsko

Sekretář
Zuzana Kučerová

Předmět soutěže

Návrh revitalizace veřejných prostranství obce Srbsko. Zadavatel, obec Srbsko, se prostřednictvím soutěže snažil získat celkové koncepční řešení veřejných prostor, které poslouží jako podklad pro další rozvoj obce. Návrh měl posílit místní komunitu, podpořit turistický ruch v místě, ale nezničit jeho vesnický charakter.

Termín konání soutěže

27. 11. 2017–5. 2. 2018

Porota

David Mateáško, Svatava Biskupová, Ondřej Tuček, náhradníci Kamil Kučera, Jakub Chuchlík

Počet odevzdaných návrhů

14

Ceny a odměny celkem

160 tis. Kč

1. cena (80 tis. Kč)

Jakub Med, Johana Šimčíková, Barbora Medová, Pavel Svoboda

Porota oceňuje podrobnou analýzu urbaního i sociálního prostředí. Návrh citlivě reaguje na vesnický charakter místa adekvátním soudobým jazykem. S pochopením pro život obce se srovnatelnou měrou zabývá potřebami místních obyvatel i turistů. Porota oceňuje grafické zpracování návrhu, přehlednost a čitelnost. Návrh předestírá strukturovanou škálu dílčích námětů, které mohou být realizovány postupně. Přesto porota doporučuje některé dílčí prvky přeféřit, například území u kapličky, kde zcela chybí pěší bezbariérové propojení.

2. cena (50 tis. Kč)

Romea Muryň, Barbora Srpková, Martin Lukáč

3. cena (30 tis. Kč)

Jakub Hoffmann, Alexandra Hoffmannová

PARK ROOSEVELTOVA V BRNĚ



1 Michaela Tománková, Ján Augustín, Jiří Vokřál



2 ellement architects, s. r. o.



3 ov architekti, s. r. o. / Štěpán Valouch, Jiří Opočenský, spolupráce David Balajka, Romana Bedrunková, Magdalena Havlová, Klára Pavlišková, Tomáš Kubelka, Aleš Kuželka, Pavlína Malíková, Aleš Steiner

Jednofázová vyzvaná ideová architektonicko-urbanistická soutěž

Vyhlašovatel

Statutární město Brno, městská část Brno-střed

Sekretář

Jana Výtisková

Předmět soutěže

Záměrem architektonicko-urbanistické soutěže bylo pro městskou část Brno-střed nalezení hodnotného, koncepčního návrhu jako podkladu pro rozhodnutí o vývoji parku a okolí, či jako podkladu pro případnou změnu územního plánu města Brna a změnu regulačního plánu městské památkové rezervace.

Termín konání soutěže

23. 10. 2017–19. 1. 2018

Porota

Petr Bořecký, Michal Doležel, Jasna Flamiková, Iva Křikavová, Eva Wagnerová, Jiří Oplatek, Michal Palaščík, náhradníci David Mikulášek, Filip Chvátal, Pavel Lazarov, Ivan Palacký

Počet odevzdaných návrhů

6

Ceny a odměny celkem

550 tis. Kč

1. cena (210 tis. Kč)

Michaela Tománková, Ján Augustín, Jiří Vokřál

2. cena (180 tis. Kč)

ellement architects, s. r. o.

3. cena (70 tis. Kč)

ov architekti, s. r. o. / Štěpán Valouch, Jiří Opočenský, spolupráce David Balajka, Romana Bedrunková, Magdalena Havlová, Klára Pavlišková, Tomáš Kubelka, Aleš Kuželka, Pavlína Malíková, Aleš Steiner

POMNÍK OBĚTEM 1. SVĚTOVÉ VÁLKY, KLATOVY

Jednofázová otevřená projektová
architektonicko-výtvarná soutěž

Vyhlašovatel

Město Klatovy

Sekretář

Dana Šillarová

Předmět soutěže

Nalezení podoby prostorového uměleckého díla, Pomníku obětem 1. světové války, umístěného ve veřejném prostoru města Klatov, jenž umožní vytvoření pietního místa, meditační klidové zóny. Návrh musel zohledňovat prostorové a koncepční vazby širšího kontextu okolí. Sochařsky, architektonicky či jinak umělecky formovaný objekt pomníku měl připomínat významné události dějin spojené se vznikem Československé republiky, vzdát hold jejich hrdinům a evokovat vzpomínku na jejich životní příběhy. Zvolená forma uměleckého díla musela vykazovat výraznou uměleckou kvalitu, být nadčasová, pracovat s prožitkem diváka, komunikovat se současnými i budoucími obyvateli města. Předpokládalo se použití odolných materiálů. Bylo nutné zvážit ochranu proti možným vandalským zásahům.

Termín konání soutěže

20. 12. 2017–2. 3. 2018

Porota

Václav Chroust, Martin Kříž, Jan Hendrych, Jakub Fišer, Marcel Fišer, náhradníci Eva Kováříková, Ondřej Císler, Petr Tej

Počet odevzdaných návrhů

29

Ceny a odměny celkem

90 tis. Kč

1. cena (40 tis. Kč)

Václav Fiala

2. cena (30 tis. Kč)

Michal Janiga

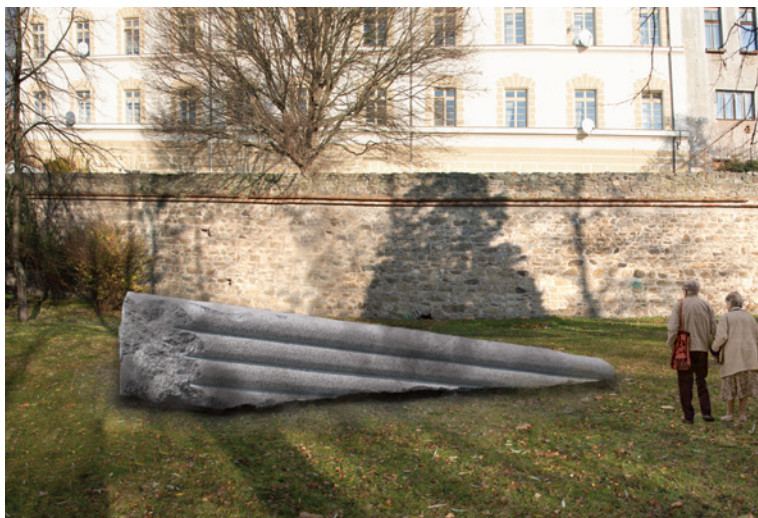
3. cena (20 tis. Kč)

Pavína Kvita, Roman Kvita

Pozn.: Město Klatovy pomník odhalilo v roce 2018 u příležitosti 100 let vzniku samostatného státu.



1 Václav Fiala (realizace)



2 Michal Janiga



3 Pavína Kvita, Roman Kvita

TERMINÁL VEŘEJNÉ OSOBNÍ DOPRAVY V JABLONCI NAD NISOU



1 DOMYJINAK, s. r. o.



2 SIEBERT+TALAŠ, spol. s r. o.

Projektová dvoufázová kombinovaná otevřená architektonicko-urbanistická soutěž

Vyhlašovatel

Statutární město Jablonec nad Nisou

Sekretář

Yvette Vašourková

Předmět soutěže

Návrh architektonicko-urbanistického, konstrukčního, technického a dopravního řešení multimodálního Terminálu veřejné osobní dopravy v Jablonci nad Nisou v prostoru vymezeném ulicemi Kamenná, Lipanská a 5. května.

Termín konání soutěže

13. 9. – 8. 12. 2017

Porota

Petr Kopal, Petr Beitl, Miloš Vele, Miloš Zahradník, Ivan Lejčar, Zdeněk Daniel, Jiří Suchomel, Tomáš Rudolf, Miloš Kadlec, Ondřej Štěpán, Paul Robbrecht, náhradníci František Pešek, Jan Zeman, Lukáš Pleticha, Jan Lajksner, Pavol Ondovčák, Otakar Novotný

Počet odevzdaných návrhů

9

Ceny a odměny celkem

1000 tis. Kč

1. cena (600 tis. Kč)

DOMYJINAK, s. r. o.

2. cena (400 tis. Kč)

SIEBERT+TALAŠ, spol. s r. o.

LÁVKA HOLEŠOVICE – KARLÍN



1 Petr Tej, Marek Blank, spolupráce Jan Mourek, Janek Srnka, Jiří Hejzlar



3 Pavel Rak, Lukáš Landa, spolupráce Ferrari Gartmann AG, Patrick Gartmann, Patrick Tester

Jednofázová veřejná mezinárodní projektová architektonicko-konstrukční soutěž

Vyhlašovatel

Hlavní město Praha

Sekretář

Michaela Kloudová

Předmět soutěže

Zpracování architektonického a konstrukčního návrhu lávky pro pěší a cyklisty jako spojnice břehů Karlína, Holešovic a ostrova Štvanice. Návrh řešení měl podpořit celoměstsky významné propojení mezi městskými částmi a zároveň zpřístupnit ostrov Štvanice. Lávka by měla poskytnout komfortní a jednoduchý přístup.

Termín konání soutěže

10. 4. – 25. 7. 2017

Porota

Karel Prajer, Marek Kopeč, Petr Dolínek, Lenka Burgerová, Roman Petrus, Radek Kolařík, Ivan Lejčar, Mirko Baum, Ondřej Hofmeister, Ladislav Šašek, Barbora Šimonová, náhradníci Zdeněk Ent, Jan Čížinský, Vojtěch Sosna, Michal Marcinov

Počet odevzdaných návrhů

48

Ceny a odměny celkem

1 550 tis. Kč

1. cena (1 000 tis. Kč)

Petr Tej, Marek Blank, spolupráce Jan Mourek, Janek Srnka, Jiří Hejzlar

3. cena (350 tis. Kč)

Pavel Rak, Lukáš Landa, spolupráce Ferrari Gartmann AG, Patrick Gartmann, Patrick Tester

Odměna (100 tis. Kč)

Petr Hájek ARCHITEKTI, s. r. o. / Martin Stoss, Nikoleta Slováková, Tereza Keilová, Petr Hájek, spolupráce Jiří Čepelka, Jan Vyštejn

Odměna (100 tis. Kč)

Přemysl Jurák, Karel Filsak, spolupráce Libor Pokorný, Martin Kovář, Roman Chvilíček

REVITALIZACE ULICE FRANTIŠKA KŘÍŽKA – ULICE PRO SEDMIČKU



1 Josef Hlavatý



2 Jan Hájek



3 Hana Sýkorová, Jan Procházka, Jan Linhart

Otevřená jednofázová projektová
architektonická soutěž

Vyhlašovatel
Městská část Praha 7

Sekretář
František Novotný

Předmět soutěže

Návrh architektonického řešení ulice Františka Křížka, jedné z nejdůležitějších os v lokalitě „Letná“, propojující velké množství veřejných institucí (školských a kulturních), Letenské sady a park Stromovka, který zlepšší bezpečnost a propustnost ulice a zvýší pobytovou kvalitu pro obyvatele i návštěvníky v prostředí památkové zóny.

Termín konání soutěže
10. 11. 2017–19. 1. 2018

Porota

Lenka Burgerová, Zdeněk Kupec, Petr Uhlík,
Jaroslav Hulín, Gabu Heindl, náhradníci Ondřej
Mirovský, Patrik Hábl, Jan Hradil

Počet odevzdaných návrhů
15

Ceny a odměny celkem
255 tis. Kč

1. cena (120 tis. Kč)
Josef Hlavatý

2. cena (70 tis. Kč)
Jan Hájek

3. cena (40 tis. Kč)
Hana Sýkorová, Jan Procházka, Jan Linhart

Odměna (25 tis. Kč)
Adriano Ferrer Escayola

KREATIVNÍ CENTRUM BRNO



1 KAVA, spol. s r. o. / Tomáš Gelien, Jonáš Krýzl, Tomáš Novotný, Robert Seidl, Jakub Koňata, Jan Novotný, spolupráce Vít Mlázovský



2 SIAL, s. r. o. / Andreas Dzikos, Jiří Lukáš, Jiří Buček, Jiří Chmelík, Josef Franc, Helena Hlávková



3 3H architecture a Ján Stempel / Katalin Csillag, Zsolt Gunther, spolupráce Veronika Novák, Tamás Csépké, Lilla Horváth, Júlia Boromissza, Ján Stempel, Jan Jakub Tesař

Jednofázová užší projektová architektonická soutěž

Vyhlašovatel
Statutární město Brno

Sekretář
David Mikulášek

Předmět soutěže

Návrh umístění Kreativního centra Brno do budovy bývalé Káznice na ulici Bratislavská. Návrh měl být v rozsahu studie, při dodržení památkové ochrany stanovené Ministerstvem kultury a při dodržení podmínek zadavatele, a měl optimálně využít stávajících prostor objektu umístěním centra pro podporu kreativních profesí s jeho zapojením do okolní městské struktury, aniž by byla narušena historická hodnota lokality.

Termín konání soutěže
16. 10. 2017–1. 3. 2018

Porota

Jaroslav Kacer, Petr Bořecký, Matěj Hollan, Markéta Cajthamlová, Tomáš Havlíček, Mirko Baum, Martin Krupauer, náhradníci Petr Vokřál, Michal Sedláček, Petr Kunc, Jan Sochor, Ondřej Hofmeister

Počet odevzdaných návrhů
7

Ceny a odměny celkem
1900 tis. Kč

1. cena (750 tis. Kč)

KAVA, spol. s r. o. / Tomáš Gelien, Jonáš Krýzl, Tomáš Novotný, Robert Seidl, Jakub Koňata, Jan Novotný, spolupráce Vít Mlázovský

2. cena (650 tis. Kč)

SIAL, s. r. o. / Andreas Dzikos, Jiří Lukáš, Jiří Buček, Jiří Chmelík, Josef Franc, Helena Hlávková

3. cena (500 tis. Kč)

3H architecture a Ján Stempel / Katalin Csillag, Zsolt Gunther, spolupráce Veronika Novák, Tamás Csépké, Lilla Horváth, Júlia Boromissza, Ján Stempel, Jan Jakub Tesař

REKONSTRUKCE MĚSTSKÉHO MUZEA RÝMAŘOV



1 Jan Tesař, spoluautor Martin Němec



2 Svatopluk Sládeček, Jaroslav Matoušek, Tereza Novotná



3 Atelier H3T architekti, s. r. o. / Martina Kubešová, Alexander Kachalov, Karel Harazim, Vít Šimek, Štěpán Řehoř, Jiří Ksandr

Otevřená jednofázová projektová
architektonicko-urbanistická soutěž

Vyhlašovatel
Město Rýmařov

Organizátor
Jan Horký

Sekretář
Iveta Pochylová

Předmět soutěže

Řešení rekonstrukce Městského muzea Rýmařov, tedy takových stavebních úprav, přístaveb či nástaveb objektu muzea (a sousedního domu ve vlastnictví města Rýmařova), kterými vzniknou nové výstavní a přednáškové prostory a provoz bude odpovídat modernímu pojetí této kulturní instituce. V souvislosti s tím mohlo dojít k úpravě stávajících dispozic.

Termín konání soutěže

21. 2.–12. 4. 2018

Porota

Pavel Grasse, Marcela Staňková, Růžena Zapletalová, Lukáš Blažek, Martina Peřínková, náhradníci Michal Vyhliďal, Lubomír Dehner

Počet odevzdaných návrhů

13

Ceny a odměny celkem

220 tis. Kč

1. cena (100 tis. Kč)

Jan Tesař, spoluautor Martin Němec

Návrh zachovává stávající drobné měřítko historického městského objektu. Kultivované zpracování uliční fasády zaujme i při minimálních zásazích do historické struktury. Hmotově vhodně doplňuje zadní trakt a zároveň nepotlačuje hlavní hmotu. Z ohledu památkové péče je návrh řazen mezi nejkvalitnější. Porota kladně hodnotí zachování původní figury krovu bez zásahu do střešních rovin a eleganci vstupu. Autor se kultivovaně vypořádal se stávajícími danostmi (trafostanice atd.) ve dvorním traktu. Vhodné je zachování propojení informačního centra vstupem do náměstí a umístění multifunkčního sálu ve vazbě na terasu. Vzhledem k předloženému konzervativnímu přístupu lze návrh hodnotit jako ekonomicky přiměřený a realizovatelný. Doporučení poroty: Upravit galerii v přízemí a depozity v suterénu dle požadavků zadavatele.

2. cena (60 tis. Kč)

Svatopluk Sládeček, Jaroslav Matoušek, Tereza Novotná

3. cena (40 tis. Kč)

Atelier H3T architekti, s. r. o. / Martina Kubešová, Alexander Kachalov, Karel Harazim, Vít Šimek, Štěpán Řehoř, Jiří Ksandr

Odměna (10 tis. Kč)

Cohab Cosy Habitation, s. r. o. / Ondřej Bundil, spoluautor Lukáš Novotný

Odměna (10 tis. Kč)

Jan Kratochvíl

NOVOSTAVBA BYTOVÉHO DOMU KOSTELNÍ – BISKUPSKÁ V OSTRAVĚ



1 Michal Palaščík, spoluautoři Michal Poláš, Jan Flidr



3 consequence forma, s. r. o., Jana Šipulová, Martin Sládek, Franz Sumnitsch, spolupráce Iva Tomková, Petra Buganská, Jiří Šnerch, Nina Ličková, Jan Schleider, Martin Kovář, Tomáš Padělek, PIXL architectural visualization

Jednofázová otevřená projektová
architektonická soutěž

Vyhlašovatel

Statutární město Ostrava

Sekretář

Jan Malík

Předmět soutěže

Návrh architektonického řešení novostavby bytového domu v centru města Ostravy na křižování ulic Kostelní a Biskupská.

Termín konání soutěže

11. 1.–7. 3. 2018

Porota

Petra Bernfeldová, David Mouka, Cyril Vltavský, Tadeáš Goryczka, Adam Horák, Tomáš Oth, Jakub Szczesny, Břetislav Riger, náhradníci Martina Peřínková, Gabriel Kurtis Sedlák

Počet odevzdaných návrhů

48

Ceny a odměny celkem

900 tis. Kč

1. cena (500 tis. Kč)

Michal Palaščík, spoluautoři Michal Poláš, Jan Flidr

Návrh byl přijat porotou pro současný, nikoliv však extravagantní ani „módní“ formální výraz a pro viditelné porozumění autorů, kteří zjevně dobře pochopili „genia loci“ této části centra Ostravy. Projekt geniálním a formálně zajímavým způsobem ukázal, jak vyřešit problém nezajímavého, převážně severně orientovaného pozemku a stejně nezajímavého kontextu v podobě protější strany Biskupské ulice vymezené plochou skleněnou fasádou budovy Veolie. Za tímto účelem užívá vnitřní příčnou uličku, jejíž jižní ukončení odhaluje apsidu kostela a současně spojuje Biskupskou ulici s ulicí Kostelní zkratkou vedoucí skrze stupňovitý interiér bloku. Forma budovy jasně vertikálně odděluje jednotlivé funkce. Stupňovitý rytmus stoupajících bytů a teras nasedá na komerční parter, a čím je vyšší, tím menší půdorysnou plochu budova zabírá. V důsledku toho byly navrženy jednopokojové a dvoupokojové apartmány, z nichž všechny jsou osvětlené nejméně ze dvou, ne-li ze tří stran. (kráceno redakcí)

3. cena (200 tis. Kč)

consequence forma, s. r. o.

Jana Šipulová, Martin Sládek, Franz Sumnitsch, spolupráce Iva Tomková, Petra Buganská, Jiří Šnerch, Nina Ličková, Jan Schleider, Martin Kovář, Tomáš Padělek, PIXL architectural visualization

Odměna (90 tis. Kč)

STOPRO, spol. s r. o. / Petr Stojanov, spoluautor Nikolaj Stojanov

Odměna (70 tis. Kč)

PLATFORMA ARCHITEKTI, s. r. o., a a53 architekti –Petr Bořecký, Markéta Míčová, Katarína Škodová, Petr Rozsypal, David Průša, Petr Bořecký, spoluautor MISS3, s. r. o.

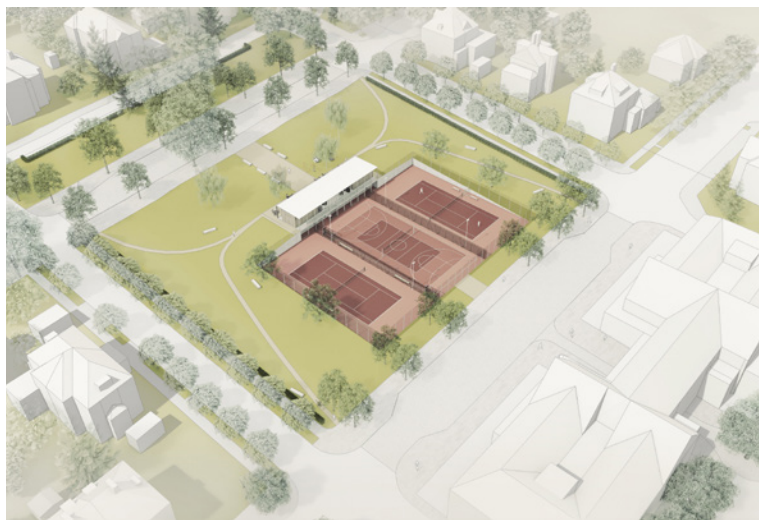
Odměna (40 tis. Kč)

Martin Cviček

MACHAROVO NÁMĚSTÍ VE STŘEŠOVICÍCH



1 Jakub Sládek, Jakub Trávníček, Jan Trávníček



2 monom works, s. r. o.
Jakub Vašek, Lucie Nippertová, Michal Bernart, Igor Hobza



3 Šárka Ullwerová, Jitka Ullwerová, Adam Vilímek, Martin Březina

Jednofázová otevřená projektová
architektonická soutěž

Vyhlašovatel
Městská část Praha 6

Sekretář
Viktor Valouch

Předmět soutěže

Návrh rekonstrukce prostoru Macharova náměstí, zejména v těchto oblastech: respektování stávající urbanistické koncepce; návrh regenerace tenisového areálu včetně nového objektu zázemí a povrchu hřišť; rehabilitace všech veřejných prostranství včetně povrchů a jejich doplnění o prvky drobné architektury a uměleckých děl, případně herní prvky včetně řešení mobiliáře; rehabilitace zeleně celého prostoru; je vhodné, aby řešení vycházelo z historických souvislostí respektované památkové zóny.

Termín konání soutěže
20. 11.–15. 1. 2017

Porota

Martin Polách, Ondřej Šefců, Bohumil Beránek, Adam Halíř, Michal Kuzemenský, Jan Mužík, Petr Vávra, náhradníci Eva Smutná, Petr Durdík, Martina Forejtová

Počet odevzdaných návrhů
9

Ceny a odměny celkem
360 tis. Kč

1. cena (180 tis. Kč)

Jakub Sládek, Jakub Trávníček, Jan Trávníček

Porota vysoce oceňuje kompozici veřejného prostranství, navazujícího na centrální objekt kina Ořechovka, kterému dává vyniknout. Rozdělení herních ploch umožňuje vysokou variabilitu pro akce i jiného než sportovního charakteru. Chytře využívá svahovitost terénu k zapuštění nového objektu zázemí. Návrh má potenciál vytvořit z Macharova náměstí skutečné centrum čtvrti Ořechovka.

2. cena (120 tis. Kč)

monom works, s. r. o.

Jakub Vašek, Lucie Nippertová, Michal Bernart, Igor Hobza

3. cena (60 tis. Kč)

Šárka Ullwerová, Jitka Ullwerová, Adam Vilímek, Martin Březina

URBANISTICKO-KRAJINÁŘSKÉ ŘEŠENÍ ULICE DUKELSKÝCH HRDINŮ V PLANÉ



XTOPIX architekti, s. r. o. / Barbora Buryšková, Jan Lebl, Michal Štěpař, Pavel Buryška, spolupráce Květoslav Syrový, Martina Havlová, Martina Forejtová

Otevřená dvoufázová projektová
urbanisticko-krajinářská soutěž

Vyhlašovatel
Město Planá

Sekretář
Milan Svoboda

Předmět soutěže
Urbanistické a krajinářské řešení území ulice Dukelských hrdinů a navazujících prostor.

Termín konání soutěže
1. 2.–13. 4. 2018

Porota
Pavel Nutil, Martin Netrval, Martin Frei, David Mateáško, Klára Salzmann, náhradníci Martina Němečková, Irena Králová, Hana Hrdličková,

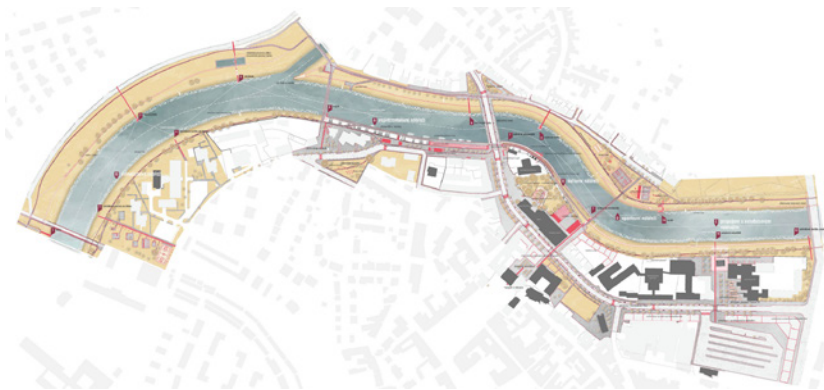
Počet odevzdaných návrhů
1

Ceny a odměny celkem
100 tis. Kč

Cena (100 tis. Kč)
XTOPIX architekti, s. r. o. / Barbora Buryšková, Jan Lebl, Michal Štěpař, Pavel Buryška, spolupráce Květoslav Syrový, Martina Havlová, Martina Forejtová

Správná celková koncepce, jež reaguje vhodně na širší vztahy. Souvislá alej s parkováním – logické řešení respektující kontext místa o řešení vazby Dukelských hrdinů s aktuálně revitalizovaným sadem. Autobusové nádraží (decentnost, minimálnost, přístřešek úměrný prostoru, logické, doprava rozumně navržená), jasná, jednoduchá a jednoznačná segregace vozovky a průchozích ploch. Použití žulových dlažeb a zapojení/znovunalezení žulových desek do celkové koncepce, což je řešení sice dražší, ale úměrné místu, takže to porota k vítuje. Nvaplnění požadavku na přístup pěších do vozovky. Vhodné umístění sochy sv. Jana Nepomuckého, která zde dříve stála. (krátce-no redakci)

REVITALIZACE NÁBŘEŽÍ ŘEKY MORAVY V UHERSKÉM HRADIŠTI



1 A69 – architekti, s. r. o. / Prokop Tomášek, Jaroslav Wertig, Boris Redčenkov, spoluautoři Pavla Enochová, Vojtěch Myška



2 ARCHUM architekti, s. r. o. / Miroslav Krejčíř, Michal Petr, Jana Urbanová



3 Marek Žáček, Marie Čáslavská, Markéta Zdebská

Jednofázová otevřená ideová kombinovaná urbanisticko-architektonicko-krajinářská soutěž

Vyhlašovatel

Město Uherské Hradiště

Předmět soutěže

Nalezení nejvhodnějšího městotvorného konceptu ztvárnění prostoru nábřeží řeky Moravy za účelem jeho oživení. Jedná se o pás na levém a částečně pravém břehu řeky v délce asi 1000 m. Město je dlouhodobě otočeno k řece zády. Urbanistický a respirační potenciál nábřeží řeky ani v části, která těsně přiléhá k centrální zóně – k městské památkové zóně a jejímu ochrannému pásmu, není využit. Doposud se dokonce nepodařilo vhodně začlenit krajinu do urbanistické struktury města. Město očekávalo silnou a nosnou ideu, která bude přesvědčivým startovacím impulzem ke koncepční proměně a revitalizaci zanedbaného nábřeží, které se stane důstojnou a organickou součástí prostředí městského centra a památkové zóny.

Termín konání soutěže

2. 2.–2. 5. 2018

Porota

Stanislav Blaha, Aleš Holý, Martina Radochová, Jaroslav Tarcała, Ivan Plicka, Petr Velička, Svatopluk Sládeček, Miroslav Vodák, Adolf Jebavý, náhradníci Jaroslav Bičan, Blanka Rašticová, Karel Dokoupil, Pavel Pekár, Ondřej Kobza

Počet odevzdaných návrhů

20

Ceny a odměny celkem

550 tis. Kč

1. cena (240 tis. Kč)

A69 – architekti, s. r. o. / Prokop Tomášek, Jaroslav Wertig, Boris Redčenkov, spoluautoři Pavla Enochová, Vojtěch Myška

Návrh je prezentován komplexním řešením vlastního nábřeží s propracovanými vazbami na centrum města. Má vysokou kvalitu vizuální prezentace. Ideově a stylisticky představuje kompaktní návrh vycházející z dobré znalosti lokality a navazujících částí centra s rozeznáním a pojmenováním jeho problémů. Pro integraci dopravní a stavební opatření, která povedou ke zklidnění Velehradské třídy a jejímu urbanistickému dotvoření. Inspirační je řešení akupunkturálních míst (přístavní hrana, bastion, Koruna, plocha za divadlem, prostor u Centra slovanské archeologie). Odvážné, avšak diskutabilní je vyloučení dopravy na Svatojiřském nábřeží mezi křižovatkou s ulicí Jana Blahoslava a silničním mostem.

2. cena (160 tis. Kč)

ARCHUM architekti, s. r. o. / Miroslav Krejčíř, Michal Petr, Jana Urbanová

3. cena (100 tis. Kč)

Marek Žáček, Marie Čáslavská, Markéta Zdebská

Odměna (20 tis. Kč)

Sdružení architektů, urbanistů a projektantů PLACEMARKERS CZ / Michal Říha, Kateřina Frejlichová, Martin Špičák, Tadeáš Říha, Milan Brlík

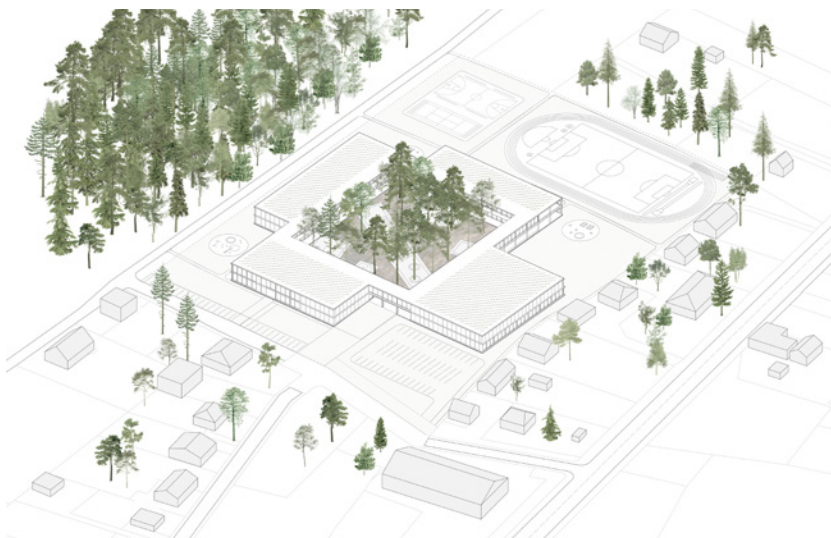
Odměna (20 tis. Kč)

Denisa Mikesková, Vladimír Schmid, Táňa Sojáková, Daniel Samiec

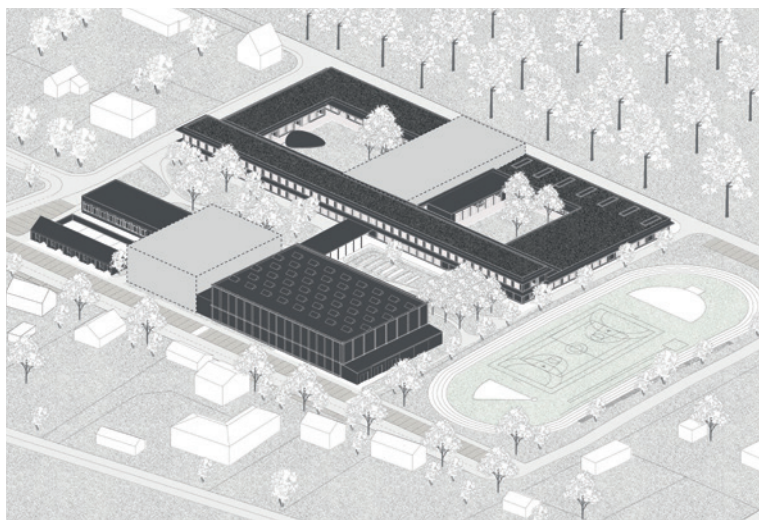
Odměna (10 tis. Kč)

Ivo Ondračka

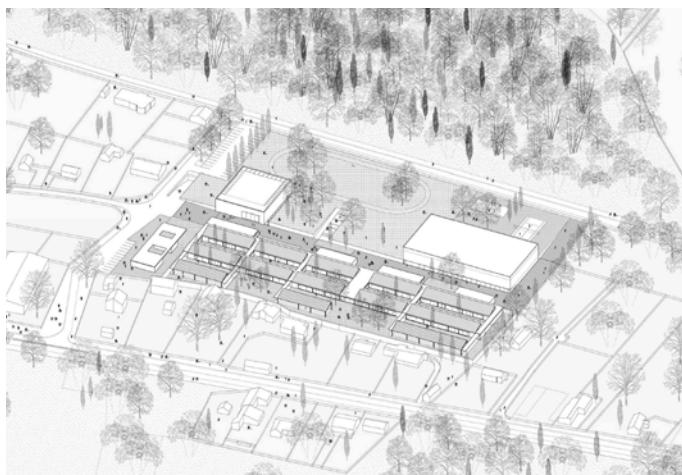
NOVÁ ZÁKLADNÍ ŠKOLA „LOŠBATES“



1 PELLETIER DE FONTENAY / Montréal, Kanada – Hubert Pelletier, Yves de Fontenay, Valerio Sartori



2 Monika Habrová, Petra Hrubešová, Michaela Kloudová, Eva Rosenová, Eliška Ouřednicková, Marek Kopeč, Jan Šorm



3 Emanuele Baglieri, Maria Flaccavento, Serafino Sgarlata, Vania Santangelo, Giorgio Pluchino / Ragusa, Itálie

Jednofázová otevřená projektová
architektonická soutěž

Vyhlašovatel

LOŠBATES, dobrovolný spolek obcí

Sekretář

Karin Grohmannová

Předmět soutěže

Řešení základní školy velikosti 2 × 9 tříd se dvěma přípravními třídami, bytem školníka a doplňkovým provozem v podobě malometrážních bytů pro zaměstnance a prostorů pro ZUŠ. Kromě samotné budovy školy bylo potřeba vyřešit její napojení na hlavní komunikaci I/2 pomocí návrhu nové křižovatky, dopravu v klidu a vizi pro možné rozšíření školy na 3 × 9 tříd.

Termín konání soutěže

14. 12. 2017–26. 3. 2018

Porota

Josef Řehák, Eva Šmoldasová, David Hlouch, Kateřina Vídenová, Dorte Kristensen, náhradníci Ivana Dubská, Tomáš Rychta, Adam Halíř

Počet odevzdaných návrhů

118

Ceny a odměny celkem

1 750 tis. Kč

1. cena (800 tis. Kč)

PELLETIER DE FONTENAY / Montréal, Kanada – Hubert Pelletier, Yves de Fontenay, Valerio Sartori

Autoři nejvyšší měrou vyhověli požadavkům zadání a naplnili očekávání zadavatele. Architektonický výraz je přiměřený nové instituci, která tvoří společné zázemí pro čtyři obce. Porota oceňuje symboliku samostatných objektů propojených ambitem kolem společného dvora, díky kterému urbanistické členění celkového objemu stavby na menší hmoty a celky vyznívá příznivě. Zapojení velkých objemů tělocvičen do území je citlivé. Objem stavby v podzemním podlaží (zejména parkovací stání a komunikace) může být optimalizován, a to bez významného vlivu na dispoziční řešení provozu školy. Jižní a západní fasády objektu, orientované k individuálním bytovým domům, drží maximální výšku dvou pater. Přístavba počítá s objemem nad tuto úroveň; je ovšem orientována na sever k lesu a na východ ke sportovnímu areálu, takže negativně neovlivní stávající zástavbu. Porota předpokládá, že při dopracování podle připomínek zadavatele má návrh velmi dobrou možnost adaptability, aniž by došlo k narušení zdařilého konceptu.

2. cena (550 tis. Kč)

Monika Habrová, Petra Hrubešová, Michaela Kloudová, Eva Rosenová, Eliška Ouřednicková, Marek Kopeč, Jan Šorm

3. cena (300 tis. Kč)

Emanuele Baglieri, Maria Flaccavento, Serafino Sgarlata, Vania Santangelo, Giorgio Pluchino / Ragusa, Itálie

Mimofádná odměna (100 tis. Kč)

OVO Grąbczewscy Architekci / Katowice, Polsko
Barbara Grąbczewska, Oskar Grąbczewski,
Marek Grąbczewski, Karolina Grzesista, Sonia Jarczyk, Kamil Kajdas, Marta Kamińska, Małgorzata Karolak, Justyna Motyka, Zuzanna Szmatoch

NOVÉ CENTRUM V KUNČICÍCH POD ONDŘEJNÍKEM



1 Martin Materna, spoluautoři Adéla Kudlová, Adam Weczerek



2 FAM Architekti, s. r. o. / Lucie Černá, Michael Baroch, Pavel Nasadil, Jan Horký



3 Richard Ott, Jan Kraut, spoluautor Jan Koutný

Dvoufázová kombinovaná
urbanisticko-architektonická soutěž

Vyhlašovatel
Obec Kunčice pod Ondřejníkem

Organizátor
Jan Horký

Sekretář
Michaela Šebelová

Předmět soutěže
Řešení krajinářských a urbanisticko-architektonických úprav středu obce Kunčice pod Ondřejníkem. Zpracování proběhlo ve dvou fázích. V první, anonymní, ideové fázi se řešil prostor celého středu obce s důrazem na definování urbanistické struktury a určení prostorového a hmotového řešení včetně dopravního řešení a definování hlavního veřejného prostoru v rámci celé obce. Druhá, neanonymní fáze byla zahájena soutěžním workshopem s veřejnou prezentací a řešila podrobněji vybranou část hlavního veřejného prostoru.

Termín konání soutěže
13. 11.–4. 5. 2018

Porota
Tomáš Hrubíš, Lumír Poledník, Michal Fišer,
Kamil Zezula, Václav Babka, náhradníci Milan
Kubín, Pavel Řezníček, Vladimír Vašut

Počet odevzdaných návrhů
9

Ceny a odměny celkem
440 tis. Kč

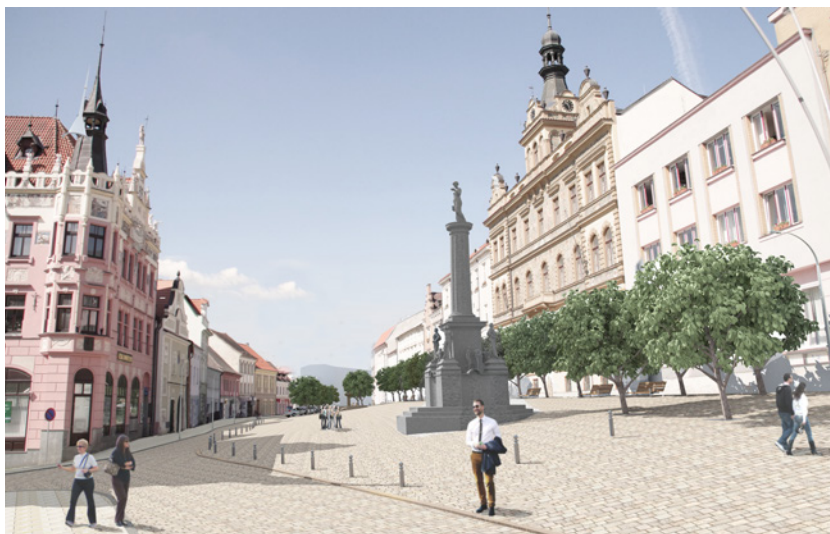
1. cena (90 tis. Kč)
Martin Materna, spoluautoři Adéla Kudlová,
Adam Weczerek

Návrh ukazuje, že zcela jednoduchými prostředky lze vytvořit jedinečné a funkční řešení. Porotu přesvědčil jednoduchým, ale pevným rozložením základních prvků zadaného programu při současném ponechání prostoru pro další dotváření návrhu v jeho dalším vývoji jak z hlediska veřejného prostoru, tak vlastní architektury či typologie stavebních objektů. Celková atmosféra je nenásilná a s přiměřenými proporcemi vystavěného prostředí a zelených ploch. Struktura zástavby je vhodně vztahována jak k severojižní ulici vedoucí ke škole, tak do neformálně řešené zpevněné části plochy doplněné o vegetační prvky, jejichž rozsah by zde mohl být i větší. Návrh vhodně propojuje jednotlivé části řešeného území přes křižovatku před Huťastvím. Objekt obchodního domu doplňuje tzv. špalíček, který vytváří nenásilný předěl mezi krajskou komunikací a předpolím radnice. Tento objekt zároveň ponechává otevřené možnosti pro rozvoj dalších aktivit obce, které mohou časem vyvstat. Naznačené krajinářské řešení a program ve spodní části vhodným způsobem rozvíjejí potenciál potoka Tichávky. (kráceno redakcí)

2. cena (75 tis. Kč)
FAM Architekti, s. r. o. / Lucie Černá, Michael
Baroch, Pavel Nasadil, Jan Horký

3. cena (50 tis. Kč)
Richard Ott, Jan Kraut, spoluautor Jan Koutný

ZÁPADNÍ ČÁST VELKÉHO NÁMĚSTÍ VE STRAKONICÍCH



2 Jiří Urbánek, Michal Rostecký, Michaela Bošková



3 Jan Homolka, Vojtěch Homolka, Jan Lankaš, Milan Homolka

Jednofázová otevřená projektová
urbanisticko-architektonická soutěž

Vyhlášovatel

Město Strakonice

Sekretář

Marta Slámová

Předmět soutěže

Návrh architektonického a urbanistického řešení prostoru západní části Velkého náměstí ve Strakonici. Jednalo se o ideovou soutěž, jejímž cílem bylo nalézt co nejvhodnější ztvárnění daného prostoru jak po stránce estetické, tak po stránce funkční. Cílem úprav bylo vytvoření jednoho z nejvýznamnějších veřejných prostranství ve městě. Předpokládalo se propojení aktivit občanů a návštěvníků města. Podstatná měla být podpora dalšího rozvoje centra s důrazem na aspekty nejen urbanistické a architektonické, ale i sociální, ekonomické, kulturní a ekologické.

Termín konání soutěže

27. 11. 2017–9. 3. 2018

Porota

Břetislav Hrdlička, Rudolf Oberfalcer, Vladimír Krajíc, Václav Zůna, Marek Janatka, náhradníci Josef Štrébl, Josef Záborský

Počet odevzdaných návrhů

6

Ceny a odměny celkem

360 tis. Kč

2. cena (160 tis. Kč)

Jiří Urbánek, Michal Rostecký, Michaela Bošková
Návrh vychází z poměrně kvalitní analýzy prostředí, na přehledných schématech dokumentuje pohyby pěších, které rozděluje podle významu a frekvence, dopravu, kde se zabývá parkováním, kategorizací dopravních koridorů včetně jejich směru, a v neposlední řadě dostavby proluk a bloků domů, tak aby došlo k rehabilitaci centra Strakonice. V návrhu náměstí je hlavním výchozím podkladem jeho historická stopa. Na snímcích je dobře dokumentován postupný urbanistický vývoj náměstí. Návrh se svým pojetím vrací k prvotnímu stavu, kdy bylo náměstí pouze „vysvahováno“ mezi dolní a horní úroveň. Co nejmenšího příčného sklonu je dosaženo zejména zjednosměrněním komunikace probíhající náměstím (zúžení profilu komunikace) a jejím umístěním co nejbližší jižní frontě domů. Celý podélný prostor náměstí se tímto záměrem sjednocuje a maximalizuje se prostor mezi domy, bez jakékoliv další bariéry. (kráceno redakcí)

3. cena (120 tis. Kč)

Jan Homolka, Vojtěch Homolka, Jan Lankaš, Milan Homolka

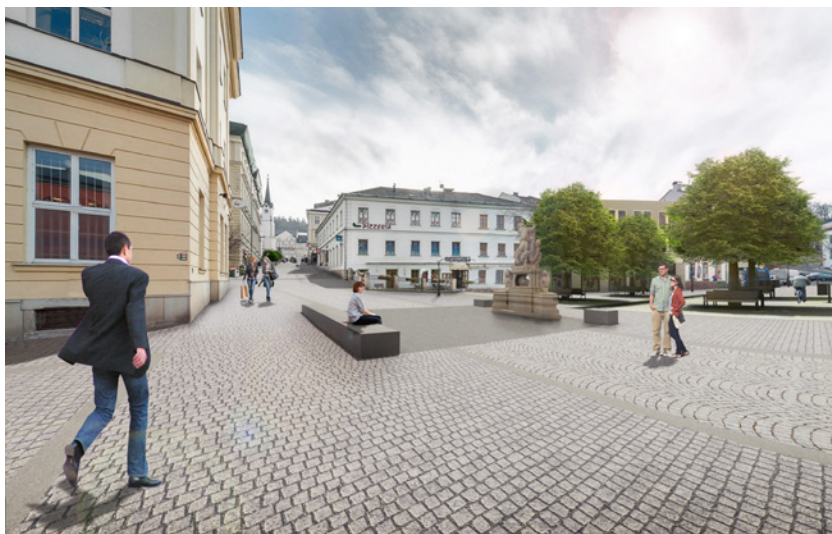
Odměna (60 tis. Kč)

Ateliér 6, s. r. o., Radek Šíma

Odměna (20 tis. Kč)

Zdeněk Hromádka, Ondřej Chudý, Josef Habersberger, Petr Sladký

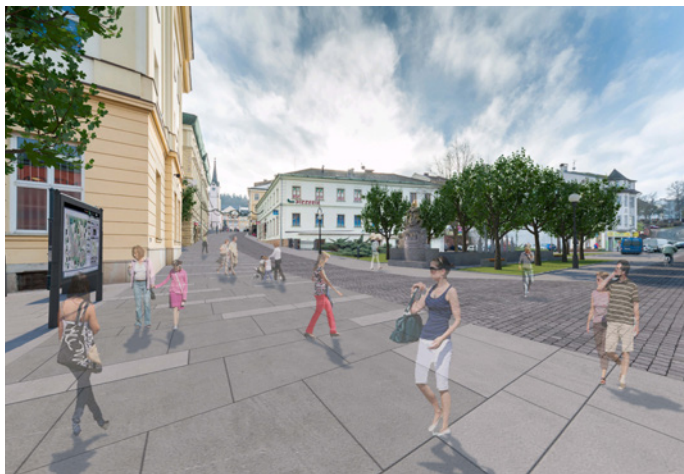
PĚŠÍ ZÓNA TRUTNOV



1 Lukáš Kemr, Martin Hájek, Václav Hájek



2 Momentura, s. r. o., Michal Rouha



3 ATIP, a. s. / Martin Tauchman, Vladimír Vokatý, Martin Vokatý

Jednofázová otevřená projektová
architektonická soutěž

Vyhlašovatel
Město Trutnov

Sekretář
Marek Hlíza

Předmět soutěže

Zpracování architektonického návrhu na řešení pěší zóny v ulici Horská v Trutnově. Návrh se měl stát koncepčním podkladem, na jehož základě bude zadána zakázka na zpracování navazujících výkonných fází projekčních prací, dohledu nad jejich provedením a uvedením předmětné stavby do užívání. Návrh měl kompozičně, architektonicky i výtvarně zdůraznit propojení historického Krakonošova náměstí a nového náměstí Republiky.

Termín konání soutěže
24. 11. 2017–12. 4. 2018

Porota

Bohumír Prokop, Hana Horynová, Michal Rosa, František Křelina, Michaela Chvojková, náhradníci Tomáš Hendrych, Michal Košář

Počet odevzdaných návrhů
13

Ceny a odměny celkem
430 tis. Kč

1. cena (180 tis. Kč)

Lukáš Kemr, Martin Hájek, Václav Hájek

Porota tento návrh definuje jako komplexní, klidné a úměrné řešení. Jako v jediném návrhu jsou krom vlastního parturu řešeny v konceptu i dva objekty, jeden jako zástavba proluky mezi čp. 49 a čp. 47 a druhý jako dostavba nároží naproti objektu pošty. Předložený návrh tak definuje prostory uliční i Svatojanského nám. v jakési cílové podobě, což přispívá k pochopení navrhovaného řešení a umožňuje v budoucnu vést odbornou diskusi o těchto řešeních. Rozsah a formy použité zeleně jsou citlivé, přiměřené a vhodně rozloženy po celém řešeném území. Koncepce Svatojanského náměstí evokuje v moderním tvarosloví historická řešení obdobných prostor, a to jednak čtveřicí vzrostlých stromů, proporcčně elegantním provedením stopy původního náhonu i zapojením mlatových ploch podél této vodní plochy. Případná budoucí realizace objektu na nároží ulice Poštovní vytváří možnost pro velmi zajímavé, ale přitom klidové umístění rozsáhlejší venkovní obytné zahrádky. Udržovatelnost navrhovaného řešení se předpokládá velmi dobrou. Historické stopy v parteru považuje porota za citlivé a prostoru přiměřené. Rovněž názor na parterový mobiliář je vnímán jako adekvátní. (kráceno redakcí)

2. cena (150 tis. Kč)

Momentura, s. r. o., Michal Rouha

Odměna (40 tis. Kč)

ATIP, a. s. / Martin Tauchman, Vladimír Vokatý, Martin Vokatý

KOMUNITNÍ BYTOVÝ DŮM PRO SENIORY KŘENOVICE



2 Dragan Bekić, Mihailo Mitić



2 Lukáš Ildža, Štěpán Vašut, Ondrej Palenčar, Adam Koten



3 Alena Všečeková, Alice Šimečková

Dvoufázová otevřená projektová
architektonicko-urbanistická soutěž

Vyhlašovatel
Obec Křenovice

Sekretář
Ludmila Veselá

Předmět soutěže

Zpracování urbanisticko-architektonického návrhu řešení objektu komunitního bytového domu pro seniory s návazností na přilehlé zastavitelné území a určení charakteru budoucí zástavby a veřejných prostranství, hlavních směrů využití ploch a budov při zohlednění vhodné dopravní obslužnosti, urbanistických vazeb a historie místa samotného.

Termín konání soutěže

26. 3.–18. 5. 2018

Porota

Jan Mozdřeň, Hana Procházková, Ludvík Grym, Jiří Klokočka, Janica Šípulová, náhradníci Jaromír Konečný, Lýdia Sušílková

Počet odevzdaných návrhů

6

Ceny a odměny celkem

360 tis. Kč

2. cena (140 tis. Kč)

Dragan Bekić, Mihailo Mitić

Návrh zaujal podmanivou, hravou architekturou. Porota ocenila umístění domu ve struktuře zástavby i samotný hřebový tvar půdorysu budovy, díky kterému mohou vzniknout zajímavé, osobité prostory a vztahy mezi nimi. V dalším kroku bude nutné zamyslet se nad možným splněním podmínek zadavatele, především jeho finančních limitů vzhledem k navržené architektonické kvalitě. Porota také ocenila hmotové a prostorové členění navržené dostavby školního areálu. Jeho těžištěm je uzavřený vnitřní areál, vstup z klidné ulice Bratří Mrázků a možnost propojení s parkem. Výraznou slabinou je řešení venkovních prostor, které sice zobrazují určitý potenciál, nebyl však rozvinut. (kráceno redakcí)

2. cena (140 tis. Kč)

Lukáš Ildža, Štěpán Vašut, Ondrej Palenčar, Adam Koten

Urbanistické řešení je nejlépe zpracováno právě v tomto návrhu, který velmi strategicky definuje nové využití a rozdělení obecních pozemků. Centrální plocha je umístěna mezi nově navržené rodinné domy na východě, doplněnou strukturou u obecního úřadu a dům pro seniory na západě. V severní části by pak porota doporučovala zvážit budoucí propojení školy a školky v jeden celek se zachováním průchodu. Tento krok se jeví jako výhodný z hlediska delšího časového horizontu, ekonomiky a provozu. Dům pro seniory porotu zaujal, ale vyvolal i rozpory především kvůli širokým chodbám a nepřilíh originálnímu architektonickému ztvárnění. Návrh možného rozšíření je diskutabilní. Porota naopak oceňuje orientaci jídelny do vnitrobloku, která má potenciál propojit venkovní veřejný prostor a vnitřní polosoukromý vnitroblok. (kráceno redakcí)

3. cena (70 tis. Kč)

Alena Všečeková, Alice Šimečková

Odměna (10 tis. Kč)

Marek Kopecký, Ondřej Dušek

Otevřená jednofázová projektová architektonicko-urbanistická soutěž

Vyhlašovatel
Magistrát města Benešov

Sekretář
František Novotný

Předmět soutěže

Dvě veřejná prostranství, která kdysi bývala jedním – Masarykovo a Malé náměstí – dnes postrádají celistvost a reprezentativní hodnotu. Je třeba jim navrátit důstojnost a nabídnout benešovským občanům nové možnosti jejich využívání. Cílem soutěže bylo vytvořit soudobý multifunkční veřejný prostor, který bude městem Benešov, na základě výsledku této soutěže, realizován. Zadáání se týkalo nejenom hlavních reprezentativních prostor města a jejich nejbližšího okolí, ale i řešení proluky mezi domy č.p. 228 a 230 včetně pozemku č. 95. Bylo potřeba zamyslet se nad prostranstvím v širších souvislostech i nad jeho významem v dnešní společnosti.

Termín konání soutěže

21. 2.–14. 6. 2018

Porota

Petr Hostek, Michal Schwarz, Jana Čechová, Michal Kohout, Radmila Fingerová, Kateřina Šedá, Jiří Jandourek, náhradníci Jiří Švadlena, Ida Chuchlíková

Počet odevzdaných návrhů

14

Ceny a odměny celkem

800 tis. Kč

1. cena (350 tis. Kč)

Skupina / Vít Holý, Marcela Steinbachová

Návrh nejvyšší možnou měrou naplnil požadavky na: a) sociální a kulturní hodnotu řešení – návrh vytváří přirozená ohniska sociálního života na náměstí (vodní prvek, zázemí kulturních i společenských akcí, městské trhy i prostor pro relaxaci pod stromořadím). Současně vytváří místa pro podobné aktivity i v druhém plánu (vnitroblok špalíčku); b) kvalitu urbanistického řešení – návrh úspěšně sceluje dva dosud prostorově oddělené celky Masarykova a Malého náměstí. Návrh dobře pracuje s rozmístěním stromů. Stromy ze tří stran rámují celek obou náměstí a přirozeným způsobem ho sjednocují. Návrh pracuje logicky i s individuální automobilovou dopravou, kterou umísťuje přirozeně na obvod celku obou náměstí při poliklinice, jižní i severní straně. Parkování je umístěno logicky a kapacitně odpovídá; c) kvalitu architektonického řešení – návrh úspěšně využívá stávajících kvalitních prvků: dlažby před budovou radnice a tento motiv inteligentně rozvíjí formou mozaikových „koberců“ před jednotlivými budovami; d) předpokládanou efektivnost a udržitelnost řešení – soutěžícími deklarované investiční náklady navrženého řešení jsou v mezích realizovatelnosti návrhu. (kráceno redakcí)

2. cena (250 tis. Kč)

Klára Pavlišťová, Tomáš Feistner, Pavla Feistnerová, Anna Tomšejová, spolupráce Jan Špilar

3. cena (150 tis. Kč)

gogolák + grasse / Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, spolupráce Pavla Janečková

Odměna (50 tis. Kč)

The Hong Nhung, Jan Poslušný, spolupráce RCNKSK architekti, Adam Preisler



1 Skupina / Vít Holý, Marcela Steinbachová



2 Klára Pavlišťová, Tomáš Feistner, Pavla Feistnerová, Anna Tomšejová, spolupráce Jan Špilar



3 gogolák + grasse / Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, spolupráce Pavla Janečková

KAŠNA NA KARLOVĚ NÁMĚSTÍ V TŘEBÍČI



1 atelier H3T architekti, s. r. o. / Vít Šimek, Štěpán Řehoř



2 Adam Hudec



3 DISprojekt, s. r. o. / Jan Grygar, Lukáš Petr, Milan Grygar

Jednofázová otevřená projektová
architektonicko-výtvarná soutěž

Vyhlašovatel
Město Třebíč

Organizátor a sekretář
Jaroslav Hulín

Předmět soutěže
Řešení návrhu kašny (vodního prvku) na Karlově
náměstí v Třebíči.

Termín konání soutěže
29. 3.–21. 5. 2018

Porota
Marie Černá, Pavel Heřman, Julie Dolejší, Zdeňka
Vydrová, Ondřej Císler, Tomáš Rusín, Rostislav
Koryčánek, náhradníci Pavel Janata, Dagmar
Pacalová, Ivan Wahla, Dominik Saitl

Počet odevzdaných návrhů
27

Ceny a odměny celkem
198 tis. Kč

1. cena (80 tis. Kč)
atelier H3T architekti, s. r. o. / Vít Šimek, Štěpán
Řehoř

*Vítězný návrh představuje nový způsob
pohlížení na archetypální motiv kašny.
Kašna (vodní prvek) je symbolicky pový-
šena na vznešený výtvarný objekt. Trans-
parentnost a lehkost prvku je v náměs-
tí přínosem, přitom je nepřehlédnutelná.
Vlastní technické řešení je součástí kon-
ceptu. Tento dlouhodobý urbánní šperk
má potenciál vytvářet nové a překvapivé
sociální vazby na náměstí. Řešení je in-
vestičně i provozně ekonomicky přijatel-
né. Nabídka vodních režimů je maximální
a bohatá. V zimním období nejsou oslabe-
ny kvality díla ani náměstí.*

2. cena (60 tis. Kč)
Adam Hudec

3. cena (40 tis. Kč)
DISprojekt, s. r. o. / Jan Grygar, Lukáš Petr, Milan
Grygar

Odměna (6 tis. Kč)
Ondřej Ševčík

Odměna (6 tis. Kč)
Igor Sívicek

Odměna (6 tis. Kč)
Petr Pištěk

HLAVNÍ NÁMĚSTÍ V KRNOVĚ



2 Atelier 111 architekti, s. r. o. / Veronika Indrová, Barbora Weinzettlová, Jiří Weinzettl



2 Gogolak + Grasse / Josef Kadlčík, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse



3 WMA architects / Adéla Kudlová, Petr Svoboda, Martin Materna, Adam Weczerek

Dvoufázová otevřená projektová
urbanisticko-architektonická soutěž

Vyhlašovatel
Město Krnov a Petr Kalivoda, architekt DEA
HMONP

Sekretář
Klára Hazuchová

Předmět soutěže
Zpracování architektonicko-urbanistického návrhu Hlavního náměstí v Krnově, který přinese do historického jádra kvalitní městský veřejný prostor, definuje novou zástavbu nebo parkové úpravy. Zájmem vyhašovatele je zvýšit atraktivitu náměstí jak pro občany města, tak pro návštěvníky. Zadání soutěže bylo otevřené a případné vyvolání změn územního plánu bylo přípustné.

Termín konání soutěže
25. 1.–20. 6. 2018

Porota
Michal Brunclík, Libor Nowak, Pavla Löwenthalová, Lubomír Dehner, Jan Šěpka, Pavla Melková, Vojtěch Mencl, Roman Kuba, Karel Cieslar, náhradníci Jan Krkoška, Tomáš Edelsberger, Vlastimil Zillich, Petr Ondruška

Počet odevzdaných návrhů
10

Ceny a odměny celkem
650 tis. Kč

2. cena (200 tis. Kč)
Atelier 111 architekti, s. r. o. / Veronika Indrová, Barbora Weinzettlová, Jiří Weinzettl

Kvalitní a komplexní řešení koncepce dlažby v celém prostoru náměstí, diskutabilní je úplné zadláždění ploch určených k budoucí výstavbě na úkor zeleně. Urbanistické řešení nově uvažované zástavby vycházející z historického kontextu je celkově uspokojivé, ale v dílčích částech vyžaduje úpravy, např. v okolí Bauerova pomníku nezachovaná fungující prostorové uspořádání (malé náměstí). Porota považuje za nevhodné pojednání parteru na místě uvažované zástavby formou ocelových ráhů, drobné architektury včetně parkoviště.

2. cena (200 tis. Kč)
Gogolak + Grasse / Josef Kadlčík, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse

Umírněný a civilní návrh umožňující realizaci v blízké době. Přináší východiska pro regulaci budoucí zástavby. Kvalitně řešené jsou obě zelené plochy s umístěním ploch pro různorodé aktivity a drobnou architekturu. Návrh dlažeb je rozpačitý, chybí celistvost a koncepční řešení. Výtvarné řešení drobných prvků architektury není dostatečně přesvědčivé.

3. cena (150 tis. Kč)
WMA architects / Adéla Kudlová, Petr Svoboda, Martin Materna, Adam Weczerek

Odměna (100 tis. Kč)
Blanka Houštická, Klára Houštická, Pavel Bíma

BUDOVA MĚSTSKÉ KNIHOVNY V ČESKÉ LÍPĚ



1 monom works, s. r. o. / Jakub Vašek, spoluautor Igor Hobza



2 Eva Macejková, Oskar Madro, Ondřej Machač, Šimon Semerák, Martina Šotolová



3 Jakub Dvořák, Michal Bílek, Roman Balšán, Markéta Smrčková

Jednofázová otevřená ideová architektonická soutěž

Vyhlašovatel

Město Česká Lípa a Společnost Petra Parléře

Sekretář

Marta El Bournová

Předmět soutěže

Zpracování architektonického návrhu na výstavbu městské knihovny, který by nalezl řešení využití celého prostoru v proluce vymezené Škroupovým a Jeřábkovým náměstím a Tržní ulicí za předpokladu, že návrh bude respektovat historické, kulturní, prostorové a funkční souvislosti místa. Město chtělo získat představu o možnosti využití lokality v centru města, ve které by vznikla městská knihovna, a v případě dalších prostorových kapacit řešeného území pak prostor pro další možné využití.

Termín konání soutěže

11. 6.–20. 8. 2018

Porota

Dana Kroulíková, Pavla Procházková, Petr Brožek, Eva Kovářiková, Jaroslav Wertig, náhradníci Hana Ezrová, Petr Novák, Jiří Jandourek

Počet odevzdaných návrhů

22

Ceny a odměny celkem

500 tis. Kč

1. cena (250 tis. Kč)

monom works, s. r. o. / Jakub Vašek, spoluautor Igor Hobza

Porota na návrhu ocenila urbanistický přístup, emancipující Jeřábkovo náměstí díky negaci zástavby. Návrh nejlépe komunikuje veřejnou funkci budovy. Akumulací vstupů vytváří shromažďovací a rozptylový prostor, vytváří funkční dispozice a nejlépe provozně konvenuje funkci veřejné knihovny. Návrh je komplexní a vyrovnaný především v interiérech a kvalitě vnitřního prostředí. Urbanistické klady převážily nad neuspokojivostí architektonického řešení fasády.

2. cena (150 tis. Kč)

Eva Macejková, Oskar Madro, Ondřej Machač, Šimon Semerák, Martina Šotolová

3. cena (75 tis. Kč)

Jakub Dvořák, Michal Bílek, Roman Balšán, Markéta Smrčková

Odměna (25 tis. Kč)

Sokoban studio, s. r. o., Petr Souček

LÁVKA DĚČÍN – PODMOKLY



1 Lukáš Vráblík, Eva Pyková, Alexandr Kotačka



2 Pavel Rak, Jiří Stráský, Lukáš Landa

Jednofázová otevřená projektová
architektonicko-konstrukční soutěž

Vyhlašovatel

Statutární město Děčín

Sekretář

Tereza Svobodová

Předmět soutěže

Zpracování architektonického a konstrukčního návrhu lávky pro pěší a cyklisty jako spojnice břehů Labe v závodní (za mostem ve směru toku) straně železničního mostu. Návrh řešení má podpořit celoměstsky významné propojení mezi částmi města a zároveň zpřístupnit nábřeží. Pro potřeby této soutěže byly při poslední úpravě mostu v roce 2014 na závodní straně mostu připraveny kotvicí prvky. Jejich využití je na zvážení soutěžícím. Realizační náklady lávky se předpokládaly ve výši 40 mil. Kč bez DPH.

Termín konání soutěže

24. 4.–18. 7. 2018

Porota

Radek Kolařík, Valdemar Grešík, Ondřej Beneš,
Lucie Vogelová, Ondřej Hofmeister, náhradníci
Otto Chmelík, Jiří Žid

Počet odevzdaných návrhů

4

Ceny a odměny celkem

440 tis. Kč

1. cena (220 tis. Kč)

Lukáš Vráblík, Eva Pyková, Alexandr Kotačka

Jednoznačný a ambiciózní koncept přináší komplexní, urbanisticky a architektonicky kvalitní propojení obou břehů. Lapidárnost půdorysné stopy překvapivě přináší v obou předpolích kvalitní návaznosti. Na levém břehu nevytváří bariéru a umožňuje různé možnosti budoucí organizace funkcí. Na pravém břehu lávka nabízí adekvátní propojení všech úrovní. Porota oceňuje pěší propojení s Mariánskou loukou prvkem amfiteátru, který bude nutné prověřit v kontextu celé Mariánské louky. Stejně tak se jeví inspirativní návrh zalesnění kosa na soutoku Ploučnice s Labem. Jednoduchá pravdivá konstrukce je pohledově subtilní. Nekonstrukuje stávajícímu mostu – naopak jej vhodně doplňuje. (kráceno redakcí)

2. cena (170 tis. Kč)

Pavel Rak, Jiří Stráský, Lukáš Landa

Odměna (50 tis. Kč)

Elan Neuman Fessler / Emergenative
Architecture

DOPRAVNÍ TERMINÁL A PŘEDPROSTOR VLAKOVÉHO NÁDRAŽÍ V LANŠKROUNĚ



1 ATELIER 90, s. r. o. / Ladislav Vlachynský, spolupráce David Firbas, Radim Nossek, Martin Rambousek, Luboš Kaplan, Zdeněk Sandler



2 Tomáš Kodet, spolupráce Martina Kodetová



2 Erik Ebringer, Žaneta Krutinová, Jan Pustějovský

Jednofázová otevřená projektová
architektonicko-urbanistická soutěž

Vyhlašovatel
Město Lanškroun

Organizátor
Oldřich Bittner

Sekretář
Jana Kolomá

Předmět soutěže

Řešení předprostoru vlakového nádraží a celkové prostoru mezi ulicemi Nádražní a Dvořákova. Jedná se o důležitou spojnicí s velkým potenciálem ke zlepšení dopravní situace v centru města, míst, které by mělo vytvořit důstojný dopravní terminál vlakové a autobusové dopravy s odpovídajícím zázemím. Vlakové nádraží v Lanškrouně je konečnou stanicí 4 km dlouhé jednokolejné regionální tratě z Rudoltic v Čechách, která leží na páteřním koridoru českých železničních drah – Česká Třebová – Olomouc. Úkolem bylo přinést Lanškrounu důstojnou dopravní vstupní bránu pro každodenní, občasná i výletní cestovatele.

Termín konání soutěže
31. 5.–10. 8. 2018

Porota

Radim Vetchý, Miloš Smola, Lukáš Pražan, Alois Nový, Petr Hruša, Milan Košař, Patrik Zamazal, Zuzana Ambrožová, náhradníci Pavel Resler, Oldřich Strnad, Jiří Vokřál, Tomáš Harom

Počet odevzdaných návrhů
6

Ceny a odměny celkem
280 tis. Kč

1. cena (120 tis. Kč)

ATELIER 90, s. r. o. / Ladislav Vlachynský, spolupráce David Firbas, Radim Nossek, Martin Rambousek, Luboš Kaplan, Zdeněk Sandler

Návrh řeší celkové území jako proměnadu, která propojuje severní a jižní část širšího území a otevírá se do svého okolí. Zvolený koncept lineární struktury je vhodný a posiluje význam proměnadu v území. Provozní a dopravní značení je zdařilé. Architektura navržených budov odbavovací haly a toalet je přiměřená celkovému zvolenému konceptu. Provozní dispoziční řešení je bezkolizní. Ke zvážení je vlastní prostor odbavovací haly – čekárna, která by mohla být „vzdušnější“ a prostornější. Náklady stavby odpovídají zvolenému řešení, které by ale mohlo být přiměřenější významu budovy. Originálnost řešení s kolonádou a začlenění vegetace je jednou z hlavních předností návrhu. Porota ocenila vnitřní prostor s nástupištěm. Ovšem výraz některých částí navržené struktury působí příliš těžce a nepřiměřeně (betonové podpory s květníky). Popnutí stávající budovy rostlinami je diskutabilní.

2. cena (80 tis. Kč)

Tomáš Kodet, spolupráce Martina Kodetová

2. cena (80 tis. Kč)

Erik Ebringer, Žaneta Krutinová, Jan Pustějovský

ŠKOLA SMÍCHOV



1 Office Ou & Inostudio / Nicolas Koff, Zbigniew Gierczak, Magdalena Gierczak, Uroš Novaković, Sebastian Bartnicki, Sophia Szagala, spolupráce Oliver Green



2 Škarda architekti / Václav Škarda, spolupráce Miloš Hlaváček, Lukáš Houser, Viktor Kirschner, Ondřej Šorm, Ondřej Hlaváček



3 IND. – Inter.National.Design / Teresa Papachristou, Felix Madrazo, Pablo Roquero, Arman Akdogan, spolupráce Alfonso Redondo Gomez, Marek Nosek, Kateřina Sojková, Martin Volf, Amaia Puras, Bezya Nur Öztürk, Alvaro Borrajo, Vittorio Perotti, Morgan Graboski

Otevřená mezinárodní anonymní dvoufázová projektová architektonická soutěž

Vyhlašovatel
Městská část Praha 5

Sekretář
Karin Grohmannová

Předmět soutěže

Řešení základní školy velikosti 2 x 9 tříd se dvěma přípravnými třídami, bytem školníka a stravovacími a sportovními provozy, včetně jejího začlenění do nově vznikající městské struktury na pražském Smíchově (tzv. Smíchov City) v místě křižovatky ulic Nádražní a U Železničního mostu.

Termín konání soutěže
12. 3.–17. 8. 2018

Porota

Pavel Richter, Zuzana Hamanová, Vít Šolle, Boris Redčenkov, Anne Uhlmann, David Tichý, Gianni Cito, náhradníci Martin Damašek, Tomáš Homola, Kamila Amblerová, Ondřej Píhrt

Počet odevzdaných návrhů
66

Ceny a odměny celkem
2 500 tis. Kč

1. cena (900 tis. Kč)

Office Ou & Inostudio / Nicolas Koff, Zbigniew Gierczak, Magdalena Gierczak, Uroš Novaković, Sebastian Bartnicki, Sophia Szagala, spolupráce Oliver Green

Porota oceňuje zejména optimálně navrženou orientaci budovy, čistou a jednoduchou organizaci vnitřního uspořádání a konstrukce, povedené propojení s okolním veřejným prostorem stejně jako se školním pozemkem. Tento návrh představuje nejlepší schéma pohybu a orientace žáků, učitelů i veřejnosti v budově. Chytré kombinuje klastry, chodby a otevřené prostory. Uvažování autorů o vnitřním prostoru a konstrukčním systému umožňuje flexibilitu pro budoucí úpravy a možné změny, které jsou školnímu provozu vlastní. Navrhované balkony, které by měly sloužit jako doplněk k třídám, jsou diskutabilní, zejména ve vztahu k tradiční výuce. Změn dozná pravděpodobně i navržená dřevěná konstrukce, která bude muset být masivnější nebo vyžaduje přehodnocení. (kráceno redakcí)

2. cena (600 tis. Kč)

Škarda architekti / Václav Škarda, spolupráce Miloš Hlaváček, Lukáš Houser, Viktor Kirschner, Ondřej Šorm, Ondřej Hlaváček

3. cena (400 tis. Kč)

IND. – Inter.National.Design / Teresa Papachristou, Felix Madrazo, Pablo Roquero, Arman Akdogan, spolupráce Alfonso Redondo Gomez, Marek Nosek, Kateřina Sojková, Martin Volf, Amaia Puras, Bezya Nur Öztürk, Alvaro Borrajo, Vittorio Perotti, Morgan Graboski

DŮM Č. P. 48 – STARÁ LÉKÁRNA, SUŠICE



1 EHL & KOUMAR ARCHITEKTI, s. r. o. / Marta Chaloupková, Anna Koukolová, Lukáš Ehl, Tomáš Koumar, spolupráce Jan Lankaš



2 APRIS 3MP, s. r. o. / Vojtěch Taraba, Petra Holubová, Miloš Fischer, Miroslava Tylšová, spolupráce Eva Klímová, Barbora Ptáčková



3 Archilab, s. r. o. / Eva Štouračová, Martin Řežábek

Jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž

Vyhlášovatel
Město Sušice

Sekretář
Lenka Jandová

Předmět soutěže

Zpracování návrhu architektonického a projektového řešení Domu č. p. 48 – Stará lékárna jako specifického a symbolického místa, které plnohodnotně a s originální uměleckou imaginací představí Sušici – Bránu Šumavy.

Termín konání soutěže
20. 2.–2. 5. 2018

Porota

Věra Marešová, Jan Lhoták, Petr Šíkola, Ladislav Tichý, Petr Ivanov, náhradníci Petr Mottl, Zdeňka Řezníčková, Mikuláš Hulec, Václav Dvořák, Jaroslav Dada

Počet odevzdaných návrhů
6

Ceny a odměny celkem
780 tis. Kč

1. cena (325 tis. Kč)

EHL & KOUMAR ARCHITEKTI, s. r. o. / Marta Chaloupková, Anna Koukolová, Lukáš Ehl, Tomáš Koumar, spolupráce Jan Lankaš

Na první pohled návrh působí velice stroze. Architektonicky však profesionální a zdařilá práce ctí hodnoty významné budovy, které se jednoznačně věnuje. Domyšlený návrh je podporován kultivovanou, ekonomicky a provozně udržitelnou expozicí a prezentuje jasný koncept, který ponechává flexibilní prostor místním kurátorům a budoucímu využití. Celý objekt je přesvědčivě prezentován jako místo klidu, odpočinku a koncentrace, samotný historický objekt je expozicí. V návrhu je cítit odkaz na regionální specifika a prozaická jednoduchost předurčuje možnost opakované návštěvy místa. Návrh vykazuje dva významné a razantní zásahy do původních konstrukcí, které mohou být pro památkovou hodnou neakceptovatelné, především ve vybourání klasicistních dispozic pro umístění betlému a vybourání klasicistního schodiště na pavlač, které mohou vymazat historickou stopu vývoje objektu. Kladem je obnovení původního plného stropu a architektonicky zdařilé řešení kontrastu materiálů podporující vnímání klenutých prostor. (kráceno redakci)

2. cena (275 tis. Kč)

APRIS 3MP, s. r. o. / Vojtěch Taraba, Petra Holubová, Miloš Fischer, Miroslava Tylšová, spolupráce Eva Klímová, Barbora Ptáčková

3. cena (150 tis. Kč)

Archilab, s. r. o. / Eva Štouračová, Martin Řežábek

Odměna (30 tis. Kč)

A. I. P. Sdružení Ing. Zdeněk Jäger / Zdeněk Jäger, Jaroslav Kačer, Petr Kouřimský, Nikol Kouřimská

MENDLOVO NÁMĚSTÍ, BRNO



1 Michal Palaščík, Michal Poláš, Jan Flídr, spolupráce Lukáš Černý, Petr Rozsypal



2 Atelier RAW, s. r. o. / Rostislav Košťál, Markéta Koláčná, Petr Soldán, Ivan Wahla, Tomáš Rusín



3 Architekti Hrůša a spol., Ateliér Brno, s. r. o. / David Příkryl, Lukáš Hodek, Petr Hrůša

Jednofázová vyzvaná ideová
urbanisticko-architektonická soutěž

Vyhlašovatel
Statutární město Brno

Organizátor
Kancelář architekta města Brna, příspěvková
organizace

Sekretář
David Mikulášek

Předmět soutěže
Urbanisticko-architektonické řešení Mendlova
náměstí pro nalezení hodnotného, koncepčního
návrhu jako podkladu pro rozhodnutí o dalším vý-
voji či jako podkladu pro změnu Územního plánu
města Brna a změnu regulačního plánu Městské
památkové rezervace Brno.

Termín konání soutěže
8. 6. – 7. 9. 2018

Porota
Petr Bořecký, Petr Vokřál, Martin Ander, Zdeněk
Eichler, Jiří Oplatek, Adam Halíř, Ladislav Kuba,
náhradníci Filip Chvátal, Michal Sedláček, Martin
Všetečka, Robert Sedlák, Luboš Františák

Počet odevzdaných návrhů
7

Ceny a odměny celkem
1800 tis. Kč

1. cena (500 tis. Kč)
Michal Palaščík, Michal Poláš, Jan Flídr,
spolupráce Lukáš Černý, Petr Rozsypal

*Návrh vychází ze schváleného koncep-
tu dopravního řešení. Nový charakter ře-
šeného území pak utváří tři základní prv-
ky: dostavba stávajícího bloku uprostřed
území, nově navržený soliterní objekt
s tržnicí na zklidněné východní straně
náměstí, ponechání západní části území
pro rozsáhlý park. Na prostor dopravní-
ho terminálu na jižní straně náměstí na-
vazuje nově vymezená piazzeta vhod-
ného a příjemného měřítka, s domy rá-
mujícími průhled na baziliku. Rozšíření
stávajícího parčíku až po novou komuni-
kaci protínající území odůvodňují auto-
ři absencí dostatečně velkého pobytové-
ho parku v souvislosti s předpokládanou
výstavbou v okolí. Návrh tak nabízí zklid-
něný prostor se zelení, vhodně propojený
s předprostorem pivovaru. Porota se ne-
shodla v hodnocení kompozice objektů
a jimi vymezených veřejných prostranství
a definování prostoru. Charakter nového
objektu tržnice s volným přízemím a hři-
štěm na střeše poroty rovněž nepřesvěd-
čil. Návrh plně nevyužívá potenciál do-
stavby severní části ulice Hybešovy v do-
tčeném území.*

2. cena (450 tis. Kč)
Atelier RAW, s. r. o. / Rostislav Košťál, Markéta
Koláčná, Petr Soldán, Ivan Wahla, Tomáš Rusín

3. cena (250 tis. Kč)
Architekti Hrůša a spol., Ateliér Brno, s. r. o. /
David Příkryl, Lukáš Hodek, Petr Hrůša

REVITALIZACE MASARYKOVA NÁMĚSTÍ V JIHLAVĚ



1 MCA atelier, s. r. o. / Pavla Melková, Jan Špilar, Radek Novotný, Miroslav Cikán, Jiří Opl



2 Miloš Klement, Michal Řičný, Petr Todorov, Miroslav Patočka, Jiří Vítek, Marek Holán, JV PROJEKT VH, s. r. o.



3 Jan Zezůlka, Linda Boušková, Daniel Struhařík, Martin Všečetka, Martin Nosek, Lýdia Šušlíková

Jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž

Vyhlášovatel

Statutární město Jihlava

Sekretář

Bohumír Mottl

Předmět soutěže

Revitalizace a zlepšení parametrů užitnosti a obytnosti Masarykova náměstí v Jihlavě. Zadavatel hledal koncepci dopravy, městské zeleně, a městského mobiliáře s respektem k urbanistickému vývoji centra významného historického města a jeho pamětihodnostem. Cílem bylo zatraktivnit hlavní jihlavské náměstí pro delší a častější pobyt obyvatel i návštěvníků. Klíčovými tématy bylo hledání nových možností, jak moderními způsoby vytvořit zázemí pro aktivity (kulturní, obchodní, ale zejména společenské – setkávání se a sdílení veřejného prostoru) se zohledněním principů udržitelného rozvoje.

Termín konání soutěže

24. 5.–10. 8. 2018

Porota

Radek Popelka, Jaromír Kalina, Martin Laštovička, Tomáš Lakomý, Petr Pelcák, Tomáš Rusín, Radmila Fingerová, Aleš Burian, Vladimír Fialka, náhradníci Aleš Stuchlík, Jiří Jandourek

Počet odevzdaných návrhů

12

Ceny a odměny celkem

1300 tis. Kč

1. cena (700 tis. Kč)

MCA atelier, s. r. o. / Pavla Melková, Jan Špilar, Radek Novotný, Miroslav Cikán, Jiří Opl

Zásadní hodnotou jihlavského náměstí je jeho velkorysost a řád, který je posílen severojižní osou tvořenou Mariánským sloupem a dvojicí kašen, která je ukončena výhledem do krajiny. Návrh tuto velkorysost a řád důsledně respektuje a posiluje. Mariánský sloup se stává skutečnou dominantou horní části náměstí. Na západní straně náměstí zřizuje návrh širokou pěší proměnadu podpořenou dvěma řadami stromů v rytmickém sponu. Toto řešení umožňuje umístění restauračních zahradek i komfortní pohyb chodců. Návrh rovněž posiluje kulturní a společenskou funkci dolní části náměstí, vytvořením velkorysé scény pod spodní kašnou. Porota dále oceňuje velkorysost hlavních obytných ploch, která umožňuje jejich nejruznější využití, podobně je řešeno i předpolí institucí. Skupiny stromů jsou vhodně umístěny tak, aby odclonily hmotu Obchodního domu Jihlava (býv. Prior). (kráceno redakcí)

2. cena (400 tis. Kč)

Miloš Klement, Michal Řičný, Petr Todorov, Miroslav Patočka, Jiří Vítek, Marek Holán, JV PROJEKT VH, s. r. o.

3. cena (200 tis. Kč)

Jan Zezůlka, Linda Boušková, Daniel Struhařík, Martin Všečetka, Martin Nosek, Lýdia Šušlíková

SOCIÁLNĚ ZDRAVOTNÍ KOMPLEX ČERVENÝ KOPEC

Užší jednofázová projektová architektonická soutěž

Vyhlašovatel
Statutární město Brno

Organizátor
Kancelář architekta města Brna, příspěvková organizace

Sekretář
David Mikulášek

Předmět soutěže

Návrh umístění sociálně zdravotního komplexu ve stávajícím areálu. Návrh byl vypracován v rozsahu studie, při dodržení podmínek zadavatele, s cílem optimálního využití stávajícího areálu a jeho zapojení do okolní stávající i plánované městské struktury.

Termín konání soutěže

1. 6. – 13. 9. 2018

Porota

Petr Hladík, Milan Vojta, Tomáš Tomáš, Aleš Burian, Antonín Novák, Pavel Nasadil, Petr Uhlík, náhradníci Lukáš Nehyba, Michal Sedláček, Eva Rabušicová, Zbyněk Musil, Tomáš Dvořák

Počet odevzdaných návrhů

8

Ceny a odměny celkem

1800 tis. Kč (z toho 5x 120 tis. Kč náhrady)

1. cena (500 tis. Kč)

RANGHERKA 5, s. r. o. / Jindřich Starý, Michal Schwarz, spolupráce Tomáš Legner

Urbanistické řešení areálu je utvářeno třemi volně stojícími domy, které společně s ponechanou historickou stavbou vytváří zajímavý vstupní veřejný prostor, se kterým se mohou budoucí obyvatelé snadno identifikovat. Nové domy jsou vůči ulici osazeny na zvýšené úrovni, což umožňuje snazší přístup do podzemních garáží a zároveň snižuje potřebu radikálních zářezů do terénu. Z nového nádvoří je přístup do velkorysých vstupních hal, kde jsou soustředěny důležité společenské funkce stavby a odkud je snadný přístup ke schodištím a výtahům jednotlivých domů. Dispoziční řešení typického podlaží je přehledné s dostatečně dimenzovanými společenskými prostorami. Architektonický výraz nových staveb je soudobý a přesvědčivý. Spolu s historickou stavbou vzniká kultivovaný areál s příznivým měřítkem. (kráceno redakci)

2. cena (450 tis. Kč)

Pelčák a partner architekti, s. r. o. / Petr Pelčák, spolupráce David Vahala, Jakub Czapek, Petra Fialová, Radim Staviař, Eva Wagnerová, Radek Brunecký

3. cena (350 tis. Kč)

re:architekti studio, s. r. o. / Michal Kuzemský, David Pavlišta, Ondřej Synek, Jan Vlach, Jiří Žid, spolupráce Vojtěch Ružbatský, Dušan Sabol, Alžběta Wildholmová, Marie Gelová



1 RANGHERKA 5, s. r. o. / Jindřich Starý, Michal Schwarz, spolupráce Tomáš Legner



2 Pelčák a partner architekti, s. r. o. / Petr Pelčák, spolupráce David Vahala, Jakub Czapek, Petra Fialová, Radim Staviař, Eva Wagnerová, Radek Brunecký



3 re:architekti studio, s. r. o. / Michal Kuzemský, David Pavlišta, Ondřej Synek, Jan Vlach, Jiří Žid, spolupráce Vojtěch Ružbatský, Dušan Sabol, Alžběta Wildholmová, Marie Gelová

REVITALIZACE NÁVSI MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA – DOLNÍ MĚCHOLUPY



1 Vit Rýpar, Klára Conception



2 Studio LIBRE, s. r. o. / Petr Buryška, Robert Jelínek



3 Martin Surovec

Jednofázová otevřená ideová architektonicko-urbanistická a krajinářská soutěž

Vyhlašovatel

Městská část Praha – Dolní Měcholupy

Sekretář

Martin Kembitzký

Předmět soutěže

Návrh architektonicko-urbanistického a krajinářského řešení Revitalizace návsi městské části Praha – Dolní Měcholupy.

Termín konání soutěže

20. 4. – 15. 8. 2018

Porota

Jiří Jindřich, Martin Svoboda, Ivan Plicka, Jan Sedlák, Vladimír Sitta, náhradníci Luděk Podlipný, Tomáš Choděra, Radmila Fingerová

Počet odevzdaných návrhů

8

Ceny a odměny celkem

300 tis. Kč

1. cena (150 tis. Kč)

Vit Rýpar, Klára Conception

Kladně je hodnoceno vytvoření dvou prostorů – je jasně definováno propojení těchto prostorů – je definováno propojení se záhumenní cestou – realizace návrhu nevyžaduje vysoké investice a je možné jej realizovat po etapách – zvážit množství a umístění nových stromů a potlačení průjezdné komunikace – porota kladně hodnotí, že západní část prostoru návsi je podpořena širší zpevněnou plochou – porota kladně hodnotí, že vodní prvek vhodným způsobem odpovídá charakteru prostoru – je třeba dořešit dopravu v klidu – vypisovatel upozorňuje na nedostatečně řešenou dopravu v klidu

2. cena (100 tis. Kč)

Studio LIBRE, s. r. o. / Petr Buryška, Robert Jelínek

3. cena (50 tis. Kč)

Martin Surovec

OBECNÍ AREÁL BRNO-IVANOVICE



1 P. P. Architects, s. r. o.



2 Jonas Houba, Tereza Melková, Richard Sukač

Jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž

Vyhlašovatel

Statutární město Brno, Městská část Brno-Ivanovice

Sekretář

Eva Chaloupková

Předmět soutěže

Zpracování architektonického návrhu Obecního areálu Brno-Ivanovice včetně víceúčelové budovy s kulturním sálem a dalšími funkcemi. Návrh kromě prostorového, provozního a funkčního uspořádání vlastního objektu měl zahrnovat také úpravy navazujícího veřejného prostoru s nově rekonstruovanou budovou úřadu městské části.

Termín konání soutěže

4. 4.–3. 9. 2018

Porota

Jana Bohuňovská, Jiří Faltýnek, Pavel Sedlák, Vojtěch Mencl, Jan Foretník, Jiří Gerö, Barbora Barathová, náhradníci Jaroslav Elzner, Vlasta Loutocká

Počet odevzdaných návrhů

13

Ceny a odměny celkem

300 tis. Kč

1. cena (180 tis. Kč)

P. P. Architects, s. r. o.

Návrh na první pohled vyniká svou architektonickou kvalitou, je urbanisticky přesvědčivý a vytváří nový reprezentativní prostor Ivanovic jako kulturního, společenského i sportovního centra městské části. Funkčním řešením potřeb zadavatele umožňuje různé scénáře využití: konání trhů, hodů – kulturních a společenských akcí, které mají v Městské části Brno-Ivanovice mnohaletou tradici. Návrh pracuje citlivě se stávající zelení, kterou vhodně doplňuje. Návrh neomezuje současné hrací prvky hřiště pro děti, naopak je nápaditým způsobem přemísťuje a nenásilně začleňuje nová parkovací místa. Architektonické řešení kompozičně koresponduje se stávajícími dominantami – budovou radnice a zvoničkou v sousedství – a odkazuje na charakteristickou zástavbu Ivanovic. Doporučení poroty: Porota doporučuje zabývat se detailněji provozními vazbami technického zázemí obce.

2. cena (120 tis. Kč)

Jonas Houba, Tereza Melková, Richard Sukač

LÁVKA PŘES LABE V NYMBURCE



1 SHP – Stráský, Hustý a partneři, s. r. o. / Jiří Stráský, Adam Zmuda, Kristýna Klinková, Jaroslav Baron



2 Link projekt, s. r. o. / Stanislav Brtáň, spolupráce Petr Páleník, Lucie Macková



3 Novák a Partner, s. r. o., a Libor Kábrt / Lukáš Vráblík, Libor Kábrt, Gabriela Elichová, Martin Elich

Jednofázová užší projektová architektonicko-konstrukční soutěž

Vyhlašovatel

Městský úřad Nymburk

Organizátor a sekretář

Markéta Kohoutová

Předmět soutěže

Zpracování architektonicko-konstrukčního návrhu adekvátního propojení pro pěší a cyklisty přes Labe v Nymburce. Nová lávka s odpovídající světlou šířkou a sklonem měla řeku překlenout v prostoru nevyhovující stávající lávky. Byly vyloučeny podpěry v korytě řeky. Součástí zadání bylo rovněž řešení předpolí lávky na obou březích.

Termín konání soutěže

25. 6.–11. 9. 2018

Porota

Pavel Fojtík, Jan Ritter, Pavel Novák, Václav Aulický, Lukáš Ehl, Jan L. Vítek, Milan Komínek, náhradníci Jan Němec, Adriana Gabrielová, Marek Velechovský, Tomáš Mach, Stanislav Bohuslav, Jan Pešta, Petr Vítek

Počet odevzdaných návrhů

6

Ceny a odměny celkem

500 tis. Kč

1. cena (140 tis. Kč)

SHP – Stráský, Hustý a partneři, s. r. o. / Jiří Stráský, Adam Zmuda, Kristýna Klinková, Jaroslav Baron

Návrh se vyznačuje plochým dvojítm obloukem s mezilehlou mostovkou. Svým výrazem volně navazuje na sousední obloukový most, včetně navazujících předpolí vynikajícím způsobem splnil zadání z pohledu komplexního architektonického řešení. Mostovka tvořená předpjatým pásem je vedena v optimální niveletě, vylučující strmé sklony. Rampy jsou napojeny na přilehlé komunikace způsobem, který nejlépe splnil požadavky definované ve stavebním programu. Pokrokový návrh integrovaného mostu (bez mostních závěrů a ložisek) minimalizuje nároky na údržbu, a tím i v kombinaci s využitím kvalitních materiálů významně redukuje celoživotní náklady. Návrh č. 3 vyjadřuje vyrovnané řešení, které optimálně vyvažuje technické, ekonomické i architektonické parametry celého díla.

2. cena (110 tis. Kč)

Link projekt, s. r. o. / Stanislav Brtáň, spolupráce Petr Páleník, Lucie Macková

3. cena (90 tis. Kč)

Novák a Partner, s. r. o., a Libor Kábrt / Lukáš Vráblík, Libor Kábrt, Gabriela Elichová, Martin Elich

Odměna (60 tis. Kč)

EXCON, a. s. / Vladimír Janata, Petr Nehasil, Iveta Torkoniaková

Odměna (50 tis. Kč)

Autorská společnost Patrik Kotas a Alena Mocová / Jiří Faltus, Patrik Kotas, Alena Mocová

Odměna (50 tis. Kč)

PONTEX, spol. s r. o., a KMS, spol. s r. o. / Milan Kalný, Jan Komanec, Václav Kvasnička, Erika Menšíková, A. Adam Keil, Petr Keil

TROJSKÁ ŠKOLA



1 Ravagnani Vecchi Architects / Andrea Ravagnani, Elena Maria Rossi, Chiara Nastasi



2 mh architects / Petr Průša, Michaela Horáková, Sasha Derkach, Dmytro Matviishyn



3 MCA atelier / Miroslav Cikán, Pavla Melková, spolupráce Radek Novotný, Jiří Opl

Jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž

Vyhlašovatel
MČ Praha 7 – Troja

Organizátor
MOBA studio, s. r. o.

Sekretář
Igor Kovačević

Předmět soutěže
Rekonstrukce stávající budovy Čechovy školy v Trojské ulici 211/110, její dostavba a případný návrh novostavby na pozemku 294/1.

Termín konání soutěže
11. 7.–14. 9. 2018

Porota
Tomáš Brykner, Kateřina Tůmová, Štěpán Valouch, Markéta Zdebská, Matěj Draslar, náhradníci Radim Jendřejas, Tomáš Drdácáký, Martin Neruda

Počet odevzdaných návrhů
28

Ceny a odměny celkem
625 tis. Kč

1. cena (275 tis. Kč)
Ravagnani Vecchi Architects / Andrea Ravagnani, Elena Maria Rossi, Chiara Nastasi

Návrh citlivým způsobem rozvíjí stávající stavební strukturu místa. Rozšíření odpovídá charakteru rezidenční čtvrti, městských vil v zahradách. Základní prostorové schéma nabízí jasnou orientaci v domě a umožňuje variabilitu funkcí dle potřeb základní školy nebo gymnázia. Řešení fasád vyzařuje skromnou kultivovanost a dobře odráží atmosféru vzdělávací instituce. Stavbu je možné částečně provádět za provozu školy. Přístavba je uměřená možnostem městské části Troja. Návrh společenského domu přináší do místa silný názor instituce jako lehkého přízemního pavilonu, který využívá potenciál zahrady. Návrh nejvyšší měrou naplnil očekávání poroty vzhledem k požadavkům zadání a hodnotícím kritériím. Investor s architektem mohou s programem dále velmi dobře pracovat, aniž by narušili základní architektonický princip návrhu. (kráceno redakcí)

2. cena (200 tis. Kč)
mh architects / Petr Průša, Michaela Horáková, Sasha Derkach, Dmytro Matviishyn

3. cena (100 tis. Kč)
MAS Architects / Milda Naujalyte, Arminas Sadzevicius

Odměna (50 tis. Kč)
MCA atelier / Miroslav Cikán, Pavla Melková, spolupráce Radek Novotný, Jiří Opl

DVORECKÝ MOST



1 TUBES, spol. s r. o., Atelier 6, s. r. o.



2 Santiago Calatrava LLC

Dvoufázová otevřená projektová architektonicko-konstrukční soutěž

Vyhlášovatel

Hlavní město Praha

Sekretář

Justitia Tender Partners, s. r. o.

Předmět soutěže

Architektonicko-konstrukční návrh nového přemostění řeky Vltavy na území hlavního města Prahy.

Dvorecký most vytvoří důležité tangenciální propojení – spojí vltavské břehy mezi zlíchovským a podolským nábřežím, propojí Smíchov a Pankrác.

Cílem jeho vybudování je zlepšení dopravního propojení města na obou březích Vltavy v jižní části hlavního města Prahy. Jeho nezanedbatelným přínosem bude i propojení cyklistických stezek, které jsou vedeny po obou březích, tj. jako náhrada za problematické propojení přes Barrandovský most.

Termín konání soutěže

1. 11. 2017–31. 8. 2018

Porota

Adriana Krnáčová, Petr Štěpánek, Pavel Richter, Jan Jehlík, Petr Pelčák, Tomáš Rotter, Pavel Štěpán, náhradníci Petr Dolínek, Roman Koucký, Radek Kolařík, Martin Pospíšil

Počet odevzdaných návrhů

45

Ceny a odměny celkem

3 500 tis. Kč

1. cena (1 600 tis. Kč)

TUBES, spol. s r. o., Atelier 6, s. r. o.

Návrh byl porotou z hlediska úrovně celkového architektonického a technického řešení mostu a celkového architektonického a dopravního řešení obou předmostí hodnocen výborně a z hlediska technické proveditelnosti a hospodárnosti řešení výborně.

2. cena (1 400 tis. Kč)

Santiago Calatrava LLC

Odměna (400 tis. Kč)

CMC architects, a. s. + Mott MacDonald CZ, spol. s r. o.

Odměna (300 tis. Kč)

Wilkinson Eyre Architects Ltd.

Odměna (300 tis. Kč)

Tomáš Beránek, Luboš Tobolka, Apropos Architects, s. r. o., Michal Gabaš

Odměna (300 tis. Kč)

SUDOP PRAHA, a. s.

Odměna (200 tis. Kč)

Jan Vrbka, Roman Strnad

REVITALIZACE PARKU NA KARLOVĚ NÁMĚSTÍ V PRAZE



1 Rehwaldt LA, spolupráce BY Architects + PD FILIP



2 Agence Ter, Break Point, HBH projekt, Phytorestore a Concepto



3 Buro Sant en Co V.O.F. ve spolupráci s M1 architekti, s. r. o., a Atelierem PROMIKA, s. r. o.

Zadávací řízení se soutěžním dialogem

Vyhlašovatel

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy a Odbor strategických investic Magistrátu hl. m. Prahy

Předmět soutěžního dialogu

Město Praha hledalo vhodné řešení parku na Karlově náměstí a zpracovatele dokumentace na jeho celkovou revitalizaci. Samo zadání nebylo možné vytvořit bez toho, aby byly paralelně prověřovány různé varianty řešení a diskutovány společně se zástupci zainteresovaných stran. Z toho důvodu město zvolilo řízení se soutěžním dialogem, které takový proces umožňuje. Jeho předmětem bylo řešení celého Karlova náměstí s důrazem na vlastní park s cílem získat návrh, který úspěšně a se zachováním vysoké kvality architektonicko-krajinářského řešení skloubí požadavky na kvalitní památkovou obnovu parku, na kvalitní veřejný prostor odpovídající současným standardům kladeným na důležité evropské město. Tento úkol bylo nutné splnit současně s efektivním řešením současných problémů, které souvisejí s intenzivním motorovým i pěším provozem, špatným hospodařením s dešťovou vodou v parku, s celkově špatným stavem dřevin a se současným problematickým sociálním obrazem tohoto místa. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí přibližně 20 mil. Kč (předpokládané celkové investiční náklady 150–300 mil. Kč).

Termín konání soutěže

9. 8. 2017–13. 11. 2018

Porota

Adriana Krnáčová, Václav Vondrášek, Pavla Melková, Karel Prajer, Michal Fišer, Ladislav Lábus, Almut Jirku, Cornelius Scherzer, Petr Hlaváček, náhradníci Jana Plamínková, Sylvie Hájková, Štěpán Špoula, Petr Hankovec, Štěpán Valouch, Antonín Novák, Suzanne Spurná

Počet odevzdaných návrhů

5

Cena, náhrady

Platby účastníkům zadávacího řízení: 400 tis. Kč/1 tým (jedná se o ty účastníky, kteří byli vybráni k účasti na workshopu)

1. místo

Rehwaldt LA, spolupráce BY Architects + PD FILIP

Autoři představili promyšlený a empatický návrh, který rovnovážně interpretuje čtyři významné historické vrstvy Karlova náměstí a vytváří jasný tematický a prostorový rámec pro revitalizaci, užívání i budoucí rozvoj parku. K charakteru volného prostoru středověkého náměstí se doslovně vrací před budovou Novoměstské radnice a Městského soudu s místem pro trhy a společenské akce. Nepřímo pak vytvořením živého místa s kavárnou a univerzální dlážděnou plochou v jižní části parku. Návrh předpokládá připomínku zaniklé kaple Božího těla formou trvalé světelné instalace. Současným jazykem návrh obnovuje původní ohraničení parku promenádní alejí, která zde byla od poloviny 19. století. Přináší sjednocující prvek variabilního tzv. městského rámu. (kráče-no redakcí)

2. cena

Agence Ter, Break Point, HBH projekt, Phytorestore a Concepto

3. cena

Buro Sant en Co V.O.F. ve spolupráci s M1 architekti, s. r. o., a Atelierem PROMIKA, s. r. o.

4. cena

GustafsonPorter + Bowman LLP – britské krajinářské studio ve spolupráci s českým krajinářským studiem Šmídová Landscape Architects

5. místo

New visit, s. r. o.

MULTIFUNKČNÍ HALA U ZŠ S VENKOVNÍM SPORTOVIŠTĚM V PRAZE-SUCHDOLE



1 ov architekti, s. r. o. / Štěpán Valouch, Jiří Opočenský



2 Ondřej Císler, Petr Tej, Filip Rašek, Josef Choc, Vojtěch Beran, Barbora Lopraisová



3 ADR, s. r. o. / Aleš Lapka, Walter Schubert

Jednofázová užití projektová architektonická soutěž o návrh

Vyhlašovatel

Městská část Praha-Suchdol

Sekretář

Markéta Pražanová

Předmět soutěže

Zpracování architektonického návrhu řešení novostavby sportovní haly s venkovním sportovištěm v blízkosti Základní školy M. Alše v Praze-Suchdole. Sportovní areál by měl sloužit zejména pro zajištění výuky tělovýchovy a sportu pro přílehlou základní školu a následně pro činnost sportovních a zájmových oddílů v Praze-Suchdole. Hala je určena pro sálové míčové sporty. Součástí řešení bude také návrh venkovního sportoviště, které má především sloužit pro atletiku, míčové hry, doplněné bude o horolezecskou stěnu. Zadavatel klade důraz na urbanistické začlenění nové haly do území, na řešení dopravní obslužnosti areálu a na energeticky efektivní řešení a kvalitu vnitřního prostředí haly.

Termín konání soutěže

2. 7.–18. 10. 2018

Porota

Petr Hejl, Tomáš Turek, Zdeněk Skála, Arnošt Navrátil, Tomáš Bezpalec, Jan Hájek, Zdeněk Rychtařík, náhradníci Dalibor Borák, Eva Jeníková, Václav Vik, Věra Štěpánková, Ludmila Knappová, Jan Zoubek

Počet odevzdaných návrhů

10

Ceny a odměny celkem

1090 tis. Kč (včetně 400 tisíc Kč na náhrady)

1. cena (250 tis. Kč)

ov architekti, s. r. o. / Štěpán Valouch, Jiří Opočenský

Navrhovaná budova je koncipována jako odpověď kvalitní architektuře staré základní školy z třicátých let; tím, že tyto dvě budovy jsou v dialogu, uvozují celý areál, což je elegantní řešení urbanistické stabilizace bloku; tvarové řešení obvodového pláště z tradičního materiálu; dobře vyřešený veřejný prostor ulice a nástupu z něj do budovy; jednoduchý a kvalitní architektonický výraz; návaznost architektonického výrazu na architekturu v okolí; i při umístění parkování pod budovou je dosaženo únosného objemu stavby vůči okolí; vhodné řešení provozu sportovních ploch; propojovací krček není bariérou a vytváří „skybox“ s výhledem na areál i přílehlé okolí; při optimalizaci návrhu řešení je možnost dosažení až pasivního energetického standardu; odolný plášť z lícových cihel s nízkou náročností na údržbu; parkování na vlastním pozemku pod budovou. (kráceno redakcí)

2. cena (200 tis. Kč)

Ondřej Císler, Petr Tej, Filip Rašek, Josef Choc, Vojtěch Beran, Barbora Lopraisová

3. cena (150 tis. Kč)

ADR, s. r. o. / Aleš Lapka, Walter Schubert

LÁVKA PŘES ŘEKU BEROUNKU V HLÁSNÉ TŘEBANI



1 Stráský, Hustý a partneři, s. r. o. / Jiří Stráský, Pavel Rak, Lukáš Landa



2 Ehl & Koumar architekti, s. r. o. / Ladislav Dvořák, Ladislav Šašek, Jana Vichorcová, Lukáš Ehl, Tomáš Koumar



3 Sdružení Pontex & Atelier 6 / Petr Souček, Martin Blatský, Radek Šíma, Štěpán Bratka

Jednofázová užší projektová architektonická a konstrukční soutěž

Vyhlašovatel
Obec Hlásná Třebaň

Organizátor
Jana Kusbachová a Zuzana Kučerová

Sekretář
Jana Kusbachová

Předmět soutěže
Zpracování architektonického a konstrukčního návrhu na novou pěší a cyklistickou lávku přes řeku Berounku. Stávající lávka již technicky nevyhovovala, přesto hrála v životě obce důležitou roli. Jedná se o jediné přímé spojení se Zadní Třebaní a hlavně s vlakovým nádražím.

Termín konání soutěže
16. 7.–31. 10. 2018

Porota
Vnislav Konvalinka, Vojtěch Musil, Jan Šépka, Mirko Baum, Milan Komínek, náhradníci Paul Vincent Koch, Miroslav Stříbrný, Tomáš Pavlas, Petr Vítek

Počet odevzdaných návrhů
7

Ceny a odměny celkem
456 tis. Kč

1. cena (225 tis. Kč)
Stráský, Hustý a partneři, s. r. o. / Jiří Stráský, Pavel Rak, Lukáš Landa

Návrh nadstandardně splnil podmínky zadání. Konstrukce lávky je tvořena dvěma vně skloněnými oblouky, na které je uložena ocelobetonová mostovka. Vodorovná síla oblouku je částečně kotvena do mostovky. Lávka tvoří integrovaný konstrukční systém bez ložisek a dilatačních závěrů. Porota oceňuje zdařilé řešení konstrukce jak z hlediska statického, tak i dynamického. Příznivě působí překlenutí řeky jedním polem bez mezilehlých podpěr. Lávka je realizovatelná. Účastník navrhuje montáž jednotlivých dílů pomocí kabelového jeřábu, což umožňuje řešit komplikovanou situaci ve stísněných poměrech dané lokality. Návrh splňuje požadavek přechodu přes řeku a vedení plynu na stávající lávce během výstavby. Řešení dává předpoklad k finanční efektivitě stavby z hlediska jejího celoživotního cyklu. Integrovaná konstrukce minimalizuje nároky na údržbu. Zvolená koncepce průniku oblouku a mostovky je silným tématem zaručujícím jak čitelnost koncepce, tak i její estetické vnímání. Lávka působí v krajině zcela přirozeným dojmem a svou elegancí umocňuje krásu prostředí.

2. cena (160 tis. Kč)
Ehl & Koumar architekti, s. r. o. / Ladislav Dvořák, Ladislav Šašek, Jana Vichorcová, Lukáš Ehl, Tomáš Koumar

3. cena (80 tis. Kč)
Sdružení Pontex & Atelier 6 / Petr Souček, Martin Blatský, Radek Šíma, Štěpán Bratka

KONCEPCE MĚSTSKÉHO BYDLENÍ – UDÁNSKÝ KOPEC, MORAVSKÁ TŘEBOVÁ



1 Ivan Vavřík, spoluautoři Tereza Šimečková, Richard Ott



3 Alice Šimečková



3 Jan Světlík, Vojtěch Šedý

Jednofázová otevřená projektová urbanistická soutěž

Vyhlašovatel

Město Moravská Třebová

Sekretář

Petr Vrbka

Předmět soutěže

Urbanisticko-architektonické řešení lokality ve vnitřní části města Moravská Třebová. Kontext – blízké historické centrum, širší centrum města, navazující novodobé ucelené struktury zástavby s jednotným charakterem. Důraz byl kladen na vytvoření atraktivního soudobého nízkopodlažního bydlení městského typu. Vyhlašovatel následně chce zajistit přípravu a realizaci dopravní a technické infrastruktury v území. Zástavba vlastních rodinných domů má být věcí individuálních investorů.

Termín konání soutěže

31. 7.–3. 10. 2018

Porota

Václav Mačát, Tomáš Slavík, Zdeněk Fránek, Petr Lešek, Peter Lényi, náhradníci Miroslav Netolický, Miroslav Jurenka, Dušan Sejbál, Zbyněk Ryška

Počet odevzdaných návrhů

7

Ceny a odměny celkem

345 tis. Kč

1. cena (160 tis. Kč)

Ivan Vavřík, spoluautoři Tereza Šimečková, Richard Ott

Návrh citlivě a přesvědčivě reaguje nejen na morfologii místa (svahové poměry, výhledy), ale i na širší okolí, kterému přináší benefity. Dokazuje to přitom jednoduchým základním schématem vinutých komunikací, které příčně spojuje zelené propojení a sad. Je optimálním řešením lokality i vůči její významnosti v rámci města Moravská Třebová. V adekvátním počtu uzlových bodů vytváří drobné veřejné prostory, které výrazně zvýší svébytnost, obytnost a atraktivitu lokality. Základní komunikační schéma je navíc flexibilní a dokáže se přizpůsobit dalšímu vývoji návrhu v případě nových požadavků (typ a velikost domů, napojení lokality). Pozitivní je i návrh retence a jejího využití pro obytnost.

3. cena (70 tis. Kč)

Alice Šimečková

3. cena (70 tis. Kč)

Jan Světlík, Vojtěch Šedý

Odměna (45 tis. Kč)

Adam Lacina, Jiří Lukáš, spoluautor Jan Pospíšil

CELKOVÉ ŘEŠENÍ VÍTEŽNÉHO NÁMĚSTÍ



1 Pavel Hnilička Architekti, s. r. o. / Pavel Hnilička, Eva Macková, Josef Filip, Marek Řehoř, spolupráce Jana Kafková, Karolína Röschl, Tereza Sýkorová, Mirka Baklíková, Theresa Kjellberg, Jan Drška



2 Mandaworks, Švédsko



3 Jakub Cigler Architekti, a. s. + Ateliér DUA, s. r. o. / Jakub Cigler, Václav Malina, Boris Vološin, A. Jan Hofman, spolupráce Peter Bednár, Ondřej Hrozinka, Aleš Raimr, Petr Zajíc

Otevřená mezinárodní anonymní dvoufázová projektová urbanisticko-architektonická soutěž o návrh

Vyhlašovatel
Institut plánování a rozvoje hl. města Prahy (IPR Praha)

Sekretář
Michaela Komárková

Předmět soutěže

Zpracování řešení prostoru Vítězného náměstí se všemi urbanistickými a dopravními vazbami v dané lokalitě a vytvoření veřejného prostranství reprezentativního a pobytového charakteru v souladu s jeho nově navrženým dopravním řešením. Plocha náměstí by měla být primárně určena pro potřeby obyvatel Prahy 6. Návrh měl navrátit náměstí jeho uživatelům. Předmětem řešení byl návrh veřejných prostranství ve vlastnictví hlavního města Prahy, nikoliv dostavba přiléhajících pozemků.

Termín konání soutěže
17. 4. 2018–3. 10. 2018

Porota

Adriana Krnáčová, Petra Kolínská, Petr Dolínek, Ondřej Kolář, Martin Polách, Jan Jehlík, Antonín Novák, Alena Korandová, Peter Heath, Ivan Reimann, Petr Kratochvíl, náhradníci Petr Janda, Štěpán Toman, Michael Pokorný, Marek Kopecký, Pavla Melková, Juraj Calaj, Martin Rusina, Pavel Nasadil

Počet odevzdaných návrhů
40

Ceny a odměny celkem
3280 tis. Kč

1. cena (1 200 tis. Kč)

Pavel Hnilička Architekti, s. r. o. / Pavel Hnilička, Eva Macková, Josef Filip, Marek Řehoř, spolupráce Jana Kafková, Karolína Röschl, Tereza Sýkorová, Mirka Baklíková, Theresa Kjellberg, Jan Drška

Jedná se o silný a přesvědčivě prezentovaný koncept založený na symetrii a do- střednosti prostoru a navazující tak na myšlenky původního autora náměstí, profesora Engela. Návrh podporuje roli Vítězného náměstí jako centra městské části. Přináší kvalitní propojení všech složek v daném prostoru, výbornou pěší prostupnost a potenciál pro každodenní využití. Řešení vhodně integruje obvod náměstí do celé jeho plochy. Návrh zvětšuje poloměr okružní křižovatky a tramvaj převádí obousměrně po západním perimetru náměstí a tímto řešením uvolňuje střed náměstí, který zároveň zpřístupňuje pěším. Střed je volný, jeho kvalita a hodnota spočívá v univerzálním využití. Výrazným motivem je bosket stromů, komponovaný symetricky v celém prostoru náměstí. V kontrastu s ním je aktivní obvod náměstí bez stromů s možností oživení parteru s městskými funkcemi. Efektivní „spirálové“ řešení okružní křižovatky umožňuje prostorově šetrné vedení automobilové dopravy. Hodnotné je vedení tramvajové trati vně okružní křižovatky a umístění zastávky, naopak komplikované může být křížení komunikací s tramvajovou tratí. (kráceno redakcí)

2. cena (600 tis. Kč)
Mandaworks, Švédsko

3. cena (400 tis. Kč)

Jakub Cigler Architekti, a. s. + Ateliér DUA, s. r. o. / Jakub Cigler, Václav Malina, Boris Vološin, A. Jan Hofman, spolupráce Peter Bednár, Ondřej Hrozinka, Aleš Raimr, Petr Zajíc

SENIORSKÉ CENTRUM ŠATOVKA V ŠÁRECKÉM ÚDOLÍ



1 ASGK Design, s. r. o. / Gabriela Kaprálová, spolupráce Monika Čurdová, Markéta Šornová, Karolína Falladová, Marek Trebuša



3 SKUTEK ARCHITECTURE + RAUMLEIPZIG ARCHITEKTEN (DE)
Ondřej Dvořák, Jiří Matys, Šárka Voříšková, spolupráce Vanda Martínková, Matyáš Gál, Tomáš Strnad



3 IGLOO ARCHITEKTI, s. r. o. / Igor Šimon, Jan Pačka, spolupráce Radek Fila

Jednofázová otevřená projektová architektonická soutěž

Vyhlašovatel
Městská část Praha 6

Sekretář
Pavel Neuberg

Předmět soutěže

Návrh a zpracování architektonického řešení rekonstrukce a dostavby Seniorského centra Šatovka, Dejvice, Praha 6. Řešené území se nachází v přírodním parku Šárka – Lysolaje v k. ú. Dejvice. V řešeném území se nachází usedlost Šatovka, která měla být ústředním motivem nové navrženého areálu.

Termín konání soutěže
3. 7. 2018–24. 9. 2018

Porota

Milena Hanušová, Martin Polách, Bohumil Beránek, Irena Šestáková, Jan Mužík, Petr Vávra, Vladan Hodek, náhradníci Jitka Köcherová, Eva Smutná, Jana Jelínková, Jan Němec, Milan Veselý

Počet odevzdaných návrhů
14

Ceny a odměny celkem
1400 tis. Kč

1. cena (625 tis. Kč)

ASGK Design, s. r. o. / Gabriela Kaprálová, spolupráce Monika Čurdová, Markéta Šornová, Karolína Falladová, Marek Trebuša

Porota ocenila jako velmi zdařilé zejména zvolené urbanistické členění areálu vzhledem k celkové konfiguraci a charakteru Šáreckého údolí. Jednotlivé budovy svým měřítkem a natočením reagují na terén údolí a představují kvalitní řešení zástavby v přírodním kontextu, umocněné průhledy do okolních svahů a na navrženou „kalvárii“ s kapličkou sv. Trojice v nejvyšším místě řešeného území. Porota pozitivně hodnotí zejména vznik intimních prostorů s přechody do veřejného prostoru, přičemž návrh nezatěžuje nejcennější jižní část parkovištěm. Přístavba Šatovky je poměrně výrazná, ustoupená západní budova však nekonkuruje Šatovce při pohledu ze zatáčky. Ocenit je potřeba také dobrou práci s terémem. (kráceno redakci)

2. cena (325 tis. Kč)

SKUTEK ARCHITECTURE + RAUMLEIPZIG ARCHITEKTEN (DE)

Ondřej Dvořák, Jiří Matys, Šárka Voříšková, spolupráce Vanda Martínková, Matyáš Gál, Tomáš Strnad

3. cena (300 tis. Kč)

IGLOO ARCHITEKTI, s. r. o. / Igor Šimon, Jan Pačka, spolupráce Radek Fila

Odměna (100 tis. Kč)

Studio Perspektiv, s. r. o. / Martin Čeněk, spolupráce Ján Antal, Vojtěch Hasalík, Ed Mosieienkov, Marta Kyiashko, Yana Stepankova, Andrea Pernicová, Martin Stára

Odměna (50 tis. Kč)

STOPRO, s. r. o. / Nikolaj Stojanov, spolupráce Lucie Kirovová, Tereza Dufková, Jiří Beran, Petr Stojanov, Šárka Kubátová

PĚŠÍ LÁVKA PŘES ULICI HOROMĚŘICKÁ V DEJVICÍCH A VE VOKOVICÍCH



2 Novák & Partner, s. r. o. / Libor Kábrt, Gabriela Elichová, Martin Elich



3 Marek Blank, spolupráce Petr Tej, Janek Srnka, Jiří Hejzlar

Jednofázová otevřená projektová
architektonicko-konstrukční soutěž

Vyhlašovatel
Městská část Praha 6

Sekretář
Pavel Neuberg

Předmět soutěže

Návrh a zpracování architektonicko-konstrukčního řešení nové lávky přes ulici Horoměřickou – z ulice Pod Beránkou do ulice Tobrucké. V soutěžním návrhu bylo třeba zohlednit možnost pokračování lávky dále přes ulici Tobruckou nebo jiným způsobem tyto body propojit, součástí návrhu tedy mělo být i další bezbariérové pěší propojení k areálu školek. Součástí zadání byl i návrh nové bezbariérové pěší rampy ve svahu na západní straně ulice Horoměřické, jako uceleného pokračování pěší cesty od výstupu z lávky (ul. Horoměřickou) směrem na uzel Bořislavka. Souběžně s tímto soutěžním zadáním byla prověřována možnost budoucího umístění parkovacího domu do západního svahu při ulici Horoměřické, přibližně 100 m severněji od navrhovaného přemostění. Tento parkovací dům nebyl předmětem soutěže. Zvažovaný objekt by v budoucnu byl impulzem pro vybudování chodníku při západní hraně ulice Horoměřické, od navrhované lávky severně směrem k místu uvažovaného parkovacího domu.

Termín konání soutěže

9. 4.–4. 6. 2018

Porota

Petr Dolínek, Martin Polách, Bohumil Beránek, Lada Kovaříková, Václav Dvořák, Alexandr Holub, Luboš Podolka, náhradníci Marek Zděradíčka, Petr Hankovec, Eva Smutná, Jana Jelínková, Michal Netušil

Počet odevzdaných návrhů

9

Ceny a odměny celkem

220 tis. Kč

2. cena (100 tis. Kč)

Novák & Partner, s. r. o. / Libor Kábrt, Gabriela Elichová, Martin Elich

U návrhu byla oceněna výrazná architektonická forma, která zároveň přirozeně řeší požadavky na propojení v místě. Lávku lze podle názoru poroty doplnit schodištěm v Tobrucké ulici, které přiblíží stanici metra Bořislavka. Nevýhodou je nasazení mostovky do vysoké úrovně vzhledem k řadovým domům v ulici Pod Beránkou, jehož důsledkem je snížení soukromí na zahradách těchto domů.

3. cena (70 tis. Kč)

Marek Blank, spolupráce Petr Tej, Janek Srnka, Jiří Hejzlar

Odměna (50 tis. Kč)

ra15, a. s. / Radek Lampa, spolupráce Maxim Petricov, Fedor Yurchenko

