



# CENA

# ZA

# ČESKÁ

# ARCHITEKTURU

Termín pro podávání přihlášek  
18. ledna–21. dubna 2017

Soutěžní přehlídka architektonických děl  
realizovaných na území ČR v letech 2012–2016

Prestižní mezinárodní porota a Akademie České  
ceny za architekturu

Jednoduchá on-line forma přihlášení bez  
dodatečných nákladů či poplatků za registraci

# 2017

[www.ceskacenzaarchitekturu.cz](http://www.ceskacenzaarchitekturu.cz)

[www.facebook.com/CeskaCenaZaArchitekturu](https://www.facebook.com/CeskaCenaZaArchitekturu)



Sout'ev  
16

---

## Obálka

Vítězný návrh řešení lokality Rozárka v Hradci  
Králové (David Jánský, Štěpánka Úlehlová),  
realizace nábřeží řeky Loučné v Litomyšli  
podle návrhu Martina Rusiny a Martina Freie,  
foto: archiv Nadace Proměny Karla Komárka



	Co je soutěž
05	Co je architektonická soutěž?
05	Proč vyhlašovat architektonické soutěže?
06	Servis ČKA
07	Typy architektonických soutěží
	Soutěžní manuál
09	Jak vyhlásit soutěž
09	Soutěž o návrh není výrazně časově ani finančně náročnější
010	Kolik soutěž stojí
010	Časová náročnost soutěže
011	Jak postupovat po skončení soutěže
012	Nový zákon o zadávání veřejných zakázek od 1. 10. 2016
014	Možnost užší soutěže o návrh
014	Proč je důležitá porota posuzující návrhy?
015	Kodex porotce soutěží
015	Seznam porotců
016	Doporučení ČKA pro nezávislé odborné porotce
016	Kdo poradí: Pracovní skupina pro soutěže při ČKA
017	Soutěžní podmínky a předpisy
017	Soutěže v číslech
	Výsledky soutěží
019	Výsledky 42 českých soutěží ukončených v roce 2016
	Zkušenosti z architektonických soutěží a s obecním architektem
072	I malá obec architekta potřebuje – Líbeznice
074	Historická radnice a knihovna v Kardašově Řečici se povedly
076	Proměna nábřeží řeky Loučné v Litomyšli finišuje
078	Třídě Míru v Pardubicích se po třinácti letech vrátil její původní význam
080	English Summary

E

>E

· J

T

R

O

O

C

S



Pokud se investor rozhodne realizovat jakoukoliv stavbu, potřebuje nejdříve ze všeho zpracovat její projekt. Tedy najít projektanta, který stavbu navrhne a provede jej všemi úskalími projektové přípravy i stavbou samotnou. Soutěž o návrh je osvědčený způsob hledání zpracovatele projektu a má tradici dlouhou několik set let. Jejím cílem je získat co nejlepší návrh, tedy řešení předem definované stavby nebo území. Soutěžící předkládají konkrétní návrhy a kvalifikovaná a nezávislá porota z nich na základě nejuvhodnějšího poměru kvality a ceny vybírá nejlepší řešení pro daný úkol. Předností tohoto typu výběru projektanta jsou transparentnost a ekonomičnost. Nespornou výhodou architektonické soutěže je rovněž možnost porovnávat mezi sebou větší množství návrhů, které zaslaly různé týmy architektů. Česká komora architektů proto instituci architektonické soutěže propaguje a doporučuje ji nejen veřejným investorům.

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, umožňuje vybírat projektanta několika typy zadávacích řízení. Na zakázku na projektové služby však není vhodné vypisovat takové typy výběrových řízení, při nichž není předkládán konkrétní návrh řešení stavby ve formě studie či konceptu. Předložení konkrétního řešení stavby umožňuje právě jen architektonická soutěž o návrh (dle § 143–150 ZZVZ). Soutěž o návrh přináší pestrý výběr různorodých kvalitních řešení, z nichž jsou ta nejlepší oceněna. Poté navazuje jednacím řízením bez uveřejnění dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Takový postup je pro výběr zpracovatele projektu a následnou realizaci stavby nejuvhodnější.

Architektonickou soutěž je možné vypsát na jakýkoliv druh stavby, zvláště pak se doporučuje pro veřejné zakázky s investičními náklady nad 80 milionů korun nebo stavby v centrech měst či v chráněném území a dále u typických veřejných budov, jako jsou knihovny, školy, divadla, nádraží nebo náměstí. Pro veřejné investory je velkou výhodou i to, že tento typ soutěže v sobě obsahuje nástroje pro komunikaci s veřejností – a to jak ve fázi úvodního definování zadání, tak následně v podobě výstavy ohodnocených návrhů.

Veřejně investované prostředky se vždy ocitají pod drobnohledem. Jak je vynaložit efektivně, transparentně a zajistit kvalitní výsledek, ze kterého se budou těšit i další generace? Odpovědí na tuto otázku mohou být architektonické soutěže. Jejich výhodou je, že jsou prověřené historií, dokážou ušetřit finance a jsou tím nejuvhodnějším nástrojem ke komunikaci s veřejností.

O architektonických soutěžích panuje mnoho mýtů. Jsou prý drahé a složité na přípravu. Nejednou zadavatel veřejných zakázek se také obává toho, že nad jejich výsledkem v důsledku působení odborné poroty ztratí moc. Skutečnost ale naopak říká, že soutěže...

---

### ... mají staletou historii

Architektonické soutěže mají dlouhou historii, která sahá až do starověkého Řecka. První doložené soutěže zaznamenáváme v polovině patnáctého století v renesanční Florencii. Jejich rozkvět pak nastává od poloviny 19. století. Tímto způsobem byly vyprojektovány nejslavnější evropské stavby, jako jsou pařížská opera či londýnský parlament. První doloženou soutěž na území dnešní České republiky je soutěž na okružní třídu (Ringstrasse) v Brně z roku 1861. Smysluplnost architektonických soutěží je tedy historicky prověřena. Léta praxe ukázala, že nadčasové a kvalitní stavby, jako například Národní divadlo, Národní muzeum či Národní technická knihovna, vzešly právě z nich.

---

### ... přináší kvalitu

Soutěž přináší často až desítky různých návrhů, které jsou vypracovány na míru konkrétnímu zadavateli. Zohledňují jeho priority a předkládají různá řešení, která jsou promyšlená do detailů. Architekti ve svých návrzích vyhlašovatelé předestřou své odborné znalosti, zkušenosti a také kus sebe sama. Rozmanitost řešení přináší bohatou možnost výběru, na jehož konci je kvalitní stavba.

---

### ... jsou transparentní

Veřejné zakázky jsou v České republice zadávány výběrovými řízeními v souladu se zákonem o veřejných zakázkách č. 134/2016 Sb. Veřejnost má ale mnohdy pocit, že většina výběrových řízení ve stavebnictví je zmanipulovaná. Vede ji k tomu přesvědčení, že u mnohých výběrových řízení je často dopředu známo, kdo zakázku získá. Díky svému promyšlenému konceptu, výběru z pohledu odborné a nezávislé poroty či díky anonymitě soutěžních návrhů vede soutěž k nalezení návrhu transparentní a zodpovědnou cestou a také vede k lepší informovanosti a zapojení veřejnosti, a tím i k potlačování korupce.

---

### ... vedou ke komunikaci s občany a jejich participaci

Vypsání architektonické soutěže je jedinečnou příležitostí, jak zapojit obyvatele do architektonických a urbanistických plánů města či obce a vzbudit v nich zájem o veřejný prostor. Je nenahraditelným pojítkem mezi státní správou, samosprávou a občany. S participací je proto vhodné začít co nejdříve a zohlednit ji už při přípravě zadání architektonické soutěže. O jejím průběhu pak vyhlášovatel informuje veřejnost a její propagací získává prostor nejen pro komunikaci s občany, ale i s médií. Vyhlášení výsledků poté doprovází výstava soutěžních návrhů, na níž se může veřejnost s každým z nich i s komentářem poroty obeznámit.

---

### ... přinášejí úsporu veřejných financí

I když organizace architektonické soutěže není zadarmo, možnost výběru nejlepšího ze série předložených řešení znamená zásadní úsporu. Náklady na soutěž se mimochodem pohybují obvykle mezi dvěma a dvěma a půl procenty z předpokládaných celkových investičních nákladů stavby, na ceny a odměny pak vyhlášovatel vydá další jedno až dvě procenta. Tyto investice se mnohdy vrací již ve stadiu realizace. Jasně formulované zadání a návazně pak kvalitně vypracovaný projekt vedou k úspornému návrhu, eliminují změny během stavby a následné vícepráce. V neposlední řadě v soutěžních návrzích architekti počítají i s provozními náklady, které obchodní soutěže z principu málokdy zahrnují.

---

### ... přivádějí odborníky

Dobrý výsledek soutěže zajistí kvalifikovaná a proškolená porota. Města a obce přitom nemusí mít strach z toho, že s nimi porota nebude komunikovat a vybere návrh, který nebude vyhovovat zadání. V porotě sice převažuje nadpoloviční počet odborných a nezávislých porotců nad závislými porotci, ale město si zároveň samo určí nezávislé členy své poroty. Současně má také možnost požádat o doporučení ČKA. Nezávislá odborná část poroty vybírá nejlepší řešení společně a po důkladné diskusi se závislými členy. Vyhlášení výsledků je možné až po nalezení shody všech členů poroty.

ČKA cíleně prosazuje upevnění pozice architektonických soutěží v oblasti výstavby. Nabízí proto bezplatný servis zadavatelům. Na webových stránkách Komory ([www.cka.cz](http://www.cka.cz)) je rovněž uveden seznam doporučených firem, jež se přípravou soutěží o návrh profesionálně zabývají.

ČKA současně na svém webu vede tzv. karty porotců, které vyhlášovatelé usnadní výběr odborné části poroty.



# Typy architektonických soutěží

Z hlediska předmětu řešení rozlišujeme soutěže:

Architektonické,

kteřé jsou zaměřené na řešení jednotlivých objektů, popřípadě jejich menšího souboru.

Urbanistické,

zaměřené na nevhodnější řešení urbanisticky významného souboru staveb.

Krajinářské,

jejichž předmětem je řešení úkolů týkajících se krajinářské a zahradní architektury.

Konstrukční,

zaměřené na nevhodnější řešení konstrukce stavby, popřípadě jednotlivých konstrukčních prvků.

Popřípadě kombinace výše uvedených předmětů řešení, či kombinace architektonických soutěží s výtvarnými či uměleckými soutěžemi.

Z hlediska okruhu účastníků se rozlišují soutěže:

Otevřené (veřejné),

kteřé jsou vždy anonymní a otevřené co největšímu okruhu soutěžících.

Užší (vyzvané),

u nichž mohou být dodavatelé vyzváni k účasti jmenovitě a kteřé mohou být jak anonymní, tak neanonymní.

Kombinované,

jsou spojením otevřených a užších soutěží, jsou však zásadně anonymní.

Z hlediska počtu kol lze soutěže dělit na:

Jednofázové (jednokolové),

vítěz vzejde z jednoho kola soutěže.

Dvoufázové (dvoukolové),

system umožňuje v prvním kole vybrat několik vhodných návrhů, ve druhém kole poté upřesnit soutěžícím zadání a dospět k větší podrobnosti návrhu včetně zpřesnění ekonomických parametrů zvoleného řešení.

Z hlediska záměru řešení se rozlišují soutěže:

Ideové,

slouží k vyjasnění určitých aspektů architektonických anebo urbanistických problémů; vítěz takové soutěže nemusí být pověřen realizací projektu, a proto se jí mohou zúčastnit i neautorizované osoby. Výsledná studie může být podkladem k vypracování stavebních programů nebo pro vypracování podmínek pozdější „projektové“ soutěže a pro další úvahy o tématu.

Projektové,

míří k získání konkrétního návrhu jednoho autora (spoluautorů), jenž by měl být východiskem pro dopracování celého projektového díla. Na výsledek takové soutěže by mělo navázat zadávací řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

sout

man'



1. Promyslet si předmět soutěže (zadání, téma, rozsah) a zvolit vhodný druh (architektonická, urbanistická, krajinářská, výtvarná, konstrukční / otevřená, užší, kombinovaná / jednofázová, dvoufázová / ideová, projektová), případně jej konzultovat s Českou komorou architektů.
2. Zpracovat koncept soutěžních podmínek podle vzorových soutěžních podmínek, které jsou ke zhlédnutí na webu ČKA, a předat je ČKA k předběžnému posouzení nejméně 15 dnů před ustavující schůzí poroty. Konzultovat soutěžní podmínky s Kanceláří ČKA se doporučuje již od počátku příprav.
3. Připravit soutěžní podklady (grafické, textové) včetně zadání a stavebního programu v papírové nebo také v digitální podobě.
4. Sestavit soutěžní porotu (v případě potřeby může ČKA nezávislé porotce doporučit) včetně jejich pomocných orgánů a uspořádat ustavující zasedání poroty k projednání a odsouhlasení soutěžních podmínek. Ty je případně možné dle doporučení poroty doplnit.
5. Definitivní znění soutěžních podmínek schválených vyhlášovatelem a porotou předat ČKA k vystavení regulérnosti soutěže.
6. Zajistit vyhlášení soutěže ve Věstníku veřejných zakázek a na internetových stránkách vyhlášovatele nejpozději v den vyhlášení soutěže.
7. Vyhlášovatel soutěže rozhoduje sám o druhu soutěže, obsahu soutěžních podmínek, složení poroty, výši odměn a cen v soutěži či honorářích za činnost v odborné porotě a za další konzultace. Česká komora architektů hraje při přípravě soutěže pouze roli poradní a konzultační a na závěr vystaví doložku regulérnosti.

I přes různorodost podmínek jednotlivých zadavatelů a pestrost jednotlivých zakázek je nutno uvést, že soutěž o návrh neprobíhá výrazně déle než jiný typ zadání zakázky (takový poznatek vychází také z analýzy průběhu celého projektčního procesu, kterou v roce 2014 předložilo německé Federální ministerstvo dopravy a rozvoje – viz Bulletin ČKA 4/2015). V celém procesu zadávání zakázky je totiž u všech typů výběrových řízení na zpracovatele projektové dokumentace nutno vždy pečlivě a včas připravit investiční záměr, zadání, stavební program i podklady pro projektanta (ať už bude jeden či skupina soutěžících). Stejně tak je nutné stanovit lhůtu pro podání nabídek, posoudit nabídky předem sestavenou komisí, zpracovat protokoly a další náležitosti.

Nespornou výhodou soutěže o návrh je, že po jejím skončení už existují vybrané kvalitní studie, z nichž bude jedna (po uzavření navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění) dopracována dle požadavků zadavatele. Na konci všech typů výběrových řízení sice máme projektanta, ale po jednacím řízení bez uveřejnění, jemuž předcházela soutěž o návrh, jsme o krok dále, protože získáváme i návrh stavby. Jiné typy zadání zakázky tudíž působí kratší jen zdánlivě, protože zpracování studie na zadavatele a jeho projektanta teprve čeká.

Je nutné si uvědomit, že jednotlivé fáze příprav zadání zakázky na projektové služby, určení stavebního záměru, výběr zpracovatele projektu atd. činí jen menší část z celkového času i financí nutných pro veškeré projektování a realizaci celého stavebního záměru. Zpracování studie zabere architektovi přibližně 15 % času potřebného pro zpracování všech fází projektové dokumentace. Zvláště na začátku celého procesu se tedy doporučuje držet se přísloví „dvakrát měř a jednou řež“. A nehladat úspory (ani finanční, ani časové) na úkor kvality. Pečlivé přípravy zadání zakázky a zodpovědný výběr projektanta a jeho návrhu řešení se určitě vyplatí. Situace, kdy se realizace stavby komplikuje vinou rychle zhotoveného a levného projektu, nejsou výjimkou. Podobně může být investor rozčarován z vysokých provozních nákladů hotové stavby, na vině je opět nepromyšlený a nedokonalý projekt.

Časové a finanční podmínky zadávacích řízení jsou důležité, ale daleko zásadnější je sledovat, zda je zvolený postup srozumitelný, transparentní a především zda vede k požadovanému solidnímu výsledku.

Finanční návratnost architektonických soutěží potvrdila také analýza společnosti EEIP Dopady architektonické praxe na ekonomiku ČR, jejímž objednavatelem bylo MMR.

Předpokládané náklady na soutěž činí 2–2,5 procenta z celkových investičních nákladů na stavbu. Doporučené ceny jsou orientační a schvaluje je vždy vyhlášovatel.

---

1. Příprava soutěže

Zpracování soutěžních podmínek a podkladů, zajištění vyhlášení soutěže v tisku, zajištění podkladů pro soutěžící.

---

2. Ceny a odměny

Obvykle přibližně jedno až dvě procenta z předpokládaných celkových investičních nákladů. Podrobněji viz § 12 Soutěžního řádu ČKA.

---

3. Jednání poroty

Činnost nezávislých členů poroty je honorována jako činnost vysoce až velmi vysoce kvalifikovaná (cena je smluvní, pohybuje se okolo 800 Kč/h). Ustavující schůze trvá obvykle čtyři hodiny, hodnotící jednání zabere jeden až tři dny podle počtu odevzdaných návrhů.

---

4. Činnost sekretáře soutěže a přezkušovatele

Činnost sekretáře trvá podle zkušeností asi 70 až 150 hodin (cena je smluvní, pohybuje se okolo 500 Kč/h), náklady mohou být spojeny také s další organizací a administrací soutěže, přezkušovatel potřebuje pro svou činnost asi 15 až 80 hodin (cena je smluvní, pohybuje se okolo 800 Kč/h). Doba a finanční rozpočet se odvíjí od náročnosti zadání, počtu návrhů a také souvisí s mírou vlastního nasazení vyhlášovatele.

---

5. Výstava, případně vydání katalogu či jiných propagačních materiálů

Souvisí s celkovým počtem hodnocených soutěžních návrhů, dále s místem a způsobem vystavení soutěžních návrhů či s kvalitou katalogu.

Trvání architektonické soutěže činí obvykle 3–12 měsíců podle náročnosti zadání a typu architektonické soutěže a v neposlední řadě i dle operativnosti organizátorů procesu.

---

Příprava soutěže

Stanovení záměru, odhad investičních nákladů, příprava soutěžních podmínek, stavebního programu, podkladů pro soutěžící, sestavení poroty: 1–2 měsíce

O záměru uspořádat soutěž o návrh informuje vyhlášovatel ČKA a předkládá soutěžní podmínky nejméně 15 dní před ustavující schůzí poroty Kanceláři ČKA, která prostřednictvím svých delegovaných referentů podmínky s vyhlášovatelem konzultuje, tuto službu nabízí ČKA zdarma.

---

Ustavující schůze poroty

Na ustavující schůzi porotci diskutují obsah soutěžních podmínek, zadání soutěže, stavební program, kontrolují podklady pro soutěžící. Termín ustavující schůze by měl být konzultován již při přípravě konceptu soutěžních podmínek s porotci, nejméně týden před ustavující schůzí musí porotci obdržet soutěžní podmínky k prostudování.

---

Dopracování soutěžních podmínek

Zpracování připomínek porotců, expertů, ČKA a zadavatele do výsledného znění soutěžních podmínek a soutěžních podkladů, schválení podmínek vyhlášovatelem, porotci a ČKA: 2–10 týdnů.

---

Vyhlášení soutěže

Vyvěšení informací o soutěži na příslušné webové stránky, zpřístupnění soutěžních podmínek a podkladů.

---

Zpracování soutěžních návrhů

Lhůta pro zpracování soutěžních návrhů musí činit minimálně 6 týdnů od data vyhlášení soutěže (jen výjimečně může trvat 4 týdny), doporučuje se však lhůta delší: 2–5 měsíců, dle složitosti zadání. U dvoukolových soutěží musí lhůta činit minimálně 8 týdnů pro obě kola. Termín podání dotazů soutěžícími a odpovědi na ně by neměl překročit polovinu soutěžní lhůty.

## Jak postupovat po skončení soutěže – zadat zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění

---

### Posouzení návrhů porotou

Zasedání poroty by mělo proběhnout do jednoho měsíce od termínu pro odevzdání soutěžních návrhů. Nutné je přezkoušení soutěžních návrhů přezkušovatelem – zda splňují formální požadavky a zadání stanovené soutěžními podmínkami; posouzení jednotlivých návrhů členy poroty, diskuse s experty, rozhodnutí o udělení cen a odměn.

---

### Odeslání protokolu

Z průběhu všech jednání se pořizuje protokol, který se rozesílá nejpozději do 5 pracovních dní od rozhodnutí poroty soutěžícím. Následuje 15denní lhůta pro případné odvolání proti formálnímu postupu.

---

### Vyplacení cen, odměn a honorářů

Do 50 dnů od rozhodnutí poroty.

---

### Organizace výstavy, vydání katalogu, vytvoření internetové prezentace

Co nejdříve.

---

### Zadání zakázky v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění

Na soutěž o návrh musí dle zákona o veřejných zakázkách navazovat jednacím řízení bez uveřejnění. Zákon nestanovuje lhůtu, v níž musí být týmy oceněné v architektonické soutěži – nebo jen vítěz – do tohoto řízení vyzváni.

Pořízení návrhu stavby formou architektonické soutěže je v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek (soutěž o návrh dle § 143–150 zákona č. 134/2016 Sb.) a vyhlášovatel může vybranému účastníkovi (tedy budoucímu projektantovi stavby) zadat ke zpracování všechny fáze přípravy a realizace stavby: dokumentaci pro územní řízení, projektovou dokumentaci – projekt pro stavební povolení, projekt pro provádění stavby, tendrovou dokumentaci a autorský dozor.

Soutěží o návrh se rozumí postup zadavatele směřující k získání návrhu, projektu či plánu zejména v oblasti územního plánování, architektury či stavitelství. Na základě takto získaného plánu, projektu nebo návrhu poté zadavatel zadá vybranému účastníkovi (obvykle jednomu z oceněných týmů architektonické soutěže) veřejnou zakázku na služby, pro jejíž zadání použije jednacím řízení bez uveřejnění (dle § 63 zákona o zadávání veřejných zakázek). Cílem soutěže o návrh je nalezení určitého návrhu (projektu), cílem následného jednacím řízení bez uveřejnění je uzavření konkrétní smlouvy o dílo jednodušším a efektivnějším postupem.

# Nový zákon o zadávání veřejných zakázek od 1. 10. 2016

V roce 2016 byl přijat nový zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který nabyl účinnosti 1. 10. 2016. Nahrazuje tak dosud platný zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Z věcné stránky zákon přináší řadu pozitivních změn, od kterých lze očekávat v oblasti zadávání veřejných zakázek na služby související s projektováním zlepšení a rovněž úspěšnější obranu proti jednomu z jeho hlavních problémů – zadávání zakázek za dumpingové ceny.

Povinnost legislativní úpravy veřejného zadávání vznikla přijetím tří evropských směrnic upravujících oblast zadávání veřejných zakázek. MMR se namísto novelizace ZVZ rozhodlo k přijetí nového zákona o zadávání veřejných zakázek (dále „ZZVZ“). ZZVZ svou strukturou nenavazuje na dosavadní zákon, což je spíše na škodu, jelikož to brání snadné orientaci a porovnání obou předpisů. Nepřehlednost tak lze zřejmě označit za základní problém ZZVZ. Nový zákon ve srovnání s dosavadní úpravou obsahuje větší množství fakultativních postupů a dává tak zadavateli častěji možnost volby. Užívá přitom velké množství obecných pojmů, jejichž význam bude muset být postupně vyjasněn rozhodovací činností ÚOHS a judikaturou správních soudů. MMR přislíbilo doplnění zákonné úpravy vydáním metodik, které by měly zadavatelům pomoci v nevyhnutelné počáteční dezorientaci. Na části metodiky, která se týká projekčních prací včetně soutěže o návrh, spolupracuje ČKA.

Změny v zákoně:

---

## 1. Cena jako jediné kritérium u projektových prací vyloučena

Projektové a další vybrané „intelektuální“ služby není možno nadále zadávat s cenou jako jediným hodnotícím kritériem. Výběr musí proběhnout na základě kritéria „ekonomická výhodnost nabídek“ (§ 114). V souladu se ZZVZ se ekonomická výhodnost nabídek hodnotí na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality. Pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky podle kvality je zadavatel povinen stanovit kritéria, která vyjadřují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem veřejné zakázky. ČKA připravuje pro MMR metodiku s postupy, jak tato kritéria kvality stanovit u veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace (které je specifické skutečností, že plnění v době zadávacího řízení dosud neexistuje, a je proto obtížné posuzovat jeho kvalitu). Za klíčovou přitom považujeme možnost hodnocení týmu účastníka (kterou uváděl již ZVZ) a jeho prostřednictvím hodnocení referencí jeho členů.

Podařilo se udržet též zákaz ekonomických kvalifikačních kritérií pro projektové služby (není tedy možné jako kvalifikační síto používat např. obrat projekční kanceláře).

---

## 2. Zadávací řízení se stanovenou pevnou cenou

Ve srovnání se ZVZ, který kritérium ceny vnímal jako základní ukazatel pro stanovení ekonomické výhodnosti, je značným posunem možnost zadavatele stanovit fixní cenu a v zadávacím řízení pak hodnotit pouze kvalitu plnění. Stejně jako u bodu 1 se týká vybraných služeb, kam se řadí rovněž projektové činnosti. Tento postup zadavatele je u těchto veřejných zakázek vítanou možností, jak zcela eliminovat účastníky, kteří v řízení podávají nabídky s dumpingovými cenami, které jim následně neumožní kvalitní provedení prací. Je ovšem nutné, aby zadavatel dokázal správně vymezit ona kritéria kvality (viz výše zmíněný manuál) a rovněž stanovit předpokládanou cenu zakázky. S tím může pomoci kalkulačka projektových prací zveřejněná na webu ČKA.

---

## 3. Možnost stanovení úrovně mimořádně nízké nabídkové ceny předem

Dle ZZVZ může zadavatel stanovit cenu, která bude posouzena jako mimořádně nízká, již v zadávací



dokumentaci. Pokud účastník nízkou úroveň své ceny dostatečně nezdůvodní, může jej zadavatel vyloučit. Toto lze hodnotit jako krok správným směrem, na druhou stranu je možné se obávat dopadu stanovení tohoto postupu jako fakultativního (dle dosavadní úpravy takovou nabídku zadavatel vyloučit musel).

---

#### 4. Nová zásada přiměřenosti

ZZVZ k původním zásadám transparentnosti, rovného přístupu a zákazu diskriminace přidává zásadu přiměřenosti. Lze očekávat, že tato zásada bude použitelná v případě námitek směřujících na zadávací dokumentaci (např. nepřiměřené požadavky na kvalifikaci), případně na postup proti dodavatelům (např. při již zmíněném vyloučení účastníka).

---

#### 5. Soutěž o návrh

Lze hodnotit velmi pozitivně, že MMR po mnoha jednáních se zástupci ČKA souhlasilo s úpravou původního návrhu zákona tak, že byly odstraněny některé dosavadní rozpory se Soutěžním řádem ČKA. ZZVZ jde v procesu soutěže o návrh do větší podrobnosti a upravuje např. minimální lhůty pro podání návrhů, lhůtu pro dotazy soutěžících, obsah soutěžních podmínek či výslovně předpokládá možnost konání soutěže jako vícefázové. Novinkou je úprava užší soutěže o návrh, která umožňuje před podáním návrhů snížit počet účastníků soutěže na základě míry naplnění stanovených kritérií technické kvalifikace. Zákon rovněž počítá s možností včlenit soutěž o návrh do jiného zadávacího řízení, aniž by však pro tento postup stanovil blíže postup.

---

#### 6. Rozšíření důvodů vyloučení ze zadávacího řízení

ZZVZ na jednu stranu rozšiřuje možnost zadavatele vyloučit účastníka ze zadávacího řízení, na druhou stranu však koncipuje stanovené důvody vyloučení jako fakultativní. Zadavatel může účastníka vyloučit například z důvodu špatných zkušeností, které s ním má v průběhu posledních tří let při plnění jiné veřejné zakázky, nebo z důvodu, že se v posledních třech letech dopustil závažného profesního pochybení. Otázkou je, jaká bude ochota veřejných zadavatelů této možnosti využít a riskovat tak soudní spory s účastníky.

---

#### Co v ZZVZ chybí

Přestože po věcné stránce lze ZZVZ vnímat z hlediska zadávání veřejných zakázek na projekční práce veskrze pozitivně, některé z připomínek ČKA, které považujeme za významné, se v rámci připomínkového řízení vyjednat nepodařilo. Jedná se například o povinnost zadavatele pro veřejné zakázky sestavovat hodnotící komise s dostatečným zastoupením odborníků (u soutěže o návrh se nicméně podařilo udržet povinnost nadpolovičního podílu nezávislých a odborníků) či povinnost zadavatele vycházet při stanovení předpokládané ceny z honorářového řádu vydávaného ČKA a ČKAIT. Za rizikovou považujeme již zmíněnou dobrovolnost u některých postupů zadavatele (stanovení mimořádně nízké ceny v zadávacích podmínkách, vyloučení účastníků). Cílem ČKA bylo rovněž předepsání zadání veřejné zakázky formou soutěže o návrh u vybraných druhů zakázek v oblasti architektury a urbanismu, o což budeme nadále usilovat. ZZVZ stejně jako jeho předchůdce neupravuje do podrobnosti průběh jednacího řízení bez uveřejnění, takže nejistota zadavatelů v této oblasti přetrvává. Je pokrokem, že ZZVZ vytváří prostor pro zodpovědné veřejné zadavatele se zájmem o výběr dodavatele, který bude schopen poskytnout kvalitní plnění; ty ostatní však ke správnému, efektivnímu nastavení zadávacího řízení nenutí.

Eva Faltusová  
Právní oddělení Kanceláře ČKA

## Možnost užší soutěže o návrh

Podle současného znění zákona je zadavateli umožněno vyhlásit otevřenou soutěž o návrh (dle § 145), do níž se může přihlásit neomezený počet uchazečů o zakázku. Ti předkládají své návrhy, z nichž odborná porota na svém hodnotícím zasedání vybírá ty nejhodnější.

Zákon ale nyní zadavatelům nově přináší podrobnější úpravu užší soutěže o návrh (§ 146). V tomto případě zadavatel zahajuje soutěž výzvou, v níž nejprve vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání žádosti o účast. Výzva musí být zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek, jde-li o podlimitní veřejnou zakázku, nebo ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie, jde-li o nadlimitní veřejnou zakázku. Součástí výzvy musí být také soutěžní podmínky. Zadavatel může v oznámení o zahájení soutěže o návrh uvést dodavatele, které vyzve k podání žádosti o účast (alespoň tři).

Z doručených žádostí o účast, které obsahují požadované přílohy, pak lze na základě předem stanovených kritérií vybrat některé dodavatele a snížit tak počet účastníků zadávacího řízení (§ 111).

Kritéria nabídek, která povedou ke snížení počtu účastníků, je nutno definovat již v soutěžních podmínkách. Jedná se o kritéria technické kvalifikace – např. hodnocení kvality předchozích prací uchazeče, které souvisejí s předmětem veřejné zakázky (doporučuje se stanovit pro objektivnější posuzování počet hodnocených prací na tři až pět). Hodnocenou kvalitu portfolia je třeba řádně popsat do protokolu, tak aby byl postup zadavatele přezkoumatelný. Vedle kvality portfolia je možné jako kritérium využít např. také počet ocenění či počet realizací souvisejících s předmětem zakázky (ČKA tento postup spíše nedoporučuje, protože tyto údaje nemusí být zárukou kvality dodavatele).

Zadavatel může snížit počet účastníků zahájení řízení, pokud si to dopředu stanoví, ať již v oznámení o zahájení zadávacího řízení nebo ve výzvě. Současně musí uvést minimální počet účastníků zadávacího řízení, které vyzve k doručení návrhů (alespoň tři).

Na základě stanoviska poroty zadavatel vyloučí účastníky, kteří nebyli porotou vybráni, a ostatní vyzve k podání soutěžních návrhů – dle požadavků stanovených soutěžními podmínkami. Další postup je totožný s otevřenou soutěží o návrh.

## Proč je důležitá porota posuzující návrhy?

---

Skládá se z kvalifikovaných odborníků.

Složení poroty si určuje vyhlášovatel. Pracovní skupina pro soutěže ČKA nominuje porotce pouze v případech, že je o to vyhlášovatelem požádána. Členy poroty jsou architekti, urbanisté, krajináři, architekti, případně další odborníci dle předmětu soutěže a dále zástupci vyhlášovatele. V zájmu nezávislosti rozhodování musí být nadpoloviční většina členů poroty nezávislá na vyhlášovateli a na orgánech rozhodujících o využití výsledku soutěže a musí mít odbornou kvalifikaci odpovídající předmětu soutěže. Porota má vždy lichý počet členů (optimálně 5 až 7). Složení poroty významně ovlivňuje rozhodování soutěžících architektů, zda se do soutěže přihlásit, či nikoliv. Kvalifikovanost rozhodování ve speciálních oblastech lze zajistit prostřednictvím odborných znalců poroty (např. památková péče), kteří vytvoří pro porotu odborné posouzení všech či vybraných soutěžních návrhů.

---

Spolupracuje s vyhlášovateli při sestavování podmínek včetně stavebního programu.

---

Zprostředkovává rozpravu mezi vyhlášovatelem a architektem

Vhodné je jmenovat do poroty vskutku zkušené, zodpovědné a nezávislé architekty nebo urbanisty, neboť to bude právě porota, která povede jménem vyhlášovatele v průběhu soutěže dialog se zúčastněnými architekty a urbanisty. Plní především úlohu prostředníka, který má pro své působení zásadní předpoklady, jež spočívají zejména v profesní kvalifikaci a praxi.

---

V průběhu soutěže zodpovídá dotazy soutěžících.

---

Vybírá nejhodnější řešení – porota je zárukou kvality, objektivity a profesionality posouzení jednotlivých soutěžních návrhů.

- 
1. Porotce, je-li osloven k účasti v soutěžní porotě, bere svůj případný souhlas s rozvahou. Především zvažuje, zda je připraven nést odpovědnost za rozhodování o obrovském množství práce, které odvedou jeho kolegové, stejně tak jako o efektivitě využití zpravidla dosti vysokých nákladů, které vyhlašovatel do soutěže investuje.

---

  2. Porotce (sebe)kriticky bere v úvahu skutečnost, že být dobrým odborníkem automaticky neznamená být připraven odvést dobrou práci v porotě.

---

  3. Porotce se před odsouhlasením soutěžních podmínek (mj. vč. soutěžních podkladů) vžije do role potenciálního účastníka soutěže a podmínky nahlíží z této pozice. Následně se zasadí o to, aby všechny případné připomínky a dotazy, které jej v této fázi napadnou, projednal s ostatními členy poroty. V případě, že se ukážou jako opodstatněné, se zasadí o to, aby byly zapracovány do finálního znění soutěžních podmínek.

---

  4. Porotce věnuje potřebnou pozornost vypracování protokolu o průběhu soutěže, a to po celou dobu jejího průběhu. Při vypracování hodnocení soutěžních návrhů pak postupuje tak, jako by hodnotil práci osob jemu blízkých.

---

  5. Porotce respektuje fakt, že povaha práce v soutěžní porotě je týmová; jejím cílem je výběr návrhu, který nejlépe naplňuje zadání především s ohledem na cíl soutěže, potřeby a možnosti vyhlašovatele. Bez ohledu na míru toho, jak konvenuje individuálnímu porotci.

Zpracoval doc. Ing. arch. Radek Kolařík

Česká komora architektů vede seznam a karty autorizovaných architektů, kteří absolvovali školení o architektonických (urbanistických) soutěžích a platné legislativě. Seznam je dostupný na webu ČKA.

Co se očekává od dobrého porotce

1. Mít povědomí o Soutěžním řádu ČKA a o části zákona o zadávání veřejných zakázek týkající se soutěže o návrh. Mít předpisy při porotování k dispozici.
2. Seznámit se s úkolem a lokalitou.
3. Pečlivě prostudovat zadání soutěže a připomínkovat jej, tak aby bylo dle jeho znalostí optimální.
4. Seznámit se důkladně se soutěžními podmínkami a připomínkovat je tak, aby je mohl odsouhlasit, podepsat a ručit za ně. (Člen ČKA je v rámci svého pojištění pojištěn i na práci porotce do výše 1 milionu Kč.)
5. Znat připomínky člena pracovní skupiny Soutěže ČKA, který danou soutěž konzultuje.
6. V případě nejasností se včas obrátit na pracovní skupinu Soutěže a právní oddělení ČKA.
7. Podílet se na řádném vyhodnocení soutěže. Upřednostnit konsenzuální rozhodování poroty. Být si vědom důležitosti spolupráce se závislou částí poroty – obvykle závislá část poroty vysvětluje představu zadavatele a jeho možnosti, nezávislá odborná část pak vysvětluje kvality jednotlivých návrhů. Spolupracovat na řádném a přezkoumatelném hodnocení jednotlivých návrhů včetně jeho textového vyjádření. Podílet se na krátkém zhodnocení průběhu soutěže pro ČKA.
8. Dbát i na ta ustanovení soutěžních podmínek, která upravují posoutěžní postup. A to nejen z pohledu Soutěžního řádu, ale i dalších předpisů ČKA – např. Profesionálního a etického řádu. (Např. na vyloučení požadavku na nízké ceny za projekční práce či omezení autorských práv.)
9. Sledovat další vývoj po soutěži a být ochoten spolupracovat jak při následném jednacím řízení bez uveřejnění, tak na případném oponování projektu v průběhu projekčních prací, zejména s ohledem na zapracování připomínek a doporučení poroty.
10. Účastnit se setkání porotců organizovaných ČKA k výměně zkušeností a školení ke zdokonalení. Pečovat o svůj profil na webu ČKA včetně řádného doplňování referencí ze soutěží.

Česká komora architektů poskytuje vyhlásovatelům odbornou spolupráci při přípravě soutěží. Činnost pracovní skupiny ČKA sestává ze čtyř oblastí – spolupráce s vyhlásovateli, navrhování porotců, propagace soutěží a dohled nad regularitami soutěží a výběrových řízení. Spolupráce ČKA s vyhlásovateli probíhá během celého procesu, začíná již před vyhlášením soutěže a končí dlouho po ukončení soutěže.

Kontakt

www.cka.cz  
souteze@cka.cz  
tel.: 513 039 101, 777 464 453



Základní právní předpisy, výkladové a vzorové dokumenty potřebné pro konání architektonických a urbanistických soutěží lze stáhnout na webových stránkách ČKA:

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Soutěžní řád ČKA

Vzorové soutěžní podmínky

Vzorové soutěžní podmínky s metodickými poznámkami

Metodika k soutěži o návrh

Informace o architektonických soutěžích – výkladový dokument o smyslu a účelu architektonických soutěží

Manuál architektonické soutěže

Metodika pro zadávání zakázek malého rozsahu

Metodický pokyn pro výběr zhotovitele územně plánovací dokumentace

54	vyhlášených soutěží regulérních
3	vydaná stanoviska ke studentským soutěžím
1	soutěžní workshop s potvrzením souladu
2	vydané neregulérnosti (+ řešeno dalších 5 neregulérních soutěží)
42	vyhlášených výsledků soutěží
38	soutěží projektových
4	soutěže ideové
29	soutěží jednofázových
12	soutěží dvoufázových
13	soutěží architektonických
4	soutěže urbanistické
18	soutěží kombinovaných architektonicko-urbanistických (nebo urbanisticko-architektonických)
2	soutěže architektonicko-krajinářské
2	soutěže architektonicko-výtvarné
1	soutěž architektonicko-umělecká
1	soutěž architektonicko-konstrukční
2	soutěže vyzvané

v ý

s l e c

l .

- 020 Novostavba mateřské školy Pod Vartou v Semilech
- 021 Revitalizace historického jádra obce Tetín
- 022 Lávka přes řeku Lubinu v Příboře
- 023 Proměna náměstí Osvobození v Zábřehu
- 024 Revitalizace Masarykova náměstí v Mnichově Hradišti
- 025 Budoucnost centra Brna
- 026 Rozšíření hřbitova v Hostivaři
- 028 Nová radnice pro Prahu 7
- 029 Památník Jana Palacha ve Všetatech
- 030 Ústavní soud – architektonické ztvárnění interiérů
- 031 Územní plán Mariánské Lázně – ideový návrh
- 033 Ulice T. G. Masaryka a související prostory v Kladně
- 034 Knihovna a společenské centrum v Úvalech
- 035 Kampus Albertov – Biocentrum, Globcentrum
- 036 Rekonstrukce a dostavba budov Filozofické fakulty UK, Opletalova 47 a 49 v Praze
- 037 Šance pro vnitroblok v Plzni na Borech
- 038 Přestavba autobusového nádraží v Kladně
- 039 Náměstí a přilehlé ulice ve Velkém Meziříčí
- 040 Multifunkční objekt – náměstí Svobody, Janské Lázně
- 041 Kulturně-společenské centrum včetně garáží a úřadu MČMB Brno-Kohoutovice
- 042 Obnova Jiráskova náměstí a Klášterní zahrady v Plzni
- 043 Modulární filharmonie – ideový návrh víceúčelové budovy Jihočeské filharmonie v Českých Budějovicích
- 044 SOKEC – společensko-kulturní centrum, Hrušovany u Brna
- 045 Park za pivovarem, Vysoké Mýto
- 046 Revitalizace Pražské ulice v Kolíně
- 047 Pomník Václava Dolejška v hlavním městě Praze
- 048 Na Pláni, Praha 5
- 050 Revitalizace centra obce Žádovice
- 051 Revitalizace a případná dostavba Husova náměstí v Lysé nad Labem
- 052 Územní studie, Jihlava, I. etapa
- 057 Dukla sportovní
- 058 Veřejné prostranství mezi školami v Červeném Kostelci
- 060 Přístavba knihovny v Rožnově pod Radhoštěm
- 061 Rozárka, Hradec Králové
- 062 Park na Moravském náměstí v Brně
- 063 Proměna vnitrobloku Krašovská v Plzni
- 064 Komunitní centrum Říčany
- 065 Umělecké dílo – sv. Jan Nepomucký pro kruhový objezd v Nepomuku
- 066 Veřejný prostor mezi ulicemi Výstavní – Veletržní při Mendlově náměstí v Brně
- 067 Kulturní centrum v Rožnově pod Radhoštěm
- 068 Řešení mostu přes ul. Mezibožská v Litvínově
- 069 Územní plán Kroměříž

# Novostavba mateřské školy Pod Vartou v Semilech



1 Marek Topič



2 Benjamín Bradňanský, Vito Halada, Katarína Chalániová, Danica Pišteková



3 David Balajka, Marek Macejko, Vojtěch Kratochvíl



3 Peter Lényi, Ondrej Marko, Marek Harčarík, Marián Lucký, Monika Bočková, Lenka Borecká, Michal Marcinov, Dominika Čerepkaiová, Katarína Stanislavová

Vyhlašovatel

Město Semily

Předmět soutěže

Zpracování architektonického návrhu budovy Mateřské školy Pod Vartou a jejího okolí. Cílem bylo pořídit projekt a poté zrealizovat novostavbu mateřské školy včetně zahrady a dalších stavebních součástí jako sjezd, parkování, přípojky apod. Zároveň se předpokládá vytvoření takového návrhu, který bude trvale udržitelný a provozně úsporný v poměrech města velikosti a významu Semil.

Termín konání soutěže

7. 10. 2015–7. 12. 2015

Porota

Lena Mlejnková, Daniel Mach, Jan Šépka, Jakub Chuchlík, Zdeněk Lhotský, Jan Farský, Stanislav Palas, Josef Faltejsek, Michaela Chvojková, Jiří Jandourek

Počet odevzdaných návrhů

66

Čeny a odměny celkem

350 000 Kč

1. cena (140 000 Kč)

Marek Topič

*Návrh jako jeden z mála pracuje s tématem dvou školek jako svébytných provozních jednotek. Koncept je založen na prolínání dvou kruhů, které mají ve svém průniku svoje společné zázemí. Kladem dispozičního řešení je minimalizování chodeb. Celkový výraz objektu je přesvědčivý a jednoznačně ukazuje účel budovy. Situování objektu jako solitéru v zahradě umožňuje dobrou organizaci celého pozemku bez ztráty přehlednosti zahrady. Porota vysoce ocenila všechny posuzované aspekty, usazení na pozemku, celkový výraz, koncept řešení i řešení dispozic.*

2. cena (80 000 Kč)

Benjamín Bradňanský, Vito Halada, Katarína Chalániová, Danica Pišteková

3. cena (40 000 Kč)

David Balajka, Marek Macejko, Vojtěch Kratochvíl

3. cena (40 000 Kč)

Peter Lényi, Ondrej Marko, Marek Harčarík, Marián Lucký, Monika Bočková, Lenka Borecká, Michal Marcinov, Dominika Čerepkaiová, Katarína Stanislavová

Odměna (15 000 Kč)

Martina Kodetová, Tomáš Kodet

Odměna (15 000 Kč)

studioLIBRE, s. r. o., Jiří Vojtěšek, Robert Jelínek

Odměna (15 000 Kč)

André Schmidt

Odměna (5 000 Kč)

Kristýna Pavelková



# Revitalizace historického jádra obce Tetín



2

Jan Mackovič, spoluautoři: Zuzana Kučerová, Kateřina Burešová,  
Jana Kusbachová



2

Jakub Chvojka, spoluautoři: Radek Dragoun, Helena Lihanová



3

Markéta a Petr Veličkovi

Vyhlašovatel

Obec Tetín

Předmět soutěže

Zpracování urbanisticko-architektonického návrhu revitalizace historického jádra obce Tetín.

Termín konání soutěže

12. 8. 2015–8. 12. 2015

Porota

Ludvík Grym, Vladimír Sitta, Martin Hrdlička;  
Jakub Chvojka, Ondřej Hrdlička, Martin  
Machulka

Počet odevzdaných návrhů

15

Ceny a odměny celkem

160 tis. Kč

2. cena (60 tis. Kč)

Jakub Chvojka, spoluautoři: Radek Dragoun,  
Helena Lihanová

*Návrh úspěšně interpretuje charakter místa, aniž by příliš sklouzával do vykonstruovaných souvislostí anebo zoufale hledal významy ve formálních aranžmá. Přesto porota posuzuje některé elementy návrhu s rezervou. Místo je přirozeně obdařeno potentní symbolikou a nezměnitelným geniem loci. Předností návrhu je materiálová ukázněnost a jednota, aniž by docházelo ke ztrátě schopnosti reagovat na nepředvídané změny v budoucnosti. Jednotný povrch, variabilní v procentuálním zastoupení kamene a trávníku, propojuje i ty části, které spolu souvisejí, ale nejsou v přímém vizuálním kontaktu. Mobilniar je pojedenán robustně, aniž by sklouzával do teatrální rustikálnosti. Porota má pochybnosti o efektivnosti ovcné stěny, která má za úkol odfiltrvat nešťastně koncipovaný a situovaný rodinný dům. Problematické je řešení detailu vodního prvku. (kráceno redakcí)*

2. cena (60 tis. Kč)

Jan Mackovič, spoluautoři: Zuzana Kučerová,  
Kateřina Burešová, Jana Kusbachová

*Porota ocenila, že návrh sjednocuje náměstí do jednoho prostoru, nicméně materializace velkoplošnou dlažbou ve sdíleném prostoru je nerealistická a postrádá jak materiálovou, tak ekonomickou flexibilitu. Zakřivením stávající komunikace se částečně zlepšují podmínky v bezprostředním okolí zámku, aniž by docházelo k dramatickým přelozkám komunikace. Další předností tohoto pragmatického řešení je potenciál uchovat většinu vzrostlých stromů. Slabinou je povýšení rodinného domu na protiváhu zámku, což je dále zdůrazněno i umístěním votivního kříže na osu náměstí. Ač návrh navozuje představu, že uchovává maximální množství vzrostlé zeleně, navrhované dimenze a změny výšky terénu, zejména v oblasti nádrže, negativně ovlivňují kořenový systém stromů. Symbolické prvky cesta tetínskými legendami a kříž v dlažbě působí nepřesvědčivě, až pateticky. (kráceno redakcí)*

3. cena (30 tis. Kč)

Markéta a Petr Veličkovi

# Lávka přes řeku Lubinu v Příboře



1 Marek Blank, Petr Tej, Vítězslav Vacek, Jan Mourek, Janek Srnka



2 Tomáš Hradečný, Kamil Měrka, Tomáš Kozel, Petra Holubová, František Denk, Ondřej Paulát



3 Link projekt, s. r. o., Petr Damek, Michal Palaščík, Stanislav Brtáň

Vyhlašovatel

Město Příboř

Předmět soutěže

Zpracování architektonicko-konstrukčního řešení nové lávky přes řeku Lubinu v Příboře v místě stávající ocelové lávky, která je ze stavebně-technického hlediska již nevyhovující. Návrh měl definovat tvarové a konstrukční řešení lávky a její napojení na stávající přístupové komunikace. Nová lávka bude využívána pro pěší a cyklistickou dopravu.

Termín konání soutěže

22. 10. 2015–6. 1. 2016

Porota

Lukáš Blažek, Lukáš Ehl, Antonín Novák, Dana Forišková, Jan Malík; Pavel Míček, Bohuslav Majer

Počet odevzdaných návrhů

29

Ceny a odměny celkem

230 tis. Kč

1. cena (90 tis. Kč)

Marek Blank, Petr Tej, Vítězslav Vacek, Jan Mourek, Janek Srnka

*Jedná se o výrazný návrh, který pracuje s hmotností a lapidárností jedné desky z umělého kamene položené přes řeku. V detailu a materiálovém provedení je návrh velmi kultivovaný. Sochařskou kvalitou umělokamenné desky doplňuje noblesní tyčové zábradlí z nerezavějící oceli a lakované dřevěné madlo příjemné na dotek. Použité materiály jsou odolné, trvanlivé a umožňují snadnou údržbu. Cesta po lávce není pouhým přechodem přes řeku, ale stává se událostí a láká k zastavení. Velkorysé pódium nabízí prostor pro různorodé společenské aktivity spojené v tomto místě s řekou. Celkově umocňuje propojení historického města a volné přírody a dává mu nezaměnitelný charakter. Grafické zpracování návrhu je na vysoké úrovni.*

2. cena (70 tis. Kč)

Tomáš Hradečný, Kamil Měrka, Tomáš Kozel, Petra Holubová, František Denk, Ondřej Paulát

3. cena (50 tis. Kč)

Link projekt, s. r. o., Petr Damek, Michal Palaščík, Stanislav Brtáň

Odměna s pochvalou (6 tis. Kč)

Vojtěch Sosna, Zdeněk Rothbauer, Jan Seifert

Odměna (3,5 tis. Kč)

Jan Blažek, Tomáš Hanák, Jan Šrámek, Michal Šrámek

Odměna (3,5 tis. Kč)

MDS PROJEKT, s. r. o. / Jan Bursa, Marek Příkryl, Martin Prokš

Odměna (3,5 tis. Kč)

Vít Šimek, Jiří Ksandr, Martin Fryš, Tomáš Madro, Darína Bartková, Martina Kubešová

Odměna (3,5 tis. Kč)

PROJEKTSTUDIO EUCZ, s. r. o. / Ondřej Klímeck



# Proměna náměstí Osvobození v Zábřehu



1 Radek Novotný, Alena Zmeškalová



2 Ondřej Pchálek, Ondřej Blaha, Martin Petřík, Jakub Němec, Martin Utíkal, Václav Králíček, Roman Ehl, Karel Čermák, Anna Svobodová, Petr Volek



3 Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá

Vyhlašovatel  
Město Zábřeh

Předmět soutěže  
Zpracování architektonicko-urbanistického návrhu Proměna náměstí Osvobození v Zábřehu.

Termín konání soutěže  
8. 1. 2016–30. 3. 2016

Porota  
Jitka Ressová, Zdeňka Vydrová, Vladimír Sitta, František John, Karel Chronek; Marek Příkryl, Václav Doležal

Počet odevzdaných návrhů  
23

Ceny a odměny celkem  
350 tis. Kč

1. cena (150 tis. Kč)

Radek Novotný, Alena Zmeškalová

*Porotu návrh zaujal artikulací prostoru formou několika skupin stromů, které vytvářejí potenciál pro různou náplň vnitřního prostoru pod stromy. Je možné uvážit i zvětšení, znásobení či pokračování těchto skupin. Porota dále doporučuje rozšířit výsadbu stromů v ulici Žižkova, stejně tak v prostoru před budovou gymnázia. Je nutné položit větší důraz na výtvarnou stránku návrhu vodního prvku a jeho vzhled s ohledem na celoroční provoz. Kladně je hodnocen výběr standardního mobiliáře. Porota také kladně hodnotí sjednocení prostoru náměstí vyloučením průjezdné dopravy. Velkoformátová dlažba v navrženém rozsahu je konstrukčně i provozně neekonomická a přesahuje ekonomické možnosti zadavatele. Pro dopravní obsluhu by bylo nutné důkladné zpevnění podloží celé plochy náměstí. Vyhlašovatel preferuje znovu použít kamennou dlažbu, kterou má k dispozici, a zvážit práci s detailem spárořezů s ohledem na odvodnění ploch. Kriticky je hodnoceno použití drahých kovů v dlažbách, což je v kontextu náměstí a jeho funkce neopodstatněné. Prvek markýz je považován za velmi přínosný a doporučuje se uvážit jeho rozšíření podél obou stran náměstí. (kráceno redakcí)*

2. cena (90 tis. Kč)

Ondřej Pchálek, Ondřej Blaha, Martin Petřík, Jakub Němec, Martin Utíkal, Václav Králíček, Roman Ehl, Karel Čermák, Anna Svobodová, Petr Volek

3. cena (60 tis. Kč)

Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá

Odměna (30 tis. Kč)

Richard Ott, Anita Prokešová, Tomáš Kopecký

Odměna (20 tis. Kč)

Tibor Voleček, Patrik Mádel, Michaela Černeková, Juraj Furdík

## Revitalizace Masarykova náměstí v Mnichově Hradišti



2

Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá



3

Rehwaldt Landschaftsarchitekten



3

ATELIER 111 architekti

Vyhlašovatel

Město Mnichovo Hradiště

Předmět soutěže

Zpracování architektonicko-urbanistického návrhu revitalizace Masarykova náměstí v Mnichově Hradišti. Cílem revitalizace je úprava centrálního náměstí jako hlavního reprezentativního i pobytového veřejného prostranství města. Budoucí podoba náměstí by měla na základě revize a případné reorganizace stávajícího funkčního využití a prostorového uspořádání nabídnout inspirativní prostor pro současné potřeby osmatisícového historického města. Podrobné zadání, založené na široké veřejné diskusi a koncepci rozvoje města, je součástí soutěžních podkladů.

Termín konání soutěže

5. 1. 2016–20. 4. 2016

Porota

Jitka Rössová, Vladimír Sitta, Markéta Zdebská, Ondřej Lochman, Jana Podzimeková; Jakub Adamec, Miroslav Korych

Počet odevzdaných návrhů

19

Ceny a odměny celkem

250 tis. Kč

2. cena (90 tis. Kč)

Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá

*Východiskem návrhu je snaha o prostorové, provozní i materiálové scelení náměstí a posílení jeho pobytové i reprezentativní funkce. Za tímto účelem předkládá nové dopravní řešení, které potlačuje silniční charakter jižní části náměstí a nechává vynítn radniční blok jako dominantu celého prostranství. Podobně jako ostatní oceněné návrhy počítá v jižní části s vytvořením autobusových zastávek, které umožní přesunutí autobusového nádraží k vlakovému. V uvolněné severní části navrhuje univerzální plochu pro konání nejrůznějších společenských akcí. Porota oceňuje uměřený prostorový koncept, který soudobými výrazovými prostředky aktualizuje původní historickou figuru náměstí. Návrh odchýlením krajské komunikace posiluje uživatelské kvality náměstí. Cyklodoprava je řešena racionálně a zároveň komfortně. Obytný charakter a širokou funkční otevřenost posiluje i sjednocené řešení povrchů a bezbariérová profílace jejich návazností. Prostorové propojení jednotlivých částí náměstí podporuje realisticky navržená výsadba stromů po obvodu a po stranách radničního bloku. (kráceno redakcí)*

3. cena (75 tis. Kč)

Rehwaldt Landschaftsarchitekten /  
Till Rehwaldt, Eliška Vaňková

3. cena (75 tis. Kč)

ATELIER 111 architekti, s. r. o. / Veronika Indrová,  
Barbora Weinzettlová, Jiří Weinzettl



# Budoucnost centra Brna



1 UNIT architekti



2 consequence forma



3 Atelier M1 architekti

Vyhlašovatel  
Magistrát města Brna

Předmět soutěže  
Urbanistické a dopravní řešení pro nové brněnské nádraží umístěné v lokalitě pod Petrovem a současně vytvoření strategie pro vznik plnohodnotné části města, která bude odpovídat potřebám a realitě 21. a 22. století.

Termín konání soutěže  
7. 9. 2015–15. 4. 2016

Porota  
Petr Vokřál, Martin Ander, Matěj Hollan, Petr Hladík, Roger Riewe, Silja Tillner, Sándor Finta, Ivan Plicka, Jiří Oplatek, Jaroslav Wertig, Jan Pavlíček; Petr Bořecký, Jana Drápalová, Ondřej Chybík, Vladimír Šlapeta, Ivan Lejčar

Počet odevzdaných návrhů  
58

Ceny a odměny celkem  
5000 tis. Kč

1. cena (1800 tis. Kč)  
UNIT architekti / Filip Tittl, Michal Kohout, David Tichý, Šárka Doležalová, Marie Gelová, Luboš Klabík, Filip Lux, Adéla Medunová, Lukáš Tittl a Jitka Žambochová, Luboš Klabík

*Návrh přináší namísto jedné naráz postavené nové čtvrti dlouhodobě udržitelný scénář postupného rozvoje: nechává okolní čtvrti prorůst do doposud prázdného území. Návrh vytváří smysluplný systém členění prostoru, v němž má každá lokalita svoje přirozené centrum. Přednádražní prostor má přiměřené lidské měřítko a je dobře propojen s nádražím i celým nově se rozvíjícím územím na jihu. Návrh přináší velmi dobré a poučené přemýšlení o potřebách Brna a jednotlivých míst řešeného území s citem pro reálný vznik polyfunkčního, sociálně udržitelného města.*

2. cena (1200 tis. Kč)  
consequence forma / Janica Šipulová, Martin Sládek, Franz Sumnitsch, Irene Djao-Rakitine, Lea Dostálková, Barbora Srpková, Veronika Kotková a Eliška Lichtnerová

3. cena (750 tis. Kč)  
Atelier M1 architekti / Jakub Havlas, Pavel Joba, Jan Hájek; spolupráce Vojtěch Šaroun, Michal Tichý, Jakub Straka, Martin Utíkal, Patrik Kotas

## Rozšíření hřbitova v Hostivaři



1

Lubica Lašáková, Lukáš Radošovský, Róbert Bakyta, Matúš Grega-Jakub, Peter Janeček, Ivan Boroš, Stanislav Krčmárik



2

Eva Pyková, Vít Beran, Martin Král, Alexandr Kotačka

Vyhlašovatel

Správa pražských hřbitovů, p. o.

Předmět soutěže

Zhotovení projektového architektonicko-urbanistického návrhu rozšíření starého hřbitova v Hostivaři včetně získání představy o potenciálu využití sousedících pozemků v majetku Prahy 15 (s případnou možností dalšího rozšíření hřbitova, resp. provázání s veřejným prostorem). Cílem záměru bylo rozšíření nabídky progresivních způsobů pohřbívání v dynamicky se rozvíjející čtvrti hlavního města Prahy, spolu s názorem na celkové řešení lokality (budoucí potenciál). Se záměrem úzce souvisí i doporučené možnosti revitalizace stávajícího hřbitova a způsob jeho napojení na novou část.

Termín konání soutěže

30. 11. 2015–31. 3. 2016

Porota

Martin Červený, Vladimír Lavřík, Filip Ditrich, Richard Biegel, Svatopluk Sládeček, Jan Kovář, Boris Redčenko, Julius Mlčoch, Jaroslav Svoboda

Počet odevzdaných návrhů

27

Ceny a odměny celkem

165 tis. Kč

1. cena (55 tis. Kč)

Lubica Lašáková, Lukáš Radošovský, Róbert Bakyta, Matúš Grega-Jakub, Peter Janeček, Ivan Boroš, Stanislav Krčmárik

*Porota ocenila přesvědčivost a čistotu architektonického řešení, které pracuje s minimem prvků, a nadčasovost zvoleného konceptu. Kreativním přístupem k tradici dochází ke kultivaci místa, které je dnes neukotvené. Návrh svým uzavřeným charakterem přirozeně navazuje na stávající strukturu hřbitova. Prostor se zřetelně vymezuje ze svého okolí a vytváří silné, jasně definované místo určené ke kontemplaci. Porota rovněž pozitivně hodnotila inovativní ukládání uren, které se stávají součástí architektury místa a i přes četnost uložení nikterak neruší ústřední meditační prostor. Navrhované řešení ústředního prostoru má potenciál žít v čase, vyvíjet se a fungovat buď jako vsypová loučka, nebo se může postupně stát jiným prostorem reflektujícím využití hřbitova. Je nutné prověřit samostatný způsob ukládání uren do zdi a materiálové a technické provedení. Navržené parkování u komunikace není reálné, charakter návrhu však umožňuje jeho přemístění.*

2. cena (40 tis. Kč)

Eva Pyková, Vít Beran, Martin Král, Alexandr Kotačka



2 Martin Kvitkovský, Martin Varga, Daniela Majzlanová, Pavol Husár



3 Jan Foretník

---

2. cena (40 tis. Kč)  
Martin Kvitkovský, Martin Varga, Daniela  
Majzlanová, Pavol Husár

---

3. cena (20 tis. Kč)  
Jan Foretník; spolupráce Tereza Novotná

---

Odměna (5 tis. Kč)  
Vít Šimek, Jiří Ksandr

---

Odměna (5 tis. Kč)  
Vladimír Sitta; spolupráce Vít Rýpar



## Nová radnice pro Prahu 7



1

Atelier bod architekti / Vojtěch Sosna, Jáchym Svoboda, Jakub Straka



2

Anne-Sereine Tremblay,  
Jan Kudlička



3

Dalibor Hlaváček, Ludvík Holub,  
Zuzana Kučerová

Vyhlašovatel

Městská část Praha 7

Předmět soutěže

Zhotovení návrhu rekonstrukce a interiéru budovy na adrese U Průhonu 1338/38 pro sídlo Úřadu městské části Praha 7. Soutěž hledala odpověď na otázku, jak má v 21. století vypadat radnice městské části: jak na stávajícím skeletu budovy postavit dům, který bude reprezentativní, uživatelsky přívětivý a hlavně bude umět stárnout a zachovat si svou důstojnost i za padesát či více let.

Termín konání soutěže

19. 2. 2016–2. 5. 2016

Porota

Jan Čížinský, Lenka Burgerová, Kamil Mrva, Silvia Brandí, Jörn Aram Bihain, Lukáš Kordík, Lukáš Kohl; Pavel Zelenka, Magdalena Rochová

Počet odevzdaných návrhů

70

Cena a odměny celkem

1500 tis. Kč

1. cena (550 tis. Kč)

Atelier bod architekti / Vojtěch Sosna, Jáchym Svoboda, Jakub Straka

*Porota na tomto návrhu hodnotí kladně zejména jednoduchost a jasný výraz, který přísluší právě veřejné budově, a odůvodněné použití základního architektonického jazyka, jako je kontrast mezi světlem a stínem, materialitou a lehkostí. Zároveň se jedná o přístup k rekonstrukci respektující stávající konstrukci i kontext, ve kterém se budova nachází. Porota má však výhrady ke ztvárnění obřadní síně, která by svým výrazem mohla být velkorysejší a odpovídat tak celkové architektuře budovy. Ačkoli se jedná o technologicky standardní projekt, je zde prostor, aby se mohl po energetické stránce dále rozvinout. Dopracování z hlediska technologií je také podmínkou realizace tohoto projektu, stejně jako zvažení lepší integrace obnovitelných zdrojů do konceptu budovy. Stejně důležité bude prozkoumání stávající konstrukce, možnosti jejího odhalení a koexistence tohoto přístupu s nutným technickým zařízením budovy.*

2. cena (350 tis. Kč)

Anne-Sereine Tremblay, Jan Kudlička

3. cena (250 tis. Kč)

Dalibor Hlaváček, Ludvík Holub, Zuzana Kučerová

# Památník Jana Palacha ve Všetatech



1 MCA atelier, s. r. o.



2 Tomáš Zavoral



3 RO\_AR Szymon Rozwalka architects

Vyhlašovatel  
Národní muzeum

Předmět soutěž  
Zpracování návrhu architektonického a uměleckého řešení Památníku Jana Palacha ve Všetatech jako specifického a symbolického místa, v němž silou prožitku může dojít k vnitřní transformaci a vytvoření osobitého vztahu jedince k dějinám 20. století.

Termín konání soutěže  
9. 10. 2015–15. 1. 2016

Porota  
Josef Pleskot, Petr Blažek, Zdeněk Fránek, Jakub S. Trojan, Vladimír 518, Jiří Sozanský; Ladislav Lábus, Marek Junek, Jan Poukar, Pavel Štingl, Jiří T. Kotalík, Richard Biegel, Kristina Vlachová

Počet odevzdaných návrhů  
31

Ceny a odměny celkem  
240 tis. Kč

1. cena (100 tis. Kč)  
MCA atelier, s. r. o.

*Vítězný návrh využil celé spektra podnětů ze samostatného místa i z celé významné dějinné situace činu Jana Palacha. Původní dům je zachován ve své nezákladnější stavební substanci, je architektonicky z kultivován, nikoliv však zkrášlen nebo falešně interpretován. Do domu plného zoufalství vstoupila nejen autorem definovaná výzva k činu – hrana, ale byl do něho vražen i klín cynického bezcitného komunistického režimu. Hrana (klín) směřuje k záblesku světla a k opuštěnému rodinnému stolu, který však může mít i význam společného stolu národa, jenž se stal opuštěným. Působení interiéru je sugestivně ovlivňováno štěrbinovým světlem z neúplně zaslepených oken. Důležitou součástí expozice je artefakt v podobě torz pokojů s nezakrytými okny, kde bydlel Jan Palach, k nimž se však již nikdy nedá přistoupit, protože pod sebou nemají podlahu. Zůstávají tak „jenom“ silným symbolem světla. Přístavba nového funkčního pavilonku je vhodná. Velmi cenná je naznačená možnost úplného otevření pozemku, vlastně vytvoření až veřejného prostoru, který z domu Palachovy rodiny učiní veřejný statek – národní památník. (kráceno redakcí)*

2. cena (70 tis. Kč)

Tomáš Zavoral

3. cena (40 tis. Kč)

RO\_AR Szymon Rozwalka architects

Odměna (15 tis. Kč)

Lukáš Pecka

Odměna (15 tis. Kč)

Vít Šimek



# Ústavní soud – architektonické ztvárnění interiérů



1

MOAD / Darja Štursová, Ondřej Kafka



2

Tomáš Velehradský



3

SOIP Architekti / Petr Čáslava, Tomáš Doležal, Ivan Palacký

Vyhlašovatel

Ústavní soud

Předmět soutěže

Zpracování architektonického návrhu interiérů budovy sídla Ústavního soudu, Joštova 8, Brno. Navržena měla být celková koncepce úprav interiérů s detailním řešením sněmovního sálu, jednací síně s přílehlými prostory, pracovny soudce a jeho tajemnice a část chodby se schodištěm včetně toalet.

Termín konání soutěže

29. 2. 2016–16. 5. 2016

Porota

Ivo Pospíšil, František Konečný, Ladislav Kuba, Radko Květ, Jan Šesták; Jitka Balíková, Antonín Novák, Gustav Křivinka

Počet odevzdaných návrhů

7

Cena a odměny celkem

270 tis. Kč

1. cena (120 tis. Kč)

MOAD / Darja Štursová, Ondřej Kafka

*Porota ocenila civilní přístup k celkovému řešení, autentičnost navržených prvků a zařizovacích předmětů, důraz na vysokou kvalitu použitých materiálů. Porota doporučuje zvážit velikost formátu navržených parket a upozorňuje na památkovou ochranu budovy vzhledem k návrhu úpravy stěn sněmovního sálu přírodním kamenem. Slabinou návrhu je nedostatečně rozpracovaný atypický návrh osvětlení.*

2. cena (70 tis. Kč)

Tomáš Velehradský

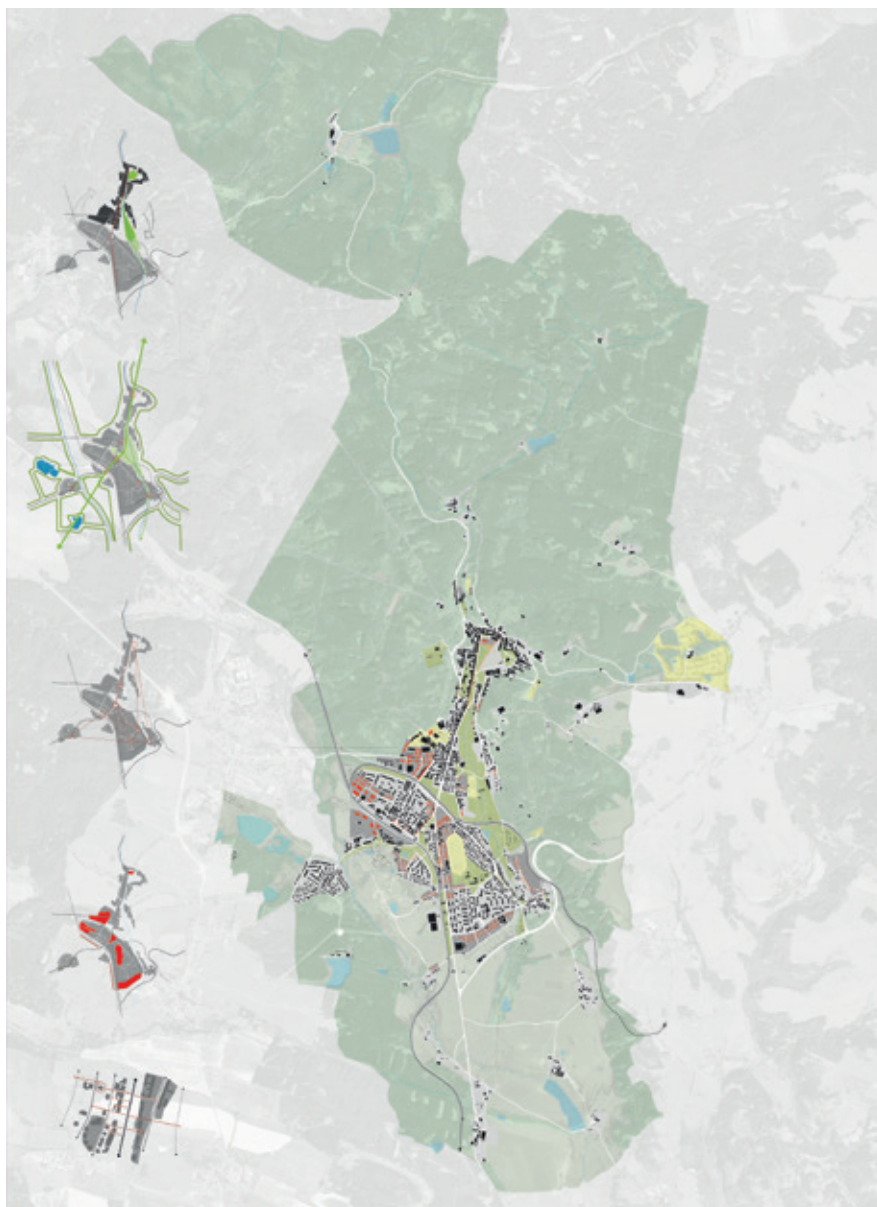
3. cena (40 tis. Kč)

SOIP Architekti / Petr Čáslava, Tomáš Doležal, Ivan Palacký

Odměna (20 tis. Kč)

Atelier Štěpán, s. r. o., Vanda Štěpánová, Marek Štěpán

# Územní plán Mariánské Lázně – ideový návrh



1

Marek Blank, Eva Fojtů, Lubomír Bača, Michal Zaremba

Vyhlašovatel

Město Mariánské Lázně

Předmět soutěže

Zpracování návrhu základní strategie a koncepce rozvoje města včetně koncepce uspořádání krajiny, základní koncepce veřejné infrastruktury a řešení širších vazeb.

Termín konání soutěže

10. 2. 2016–10. 5. 2016

Porota

Igor Kovačević, Milan Košař, Petr Starčević, Štěpán Špoula, Petr Třešňák, Vojtěch Franta, Tomáš Prinz; Lada Kolaříková, Zora Rákosová

Počet odevzdaných návrhů

5

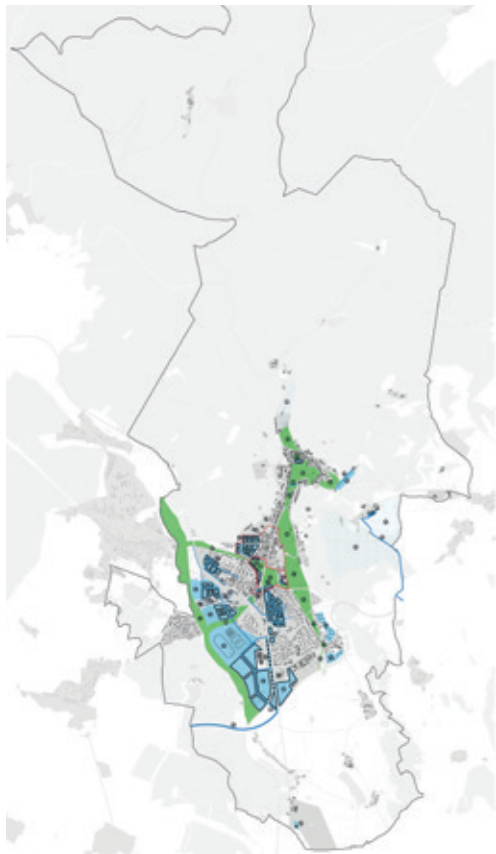
Ceny a odměny celkem

460 tis. Kč

1. cena (200 tis. Kč)

Marek Blank, Eva Fojtů, Lubomír Bača, Michal Zaremba

*Návrh klade důraz na maximální využití současného území. Jasně definuje hlavní teze s důrazem na aktivaci „mrtvých ploch“ města. Kladně lze hodnotit přístup autorů k dalšímu směřování rozvoje města v současných hranicích zastavěného území – doplněním a zahuštěním stávající struktury do podoby fungujícího celku. Stabilizuje lokální centra, stávající doplňuje a vytváří nově v lokalitě křížení Hlavní třídy a Palackého ulice. Vhodně rozvíjí veřejný prostor a podporuje propojení i průchodnost města a krajiny, zejména v jejím východo-západním směru. Porota kladně hodnotí představení jasně vize nové zástavby ve vybraných lokalitách. Návrh systematicky přistupuje k definování klíčových problémů s naznačením jejich řešení. Jasný je přístup autorů k problému ploché dráhy, která je chápána jako neprostupná bariéra, a navrhuje transformaci tohoto území na veřejný sportovní park a napojení na systém parkově upravených ploch. Návrh předkládá přesvědčivou koncepci rozvoje parků a ploch zeleně, které propojuje s okolní krajinou. Porota považuje za určitý nedostatek, že návrh klade důraz především na řešení intravilánu, aniž by se detailněji zabýval širším okolím. Autoři se nepozastavují nad dalšími funkčními celky, jako jsou např. plochy dnes nevyužívaného letiště či bývalých kasáren. Z hlediska rozsahu vyvolaných veřejných investic působí návrh vyváženě a reálně. Graficky je návrh velmi přehledně zpracován.*



3 Václav Starý, Jakub Vík, Monika Boháčová, Milan Svoboda

---

3. cena (90 tis. Kč)  
Václav Starý, Jakub Vík, Monika Boháčová, Milan Svoboda

---

3. cena (90 tis. Kč)  
Eduard Žaluda, Michaela Dejdarová, Karel Filsak

---

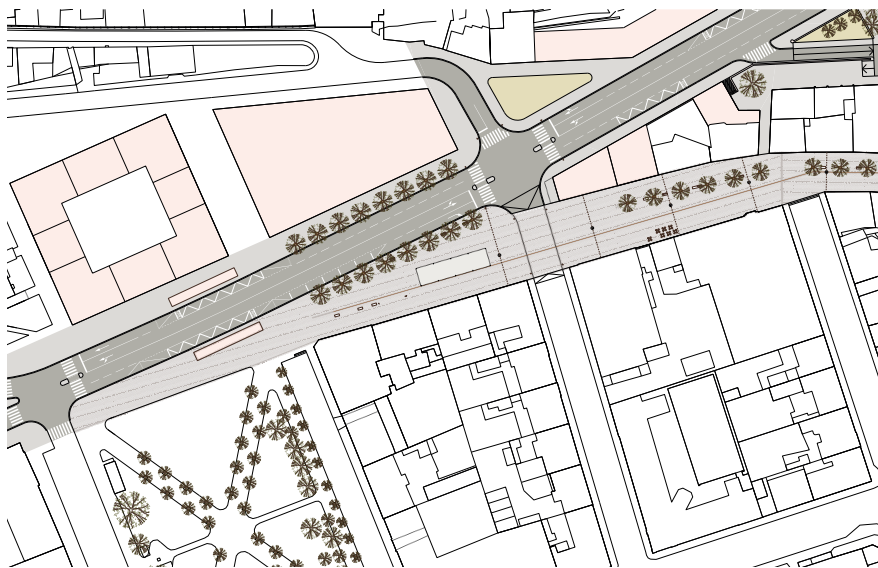
Zvláštní odměna – mimo soutěž (80 tis. Kč)  
Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse



3 Eduard Žaluda, Michaela Dejdarová, Karel Filsak

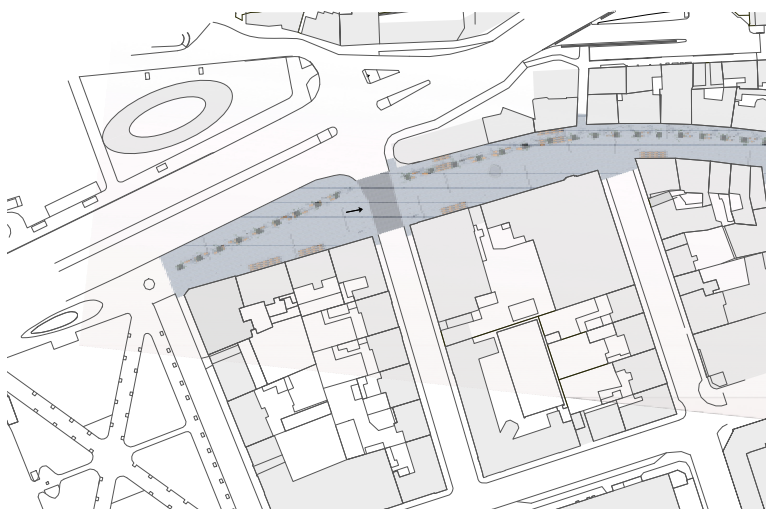


## Ulice T. G. Masaryka a související prostory v Kladně



2

D3A, spol. s r. o. / Tomáš Prouza, Jaroslav Zima, Miroslav Juren, Jana Školníková, Eva Macková, Jan Příkryl



3

Tomáš Kodet, Martina Kodetová, Petra Pavelková

Vyhlašovatel

Statutární město Kladno

Předmět soutěže

Zpracování architektonicko-urbanistického návrhu revitalizace třídy T. G. Masaryka a souvisejících prostor v centru Kladna. Jednalo se o návrh moderního pojetí pěší zóny a zlepšení navazujících prostor s důrazem na kvalitu pěších propojení. Cílem bylo zatraktivnění pěší zóny pro všechny její uživatele tak, aby se pozvedla její úroveň a plnila funkci plnohodnotného městského centra. Návrh musel respektovat ekonomické možnosti vyhlašovatele.

Termín konání soutěže

3. 2. 2016–27. 4. 2016

Porota

Igor Kovačević, Pavla Melková, Luboš Pata, Petr Návrat, Tomáš Cach, Irena Veverková, František Müller, Ondřej Rys, Zdeněk Slepíčka; Kristýna Ullmanová, Sylva Matějková, Milan Volf, Anna Anděrová

Počet odevzdaných návrhů

6

Ceny a odměny celkem

220 tis. Kč

2. cena (140 tis. Kč)

D3A, spol. s r. o. / Tomáš Prouza, Jaroslav Zima, Miroslav Juren, Jana Školníková, Eva Macková, Jan Příkryl

*Východiskem architektonického návrhu je snaha o scelení parteru. Toho návrh docílil užitím jednotné výdlažby, výsadbou stromů a vybavením parteru autorským mobiliářem. Klíčová místa jsou doplněna drobnou architekturou. Porota ocenila citlivý přístup a práci s kontextem okolí. Návrh dobře identifikuje urbanistické, architektonické, historické a kulturní hodnoty území, které následně posiluje. Celistvost řešení a srozumitelně vyargumentovaný koncept se vyznačuje dobrým čtením prostoru a věnuje pozornost klíčovým místům. Návrh předkládá nepřesvědčivější řešení prostoru před náměstím Svobody, kde vhodným způsobem posiluje vazbu směrem k hlavní třídě a zakončuje ji vložením jednoduché stavby. Porota oceňuje pojetí úprav Floriánského náměstí, které zklidňují prostor vodorovnou platformou. Principy dopravy jsou dobře nastavené, ale v návrhu nedotažené. Především dopravní řešení Poštovního náměstí a přejezdu Kleinerovy ulice potřebuje dorešit. S velkou péčí se návrh věnuje drobnému detailu.*

3. cena (80 tis. Kč)

Tomáš Kodet, Martina Kodetová, Petra Pavelková

# Knihovna a společenské centrum v Úvalech



1

A.LT Architekti, v. o. s. / Peter Lacko



3

Atelier NEW HOW / Filip Havliš, David Zámečník



3

CUBOID ARCHITEKTI, s. r. o. / Aleš Papp, Magdalena Pappová, Milan Vít

Vyhlašovatel

Společnost Petra Parláře, o. p. s. / Město Úvaly

Předmět soutěže

Zpracování projektového architektonického návrhu na výstavbu knihovny společenského centra v Úvalech, nám. Arnošta z Pardubic, čp. 18.

Termín konání soutěže

11. 4.–14. 6. 2016

Porota

Petr Borecký, Jan Černý, Iva Krňanská, Roman Brychta, Miroslav Masák, Marek Štěpán, Ondřej Chybík; Vítězslav Pokorný, Ivo Herman

Počet odevzdaných návrhů

23

Cena a odměny celkem

440 tis. Kč

1. cena (200 tis. Kč)

A.LT Architekti, v. o. s. / Peter Lacko; spolupráce Filip Tittelbach, Michala Slynková, Martina Svobodová, Ondřej Hlaváček, Lenka Dvořáková

*Uliční fasáda působí přesvědčivě, městsky a reprezentativně. Sál, který je umístěn do druhého nadzemního patra, se vizuálně stává součástí náměstí a tím potvrzuje svoji veřejnou funkci. Sál může fungovat samostatně, tedy nezávisle na provozu knihovny, a předsálí je možné propojit s budovou městského úřadu. Jedná se o formálně srozumitelné řešení. Dvorní fasáda nabízí fyzický kontakt se zahradou v parteru i vizuální v patře. Porota doporučuje přešít vnitřní dispozice tak, aby více komunikovaly s navrženým průchodem a dvorem radnice a posílily tak život veřejného městského parteru. Vnitřní prostor je navržen flexibilně a disponuje možností reagovat na konkrétní dispoziční požadavky klienta. Prostor knihovny je jednoduše propojen s kavárnou, která je v přímém kontaktu s náměstím. Porota doporučuje optimalizovat prosvětlené plochy světlíků, aby nedocházelo k přehřívání vnitřních prostor. Návrh splňuje očekávání a je přínosem pro z kvalitnější veřejného městského prostoru.*

3. cena (90 tis. Kč)

Atelier NEW HOW / Filip Havliš, David Zámečník; spolupráce Ondřej Novosad, Martin Janoušek, Jan Havlíček

3. cena (90 tis. Kč)

CUBOID ARCHITEKTI, s. r. o. / Aleš Papp, Magdalena Pappová, Milan Vít; spolupráce Ondřej Zavřel

Odměna (60 tis. Kč)

Martin Štrouf, Ondřej Zdvomka, Jiří Deýl; spolupráce Petr Uhlíř, Kristýna Vítů, Vojtěch Jelínek



## Kampus Albertov – Biocentrum, Globcentrum



1 Znamení čtyř – architekti / Juraj Matula, Richard Sidej, Martin Tycar



2 Atelier M1 architekti / Jakub Havlas, Pavel Joba, Jan Hájek

Vyhlašovatel  
Univerzita Karlova v Praze

Předmět soutěže

Zhotovení soudobých, trvanlivých a společensky prospěšných staveb – Biocentra a Globcentra v Kampusu Albertov v katastrálním území Praha-Nové Město. Výzkum Biocentra bude zaměřen na poznávání živých systémů pro potřeby lidského zdraví, nových biotechnologií a ochrany biodiverzity. Výzkum Globcentra bude zaměřen na jednotlivé aspekty globálních změn, jako jsou např. dynamika klimatických změn planety, změny rozšíření organismů, globální dynamika biodiverzity a role invazních druhů, dynamika vegetace ve staré a moderní krajině a šíření druhů, přírodní ohrožení a rizika, změny ve využití ploch.

Termín konání soutěže

1. 9. 2015–21. 6. 2016

Porota

Tomáš Zima, Jiřina Kurzová, Jan Sedlák, Ladislav Lábus, Josef Pleskot, Ladislav Bukovský, Dalibor Hlaváček; Jan Konvalinka, Miroslav Dvořák, Michal Fišer, Pavel Hnilička

Počet odevzdaných návrhů

33

Ceny a odměny celkem

4450 tis. Kč

1. cena

Znamení čtyř – architekti / Juraj Matula, Richard Sidej, Martin Tycar; spolupráce Kateřina Šebestová, Tomáš Hanus, Kristína Beranová, Jan Stoklasa

*Porota vyzdvihuje zejména urbanistické řešení, které inovativně využívá tradičních kompozičních principů. Rozčlenění obou výzkumných center na více objemů spojených prostornými atrií při zachování kompaktního výrazu přispělo k adekvátní tvaroslovné komunikaci s okolím. Atria, která protínají budovu, přejímají funkci „ulice“ a zároveň umožňují zajímavé průhledy jednak v rámci interiéru, jednak v rámci širších souvislostí kampusu. Kladem návrhu je jeho propracovanost a naplnění stavebního programu, které vypovídá o znalosti funkčních a provozních nároků obou staveb. Vítězné řešení v sobě obsahuje mnohé kvality, které kompenzují problematickou výšku budov. (kráceno redakcí)*

2. cena

Atelier M1 architekti / Jakub Havlas, Pavel Joba, Jan Hájek; spolupráce Michal Tichý, Jakub Straka, Vojtěch Šaroun

Mimořádná odměna (250 tis. Kč)

Ehl Koumar Architekti a Deltaplan / Lukáš Ehl, Tomáš Koumar; spolupráce Jan Lankaš, Jaroslav Malina, Luděk Přenosil

Mimořádná odměna (100 tis. Kč)

AiD team / Jiří Babánek, Marek Fočer, Pavlína Klubalová, Marian Kolařík, Radek Konečný, Pavel Ondráček, Jitka Nováková, Pavel Bainer; spolupráce Jaromír Černý, Pavel Marek, Jan Tywoniak, Tomáš Matuška, Miloš Lain

Mimořádná odměna (100 tis. Kč)

MS plan / Michal Šourek, Pavel Hřebecký, Martin Studnička, Alexandr Verner, Tomáš Filgas, Duc Pham Ngoc

# Rekonstrukce a dostavba budov Filozofické fakulty UK, Opletalova 47 a 49 v Praze



1

Tomáš Bílek, Václav Škarda



3

Jonáš Krýzl, Jan Novotný, Martina Buřičová, Štěpán Kubiček

Vyhlašovatel

Filozofická fakulta, Univerzita Karlova v Praze

Předmět soutěže

Zpracování architektonického návrhu rekonstrukce a dostavby dvou klasicistních budov Filozofické fakulty UK v Pražské památkové rezervaci (jedna z budov je kulturní památkou). Využitím nových objektů by mělo dojít k částečnému vykrytí dlouhodobého deficitu v oblasti prostorového i materiálního vybavení zejména pro badatelské a výukové účely. Předpokládané stavební náklady jsou 240 mil. Kč bez DPH.

Termín konání soutěže

14. 4. 2016–1. 8. 2016

Porota

Pavel Sládek, Simona Dočkalová, Filip Malý, Jan Šépka, Zdeňka Vydrová, Aleš Burian, Jiří Opočenský; Jakub Jirsa, Samuel Zajíček, Tomáš Bezpalec

Počet odevzdaných návrhů

12

Ceny a odměny celkem

1670 tis. Kč

1. cena (600 tis. Kč)

Tomáš Bílek, Václav Škarda; spolupráce Miloš Hlaváček, Lukáš Houser

*Celkové architektonické řešení návrhu považuje porota za kultivované a nové zásahy za odůvodněné. Nejsilnějším prvkem návrhu je řešení parteru, zastřešení části dvora a vytvoření otevřeného komunikačního prostoru. Vhodné je spojení do knihovni části. Členitý prostor knihovny nabízí rozmanitý charakter pracovního prostředí. Pozitivně je vnímána otevřenost parteru veřejným funkcím. Návrh vytváří dvě hlavní centra budovy pro různé společenské využití – setkání a komunikace v parteru a akademické události ve střešním sále. Velkým kladem návrhu je dispoziční variabilita, která umožní v budoucnu reflektovat měnící se potřeby fakulty.*

3. cena (400 tis. Kč)

Jonáš Krýzl, Jan Novotný, Martina Buřičová, Štěpán Kubiček

1. zvýšená odměna (300 tis. Kč)

Martin Prokš, Marek Přikryl, Martin Kalhous

2. zvýšená odměna (170 tis. Kč)

ABM architekti, s. r. o. / Filip Fišer, Michaela Turková, Petr Bouřil, Pavel Suchý

Odměna (100 tis. Kč)

G.L.A. Architekti, s. r. o., a AED project, a. s. / Aleš Marek, Vlastimil Vagaday

Odměna (100 tis. Kč)

Soutěž Opletalova uni / Jiří Kučera, Tomáš Legner, Markéta Zdebská, Michal Volf – Kvalitář, s. r. o., Marek Habr



# Šance pro vnitroblok v Plzni na Borech



1 RUSINA FREI ARCHITEKTI



2 SPORADICAL



3 LAND05

Vyhlašovatel

Statutární město Plzeň zastoupené Městským obvodem Plzeň 3

Předmět soutěže

Zpracování architektonického návrhu na řešení proměny vnitrobloku mezi ulicemi Majerova, Raisova, Dvořákova a Politických vězňů v Plzni na Borech. Vnitroblok měl být řešen jako volná plocha určená pro odpočinek, sportovní a volnočasové aktivity místních obyvatel i příležitostných návštěvníků z okolí a zároveň pro dopravní obsluhu vnitrobloku.

Termín konání soutěže

1. 6. 2016–18. 7. 2016

Porota

Zuzana Froňková, Petr Lešek, Karla Kupilíková; Petr Matoušek, Jaromír Veselák

Počet odevzdaných návrhů

3

Ceny a odměny celkem

75 tis. Kč

1. cena (25 tis. Kč)

RUSINA FREI ARCHITEKTI

*Návrh přináší nejsrozumitelnější koncept, který plně vytěžuje klady území a zohledňuje jeho limity. Nastavuje jasná pravidla – nosným prvkem je víceúčelový „okruh“ (sportovní, herní, pojízdný...). Vně okruhu je místo pro auta a soukromé předzahrádky, uvnitř pro společnou relaxaci a hry. Soutěžící jednotlivé prostory a funkce přehledně a účelně situují, čímž zároveň vhodně odpovídají na problematiku využití stávajících soukromých pozemků. Přestože návrh postrádá podrobnější krajinná řešení, patřičně pracuje s umístěním funkcí ve vztahu k oslunění pozemku. (kráceno redakcí)*

2. cena (25 tis. Kč)

SPORADICAL

3. cena (25 tis. Kč)

LAND05

## Přestavba autobusového nádraží v Kladně



2

CUBOID ARCHITEKTI, s. r. o.



2

Kamil Zezula



3

David Pavlišta

Vyhlašovatel

Statutární město Kladno

Předmět soutěže

Urbanistický a architektonický návrh přestavby území stávajícího autobusového nádraží v Kladně. Cílem přestavby území nádraží je v 1. etapě zbudování moderního multimodálního terminálu městské a dálkové dopravy v souvislosti s chystanou revitalizací pěší zóny v centru města a budoucím rozvojem brownfieldů v bývalé Vojtěšské huti. V 2. etapě budou doplněny další objekty s různou náplní.

Termín konání soutěže

12. 4. 2016–9. 8. 2016

Porota

František Müller, Ondřej Rys, Jan Jehlík, Tomáš Ctibor, Jan Špilar, Sylva Matějková, Jan Pustějovský, Milan Volf, Zdeněk Slepíčka, Kristina Ullmanová, Petr Urbánek, Václav Brejška

Počet odevzdaných návrhů

6

Peny a odměny celkem

675 tis. Kč

2. cena (260 tis. Kč)

CUBOID ARCHITEKTI, s. r. o.

*Navržená koncepce vhodně rozvíjí charakteristickou urbanistickou strukturu města. Připomíná tak i historický obraz řešeného území. Zpracovatel vhodným způsobem zohlednil požadavky Upřesňujících podmínek z 1. kola, zejména úpravy prodejny Lidl. V rámci těchto úprav však došlo ke zhoršení kvality dětského hřiště a úpravy bezbariérového přístupu. Návrh nereagoval na doporučení prověřit „napojení terminálu na síť komunikací v dalším bodě“. Z hlediska provozu by bylo vhodné koncipovat autobusové nádraží jako průjezdné, což urbanistický návrh umožňuje. Problematická je organizace výstupu cestujících. Návrh reagoval na doporučení vyššího využití potenciálu území z pohledu vložených investičních prostředků. (kráceno redakcí)*

2. cena (260 tis. Kč)

Kamil Zezula

*Návrh potvrdil kvality provozního řešení, zachovává základní principy z 1. kola soutěže. Jedná se o standardní pragmatické urbanistické řešení. Zpracovatel vhodným způsobem zohlednil požadavky Upřesňujících podmínek z 1. kola, zejména úpravy vjezdu na parkoviště Lidlu. Porota kladně hodnotila ověření možnosti založení nové ulice a její plnohodnotné využití. Nicméně stále zůstává otevřená otázka možného přímého napojení autobusového nádraží na nově vytvořenou ulici. Obousměrné napojení autobusového nádraží z ulice Dr. Vrbenského vyvolává nevhodné zatížení na souvisejících dopravních uzlech a komunikacích v historickém centru, a to přesto, že návrh vhodně reflektoval připomínky k linkovému vedení z 1. kola soutěže.*

3. cena (155 tis. Kč)

David Pavlišta



## Náměstí a přilehlé ulice ve Velkém Meziříčí



1 Linda Boušková, Filip Musálek, David Mikulášek



2 MCA Atelier, s. r. o. / Radek Novotný, Miroslav Cikán



3 Tomáš Kopecký, Richard Ott, Anita Prokešová

Vyhlašovatel

Město Velké Meziříčí

Předmět soutěže

Zpracování architektonicko-urbanistického návrhu řešení náměstí a přilehlých ulic Radnická, Vrchovecká, Komenského, Kostelní, U Bašty ve Velkém Meziříčí.

Termín konání soutěže

7. 4. 2016–24. 6. 2016

Porota

Radovan Necid, Josef Komínek, Olga Čermáková, Tomáš Jiránek, Ladislav Kuba, Vladimír Sitta, David Vávra; David Babák, Miroslav Jágrík, Antonín Kozina, Karel Lancman, Jiří Michlíček, Marie Ripperová, Stanislav Rosa, Vincenc Záváška, Eva Uchytílová, Petr Smítal

Počet odevzdaných návrhů

16

Ceny a odměny celkem

450 tis. Kč

1. cena (150 tis. Kč)

Linda Boušková, Filip Musálek, David Mikulášek  
*Návrh kultivovanou formou bez okázalých gest reaguje na historický kontext náměstí. S prostorem zachází citlivě, až s překvapivou samozřejmostí. Tento přístup ponechává prostoru žádoucí funkční flexibilitu. Jako jeden z mála návrhů se autor zamýšlí nad osudem stromů v delším časovém horizontu, zachází s nimi jako se součástí paměti místa. Návrh je důkazem toho, že veřejný prostor nepotřebuje být svázán korzetem permanentních prvků včetně mobiliáře, aby si uchoval svůj občanský rozměr. Kriticky je hodnocena terénní manipulace v předradničním prostoru. Vnášení nových překážek pro volný pohyb chodců, kterým nové schody bezpochyby jsou, považuje porota za zbytečné, a to i navzdory zkvalitnění vchodu do radnice. Porota oceňuje předpokládanou recyklaci materiálu stávající dlažby k novému využití. Inspirativní je zacházení se světelnou scénou. (kráceno redakcí)*

2. cena (120 tis. Kč)

MCA Atelier, s. r. o. / Radek Novotný, Miroslav Cikán

3. cena (100 tis. Kč)

Tomáš Kopecký, Richard Ott, Anita Prokešová; spolupráce Lucie Kadrmanová Chytilová

Odměna (20 tis. Kč)

Lenka Hlavatá, Josef Hlavatý

Odměna (20 tis. Kč)

Eva Pyková, Alexandr Kotačka

Odměna (10 tis. Kč)

Iva Křikavová

Odměna (10 tis. Kč)

David Balajka, Marek Macejko, Vojtěch Kratochvíl

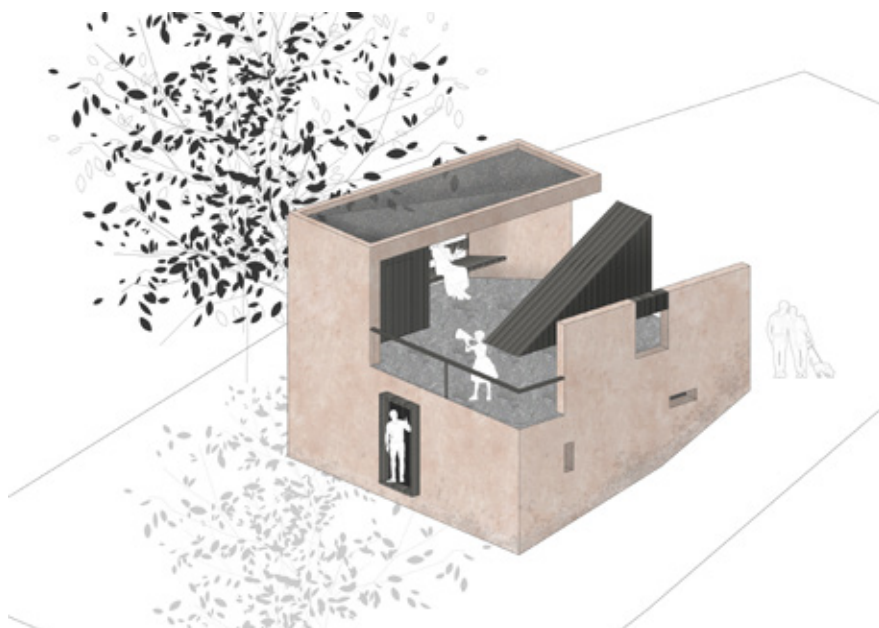
Odměna (10 tis. Kč)

Michal Říha, Martin Špičák, Kateřina Frejlachová

Odměna (10 tis. Kč)

Jaromír Sedlák, Dagmar Žáková, Václav Prchal, Petr Uhlíř

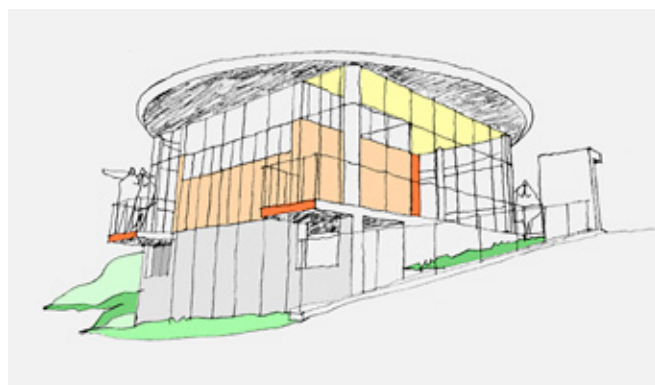
# Multifunkční objekt – náměstí Svobody, Janské Lázně



1 Svatopluk Sládeček



2 Peter Mosio



3 Vladimír Nekola

Vyhlašovatel  
Město Janské Lázně

Předmět soutěže  
Zpracování architektonického návrhu na multifunkční objekt na náměstí Svobody v Janských Lázních, v místě stávajícího objektu. Součástí stavebního programu je rekonstrukce stávajících prostor pro účely veřejného WC, nástavba prostoru čekárny, bezbariérový přístup do prostoru čekárny i veřejného WC.

Termín konání soutěže  
10. 6. 2016–15. 8. 2016

Porota  
Jiří Hradecký, Rudolf Bubla, Pavel Tomek, Vladimír Smilnický, Georgi Kirjakovský; Pavel Kout, Jiří Vorel, Martin Misík, Karel Plocek

Počet odevzdaných návrhů  
14

Ceny a odměny celkem  
50 tis. Kč

1. cena (25 tis. Kč)  
Svatopluk Sládeček

*Porota hodnotí na tomto návrhu splnění představy o architektonicky nadčasovém a funkčním řešení daného prostoru s návazností na okolní zástavbu. – Návrh plní s přesahem požadované funkce (informační tabule). – Porota oceňuje dispoziční řešení s WC pro imobilní občany v 1. NP, které je uživatelsky přívětivé, nevyžaduje realizaci výtahu a je jednoduché na údržbu v celoročním provozu – Porota ocenila vysokou výtvarnou úroveň návrhu, zpracované dispoziční řešení a výborně použité materiály. Navržený objekt může skvěle plnit požadovanou funkci. – Bez výtahu. – Návrh respektuje umístění v centru města, nemá ambice stát se dominantou lázeňského veřejného prostoru. Porota nemá pochybnosti o realizaci v rámci stanoveného rozpočtu.*

2. cena (15 tis. Kč)  
Peter Mosio

3. cena (10 tis. Kč)  
Vladimír Nekola

4. cena  
Vladimír Šenberger

5. cena  
Ondřej Tuček

# Kulturně-společenské centrum včetně garáží a úřadu MČMB Brno-Kohoutovice



1

Pelčák a partner, s. r. o. / Petr Pelčák

## Vyhlašovatel

Statutární město Brno, Městská část Brno-Kohoutovice

## Předmět soutěže

Zpracování architektonického návrhu budovy kulturně-společenského centra, úřadu MČMB Brno-Kohoutovice, včetně garáží a okolí. Cílem soutěže bylo získání architektonicky kvalitního, trvale udržitelného a provozně úsporného návrhu jako prvního kroku vedoucího k realizaci budovy, která vhodně doplní prostor Libušiny třídy a napomůže k postupnému dotváření veřejného prostoru tak, aby jeho charakter odpovídal svému názvu.

## Termín konání soutěže

22. 4. 2016–21. 6. 2016

## Porota

Petr Šafařík, Alena Skácelová, Jakub Kynčl, Pavel Rada, Adam Halíf, Petr Hruška, Karel Auješký, Tomáš Dvořák

## Počet odevzdaných návrhů

6

## Ceny a odměny celkem

200 tis. Kč

### 1. cena (180 tis. Kč)

Pelčák a partner, s. r. o. / Petr Pelčák; spolupráce Jan Kozák, Lenka Ľuptáková, Tereza Valošková, Petr Uhrín a David Vahala, Jan Sochor

*Kvalita celkového řešení umístění stavby v území (řešení širších urbanistických souvislostí) – návrh se nejlépe vypořádal s limitem zastavěné plochy a jejím umístěním v území ve vazbě na řešení širších urbanistických souvislostí včetně dodržení regulativů daných územním plánem. Komplexní architektonická kvalita návrhu – návrh má nezpochybnitelnou architektonickou kvalitu, jeho výraz odpovídá soudobým požadavkům kladeným na tento typ instituce – civilnost, otevřenost, rovnost, ale současně i důstojnost. Míra splnění požadavků stavebního programu – návrh nejlépe naplnil požadavky stavebního programu optimálním poměrem užitných ploch ve vztahu k investičním nákladům, nejlépe si poradil při sdružování a slučování různých funkcí, aniž by ubral na provozuschopnosti a funkčnosti domu jako celku. Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení – při dodržení doporučeného finančního limitu zachovává objekt veškeré požadavky na kvalitní a hospodárné řešení. Těto hospodárnosti je dosaženo díky kompaktnímu hmotovému konceptu. Zvláštní požadavky na stavbu, a to zejména konstrukční, materiálové, technologické a provozní – návrh je konstrukčně a materiálově čitelný, nepoužívá nestandardní technologie a konstrukce. Z tohoto hlediska je pro vyhlašovatele návrh realizovatelný a použitelný a lze očekávat úsporu v provozních nákladech a dodržení investičních nákladů.*

### Zvláštní odměna (20 tis. Kč)

Ivan Ruller; spolupráce Miroslav Korbička, Miloš Trenz a Vlastislav Novák



# Obnova Jiráskova náměstí a Klášterní zahrady v Plzni



2 Zábran Nová architekti



2 Ting, s. r. o.



3 JV PROJEKT VH, s. r. o.

Vyhlašovatel

Nadace Proměny Karla Komárka

Předmět soutěže

Návrh kompletní revitalizace historického centra plzeňských čtvrtí Petrohrad a Slovany – Jiráskova náměstí – a to včetně veřejnosti nově zpřístupňovaných areálů Klášterní zahrady a TJ Sokol Plzeň V. Místo by mělo nabídnout odpovídající kvalitu pro všechny generace a typy uživatelů.

Termín konání soutěže

14. 4. 2016–15. 9. 2016

Porota

Antonín Novák, Jaroslav Holler, Jitka Přerovská, Petr Domanický, Pavel Nasadil, Martin Rusina, Štěpán Špoula, Ondřej Fous, Adam Gebrian

Počet odevzdaných návrhů

5

Cena a odměny celkem

325 tis. Kč

2. cena (125 tis. Kč)

Zábran Nová architekti

*Ve 2. kole soutěže se koncepcí návrhu rozměnila a nedošlo k propojení všech důležitých složek urbanismu. Největší společenská aktivita je soustředěna do prostoru bývalé točny a je de facto vyloučena z prostoru před klášterem, což je v rozporu s požadavky a doporučeními soutěže. Kladný posun návrhu je ve zpracování klášterní zahrady, v porozumění její intimní atmosféře a historickému odkazu. Umístění kavárny se souvisejícími aktivitami je funkčně vyvážené, oslabují ho však terénní zlomy a diskutabilní průleh i řešení pěších cest s trojúhelníkovou plochou. Kladně lze hodnotit řešení prostoru před klášterem, ideový návrh na parkovací dům před bytovým domem v Plzeňské ulici a návrh na prodlouženou Hlavanovu ulici. (kráceno redakcí)*

2. cena (125 tis. Kč)

Ting, s. r. o.

*Ve 2. kole soutěže došlo k oslabení příčného členění území jakožto nosného prvku organizace jednotlivých prostorů a funkcí, s výjimkou předprostoru kláštera. Zatímco návrh správně definuje plochu před klášterem jako těžiště společenských aktivit v území, navržená velikost zadržované plochy je proporčně neadekvátní vůči celému náměstí. Předprostor před školou je hodnocen pozitivně. Řešení točny zohledňuje požadavky veřejnosti, nepřináší však žádné nové kvality. Zajímavý je návrh hřiště na střeše garáží před obytným domem v Plzeňské ulici. Slabší stránkou je návrh na jednosměrný provoz cyklistů kolem náměstí. Pozitivně lze vnímat komunikovaný akcent participace obyvatelstva. (kráceno redakcí)*

3. cena (75 tis. Kč)

JV PROJEKT VH, s. r. o.

## Modulární filharmonie – ideový návrh víceúčelové budovy Jihočeské filharmonie v Českých Budějovicích



1 Rodrigo Vargas, student Escuela de Arquitectura, Universidad de Santiago de Chile



2 Martin Kús a Pavel Čučka, studenti Fakulty architektury VUT v Brně



3 Tomáš Jelínek, student Fakulty stavební ČVUT v Praze

Vyhlašovatel  
KOMA MODULAR, s. r. o.

Předmět soutěže  
Ideový architektonický návrh budovy Jihočeské komorní filharmonie v Českých Budějovicích.

Termín konání soutěže  
22. 3. 2016–30. 5. 2016

Porota  
Martin Hart, Otakar Svoboda, Jan Němec, Caroline Bijvoet, Joseph di Pasquale, Václav Hudeček, Petr Šíkola, Marcel Růžička, Raдек Vopalecký; Ladislav Slámečka, Michal Krištof

Počet odevzdaných návrhů  
30

Ceny a odměny celkem  
135 tis. Kč

1. cena (67 500 Kč)  
Rodrigo Vargas, student Escuela de Arquitectura, Universidad de Santiago de Chile

*Projekt vychází z pozoruhodného architektonického plánu inspirovaného historickým rozvržením plánu města. Projekt byl velmi dobře prezentován a jasně oddělil hlavní jádro vlastního sálu od vedlejších prostor a zázemí. Porota oceňuje nejen tuto separaci, ale také způsob, jakým obě části chytře pracují s modulární architekturou. Budova včetně svých vedlejších prostor odkazuje svým tvarem na historické městské hrady a může být snadno modifikována s ohledem na budoucí potřeby a nároky například připojováním dalších modulů.*

2. cena (40 500 Kč)  
Martin Kús a Pavel Čučka, studenti Fakulty architektury VUT v Brně

3. cena (27 000 Kč)  
Tomáš Jelínek, student Fakulty stavební ČVUT v Praze

Čestné uznání za architekturu  
Saina Shayanjoo, Navid Jamali, Roozbeh Ghanbarzadeh a Yasmin Tajik, studenti Íránské univerzity v Teheránu

Čestné uznání za estetiku modulárního řešení  
Anna Moskwa, Michał Motyl a Kamila Kowal, studenti architektury Polytechniky v Poznani

Čestné uznání za originální urbanistický koncept  
Haruka Matsui, student univerzity Waseda

Čestné uznání za funkční řešení  
Anna Marie Černá, absolventka Katedry architektury FSv ČVUT v Praze; Kristýna Schulzová, studentka Fakulty architektury ČVUT v Praze; Jiří Kugl, doktorand Katedry architektury FSv ČVUT v Praze



# SOKEC – společensko-kulturní centrum



1 Jonáš Krýzl, Štěpán Kubiček, Jan Novotný, Martina Buřičová



2 Ivan Ruller



3 Markéta Mráčková, Barbora Šimonová, Martin Neruda

Vyhlašovatel  
Obec Hrušovany u Brna

Předmět soutěže

Zpracování architektonického návrhu společensko-kulturního centra SOKEC na místě historického areálu hrušovanské sokolovny. Návrh jeho prostorového, provozního a funkčního uspořádání, který kromě řešení vlastního objektu zahrnuje i úpravy souvisejícího areálu a případně i navazujícího veřejného prostoru.

Termín konání soutěže

9. 5. 2016–30. 9. 2016

Porota

Miroslav Rožnovský, Dušan Knoflíček, Dalibor Borák, Ján Stempel, Adam Gebrian; Pavel Kadlec, Pavla Dratvová, Marek Štěpán, Markéta Veselá

Počet odevzdaných návrhů

32

Cena a odměny celkem

500 tis. Kč

1. cena (270 tis. Kč)

Jonáš Krýzl, Štěpán Kubiček, Jan Novotný, Martina Buřičová

*Jedná se o objekt, který soustřeďuje provoz do jedné hmoty. Porota oceňuje, že vstupní průčelí mírně odsazuje parter, uliční čáru drží hmota budovy v patře. Po diskusi se zadavatelem porota doporučuje odsadit objekt na západní straně pozemku více k hraně pozemku u ulice Havlíčkova, čímž by se zvětšila volná plocha zahrady pro konání akcí. Diskutovány byly rovněž výškové návaznosti hmoty patra na okolní budovy. Porota považuje za vhodné umístění příjezdu k obecnímu úřadu k severní hraně zahrady. Nutno prověřit řešení vjezdu do dvora k obecnímu úřadu. Dispozice pracuje s vrstvením prostor (sál – restaurace – pergola – zahrada), které na sebe navazují rovnoběžně s ulicí. Porota ocenila vytvoření důstojného dvoupodlažního sálu. Interiér je velmi kultivovaně řešen a vyjadřuje svou společenskou funkci. Skutečnost, že v 1. NP na něj navazuje restaurace propojující sál se zahradou, byla rovněž oceňována. Diskutována byla možnost zmenšit hloubku restaurace tak, aby mohla být bezpečně zachována lípa stojící u budovy. Porota ocenila návaznost malého sálu na obecní úřad.*

2. cena (140 tis. Kč)

Ivan Ruller

3. cena (60 tis. Kč)

Markéta Mráčková, Barbora Šimonová, Martin Neruda

Odměna (10 tis. Kč)

Martin Prokš, Marek Přikryl

Odměna (10 tis. Kč)

Tereza Kupková, Ondřej Kuptík, Lucie Němcová, Pavel Šefl

Odměna (10 tis. Kč)

Petr Čáslava, Roman Čerbák, Tomáš Doležal, Martin Klenovský, Ivan Palacký

## Park za pivovarem, Vysoké Mýto



2

Lucie Baldová, Vladimír Balda



3

Jakub Med, Johana Šimčíková, Petr Kordovský

Vyhlašovatel

Město Vysoké Mýto

Předmět soutěže

Zpracování architektonicko-krajinářského návrhu řešení využití pozemků v areálu bývalého pivovaru, při respektování zamýšleného účelu – vybudování městského parku s převážujícím klidovým využitím pro pobyt a relaxaci v zeleni.

Termín konání soutěže

20. 7. 2016–14. 10. 2016

Porota

Milan Košař, František Jiraský, Alois Nový, Vlasta Poláčková, Jan Mužík; Martin Krejza, Vladimír Mackovič

Počet odevzdaných návrhů

2

Ceny a odměny celkem

60 tis. Kč

2. cena (40 tis. Kč)

Lucie Baldová, Vladimír Balda; spolupráce Quang Vu Dinh

*Návrh vykazuje jasný koncept, postavený na kontrastu geometrických a organických tvarů, při zřejmé vazbě na širší urbanistický kontext. V návrhu je patrná jasná hierarchie ploch – náměstí a přírodního okolí. Jednoznačně se jedná o park městského charakteru s kompozicí, založenou na přímé vazbě dvou souběžných os, navazujících na ulici Školní a Zedníčkovu. Porota ocenila nápaditý návrh objektu hygienického vybavení včetně využití akumulace dešťových vod pro vodní prvek. Sporná se jeví separace volných ploch a centrální části vedením cyklistické trasy po obou stranách. Záporům návrhu je likvidace perspektivní vzrostlé zeleně a celkově nedotažený důraz na zeleň obecně. Diskutabilní je také dimenze centrální části parteru.*

2. cena (20 tis. Kč)

Jakub Med, Johana Šimčíková, Petr Kordovský



# Revitalizace Pražské ulice v Kolíně



1 Lenka Hlavatá, Josef Hlavatý



2 MCA ateliér, s. r. o. / Vojtěch Ertl, Radek Novotný, Miroslav Cikán



3 Stamat, spol. s r. o. / Nela Schusterová, Irena Schusterová

Vyhlašovatel

Město Kolín

Předmět soutěže

Zpracování úpravy Pražské ulice v úseku od křižovatky s ulicí Jaselskou ke křižovatce s ulicí náměstí Republiky a části ulice Sluneční a ulice Štítarské. Vyhlašovatel plánuje v budoucnu (v horizontu dvou let) na tuto soutěž navázat a vyhlásit architektonicko-urbanistickou soutěž o návrh na navazující ulici Politických vězňů.

Termín konání soutěže

20. 6. 2016–16. 9. 2016

Porota

Vít Rakušan, Martin Tichý, Ondřej Tuček, Martin Hilpert, Vladimír Sitta; Michael Kašpar, Martin Beránek, Vít Podráský

Počet odevzdaných návrhů

9

Cena a odměny celkem

220 tis. Kč

1. cena (120 tis. Kč)

Lenka Hlavatá, Josef Hlavatý

*Kultivovaný návrh, který porotu zaujal svou adekvátností, komplexností i přesvědčivou prezentací. Porota hodnotí kladně prostorové uspořádání s obnovením historické stopy Sluneční ulice a scelení navazujícího veřejného prostranství v jednu kompaktní plochu. Navržená mlatová plocha se sakurami vytváří jednoduchými výrazovými prostředky dostatečně atraktivní a příjemný prostor. Zvláště vítáme umístění sochy. Zdařile je řešen i plácek na nároží s ulicí Kmochova. Celkově vhodně zvolené materiály, zeleň i její umístění. Lze předpokládat standardní náklady na údržbu. Dopravní řešení je principiálně správné, nicméně bude vyžadovat určité úpravy. Diskutabilní je zúžení uličního profilu v místech přechodů. Návrh nezohledňuje bezbariérové úpravy, které promluví do detailní podoby výdlažeb. Pozornost bude třeba věnovat řešení cyklistické dopravy v souvislosti s šířkou jízdního pruhu. Návrh kvalitativně výrazně převyšuje ostatní, proto porota rozhodla o navýšení odměny. Po zpracování připomínek porota doporučuje návrh k realizaci.*

2. cena (60 tis. Kč)

MCA ateliér, s. r. o. / Vojtěch Ertl, Radek Novotný, Miroslav Cikán

3. cena (40 tis. Kč)

Stamat, spol. s r. o. / Nela Schusterová, Irena Schusterová

# Pomník Václava Dolejška v hlavním městě Praze



Jakub Lipavský



František Svátek



Roman Černohous, Štěpán Beránek, Jiří Lukeš



Jan Kovářík



Ladislav Sokoráč, Ondřej Tuček

Vyhlašovatel

Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.

Předmět soutěže

Zpracování návrhu pomníku Václava Dolejška, který by formou uměleckého díla vyjádřil zásluhy o rozvoj experimentální fyziky a jeho odvahu dát své schopnosti do služeb odboje proti nacistům. Návrh měl představovat kvalitní výtvarné, případně architektonické ztvárnění pomníku. Pomník mohl libovolnou formou odkazovat jak na osobu Dolejška, tak na jeho práci. Vyhlašovatel předpokládá umístění pomníku do centrálního travnatého kruhu parku Mazanka před budovou Ústavu termomechaniky AV ČR v pražském Ládví. Soutěžící mohli v odůvodněných případech využít i širší území parku. Odhalení pomníku Václava Dolejška se předpokládá v průběhu roku 2017.

Termín konání soutěže

10. 5. 2016–20. 9. 2016

Porota

Jana Pešlová, Jiří Malý, Marie Kajprová, Ondřej Císler, Milena Bartlová, Kurt Gebauer, Jindřich Zeithaml; Michal Blaháček, Monika Immrová

Počet odevzdaných návrhů

28

Ceny a odměny celkem

135 tis. Kč

1.–3. cena (25 tis. Kč)

Jakub Lipavský

1.–3. cena (25 tis. Kč)

František Svátek

1.–3. cena (25 tis. Kč)

Roman Černohous, Štěpán Beránek, Jiří Lukeš

1.–3. cena (25 tis. Kč)

Jan Kovářík, spolupráce Jan Proksa

1.–3. cena (25 tis. Kč)

Ladislav Sokoráč, Ondřej Tuček; spolupráce Lenka Belánská

Hodnocení poroty bude souhrnné pro všech pět návrhů:

*Porota došla k rozhodnutí, že žádný z 28 návrhů není natolik přesvědčivý, aby byl doporučen k okamžitému realizování. Nakonec bylo vybráno pět návrhů, které se zdály jak z uměleckého, tak z technického pohledu nejpříjemnější. Byly vybrány bez udání pořadí a ke každému z nich měla porota nějaké připomínky. Vybrané návrhy byly finančně odměněny stejným dílem. Porota se rozhodla iniciovat druhé kolo, ve kterém by se mělo ukázat, zda jsou vybrané návrhy finančně, technologicky i kvalitativně schopné realizace. V druhém kole budou přepracované návrhy znovu předloženy porotě k posouzení a bude vybrán konečný návrh.*

Odměna (5 tis. Kč)

Eva Šaročová, Václav Matějka

Odměna (5 tis. Kč)

Pavel Hošek



## Na Pláni, Praha 5



1 BREAK POINT, s. r. o. / Klára Vorlová, Martin Křížek, Tomáš Veselý

Vyhlašovatel

Městská část Praha 5

Předmět soutěže

Bylo třeba nalézt vhodné krajinářsko-urbanistické řešení daného území na základě výstupů z první části participativního procesu, který byl součástí zadání I. kola soutěže. Druhé kolo soutěže probíhalo neanonymně formou soutěžního workshopu. Cílem bylo revitalizovat danou lokalitu, která se v současné době nachází z většiny ve zdevastovaném stavu. Řešené území má ambici stát se společenským, kulturním, sportovním a relaxačním těžištěm lokality Malvazinek. Řešení mělo obsahovat návrh využití zájmového území a na jeho základě určit rozsah a principy uspořádání veřejného prostoru a objemové řešení případných staveb; to vše ve vazbě na stávající kontext a rozvoj kvality životního prostředí.

Termín konání soutěže

23. 5. 2016–17. 10. 2016

Porota

Lukáš Budín, Marie Jindrová, Štěpán Špoula, Klára Kolovratová, Kamila Šindelářová; Vojtěch Novotný, Renata Chmelová, Pavel Richter, David Mateáško, Jaromír Hainc

Počet odevzdaných návrhů

7

Ceny a odměny celkem

225 tis. Kč

1. cena (100 tis. Kč)

BREAK POINT, s. r. o. / Klára Vorlová, Martin Křížek, Tomáš Veselý

*Vítězný návrh vyváženě řeší krajinářskou a urbanistickou složku v dotčeném území. Navržená zástavba, přestože není minimální, respektuje měřítko zástavby stávající a přesvědčivě ji doplňuje. Návrh zachovává a smysluplně rozvíjí přirozené centrum setkávání a pořádání akcí, kde zamýšlí vybudovat hřiště s klubovnou, která svým umístěním vhodně odděluje prostor pro hru od ulice a stává se tak těžištěm uceleného prostoru parku. Takto navržené veřejné prostranství poskytuje dostatek prostoru jak k aktivnímu pohybu, tak k relaxaci a odpočinku. Průchodnost územím je jasná, čitelná a respektuje a dotváří stávající síť komunikací a cest. Porota považuje za přínosné řešení křižovatky ulic k Vodojemu a Nad Laurovou. (kráceno redakcí)*

2. cena (75 tis. Kč)  
Anna Marie Černá, Jiří Kugl, Helena Míková

3. cena (50 tis. Kč)  
Sdružení fyzických osob H3T architekti / Vít Šimek, Martina Kubešová, Darina Bartková, Jiří Ksandr



2 Anna Marie Černá, Jiří Kugl, Helena Míková



3 Sdružení fyzických osob H3T architekti / Vít Šimek, Martina Kubešová, Darina Bartková, Jiří Ksandr



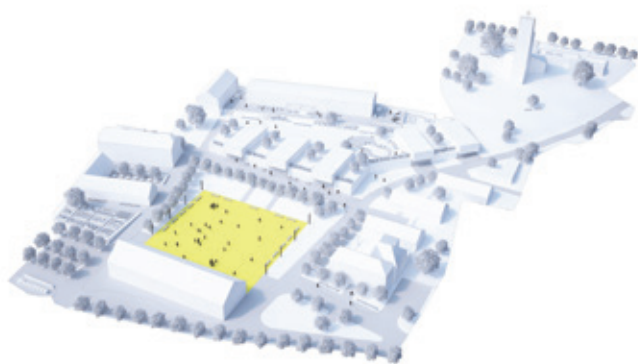
# Revitalizace centra obce Žádovice



1 Ivo Pavlík, Vratislav Ansorge, Lucie Kadrmanová Chytilová



2 Josef Hlavatý



3 Martin Komárek, Jan Strachoň, Lenka Hloušková, Martin Rudiš

Vyhlašovatel  
Obec Žádovice

Předmět soutěže

Zpracování architektonicko-urbanistického návrhu revitalizace centra obce Žádovice. Cílem návrhu je zvýšení atraktivity veřejného prostranství centra obce jak pro jeho občany, tak i pro návštěvníky obce. Zlepšení atraktivity s důrazem na estetické a funkční propojení občanské vybavenosti, služeb, komerčních a kulturních aktivit. Návrh musí respektovat ekonomické možnosti vyhlašovatele – obce s 800 obyvateli.

Termín konání soutěže  
10. 6. 2016–26. 10. 2016

Porota

Bronislav Seďa, Luboš Kopecký, Petr Hruša, Marek Lehmann, Petr Velička, Lukáš Vrábek, Petr Smítal

Počet odevzdaných návrhů  
5

Peny a odměny celkem  
350 tis. Kč

1. cena (150 tis. Kč)

Ivo Pavlík, Vratislav Ansorge, Lucie Kadrmanová Chytilová; spolupráce Štěpánka Úlehlová, Jiří Polák, Anita Prokešová, Jarin Krouz, Jan Poslušný, Jan Matoušek

*Návrh se opírá o podrobné analýzy území se zohledněním širších vazeb zpracované nad standard ostatních návrhů. Mezi zásadní pozitiva návrhu patří naplnění vize vytvoření nového centrálního prostoru obce Žádovice ve formě jasného, přehledného centrálního prostoru – návsi, a to při respektování charakteru obce. Návrh respektuje terénní konfiguraci a měřítko stávající zástavby, kterou citlivě dotváří. V rámci hmotové koncepce je zřetelné pochopení a přečtení území a obce jako celku. Vazba centra s kostelem je řešena nenásilně, ale promyšleně a účinně, opět s respektem k terénu, a to včetně nuancí jako mírné odklonění hmoty domova seniorů v kontextu s přílehlým terénem a průhledem na kostel. (kráceno redakcí)*

2. cena (100 tis. Kč)

Josef Hlavatý

3. cena (70 tis. Kč)

Martin Komárek, Jan Strachoň, Lenka Hloušková, Martin Rudiš

Odměna (10 tis. Kč)

Jaroslav Vlach, Daniel Matějka, Lenka Vlachová, Lukáš Lattenberg; spolupráce Hana Matějková

Odměna (10 tis. Kč)

Jozef Seman

Odměna (10 tis. Kč)

Aleš Palacký; spolupráce R. Emma Pavlovská, Martin Sazama, Filip Musálek

# Revitalizace a případná dostavba Husova náměstí v Lysé nad Labem



1 Pavel Buryška, Barbora Buryšková / Sdružení XTOPIX architekti, s. r. o., a Martina Forejtová a Martina Havlová



3 Vojtěch Ružbatský, Ondřej Císler, Josef Choc, Markéta Poláčková, Barbora Skalová

## Vyhlašovatel

Město Lysá nad Labem

## Předmět soutěže

Zpracování urbanisticko-architektonického návrhu revitalizace Husova náměstí v Lysé nad Labem. Cílem soutěže je získat kvalitní urbanisticko-architektonické návrhy, které vytvoří z prostoru Husova náměstí reprezentativní veřejný prostor a případně jej i definují novou zástavbou ve východní části. Zájem vyhlašovatele je zvýšit atraktivitu náměstí jak pro občany města, tak pro návštěvníky. Zadání soutěže je otevřené, navržený projekt však musí vyjít z dopravního řešení situace. Případné vyvolání změn územního plánu je přípustné. Prostor by měl být multifunkční a bezbariérový.

## Termín konání soutěže

15. 7. 2016–31. 10. 2016

## Porota

Jan Šěpka, Pavel Nasadil, Petr Preininger, Hynek Fajmon, Petr Eliška; Jan Ritter, Petr Gregor

## Počet odevzdaných návrhů

11

## Ceny a odměny celkem

300 tis. Kč

### 1. cena (180 tis. Kč)

Pavel Buryška, Barbora Buryšková / Sdružení XTOPIX architekti, s. r. o., a Martina Forejtová a Martina Havlová; spolupráce Zdeněk Pech, Michal Štěpař, Radek Prokeš

*Jasný a čistý koncept je založen na odstranění stávajících výškových bariér a na vytvoření jednotného velkorysého prostoru náměstí. Návrh komplexně řeší všechny složky urbanismu a vhodně definuje společenskou, symbolickou i programovou úlohu tohoto prostoru. Členění náměstí na univerzální společenskou plochu a prostor se stromy je vyvážené. Stromy vytvářejí stinný pobytový prostor, který navíc úspěšně integruje dopravu v klidu (parkování) ve východní části při ulici Jedličkova. Porota kladně hodnotí dopravní řešení se zklidněním západní a jižní části náměstí. Řešení úspěšně propojuje všechny strany náměstí v krásný harmonický celek se silnou identitou místa. Vysoká kvalita řešení celku se projevuje i v detailech návrhu a v promyšlených technických, ekologických a architektonických aspektech i v souvislostech udržitelného rozvoje (například hospodaření s dešťovou vodou). Otisk barokní krajiny do dlažby náměstí s abstrahovanou stopou původní trasy toku Labe, která tvoří zároveň i významný vodní prvek, posiluje identitu místa a připomíná velikost a kulturní význam města. Porota navrhuje zvážít polohu solitérního stromu v jihozápadní části náměstí.*

### 3. cena (80 tis. Kč)

Vojtěch Ružbatský, Ondřej Císler, Josef Choc, Markéta Poláčková, Barbora Skalová

### Odměna (40 tis. Kč)

Michaela Roženská, Jakub Žoha



# Územní studie, Jihlava, I. etapa



**1** Obchodní projekt Jihlava, s. r. o. / Jiří Suchý, Jiří Vácha



**2** Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse



**3** Martin Elich, Gabriela Elichová, Libor Kábrt

Vyhlašovatel

Statutární město Jihlava

Předmět soutěže

Zpracování konceptu územní studie, který vyřeší uspořádání zástavby, dopravní obslužnosti a optimálního vymezení veřejných prostranství následujících pěti lokalit ve statutárním městě Jihlava: Špitálské předměstí (ÚS 5), Na Bělidle (ÚS 11), Handlovy Dvory (ÚS 24), Havlíčkova (ÚS 35a), Revitalizace sídliště Jihlava I (ÚS 40). Návrhy musely být zpracovány a podány pro každou jednotlivou část samostatně. Účastníci soutěže mohli podat návrh na libovolnou lokalitu nebo na všechny části.

Termín konání soutěže

5. 9. 2016–31. 10. 2016

Porota

Martin Laštovička, David Beke, Ondřej Císlar, Jana Kaštánková, Ondřej Tuček; Tomáš Lakomý, Lenka Tomášová, Martin Habina

Počet odevzdaných návrhů

27

Cena a odměny celkem

400 tis. Kč

1. cena / Špitálské předměstí (40 tis. Kč)

Obchodní projekt Jihlava, s. r. o. / Jiří Suchý, Jiří Vácha

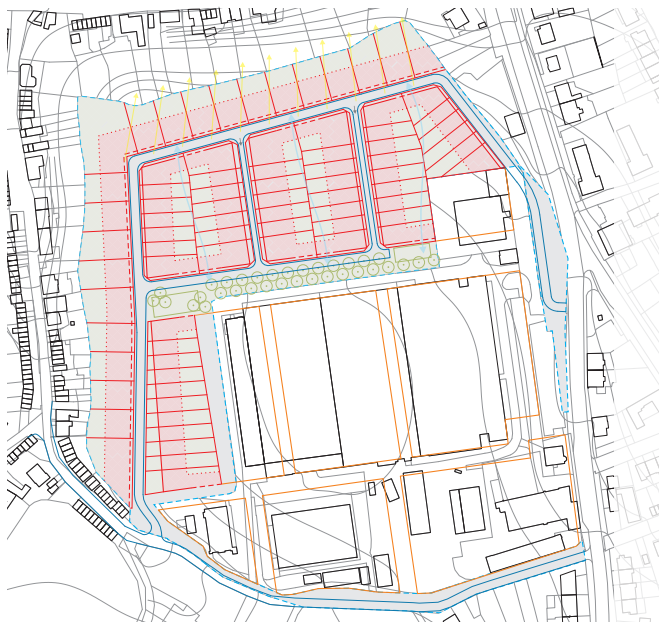
*Návrh vykazuje nejvyšší míru propracovanosti v celé soutěži, odpovídajícím způsobem reaguje na polohu v rámci vnitřního města v hustotě navržené zástavby, v dopravní obsluze, struktuře veřejných prostranství i klidových ploch pro volnočasové aktivity. Kladem je řešení blokového schématu a struktury ulic – zohlednění terénních poměrů – různorodé typy bydlení, které zaručují pestrou sociální skladbu v území – dvě napojení pro dopravní obsluhu, která reagují na morfologii a zároveň fyzicky neumožňují průjezd a zátěž lokality přenesením průjezdné dopravy – vysoká hustota zástavby indikuje živou fungující čtvrť – respektuje majetkoprávní poměry navazujícího území (plánované obchodní centrum) – jako jediný návrh reaguje na související území na jiho-východě (stávající garáže) a přináší myšlenku realizace výhledové etapy s parkovacím domem – rozložení ploch pro volnočasové pohybové aktivity (hřiště, sportoviště) v rámci řešeného území. Je nutno dořešit dopravu v klidu a revidovat podlažnost a orientaci bytových domů.*

2. cena / Špitálské předměstí (25 tis. Kč)

Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse

3. cena / Špitálské předměstí (10 tis. Kč)

Martin Elich, Gabriela Elichová, Libor Kábrt



2

Martina Holubová, Pavel Řihák, Mojmir Kyselka



2

Petra Kunarová, Jiří Lukeš



3

Refuel, s. r. o. / Denisa Kyselicová, Zbyněk Ryška

2. cena / Na Bělidle (25 tis. Kč)

Martina Holubová, Pavel Řihák, Mojmir Kyselka

*Návrh vytváří uliční strukturu formou klasických urbanistických nástrojů – stavební čarou uzavřenou, otevřenou a volnou. Kladem návrhu je, že vyzdvihuje hodnotu území, když jej staví do protiváhy k historickému centru, dále jasně vymezený uliční prostor včetně modelace nároží ulic a vnitřní prostupnosti vnitrobloků i možnost etapizace. Návrh vykazuje vysokou schopnost převedení do regulačního územního nástroje, který zadavatel potřebuje. Absence znázornění hmotové představy snižuje prvotní čitelnost soutěžního návrhu. (kráceno redakcí)*

2. cena / Na Bělidle (25 tis. Kč)

Petra Kunarová, Jiří Lukeš

*Návrh s výrazným pravoúhlým konceptem stavebních hmot i veřejného prostoru. Kladem návrhu je práce s veřejným prostorem na pohledové hraně území a situování vyhlídkové promenády. Pozitivně jsou rovněž vnímány prostupy do sousedních lokalit a komponování prostoru uvnitř lokality. Jedná se o jediný návrh s akcentováním výškovou stavební hmotou rozhledny. Vhodné je napojení pro dopravní silniční obsluhu území ve dvou bodech. Autoři jsou si vědomi nutnosti další práce s územně technickým provedením dopravního napojení. Nevhodná je práce s uliční frontou. (kráceno redakcí)*

3. cena / Na Bělidle (10 tis. Kč)

Refuel, s. r. o. / Denisa Kyselicová, Zbyněk Ryška





2

Tomislav Baričevič, Petr Kocourek



2

Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse



3

Gabriela Elichová, Libor Kábrt, Martin Elich

2. cena / Handlový Dvory (25 tis. Kč)

Tomislav Baričevič, Petr Kocourek

*Pozitivně je hodnocena struktura zástavby bytových domů a struktura poloveřejných prostorů ve vnitroblocích. Dopravní řešení je vhodné – jak obsluha uvnitř lokality, tak reakce na plánovaný vnitroměstský dopravní okruh. Negativem návrhu je velká intenzita využití území a nerespektování stávající městské technické infrastruktury. Nutno je též revidovat odstupy mezi domy, oslunění a kapacity parkování. (kráceno redakcí)*

2. cena / Handlový Dvory (25 tis. Kč)

Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse

*Návrh spočívá v respektování stávající funkce nezastavěného území. Kladem návrhu je výzva a kritická úvaha pro revizi myšlenky zastavitelnosti a funkčního využití v rámci zastavění a snaha o myšlení v souvislostech celého organismu sídla. Kriticky je hodnocena nejasnost navrženého funkčního využití (park?, zemědělská plocha?) a z toho plynoucí nemožnost posouzení relevantnosti cest lemovaných alejemi. (kráceno redakcí)*

3. cena / Handlový Dvory (10 tis. Kč)

Gabriela Elichová, Libor Kábrt, Martin Elich



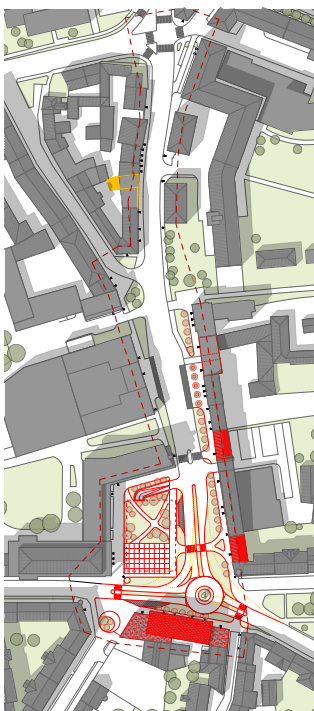
1  
Michal Dvořák,  
Ivan Gogolák,  
Lukáš Grasse,  
Pavel Grasse

1. cena / Havlíčkova (40 tis. Kč)  
Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse

*Návrh s prostorově ucelenou západní částí náměstí Svobody. Kladem je řešení v souvislostech (včetně návaznosti do parkově upravené části náměstí Svobody) – objekt brány jako vymezení vstupu do města – posílení pěšího prostoru, zdůraznění hlavních pěších tras – podzemní parkování – návrh doplnění stavebních hmot doložen v uličních pohledech – vyvážený důraz na detaily – prostorové a plošné sjednocení jižního náměstí a předprostoru kulturního domu – vyvýšení předprostoru kulturního domu dodává odpovídající gradaci a autonomii – užití aleje stromů jako prvku zajišťujícího vyváženější uliční mikroklima v teplých měsících roku i prvku podílejícího se na doplnění prostorového a provozního řešení. Vyvýšený předprostor kulturního domu nutno ověřit stavebně technicky v přímé návaznosti na kulturní dům – nutno prověřit potřebu ochrany pěších v křižovatce na náměstí Svobody – nutno ověřit soulad navrženého dopravního řešení s městským generalem dopravy.*

3. cena / Havlíčkova (10 tis. Kč)  
Blanka Amelie Kulovaná, Michal Emmer, Jiří Vácha

3. cena / Havlíčkova (10 tis. Kč)  
Milan Domkář



3  
Milan Domkář



3  
Blanka Amelie  
Kulovaná, Michal  
Emmer, Jiří Vácha



1. cena / Revitalizace sídliště Jihlava I (50 tis. Kč)  
BRAK architects / Petr Brožek

*Návrh je postaven na revitalizaci klidových vnitrobloků s geniem loci. Kladem návrhu je komplexnost řešení – většinový respekt vnitrobloků jako klidových zón – zachování urbanistické struktury – městotvorné parterové prvky – doplnění parkovacích ploch v uličním prostoru. Je nutné znovu prověřit či revidovat myšlenku krytí parkovacích stání – návrh výměny dřevin prověřit inventarizací zeleně – revidovat množství technicistních návrhů venkovních klidových ploch z pohledu budoucí údržby (pravoúhlé plochy terénních stupňů tvořících hlediště, pravoúhlé venkovní zpevněné plochy v místech, kde může vznikat přirozené vyšlapání trávníků) – revidovat zaplacení hřišť komplexním pohledem (prostor, genius místa, údržba).*

3. cena / Revitalizace sídliště Jihlava I (20 tis. Kč)  
Martina Holubová, Pavel Řihák, Mojmír Kyselka

1

BRAK architects / Petr Brožek



3

Martina Holubová, Pavel Řihák,  
Mojmír Kyselka



## Dukla sportovní



1

Atelier CMJN / AED Project / Terra Florida, Paříž (FR) / François Lepeyre, Gaël Brulé



2

Peter Stec, Maroš Batora, Marián Počúch, Ján Studený

Vyhlašovatel  
Magistrát města Pardubice

Předmět soutěže  
Urbanistické a architektonické řešení revitalizace městského sportovního areálu Dukla Pardubice, jednoho z nejvýznamnějších sportovišť v České republice. Cílem soutěže bylo najít nové soudobé pojetí sportovního areálu a navazujícího vytyčeného území, které vezme v potaz poslání sportu a jeho význam v dnešní společnosti. Dukla Pardubice se má stát městským sportovním areálem XXI. století.

Porota  
Saša Begovič, Aleš Klose, Martin Charvát, Helena Dvořáčková, Jitka Ressová, Ondřej Teplý, Erik Moedersheim; Jaroslav Menšík, Jakub Rychtecký, Edita Lisecová

Termín konání soutěže  
20. 4. 2016–7. 10. 2016

Počet odevzdaných návrhů  
20

Ceny a odměny celkem  
2050 tis. Kč

1. cena (900 tis. Kč)  
Atelier CMJN / AED Project / Terra Florida, Paříž (FR) / François Lepeyre, Gaël Brulé; spolupráce Hector Hernandez, Marisa Benedetti, Martin Roynard, Aleš Mare, Ondřej Šperl, Tomáš Hajdu, Jan Šulcek, Helena Holakovská, Zuzana Hlasivcová, Lada Veselá, Radka Šimková

*Vítězný návrh byl porotou od počátku hodnocen kladně pro racionální definování organizace areálu.*

*V druhém kole pak byl velice kvalitně dopracován – autoři promysleli lépe nejen celkovou hmotovou koncepci sportovního komplexu a jeho napojení na okolí, ale zlepšili také ekonomičnost provozu. Nejvýraznější posun mezi prvním a druhým kolem soutěže je pak v etapizaci projektu. Hlavní vstupní prostranství v centrálním bodě areálu je dobře dimenzovaným a chytře položeným náměstím, které má svou roli v každé fázi fungování areálu. Porota dále oceňuje nápad spojení tělocvičny a víceúčelové sportovní haly a kvalitní zpracování krajinné části návrhu.*

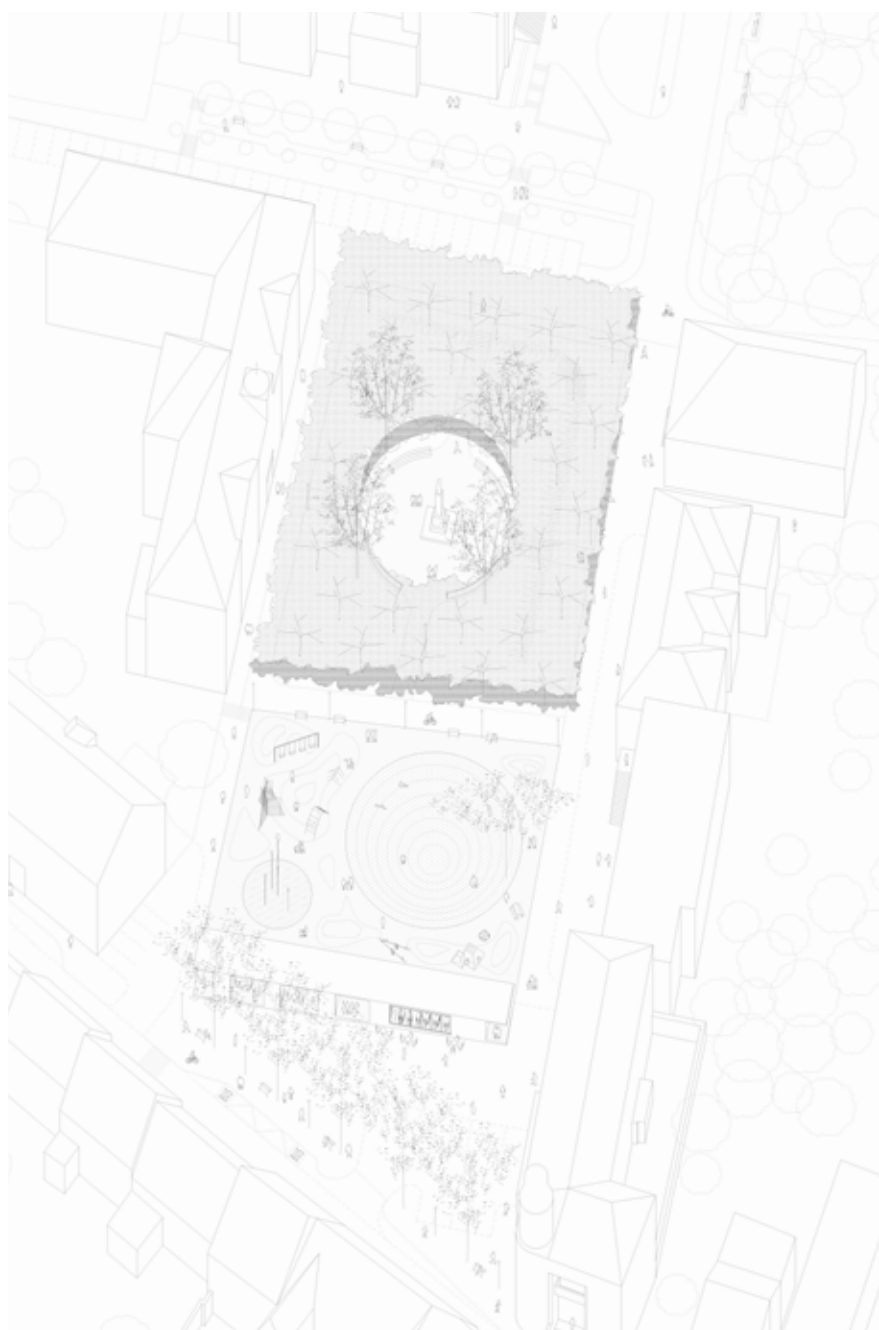
2. cena (600 tis. Kč)  
Peter Stec, Maroš Batora, Marián Počúch, Ján Studený

Mimořádná odměna (100 tis. Kč)  
ECHOROST ARCHITEKTI / Jaroslav Hulín, Jiří Pavlíček; spolupráce Jan Kvita, Šimon Jiráček

Odměna  
ADR / Aleš Lapka; spolupráce Pavel Čermák, Šárka Chroustová, Martin Kuklík

Odměna  
CMC/ David R. Chisholm, Adriano Ferrer Escayola, Vít Máslo; spolupráce Zuzana Kodešová, Yulia Pozynich, Yasaman Ghanaeimiyandoab

# Veřejné prostranství mezi školami v Červeném Kostelci



1

2021, s. r. o. / Peter Lényi, Marián Lucký, Ondrej Marko, Monika Bočková, Michal Marcínov

Vyhlašovatel

Město Červený Kostelec

Předmět soutěže

Řešení veřejného prostranství v Červeném Kostelci mezi ulicemi 17. listopadu a Břetislava Kafky. Prvořadým cílem soutěže je nalezení odpovídající architektonické formy veřejného prostranství vzhledem k jeho stávajícímu a plánovanému využití a dále návrh novostavby budovy sloužící veřejnosti, kde bude situováno zázemí pro drobné občerstvení apod.

Termín konání soutěže

1. 7. 2016–11. 10. 2016

Porota

Marek Wajsar, Rostislav Petrák, Petr Lešek, Petr Hruša, Radmila Fingerová; Richard Bergmann, Vratislav Ansoerge, Vladimír Balda, Alena Šimčíková

Počet odevzdaných návrhů

12

Ceny a odměny celkem

150 tis. Kč

1. cena (75 tis. Kč)

2021, s. r. o. / Peter Lényi, Marián Lucký, Ondrej Marko, Monika Bočková, Michal Marcínov

*Dispozičně dobře řešené, promyšlené dělení na tři sekce, kvalitní současná architektura nově navrhované budovy. Slabinou je návaznost pavilonu na herní část, která netvoří kompaktní celek. Rušná ulice dobře odstíněna linií stromů. Otázkou je řešení parkování v ploše před městským úřadem, která je využitelná jako malé náměstí, při méně nápadném vyznačení parkovacích stání však lze dobře skloubit funkci parkoviště i shromažďovací plochy, celkově se povedlo vytvořit kvalitní městský prostor. Střední plocha je funkční a lze ocenit nelpění na kaučukovém povrchu, resp. celková otevřenost vůči variantním návrhům s tím, že autoři považují za podstatný základní koncept. Střední část s prostorem pro děti je po úpravách v druhé fázi přiměřená. Nejdiskutabilnější je dosadba v okolí pomníku, prostor je zajímavý, ale tvarované dřeviny jsou příliš náročné na údržbu. Problémem je i nepochozí povrch pod stromy v okolí památníku, což ochuzuje užívání daného prostoru o silný zážitek pobytu pod korunami stromů. Velmi důležité bude řešení detailů, realizace může být náročná a nesmí porušit velkorysost původního založení.*



2 Alexandr Skalický

---

2. cena (50 tis. Kč)  
Alexandr Skalický

---

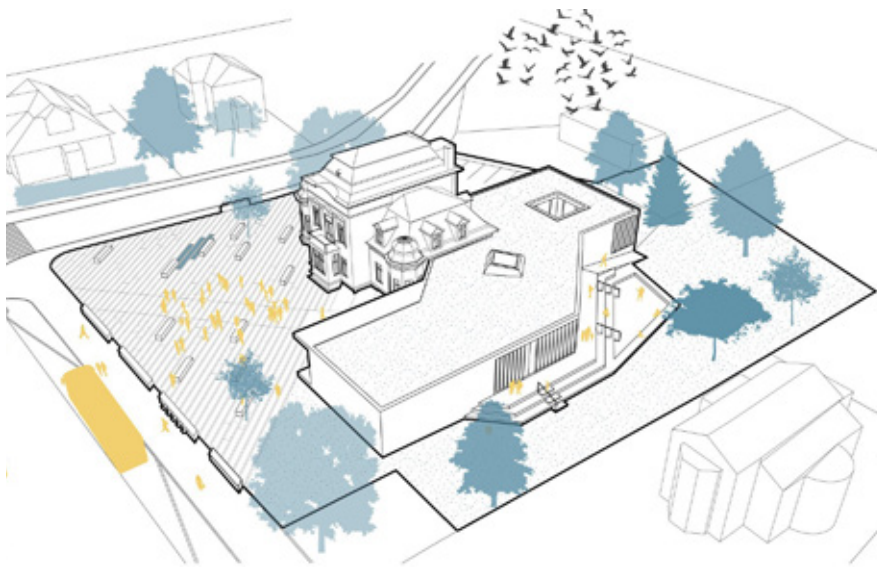
3. cena (30 tis. Kč)  
Katarzyna Dorda, Šárka Ullwerová, Jitka  
Ullwerová, Martin Březina



3 Katarzyna Dorda, Šárka Ullwerová, Jitka Ullwerová, Martin Březina



## Přístavba knihovny v Rožnově pod Radhoštěm



1 Karel Kubza, Milan Joja, Anna Bařinová, Radim Horák, Martina Fojtíková



3 Vojtěch Sosna, Karel Filsak, Zdeněk Rothbauer

Vyhlašovařel

Město Rožnov pod Radhoštěm

Předmět soutěže

Zpracování architektonického návrhu přístavby knihovny v Rožnově pod Radhoštěm. Návrh měl zahrnovat jak novou přístavbu, tak nutné stavební úpravy stávající budovy. Mimo prostorového, provozního a funkčního uspořádaní řešil návrh také estetickou podobu objektu a úpravy souvisejících ploch veřejného prostoru dle těchto soutěžních podmínek, a to zejména při dodržení ekonomických možností vyhlašovařel.

Termín konání soutěže

22. 7. 2016–25. 10. 2016

Porota

Radim Holiř, Kristýna Kosová, Jaromír Koryčanský, Jakub Kynčl, Vladimír Vařut, Svatopluk Sládeček, Helena Gajdůřková; Jan Kučera, Alois Vychodil, Jitka Ressořová, Ondřej Pšenčik

Počet odevzdaných návrhů

18

Cena a odměny celkem

280 tis. Kč

1. cena (170 tis. Kč)

Karel Kubza, Milan Joja, Anna Bařinová, Radim Horák, Martina Fojtíková; spolupráce Lenka Orlová

*Hlavní předností návrhu je chytré urbanistické řešení, které díky situování přizemní diagonály uvolňuje zbývající část pozemku pro související provozy – vstupní piazzeta přinářející novou kvalitu veřejného prostoru, klidná, částečně stinná zahrada a přehledně řešené parkoviště. Za zřazení by stálo umístění velkých stromů do plochy piazzety. Dalším kladem projektu je vzájemný vztah historického vícepodlažního objektu a přizemní přístavby. Obdobně jednoznačně a srozumitelně je řešena dispozice, která vychází ze základní kompozice a skvěle využívá vazeb na okolí a zároveň umožňuje potřebnou míru variability. Konstrukční a technické řešení je soudobé a odpovídá požadavkům očekávaného provozu. Návrh má předpoklad splnit finanční limit zadavatele. Z pohledu energetické úspornosti je návrh podmínečně vhodný k dosažení pasivního energetického standardu.*

3. cena (45 tis. Kč)

Vojtěch Sosna, Karel Filsak, Zdeněk Rothbauer

Odměna (25 tis. Kč)

Kateřina Míholová, Norbert Obršál, Jan Kubát, Linda Bouřková; spolupráce Václav Míhola, David Helešic, Daniel Struhařik

Zvláštní odměna (20 tis. Kč)

Martin Materna, Jiří Mika, Petr Svoboda

Zvláštní odměna (20 tis. Kč)

David Balajka, Marek Macejko, Vojtěch Kratochvíl

## Rozárka, Hradec Králové



1 David Jánský, Štěpánka Úlehlová



2 David Poloch, Adam Bažant



3 Lukáš Kemr

Vyhlašovatel

Statutární město Hradec Králové

Předmět soutěže

Zpracování architektonicko-krajinářského návrhu řešení lokality Rozárka v Hradci Králové při uchování přírodního charakteru středové části kopce v kombinaci s návrhem využití území pro sportovně-relaxační vyžití v návaznosti na plochu určenou pro funkci lesoparku.

Termín konání soutěže

25. 7. 2016–26. 10. 2016

Porota

Zdeněk Fink, Milan Jaroš, David Vávra, Tomáš Jiránek, Zdeněk Sendler, Arnošt Urban, Jan Falta, Štěpánka Šmídová, Martina Portyková, Hana Urbancová

Počet odevzdaných návrhů

12

Ceny a odměny celkem

180 tis. Kč

1. cena (80 tis. Kč)

David Jánský, Štěpánka Úlehlová

*Porota velice pozitivně hodnotí minimalistické kultivované řešení, které s porozuměním navazuje na park na Moravském Předměstí. Návrh nechává ve své přirozené kráse zaznít hebkou křivku bývalé sjezdovky, již ukončuje v horní části výhledová platforma. Na okraji platformy je cudně umístěna štíhlá vyhlídková věž, na dotek od korun stromů, umožňující pohled nejen na panorama města. Nenápadně a smysluplně jsou sklobu beny jednotlivé funkce. Hodnotou návrhu je již zmíněná hlavní osa, ke které přiléhá mezi stromy ukryté parkoviště s bistroem, jenž je z druhé strany současně autobusovou zastávkou. Nenásilně kolmo k hlavní ose je situováno místo pro sport a na druhé straně je vysázen sad s možností hostin u dlouhého stolu. Retro sentiment vyvolává zprovoznění bývalého osvětlení sjezdovky. Jímavě byla vytvořena poetická část textové zprávy, která potvrdila vnímavého tvůrce.*

2. cena (50 tis. Kč)

David Poloch, Adam Bažant

3. cena (30 tis. Kč)

Lukáš Kemr

Odměna (10 tis. Kč)

Michaela Roženská

Odměna (10 tis. Kč)

Jan Kubát



## Park na Moravském náměstí v Brně



1 consequence forma, s. r. o. / Jana Šipulová, Martin Sládek, Václav Navrátil



2 Klára Zahradníčková, Jakub Kopec



3 Zdeněk Fránek, Pavel Čučka, Radek Feňo, Adam Ambrus

Vyhlašovatel

Statutární město Brno, Městská část Brno-střed

Předmět soutěže

Zpracování architektonicko-urbanistického a krajinářského návrhu na řešení prostoru s názvem Park na Moravském náměstí v Brně. Cílem bylo revitalizovat dané území městského parku, který je v dlouhodobě neudržovaném stavu. Park by měl sloužit zejména jako rekreační a oddychová plocha pro obyvatele města.

Termín konání soutěže

4. 8. 2016–27. 10. 2016

Porota

Petr Bořecký, Vojtěch Mencl, Richard Mrázek, Martin Landa, Ján Stempel, Vladimír Sitta, Yvona Lacinová, Anna Oprchalová, Roman Čerbák; Michal Doležel, Jasna Flamíková, David Průša, Zuzana Sankotová Morávková

Počet odevzdaných návrhů

21

Ceny a odměny celkem

650 tis. Kč

1. cena (350 tis. Kč)

consequence forma, s. r. o. / Jana Šipulová, Martin Sládek, Václav Navrátil; spolupráce Petra Buganská, Barbora Kudelová, Moare

*Návrh zdůrazňuje Moravské náměstí jako místo setkávání a typickou parkovou plochu. Autoři správně pojmenovávají a akcentují nejfrekventovanější pěší trasu vedoucí od ústí Joštovy směrem k ulici Lidické v přirozené trajektorii, která je tečnou centrální zpevněné plochy. Tím je jednoduše zpřístupněna programová osa, která kromě zpevněné multifunkční plochy s vodním prvem zahrnuje také mlátovou plochu s dětským hřištěm a je ukončena nízkým objektem kavárny při severním okraji náměstí. Navržené řešení zachovává průchodnost územím, akcentuje hlavní vstup do parku od ulice Joštovy i hlavní pěší trasu, kterou nově doplňuje okružní pěšinou, jež zpřístupňuje dosud nevyužívané okrajové části parku a vytváří nová místa k odpočinku. Návrh ve velké míře zachovává a respektuje stávající vzrostlé stromy. Zeď navazující na kavárnu jako odclonění rušné ulice Koliště vytváří nepřiměřenou bariéru. Porota doporučuje tento prvek přehodnotit a odclonění řešit transparentněji. Nástupní místa do parku z Joštovy a Lidické upravit a materiálově zjednodušit. V dalším stupni bude potřeba věnovat zvýšenou pozornost technickému provedení vodního prvku pod stromy.*

2. cena (200 tis. Kč)

Klára Zahradníčková, Jakub Kopec; spolupráce Luboš Zbranek

3. cena (100 tis. Kč)

Zdeněk Fránek, Pavel Čučka, Radek Feňo, Adam Ambrus; spolupráce Tomáš Babka



## Proměna vnitrobloku Krašovská v Plzni



1 Ondřej Rys



3 Tomáš Horalík, Tereza Mácová

Vyhlašovatel  
Městský obvod Plzeň 1

Předmět soutěže  
Řešení proměny volných prostranství mezi domy ohraničených ulicemi Krašovská, Toužimská, Žlutická a Studentská v Plzni na sídlišti Košutka (tzv. „Vnitrobloku Krašovská“). Vyhlašovatel očekával návrhy řešení vnitrobloku jako převážně volné ozeleněné plochy určené pro odpočinek a volnočasové aktivity všech generací uživatelů, které budou doplněny o základní vybavenost.

Termín konání soutěže  
29. 8. 2016–21. 11. 2016

Porota  
Ivana Mádlová, Marek Sívák, Michal Fišer, Radka Kurčíková, Václav Škarda; Romana Tomašuková, Irena Králová, Susanne Spurná

Počet odevzdaných návrhů  
5

Ceny a odměny celkem  
185 tis. Kč

1. cena (120 tis. Kč)  
Ondřej Rys

*Návrh představuje velkoryse pojatý prostorový koncept odpovídající charakteru této části sídliště Košutka. Centrální volný prostor je posílen a zdůrazněn návrhem centrální okružní cesty a stromového porostu, který ji prostorově jednoznačně vymezuje. Velikost volného centrálního prostoru je vhodně zvolena, návrh není přeplněn aktivitami a ponechává tak prostor pro další vývoj parku. Dobře je vybrána poloha a především pojetí kavárny jako jednoduchého mobilního objektu. Návrh ze všech předložených nejlépe reaguje na možné umístění druhého objektu kruhových garáží, prostor pro ně využívá pro psí louku, která budoucí stavbě nebrání a není přitom nosným prvkem koncepce. Dobře zvládnutý je návrh druhového složení stromových porostů i návrh výsadeb. Porota pouze doporučuje zvážit další umístění stromů při vnitřní straně okružní cesty, zejména v kontaktu s plánovaným souborem bytových domů. Otázkou k dořešení je nízký počet prvků mobiliáře v prostoru mimo jednotlivé funkční objekty. (kráceno redakcí)*

3. cena (50 tis. Kč)  
Tomáš Horalík, Tereza Mácová; spolupráce Alice Boušková, Kristýna Vaverková

Odměna (15 tis. Kč)  
PLUKK + FARA-ON union, s. r. o. /Martin Křivánek, Rudolf Müller

# Komunitní centrum Říčany



1 Igloo architekti, s. r. o. / Jan Pačka, Igor Šimon



2 AF atelier, s. r. o. / Adam Fröhlich, Petr Srogončík



3 4DS, spol. s r. o. / Luboš Zemen, Václav Toufar

Vyhlašovatel

Město Říčany

Předmět soutěže

Zpracování architektonického návrhu komunitního centra včetně úpravy venkovních ploch na řešeném pozemku. Komunitní centrum bude umístěno na Komenského náměstí v Říčanech, na pozemku, kde je v současné době nevyužitá budova kina, která není v dobrém stavebně technickém stavu, proto se vyhlašovatel soutěže rozhodl stávající objekt kina zbourat. Demolice kina nebyla součástí předmětu soutěže.

Termín konání soutěže

26. 9. 2016–14. 11. 2016

Porota

Vladimír Kořen, Václav Steinhazl, David Mareš, Tomáš Bezpalec, David Tichý; Alice Štěpánková, Jitka Hofmeisterová

Počet odevzdaných návrhů

10

Peny a odměny celkem

390 tis. Kč

1. cena (160 tis. Kč)

Igloo architekti, s. r. o. / Jan Pačka, Igor Šimon

*Umístění a tvar domu dobře reagují na komplikovanou urbanistickou situaci řešené parcely a přinášejí do území pozitivní změnu. Hmotu díky tvaru písmene Y posiluje stavební čára Komenského náměstí i Sukovy ulice a přirozeně člení pozemek na tři části s jasně odlišnými charaktery. Orientace vstupního prostoru, který je posílen podloubím, pomáhá definovat severovýchodní roh náměstí a ústí Sukovy ulice. Pravděpodobně se podaří zachovat všechny hodnotné stromy. Vnitřní uspořádání je zcela v souladu s půdorysným tvarem domu a vytváří srozumitelné, přívětivé a velkorysé prostředí. Stavební program je naplněn, prostory jsou – až na ne zcela přesvědčivé řešení zázemí sálu – dobře dimenzované. Dům svým vnějším výrazem působí dojmem důstojné veřejné stavby. Řešení interiéru je kultivované a přiměřené účelu domu. Racionální a poměrně jednoduché konstrukční a materiálové řešení je, spolu s dobrým energetickým konceptem, zárukou přiměřených nákladů na stavbu i provoz. Jde o návrh s nadprůměrnou velikostí celkového obestavěného prostoru; objem nadzemní části, která je pro velikost pořízovacích i provozních nákladů určující, je však v porovnání s ostatními návrhy na průměrné úrovni. Doporučení poroty pro případ zpracování projektové dokumentace: Zvážit realizaci nástavby nad schodištěm pro lepší příčné provětrání domu.*

2. cena (110 tis. Kč)

AF atelier, s. r. o. / Adam Fröhlich, Petr Srogončík

3. cena (80 tis. Kč)

4DS, spol. s r. o. / Luboš Zemen, Václav Toufar

Odměna (40 tis. Kč)

Marek Václavík, Šárka Voříšková, Ondřej Dvořák, Jiří Matys



## Umělecké dílo – sv. Jan Nepomucký pro kruhový objezd v Nepomuku



1 Adam Kovalčík



2 Karel Práda



2 Martin Vybíral



2 Pavlína Kvita, Roman Kvita

Vyhlašovatel  
Město Nepomuk  
Sekretář soutěže  
Monika Bechná

**Předmět soutěže**  
Řešení nového kruhového objezdu na hlavní silnici I/20 v Nepomuku s použitím tématu sv. Jana Nepomuckého. Zadavatel přesně nespecifikoval, jakou podobu má ztvárnění tématu mít, ani jeho umístění neomezoval pouze na samotný kruhový objezd. Součástí řešení ale vždy musela být kultivace středového tělesa, které představuje jednu z pomyslných bran do města a vlastně jediné místo, kde bude průjezdní doprava výrazně zpomalována. Návrh měl formou uměleckého díla připomínat památku sv. Jana Nepomuckého, nejvýznamnějšího nepomuckého rodáka, nejoblíbenějšího barokního světce a v historické perspektivě zřejmě i celosvětově nejznámějšího Čecha.

**Termín konání soutěže**  
31. 5. 2016–17. 10. 2016

**Porota**  
Jiří Švec, Vítězslav Holý, Pavel Kroupa, Petr Janda, Norbert Schmidt, Tomáš Vaněk, Zuzana Motlová; Markéta Duchoslavová, Šárka Boušová, Petr Lešek, Pavel Karous

**Počet odevzdaných návrhů**  
26

**Ceny a odměny celkem**  
90 tis. Kč

1. cena (30 tis. Kč)

Adam Kovalčík

*Návrh jako takřka jediný rozpracovává téma z kontextuálního pohledu v rámci daného prostředí, nespokojuje se s nabízejícím se centrálním osazením a pracuje střizlivě bez servítků a sebeklamu se znepokojivým a devastovaným prostředím zadaného „kruháče“. Řešení nepoužívá metodiku kontrastního vymezení a naopak rozvíjí svou životaschopnost pomocí rafinovaných mimikry postavených na splynutí s estetikou dopravního značení. Samotným tématem pak je palma umístěná ve středu křižovatky a její reálná podoba. Porota je návrhem nadšena, oceňuje množství úhlů pohledu, včetně toho ze zadu. Řešení nezvýrazňuje samotnou dopravní stavbu a její rozbujelost. Doprovodný text autora je velmi stručný, samo dílo ovšem vybízí k množství dalších interpretací – a to jak pozitivních, tak kritických. Zvolené řešení je originální a vtípné, pro diváky projíždějící kolem snadno zapamatovatelné. Lapidární výtvarné ztvárnění siluety světce je navíc velmi dobře využitelné v propagaci města. Kladem je i finanční nenáročnost realizace. (kráceno redakcí)*

2. cena (20 tis. Kč)

Karel Práda

2. cena (20 tis. Kč)

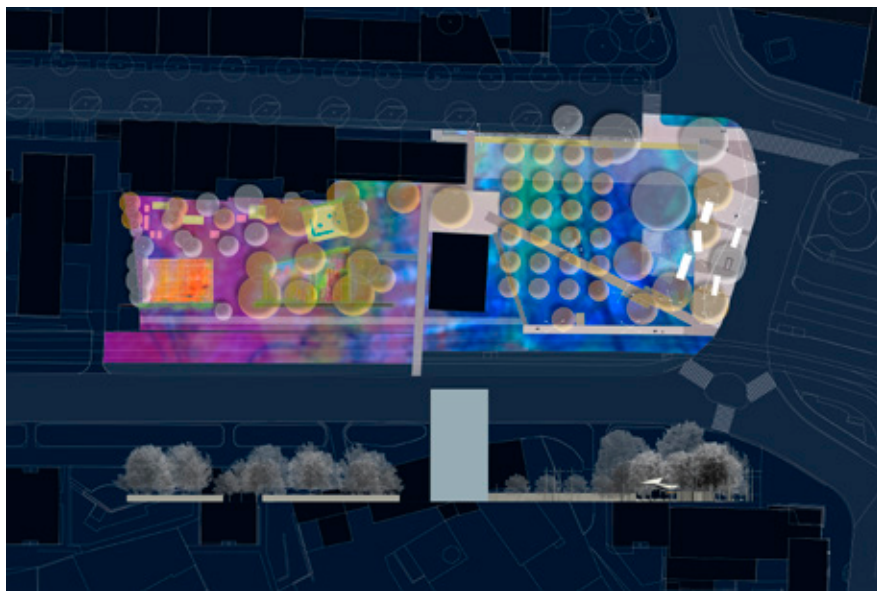
Pavlína Kvita, Roman Kvita

2. cena (20 tis. Kč)

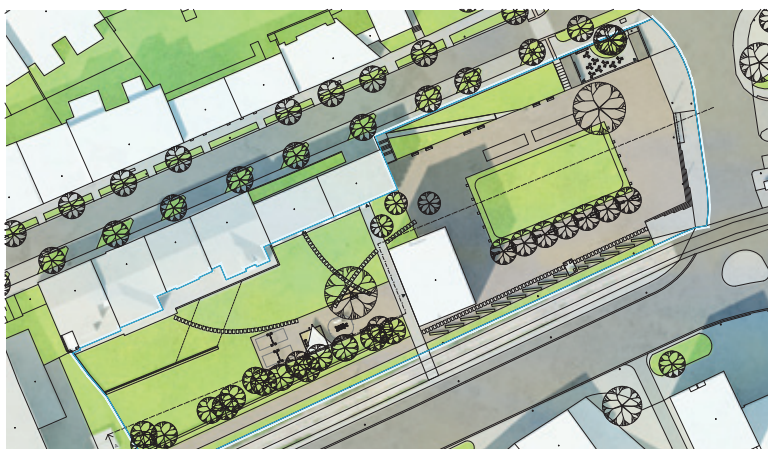
Martin Vybíral



# Veřejný prostor mezi ulicemi Výstavní – Veletržní při Mendlově náměstí v Brně



1 Zdeněk Sendler



2 Anna Oprchalová



3 Klára Nepustilová, Jozef Sedláček

Vyhlašovatel

Statutární město Brno, Městská část Brno-střed

Předmět soutěže

Zpracování architektonicko-urbanistického návrhu na řešení úpravy veřejného prostoru mezi ulicemi Výstavní – Veletržní při Mendlově náměstí v Brně s následným zadáním zakázky na dopracování komplexní projektové dokumentace na celé stavební dílo jako veřejnou zakázku malého rozsahu.

Termín konání soutěže

27. 6. 2016–30. 9. 2016

Porota

Martin Landa, Petr Bořecký, Jasna Flamiková, Michal Palaščík, Ladislav Kuba, Robert Sedlák, Yvona Lacinová; Bohumil Bílek, Ondřej Chybík

Počet odevzdaných návrhů

3

1. cena

Zdeněk Sendler

*Návrh je zpracován přesvědčivou a vyrovnanou formou. Porota oceňuje zejména řešení prostoru v návaznosti na Mendlovo náměstí s kavárnou a veřejným WC. Zásadní otázkou je, zda ve středu plochy při Mendlově náměstí má být umístěn třešňový sad, nebo by měla být plocha naopak převážně volná a pouze odcloněná od ulice Veletržní. Plocha vnitrobloku v západní části řešeného území je řešena přiměřeně a odpovídá danému účelu. Porota doporučuje: zvážit rozsah navrženého třešňového sadu v centru východní části řešeného území – zvážit zvolený typ osvětlení ve východní části řešeného území – zvážit návrh venkovního grilu (kouř) – zvážit rozsah a případnou perforaci zdi původních lázní na severní straně.*

2. cena

Anna Oprchalová

3. cena

Klára Nepustilová, Jozef Sedláček

## Kulturní centrum v Rožnově pod Radhoštěm



1 ARCHTEAM projektová kancelář, s. r. o. / Milan Rak, Alena Režná, Karel Doležel



2 Jan Lefner, Adam Weczerek

Vyhlašovatel  
Město Rožnov pod Radhoštěm

Předmět soutěže  
Zpracování urbanisticko-architektonického návrhu víceúčelového kulturního centra o dvou společenských sálech a souvisejících venkovních ploch ve vytyčeném řešeném území. Návrh řešil prostorové, provozní, funkční i estetické uspořádání objektu a jeho návaznosti na okolí dle těchto soutěžních podmínek, zejména při dodržení ekonomických možností vyhlašovatele.

Termín konání soutěže  
8. 8. 2016–9. 12. 2016

Porota  
Radim Holíš, Kristýna Kosová, Jaromír Koryčanský, Alois Vychodil, Petr Hruša, Lukáš Blažek, Pavel Grasse, Kamil Mrva; Jan Kučera, Jan Štěpaník, Radim Václavík, Jan Malík

Počet odevzdaných návrhů  
13

Ceny a odměny celkem  
655 tis. Kč + skicovné 140 tis. Kč ve II. kole

1. cena (320 tis. Kč)  
ARCHTEAM projektová kancelář, s. r. o. / Milan Rak, Alena Režná, Karel Doležel; spolupráce Marek Lukáš, Martin Nosek, Tomáš Sysel  
*Autor věrohodně ověřil osazení objektu nad terén a zachoval základní urbanistické vztahy k základní škole a k ulici Bezručova. Pouze u základní školy bude třeba přeféřit několik parkovacích stání tak, aby s nimi nebyl vstup do školy v kolizi. Autor zachoval výškovou distanci na civilně pojatém soklu včetně slavnostního nástupu, a tím potvrdil ve větší míře propracovanost schopnost vnímat a rozvíjet urbanistické vztahy. Rovněž vztahy k okolní zástavbě jsou přirozené, umožňující obsluhu a nabízející další parametry, jako například park před školou s hledištěm atd. Porota oceňuje původní architektonické řešení, které je podle doporučení z 1. kola rozpracováno do přiměřených detailů při zachování koncepčních východisek. Celkové řešení v propracování audiovizuálních parametrů doznalo profesionálního ocenění, výborné celkové dispoziční možnosti, dobrý návoz kulis na jeviště, provozní komunikace a rovněž malý sál je v pořádku a bez připomínek. Porota kladně hodnotí uzavíratelnost atria a jeho odclonění od vnějších vlivů, jasnou orientaci dispozice pro návštěvníky a vhodné materiálové řešení fasád, které se promítá i do interiéru. (kráceno redakcí)*

2. cena (235 tis. Kč)  
Jan Lefner, Adam Weczerek

Zvláštní odměna (100 tis. Kč)  
PMA architects, s. r. o. / Jaromír Vjaclovský, Adam Jung, Jan Velek

## Řešení mostu přes ul. Mezibořská v Litvínově



2

Petr Tej, Janek Srnka, Marek Blank



3

Dominik Císař, Josef Choc, Ondřej Císlar



3

Petr Souček, Jan Bažil, Jaroslav Slaviček

Vyhlašovatel

Město Litvínov

Předmět soutěže

Řešení nového přemostění ulice Mezibořská v Litvínově. Vyhlašovatel očekával návrhy řešení přemostění ulice včetně jeho stavebních a územních souvislostí – návaznosti komunikací a dalších veřejných prostor – parkovacích ploch pod mostem, zastávky MHD, vhodné doplnění zeleně. Cílem návrhu mělo být nalezení vhodného architektonického řešení přemostění ul. Mezibořská v lokalitě, kde most výrazně zasahuje do okolní zástavby.

Termín konání soutěže

29. 8. 2016–22. 11. 2016

Porota

Kamila Bláhová, Pavel Andrt, Blanka Stýblová, Jan Šépka, Pavla Pannová, Lada Kolaříková, Marek Janatka; Erika Sedláčková, Thomas Sebastien Müller, Eva Šišková, Milan Svoboda, Antonín Novák

Počet odevzdaných návrhů

10

Ceny a odměny celkem

550 tis. Kč

2. cena (250 tis. Kč)

Petr Tej, Janek Srnka, Marek Blank

*Porota ocenila zvolené proporce a měřítko konstrukce, návrh je svými liniemi designově přesvědčivý zejména pro čistotu, lapidárnost, jednoduchost a subtilnost. Pravdivě vstupuje do kontextu místa. Investiční náklady se jeví jako reálné. Porota doporučuje v dalších stupních projektové dokumentace obhájit řešení detailů při zachování celkové koncepce.*

3. cena (125 tis. Kč)

Dominik Císař, Josef Choc, Ondřej Císlar

3. cena (125 tis. Kč)

Petr Souček, Jan Bažil, Jaroslav Slaviček

Odměna (25 tis. Kč)

Refuel, s. r. o. / Kamila Petránková, Denisa Kyselíková, Zbyněk Ryška, Jan Skoupý

Odměna (25 tis. Kč)

Libor Kábrt, Gabriela Elichová, Martin Elich



## Územní plán Kroměříž



1

Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Petr Malý

Vyhlášovatel

Město Kroměříž

Předmět soutěže

Zpracování urbanistického návrhu základní strategie a koncepce územního rozvoje celého správního území města Kroměříže včetně koncepce uspořádání krajiny a řešení širších vazeb. Návrh musí respektovat ekonomické možnosti vyhlášovatele.

Termín konání soutěže

1. 8. 2016–31. 10. 2016

Porota

Jaroslav Němec, Pavel Motyčka, Petr Hruša, Vojtěch Mencl, Pavel Zatloukal; Petra Fečková, Jiří Kašík, Jana Kaštánková

Počet odevzdaných návrhů

3

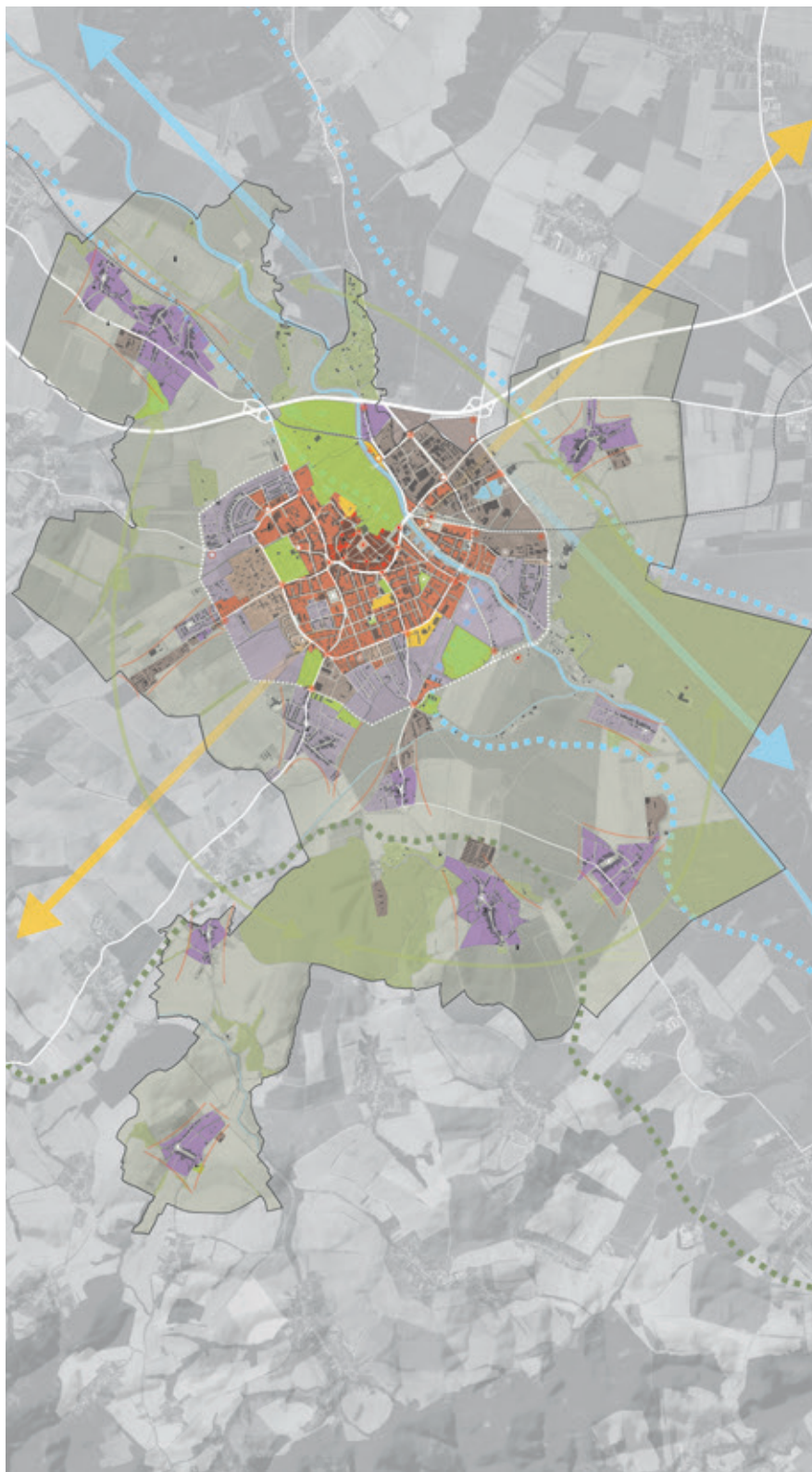
Ceny a odměny celkem

580 tis. Kč

1. cena (300 tis. Kč)

Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Petr Malý

*Koncepce návrhu nespočívá pouze na stávajících neuzavřených okružně radiálních systémech, ale pozoruhodně využívá i tangenciálních vztahů; např. podél stávající železnice do Kotajed a existenci D1. Tak navazuje na reálnější možnosti nakládání s územím. Ve schématu tohoto systému návrh navazuje více na to, co je dáno, a umožňuje rozvíjet město cestou postupných a dílčích zásahů. Město je tak směřováno k rozvoji mezi stávající D1 a ponechanou železniční trasou, s logickým napojením průmyslových oblastí a dalších území. Nezatěžuje např. území zavedením dalších dopravních staveb a ponechává obsluhu území i průmyslovou oblast mezi Moravou a D1. Nechává obsluhovat přilehlá území zmiňovanou tangentou, popřípadě dlouhodobě uvažovaným záměrem vodního kanálu. Řeka Morava tak tvoří přirozenou hranici mezi průmyslovými a převážně obytnými čtvrtěmi. Návrh dále uvažuje o širších krajinných vazbách např. zapojením obory Hvězda, Bílanského lesa, části krajiny regulované u Trávníku, zahrnující slepá ramena Moravy. Soustředění těchto rekreačních ploch na jih a jihovýchod odpovídá regionálním a příměstským vztahům v existujícím území.*



2. cena (200 tis. Kč)  
Pavel Řihák, Mojmír Kyselka

Odměna (80 tis. Kč)  
ARCHTEAM ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ, s. r. o. /  
Milan Rak, Iveta Raková; spolupráce Tomáš Sysel,  
Anežka Sedláková

2

Pavel Řihák, Mojmír Kyselka

real  
sout



Získat pro obec architekta, který by pomáhal při utváření dlouhodobé vize rozvoje obce a zároveň při mnoha drobných zásazích, se ukázalo jako potřebné a výhodné. Nikdo nám ustanovení pozice obecního architekta nediktovat ani neurčil zákonem. To by nás nejspíš spolehlivě odradilo. Došli jsme zkrátka ke zjištění, že pro diskusi o rozvoji obce potřebujeme někoho, kdo by měl výhodu odborného nadhledu a zároveň potřebný odstup od všech místních vazeb a mohl se na obec dívat nezaujatýma očima. To všechno jsou potřebné atributy. Samozřejmě jsme i my do té doby žili se zakořeněnou představou, že zapojení architekta je drahý špás, který se nemůže vyplatit. Jenže jsme si sami prošli přípravou mnoha malých projektů, kde nám právě rada architekta ušetřila peníze a čas při prošlapávání slepých uliček.

## I malá obec architekta potřebuje

Ve skutečnosti není obecní architekt a jeho význam žádný objev Ameriky. Mohl bych citovat osvědčené případy vydařených urbanizačních plánů některých českých a moravských měst. Tak daleko ale sahat nemusíme. Přítomnost architekta při diskusích o rozvoji obce přinášela zkušenosti, které jsme jako obecní zastupitelé různých jiných profesí mít prostě nemohli. Učili jsme se samozřejmě v těchto diskusích také trochu více přemýšlet o uspořádání obce, o klíčových vztazích, o dobrých příkladech architektury našich předků, o jejich přirozeném pudu dělat i obyčejná stavení vzhledná a často i zdobná. Navíc jsme díky diskusím nad plány do budoucna i nad řešením aktuálních problémů mohli hledět za hranice Líbeznic – třeba až do švýcarského Monte Carassa, kde novou tvář obce pozoruhodným způsobem formoval Luigi Snozzi. K jeho počínům máme samozřejmě daleko, ale můžeme se inspirovat v přístupu a přemýšlet o svých záměrech v obci s větším počtem potřebných informací a také s větší pokorou. Jsem navíc přesvědčen, že musíme jít naší vlastní cestou. Právě obecní architekt by ale měl pomoci, abychom tolik neklopýtali o vlastní zbytečné chyby.

V každé oblasti lidského konání je klíčové rozlišovat mezi kvalitou a šmírou. V případě staveb je relativně snadné rozpoznat dobrou řemeslnou práci a odfláknuté dílo. Díky přítomnosti obecního architekta jsme ještě více zpřísnili svůj zrak. Vyžadujeme maximum možného a snažíme se, aby nás nikdo nemohl opít rohlíkem. Rozlišit kvalitu v samotném architektonickém návrhu je nepochybně komplikovanější. Hodiny debat nad návrhy rodinných domů v obci i nad novými územními studii ale vedou i v této obtížněji měřitelné rovině k přesnějšímu rozlišování. I v tomto směru pokládám přítomnost obecního architekta v diskusích zastupitelů za mimořádně užitečnou a nedovedu si představit, že bychom o ni měli přijít. V jiných oborech je přítomnost odborných konzultantů samozřejmostí. Oč méně důležité je plánování rozvoje obce?

Martin Kupka  
starosta Líbeznic (ODS)



Tři věže, Líbeznice, 2014

Ateliér M1 architekti /  
Jakub Havlas, Jan Hájek,  
Pavel Joba; spolupráce  
Zuzana Dušek Hanušková,  
Zbyněk Kříž, Michal Tichý,  
výtvarné řešení Barbora  
Zachovalová / DSPSN

Foto: Petra Hajská



Sportovní a kulturní centrum na  
Chrupavce, Líbeznice, 2016

Ateliér M1 architekti /  
Jakub Havlas, Jan Hájek,  
Pavel Joba, spolupráce  
Michal Tichý, výtvarné řešení  
Barbora Zachovalová / DSPSN

Foto: Petra Hajská



Pavilon základní školy, Líbeznice, 2015

Projektli Architekti / Adam  
Halíř, Ondřej Hofmeister, Petr  
Lešek, Roman Brychta, Marek  
Sankot, Bohdana Linhartová

Foto: Andrea Thiel Lhotáková

Nově zrekonstruovaná radnice a knihovna v jihočeském městě Kardašova Řečice byla slavnostně otevřena v září loňského roku. Jen tři roky od konání architektonické soutěže se podařilo realizovat bez navyšování celkového rozpočtu návrh Jakuba Žišky a Pavla Šmelhause. Vedení města i občané jsou s realizací nadmíru spokojeni.



Historická radnice  
a knihovna v Kardašově Řečici  
se povedly



Podle sdělení starosty dvoutisícového městečka Petra Nekuta se architektonická soutěž vyplatila: „Považuji ji sice za komplikovanější způsob hledání projektanta, ale zároveň za efektivní a ze strany zadavatele zodpovědný. S vybraným týmem se nám výborně spolupracovalo.“ Opravená budova vypadá dle názoru uživatelů nádherně. Navíc se podařilo dodržet rozpočet stanovený celkem na 30 milionů Kč, a to včetně projektu, výstavby, nábytku i výměny krovu, s níž se původně nepočítalo. „Získali jsme nejen kvalitní architekturu, ale také provozně a ekonomicky efektivní řešení, protože budova je energeticky velmi úsporná,“ dodává Nekuta.

---

#### Radnice se bořit nemusela

Klasicistní budova radnice z let 1822–1825 byla bez zásadnějších změn k tomuto účelu využívána téměř dvě století. Provedeny byly jen drobné opravy, původní dispozice a konstrukce proto zůstaly poměrně dobře zachované. S postupem let budova přestávala vyhovovat měnícím se požadavkům správy města a začínaly se projevovat i degradující důsledky pronikající vlhkosti v přízemí, kde dočasně sídlila dobře fungující městská knihovna. Začalo se hovořit o rekonstrukci budovy, a dokonce i o její demolici a nahrazení novostavbou.

---

#### Architektonická soutěž

Město nechalo původní objekt důkladně zaměřit, provedlo podrobný stavebně historický průzkum, vypracovalo analýzu dosavadního fungování z hlediska provozních nákladů a sestavilo nezbytný stavební program. Ten mimo kancelář vedení a správy města zahrnoval i zmíněnou knihovnu s více než 10 tisíci svazky a bohatým doprovodným kulturním programem. Dále rekonstrukcí mělo město získat víceúčelový sál pro své akce a klubovnu, využitelnou pro městský spolkový život.

Pro co nejtransparentnější nalezení optimálního řešení byla počátkem roku 2013 vyhlášena veřejná anonymní dvoukolová architektonická soutěž, do níž se přihlásilo 29 soutěžních týmů. Ve druhém kole bojovalo sedm návrhů, čtyři získaly odměnu a uděleny byly jedna první cena a dvě třetí. Do navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění byli vyzváni autoři všech tří oceněných návrhů.

---

#### Osobní kontakt s uchazeči o zakázku

Model jednacího řízení bez uveřejnění umožnil zadavateli jednat s vybranými uchazeči o možných úpravách návrhu, ekonomických parametrech a dalších kritériích, jejichž váhu si investor předem stanovil. Díky tomu, že nerozhodovala jen nejnižší cena nabídky, si zadavatel mohl vybrat optimální variantu z hlediska celkových investičních nákladů a stavebně technického řešení, byť by to znamenalo propracovanější a náročnější projekt.

K realizaci tak byl hodnotící komisí vybrán návrh autorů Ing. arch. Jakuba Žišky a Ing. arch. Pavla Šmelhause, kteří se v soutěži umístili na třetím místě. Kladně bylo hodnoceno zejména to, že se požadovaná stavební náplň velmi účelně umístila do stávajícího objemu budovy, bez nutnosti dostavby či výrazné nástavby objektu.

---

#### Navržené stavební řešení

Koncept realizovaného návrhu umístil veškerý provoz radnice do přízemí, v patře je knihovna (prakticky přes celé podlaží) a v podkroví vznikl víceúčelový sál a klubovna pro městské spolky. Nově jsou všechna podlaží bezbariérově spojena výtahem vedeným ve středu trojramenného schodiště vycházejícího ze vstupní haly – bývalého průjezdu.

Exteriér se změnil jen minimálně; funkci radnice zdůrazňuje směrem do náměstí nový prosklený vikýř s hodinami v místě, kde se kdysi patrně uvažovalo o věžičce, jejíž „základy“ byly v průběhu stavby v klenbách nad patrem objeveny.

V soutěži navržená varianta s výraznější vyšší věží působila dle mínění poroty soutěže i místních občanů kontroverzně a bylo doporučeno rozpracování dalších variant, z nichž byl vybrán k realizaci právě prosklený vikýř, do něhož byl umístěn i historický hodinový stroj.

---

#### Energetická koncepce a provozní náklady

Ze zadávací dokumentace vyplynuly relativně nízké měrné hodnoty spotřeby tepla, ovlivněné započtením masivního zdiva do vztažné plochy. Proto se vypočtené hodnoty blížily soudobým požadavkům na „nízkoenergetické“ domy, což by u objektu starého 200 let málokdo očekával. Provedením všech navržených opatření (zateplení střechy,

odvlhčení zdiva, regulace otopné soustavy, nucené větrání s rekuperací atd.) se zvýšil uživatelský komfort a snížila celková energetická spotřeba. Při aktuální vztažné ploše 1009 m<sup>2</sup>, která vznikla novým využitím podkroví, byla hodnota měrné neobnovitelné primární energie spočítána přibližně na 70 kWh/m<sup>2</sup> rok, takže splňuje kategorii B – velmi úsporná. To je u historické radnice, jejíž obvodový plášť mohl možné dostatečně zateplit, velmi dobrý výsledek, na němž se však výpočtově nejvýrazněji projevil „ekologický“ systém vytápění biomasou z CZT.

Na základě zprávy autorů architektonického řešení stavby Jakuba Žišky a Pavla Šmelhause a tiskových zpráv připravila Markéta Pražanová.

Foto: archiv autorů a města Kardašova Řečice



## Proměna nábřeží řeky Loučné v Litomyšli finišuje

„Dialog mezi řekou a městem“ je hlavní ideou projektu, kterým město Litomyšl pokračuje v kultivaci veřejného prostoru v okolí řeky Loučné. Návrh architektů Martina Rusíny a Martina Freie, který zvítězil ve veřejné dvoukolové soutěži Cena Nadace Proměny 2013, se právě realizuje a letos se obnovené nábřeží opět otevře veřejnosti.



---

## Základem jsou kvalitní zadání a podklady

Litomyšl chce maximálně využít potenciál řeky, jejíž přírodní koryto prochází veřejným prostorem v těsné blízkosti historického centra. Hlavním cílem projektu je vytvořit u Loučné podmínky pro to, aby tu místní rádi trávili čas, a do lokality se tak vrátil každodenní život. Záměr kultivovat území, které zahrnuje ulici Vodní valy, přiléhající nábřeží a park u Smetanova domu o celkové rozloze 2,5 ha, uspěl v roce 2012 v naší grantové výzvě. Podpora, kterou tým Litomyšl pro svůj projekt získala, zahrnuje kromě grantu 25 milionů Kč i organizaci architektonické soutěže. Předcházelo jí zevrubné sociologické šetření, v němž jsme shromáždili názory a přání širokého spektra obyvatel Litomyšle. Hlavní výstupy jsme pak začlenili do zadání. Celkovou kvalitu podkladů soutěžící oceňovali.

---

## Principy soutěže s nadační podporou

Architektonické soutěže s názvem Cena Nadace Proměny vyhlášíme v rámci projektů podporovaných v programu Parky. Jejich organizace je součástí této podpory, která zahrnuje i finance určené na ceny a honoráře porotců. Příprava každé soutěže probíhá v úzké spolupráci s městem, průběžně konzultujeme soutěžní podmínky s ČKA. Všechny návrhy po ukončení soutěže poskytneme danému městu. Příprava v Litomyšli trvala přes půl roku, samotná soutěž pak probíhala od února do srpna 2013. Byla vyhlášena jako veřejná dvoukolová. Coby soukromý vyhlášovatel jsme druhé kolo mohli nastavit jako neanonymní a spojit ho s osobní prezentací návrhů před porotou. Obecně tuto možnost vnímáme jako velmi přínosnou, protože jde o výběr partnera pro několikaletou spolupráci při velké investiční akci.

---

## Zapojení orgánů státní správy

Co se nám jako vyhlášovateli opakovaně osvědčuje, je spolupráce se zástupci dotčených orgánů státní správy. Skutečnost, že s nimi konzultujeme už samotné soutěžní zadání a zapojujeme je i při hodnocení návrhů, se pozitivně odráží v dalších jednáních během realizace vybraného projektu.

---

## Význam poroty i městského architekta

První kolo soutěže v Litomyšli jsme nastavili více ideově, ve druhém kole se už soutěžící mohli detailněji zabývat dílčími úkoly zadání. Velmi oceňujeme porotu, která pracovala jako sebraný tým a k výsledku došla společnou diskusí, a také místní samosprávu za otevřenou diskusi nad projektovým záměrem i za kvalifikovanou spolupráci při přípravě všech podkladů. Zásadně vnímáme roli městského architekta. Ing. arch. Zdeňka Vydrová psala soutěžní zadání a jako odborník znalý prostředí byla velkým přínosem pro porotu. Vítězství týmu Rusina Frei architekti bylo potěšující nejen kvůli samotnému návrhu, ale i proto, že dostali příležitost mladí, „neokoukaní“ architekti.

---

## Sebraný tvůrčí tým už od soutěže

Stavební práce na obnově nábřeží Loučné začaly v únoru 2016 a velká část je již hotova. Právě při realizaci se potvrzuje důležitá role hlavní myšlenky návrhu, která se prosadila už v prvním kole soutěže a projekt neustále sjednocuje. I když bylo třeba provést některé dílčí změny, celkové řešení se nerozpadlo. Na kvalitě se odráží také tým, který architekti sestavili už během soutěže. Přizvali si zahradní architektky Mirku Svorovou a Jakuba Fingera z atelieru Partero, výtvarníky Pavlu Scerankovou a Dušana Zahoranského, kteří pro nábřeží vytvářejí originální hřiště, dále grafické designéry ze studia Colmo a další. Všichni se přirozeně sladili právě díky spolupráci na soutěžním návrhu. Při stavbě je například znát, že v týmu hned od začátku nebyl projektant dopravního řešení.

---

## Participace ve všech etapách proměny

Veřejnost zapojujeme a informujeme ve všech etapách projektu. Díky osvědčenému modelu komentovaných procházek mají místní vhléd i do právě probíhajících prací. Video z procházky stavbou s architektky a veškeré podrobnosti o architektonické soutěži i celém projektu jsou dostupné na webu nadace.

Slavnost k otevření obnoveného nábřeží řeky Loučné je plánována na sobotu 3. června 2017.

Petra Hrubošová s přispěním Karly Kupilíkové a Radka Janouška  
Nadace Proměny Karla Komárka

[www.nadace-promeny.cz](http://www.nadace-promeny.cz)

Foto: archiv Nadace Proměny



## Třídě Míru v Pardubicích se po třinácti letech vrátil její původní význam

Třída Míru je hlavní pardubickou třídou, začínající u Zelené brány a končící u dnes již neexistujícího hotelu Veselka. Podoba její rekonstrukce byla předmětem dlouhodobých sporů a vášnivých diskusí, jak radnice, tak široké veřejnosti. Během let toto korzo upadalo, k čemuž přispěla i výstavba AFI Paláce, obchodního centra v jeho těsné blízkosti. V roce 2002 se město Pardubice rozhodlo vypsát veřejnou architektonickou soutěž na rekonstrukci třídy Míru a přilehlého náměstí Republiky, propojující toto korzo s historickým Pernštýnským náměstím.



Původní stav

Foto: archiv autorů



Současný stav

Foto: archiv autorů

Úkolem soutěže nebylo pouze navrhnout povrchovou úpravu a mobiliář, ale především vyřešit dopravní situaci v této části centra a dále pak dotvořit ukončení třídy Míru na místě bývalého hotelu Veselka. V soutěži jsme získali druhou cenu s tím, že první nebyla udělena. Hlavním důvodem neudělení bylo ponechání trolejbusové linky na třídě Míru a vedení automobilové dopravy na náměstí Republiky tunelem. Časem se mělo ukázat, že obě věci nejsou vzdaleka tak jasné, jak byly tenkrát porotě.

#### Odkládání realizace

Hned po výzvě k dopracování návrhu jsme dostali úkol vypracovat variantní dopravní řešení v daném území. Představili jsme zastupitelstvu tři varianty. Zjednodušeně řečeno – ponechání MHD, vypuštění MHD z třídy Míru a kompromisní řešení, odklon MHD v nejužší části ulice do boční ulice Sladkovského a návazně pokračování na Sukově třídě. K tomu pak různé varianty zklidnění automobilové dopravy. Třetí možnost si zastupitelstvo vybralo a odsouhlasilo. My jsme ale postupně přicházeli na to, že trolejbusy jsou na třídě Míru zbytné. V průběhu času se vytvořily jak v zastupitelstvu, tak v řadách veřejnosti dva tábory, které se neustále přesvědčovaly o výhodách toho či onoho řešení dopravy. Největšími zastánci veřejné dopravy na pěší zóně byli obchodníci, kteří se obávali úbytku zákazníků.

Čas ubíhal a město realizaci pěší zóny odkládalo. Mělo jiné priority (oprava zimního stadionu, rozsáhlá rekonstrukce plaveckého bazénu). Měnila se zastupitelstva, primátoři, hlavní architekti, politická reprezentace. Vždy bylo nutno odsouhlasit řešení a čekat, jak se situace vyvine.

#### Samostatné řešení předprostoru domu Magnum

Mezitím jsme byli osloveni soukromým investorem, který koupil parcelu v místě bývalého hotelu Veselka. Vzniklo tak osobitě ukončení třídy Míru – Magnum, polyfunkční objekt s obchody, kanceláři a službami. Realizována byla 1. etapa, načež investor druhou část pozemku prodal a ta čeká na své dokončení. Nicméně předprostor domu Magnum na třídě Míru dostal nový rozměr (dnes se sem přesunuly trhy a konají se zde různé veřejné akce). Funkčně se jedná o jakési živé náměstíčko.

#### Rozdělení řešeného území na dvě části

V roce 2011 došlo k výraznému posunu. Řešené území bylo rozděleno na dvě samostatné části – na třídu Míru s částí ulice Sladkovského a na náměstí Republiky. Zatímco třída Míru postupovala k realizaci a připravovaly se na ni dotační peníze, náměstí Republiky se stalo opět kamenem sváru. S podporou části zastupitelstva jsme zde navrhli zahlobení automobilové dopravy. MHD zůstala na povrchu. Tento návrh jednoznačně prokázal největší bolest pardubického centra. Tou je jeho rozpůlení městským okruhem procházejícím náměstím Republiky, které tak ztrácí funkci náměstí a stává se pouze dopravní tepnou dělící historické jádro (Pernštýnské náměstí) od novodobého korza (třídy Míru). Tristní situace je završena před pardubickým divadlem, stojícím v čele náměstí, kde nepřetržitě proudí auta včetně nákladních. Veřejnost a zástupci města jako by už rezignovali a považují daný stav za normální, přičemž je donekonečna opakována mantra o protažení vnějšího okruhu přes Labe a tím odlehčení okruhu vnitřnímu. Příklady z našeho blízkého okolí ukazují, že aut neubude, protože jejich počet roste přiměřeně prostoru, který je jim dán.

Při projednávání tunelu jsme nejtvrději narazili u památkářů, kteří se postavili kategoricky proti. Město nicméně tento problém bude muset řešit. Podchod u Zelené věže je již léta nefunkční, resp. slouží jako cokoli, jen ne pochod. Možnosti zklidnění formou omezení automobilové dopravy jsou zatím v podobě úvah.

#### Dokumentace pro stavební povolení

Během roku 2012 byla zpracována dokumentace pro stavební povolení na třídu Míru. Provázely ji neustálé dohady o podobě MHD. V jeden moment bylo dokonce zastupitelstvem odsouhlaseno vypuštění trolejového vedení, aby na příštím zastupitelstvu byl odsouhlasen opak (nepomohla ani petice občanů s několika desítkami tisíc podpisů, ani naléhání odborné veřejnosti). V době stavby, kdy byla MHD odkloněna, se ukázalo nejlépe, že zde nechybí. Nakonec se nám podařil jakýsi kompromis, kdy nejužší část třídy Míru je pro MHD jednopruhová, jezdí zde přes týden pouze desetina původního dopravního

zatížení a o víkendech zde nejždí trolejbusy vůbec.

Do celkové kompozice bylo nutno zahrnout objekt bývalých veřejných záchodků (arch. Řepa), dnes sloužících jako prodejna občerstvení. Majitelé měli zájem tento objekt přestavět na tržnici, ale bohužel od tohoto záměru odstoupili. Nicméně i tak tvoří objekt spolu se zelení a vodním prvkem jakýsi celistvý pás pobytové zóny. Ostatní prostor tak získává určitou volnost a možnost variabilního využití.

#### Realizace v roce 2015

Po dlouhých třinácti letech se v roce 2015 podařilo projekt dotáhnout k realizaci. Naší snahou bylo udržet původní jasnou a přehlednou koncepci řešení. Největší problém, vedení MHD, skončil kompromisem, tedy minimalizováním trolejbusové dopravy. Třídě Míru se podařilo vrátit její původní význam, opět se stala vyhledávaným místem pobytu a setkávání lidí. Palác Magnum (2008) na místě bývalé Veselky vtiskl svému předprostoru městský rozměr. Vzniklo zde neformální malé náměstí, které lze využívat pro veřejné akce. Počátkem letošního roku zde byla také oficiálně odhalena socha Jana Kašpara (bohužel 1. cena soutěže, sloup s větrným rukávem, realizována nebyla pod zámkou vysokých nákladů na stavbu – proti byla velká část zastupitelstva i veřejnosti).

Na pěší zóně ihned po zprovoznění vznikla či byla obnovena řada obchodů, restaurací, jsou zde nové zahrádky kaváren, konají se zde různé happeningy i oficiální akce. Je jen velká škoda, že navazující náměstí Republiky s Vychoďočeským divadlem, obchodním centrem Grand a Zelenou bránou, jako důležitý svorník třídy Míru a historického Pernštýnského náměstí, zůstává nadále nedorozřešeno.

Jaromír Walter, Milan Nytra, Jan Foretník, Hana Nytrová, Robert Sedlák

Na návrhu spolupracovali: Jan Vojtíšek, Daniela Štefková, Pavla Hlavsová, Tomáš Dvořák, Jan Říha (doprava), Lucie Kostková (zeleně)

en -



## What is an architectural competition?

Architectural competition (design competition in terms of the Act on Public Commissions) is a term dedicated to a specific and well-established type of competition, formed by a several hundred years-old tradition. Its goal is getting the best possible design, i.e. building design (area design, and similar). Competitors submit specific designs and a qualified jury selects the best solution for the particular task. This method of selecting an architect benefits from transparency and economy. Contrary to other methods of selecting, this one uses assessment of submitted projects by an independent jury based on the quality and price. The undisputable advantage of architectural competition is also the possibility to compare more projects submitted by different teams. The Czech Chamber of Architects thus promotes the institution of the architectural competition and recommends it to other than public investors.

An architectural competition may be organized for any type of a building; it is specifically recommended for public jobs with investment costs over CZK 80 Mio or buildings in centres of towns, protected zones, and for typical public buildings such as for example libraries, schools, theatres, railway stations, and/or squares. Public investors will greatly benefit from the fact that this type of competition also features a tool for communicating with the public – in the phase of defining the brief and then in the form of an exhibition of evaluated designs.