



S O U

t e z

14 / 15



nová

zelená

úsporám



Vytápění

Chlazení

Čerstvý vzduch

Čistý vzduch

## Komfortní větrání s rekuperací tepla

Díky zesílené izolaci vnějších stěn a těsným oknům jsou rodinné a bytové domy stále vzduchotěsnější. To sice pomáhá při úsporách tepelné energie, činí však nepostradatelným systém řízeného větrání, zajišťující pravidelnou výměnu vzduchu s minimální ztrátou energie.

Zehnder vyvíjí, vyrábí a dodává kompletní systém větrání, zahrnující: prvotřídní větrací jednotky s vysokou účinností rekuperace tepla až 95 % a entalpickým výměníkem pro optimalizaci vlhkosti, tichým bezstarostným provozem, nízkými provozními náklady; vysoce hygienické čistitelné rozvody vzduchu a designově dokonalé mřížky a ventily. Sladěné, snadno kombinovatelné součásti systému umožňují jednoduchou a rychlou instalaci. Na přání bezplatný návrh konceptu větrání s cenovou nabídkou.

Zehnder Group Czech Republic s.r.o.  
M 731 414 443 · info@zehnder.cz · www.zehnder.cz

Výstavní a školicí centrum: Zehnder & Husky Akademie  
Videňská 573 · 252 42 Vestec u Prahy · 9-12, 13-17 hod

always  
around you

**zehnder**

architektů

---

komora

---

Česká

---

---

Soutěže

---

2014/15

---

ABM architekti, soutěž  
o nový pavilon goril v Zoo  
Praha, 2. cena

SOUTĚŽE 2014/15

02

---

04	Co je to soutěž?
07	Proč vyhlašovat architektonické soutěže?
010	Typy architektonických soutěží
013	Dopady architektonické praxe na ekonomiku ČR
017	Soutěžní manuál
018	Jak vyhlásit soutěž
019	Kolik soutěž stojí
020	Časová náročnost soutěže
022	Orientační časový harmonogram soutěže o návrh
025	Doporučení pro nezávislé odborné porotce
027	Kodex porotce soutěží
028	Kdo poradí
030	Výsledky soutěží 2014/15
032	Obrazová část
064	Textová část
078	Realizace soutěží
079	Architektonické soutěže z pohledu zadavatele
082	Architektonické soutěže z pohledu porotce
085	Architektonické soutěže z pohledu soutěžících
089	Role městského architekta při organizaci architektonické soutěže
092	English summary

---

Ročenka ČKA 2015 je tvořena dvěma částmi. Jedna obsahuje informace spjaté s děním v Komoře, druhá se vztahuje k architektonickým soutěžím, jejichž výsledky byly v daném období vyhlášeny. Ročenková část, kterou najdete na druhé straně této publikace, má samostatný obsah.

---

Co

---

je

---

to

---

soutěž?

---

# Architektonická soutěž

---

podle znění zákona o veřejných zakázkách soutěž o návrh – je pojem vyhrazený pro specifický a osvědčený typ soutěže, který má tradici dlouhou několik set let. Jejím cílem je získat co nejlepší návrh, tedy řešení konkrétní stavby nebo území. Soutěžící předkládají konkrétní návrhy a kvalifikovaná a nezávislá porota z nich na základě kvality a ceny vybírá nejlepší řešení pro daný úkol. Předností tohoto typu výběru projektanta jsou transparentnost a ekonomičnost. Nespornou výhodou architektonické soutěže je rovněž možnost porovnávat mezi sebou větší množství návrhů, které zaslaly různé týmy architektů. Česká komora architektů proto instituci architektonické soutěže propaguje a doporučuje ji nejen veřejným investorům.

Architektonickou soutěž je možné vypsát na jakýkoliv druh stavby, zvláště pak se doporučuje pro veřejné zakázky s investičními náklady nad 80 milionů korun nebo stavby v centrech měst či v chráněném území a dále u typických veřejných budov, jako jsou knihovny, školy, divadla, nádraží nebo náměstí. Pro veřejné investory je velkou výhodou i to, že tento typ soutěže v sobě obsahuje nástroje pro komunikaci s veřejností – a to jak ve fázi úvodního definování zadání, tak následně v podobě výstavy ohodnocených návrhů.

Česká komora architektů připravila metodiku pro zadávání zakázek malého rozsahu metodou souběžného vypracování zakázky více nezávislými zhotoviteli. Jedná se o pomoc zejména pro obce, které často zadávají menší projekty, a přesto nechtějí rezignovat na kvalitu. Na webových stránkách Komory je k dispozici vzor výběrového řízení.

Rovněž existuje Metodický pokyn pro výběr zhotovitele územně plánovací dokumentace, který doprovází série příloh včetně schématu výběru zhotovitele, vzorové výzvy k jednání bez uveřejnění, smlouvy o dílo nebo obsahu dokumentace územního plánu. Cílem přípravy uvedených dokumentů je maximálně usnadnit vyhlášovateli použití nástrojů pro výběr, které mu umožní získat nejkvalitnější návrh a vhodného partnera pro dlouhodobou spolupráci. Ke všem uvedeným typům soutěží ČKA rovněž poskytuje konzultace.



---

# Proč vyhlašovat architektonické soutěže?

---

Veřejně investované prostředky se vždy ocitají pod drobnohledem. Jak je vynaložit efektivně, transparentně a zajistit kvalitní výsledek, ze kterého se budou těšit i další generace? Odpovědí na tuto otázku mohou být architektonické soutěže. Jejich výhodou je, že jsou prověřené historií, dokážou ušetřit finance a jsou tím nejvhodnějším nástrojem ke komunikaci s veřejností.

O architektonických soutěžích panuje mnoho mýtů. Jsou prý drahé a složité na přípravu. Nejedna zadavatel veřejných zakázek se také obává toho, že nad jejich výsledkem v důsledku působení odborné poroty ztratí moc. Skutečnost ale naopak říká, že soutěže...

---

1 mají staletou historií

Architektonické soutěže mají dlouhou historii, která sahá až do starověkého Řecka. První doložené soutěže zaznamenáváme v polovině patnáctého století v renesanční Florencii. Jejich rozkvět pak nastává od poloviny 19. století. Tímto způsobem byly vyprojektovány nejslavnější evropské stavby, jako jsou pařížská opera či londýnský parlament. První doloženou soutěží na území dnešní České republiky je soutěž na okružní třídu (Ringstrasse) v Brně z roku 1861. Smysluplnost architektonických soutěží je tedy historicky prověřena. Léta praxe ukázala, že nadčasové a kvalitní stavby, jako například Národní divadlo, Národní muzeum či Národní technická knihovna, vzešly právě z nich.

---

2 přinášejí kvalitu

Soutěž přináší často až desítky různých návrhů, které jsou vypracovány na míru konkrétnímu zadavateli. Zohledňují jeho priority a předkládají různá řešení, která jsou promyšlená do detailů. Architekti ve svých návrzích vyhlásovateli předestřou své odborné znalosti, zkušenosti a také kus sebe sama. Rozmanitost řešení přináší bohatou možnost výběru, na jehož konci je kvalitní stavba.

---

3 jsou transparentní

Veřejné zakázky jsou v České republice zadávány výběrovými řízeními v souladu se zákonem o veřejných zakázkách č. 137/2006 Sb. Veřejnost má ale mnohdy pocit, že většina výběrových řízení ve stavebnictví je zmanipulovaná. Vede ji k tomu přesvědčení, že u mnohých výběrových řízení je často dopředu známo, kdo zakázku získá. Zákon však nabízí i možnost vyhlášení soutěže o návrh jako jednu z cest, jakou stát a obce mohou kultivovat své prostředí. Oproti obchodním soutěžím, kde zadavatel rozhoduje na základě nejnižší ceny, tak stojí architektonická soutěž. Díky svému promyšlenému konceptu, výběru z pohledu odborné a nezávislé poroty či díky anonymitě soutěžních návrhů vede soutěž k informovanosti a zapojení veřejnosti, a tím i k potlačování korupce.

Vypsání architektonické soutěže je jedinečnou příležitostí, jak zapojit obyvatele do architektonických a urbanistických plánů města či obce a vzbudit v nich zájem o veřejný prostor. Je nenahraditelným pojítkem mezi státem a jeho občany. S participací je proto vhodné začít co nejdříve a zohlednit ji už při přípravě zadání architektonické soutěže. O jejím průběhu pak vyhlášovatel informuje veřejnost a její propagací získává prostor nejen pro komunikaci s občany, ale i s médii. Vyhlášení výsledků poté doprovází výstava soutěžních návrhů, na níž se může veřejnost s každým z nich i s komentářem poroty obeznámit.

I když vyhlášení architektonické soutěže není zadarmo, možnost výběru nejlepšího ze série předložených řešení znamená zásadní úsporu. Náklady na soutěž se mimochodem obvykle pohybují mezi dvěma a dvěma a půl procenty z předpokládaných celkových investičních nákladů stavby, na ceny a odměny pak vyhlášovatel vydá další jedno až dvě procenta. Tyto investice se mnohdy vrací již ve stadiu realizace. Jasně formulované zadání a návazně pak kvalitně vypracovaný projekt vedou k úspornému návrhu, eliminují změny během stavby a následné vícepráce. V neposlední řadě v soutěžních návrzích architekti počítají i s provozními náklady, které obchodní soutěže z principu málokdy zahrnují.

Dobrý výsledek soutěže zajistí kvalifikovaná a proškolená porota. Města a obce přitom nemusí mít strach z toho, že s nimi porota nebude komunikovat a vybere návrh, který nebude vyhovovat zadání. V porotě sice převažuje nadpoloviční počet odborných a nezávislých porotců nad závislými porotci, ale město si zároveň samo určí nezávislé členy své poroty. Současně má také možnost požádat o doporučení ČKA. Nezávislá odborná část poroty vybírá nejlepší řešení společně a po důkladné diskusi se závislými členy. Vyhlášení výsledků je možné až po nalezení shody všech členů poroty.

---

## Servis ČKA

ČKA cíleně prosazuje upevnění pozice architektonických soutěží v oblasti výstavby. Nabízí proto bezplatný servis zadavatelům. Na webových stránkách Komory ([www.cka.cz](http://www.cka.cz)) je rovněž uveden seznam doporučených firem, jež se přípravou soutěží o návrh profesionálně zabývají.

Z hlediska předmětu řešení rozlišujeme soutěže:

---

## Typy architektonických soutěží

---

Architektonické	které jsou zaměřené na řešení jednotlivých objektů, popřípadě jejich menšího souboru.
Urbanistické	zaměřené na nejvhodnější řešení urbanisticky významného souboru staveb.
Konstrukční	zaměřené na nejvhodnější řešení konstrukce stavby, popřípadě jednotlivých konstrukčních prvků.

Z hlediska počtu kol lze  
soutěže dělit na:

Z hlediska okruhu účastníků se rozlišují  
soutěže:

Jednokolové

vítěz vzejde z jednoho kola soutěže.

Dvoukolové

system umožňuje v prvním kole vybrat několik vhodných návrhů, ve druhém kole poté upřesnit soutěžícím zadání a dospět k větší podrobnosti návrhu včetně zpřesnění ekonomických parametrů zvoleného řešení.

Veřejné

které jsou vždy anonymní a otevřené co největšímu okruhu soutěžících.

Vyzvané

u nichž jsou účastníci vyzýváni k účasti jmenovitě a které mohou být jak anonymní, tak neanonymní.

Kombinované

jsou spojením veřejných a vyzvaných soutěží, jsou však zásadně anonymní.

Z hlediska záměru řešení se rozlišují soutěže:

---

Ideové	slouží k vyjasnění určitých aspektů architektonických anebo urbanistických problémů; vítěz takové soutěže nemusí být pověřen realizací projektu, a proto se jí mohou zúčastnit i neautorizované osoby. Výsledná studie může být podkladem k vypracování stavebních programů nebo pro vypracování podmínek pozdější „projektové“ soutěže a pro další úvahy o tématu.
Projektové	míří k získání konkrétního návrhu jednoho autora (spoluautorů), jenž by měl být východiskem pro dopracování celého projektového díla. Na výsledek takové soutěže by mělo navázat zadávací řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

---

---

# Dopady architektonické praxe na ekonomiku ČR

---

Společnost EEIP na objednávku Ministerstva pro místní rozvoj zpracovala šedesátistránkový materiál, který zachycuje ekonomický přínos architektury. Dokument zpracovává především problematiku architektonických soutěží a porovnává jejich efektivitu s klasickým výběrovým řízením ve veřejných zakázkách.

---

Kvalitní architektura hraje bezesporu významnou roli nejen z celospolečenského, ale i z čistě ekonomického hlediska. Její význam je často podceňován a nesprávně redukován pouze na oblast estetického vnímání. Kvalitní architekturu přitom můžeme spojit např. s dlouhou životností a udržitelností staveb, s trvalostí stavebních děl, s nižšími náklady po dobu životnosti staveb, s nižší energetickou náročností staveb/sídel, s vhodným začleněním staveb do území, vhodným prostorovým uspořádáním sídel, s vyhovující dostupností/napojením na okolní sídla apod. Nižší kvalita stavebního díla může vést k vyšším nákladům na opravy a údržbu, ke ztrátám vyvolaným méně kvalitním provozním a dispozičním uspořádáním a v neposlední řadě i ke ztrátě společenského významu veřejné stavby. Estetické závady mohou zkrátit morální životnost staveb. V oblasti územního plánování jsou důsledky nekvalitně odvedené práce obdobné, případně ještě rozsáhlejší, protože zejména obsahová/věcná kvalita či nekvalita územně plánovací dokumentace se jen velmi obtížně posuzuje a teprve po velmi dlouhé době se projevuje v realizaci – hodnoticí horizont se pohybuje na úrovni 10–15 let.

1 Viz materiál Kritéria pro vyhodnocení ekonomické výhodnosti při výběru zhotovitele územního plánu, ČKA, Milan Košař, 2014.

Ekonomický význam architektury vyplývá i z jejího zařazení mezi kreativní průmysly. Kreativní průmysly jsou průmysly, které finančně zhodnocují duševní vlastnictví a jsou považovány za klíč k trvale udržitelnému rozvoji. Jako součást ekonomického systému se kulturní a kreativní průmysly podílejí na zvyšování zaměstnanosti, mají podíl na tvorbě hrubého domácího produktu a vykazují vysokou míru přidané hodnoty. Nezanedbatelné jsou rovněž multiplikační efekty kulturních a kreativních činností, které se projevují v rozmachu jiných podnikatelských aktivit a služeb. Dalším ekonomickým aspektem produktů kulturních a kreativních průmyslů je ve spojení s cestovním ruchem přínos nezanedbatelných finančních prostředků do státního rozpočtu.

Pokud chceme dosáhnout vyšší kvality architektury, je třeba začít již u návrhu projektu a u způsobu zadávání jeho zpracování, neboť jen z ekonomického pohledu může kvalitní návrh uspořit výrazné finanční prostředky ve všech fázích přípravy, realizace a životnosti stavby – a obdobně platí i pro oblast územního plánování. Je neoddiskutovatelné, že způsob zadání zpracování návrhu projektu má vliv na jeho kvalitu.

Zadávání zpracování projektů veřejných staveb, pořízení územně plánovací dokumentace nebo podkladů se řídí zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Tyto práce spadají do kategorie tzv. veřejných zakázek na služby. Dle tohoto zákona lze použít šest způsobů zadání veřejné zakázky: od zjednodušeného podlimitního a otevřeného řízení po soutěžní dialog. Zadavatel z těchto způsobů zadání veřejné zakázky volí i na základě toho, do jaké míry je schopen sám specifikovat předmět veřejné zakázky. Základním podkladem v rámci řízení by měla být konkrétní studie nebo návrh stavby – ideálně výstup soutěže o návrh. Soutěž o návrh, která je zákonem o veřejných zakázkách také upravena, je zvláštním typem nikoliv zadávacího, ale výběrového řízení. Umožňuje zadavateli získat návrh, který může nebo musí použít v navazujícím zadávacím řízení. Dle zákona lze v tomto případě využít procesně jednoduššího jednacího řízení bez uveřejnění a vítězi architektonické soutěže, budoucímu projektantovi, zadat zpracování všech dalších fází projektu.

Ač soutěž o návrh nejvíce odpovídá charakteru poptávaných služeb spojených se zpracováním architektonické studie/návrhu stavby, je v ČR v porovnání s ostatními evropskými státy v přepočtu na jednoho obyvatele jen velmi málo návrhů vybráno v architektonické soutěži. Většina veřejných zakázek s obdobným předmětem plnění je zadávána ve výběrovém řízení na zpracovatele projektu, či dokonce ve výběrovém řízení na dodavatele stavby, kde je hotový projekt součástí dodávky, s kritériem nejnižší ceny, případně ekonomické výhodnosti.

V oblasti územního plánování jsou veřejné zakázky z 51 % zadávány na základě nejnižší ceny a ze 49 % na základě ekonomické výhodnosti – nicméně kritéria ekonomické výhodnosti často nereflktují kvalitativní charakteristiky návrhu, ale jsou zaměřena především na délku doby plnění zakázky a smluvní podmínky, resp. výši sankcí. V případě, že jediným kritériem výběru je nabízená cena, dostává se vysoutěžená cena zakázky v porovnání s cenou vypsanou níže, než pokud je kritériem ekonomická výhodnost. Zároveň je velká část zakázek vysoutěžena za nižší cenu, než by odpovídalo ceně teoretické, odvozené od počtu obyvatel oblasti, pro kterou je územní plán zpracováván.



Obdobná situace jako u územního plánování nastává i v oblasti stavebnictví. Využívání soutěží o návrh je zde též v minoritě – podíl soutěží na všech výběrových řízeních činí přibližně 1 %. A opět, pokud je v rámci výběrového řízení cena jediným kritériem, dostává se cena zakázky v porovnání s cenou vypsanou níže, než pokud je kritériem ekonomická výhodnost.

Klíčovým problémem, a především rozdílem výsledku poskytování architektonických služeb oproti dodávání standardních homogenizovaných produktů je fakt, že v případě prve zmíněného si zadavatel nekupuje konkrétní hotový výsledek činnosti, nýbrž čas a know-how expertů, kteří se budou zakázce věnovat. Pokud je vysoutěžená cena zakázky výrazně nižší, než je standard na příslušném trhu, existuje zde inherentní riziko, že zakázce nebude věnován dostatečný čas, s následnými dopady na kvalitu odvedené práce, jejíž úroveň je pro úspěch celého projektu a jeho udržitelnost zásadní.

Čím kvalitněji jsou provedeny práce v předpřípravných a počátečních fázích projektu, tím nižší jsou pak dodatečné náklady zhoršující ekonomiku projektu ve všech fázích jeho životního cyklu. Jakékoli pochybení v rámci předpřípravných a přípravných prací totiž může vlastníkovvi stavby/ dotčeným stranám přinést výrazné náklady ve formě výdajů na nápravy škod. Obdobně špatně zpracovaný územní plán bude mít dopad například na délku povolovacího procesu staveb, výši transakčních nákladů pro investory, celkové investiční prostředí a efektivní alokaci zdrojů. Průběh zadávání veřejné zakázky by tak měl podpořit výběr té nabídky, která tyto negativní vlivy eliminuje.

Architektonické soutěže se mohou na první pohled zdát nákladnými (je třeba zpracovat soutěžní podmínky, zaplatit soutěžní porotu, vyplatit odměny) a zdlohavými, nicméně v porovnání s celkovou hodnotou projektu a celkovou dobou realizace je výše nákladů (2–2,5 % z celkových investičních nákladů na stavbu) a doba trvání soutěže zanedbatelná. Navíc proces zahrnující soutěž o návrh vede k vytvoření značné části návrhu, proces bez soutěže pouze k nalezení vhodného dodavatele. Zdánlivá nákladnost realizace architektonické soutěže tak v porovnání s ostatními postupy ztrácí na významu. Soutěže o návrh, pokud jsou správně a efektivně vedeny, umožňují vytvoření široké škály inovativních návrhů řešení a zaručují kvalifikované posouzení těchto návrhů odbornou komisí. Díky těmto skutečnostem je zajištěna žádoucí kvalita.

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že k dosažení vyšší kvality v oblasti architektury je třeba zvýšit míru využití soutěží o návrh. Dosažení ideálního stavu, kdy by soutěže o návrh byly využívány všude tam, kde je to relevantní, však není vzhledem k současné situaci v oblasti zadávání veřejných zakázek v blízké budoucnosti příliš reálné. Jako druhé nejlepší řešení tak lze doporučit vyšší četnost využití zadávacího řízení bez soutěže, avšak s výběrem nabídky na základě kritéria ekonomické výhodnosti, tj. ne pouze na základě nejnižší ceny.

Navrhovaná kritéria pro tento typ zadávacího řízení zahrnují kvalitativní kritéria – složení řešitelského týmu (dostatečné zastoupení expertů z příslušných oborů dle předmětu zakázky, kvalifikace členů týmu a reference z obdobných zakázek, na jejichž realizaci se podíleli, objektivní posouzení renomé na základě oceněných projektů), popis přístupu k řešení zakázky (obecnou úvahu nad přístupem k obdobným úkolům; popis metody práce, harmonogramu, fungování řešitelského týmu), pohovor s uchazečem – a kritéria ostatní – nabídkovou cenu.

---

Kvalitativní kritéria musí být hodnocena předem známou komisí minimálně s třetinou odborníků s předmětem kvalifikace odpovídajícím kvalifikaci uchazečů. Doporučuje se však použít princip obdobný soutěži o návrh, kdy musí být nadpoloviční většina členů poroty nezávislá na vyhlášovateli a na orgánech rozhodujících o využití výsledku soutěže a musí mít odbornou kvalifikaci odpovídající předmětu soutěže. Důvodem pro požadování kvalifikace je potřeba odborného a objektivního posuzování kvalitativních kritérií. Důvod pro známost členů komise předem je stejný jako u soutěže o návrh – uchazeč musí vědět, zda je komise ke kvalitativnímu posuzování kompetentní a jak kvalitní tato kompetence je. Podle toho se uchazeč o účasti rozhoduje.

---

Kompletní studii EEIP najdete na [www.eeip.cz/cs/poradenstvi/popis-sluzeb/pripadove-studie](http://www.eeip.cz/cs/poradenstvi/popis-sluzeb/pripadove-studie).

---

PhDr. Dita Tesárková  
Associate Director, EEIP

Mgr. Monika Zsigraiová  
Associate, EEIP

Ing. Zuzana Kramářová, Ph.D.  
Katedra urbanismu a územního plánování, Fakulta  
stavební ČVUT v Praze

---

# Soutěžní

---

# manuál

# Jak vyhlásit soutěž

1

---

Promyslet si předmět soutěže (zadání, téma, rozsah) a zvolit vhodný druh (architektonická, urbanistická, konstrukční / veřejná, vyzvaná, kombinovaná / jednokolová, dvoukolová / ideová, projektová), případně jej konzultovat s Českou komorou architektů.

---

2

Zpracovat koncept soutěžních podmínek podle vzorových soutěžních podmínek, které jsou ke zhlédnutí na webu ČKA, a předat je ČKA k předběžnému posouzení nejméně 15 dnů před ustavující schůzí poroty. Konzultovat soutěžní podmínky s Kanceláří ČKA se doporučuje již od počátku příprav.

---

3

Připravit soutěžní podklady (grafické, textové) včetně zadání a stavebního programu v papírové nebo také v digitální podobě.

---

4

Sestavit soutěžní porotu (v případě potřeby může ČKA nezávislé porotce doporučit) včetně jejich pomocných orgánů a uspořádat ustavující zasedání poroty k projednání a odsouhlasení soutěžních podmínek. Ty je případně možné dle doporučení poroty doplnit.

---

5

Definitivní znění soutěžních podmínek schválených vyhlášovatelem a porotou předat ČKA k vystavení regulérnosti soutěže.

---

6

Zajistit vyhlášení soutěže ve Věstníku veřejných zakázek a na internetových stránkách vyhlášovatele nejpozději v den vyhlášení soutěže.

---

7

Vypisovatel soutěže rozhoduje sám o druhu soutěže, obsahu soutěžních podmínek, složení poroty, výši odměn a cen v soutěži či honorářích za činnost v odborné porotě a za další konzultace. Česká komora architektů hraje při přípravě soutěže pouze roli poradní a konzultační a na závěr vystaví doložku regulérnosti.

# Kolik soutěž stojí

Předpokládané náklady na soutěž činí 2–2,5 procenta z celkových investičních nákladů na stavbu. Doporučené ceny jsou orientační a schvaluje je vždy vyhlášovatel.

1

## Příprava soutěže

Zpracování soutěžních podmínek a podkladů, zajištění vyhlášení soutěže v tisku, zajištění podkladů pro soutěžící.

2

## Ceny a odměny

Obvykle přibližně jedno až dvě procenta z předpokládaných celkových investičních nákladů. Podrobněji viz § 12 Soutěžního řádu ČKA.

3

## Jednání poroty

Činnost nezávislých členů poroty je honorována jako činnost vysoce až velmi vysoce kvalifikovaná (asi 800 Kč/h). Ustavující schůze trvá obvykle čtyři hodiny, hodnotící jednání zabere jeden až tři dny podle počtu odevzdaných návrhů.

4

## Činnost sekretáře soutěže a přezkušovatele

Činnost sekretáře trvá podle zkušeností asi 50 až 100 hodin (asi 400 Kč/h), přezkušovatel potřebuje pro svou činnost asi 15 až 80 hodin (asi 800 Kč/h). Doba se odvíjí podle počtu návrhů.

5

## Výstava, případně vydání katalogu či jiných propagačních materiálů

Souvisí s celkovým počtem hodnocených soutěžních návrhů, dále s místem a způsobem vystavení soutěžních návrhů či s kvalitou katalogu.

---

# Časová náročnost soutěže

---

Pokud se investor rozhodne realizovat jakoukoliv stavbu, potřebuje nejdříve ze všeho zpracovat její projekt. Tedy najít projektanta, který stavbu navrhne a provede jej všemi úskalími projektové přípravy i stavbou samotnou.

---

## Zadání zakázky dle zákona

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (ZVZ), umožňuje vybírat projektanta několika typy zadávacích řízení. Obvykle se jedná o veřejné obchodní soutěže, při nichž je požadováno doložení ceny za zpracování projektu a splnění požadované kvalifikace, někdy zadavatel zakázky požaduje předložit profesní portfolio s referenčními stavbami, termíny zpracování jednotlivých fází, finanční obrat firmy apod. Na zakázku na projektové služby však není vhodné vypisovat takové typy výběrových řízení, při nichž není předkládán konkrétní návrh řešení stavby ve formě studie či konceptu. Jak by mohl zadavatel zodpovědně rozhodnout o kvalitě a vhodnosti budoucí stavby jen podle návrhu ceny za zpracování projektu nebo třeba dodacích lhůt? Předložení konkrétního řešení stavby umožňuje jen architektonická soutěž o návrh (dle § 102–109 ZVZ), na niž navazuje jednací řízení bez uveřejnění. Takový postup je pro výběr zpracovatele projektu a následnou realizaci stavby nejvhodnější.

Soutěž o návrh přináší pestrý výběr různorodých kvalitních řešení, z nichž jsou ta nejlepší oceněna. Poté jsou jejich autoři nebo jen vítěz vyzváni do následného jednacího řízení bez uveřejnění. V něm lze u nabídek zohlednit i cenu projektu, termíny, reference atd. Přestože se jedná o transparentní proces vedoucí k nalezení nejvhodnějšího řešení stavby, veřejní zadavatelé tohoto postupu využívají stále nedostatečně. Ukazuje se, že hlavními argumenty proti organizování soutěží jsou často zvýšené finanční náklady (o nákladech podrobněji na s. 15) a také doba jejího trvání.

O analýzu průběhu celého projekčního procesu se pokusilo německé Federální ministerstvo dopravy a rozvoje. V roce 2014 představilo výsledky svého výzkumu, který se zabýval srovnáním různých typů výběrových řízení na zpracovatele projektu. Cílem výzkumu bylo předložit nosné argumenty pro organizování soutěží o návrh. Závěry výzkumu ukázaly, že rozdíly mezi časovou a finanční náročností soutěže o návrh a ostatními typy zadávacích řízení nejsou tak zásadní, jak se původně zdálo. Dokonce byly považovány za srovnatelné (více o závěrech výzkumu, včetně srovnávací tabulky jednotlivých typů zadávacích řízení, viz Bulletin ČKA 4/2015, s. 44–45).

V České republice prozatím obdobný objektivní výzkum porovnávající finanční a časovou náročnost jednotlivých typů zadávacích řízení na zpracovatele projektu stavby chybí. Časová náročnost u různých typů výběrových řízení může být jistě trochu rozdílná. Stejně tak se může lišit délka trvání jednotlivých architektonických soutěží. Ovlivňuje ji řada faktorů, např. předmět zakázky a její rozsah (komplikovanost stavby, rozlehlost území apod.), schopnosti a možnosti zadavatele (rychle definovat svůj záměr, sestavit stavební program, zajistit podklady, uspíšit schvalovací procesy apod.), omezený rozpočet (nedostatek peněz na externisty, kteří by s organizací soutěže pomohli, odkládání příprav apod.), politické změny, změna priorit atd.

---

### Soutěž o návrh není výrazně časově náročnější

I přes různorodost podmínek jednotlivých zadavatelů a pestrost jednotlivých zakázek je nutno uvést, že soutěž o návrh neprobíhá výrazně déle než jiný typ zadání zakázky. V celém procesu zadávání zakázky je totiž u všech typů výběrových řízení na zpracovatele projektové dokumentace nutno vždy pečlivě a včas připravit investiční záměr, zadání, stavební program i podklady pro projektanta (ať už bude jeden či skupina soutěžících). Stejně tak je nutné stanovit lhůtu pro podání nabídek, posoudit nabídky předem sestavenou komisí, zpracovat protokoly a další náležitosti.

Nespornou výhodou soutěže o návrh je, že po jejím skončení už existují vybrané kvalitní studie, z nichž bude jedna (po uzavření navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění) dopracována dle požadavků zadavatele. Na konci všech typů výběrových řízení sice máme projektanta, ale po jednacím řízení bez uveřejnění, jemuž předcházela soutěž o návrh, jsme o krok dále, protože získáváme i návrh stavby. Jiné typy zadání zakázky tudíž působí kratší jen zdánlivě, protože zpracování studie na zadavatele a jeho projektanta teprve čeká.

---

Příprava zakázky, hledání projektanta a zpracování studie tvoří jen menší část celého procesu realizace stavby

Je nutné si uvědomit, že jednotlivé fáze příprav zadání zakázky na projektové služby, určení stavebního záměru, výběr zpracovatele projektu atd. činí jen menší část z celkového času (i financí) nutného pro veškeré projektování a realizaci celého stavebního záměru. Zpracování studie zabere architektovi přibližně 15 % času potřebného pro zpracování všech fází projektové dokumentace. Zvláště na začátku celého procesu se tedy doporučuje držet se přísloví „dvakrát měř a jednou řež“. A nehledat úspory (ani finanční, ani časové) na úkor kvality. Pečlivé přípravy zadání zakázky a zodpovědný výběr projektanta a jeho návrhu řešení se určitě vyplatí. Situace, kdy se realizace stavby komplikuje vinou rychle zhotoveného a levného projektu, nejsou výjimkou. Podobně může být investor rozčarován z vysokých provozních nákladů hotové stavby, na vině je opět nepromyšlený a nedokonalý projekt.

Časové (a finanční) podmínky zadávacích řízení jsou důležité, ale daleko zásadnější je sledovat, zda je zvolený postup srozumitelný, transparentní a vede k požadovanému solidnímu výsledku.

---

## Orientační časový harmonogram soutěže o návrh

---

Trvání architektonické soutěže činí obvykle 3–12 měsíců podle náročnosti zadání a typu architektonické soutěže a v neposlední řadě i dle operativnosti organizátorů procesu.

### Příprava soutěže

Stanovení záměru, odhadu investičních nákladů, příprava soutěžních podmínek, stavebního programu, podkladů pro soutěžící, sestavení poroty: 1–2 měsíce.

O záměru uspořádat soutěž o návrh informuje vyhlašovatel ČKA a předkládá soutěžní podmínky nejméně 15 dní před ustavující schůzí poroty Kanceláři ČKA, která prostřednictvím svých delegovaných referentů podmínky s vyhlašovatelem konzultuje, tuto službu nabízí ČKA zdarma.



#### Ustavující schůze poroty

Na ustavující schůzi porotci diskutují obsah soutěžních podmínek, zadání soutěže, stavební program, kontrolují podklady pro soutěžící.

Termín ustavující schůze by měl být konzultován již při přípravě konceptu soutěžních podmínek s porotci, nejméně týden před ustavující schůzí musí porotci obdržet soutěžní podmínky k prostudování.

#### Dopracování soutěžních podmínek

Zpracování připomínek porotců, expertů, ČKA a zadavatele do výsledného znění soutěžních podmínek a soutěžních podkladů, schválení podmínek vyhlášovatelem, porotci a ČKA: 2–10 týdnů.

#### Vyhlášení soutěže

Vyvěšení informací o soutěži na příslušné webové stránky, zpřístupnění soutěžních podmínek a podkladů.

#### Zpracování soutěžních návrhů

Lhůta pro zpracování soutěžních návrhů musí činit minimálně 6 týdnů od data vyhlášení soutěže (jen výjimečně může trvat 4 týdny), doporučuje se však lhůta delší: 2–5 měsíců, dle složitosti zadání. U dvoukolových soutěží musí lhůta činit minimálně 8 týdnů pro obě kola. Termín podání dotazů soutěžícími a odpovědi na ně by neměl překročit polovinu soutěžní lhůty.

#### Posouzení návrhů porotou

Zasedání poroty by mělo proběhnout do jednoho měsíce od termínu pro odevzdání soutěžních návrhů. Nutné je přezkoušení soutěžních návrhů přezkušovatelem – zda splňují formální požadavky a zadání stanovené soutěžními podmínkami; posouzení jednotlivých návrhů členy poroty, diskuse s experty, rozhodnutí o udělení cen a odměn.

#### Odeslání protokolu

Z průběhu všech jednání se pořizuje protokol, který se rozesílá nejpozději do 5 pracovních dní od rozhodnutí poroty soutěžícím. Následuje 15denní lhůta pro případné odvolání proti formálnímu postupu.

#### Vyplacení cen, odměn a honorářů

Do 50 dnů od rozhodnutí poroty.

#### Organizace výstavy, vydání katalogu, vytvoření internetové prezentace

Co nejdříve.

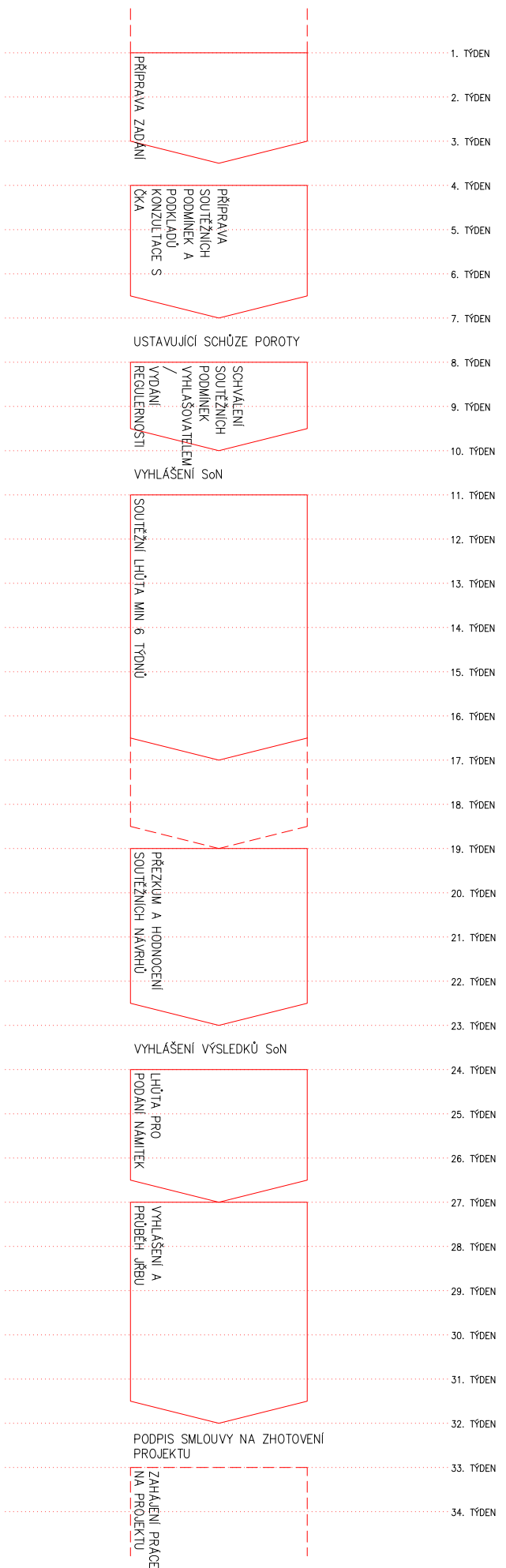
#### Zadání zakázky v navazujícím jednacím řízení bez uveřejnění

Na soutěž o návrh musí dle zákona o veřejných zakázkách navazovat jednacím řízením bez uveřejnění. Zákon nestanovuje lhůtu, v níž musí být týmy oceněné v architektonické soutěži – nebo jen vítěz – do tohoto řízení vyzváni.

Orientační časový harmonogram soutěže  
(autor Michal Fišer)

SoN – soutěž o návrh

JŘBU – jednací řízení bez uveřejnění



# Doporučení ČKA pro nezávislé odborné porotce

Co se očekává od dobrého porotce

1

Mít povědomí o Soutěžním řádu ČKA a o části zákona o veřejných zakázkách týkající se soutěže o návrh. Mít předpisy při porotování k dispozici.

2

Seznámit se s úkolem a lokalitou.

3

Pečlivě prostudovat zadání soutěže a připomínkovat jej, tak aby bylo dle jeho znalostí optimální.

4

Seznámit se důkladně se soutěžními podmínkami a připomínkovat je tak, aby je mohl odsouhlasit, podepsat a ručit za ně. (Člen ČKA je v rámci svého pojištění pojištěn i na práci porotce do výše 1 milionu Kč.)

5

Znát připomínky člena pracovní skupiny Soutěže ČKA, který danou soutěž konzultuje.

6

V případě nejasností se včas obrátit na pracovní skupinu Soutěže a právní oddělení ČKA.

7

Podílet se na řádném vyhodnocení soutěže. Upřednostnit konsenzuální rozhodování poroty. Být si vědom důležitosti spolupráce se závislou částí poroty – obvykle závislá část poroty vysvětluje představu zadavatele a jeho možnosti, nezávislá odborná část pak vysvětluje kvality jednotlivých návrhů. Spolupracovat na řádném a přezkoumatelném hodnocení jednotlivých návrhů včetně jeho textového vyjádření. Podílet se na krátkém zhodnocení průběhu soutěže pro ČKA.

8

Dbát i na ta ustanovení soutěžních podmínek, která upravují posoutěžní postup. A to nejen z pohledu Soutěžního řádu, ale i dalších předpisů ČKA – např. Profesionálního a etického řádu. (Např. na vyloučení požadavku na nízké ceny za projekční práce či omezení autorských práv.)

9

Sledovat další vývoj po soutěži a být ochoten spolupracovat jak při následném jednání řízení bez uveřejnění, tak na případném oponování projektu v průběhu projekčních prací, zejména s ohledem na zapracování připomínek a doporučení poroty.

10

Účastnit se setkání porotců organizovaných ČKA k výměně zkušeností a školení ke zdokonalení. Pečovat o svůj profil na webu ČKA, včetně řádného doplňování referencí ze soutěží.

# Kodex porotce soutěží

1

---

Porotce, je-li osloven k účasti v soutěžní porotě, bere svůj případný souhlas s rozvahou. Především zvažuje, zda je připraven nést odpovědnost za rozhodování o obrovském množství práce, které odvedou jeho kolegové, stejně jako o efektivitě využití zpravidla dosti vysokých nákladů, které vyhlášovatel do soutěže investuje.

2

---

Porotce (sebe)kriticky bere v úvahu skutečnost, že být dobrým odborníkem automaticky neznamena být připraven odvést dobrou práci v porotě.

3

---

Porotce se před odsouhlasením soutěžních podmínek (mj. vč. soutěžních podkladů) vžije do role potenciálního účastníka soutěže a podmínky nahlíží z této pozice. Následně se zasadí o to, aby všechny případné připomínky a dotazy, které jej v této fázi napadnou, projednal s ostatními členy poroty. V případě, že se ukážou jako opodstatněné, se zasadí o to, aby byly zapracovány do finálního znění soutěžních podmínek.

4

---

Porotce věnuje potřebnou pozornost vypracování protokolu o průběhu soutěže, a to po celou dobu jejího průběhu. Při vypracování hodnocení soutěžních návrhů pak postupuje tak, jako by hodnotil práci osob jemu blízkých.

5

---

Porotce respektuje fakt, že povaha práce v soutěžní porotě je týmová; jejím cílem je výběr návrhu, který nejlépe naplňuje zadání především s ohledem na cíl soutěže, potřeby a možnosti vyhlášovatele. Bez ohledu na míru toho, jak konvenuje individuálnímu porotci.

---

## Pracovní skupina pro soutěže při ČKA

---

Česká komora architektů poskytuje vyhlášovatelům odbornou spolupráci při přípravě soutěží. Činnost pracovní skupiny ČKA sestává ze čtyř oblastí – spolupráce s vyhlášovateli, navrhování porotců, propagace soutěží a dohled nad regulérností soutěží a výběrových řízení. Spolupráce ČKA s vyhlášovateli probíhá během celého procesu, začíná již před vyhlášením soutěže a končí dlouho po ukončení soutěže.

---

Kontakt  
[www.cka.cz](http://www.cka.cz)  
[souteze@cka.cz](mailto:souteze@cka.cz)  
T 542 211 809



---

# Výsledky

---

# soutěží

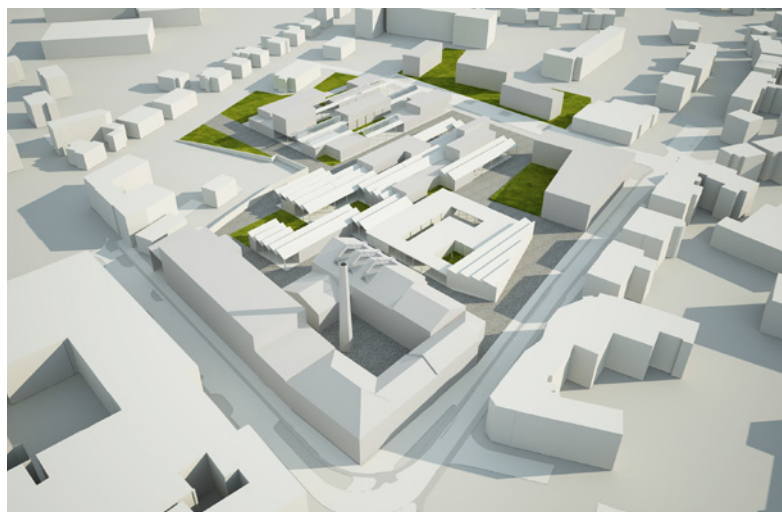


---

032 / 064	Revitalizace území Perla 01 v Ústí nad Orlicí
033 / 064	Novostavba transfuzního oddělení a centrální tkáňové banky FN v Olomouci
034 / 064	Domov pro seniory v Litomyšli
035 / 065	Nový pavilon goril v Zoo Praha
036 / 065	Kultivace veřejného prostoru mezi obchodními domy v Ústí nad Labem
037 / 066	Revitalizace historického centra Orlové
038 / 066	Revitalizace náměstí Přemyslovců v Nymburce
039 / 067	Revitalizace území bývalých kasáren armády ČR pod Radobýlem
040 / 067	Nábřeží v Plané nad Lužnicí
041 / 068	Revitalizace náměstí Karla IV. v Mělníku
042 / 068	Revitalizace dominikánského kláštera v Chebu s návazností na Jánské náměstí
043 / 069	Nové náměstí v České Třebové
044 / 069	Expozice relikviáře sv. Maura na státním hradě a zámku Bečov
045 / 069	Porotherm dům 2015 – „Bydlení ve vatě“
047 / 070	Dům s pečovatelskou službou v Sezimově Ústí
048 / 070	Nová škola v Chýni
049 / 071	Studenti pro Dřevojas
050 / 071	Revitalizace bývalého areálu zemědělského družstva v Doubravníku
051 / 071	Národní telemedicínské centrum FN v Olomouci
052 / 072	Návrh sociálního bydlení v bývalém areálu KRAS-HAKA v Brně
053 / 073	Novostavba centra přírodovědných a technických oborů UJEP v Ústí nad Labem
054 / 073	Obnova náměstí Krále Jiřího z Poděbrad v Řevnicích
055 / 073	Plavecký bazén v Písku
056 / 074	Ládví, Centrum sídliště Ďáblice
057 / 074	Cena architekta Antonína Raymonda
058 / 074	Young Architect Award 2015
060 / 075	Víceúčelová sportovní hala v Modřicích
061 / 076	Revitalizace historického centra města Písek
062 / 076	Jiřího náměstí v Poděbradech
063 / 076	Prostor před terminály 1 a 2 Letiště Václava Havla v Praze



1 MS plan



2 Tomáš Pejpek, Pavel Martinka, Jan Proksa, Szymon Rozwałka, Ondřej Spusta /  
spolupráce: Petr Jakšik, Viktor Nohal



3 ATELIER 8000



1 atelier-r



2 ABM architekti



3 RadaArchitekti



1 FAM ARCHITEKTI



2 Šrámková Architekti



3 Ivan Řezáč



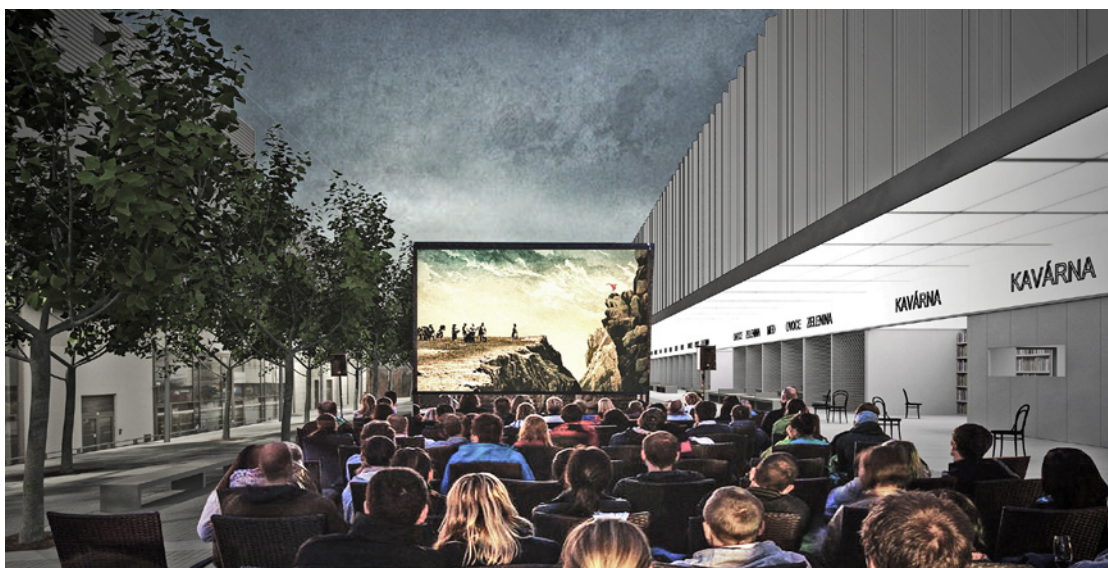
2 ABM architekti



3 Mjölke architekti



1 Marie Hlavatá, Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá



1 Marek Příklad, Martin Prokš, Filip Kotlář



3 Atelier KM(0) - Kilometrezero



1 Miroslav Šajtar, Zdeňka Zymáková



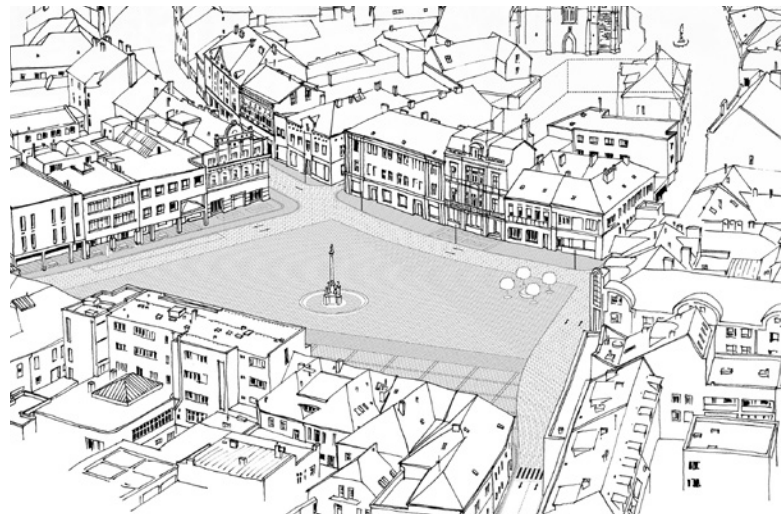
3 Nikolaos Rigas



3 Šimon Vojtík, Michal Petr, Jana Urbanová



1 Pavla Kačírková, Jiří Kolomazník, Tomáš Růžička



2 Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse



3 Klement Valouch, Viktor Valouch

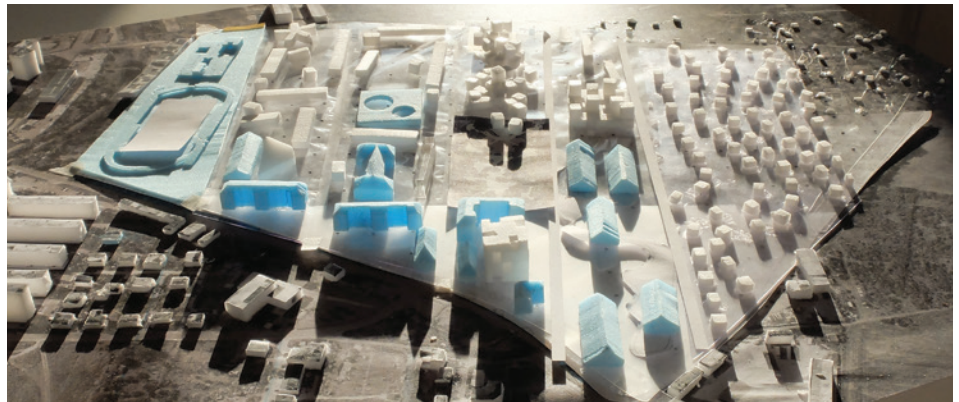




1 Ilona Mikovcová, Jaroslav Dada



2 Martin Řehák, Václav Valtr



3 Lenka Hejlová, Martin Hejl, Pavel Uličný, Eric Bourdel



2 Ivar Otruba, Kateřina Čadková, Jakub Kovář, Tomáš Popelínský, Kateřina Sapáková



2 Jan Psota st.



3 Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá



1 Ivo Pavlík, Lucie Kadrbanová, Vratislav Ansorge, Martin Málek, Jiří Polák, Mirka Baklíková



2 Marie Hlavatá, Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá



3 Igor Kovacević, Yvette Vašourková, Marco Marinelli, Cristiano Zanello, Eliana Fischer, Nicoletta Petralla, Iva Tomková, Karín Grohmannová, Petra Holubová, Chiara Buccieri, Nerea Madariaga Mugica



1 Atelier Brandštetr



2 Michal Říha, Tadeáš Říha, Martin Špičák, Kateřina Frejlichová



3 Masák & Partner



1 Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá



2 Vít Rýpar, Vladimír Sitta



3 Jiří Vojtěšek, Anna Oprchalová, Tomáš Beneš



1 SGL projekt



2 Petr Kolínský



3 Ondřej Cisler



Hlavní cena Porotherm dům 2015 – Adam Michna



Zvláštní cena vydavatelství Business Media CZ – Miroslava Padruňková, Jan Fiedler



Zvláštní cena společnosti Wienerberger – Jiří Bužek



Zvláštní cena vydavatelství Jaga Media – Jan Vojtišek, Jakub Staník



Zvláštní cena vydavatelství Vega – David Korsá, Denisa Kanderová





1 Michal Kuzemský, David Pavlišta, Jan Vlach, Jiří Žid, Ondřej Synek



2 Jiří Štáva, Veronika Kejdová, Milan Grygar



3 Robert Gallo, Pavel Jura, Pavel Steuer



1 Atelier CMJN



2 Andrea Ambrovičová, Radoslav Kurucz, Jana Matlovičová, Juraj Mikulaj



3 Martin Neruda, Jana Šťastná, Zuzana Boháčová



1 Alena Mocová



2 Michal Bílek



3 Lucie Kružlicová



1 Jaroslav Sixta, Marek Tůma, Jan Procházka, Michal Kuřík, Ondřej Zámečník



2 City Upgrade



3 Jakub Kopecký, Jiří Vítek, Jiří Železný



3 Martin Prokš, Marek Přikryl



1 OK PLAN ARCHITECTS



1 atelier-r



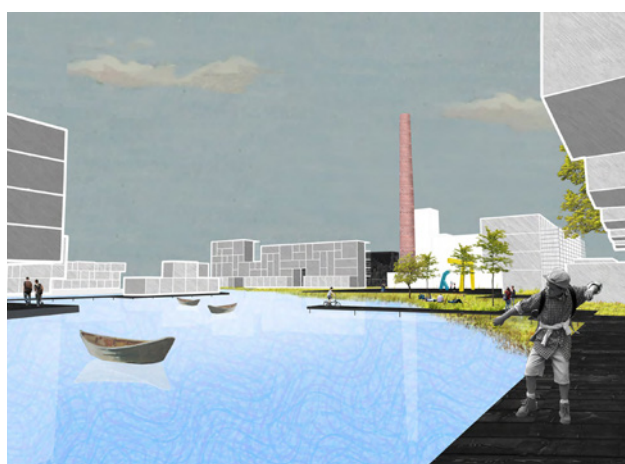
3 Václav Kocián



1 Patrícia Botková, Marián Stanislav, Radovan Krajňák



2 Jan Kubát, Daniel Struhařík, Ondrej Palenčar



3 Kryštof Foltýn, Jaroslav Matoušek



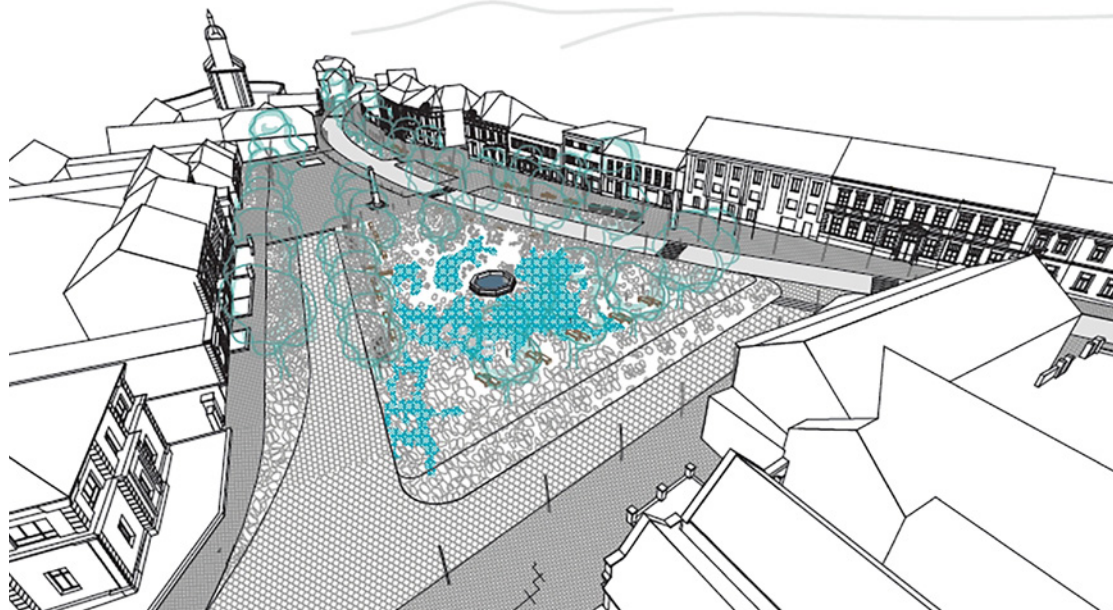
1 PELČÁK A PARTNER ARCHITEKTI



2 ABM architekti



3 Atelier M1 architekti



1 Šimon Vojtík, Michal Petr, Jana Urbanová



2 Filip Musálek, Linda Boušková, David Mikulášek



3 Lukáš Eh1, Tomáš Koumar, Alena Šrámková





1 projektíl architekti



2 ARCHITEKTI mikulaj & mikulajová



3 A PLUS



1 Luboš Klábík, Tomáš Klapka, Filip Lux, Jitka Žambochová



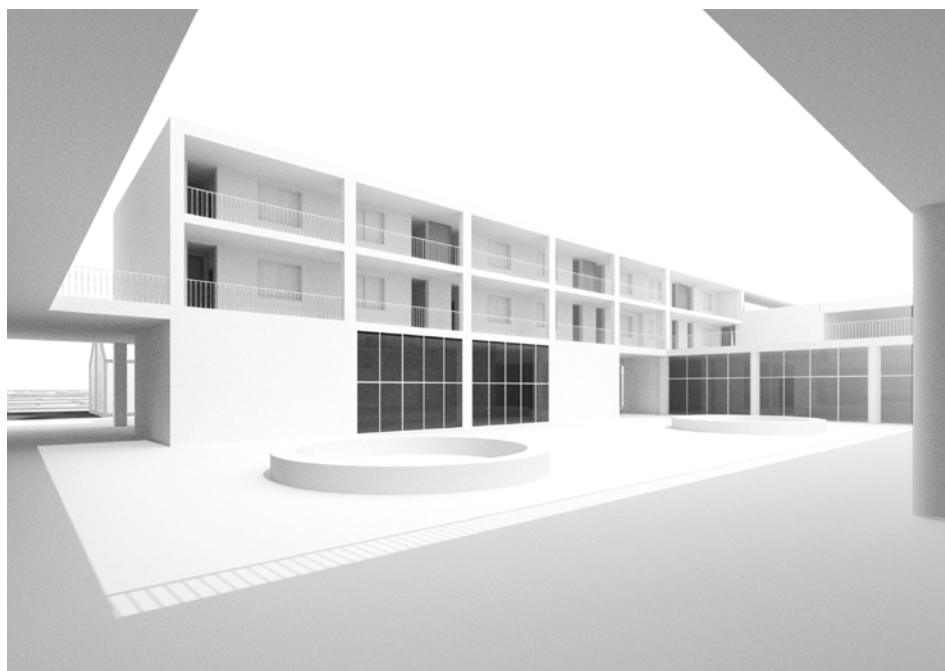
2 Jakub Hoffmann, Alexandra Jamnická



3 Petra Holubová, Kristýna Zámstná



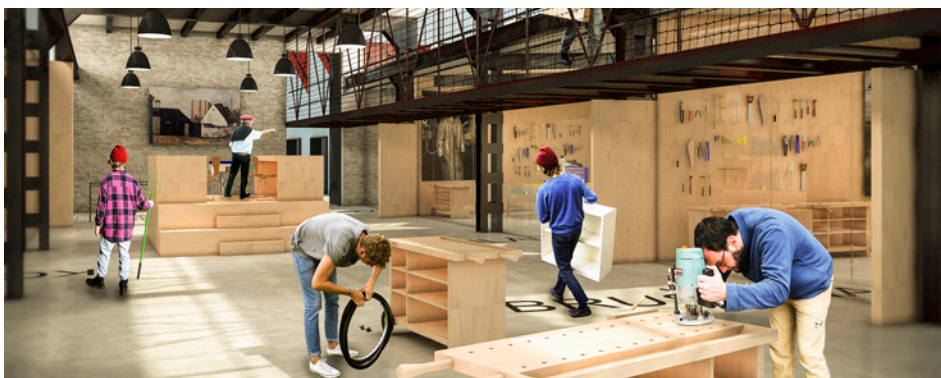
1 Tomáš Havelka



2 Václav Pošmourný



Titul Beton Brož Young Architect Award 2015 – Kristýna Smržová (FA VUT v Brně, ateliér Jana Mléčky)



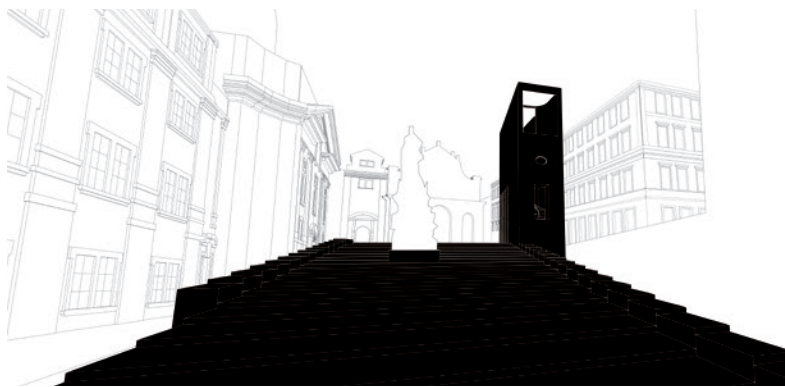
Cena CPI – Adam Cigler, Petr Vacek (FUA TUL, ateliér Zdeňka Fránka a Dany Rakové)



Cena architekta Josefa Hlávky – Tereza Komárková (FA ČVUT v Praze, ateliér Petra Hájka a Jaroslava Hulína)



Cena rektora ČVUT za školní práci – Adam Lacina (FUA TUL, ateliér Jana Hendrycha a Jiřího Jandourka)



Cena rektora TUL za školní práci – Monika Jasioková (AVU v Praze, Škola architektury Emila Příklad)



Cena časopisu Moderní obec – Jiří Žid, Zuzana Koňasová, Ondřej Pleštil



Cena časopisu Architekt – Tadeáš Říha (FA Technische Universiteit Delft, atelier Explore Lab)



Cena časopisu ERA 21 – Eva Horáková (FA VUT v Brně, Ústav navrhování)



1 Zdeněk Rotbauer, Vojtěch Sosna, Jakub Straka, Jáchym Svoboda



2 Grido, architektura a design



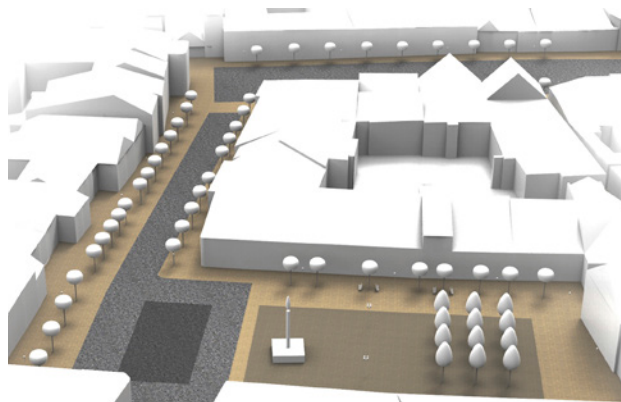
3 Atelier 38



1 MCA atelier



2 Ivo Kraml, Patrik Šarmír, Martina Kubešová, Květa Čulejová



3 illex design



1 Alexandr Kotačka, Eva Pyková



2 SCOB Arquitectura



3 David Mikulášek, Filip Musálek, Martin Valíček



3 Petr Novotný, Martin Piša





1 rala



3 Sdružení - CMC architects - Atelier DUA - Jan Mužík



3 D3A

# Revitalizace území Perla 01 v Ústí nad Orlicí

← 032

Jednokolová veřejná projektová urbanisticko-architektonická soutěž

## Vyhlašovatel

Město Ústí nad Orlicí  
Předmětem soutěže  
bylo zpracování urbanisticko-architektonického návrhu a projektu základní strategie na postup při regeneraci území areálu továrny Perla 01 v Ústí nad Orlicí.

## Termín konání soutěže

27. 9. 2013–31. 1. 2014

## Porota

Petr Hájek, Matouš Pořícký, Milan Košař, Jan Jehlík, Alois Nový, Jan Sedlák, Petr Urbánek; náhradníci

Jiří Preclík, Petr Hlaváček,  
Jan Aulík

## Počet odevzdaných návrhů

24

## Ceny a odměny celkem

900 tis. Kč

### 1. cena (400 tis. Kč)

MS plan, s. r. o.

### Celkové urbanistické řešení

velmi citlivě reaguje na strukturu historického jádra města, což je zohledněno i v širších vztazích dopravního řešení. Porota kladně hodnotí princip postupné výstavby a přiměřený poměr zastavěných

ploch a veřejného prostoru.

*Tim je vytvořen i předpoklad dobrého ekonomického řešení. Také ekonomická strategie je na vysoké úrovni. Návrh vykazuje potřebnou flexibilitu procesu. Celkové grafické vyznění návrhu je velmi kultivované a patří k nejlépe zpracovaným. Grafické zpracování podporuje čitelnost a strategii návrhu.*

### 2. cena (250 tis. Kč)

Tomáš Pejpek, Pavel Martinka, Jan Proksa, Szymon Rozwałka, Ondřej Spusta / spolupráce:

Petr Jakšík, Viktor Nohal

### 3. cena (150 tis. Kč)

ATELIER 8000, s. r. o.

### 4. cena (60 tis. Kč)

Michal Fišer

### 5. cena (40 tis. Kč)

Roman Čerbák, Martin Klenovský, Robert Sedlák, Jaromír Walter

# Novostavba transfuzního oddělení a centrální tkáňové banky FN v Olomouci

← 033

Dvoukolová veřejná projektová architektonická soutěž

## Vyhlašovatel

Fakultní nemocnice Olomouc  
Předmětem soutěže  
bylo předložení architektonického návrhu zpracovaného tak, aby podával základní představu o funkčním uspořádání stavby, její vnější podobě, funkčním a estetickým zapojení do struktury stávající objektové skladby areálu FNOL. Návrh měl obsahovat provozně dispoziční řešení v půdorysech jednotlivých podlaží s vyznačením navrhovaných stavebních funkcí a s orientačním zázemím zdravotnické (laboratorní) techniky a vybavení. Měla být navržena koncepce napojení na komunikační a energetickou infrastrukturu a média – budou posouzeny případné dopady na dotčené rozvody a kapacity

zařízení (např. trafostanice, náhradní zdroje, mediaplýny apod.). Součástí návrhu měl být počet nákladů stavebních prací z jednotkových cen objemových ukazatelů a nezdravotnických provozních souborů a schematické znázornění laboratorní (zdravotnické) techniky a vybavení. Návrh měl také definovat další rozsah přípravných prací, průzkumů a specifikovat spolupráci s jinými profesemi při přípravě investiční akce.

## Termín konání soutěže

15. 8.–14. 10. 2014

## Porota

Martin Šamaj, Čeněk Merta, Dana Galuszková, Ivan Ruller, Robert Štefka, Klára Steinhäuserová, Josef Pálka; náhradníci Aleš Kotásek, Robert

Bravenec, Jaromír Homolka

## Počet odevzdaných návrhů

7

## Ceny a odměny celkem

800 tis. Kč

### 1. cena (500 tis. Kč)

atelier-r, s. r. o.

### Celková kvalita návrhu

*přesvědčivě řeší urbanistické začlenění, dispoziční návrh i architekturu objektu v kombinaci s technickými prvky, které sníží energetickou náročnost budovy. Návrh respektuje tvar pozemku, jeho svažitosť a počítá s výraznou zelení. Dopravní vazby navazují na stávající komunikační síť, pohyb osob i vozidel včetně zásobování je v souladu s požadavky provozu i území. Respektuje vazbu na FN. Dispoziční řešení je logické, čisté, respektuje požadavky investora. Jednotlivé půdorysy*

*vykazují znalost problematiky, dimenzování prostor i vzájemných návazností. Architektura řešení je současná, elegantní, využívá kvalitních materiálů, vytváří čisté plochy ve spojení s technickými prvky ke snížení energetické náročnosti objektu. Návrh přináší řešení progresivní s použitím moderních technologií. Cena projektové dokumentace odpovídá pravidlům oceňování projektových prací. Investiční náklady jsou stanoveny odborným odhadem a jsou v souladu se současnými realizacemi.*

### 2. cena (200 tis. Kč)

ABM architekti, s. r. o.

### 3. cena (100 tis. Kč)

RadaArchitekti, s. r. o. / autoři: Pavel Rada, Mirko Lev, Irena Burková / spolupráce: Tereza Valošková, Jakub Vilém

# Domov pro seniory v Litomyšli

← 034

Jednokolová veřejná projektová architektonická soutěž

## Vyhlašovatel

Město Litomyšl  
Předmětem soutěže  
byl architektonický návrh novostavby Domova pro seniory v Litomyšli. Novostavba bude realizována na parcelách 1330/15,

1334/3, 2307/1, (ev. 1340) v k. ú. Litomyšl. Návrh měl řešit i vazby na své okolí a v tomto smyslu je možné hranice staveniště překročit. Objekt novostavby měl zahrnovat 60 jednolůžkových pokojů vč. soc. zařízení. Veškeré

obslužné funkce musely být navrženy na kapacitu nejméně 80 osob. Návrh řešil parking a dopravní napojení odpovídající potřebám objektu a také venkovní pobytové plochy s odpovídajícím množstvím zeleně.

## Termín konání soutěže

3. 7.–18. 8. 2014

## Porota

Jan Šěpka, Aleš Burian, Michal Fišer, Michal Kortyš, Antonín Dokoupil; náhradníci Pavel Jura, Terezie Šmolíková

## Ceny a odměny celkem

480 tis. Kč

## 1. cena (200 tis. Kč)

FAM ARCHITEKT, s. r. o.

Soutěžní návrh řeší přesvědčivě urbanistickou návaznost na stávající zástavbu, dispozice i celkový architektonický výraz, který důstojnou formou vyjadřuje poselství. Jednoznačně se identifikuje v rámci čtvrti i města. Domov pro seniory se začleňuje

do daného kontextu a obohacuje místo o nový veřejný prostor.

Nabízí bohatou a logicky řazenou škálu míst, od veřejných přes soukromá až po intimní.

Celková stavba je organizovaná do dvou k sobě přimknutých hmot, které pracují s koncepcí samostatných „obytných buněk“. Každá buňka po 15 pokojích má svůj obývací prostor a atrium. Dispozice tedy nabízí soukromí v podobě pokojů, kterým se soutěžní projekt

detaálně věnuje, ale i možnost setkávání v případě obytných prostor s možným výstupem ven. Celkové architektonické řešení je v souladu se zvolenou koncepcí.

Dvoupodlažní horizontálně členěný dům nechce šokovat, chce být uměřený a nabízí celkové adekvátní odpověď pro tuto typologii staveb.

Porota velmi vysoce oceňuje profesionálně provedený návrh, detaily řešení i úvahy autorů o tématu stavby, které přesvědčivě

dokládá grafická část i průvodní zpráva.

## 2. cena (150 tis. Kč)

Šrámková Architekti, s. r. o.

## 3. cena (100 tis. Kč)

Ing. Ivan Řezáč

## Odměna (12 tis. Kč)

Kuba &amp; Pilař architekti, s. r. o.

## Odměna (12 tis. Kč)

manna, s. r. o.

## Mimořádná odměna (6 tis. Kč)

Ing. arch. Martin Jančok

## Nový pavilon goril v Zoo Praha

← 035

Dvoukolová veřejná projektová urbanisticko-architektonická soutěž

## Vyhlášovatel

Zoologická zahrada hl. m. Prahy

## Předmětem soutěže

bylo zpracování návrhu nového pavilonu goril v Zoo Praha včetně výběhů, návštěvnických komunikací (včetně mimoúrovňového přechodu komunikace Pod Hrachovkou) a nového vchodu do Zoo Praha v lokalitě určené vyhlášovatelem.

## Termín konání soutěže

26. 6.–19. 9. 2014

## Porota

Václav Škarda, Tomáš Jiránek, Marek Houska, Jaroslav Šimek, Jiří Kotek; náhradníci Pavel Šemora, Jan Hořejší

## Počet odevzdaných návrhů

16

## Ceny a odměny celkem

500 tis. Kč

## 2. cena (300 tis. Kč)

ABM architekti, s. r. o. / Petr

Bouřil, Magdalena Nováková,

Filip Fišer, Marek Dohelský

## Vhodné urbanistické řešení

objemu a orientace stavby

jak k terénu, tak k uličnímu

prostoru. Racionální uspořádání

chovatelských prostor, organické

rozdělení prostor obecně. Kladně

hodnocen rovněž návrh venkovního

amfiteátru. Jednoduchost

konceptu ve prospěch menší

ekonomické náročnosti.

## Hodnocení soutěžního návrhu ve

2. kole: Soutěžní návrh potvrdil

svoje kvality konstatované v 1. kole

soutěže. Porota oceňuje racionální

uspořádání chovatelských

a návštěvnických prostor a řešení

interiéru obecně. Z urbanistického

hlediska by návrhu prospělo větší

odsazení objektu od ulice Pod

Hrachovkou a uvolnění prostoru

vstupu a návazných ramp.

Samotný vstup do pavilonu působí

stísněně nevhodně zvolenou

formou malého otvoru, který

evokuje vstup do hospodářského

zázemí. Uliční fasáda s navazující

stěnou amfiteátru byla zbytečně

navýšena o výšku zábradlí a vytváří

prostorovou bariéru. Návrh se jeví

jako ekonomicky reálný. Porota

vyhodnotila soutěžní návrh

č. 11 jako nejlepší z odevzdaných

soutěžních návrhů, ale i tento

návrh obsahuje dílčí nedostatky.

## 3. cena (150 tis. Kč)

Mjölke architekti, s. r. o. / Jan

Vondrák, Daniel Baudis, Daniel

Rohan, Lucia Horkavá, Serena

Scalia, Alberto Giancani,

Esteban Carbajo Gómez

## Odměna (50 tis. Kč)

Bogle Architects, s. r. o. /

Viktorie Součková

## Kultivace veřejného prostoru mezi obchodními domy v Ústí nad Labem

← 036

Jednokolová veřejná ideová architektonicko-urbanistická soutěž

## Vyhlášovatel

Statutární město Ústí nad Labem

## Předmětem soutěže

bylo zpracování architektonicko-urbanistického návrhu na kultivaci veřejného prostoru vymezeného obchodními domy Labe a Forum v ulici U Kostela, včetně stávající pěší propojky do ulice Revoluční, s řešením návazností především na nejbližší okolí. Předmětem řešení byl návrh na víceúčelové využití prostoru a posouzení podílu tržní, volnočasové, případně jiné funkce. Návrh řešil funkční a prostorové uspořádání prostoru včetně umístění mobiliáře a osvětlení.

## Termín konání soutěže

12. 9. 2014–7. 1. 2015

## Porota

Petr Pinkas, Vladimír Balda, Jiří

Jandourek, Pavel Dlouhý, Jitka

Fikarová; náhradníci Štěpánka

Šmídová, Pavel Vodsedálek, Jiří

Němeček

## Počet odevzdaných návrhů

20

## Ceny a odměny celkem

220 tis. Kč

## 1. cena (80 tis. Kč)

Účastník: Ing. Marie Hlavatá

/ autor: Josef Hlavatý, Lenka

Hlavatá

Návrh situuje stálou tržnici

s možností konání farmářských

trhů v centrální části řešené

plochy. Řešení chytrým způsobem

pracuje se svažtým terénem.

Stavba tržnice má dvě výškové

úrovně a tím je docíleno

odstranění schodů před OD Labe

a zajištěny bezbariérové vstupy do

obou obchodních center. Po obou

stranách tržnice vznikají dvě uličky

v různých výškových úrovních

– výše položená před OD Labe

a druhá na stávajícím terénu před

OC Forum. Spodní ulička podél OC

Forum je průjezdná pro zásobování

a cyklisty a je lemovaná liniovou

výsadbou vzrostlých stromů.

Alej vhodně přispívá k oživení

fasády OC Forum, je doplněna

lavičkami a stojany pro kola.

Návrh počítá s obnovou prosklené

fasády OD Labe včetně přímého

důstojného vstupu z řešeného

prostoru. Součástí objektu

tržnice jsou dvě menší kavárny

s možností venkovního posezení

v kultivovaných předzahrádkách,

doplňných výsadbou zeleně.

Decentní objekt tržnice má vlastní

zázemí a WC. Porota ocenila čisté

řešení, navozující pocit elegance

a noblesy řešení, ke kterému

přispěla i hezká grafika návrhu.

## 1. cena (80 tis. Kč)

Účastník: Marek Přikryl /

autor: Martin Prokš, Filip

Kotlář

Jednoznačně reálný návrh, který

velmi přehledně a efektivně

čistí a řeší stávající situaci

v prostoru, nepoužívá žádné

zbytečné prvky. Základním

bodem návrhu je rekonstrukce

prostoru podlouhý pod OD

Labe, do kterého jsou vloženy

konstrukčně nezávislé prodejní stánky, v novém designu. Plocha před stánky je doplněna velkou markýzou, opět samonosnou a nezávislou na konstrukci OD Labe. V prázdném a čistém prostoru mezi obchodními domy zůstává možnost flexibilního a libovolného použití plochy

pro městské aktivity. Předmět a účel soutěže je velmi kvalitně podchycen. Návrh je reálný po vyřešení majetkoprávních vztahů a definování spolupráce mezi městem a majitelem OD Labe. Návrh je z hlediska poroty pro OD Labe velmi přínosný a maximálně využívá jeho přítomnost a stávající

formu prodeje. V návrhu není detailně zobrazeno výtvarné a materiálové řešení parteru, zobrazení není jednoznačně srozumitelné, typ dlažby a detaily nejsou definovány.  
3. cena (40 tis. Kč)  
Účastník: Atelier KM(0) – Kilometrezero / autor: Alvaro

Garcia Mendive, Jan Kudlíčka  
Odměna (15 tis. Kč)  
Účastník: Ing. arch. Martin Vlnas / autor: Martin Duba, Tereza Komárková  
Mimořádná odměna (5 tis. Kč)  
Účastník: Miloš Strnad / autor: Štěpán Kotous, Miroslav Kouba, Jiří Kugl

## Revitalizace historického centra Orlové

← 037

### Vyhlašovatel

Společnost Petra Parláře, o. p. s.  
Spoluvyhlašovatel

Město Orlová

### Předmětem soutěže

bylo zpracování ideového urbanisticko-architektonického návrhu revitalizace historického centra Orlové. Účelem a posláním soutěže bylo ocenit nejhodnější, nej kvalitnější a nejzajímavější soutěžní návrhy zpracované dle zadání uvedeného v příloze soutěžních podmínek a umožnit následně zadat zakázku jednomu

z oceněných na zpracování navazujících výkonových fází projektových prací. Na základě výsledků soutěže bude pořízen regulační plán řešeného území, popř. jeho části.

### Termín konání soutěže

23. 10. 2014–13. 1. 2015

### Porota

Jaromír Kuča, Martin Sliwka, Milan Körner, Eva Špačková, Jan Sedlák, Aleš Grüber, Jiří Kubát

### Počet odevzdaných návrhů

8  
Ceny a odměny celkem

250 tis. Kč

### 1. cena (120 tis. Kč)

Miroslav Šajtar, Zdeňka Zymáková / spolupracující osoba: Jan Slezák

Oceněný návrh velmi jednoduchými prostředky vytváří jasné hranice území, které bude v rámci revitalizace tvořit vymezení původního historického centra. Dochází k invenčnímu spojení historické stopy s inovativností nové figury, která velmi dobře spojuje město a krajinu. Výrazné estetické

hodnoty návrhu je dosaženo přirozeně, s využitím přiměřených a v podstatě velmi obyčejných prvků. Návrh oproti většině ostatních zvolil ideální objem výstavby. Porota ocenila rovněž dobře zpracovanou metodologii a popis, zřetelný způsob zpracování a vysokou výtvarnou a grafickou úroveň, přispěla i hezká grafika návrhu.

### 3. cena (65 tis. Kč)

Nikolaos Rigas / spolupráce: Konstantinos Kakogiannis, Lenka Marečková, Jarin Krouz

## Revitalizace náměstí Přemyslovců v Nymburce

← 038

Jednokolová veřejná ideová urbanisticko-architektonická soutěž

### Vyhlašovatel

Společnost Petra Parláře, o. p. s.  
Spoluvyhlašovatel

Město Nymburk

### Předmětem soutěže

bylo zpracování ideového urbanisticko-architektonického návrhu revitalizace náměstí Přemyslovců v Nymburce. Termín konání soutěže

### Porota

Miloš Petera, Jan Němec, Ivan Lejčar, Zdeněk Jiran, Petr Preininger; náhradníci Pavel Fojtík, Josef Matyáš, Eva Brandová

### Počet odevzdaných návrhů

17

### Ceny a odměny celkem

150 tis. Kč

### 1. cena (80 tis. Kč)

Pavla Kačírková, Jiří Kolomazník, Tomáš Růžička / spolupráce: Michal Doležel  
Návrh pojímá plochu náměstí jako zadlážděný prostor s umožněním parkování v jižní a severní části. Kapacita parkování se jeví poddimenzovaná. Diagonálně vedený dopravní průtah náměstím je omezen rozdílným typem zádlažby a symbolicky – řídké osazenými hranolovými

patníky. Návrh vytváří střídavě tvarovaným, jednoduchým mobiliářem různě hierarchizované pobytové plochy sloužící mnoha žádoucími městskými aktivitám, což vede k jejich ztraktivnější a osmyslnění. Diskutabilní se jeví homogenní skupina stromů v jihozápadním rohu náměstí spíše parkového charakteru. Porota si cení možnosti měnit kompozici navrženého mobiliáře a velkorysého působení sjednoceného povrchu plochy náměstí. Propojení Tyršovy a Soudní by nemělo být vyloučeno z jednotného řešení plochy

náměstí. Porota ocenila tento návrh 1. cenou.

### 2. cena (40 tis. Kč)

Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse

### 3. cena (30 tis. Kč)

Klement Valouch, Viktor Valouch / konzultace: Aleš Merta

# Revitalizace území bývalých kasáren Armády ČR pod Radobýlem

← 039

Jednokolová veřejná ideová urbanisticko-architektonická soutěž

## Vyhlašovatel

Společnost Petra Parléře, o. p. s.

## Předmětem soutěže

bylo zpracování ideového urbanisticko-architektonického návrhu revitalizace území bývalých kasáren Armády ČR pod Radobýlem.

## Termín konání soutěže

10. 10. 2014–13. 1. 2015

## Porota

Ladislav Chlupáč, Jan Mužík, Milan Košař, Bohumil Kováč, Petr Velička, Karel Krejza, Ivan Hnízdil

## Počet odevzdaných návrhů

14

## Ceny a odměny celkem

350 tis. Kč

## 1. cena (200 tis. Kč)

Ilona Mikovcová, Jaroslav Dada

*Porota tento návrh jednomyslně umístila na 1. místo. Ocenila skutečnost, že návrh navazuje na analýzu rozboru struktury a provozu města jako celku a citlivě vnímá své uplatnění v jeho obrazu. Jasně artikuluje strukturu a stopy kasárenského urbanisticko-architektonického souboru, v okrajových polohách s postupně se rozvolňující*

*zástavbou, jejíž struktura a forma respektuje terén a tvoří plynulý přechod do volné krajiny. Hlavní kompoziční osy jsou podpořeny společenskými funkcemi. Koncepte dopravy je založena na horizontální segregaci s uplatněním principů zklidněných ulic. Napojení dopravy na areál mrazíren je inspirativní, i když momentálně nereálné z důvodu vlastnických vztahů. V tomto ohledu je ale návrh adaptabilní. Autorům se podařilo navrhnout komplexní malý městský okrsek s kvalitními veřejnými prostory,*

*jejichž atmosféru vyjádřili výbornými skicami. V dalším rozpracování porota doporučuje výraznější akcentaci diagonálních pěších tras k železniční zastávce Cihelna a rezervovat větší prostor pro statickou dopravu sportovního areálu.*

## 2. cena (85 tis. Kč)

Martin Řehák, Václav Valtr

## 3. cena (65 tis. Kč)

Lenka Hejlová, Martin Hejl, Pavel Uličný, Eric Bourdel / spolupráce: Markéta Bromová

# Nábřeží v Plané nad Lužnicí

← 040

Jednokolová veřejná projektová architektonická soutěž

## Vyhlašovatel

Město Planá nad Lužnicí

## Předmětem soutěže

bylo zpracování architektonického návrhu nábřeží řeky Lužnice v Plané nad Lužnicí. Nábřeží se nachází v těsné vazbě na centrum města, které bude revitalizováno dle vítězného návrhu architektonické soutěže, která proběhla na přelomu roku 2013/2014. Řešeným územím je pravý břeh řeky Lužnice v délce přibližně 800 m, v místě jsou zrealizovány protipovodňové úpravy a vybudována stezka pro pěší a cyklisty. Cílem soutěže bylo získat architektonický návrh mobiliáře, výsadeb a prvků, které nábřeží zapojí do veřejného prostoru města a zdůrazní jeho rekreační potenciál.

## Termín konání soutěže

10. 12. 2014–20. 2. 2015

## Porota

Jiří Šimánek, Stanislav Vyhnal, Štěpán Špoula, Eva Hubičková, Martin Kraus; náhradníci Pavel Hofman; Miroslav Vodák

## Počet odevzdaných návrhů

14

## Ceny a odměny celkem

100 tis. Kč

## 1. cena

neudělena

## 2. cena (40 tis. Kč)

Ivar Otruba, Kateřina

Čadková, Jakub Kovář, Tomáš

Popelínský, Kateřina Sapáková

*Autor řeší charakter jednotlivých*

*míst způsobem odpovídajícím jejich významu ve městě a pracuje s odkazem na historii. Citace historických prvků je však v některých místech příliš formální, připomenutí vorašství v podobě lavic a pražců není zcela zvládnuté a působí ne zcela srozumitelně. Návrh správně akcentuje důležité vazby na centrum města a vhodně navrhuje řešení jednotného oplocení na rozhraní veřejného a soukromého prostoru. V prostoru u cukrárny je nejednoznačný návrh jedné či dvou řad stromů, u sochy sv. Jana Nepomuckého větší rozsah zadlážděné plochy stírá venkovský charakter prostoru. V návrhu je nutné reflektovat zásobovací trasy do obchodního domu a základní školy. Nepřesvědčivé je zobrazení prostoru u stánku s občerstvením a taktéž délka a rozsah betonového schodiště. Princip dřevěných sedáků na betonových schodech však hodnotíme kladně a lze jej opakovat i v dalších přístupech k vodě. Typologie stánku vhodně řeší různé druhy provozů v průběhu roku. Prostor u domova s pečovatelskou službou je správně definován živým plotem, avšak rozhodnutí řešit jej formou městského parčíku s kompoziční zelení nepovažujeme za vhodné. Program a náplň aktivit v území a sauny je přiměřený, dobře je řešen stromový háj s posezením*

*u budovy. Zvolený typ osvětlení je vhodně vybrán jako směrový, osvětlující pouze stezku pro pěší a cyklisty, další použité mobiliářové prvky však mají příliš městský charakter. Návrh zeleně reaguje i na širší prostorové vazby a vhodně rámuje pohled na kostel z opačné strany řeky. Oceňujeme graficky přesvědčivou prezentaci návrhu a důkladnost zpracování.*

## 2. cena (40 tis. Kč)

Jan Psota st. / spolupráce:

Jan Augustin, Iveta Horáková,

Zbyněk Buchta, Tomáš

Bezchleba

*Autor dobře identifikoval problém nábřežní stezky, totiž její úzký profil a potřebu lokálního rozšíření, které je řešeno přiměřeným a zároveň důmyslným způsobem, který podporuje lineární charakter vodního toku. Doporučujeme zvážit rozšíření profilu stezky ve střední části území. Oceňujeme hledání integrovaného řešení pro mola na břehu stezky, které zahrnuje princip kotvení lodí, rozšíření prostoru i nástup k řece bez potřeby řešení mobilních mol umístěných na hladině řeky. Tento způsob rozšíření pobytové plochy za linii protipovodňové zdi je však nutné konzultovat se správcem povodí. Na rozdíl od jiných návrhů je připomenutí historie vyjádřeno adekvátně prací s detailem a povrchy dřeva. Slabinou návrhu je neprůkazné řešení prostoru*

*u domova s pečovatelskou službou. Autor graficky zdařile prezentuje provázanost řešení s centrální částí města. V detailu však nejsou řešeny příjezdy k soukromým pozemkům a dílčí ztvárnění neumožňuje zásobování objektů. Umístění altánu na přečerpávacím objektu je nepřijatelné. Doporučujeme zahrnout do řešení i solitérní zeleň za linií protipovodňové zdi, prověřit šikmé parkování v ulici směřující k soše sv. Jana Nepomuckého a dopracovat způsob kotvení u navrženého typu mola. Monokulturní výsadby okrasných travin je vhodnější nahradit jiným prvkem, více odpovídajícím charakteru místa.*

## 3. cena (20 tis. Kč)

Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá

Dvoukolová veřejná ideová architektonicko-urbanistická soutěž

Vyhlašovatel

Město Mělník

Předmětem soutěže

bylo zpracování architektonicko-urbanistického ideového návrhu na revitalizaci náměstí Karla IV. – Mělník. Důraz měl být kladen na prostorové řešení náměstí včetně dopravních podmínek a spojení – synergií s náměstím Míru, s cílem znovuoživení celé lokality středu města.

Termín konání soutěže

18. 9. 2014–2. 3. 2015

Porota

Ludvík Grym, Tomáš Bezpalec, David Mareš, Alexandra Burešová, Ctirad Mikeš, Milan Schweigstill, Ivan Hromádka; náhradníci Vladimír Štulc, Jan Vrana

Počet odevzdaných návrhů  
17Ceny a odměny celkem

430 tis. Kč

1. cena (200 tis. Kč)

Ivo Pavlík, Lucie Kadrbanová, Vratislav Ansoerge, Martin Málek, Jiří Polák, Mirka Baklíková

*Návrh nejlépe vyhověl zadávacím podmínkám soutěže. Urbanistické řešení výborně zohledňuje měřítka a strukturu stávající zástavby historického centra města. Nově*

*řešený blok na místě objektu VVS je členěn a vyskládán z menších hmot jednotlivých domů a vytváří vnitroblok věnovaný zeleným terasám. Tento vnitroblok je na mnoha místech propojen s vlastním náměstím Karla IV. Funkční náplň tohoto nového bloku zcela respektuje požadavky zadavatele a dále vnáší do řešení požadované objemy bydlení. Objekt domu služeb je zachován a vhodně doplněn drobnou novou zástavbou. Objekt obchodního střediska je opět zachován ve své funkci a formě a je propojen ve 2.NP s domem služeb. Návrh č. 1 zklidňuje dopravu v centru města a uzavírá se průjezdné dopravě na náměstí Karla IV. Nicméně dopravní obslužnost náměstí je zajištěna oboustrannou průjezdností ulice Nové a Fibichovy a jednosměrným provozem na ulici Pražská a Týrsova. Parkovací možnosti jsou rovnoměrně rozmístěny v těchto ulicích a v hromadném parkování v novém severním objektu bývalého VVS. Měřítkové, tvarové a architektonické řešení je velmi zdařilé, formuluje nejlépe požadované regulační prvky zástavby a nekonkuruje*

*nevhodným způsobem okolní zástavbě. Řešení parteru a mobiliáře náměstí je velmi svobodné při akcentování prvků kašny do necentrální polohy a nechává prostor vlastnímu náměstí. Veřejné osvětlení je založeno na nepřímém nasvětlení korun stromů a je doplněno osvětlením nové architektury. Toto řešení je nedostatečné. Světelné akcenty bude mít i kašna a městský mobiliář. Řešení zeleně je koncentrováno do nového vnitrobloku a dále je situováno do lemujících ulic náměstí Pražská, Fibichova, Nová a Týrsova. Návrh č. 1 velmi vhodně a úspěšně řeší dané urbanistické širší vztahy, všímá si pěších tras, průhledů a akcentuje i synergií s náměstím Míru. Komplexní a velmi kvalitní řešení rehabilitace náměstí Karla IV. v návrhu je zárukou pro zdařilou realizaci záměru zadavatele.*

2. cena (120 tis. Kč)

Marie Hlavatá, Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá

3. cena (80 tis. Kč)

Igor Kovacevič, Yvette Vašourková, Marco Marinelli, Cristiano Zanella, Eliana Fischer, Nicoletta Petralla, Iva

Tomková, Karin Grohmannová, Petra Holubová, Chiara Buccieri, Nerea Madariaga Mugica

Odměna (10 tis. Kč)

Petr Bouřil, Václav Petrus, Michaela Turková

Odměna (10 tis. Kč)

Pavel Suchý, Martin Burian, Tomáš Vlasák, Filip Fišer

Odměna (10 tis. Kč)

Jan Jaroš, Jan Jaroš, Anna Sigmundová, Martin Poláček, Štěpán Jablonský

Revitalizace dominikánského kláštera  
v Chebu s návazností na Jánské náměstíJednokolová veřejná projektová architektonická soutěž  
Zařazena do projektu Ceny Petra Parléře 2014Vyhlašovatel

Společnost Petra Parléře, o. p. s.

Spoluvyhlašovatel

Město Cheb

Předmětem soutěže

bylo zpracování architektonického návrhu na revitalizaci dominikánského kláštera v Chebu s návazností na Jánské náměstí.

Termín konání soutěže

11. 12. 2014–2. 3. 2015

Porota

Pavel Vanoušek, Tomáš Linda, Aleš Burian, Petr Hájek, Michael Třeštík; náhradníci Pavel Šturc, Ivan Hnízdil

Počet odevzdaných návrhů  
27Ceny a odměny celkem

550 tis. Kč

1. cena (300 tis. Kč)

Atelier Brandštetr, s. r. o. /

*Marek Brandštetr, Ivo Chmelař, Jan Šárka, Lena Trpělková Rozhodující kvalitou návrhu je velkoryse zvládnutý vstup, který otevírá prostor areálu do veřejného prostoru. Moderní tvarosloví přináší k historickému základu novou kvalitu, je zřetelně čitelné a zanechává uměřenou stopu současnosti. Návrh porota jednomyslně ocenila 1. cenou.*

2. cena (150 tis. Kč)

Michal Říha, Tadeáš Říha, Martin Špičák, Kateřina Frejlichová

3. cena (100 tis. Kč)

Masák & Partner, s. r. o. / Jakub Masák, Daniel Jeništa, Martin Růžička, Petr Němejc

Jednokolová veřejná ideová urbanisticko-architektonická soutěž

## Vyhlašovatel

Město Česká Třebová  
Předmětem soutěže  
 bylo zpracování urbanisticko-architektonického návrhu na revitalizaci Nového náměstí v České Třebové včetně návrhu dopravního řešení okolních ulic – místních komunikací (vymezení hranic území urbanisticko-architektonického řešení, vymezení hranic území dopravního řešení), jeho prostorového a funkčního uspořádání zahrnujícího úpravy

veřejného prostranství, včetně názoru na propojení s širšími městskými souvislostmi, zapojení stávajících objektů, případně umístění novostaveb.  
Termín konání soutěže  
 27. 8.–31. 10. 2014  
Porota  
 Jaroslav Zedník, Josef Menšík, Milan Kořáň, Bohumír Prokop, Petr Velička; náhradníci Miloslav Cindr, Lukáš Pavlík, Tomáš Med  
Počet odevzdaných návrhů  
 13  
Ceny a odměny celkem

275 tis. Kč  
1. cena (100 tis. Kč)  
 Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá  
*Soutěžní porota konstatuje, že návrh citlivě vychází ze stávajícího okolního prostředí a řešený prostor vnímá jako tradiční náměstí s potvrzením jeho osově symetrie. Jedná se o místo pro setkávání lidí s nabídkou různých aktivit (malá scéna, koncerty...). Porota ocenila využití terénního rozdílu pro situování amfiteátru a také pro atraktivní vodní prvek. Sympatické je také*

*členění povrchů na zpevněné (velkoformátová dlažba) a na mlatové pod vzrostlými stromy. Řešení dopravy je jednoduché a splňuje kapacitní nároky na dopravu v klidu. Přiměřený je také odhad investičních nákladů.*  
2. cena (175 tis. Kč)  
 Vít Rýpar, Vladimír Sitta  
3. cena (50 tis. Kč)  
 Jiří Vojtěšek, Anna Oprchalová, Tomáš Beneš

# Expozice relikviáře sv. Maura na státním hradě a zámku Bečov

Jednokolová vyzvaná architektonická soutěž

## Vyhlašovatel

Národní památkový ústav  
Předmětem soutěže  
 bylo zpracování výtvarného a prostorového řešení nové tematické expozice relikviáře sv. Maura v prostoru Pluhovských domů v areálu SHZ Bečov. Cílem projektu je vytvořit volně přístupnou tematickou expozici muzejně-galerijního typu, která bude významnou románskou zlatnickou památkou prezentovat z rozličných úhlů pohledu.  
Termín konání soutěže  
 19. 2.–7. 4. 2015  
Porota  
 Jiří T. Kotálik, David Vávra,

Blanka Kreibichová, Andrej Šumbera, Tomáš Wizovský, Petr Pavelec, Simona Juračková; náhradníci Antonín Novák, Kateřina Charvátová, Vladimíra Axmannová, Vladimír Kelnar, Karel Kibic, Kateřina Rozinková, Kateřina Hladíková  
Počet odevzdaných návrhů  
 9  
Ceny a odměny celkem  
 30 tis. Kč  
1. cena (15 tis. Kč)  
 SGL projekt, s. r. o.  
*Předložený návrh nejpřesněji splňuje požadavky návštěvnického provozu a naplňuje zadání definované libretem expozice.*

*Významným prvkem tohoto návrhu je světlo vytvářející „chrámový“ prostor v samotné trezorové místnosti. Je otázkou, jakým způsobem by byl nasvětlen samotný relikviář, stejně jako použití map na podlahách, které by však v jiné grafické podobě mohlo vynírat lépe. Interiéry jsou celkově řešeny stroze se zohledněním památkové podstaty objektu. V rámci vlastní návštěvnické trasy jsou velmi dobře nadefinovány krátká a dlouhá cesta expozicí. Návrh počítá s návštěvníky různých kategorií včetně dětských a je „vnímavý“ i pro handicapované návštěvníky*

*(např. formou haptické stezky). Navrhované omezení počtu návštěvníků pomocí turniketů s časovými rezervacemi není v navržené podobě přijatelné a je třeba omezení definovat jinak.*  
2. cena (10 tis. Kč)  
 Petr Kolínský  
3. cena (5 tis. Kč)  
 Ondřej Císlar / spoluautor: Vojtěch Ružbatský

# Porotherm dům 2015 – „Bydlení ve vatě“

## Vyhlašovatel

Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.  
Předmětem soutěže  
 byly architektonické studie rodinných domů nabízejících vysoký komfort bydlení s nízkými provozními, zejména energetickými náklady.  
Termín konání soutěže  
 1. 9. 2014–19. 1. 2015  
Porota  
 Antonín Horský, Iva Poslušná, Alexandr Kroha, František Kulhánek, Ján Stempel; náhradníci Jiří Hejhálek, Jitka

Pálková, Matej Šišolák  
Počet odevzdaných návrhů  
 56  
Ceny a odměny celkem  
 135 tis. Kč  
Hlavní cena Porotherm dům 2015 (50 tis. Kč)  
 Adam Michna  
*Návrh svým architektonicko-urbanistickým řešením reaguje citlivě na danou lokalitu a na blízkost původní vesnické zástavby. Zachovává nerušený výhled z komunikace do prostoru sídla, tvaroslovím se nesnaží konkurovat původní*

*zástavbě. Řešení klade důraz na nízkou energetickou náročnost stavby. Tě dosahuje navrženým tvarem objektu, jeho orientací, zapuštěním do terénu, ozeleněním střechy a také vnitřním provozně-dispozičním řešením. Návrh se zaměřuje na maximální využití solárních zisků v zimním období, při zachování optimálního vnitřního mikroklimatu v období letním. V konstrukčním řešení se maximálně využívají možnosti stavebního systému Porotherm, včetně povrchové úpravy fasád.*  
Zvláštní cena společnosti

Wienerberger (25 tis. Kč)  
 Jiří Bužek / Spoluautoři: Markéta Orságová, Radim Kyncl  
Zvláštní cena vydavatelství Business Media CZ (30 tis. Kč)  
 Miroslava Padruňková, Jan Fiedler  
Zvláštní cena vydavatelství Jaga Media (15 tis. Kč)  
 Jan Vojtěšek, Jakub Staník  
Zvláštní cena vydavatelství Vega (15 tis. Kč)  
 David Korsá, Denisa Kanderová

# Dům s pečovatelskou službou v Sezimově Ústí

← 047

Jednokolová veřejná projektová architektonická soutěž

## Vyhlašovatel

Město Česká Třebová  
Předmětem soutěže  
bylo zpracování architektonického návrhu domu s pečovatelskou službou pro seniory, s denním stacionářem pro seniory, na pozemcích bývalé mateřské školy v ulici K Hájeence, venkovní prostory v prostoru mezi základní školou a bytovými domy.

## Termín konání soutěže

19. 8.–24. 10. 2014

## Porota

Štěpánka Ťukalová, Dagmar Buzu, Radek Zeman, Martin Doležal, Vojtěch Kadlčík; náhradníci Jan Stach, Miroslava Svitáková, Helena Řežábková, Pavel Vochozka

## Počet odevzdaných návrhů

16

## Ceny a odměny celkem

300 tis. Kč

### 1. cena (150 tis. Kč)

Michal Kuzemský, David

Pavlišta, Jan Vlach, Jiří Žid, Ondřej Synek

*Architektonicky a hmotově čistý návrh korespondující se stávající zástavbou. Inspirace v sídlišti baťových domků, minimalismus v plochách, žádné přebytky nové tvary. Jasný vstupní portál zůstane i po dostavbě druhé etapy. Jasné vymezení funkčních prostor a napojení na komunikace, zajímavé řešení zásobování do suterénu.*

### 2. cena (80 tis. Kč)

Jiří Štáva, Veronika Kejřová, Milan Grygar

### 3. cena (40 tis. Kč)

Robert Gallo, Pavel Jura, Pavel Steuer

### Odměna (30 tis. Kč)

Ivo Pavlík, Lucie Chytilová, Vratislav Ansorge, Jiří Polák, Martin Málek

# Nová škola v Chýni

← 048

Mezinárodní jednokolová veřejná projektová architektonická soutěž

## Vyhlašovatel

Obec Chýně

## Předmětem soutěže

bylo zhotovení návrhu nové základní školy, která bude umístěna v rozvíjející se části obce Chýně (Středočeský kraj, okres Praha-Západ, k. ú. Chýně). Základní škola by měla kromě vzdělávání dětí sloužit i jako společenské a kulturní centrum místa a zajistit prostor pro setkávání oficiálních i neoficiálních komunitních skupin.

## Termín konání soutěže

25. 2.–29. 4. 2015

## Porota

Anna Chvojková, Petra Vacková, Pavel Nasadil, Gabu Heindl, Martina Buřičová; náhradníci Petr Štěpánek, Ondřej Pihrt

## Počet odevzdaných návrhů

64

## Ceny a odměny celkem

600 tis. Kč

### 1. cena (300 tis. Kč)

Atelier CMJN/ François Lepeyre, Gaël Brulé, Hector Hernandez (Paříž / Francie)  
*Tento projekt přesvědčil porotu v rámci všech soutěžních kritérií: celkovým urbanistickým řešením, architektonickou kvalitou, jasným a chytrým fungováním a programem, stejně jako ekonomickým využitím prostoru*

*a promyšlenou architektonickou koncepcí s ohledem na ekologické aspekty. Areál budov je dobře napojen na logickou přístupovou cestu z centra obce skrze lineární park Višňovka, který v návrhu ústí do náměstí. Toto náměstí, plaza, je veřejným prostorem, otevřené a přístupné jádro nové výstavby, které slouží jak dobře naprogramovanému komunitnímu centru, tak jako vstupní předprostor inovativní škole. Společenské prostory, jako jsou aula, jídelna nebo sportovní zařízení, jsou umístěny při severní a jižní straně nového náměstí, škola na jeho východní straně spolu s knihovnou; škola má dva vstupy, zvlášť pro první a druhý stupeň. Komunitní funkce spolu se vzdělávací zde mohou fungovat dobře v synergii i nezávisle. Tento návrh školy vyniká svým přístupem ke vztahu interiéru a exteriéru: ihned po vstupu do školy má návštěvník vizuální kontakt s vnitřním dvorem, který může být využíván k výuce. Žáci druhého stupně jsou pak vedeni směrem ke sportovištím na východě, zatímco děti z prvního stupně mají intimnější, ale prostornou zahradu na jižní straně. Všechny venkovní prostory jsou zároveň propojeny. Klastrová vnitřní organizace školního provozu umožňuje*

*aplikovat různé vzdělávací postupy a zároveň poskytuje dobrou orientaci v prostoru. Obecně měřítko návrhu, jeho citlivost k potřebám obce, stejně jako umístění možného budoucího bazénu může velice pozitivně ovlivnit společný i společenský život žáků i ostatních obyvatel Chýně. Doporučení poroty: Projekt je možné zvětšit, jelikož momentálně využívá méně prostoru než většina ostatních návrhů. Takto se dá snadno dosáhnout požadovaných větších společných prostor v jednotlivých klastrech a větší jídelny a kuchyně. Společný prostor na prvním stupni by se měl zvětšit s ohledem na doplnění šaten a chybějících sociálních zařízení pro žáky. Závislá i nezávislá část poroty rovněž podporuje otevření klastřů v druhém nadzemním podlaží na střechu tak, aby mohla být využívána jako terasa. Mělo by se vytvořit chráněné/kryté spojení mezi školou a jídelnou stejně jako mezi školou a tělocvičnou (v druhém případě bez nežádoucích zásahů do prostor školní družiny). Porota rovněž doporučuje přepracování fasád tělocvičen tak, aby byly lépe propojeny s exteriérem veřejného prostoru. Malá tělocvična by měla být v podobném duchu propojena*

*se zahradou prvního stupně. Porota velice podporuje společné pokračování se zadavatelem v práci na programu náměstí včetně sportovních zařízení. V dalším stupni navrhování je potřeba pečlivě přistoupit k práci s terémem stejně jako důkladněji prověřit navržené parkování v synergii s celkovým dopravním řešením širšího území. Žádne z těchto navržených a doporučených přepracování by nemělo ovlivnit celkovou kvalitu návrhu.*

### 2. cena (150 tis. Kč)

Andrea Ambrovičová, Radoslav Kurucz, Jana Matlovičová, Juraj Mikulaj (Bratislava / Slovensko)

### 3. cena (75 tis. Kč)

Martin Neruda, Jana Štátná, Zuzana Boháčová (Praha / Česká republika)

### Odměna (45 tis. Kč)

Tomáš Kozelský, Viktor Odstrčilík, Alexandra Georgescu, Victor Quiros, Tomáš Vižálek, Jaroslav Vokál, Miroslava Šešulková, Ondřej Mráz, Leo Odstrčilík (Brno / Česká republika)

### Odměna (30 tis. Kč)

SLLA / Michal Sulo, Miriam Lišková, Lucia Kostrubová (Bratislava / Slovensko)



Studentská soutěž

**Vyhlašovatel**  
Dřevojas, v. d.  
**Předmětem soutěže**  
byla představa koupelny jako místa relaxace v roce 2025, jejíž součástí byl rovněž koncept koupelnového nábytku. Návrh měl být vytvořen pomocí nejnovějších technologií za podmínek výrobitelnosti v dnešní

době a zároveň určit směr vývoje a budoucího využití koupelny. Součástí návrhu bylo znázornění způsobu relaxace v koupelně budoucnosti.  
**Termín konání soutěže:**  
13. 2.–15. 5. 2015  
**Porota**  
Zdeněk Blažek, Jiří Machala, Kristina Ullmannová, Peter Koban,

Jakub Med; náhradník Dita Fingerlandová  
**Počet odevzdaných návrhů**  
30  
**Ceny a odměny celkem**  
18 tis. Kč  
1. cena (10 tis. Kč)  
Alena Mocová  
Návrh celkově nejlépe naplňuje zadání soutěže a představuje

kvalitní řešení jak z hlediska ztvárnění celého prostoru, tak designu nábytku. Zároveň poučeně pracuje s materiály a technologiemi, které jsou sice nové, ale již dostupné.  
2. cena (5 tis. Kč)  
Michal Bílek  
3. cena (3 tis. Kč)  
Lucie Kružlicová

## Revitalizace bývalého areálu zemědělského družstva v Doubravníku

← 050

Jednokolová veřejná ideová architektonická soutěž

**Vyhlašovatel**  
Společnost Petra Parláře, o. p. s.  
**Spoluvyhlašovatel**  
Městys Doubravník  
**Předmětem soutěže**  
bylo zpracování ideového architektonického návrhu revitalizace bývalého areálu zemědělského družstva v historickém centru městyse Doubravník.

**Termín konání soutěže:**  
21. 4.–11. 6. 2015  
**Porota**  
Barbora Šenkyříková, Jiří Rous, Jan Mužík, David Maštálka, Eva Špačková; náhradníci Petr Sedláček, Lenka Křemenová  
**Počet odevzdaných návrhů**  
13  
**Ceny a odměny celkem**  
160 tis. Kč

1. cena (80 tis. Kč)  
Jaroslav Sixta, Marek Tůma, Jan Procházka, Michal Kuřík, Ondřej Zámečník  
2. cena (30 tis. Kč)  
City Upgrade, s. r. o. / Ivo Pavlík, Lucie Chytilová, Vratislav Ansorge, Jiří Polák, Anita Prokešová, Lenka Juchelková, Patcharasiya Kamphusan

3. cena (25 tis. Kč)  
Jakub Kopec, Jiří Vítek, Jiří Železný / spolupráce: Klára Zahradníčková  
3. cena (25 tis. Kč)  
Martin Prokš, Marek Píkrýl

## Národní telemedicínské centrum FN v Olomouci

← 051

Jednokolová veřejná projektová architektonická soutěž

**Vyhlašovatel**  
Fakultní nemocnice Olomouc  
**Předmětem soutěže**  
byl architektonický návrh rekonstrukce a přístavby objektu budovy F1, F2 na území Fakultní nemocnice Olomouc, zpracovaný tak, aby podával základní představu o funkčním uspořádání rekonstruované budovy, její vnější podobě, funkčním a estetickým zapojení do struktury stávající objektové skladby areálu FNOL. Návrh měl obsahovat provozně-dispoziční řešení v půdorysech jednotlivých podlaží s vyznačením navrhovaných stavebních funkcí a s orientačním zázkresem zdravotnické (laboratorní) techniky a vybavení. Měla být navržena koncepce napojení na komunikační a energetickou infrastrukturu a média – budou posouzeny případné dopady

na dotčené rozvody a kapacity zařízení (např. trafostanice, náhradní zdroje, mediaplýny apod.). Součástí návrhu měl být propočty nákladů stavebních prací z jednotkových cen objemových ukazatelů a nezdravotnických provozních souborů a schematické znázornění laboratorní (zdravotnické) techniky a vybavení. Návrh měl také definovat studii energetické soběstačnosti pro vytápění a ohřev vody a další rozsah přípravných prací, průzkumů a specifikovat spolupráci s jinými profesemi při přípravě investiční akce.  
**Termín konání soutěže**  
19. 3.–14. 5. 2015  
**Porota**  
Martin Šamaj, Miloš Táborský, David Kula, Robert Štefka, Klára Steinhauserová, David Mareš,

Josef Pálka; náhradníci Leo Rec, Jan Polách, Robert Bravenec  
**Počet odevzdaných návrhů**  
9  
**Ceny a odměny celkem**  
2000 tis. Kč  
1. cena (875 tis. Kč)  
OK PLAN ARCHITECTS, s. r. o.  
Autor v souladu se zadáním nastavuje objekt do úrovně 4. podlaží a na východní straně budovy F1 přidává přístavbu na sloupech. Výsledkem je členitý objekt, ve kterém jsou původní i nové části díky formálnímu odlišení čitelné. Urbanistické řešení je citlivé. Objekt je dobře dopravně napojen. Příjezd auty je ponechán jen z ulice před Teoretickými ústavami. Parkování zaměstnanců je navrženo v hromadných garážích pod Teoretickými ústavami, což bylo porotou po diskusi shledáno jako

dostatečné. Porota oceňuje, že objekt netvoří v území bariéru – pěší prostupnost od Teoretických ústavů je díky přístavbě vyzdvížená na sloupy dobrá. Předností návrhu je také přístup k venkovním plochám – zachování a kultivace parku na jihovýchodní straně objektu – i řešení na straně k Teoretickým ústavům. Hmotová členitost návrhu byla porotou přijata rozporuplně. Na jedné straně vytváří příjemné lidské měřítko, na druhé straně kvůli ní objekt jako celek působí poněkud nesourodě a komplikovaně. Řešení fasád je v některých místech formální a vede k problémům – jde zejména o příliš prosklenou nástavbu a přístavbu, což vede ke zvýšení stavebních i provozních nákladů a zhoršuje energetickou bilanci. Návrh překračuje výškovou

regulaci 13/17 m stanovenou v územním plánu. Jde o jediný návrh, který poměrně správně vyřešil provoz magnetické rezonance (MRI). Problematiké však může být umístění spánkové laboratoře TWA nad MRI, serveroven pod MRI i výtah v blízkosti – jejich polohu nutno prověřit. Kardiovaskulární výzkumné centrum na 2. podlaží i edukační centrum se zkušebními pokoji a byty jsou provozně dobře vyřešeny, stejně jako výukové a konferenční prostory ve 4. podlaží. Porota také pozorně hodnotila kvalitu komunikací a čekáren pro pacienty. V tomto návrhu jsou přehledné, dostatečně dimenzované, s dostatkem denního světla a s pěknými výhledy. Porota oceňuje, že tento návrh důsledně vyřešil propojení s budovou D2. Udržitelnost a energetická hospodárnost je slabší stránkou návrhu. Ač byla energetická koncepce formálně kvalitně zpracována, některá řešení jsou nedostatečná nebo vysloveně nevhodná. Jde zejm. o nedostatečné izolační vlastnosti obálky budovy (průsvitné i neprůsvitné části), příliš velké prosklené plochy vyžadující drahé stínící prvky, zcela nedostatečné stínění prosklené fasády 4. podlaží (navrženo je pouze vnitřní stínění)

a nedostatečně řešené využívání pasivních solárních zisků v zimním období. Porota však konstatuje, že při případném zpracování projektové dokumentace lze většinu negativ odstranit. Více viz hodnocení odborného znalce poroty. Mezi ostatními návrhy deklaruje tento návrh nejvyšší stavební náklady. Celkovou užitnou plochu i obestavěný prostor má však průměrné (5124 m<sup>2</sup>, 20 394 m<sup>3</sup>), vyšší náklady jsou tedy dány vyšší jednotkovou cenou stanovenou autorem. Z čistě objemového hlediska jde tedy o návrh poměrně úsporný a během případného rozpracování v dalších fázích je potenciál pro úpravy směrem k větší hospodárnosti. Doporučení poroty pro případ zpracování projektové dokumentace: Prověřit možnosti úpravy některých fasád směrem k větší investiční a provozní úspornosti. Prověřit polohy okolních provozů a výtahu vzhledem k MRI. Prověřit možnost snížení objektu dle územního plánu.

1. cena (875 tis. Kč)  
atelier-r, s. r. o.

Autor zvolil podlouhlou přístavbu k severnímu štítu objektu F1. Koncepce návrhu je důkladně a přesvědčivě vysvětlena a vztahena k širším souvislostem

urbanistické struktury areálu. Panelový objekt F2 je v návrhu využit jen částečně, zbývající část je ponechána jako rezerva. Toto řešení vyvolává otázku o smysluplnosti budoucího zachování tohoto objektu. Nevýhodou délky objektu je, že v areálu vytváří bariéru. Tuto nevýhodu návrh řeší podchodem od Teoretických ústavů, je však otázka, jaká je užitelská hodnota a atraktivnost takového způsobu propojení. Porota dále pochybuje o vhodnosti umístění parkování a zásobování pod přístavbou, protože příjezd aut parkem na východní straně objektu povede k jeho částečnému znehodnocení. Napojení pouze z ulice u Teoretických ústavů by bylo vhodnější. Řešení fasád přijala porota rozporuplně. Problém spatřuje v monotónnosti a neosobnosti výrazu objektu. Návrh splňuje výškovou regulaci 13/17 m stanovenou v územním plánu. Provozní řešení až na malé nedostatky splňuje zadání. Provoz MRI by byl po menších úpravách vyhovující, je však nutné ověřit, zda není příliš blízko výtahů. Spánková laboratoř se systémem pro TWA chybí. Porota ocenila péči o kvalitu prostor pro pacienty – chodbovité charakter původních staveb byl potlačen, autor vytvořil

pobytové haly. Podzemní propojení s budovou D2 nepovažuje porota kvůli dispozičnímu uspořádání této budovy za reálné, současně si však uvědomuje, že z hlediska provozu je vhodnější než nadzemní koridor. Udržitelnost a energetická hospodárnost jsou v porovnání s ostatními návrhy vynikající. Tato část soutěžního návrhu byla velmi dobře zpracována. Více viz hodnocení odborného znalce poroty. Tento návrh v porovnání s ostatními deklaruje průměrné stavební náklady. Celková užitná plocha a obestavěný prostor jsou mírně nadprůměrné (5439 m<sup>2</sup>, 21 510 m<sup>3</sup>). V ceně je u objektu F2 započítána pouze nová fasáda. Dále jsou započítané oba navržené podchody. Doporučení poroty pro případ zpracování projektové dokumentace: Odstranit dílčí provozní nedostatky. Prověřit účelnost parkování pod přístavbou s ohledem na hodnotu parku. Zlepšit kvalitu krajinářského řešení (řešení zeleně) na straně k Teoretickým ústavům – zejm. parkoviště. Prověřit opodstatněnost podchodu od Teoretických ústavů ve vztahu k finančním nákladům a užitelské hodnotě.

3. cena (250 tis. Kč)

Václav Kocián / spolupráce:  
Václav Křišťůfek

## Návrh sociálního bydlení v bývalém areálu KRAS-HAKA v Brně

← 052

Studentská soutěž

### Vyhlašovatel

Koma Modular, s. r. o.

### Předmětem soutěže

bylo zpracování architektonického návrhu sociálního bydlení v Brně na pozemku bývalého areálu tovární Kras-Haka, a.s. Základním konstrukčním nástrojem musí být prostorové moduly.

### Termín konání soutěže

16. 3.–15. 5. 2015

### Porota

Tomáš Brix, Ondřej Chybík, Juraj Smoleň, Petr Šíkola, Zdeňka Vydrová, Martin Hart; náhradníci Jan Žemlička, Karolína Vránková, Štěpán Abt, Michal Křišťof, Karel Kolínský

### Počet odevzdaných návrhů

13

### Ceny a odměny celkem

60 tis. Kč

#### 1. cena (30 tis. Kč)

Patricia Botková, Marián Stanislav, Radovan Krajňák

#### 2. cena (20 tis. Kč)

Jan Kubát, Daniel Struhařík,

### Ondrej Palenčar

#### 3. cena (10 tis. Kč)

Kryštof Foltýn, Jaroslav Matoušek

# Novostavba centra přírodovědných a technických oborů UJEP v Ústí nad Labem

← 053

Dvoukolová veřejná projektová architektonická soutěž

## Vyhlašovatel

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem  
Předmětem soutěže  
byl návrh novostavby Centra přírodovědných a technických oborů („CPTO“), jehož stavba je lokalizována do prostředí nové budovaného areálu kampusu Univerzity Jana Evangelisty

Purkyně („UJEP“) v blízkosti centra města Ústí nad Labem.

## Termín konání soutěže

16. 2.–15. 6. 2015

## Porota

Jaroslav Pavlík, Vladimír Švec, Jan Fišer, Jan Jehlík, Jakub Cíglér, Petr Hlaváček, Ivan Reimann, Jiří Suchoň, Vladimíra Axmannová; náhradníci Jan Royt, Jiří Schüller,

Michal Kohout, Antonín Novák

## Počet odevzdaných návrhů

22

## Ceny a odměny celkem

2800 tis. Kč

### 1. cena (1000 tis. Kč)

PELČÁK A PARTNER  
ARCHITEKTI, s. r. o.

### 2. cena (700 tis. Kč)

ABM architekti, s. r. o.

### 3. cena (400 tis. Kč)

Atelier M1 architekti, s. r. o.

# Obnova náměstí Krále Jiřího z Poděbrad v Řevnicích

← 054

Jednokolová veřejná projektová urbanisticko-architektonická soutěž

## Vyhlašovatel

Společnost Petra Parléře, o. p. s.

## Spoluvyhlašovatel

Město Řevnice

## Předmětem soutěže

bylo zpracování urbanisticko-architektonického návrhu obnovy náměstí Krále Jiřího z Poděbrad v Řevnicích.

## Termín konání soutěže

27. 5.–7. 9. 2015

## Porota

Pavína Čapková, Lucie Cutáková, Jan Líman, Jan Sedlák, Petr Lédl;

náhradníci Alice Čermáková, Jan Šimůnek, Eva Brandová

## Počet odevzdaných návrhů

31

## Ceny a odměny celkem

200 tis. Kč

### 1. cena (110 tis. Kč)

Šimon Vojtík, Michal Petr, Jana Urbanová

### Porota pokládá návrh za

realistický, čistý a splňující

požadavky na urbanistické

a kompoziční řešení. Návrh

dále umožňuje realizaci zeleně

v etapách. Návrh je detailně

propracovaný, má zdařilé

dopravní řešení včetně parkování,

vhodná je i osa směrem od

kašny k památníku zakončená

polyfunkčním pódium. Oba výjezdy

na náměstí nabízejí zajímavé

pohledy, jsou použity zajímavé

povrchy a jedinečný mobiliář.

### 2. cena (60 tis. Kč)

Filip Musálek, Linda Boušková,

David Mikulášek

### 3. cena (30 tis. Kč)

Lukáš Ehl, Tomáš Koumar,

Alena Šrámková / spolupráce:

Jan Špilar, Mikuláš Vavřin

# Plavecký bazén v Písku

← 055

Jednokolová veřejná projektová architektonická soutěž

## Vyhlašovatel

Město Písek

## Předmětem soutěže

bylo zpracování architektonického návrhu objektu plaveckého bazénu včetně jeho wellness části, venkovní plochy a okolního parteru s doporučením dodržení daného upřesňujícího zadání.

## Termín konání soutěže

18. 5.–17. 8. 2015

## Porota

Aleš Papp, Jaromír Kročák, Radovan Smejkal, Eva Vanžurová, Petra Trambová; náhradníci Jan Bouček, Marta Slámová, Josef Knot, Laura Jablonská

## Počet odevzdaných návrhů

23

## Ceny a odměny celkem

970 tis. Kč

### 1. cena (530 tis. Kč)

Projektli architekti, s. r. o.

U návrhu porota především

ocenila racionalitu dispozičního

řešení i jednoduchost a střídmost

vnější formy jasně poukazuje

na její funkci. Tento návrh je

profesionálně nejpropracovanější

včetně technologické části.

Porotou byla vyzdvižena

jednoduchost navrženého provozu.

Návrh obsahuje kvalitní dopravní

řešení. Návrh se nejkomplexněji

vyrovnal se zadáním soutěže

a je schopen realizace bez

významnějších zásahů. Autor

s minimálními prostředky dosáhl

kvalitního pobytového prostředí.

Kromě vlastního objektu autor

dotvořil společný nástupní prostor

pro všechna sousední sportoviště.

Návrh kompozičně pracuje se

stávajícím terénem pro maximální

účinek a propojení s interiérem

budovy. Tzn., že bere ohled i na

jednoduchou údržbu venkovních

prostor. Návrh se nejlépe vyrovnal

s požadovanými finančními limity

stavby.

### 2. cena (270 tis. Kč)

Architekti mikulaj &

mikulajová, s. r. o.

### 3. cena (100 tis. Kč)

A PLUS, a. s.

### Odměna (35 tis. Kč)

atelier Velehradský, s. r. o.

### Odměna (35 tis. Kč)

ANTA, spol. s r. o.

Studentská urbanisticko-architektonická soutěž

Vyhlašovatel

Úřad městské části Praha 8  
Předmětem soutěže  
 bylo zpracování ideového urbanisticko-architektonického návrhu úpravy centrálního veřejného prostoru u stanice metra Ládví v Praze 8.

Termín konání soutěže

15. 6.–7. 9. 2015

Porota

Pavla Melková, Filip Tittl, Igor Kovačević, Roman Petrus, Ondřej Tuček; náhradníci Jakub Filip Novák, Vít Céza

Počet odevzdaných návrhů

36

Ceny a odměny celkem

44 tis. Kč

1. cena (20 tis. Kč)

Luboš Klabík, Tomáš Klapka,  
 Filip Lux, Jitka Žambochová

*Položit koberec vprostřed obývacího pokoje a lehce upravit nábytek. Stačí to. Návrh rozpoznává kvality stávajícího prostoru a nebojí se prázdná. Autoři nediktují děje, které se mají na náměstí odehrávat, pouze jim ponechávají kultivovaný volný prostor. Původně bezbřehý veřejný prostor celého území je jemnými zásahy artikulován do široké palety jednotlivých charakterů*

s jasně čitelnou hierarchií.

*Poměr zásahů do úpravy náměstí a celkového výsledku je vysoce efektivní. Porota v tomto shledává návrh velmi realistický. Návrh prokazuje kvality jak v měřítku urbanistickém, tak v nižším měřítku architektonickém. Prokazuje citlivost k místu, k jeho obyvatelům, k lokální identitě, kterou podtrhuje odkazem k počátku sídliště. Reflektuje také řešení prostoru v čase – autoři vyslovují názor na úpravu stávajícího prostoru a doporučují poměrně jemné úpravy a dostavby budov, ke kterým může náměstí*

v budoucnu směřovat.

2. cena (15 tis. Kč)

Jakub Hoffmann, Alexandra Jammnická

3. cena (9 tis. Kč)

Petra Holubová, Kristýna Zámotná

Česné uznání

Ivana Čobejová

Cena starosty

Barbora Medová, Jakub Med,  
 Pavel Svoboda

## Cena architekta Antonína Raymonda

3. ročník studentské architektonické soutěže

Vyhlašovatel

Statutární město Kladno / architekt David Vávra / České centrum Tokio / Raymond Architectural Design Office Inc.

Předmětem soutěže

byla urbanisticko-architektonická studie bloku vymezeného ulicemi Kleinerova, Váňova, Tyršova a Vašatova s objektem dnešního OC Billa a plochou parkoviště, pro dostavbu víceúčelového objektu pro volný čas, včetně řešení veřejného prostranství a podzemního parkingu.

Termín konání soutěže

23. 2.–15. 9. 2015

Porota

František Müller, Ondřej Rys, David Vávra, Zdeněk Fránek, Osamu Okamura, Irena Veverková, Ivan Plicka; náhradníci Jan Červený, Vladimír Volman, Matyáš Sedlák, Marek Bečka, Petr Rajtora, Karel Albrecht

Počet odevzdaných návrhů

10

Ceny a odměny celkem:

45 tis. Kč + hlavní cena: dvoutýdenní pobyt v Japonsku

1. cena (dvoutýdenní pobyt v Japonsku)

Tomáš Havelka

*Precizně zpracovaný návrh s výtvarně působivou grafikou. Návrh zpracovává skelet obchodního domu a staví na jeho racionalitě. Poctivý městský dům s funkcemi, které umožní životaschopnost navrženého veřejného prostoru loubí i piazzety. Řešení hmot i fasád. Návrh postoupil do dalšího rozhodování. Návrh získal hlavní cenu – dvoutýdenní pobyt v Japonsku.*

2. cena (30 tis. Kč)

Václav Pošmourný

Zvláštní uznání poroty

Vojtěch Tecl

## Young Architect Award 2015

7. ročník architektonické soutěžní přehlídky

Vyhlašovatel

ABF, a. s.

Předmětem soutěžní přehlídky

byly architektonické a urbanistické práce dosud nepřihlášené do předchozích ročníků soutěže.

Termín konání soutěže

19. 2. 2015–2. 7. 2015

Porota

Michal Šourek, Marie Petrová, Jaroslav Wertig, Adam Gebrian, Josef Pechar, Marek Kopeč, Boris Redčenkov

Ceny a odměny celkem

85 tis. Kč

Titul Beton Brož Young Architect Award 2015 (40 tis. Kč)

Kristýna Smržová (FA VUT v Brně, ateliér Jana Mléčky)

*Mezi finalisty se téměř bez výhrady objevily projekty, které otvírají nějaké obecnější téma. Téma, se kterým se většina obyvatel České republiky setkává každodenně, přesto, nebo možná právě proto, je pro nás neviditelné. Autorka z tohoto hlediska otvírá téma zásadní, významné a skutečně ignorované. Železnici a přilehlé prostory k ní. Předkládá několik řešení ve vybraných lokalitách, které*

se různí. Velikostí, měřítkem,

*přístupem, kvalitou. Porota autorce doporučuje věnovat se tématu i nadále (možná ve formě doktorského studia). Je natolik zásadní, že by mu slušelo hlubší propátrání příležitostí. Analytická fáze projektu totiž, tak jak byla prezentována, příliš přesvědčivá není. I tak ale porota dospěla k přesvědčení, že z hlediska naplnění hodnotících kritérií šlo v soutěži o nejspěšnější projekt. Věcná cena: CAD program Artlantis Studio, roční předplatné časopisu ARCHITEKT.*

Cena CPI

Adam Cigler, Petr Vacek (FUA TUL, ateliér Zdeňka Fránka a Dany Rakové)

*Konverze chátrajícího areálu v pražských Holešovicích. Porota ocenila nenáročnou přestavbu a kreativní charakter nového využití – autoři navrhli multifunkční prostory pro veřejnou dílnu, co-workingové kanceláře, experimentální dílny architektury, ale i byty, ateliéry a další. Vzniká místo pro osobní setkávání, tvůrčí práci, přenos zkušeností a sdílení. Idea, která ve variantách může*

oživit i jiné zašlé kouty českých měst.

Cena architekta Josefa Hlávky (25 tis. Kč)

Tereza Komárková (FA ČVUT v Praze, ateliér Petra Hájka a Jaroslava Hulína)  
 Využití a zástavba volného místa v historickém prostředí města náležely vždy k náročným architektonickým úkolům. To platí zvláště o současné době, která rozšířila výrazové, účelové i technické možnosti architektonické tvorby a současně zkrátila dobu přípravy a uskutečnění staveb. Studie otvírá možnost k dočasnému využití a řešení volného prostoru v historickém městském bloku do doby, než bude nalezeno jeho vhodné a trvalé využití a architektonické řešení.  
Cena rektora ČVUT za školní práci (10 tis. Kč)

Adam Lacina (FUA TUL, ateliér Jana Hendrycha a Jiřího Jandourka)  
 Přesvědčivě podaný příběh s jasným a dobrým koncem. Navrhovaný pavilon rehabilitace poskytuje řád, klid, bezpečí, možnost osahat si hliněné zdi, užívat si prostor, světlo, výhled. To je z pohledu pacienta příznivé pro úspěšné uzdravení. V tomto případě je architektura další

léčebnou metodou. Porota doporučuje používat tento druh léčby častěji.

Cena rektora TUL za školní práci (10 tis. Kč)

Monika Jasioková (AVU v Praze, Škola architektury Emila Přikryla)  
 Porota vnímá tuto práci jako velice provokativní. Do samotného jádra historické Prahy přichází s revizí prostorových vztahů, které snad všichni považují za ukončené, platné a neměnné, aby poukázala na problémy, které jsme si zvykli přijímat jako fakt. A také aby objevila nové potenciály, které málokdo tuší. V první moment zarází výrazné architektonické gesto novostavby. Navíc vypointované jako sídlo instituce oponující konzervativnímu pohledu, zosobněném Klubem za starou Prahu sídlícím „na opačném břehu“. Při podrobnějším zkoumání zjišťujeme, že se nejedná o samoučelnou provokaci, ale o uvážlivý výsledek investigativního a kritického přístupu k místu, které je pro mnohé posvátnou ikonou. Takový pohled dokáže leckoho popudit, ale také především nadchnout.  
Cena časopisu Moderní obec  
 Jiří Žid, Zuzana Koňasová, Ondřej Pleštil  
 Nebylo pochyb, že si tento projekt

a částečná realizace odnese cenu časopisu Moderní obec, v jejímž podtitulu stojí „za přínos k posílení pospolitosti obyvatel daného sídla“. Liberec si toho v uplynulých letech vytrpěl skutečně dost, a tak projekt, který vzniká nezměrným úsilím autorů zespodu, jako protiváha snahám vytěžit komerčním způsobem jakýkoliv metr čtvereční, zaslouží ocenění. Zvláště pak když si autoři vybrali k rehabilitaci kdysi nádherný objekt kina ve složité, ale zároveň inspirativní terénní situaci. Veškeré jejich kroky prozrazují ochotu podřídit se původní skvělé stavbě, nepoškodit jí, drobně doplnit a znovu využívat. Porota jim v této snaze maximálně fandí.  
Cena časopisu Architekt

Tadeáš Říha (FA Technische Universiteit Delft, ateliér Explore Lab)

V tomto případě porota ocenila především preciznost formy odevzdání, která evidentně navazuje svým retro pojetím na řadu utopických projektů začátku 70. let. V tomto případě nejde o utopii, ale ani o pragmatické řešení. Rozpolcenost mezi těmito dvěma extrémami se prolíná celou prací, porota ale není přesvědčena, že si toho je autor vědom. Nicméně porota ocenila autorovu snahu o vytvoření

spojení mezi několika zdánlivě protikladnými jevy, přestože již realita i v tomto místě ukázala, že to možné není.

Cena časopisu ERA 21

Eva Horáková (FA VUT v Brně, Ústav navrhování)  
 Práce spíše než konkrétní architektonický návrh představuje metodu. Metodu zkoumání potenciálů městské struktury. V době, kdy města zažívají extenzivní rozvoj, přichází se snahou zrevidovat vnitřní rezervy a potenciály již urbanizovaného území. Kromě inventarizace a bilancování nabízí návrh také strategii iniciace tohoto spícího potenciálu. Velmi sympatické na návrhu je, že nevidí jako nutnost revitalizace zapomenutých míst jejich zástavbu, ale nabízí postupné kroky, různé náročné na investice. Navrženou strategii návrh komunikuje formou, která možná profesionálům připadne až příliš stylizovaná a popová, ale možná díky tomu může být srozumitelná i laikům. A to je v době emancipace samospráv, zvyšující se občanské angažovanosti a participace důležitým pozitivem.

## Víceúčelová sportovní hala v Modřicích

← 060

Dvoukolová veřejná projektová architektonická soutěž

Vyhlašovatel

Město Modřice  
 Předmětem soutěže bylo zpracování architektonického návrhu na výstavbu víceúčelové sportovní haly, která má sloužit pro potřeby města, zejména jako telocvična ZŠ, pro činnost sportovních a zájmových oddílů v městě Modřice a bude poskytovat také zázemí pro pořádání kulturních akcí. Návrh interiéru nebyl předmětem soutěže.  
Termín konání soutěže  
 20. 3.–3. 9. 2015

Porota

Josef Šiška, Hana Chybíková, Libor Procházka, Petr Hruša, Jiří Suchomel, Ludvík Grym, Eva Mattušová; náhradníci Pavel Jura, Petr Todorov, Pavel Doleček  
Počet odevzdaných návrhů  
 32  
Ceny a odměny celkem  
 600 tis. Kč  
 1. cena (300 tis. Kč)  
 Účastník: Zdeněk Rothbauer / autoři: Vojtěch Sosna, Jakub Straka, Jáchym Svoboda  
 Koncepce návrhu je založena na archetypu „trojhalí“ s valbovou

střechou se seříznutým hřebem. Objekt navazuje organicky na stávající historickou budovu restaurace. Umístěním průčelí v uliční čáře orientuje předprostor stavby na jižní stranu. Hmotové řešení umožňuje bezkonfliktní denní osvětlení. Návrh představuje kvalitní dispozičně-provozní řešení v kompaktních hmotách. Celkovou tvarovou koncepcí stavba vhodně navazuje na stávající urbánní charakter souvisejícího městského prostředí.

2. cena (160 tis. Kč)

Účastník: Grido, architektura

a design, s. r. o. / autor: Peter Sticzay- Gromski  
 3. cena (100 tis. Kč)

Účastník: Atelier 38, s. r. o. / autoři: Tomáš Bindr, Zuzana Tomaňová, Petr Doležal, Jan Zelinka

Odměna (20 tis. Kč)

Radoslav Novotný

Odměna (20 tis. Kč)

Účastník: A.D.S.N. PRODUCTION, s. r. o. / autoři: Martin Němec, Petr Dvořák

# Revitalizace historického centra města Písek

← 061

Jednokolová veřejná projektová urbanisticko-výtvarná soutěž

## Vyhlašovatel

Město Písek

## Předmětem soutěže

bylo zpracování soutěžního návrhu na urbanisticko-výtvarné řešení revitalizace prostoru historického centra města Písek (městské lokality Velkého náměstí, Alšova náměstí a přilehlého uličního parteru), zahrnující funkční využití území, prostorové a architektonicko-urbanistické řešení skladby řešeného území (vyjma přilehlých objektů), zeleně, dopravních vztahů včetně řešení dopravní obsluhy a dopravy v klidu v návaznosti na celkovou městskou dopravu, při

respektování daného stavebního programu.

## Termín konání soutěže

1. 9.–16. 11. 2015

## Porota

Jan Mužík, Milan Košar, Jan Sedlák, Petra Trambová, Josef Knot; náhradníci Jan Bouček, Marta Slámová, Tomáš Franců, Vratislav Vokurka

## Počet odevzdaných návrhů

10

## Ceny a odměny celkem

350 tis. Kč

### 1. cena (180 tis. Kč)

MCA atelier, s. r. o. / Miroslav Cíkan, Vojtěch Ertl, Radek Novotný

*Návrh obsahuje dopravně kvalitní*

*řešení včetně dostatečné kapacity parkovacích ploch. Přínosné pro řešené území jsou příčné komunikační propojovací prvky, které umožňují pěším využívat celou šíři plochy Velkého náměstí, které je vhodně doplněno vodním prvkem. Dopravním řešením je lapidárně zvýrazněna východní, pěší část Velkého náměstí. Na jeho severní straně je nutné detailně dorešit dopravní prvek otáčení. Ohleduplně je v návrhu navržena kompozice rozmístění veřejné zeleně formou alejí i samostatných rytmických skupin stromů, které nechávají citlivě vyniknout přilehlým architektonickým hodnotám historické zástavby.*

*Návrh svým řešením kompaktně propojuje a sjednocuje plochu obou náměstí – Alšova a Velkého. Porota ocenila kultivované grafické zpracování návrhu.*

### 2. cena (120 tis. Kč)

Ivo Kraml, Patrik Šarmír, Martina Kubešová, Květa Čulejová

### 3. cena (40 tis. Kč)

ilex design, s. r. o. / Josef Smutný, Roman Nevrla, Hana Havrdová, Ondřej Vaněk, Martin Petřík, Tomáš Gelien, Tomáš Hrubý, Jitka Tomsová,

### Odměna (10 tis. Kč)

Luboš Knytl, Jan Svoboda, Martin Svoboda, Václav Pavlík

# Jiřího náměstí v Poděbradech

← 062

Jednokolová veřejná urbanisticko-architektonická ideová soutěž

## Vyhlašovatel

Město Poděbrady

## Předmětem soutěže

bylo zpracování ideového urbanisticko-architektonického návrhu řešení Jiřího náměstí v Poděbradech včetně Divadelní ulice a přikop. Cílem návrhu bylo zvýšit atraktivitu náměstí jak pro občany města, tak pro návštěvníky.

## Termín konání soutěže

13. 6.–22. 11. 2015

## Porota

Petr Velička, Zdeněk Hölzel, Jan Vrana, Zdena Vydrová, Ladislav Langr, Ivan Uhlíř, Zbyněk Lukavec; náhradníci Petr Němec, Petr Molhanec, Ilona Fliedrová, Jana Veberová, Jana Netíková, Roman Vlasák, Jiří Mareš, Jozef Ďurčanský

## Počet odevzdaných návrhů

32

## Ceny a odměny celkem

500 tis. Kč

### 1. cena (150 tis. Kč)

Alexandr Kotačka, Eva Pyková  
*Jedná se o kvalitní komplexní řešení veřejného prostoru i dopravy. Řešení parteru je invenční, městotvorné v kontextu s historickým významem náměstí a jeho polohou v památkové zóně. Usměňuje dopravu velkým kruhovým objezdem ve tvaru oválu kolem celého náměstí. Byť může objížďení celého prostoru řídiče obtěžovat, vytváří podmínky pro plynulý průjezd. Oválný objezd je nutno prověřit z hlediska dopravy (odbočení od mostu podél jižní strany náměstí). Atraktivní jsou vzniklé pobytové plochy podél*

*objektů lemujících náměstí, které zároveň zajišťují bezproblémovou obslužnost. Kvalitní návrh spojení řeky a náměstí. Velmi kvalitně je řešen parter. Details, včetně výšky svítidel, jsou velmi dobře promyšleny. Z památkového hlediska je řešení akceptovatelné. Mírné navýšení rozpočtu je vzhledem k vysoké kvalitě řešení odůvodnitelné. Doporučení poroty: Plocha uprostřed náměstí může být problematicky využitelná a těžko dostupná (pouze přes komunikaci), je nutné hledat její funkci, aby se nestala mrtvou a izolovanou zónou. Oddělení náměstí od zámku je třeba minimalizovat. Řešení povrchu poježděných komunikací musí být vzhledem ke způsobovanému hluku*

*řešeno jiným způsobem, také vymezení komunikace sloupky je nutné prověřit. Doporučujeme úpravu přímknutého parkoviště k budovám v místě pod zámek. Novostavbu informačního centra a parkoviště by bylo vhodné vzhledem k jejich formě přeřešit. Tvarosloví a hmota novostavby infocentra v kombinaci se stojícími vozidly na parkovišti není dostatečně reprezentativní v pohledu nejen od vody. Doporučuje se zvážit kapacitu a možnosti parkování.*

### 2. cena (120 tis. Kč)

SCOB Architectura

### 3. cena (90 tis. Kč)

Linda Boušková, David Mikulášek

### 3. cena (90 tis. Kč)

Petr Novotný, Martin Pišá

# Prostor před terminály 1 a 2 Letiště Václava Havla v Praze

← 063

Dvoukolová veřejná ideová urbanisticko-dopravní soutěž

## Vyhlašovatel

Český aeroholding, a. s.

## Předmětem soutěže

bylo zkvalitnění veřejného

prostoru před terminály 1 a 2, a to zejména zpřehlednění a reorganizace dopravních toků v návaznosti na plánovanou

železniční stanici, nový systém parkování, vytvoření reprezentativních pobytových prostranství, kultivace

vegetačních úprav a reklamních ploch. Zároveň byla požadována vize urbanistického řešení s pevně zakotvenou dopravou pro

výhledový stav na rok 2030.

Termín konání soutěže

8. 6.–20. 11. 2015

Porota

David Olša, Jiří Pos, Jan Šépka,  
Václav Dvořák, Jan Jehlík, Osamu  
Okamura, Regina Loukotová;  
náhradníci Jiří Kraus, Marek  
Zděradíčka, Vladimír Sitta,  
Jaroslav Wertig

Počet odevzdaných návrhů  
15

Ceny a odměny celkem

1000 tis. Kč

1. cena (600 tis. Kč)

Účastník: rala, s. r. o. / autoři:  
Radek Lampa, Josef Filip,  
Tomáš Cirmaciu, Pavel Fajfr,  
Tomáš Kroužil

Hodnocení poroty v I. kole:

*Koncept je srozumitelný a návrh je jasně prezentovaný. Řešení je založeno na silném účinku rozsáhlé pobytové platformy před terminálem 1 s navazující obslužnou platformou před terminálem 2 s navazujícími krajinnými úpravami u dostavby „prstu“ terminálu 2. Zklidnění před terminálem 1 je ale provedeno za cenu náročného zahroubení dopravní obsluhy s nízkou kvalitou tohoto prostředí a s velmi problematickými způsoby pohybu cestujících mezi parkovišti a terminály. Obdobně to platí i pro diskomfortní cestu mezi terminálem 1 a stanicí vlaku.*

*Hodnocení poroty ve II. kole: Návrh zaznamenal výrazný posun oproti prvnímu kolu. Porota kladně hodnotí vyvážené řešení hlavních témat zadaných vypisovatelem, tzn. řešení dopravy, veřejného prostranství před terminály, silné vize a využití potenciálu území. Velkým pozitivem je též fakt, že v centru pozornosti stojí člověk-chodec, kterému je vyhrazena hlavní komunikační úroveň na terénu. Předprostor se stává kultivovaným rozšířením letištních hal, s jasnými architektonickými kvalitami. Určitým rizikem je náročnost etapizace návrhu.*

3. cena (200 tis. Kč)

Účastník: sdružení – CMC

architects – Atelier DUA –  
Jan Mužík / autoři: Martina  
Chisholm, Václav Malina, Jan  
Mužík / spolupracující osoby:  
David Richard Chisholm, Vít  
Máslo, Evžen Dub, Daniel  
Šimpach, Yuliya Poznyich

3. cena (200 tis. Kč)

Účastník: D3A, spol. s r. o. /  
Autoři: Eva Macková, Tomáš  
Prouza, Jaroslav Zima /  
spolupráce: Daniel Polič, Petra  
Barotková, Milan Bulva, Lenka  
Chmelířová, Miroslav Juren,  
Eva Macková, Jan Přikryl, Jana  
Školníková

Odměna (10 tis. Kč)

Luboš Knytl, Jan Svoboda,  
Martin Svoboda, Václav Pavlík

---

# Realizace

soutěžní

---



---

# Cestou soutěže o návrh

---

Architektonické soutěže z pohledu  
zadavatele

---

Město Písek je v oblasti architektonických soutěží poměrně plodné. Za poslední dva roky byly vypsány celkem čtyři soutěže o návrh, dvě se týkaly staveb, dvě městského veřejného prostoru. Každá soutěž měla svá specifika, je tedy obtížné naše zkušenosti zobecnit. Pokusím se ale shrnout několik postřehů chronologicky, tak jak následovaly při přípravách a průběhu jednotlivých soutěží.

---

## Rozhodnutí o soutěži

Vždy bylo náročné přesvědčit vedení města a zastupitele o tom, že daný problém je třeba vyřešit architektonickou soutěží. V Písku jsou hlavním důvodem špatné zkušenosti z minulosti. Jedná se hlavně o soutěž na Lesovnu z roku 2006. Realizace této stavby překonala plánovaný rozpočet o 150 % a její užívání je i dnes, po mnoha opravách, na hranici zdravotního rizika, některé prostory nelze trvale používat vůbec. Dlouholeté dohady s architektem a prováděcí firmou pak znechutily místní samosprávě institut architektonické soutěže na několik let. V současné době se bohužel opět potýkáme s problémy při realizaci projektu na základě architektonické soutěže z roku 2013, jejímž předmětem byla úprava pravého břehu Otavy mezi mosty. Autorem projektu určeného k realizaci je mladý absolvent bez autorizace, jehož práci zastřešil zkušený architekt s autorizačním razítkem, který se na projektu bohužel nepodílel a po této trpké zkušenosti už ani nechce projekt podepsat. Dnes musím bohužel konstatovat, že od celého záměru budeme muset zřejmě odstoupit kvůli nedodržení termínů a zadání, neschopnosti dohody se zpracovatelem projektu i jeho arogantnímu chování vůči všem zaměstnancům radnice i vedení města.

---

## Zadání

Přesné a detailní zadání je základem úspěchu. Ne vždy se ovšem podaří najít někoho, kdo je schopen zadání formulovat a vzít si tak na bedra i jistou odpovědnost. V Písku se naštěstí podařilo zadání velmi dobře zpracovat při soutěži na novou knihovnu (jaro 2014) i na plavecký bazén (léto 2015). V případě bazénu byla dokonce ustavena odborná pracovní skupina a k jednání byli přizváni i zástupci dalších institucí využívajících písecký bazén. Jednalo se o velké množství práce a času, pro mnohé v jejich volnu.

---

## Výběr poroty

Kvalitní porota si přitáhne kvalitní soutěžící. Ano, bezvýhradně souhlasím. Na stránkách ČKA je aktualizovaný seznam proškolených nebo aktivních porotců, je z čeho vybírat. Ještě bych jako zadavatel uvítala, kdyby byla u jména kromě bydliště uvedena i orientace na určitou problematiku. Velmi dobře ale funguje brněnská Kancelář ČKA, kde jsou schopni na žádost doporučit vhodné porotce.

Zásadní téma pro zadavatele. Pro malé obce je suma určená rozpočtem na odměny likvidační, v Písku se naštěstí vždy finance na soutěže našly. Bohužel v případě bazénu došlo na velké vyjednávání s ČKA. Sestavování a schvalování rozpočtu se naneštěstí událo v různých volebních obdobích a museli jsme pracovat s danou sumou, která ale nebyla v souladu s platným Soutěžním řádem ČKA. Schvalování soutěžních podmínek zabralo asi čtyři měsíce, třikrát jsme žádali o výjimku ze Soutěžního řádu. Samozřejmě jsme se pokoušeli navýšit rozpočet města, nicméně vůle zastupitelů byla velmi malá. Tímto případem jsme se také pokusili vyvolat diskusi uvnitř ČKA, zvláště Pracovní skupiny pro soutěže, o striktní hranici odměn. Ve stejném období se totiž objevilo více takových žádostí o výjimku. Nakonec soutěž proběhla díky vůli a ochotě nového představenstva ČKA a dohodnutým ústupkům v grafické i textové části návrhu. Šlo nám o to, aby soutěž vůbec proběhla. Pokud by ČKA trvala na svých požadavcích, jediným výsledkem by byla zrušená soutěž a následně výběrové řízení na projektanta podle pravidel obchodní soutěže o nejnižší cenu. Dobrým signálem je, že ani poloviční suma určená na odměny architektky v tomto horkém létě neodradila – v rámci soutěže odevzdalo své návrhy 21 autorů. Jsem totiž přesvědčená o tom, že hlavním tahákem soutěží je již zmíněná porota a také následná možnost realizace. To není vždy pravidlem, mnoho měst organizuje soutěže tzv. „do šuplíku“ bez finančního zajištění s vidinou budoucího dotačního titulu. Na druhou stranu jako soutěžící architekt bych určitě ocenila i lépe rozložené odměny, nejen za první tři místa, ale větší sumy na dále oceněné návrhy. Při připomínkování soutěžních podmínek Komorou se tato pasáž příliš neřeší. Také mnoho zadavatelů spoléhá na odečtení odměny z ceny projektové dokumentace, tím „své“ peníze určené na odměny dostává v jiné formě zpět.

---

Závěrem bych ráda ocenila aktivní přístup ČKA a pomoc při přípravě soutěží. Po dlouhé době je cítit podpora a chuť propagovat kvalitní stavění i v rámci veřejné správy a samosprávy. Jako zadavatel bych ale v budoucnu ocenila flexibilní přístup, zjednodušení a ponechání větší pravomoci rozhodovat o podmínkách soutěže na zadavatelích, s příslušným poradním hlasem a doporučením ČKA. Podobný komentář ostatně zazněl z úst mnoha představitelů obcí na adresu ČKA i na semináři Starostové starostům o architektuře v květnu 2015.

---

Ing. arch. Petra Trambová  
radní a zastupitelka, Písek



Vítězný ideový návrh  
územního plánu města  
Hostomice: Michal  
Kuzemský, Ida Čapounová,  
David Pavlišta, Ondřej  
Synek, Jan Vlach, Jiří  
Žid, 2012

---

## Touha udělat pro obec to nejlepší

---

Architektonické soutěže z pohledu  
porotce

---

Město Hostomice je trochu unikátní: je malé, a přitom v poslední době vypsal již tři architektonické soutěže. Na náměstí, na územní plán a na hraniční symbol čtyřmezí. Příčinou tohoto stavu je jako vždy poctivost, aktivita a inteligence zástupců města a jeho přátel. Musím zde jmenovat: starosta Vít Štáhlavský, Monika Immrová, Vladimír Zachoval a Vít Maršálek jsou těmi hybateli, které znám já, vím ale, že jsou i mnozí další. Tito lidé vědí, že když chtějí najít nejlepší možné řešení pro některé architektonické téma jakéhokoliv měřítka, má smysl soutěžit. A argumenty mnohých obcí, že je to drahý a zdlouhavý proces, zde díky praktickému důkazu padají. Všechny tři soutěže byly výborně připraveny, zdárně proběhly a jsou nyní úspěšně realizovány. Dík mj. patří i Michalu Fišerovi, který je skvělým soutěžním „agentem“ naší Komory.

---

### Soutěž na územní plán Hostomice

Soutěž na zpracovatele územního plánu byla připravena na základě spolupráce s Českou komorou architektů a proběhla během jara 2012. Soutěžní podmínky, jakož i soutěžní protokol byly zpracovány efektivně, bez slovního balastu a s jasným záměrem. V prvním případě získat hodnotný výsledek, ve druhém zahájit co nejdříve jednací řízení bez uveřejnění a sepsat smlouvu s dodavatelem prací. Obé se podařilo, dle mého, s úspěchem mimo běžné zvyklosti. Výše uvedená efektivita a přesnost v konání, spolu s viditelnou touhou udělat pro svou obec to nejlepší, jsou asi jedinými zásadními ingrediencemi pro dobrou soutěž. A také schopnost spolupracovat s odborníky při vědomí vlastních přirozených limitů. Jako architekti jsme v Hostomicích moc rádi pracovali, protože tam vždy panovala vzájemná úcta a respekt. Každý umí něco a to se v porotování spojilo v jeden celek. Výhodou pro rozumnou debatu nad návrhy a výsledky také byl minimální počet porotců – tři. Za přítomnosti velmi dělných náhradníků jsme proto s Ivanem Plickou a panem starostou rozhodovali o budoucím vývoji obce. Samozřejmě o podkladu pro toto rozhodování zastupitelstvem. Možná i pro zřejmou transparentnost a korektnost přístupu Hostomických se do soutěže přihlásilo dost výborných týmů. Návrhy byly velmi různorodé, protože soutěž žádala silné osobní přístupy k budoucnosti obce. Od víceméně klasických zónovacích metod přes strukturalistické přístupy až k přístupům procesním. Právě vítězný návrh Michala Kuzemenského a jeho kolegů předvedl suverénní citlivé čtení území a současně prezentoval představu o komunikativním postupu prací na územním plánu. Tento předpoklad se naplnil ke zduaru obou stran.

---

Na základě zkušenosti z této a mnoha jiných soutěží pro veřejné investory mohu říci, že není lepší metody pro získání hodnotného návrhu a kvalitního zpracovatele. Kromě toho zkušenost z tak intenzivní spolupráce nezávislých odborníků i zástupců obce je vždy posilující. Podmínkou je chuť hledat to opravdu nejlepší, nepředpojatý přístup porotců a schopnost si navzájem naslouchat.

---

doc. Ing. arch. Jan Jehlík  
předseda odborné poroty, leden 2016

Vizualizace interiéru galerie, která vzniká v bývalém pivovaru v Domažlicích přestavovaném na kulturní centrum, autoři: MEPRO s. r. o. – Ivan Březina, Václav Matějka, Martin Březina, Eva Šarochová, 2012

# Soutěže jsou lákadlem k poměření sil mezi architekty



Architektonické soutěže z pohledu  
soutěžících

Výběrová řízení stále vyhrávají nabídky s 20–30% cenami honorářového řádu

Na příkladu konkrétní architektonické soutěže předkládáme důvody pro vypisování veřejných architektonických soutěží o návrh v době, kdy drtivá většina veřejných zadavatelů vypisuje soutěže tím nejjednodušším, ale zároveň nejhorším způsobem. Zvláště záležející jsou časté případy vypsání soutěže na studii veřejné stavby (veřejného prostoru apod.) včetně všech navazujících stupňů projektové dokumentace, kde jedinou určující podmínkou úspěchu je nejnižší nabídková cena (případně snadno dostupné reference). Zadavatelé přece nemohou logicky očekávat, že ten, kdo nabídne nejnižší cenu, vymyslí a priori návrh alespoň průměrné kvality.

Dalším problémem, který souvisí s touto tematikou, je absence nejnižší „bezpečné“ nabídkové ceny v praxi. Současný způsob zadávání veřejných zakázek vede k degradaci profese architekta (projektanta), který v konkurenčním boji nemá šanci uspět s cenou, jež odpovídá hodnotě jeho práce. Každý z oboru dobře ví, že veřejné zakázky o cenu běžně vyhrávají nabídky kolem 20–30 % odhadované nabídkové ceny. Kde a jak pak následně projekční firmy dohání své zisky, by vydalo na samostatný článek.

Z nám neznámého důvodu se stále nedaří do praxe zavést nejnižší bezpečnou nabídkovou cenu a nabídky nižší jednoduše vyřadit z posuzování. V těchto věcech spatřujeme velké rezervy a chtěli bychom tímto apelovat na příslušné orgány, by se zasadily o rychlou a razantní změnu podmínek. Soutěže o cenu jsou bohužel v současné době tak znehodnoceny, že většinou nemají šanci přilákat opravdu kvalitní architektonické týmy, a když se tak stane, pak tyto ateliéry při vědomí hodnoty vlastní práce nemají šanci v soutěži uspět.

---

#### Architektonické soutěže přinášejí kvalitní řešení

Naproti tomu soutěže o návrh stále fungují jako lákavé „měření sil“ všech ateliérů i jednotlivců, kde v ideálním případě vyhraje ten nejlepší nápad, bez ohledu na předchozí reference nebo momentální cenovou politiku. Z výše uvedených důvodů považujeme za jedinou rozumnou cestu zadávání veřejných zakázek formou veřejné anonymní architektonické soutěže o návrh. Jedná se o léty prověřený transparentní způsob se zaručenou kvalitou. Cílem veřejných zadavatelů by měla být na prvním místě kvalita vzniklého návrhu a tu je možno zajistit pouze posouzením většího množství předložených návrhů ve spolupráci s odbornou porotou.



Pro město Domažlice se jednalo historicky o premiéru vypsání veřejné architektonické soutěže o návrh. Přes úvodní obavy z mnoha nových věcí se odhodlali k tomuto kroku do neznáma a nelitovali. Soutěž se uskutečnila na jaře roku 2012 a v její porotě zasedali Miroslav Mach, Vítězslav Brody, Radek Kolařík, Irena Fialová, Petr Vorlík a náhradníci Zbyněk Wolf, Karel Štípek, Jiří Plos a Alexandra Brabcová. Celkem se jí zúčastnilo 23 týmů, z nich porota ocenila dva soutěžní návrhy nejvyšší cenou – MEPRO, s. r. o. (Ivan Březina, Václav Matějka, Martin Březina, Eva Šarochová), Ateliér R2W (Michal Černý, Marcel Růžička, Maximilian Wetzig, Max Reinhardt).

Jak je vidět z výsledků soutěže, neměli jsme jako jeden ze dvou vítězných týmů soutěže právě nejjednodušší startovní podmínky pro projektování. Přesto nás to neodradilo a projekt jsme chtěli dovést až k realizaci.

Po úvodních jednáních jsme, díky podpisu licenční smlouvy s druhým autorským týmem, získali výhradní právo na projektování všech navazujících fází.

---

Územní rozhodnutí se podařilo získat v krátké době

Následovaly běžné fáze projekční činnosti:

- projektová dokumentace pro územní rozhodnutí – říjen 2012  
– veřejnoprávní smlouva počátkem roku 2013
- projektová dokumentace pro stavební povolení – únor 2013  
– vydání stavebního povolení – leden 2014
- projektová dokumentace pro provádění stavby – duben 2014
- etapizace záměru z důvodu velké finanční zátěže pro město:  
1. etapa (Hvozď) – červen 2014
- poté následoval výběr zhotovitele, v prosinci roku 2014 se začalo stavět
- stavba 1. etapy byla ukončena v červnu 2015
- 19. srpna 2015 byla stavba slavnostně otevřena pro veřejnost

Nyní se postupně připravují další etapy s cílem celkové obnovy objektu dle původní vítězné soutěžní studie, ve které se v průběhu projektování nemuselo měnit nic podstatného.

---

I malé město dokáže uspořádat soutěž

Na příkladu Domažlic je vidět, že i malé město bez předchozích zkušeností dokáže ve spolupráci s Komorou uspořádat kvalitní architektonickou soutěž, přilákat mnoho architektů (včetně zahraničních), zajistit ve spolupráci s odbornou porotou výběr nejvhodnějších návrhů a ve spolupráci s vítězným týmem pak celý projekt dotáhnout do zdařilé realizace včetně úspěšného přidělení příslušné dotace. Díky vypsání veřejné architektonické soutěže o návrh si město mohlo vybírat z 23 originálních návrhů ten nejvhodnější.

Přes všechny objektivní těžkosti bychom chtěli veřejné zadavatele povzbudit k vypisování většího množství podobných soutěží, které jistě přilákají mnoho kvalitních ateliérů a zajistí kvalitní výstupy.

---

MEPRO, s. r. o. – Ivan Březina, Václav Matějka, Martin Březina, Eva Šaročová  
Vítězný tým architektonické soutěže, leden 2016

---

# Role městského architekta při organizaci architektonické soutěže

---

Zkušenosti města Ústí nad Orlicí

---

Město Ústí nad Orlicí má s funkcí městského architekta dlouhodobou zkušenost. Tato pozice zde byla zřízena již v roce 1993. Současný městský architekt byl vybrán ve výběrovém řízení v roce 2010 a pracuje na základě smlouvy o dílo, která jasně vymezuje činnosti, jež pro město vykonává. Zároveň zastává funkci předsedy komise rady města pro urbanismus, architekturu a regeneraci městské památkové zóny, do níž předkládá k projednání dle svého uvážení zásadní stavební záměry. Veřejnosti je městský architekt k dispozici bezplatně jednou za čtrnáct dní, kdy je přítomen v sídle Městského úřadu Ústí nad Orlicí a poskytuje konzultační činnost.

Obecně platí, že význam funkce městského architekta, jako odborníka na architekturu a urbanismus, ocení město zejména při jednání s investory a stavebníky, kteří mají zájem na území města realizovat své stavební záměry. V průběhu projednávání předložených záměrů hraje městský architekt důležitou roli při uplatňování požadavků města na architektonické řešení a na dodržení případných regulativ daného území. Stavebníci ve většině případů respektují jeho doporučení a požadavky. Současně je tento odborník prospěšný při tvorbě koncepce rozvoje města (územního plánu, regulačních plánů a územních studií), přičemž využívá znalost daného území a místních podmínek. Pro město Ústí nad Orlicí je v současné době městský architekt přirozeným partnerem při řešení náročného projektu revitalizace území bývalé textilní továrny Perla. Jeho zkušenosti a odborná zdatnost již mnoho let zásadním způsobem ovlivňují průběh jednání o budoucnosti tohoto brownfieldu.

Revitalizace Perly je pro naše město velkou příležitostí a zároveň výzvou. Právě diskuse a konzultace s městským architektem byla jedním z impulzů pro vyhlášení architektonické soutěže, kterou město v roce 2013 ve spolupráci s Českou komorou architektů realizovalo. Městský architekt se výrazně podílel na přípravě zadání a na přípravě soutěžních podmínek a podkladů. Byl jedním z členů hodnotící poroty, kde uplatnil svoji znalost města a jeho dalšího směřování. Výsledky architektonické soutěže byly prezentovány veřejnosti a samozřejmě také zastupitelstvu města. V obou případech městský architekt plnohodnotně objasnil postup poroty při hodnocení, podal doplňující informace a kvalifikovaně zodpověděl řadu dotazů. V následujícím jednání se město dohodlo s vítězem architektonické soutěže na další spolupráci. Při tomto jednání se opět ukázala nenahraditelná úloha městského architekta, který dokázal nejen posoudit a zhodnotit cenovou nabídku uchazeče, ale také přesně specifikovat rozsah zakázky a její plnění v souladu se stavebním zákonem. V současné době je v rámci revitalizace Perly dokončen regulační plán a investiční záměry města. Ty předpokládají jednak novou výstavbu domu dětí a mládeže, dále pak využití stávajících objektů pro ateliéry a učebny střední školy uměleckoprůmyslové, pro nově vznikající centrum rozvoje a městskou galerii. Městský architekt samozřejmě byl a stále je aktivním partnerem města při projednávání jak regulačního plánu, tak i jednotlivých investičních záměrů.

Domnívám se, že pro představitele měst a obcí by bylo přínosné, kdyby funkce městského architekta byla definována právním předpisem. Jednak by došlo ke zvýšení kreditu této funkce a současně by byla zajištěna závaznost vyjádření, která městský architekt vydává. Tímto opatřením by jistě vzrostl zájem o zřízení uvedené funkce i v dalších městech. „Investice“ do městského architekta se vyplácí zejména v dlouhodobém časovém horizontu. Jsem přesvědčen, že činnost městského architekta je na rozvoji města vždy patrná.

---

Petr Hájek  
starosta města Ústí nad Orlicí



# English

# summary

---

Architectural competition (design competition in terms of the Act on Public Commissions) is a term dedicated to a specific and well-established type of competition, formed by a several hundred years-old tradition. Its goal is getting the best possible design, i.e. building design (area design, and similar). Competitors submit specific designs and a qualified jury selects the best solution for the particular task. This method of selecting an architect benefits from transparency and economy. Contrary to other methods of selecting, this one uses assessment of submitted projects by an independent jury based on the quality and price. The undisputable advantage of architectural competition is also the possibility to compare more projects submitted by different teams. The Czech Chamber of Architects thus promotes the institution of the architectural competition and recommends it to other than public investors.

An architectural competition may be organized for any type of a building; it is specifically recommended for public jobs with investment costs over CZK 80 Mio or buildings in centres of towns, protected zones, and for typical public buildings such as for example libraries, schools, theatres, railway stations, and/or squares. Public investors will greatly benefit from the fact that this type of competition also features a tool for communicating with the public – in the phase of defining the brief and then in the form of an exhibition of evaluated designs.

The Czech Chamber of Architects also prepared the methodology for commissioning small-scale jobs consisting of parallel processing of the job by several independent contractors. This helps namely those communities that often commission smaller projects but do not want to give up the quality. For the exhibit of a tender – see [www.cka.cz](http://www.cka.cz)

The Method Instruction for tendering an architect of town planning documents also exists; it is accompanied by a series of supplements including the scheme of a tender, the sample for negotiation without publishing, a contract for work, or the content of land use documents. These herein specified documents were prepared in order to facilitate the use of tools for selection to an investor as much as possible allowing him/her to get the best design and an appropriate partner for long-term cooperation. The Czech Chamber of Architects provides also consultations for all types of competitions.