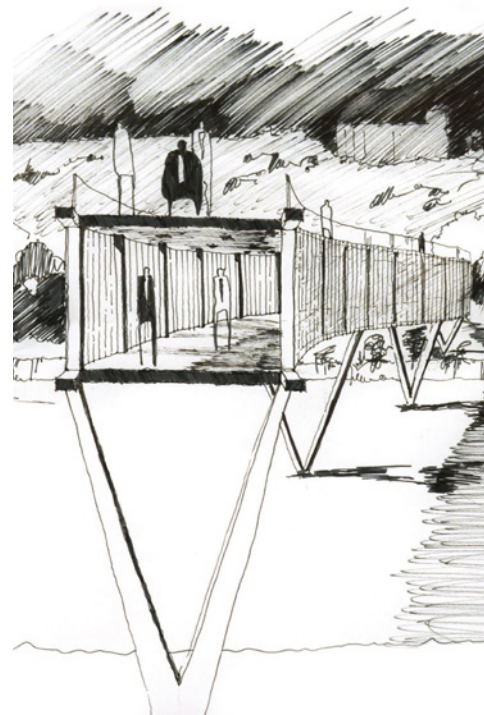
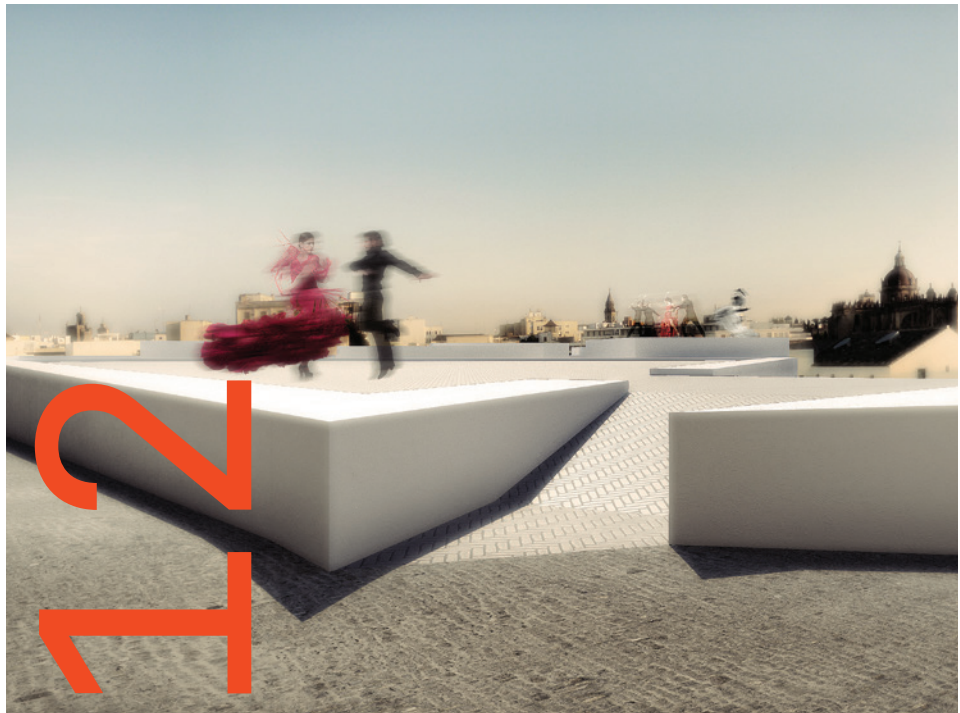




SOUTĚŽ



Architektonické soutěže jsou sekcí Ročenky České komory architektů 2013. Tiráž a další informace o celé publikaci včetně ISBN najdete z druhé strany publikace, kterou držíte v ruce.

ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ

- 06 Co je architektonická soutěž
- 07 Jak vyhlásit soutěž
- 07 Kolik soutěž stojí
- 08 Jak dlouho trvá soutěž
- 09 Jak postupovat po skončení soutěže
- 09 Kdo poradí

REALIZACE

- 012 Národní technická knihovna: od soutěže k domu (Svoboda)
- 015 Jak jsme v Dobříši tvořili architektonickou soutěž (Mazochová, Smrčinová)
- 020 Řešení Mírového náměstí v Dobříši
- 022 Revitalizace ostrova Santos v Sušici
- 024 Vybavení interiéru synagogy ve Čkyni

VÝSLEDKY

- 026 Výsledky architektonických soutěží 2012/2013

ENGLISH SUMMARY

- 092 English summary

ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ

Architektonická soutěž (soutěž o návrh dle zákona o veřejných zakázkách) je pojem vyhrazený pro specifický a osvědčený typ soutěže, formovaný několik set let dlouhou tradicí. Jejím cílem je získat co nejlepší návrh, tedy řešení stavby (území apod.). Soutěžící předkládají konkrétní návrhy a kvalifikovaná porota z nich vybírá nejlepší řešení pro daný úkol. Předností tohoto typu výběru projektanta jsou transparentnost a ekonomičnost. Na rozdíl od jiných způsobů se v ní vybírá podle hodnocení předložených návrhů budoucí stavby, a to nezávislou odbornou porotou a na základě kvality a ceny. Nespornou výhodou architektonické soutěže je rovněž možnost porovnávat mezi sebou větší množství návrhů, které byly zaslány různými týmy přihlášenými do soutěže. Česká komora architektů proto instituci architektonické soutěže propaguje a doporučuje ji nejen veřejným investorům.

Architektonickou soutěž je možné vypsát na jakýkoliv druh stavby, zvláště pak se doporučuje pro veřejné zakázky s investičními náklady nad 80 milionů Kč nebo stavby v centrech měst, v chráněném území a dále u typických veřejných budov, např. knihoven, škol, divadel, nádraží, náměstí. Pro veřejné investory je pak skvělé i to, že tento typ soutěže v sobě obsahuje nástroje pro komunikaci s veřejností – jak ve fázi úvodního definování zadání, tak následně v podobě výstavy ohodnocených návrhů.

Česká komora architektů v letošním roce rovněž připravila metodiku pro zadávání zakázek malého rozsahu metodou souběžného vypracování zakázky více nezávislými zhotoviteli. Jedná se o pomoc zejména pro obce, které často zadávají menší projekty, a přesto nechtějí rezignovat na kvalitu. Na webových stránkách Komory je k dispozici vzor výběrového řízení.

Rovněž existuje Metodický pokyn pro výběr zhotovitele územně plánovací dokumentace, který doprovází série příloh včetně schématu výběru zhotovitele, vzorové výzvy k jednání bez uveřejnění, smlouvy o dílo nebo obsahu dokumentace územního plánu. Cílem přípravy uvedených dokumentů je maximálně usnadnit vyhlásovateli použití nástrojů pro výběr, které mu umožní získat nejkvalitnější návrh a vhodného partnera pro dlouhodobou spolupráci. Ke všem uvedeným typům soutěží ČKA rovněž poskytuje bezplatné konzultace.

Jak vyhlásit soutěž

Kolik soutěž stojí

1. Promyslet si předmět soutěže

(zadání, téma, rozsah) a zvolit vhodný druh (architektonická, urbanistická, konstrukční / veřejná, vyzvaná, kombinovaná / jednokolová, dvoukolová / ideová, projektová), případně jej konzultovat s Českou komorou architektů.

2. Zpracovat koncept soutěžních podmínek

podle vzorových soutěžních podmínek ČKA (na webu ČKA) a předat je ČKA k předběžnému posouzení nejméně 15 dnů před ustavující schůzí poroty; konzultovat soutěžní podmínky s Kanceláří ČKA se doporučuje již od počátku příprav.

3. Připravit soutěžní podklady

(grafické, textové) včetně zadání a stavebního programu v papírové i/nebo digitální podobě.

4. Sestavit soutěžní porotu

(možno požádat ČKA o doporučení nezávislých porotců) včetně jejich pomocných orgánů a uspořádat ustavující zasedání poroty k projednání a odsouhlasení soutěžních podmínek (případně je doplnit dle doporučení poroty).

5. Definitivní znění soutěžních podmínek

schválených vyhláшателеm a porotou předat ČKA k vystavení regulérnosti soutěže.

6. Zajistit vyhlášení soutěže

ve Věstníku veřejných zakázek a na webu vyhlášovatele nejpozději v den vyhlášení soutěže.

7. Vypisovatel soutěže

rozhoduje sám o druhu soutěže, obsahu soutěžních podmínek, složení poroty, výši odměn a cen v soutěži či honorářích za činnost v odborné porotě a za další konzultace. Česká komora architektů hraje při přípravě soutěže pouze roli poradní a konzultační a na závěr vystaví doložku regulérnosti.

Předpokládané náklady na soutěž činí 2–2,5 % z celkových investičních nákladů na stavbu. Doporučené ceny jsou orientační a schvaluje je vždy vyhlášovatel.

1. Příprava soutěže

Zpracování soutěžních podmínek a podkladů, zajištění vyhlášení soutěže v tisku, zajištění podkladů pro soutěžící apod.

2. Ceny a odměny

Obvykle přibližně 1–2 % předpokládaných celkových investičních nákladů. Podrobněji viz § 12 Soutěžního řádu ČKA.

3. Jednání poroty

Činnost nezávislých členů poroty je honorována jako činnost vysoce až velmi vysoce kvalifikovaná (asi 800 Kč/h). Ustavující schůze trvá obvykle 4 hodiny, hodnotící jednání asi jeden až tři dny podle počtu odevzdaných návrhů.

4. Činnost sekretáře soutěže a přezkušovatele

Sekretář – asi 50 až 100 hodin (asi 400 Kč/h), přezkušovatel – 15 až 80 hodin (asi 800 Kč/h), dle počtu návrhů.

5. Výstava, případně vydání katalogu či jiných propagačních materiálů

Souvisí s celkovým počtem hodnocených soutěžních návrhů, dále s místem a způsobem vystavení soutěžních návrhů, s kvalitou katalogu.

Jak dlouho trvá soutěž

Orientační harmonogram
Celý průběh soutěže od prvotního rozhodnutí po zadání zakázky trvá přibližně 5–8 měsíců.

1. Od záměru do vyhlášení *asi 2–3 měsíce*

→ Příprava soutěže (stanovení záměru, příprava soutěžních podmínek, stavebního programu, podkladů pro soutěžící).
1–2 měsíce

→ Předložení podmínek Kanceláři ČKA v Brně: nejméně 15 dnů před vyhlášením soutěže.

→ Ustavující schůze poroty: termín dohodnout již při přípravě soutěžních podmínek, nejméně týden předem musí dostat porotci soutěžní podmínky, aby měli čas na prostudování.
1 týden

→ Úprava soutěžních podmínek a dalších podkladů po ustavující schůzi.
0–2 týdny

→ Vyhlášení soutěže: v den vyhlášení musí být k dispozici soutěžní podmínky i všechny podklady.
asi 2 týdny

2. Soutěž *2 měsíce u jednokolové a 3 u dvoukolové*

→ Zpracování soutěžních návrhů a odevzdání: minimálně 6 týdnů, ideálně asi 2 měsíce; v případě dvoukolových soutěží musí soutěžní lhůta činit nejméně 8 týdnů na obě kola; podání dotazů soutěžících a odpovědi na ně max. polovina soutěžní lhůty.
min. 6 týdnů u jednokolové

→ Přezkoušení návrhů: do 2 týdnů po odevzdání návrhů, aby mohl přezkušovatel podat porotě písemnou zprávu o kontrole úplnosti a souladu návrhů s podmínkami soutěže.
1–2 týdny

→ Posouzení (vyhodnocení) návrhů porotou, zpracování protokolu: hodnotící zasedání poroty by mělo proběhnout 2 týdny po odevzdání návrhů a trvá 1–3 dny, podle počtu návrhů.
1–2 týdny

→ Oznámení výsledku soutěže: do 7 dnů od rozhodnutí poroty.
0–1 týden

3. Po soutěži *asi 1–2 měsíce*

→ Výstava, katalog: co nejdříve.

→ Vyplacení cen, odměn, honorářů; do 50 dnů od rozhodnutí poroty.

→ Zadání zakázky dle zákona o veřejných zakázkách v jednacím řízení bez uveřejnění. Zákon nestanovuje lhůtu, ve které musí dojít k zadání navazujícího výběrového řízení, nicméně by měl být brán ohled na případné řešení rozporů (např. účastníci mohou podat do 15 dnů od doručení oznámení o výsledku zdůvodněné námitky). Některé lhůty může vyhlášovatel soutěže upravit dle svých požadavků a přípravu soutěže tak výrazně urychlit.

Jak postupovat po skončení soutěže: zadání zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění

Kdo poradí:
pracovní
skupina pro
soutěže při
ČKA

Pořízení návrhu stavby formou architektonické soutěže je v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek (soutěž o návrh dle § 102–109 zákona č. 137/2006 Sb.) a vyhlášovatel může vítězi (tedy budoucímu projektantovi stavby) zadat ke zpracování všechny fáze přípravy a realizace stavby: dokumentaci pro územní řízení, projektovou dokumentaci – projekt pro stavební povolení, projekt pro provádění stavby, tendrovou dokumentaci a autorský dozor.

Soutěží o návrh se rozumí postup zadavatele směřující k získání návrhu, projektu či plánu zejména v oblasti územního plánování, architektury či stavitelství. Na základě takto získaného plánu, projektu nebo návrhu poté zadavatel zadá vybranému účastníkovi (obvykle jednomu z oceněných týmů architektonické soutěže) veřejnou zakázku na služby, pro jejíž zadání použije jednacím řízení bez uveřejnění (dle § 23 odst. 6 zákona o veřejných zakázkách). Cílem soutěže o návrh je nalezení určitého návrhu (projektu), cílem následného jednacím řízení bez uveřejnění je uzavření konkrétní smlouvy o dílo jednodušším a efektivnějším postupem.

Česká komora architektů poskytuje vyhlášovatelům bezplatnou odbornou spoluprací při přípravě soutěží. Činnost pracovní skupiny ČKA sestává ze čtyř okruhů – spolupráce s vyhlášovatelem, navrhování porotců, propagace soutěží a dohled nad regulérností soutěží a výběrových řízení. Spolupráce ČKA s vyhlášovatelem probíhá během celého procesu, začíná již před vyhlášením soutěže a končí dlouho po ukončení soutěže. (Kontakt: www.cka.cz, souteze@cka.cz, tel.: 542 211 809.)

REALIZACE

ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ

Národní technická knihovna: od soutěže k domu

Martin Svoboda

Článek informuje o postupu přípravy zadání, vyhledání architekta, projektanta a dodavatele stavby Národní technické knihovny a o kolizích, problémech a jejich – vcelku snad úspěšném – řešení.

Příběh jedné stavby

Před dvanácti lety jsem byl jmenován ředitelem Státní technické knihovny s úkolem postavit novou budovu. Tehdy jsem vůbec netušil, co to znamená. Omlouvám se proto předem: budu mluvit o věcech pro mnohé zcela zřejmých – pro nás však byly nové a snad tento pohled může přinést něco užitečného.

Přestože úkol stavby nové knihovny přišel od tehdejšího náměstka prof. Ondráčka, nebyla podpora Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy vůbec jednoznačná. Jako první krok bylo třeba zpracovat projekt nové instituce, která musí být dostatečně zajímavá pro všechny zúčastněné. Nešlo tedy předně o budovu, její parametry, funkce, a tudíž i prostorové nároky a vazby vypluly z představ o tom, jaké činnosti budou v nové instituci probíhat a jak se postaví ke svému okolí.

Jak by měla knihovna pro třetí tisíciletí vypadat, co všechno by se v ní mělo odehrávat a jaké vztahy má navázat se svým okolím: představy o tom jsme sbírali z literatury i z osobních zkušeností z cest po světě; přitom nutno říci, že stejně důležité jako zkušenosti pozitivní: to bychom tam chtěli mít také, možná i důležitější, byly zkušenosti negativní: tak tohle určitě ne. Bylo nám jasné, že jako u Platona je napřed idea, tu je potřeba do hloubky promyslet, prodiskutovat, pohádat se o ni, společně, zodpovědně, protože od té se odvíjí všechno. Tak se rodila vize, kterou lze shrnout do několika řádek. Chtěli jsme, aby nová knihovna byla otevřená, lidná a zvoucí, aby své zákazníky lákala; aby byla srozumitelná, přístupná, flexibilní, aby nekladla pokud možno žádné překážky ani fyzické, ani mentální a aby, až se knihovnické technologie a způsob užívání knihovny dramaticky promění, bylo možné ji stále užívat s minimálními náklady na rekonstrukci. V roce 1998 se o nízkoenenergetických a pasivních domech ještě příliš nemluvalo, naše motivace pro dům s nízkými energetickými a provozními náklady byla zcela prozaická: knihovníci neradi utrácejí za jiné věci než knihy a bylo nám jasné, že provozně drahý dům bude na úkor budování fondů (tak knihovníci říkají cílenému nakupování knih a časopisů). Přestože jsme technická knihovna a přestože dnešní knihovna je silně závislá na informačních technologiích, chtěli jsme, aby fyzický provoz knihovny uměl využít všech soudobých špičkových technologií tam, kde to je účelné, ale aby byl schopný fungovat jednoduše, samoobslužně a bez zbytečné techniky, pokud to je možné. A konečně, od počátku jsme chtěli, aby dům, jeho ztvárnění, funkce i jeho náplň tvořily jeden celek, Gesamtkunstwerk, proto jsme považovali za zcela samozřejmé, že vybavení interiérů, navigační systém, umělecká díla a další aktivity budou součástí – ne snad nutně soutěžního projektu, ale nepochybně jeho další etapy.

Stavební program

Jak tuto vizi sdělit architektovi? Jak získat návrh domu, jak vybrat architekta, projektanta, dodavatele? A jak vůbec začít? Jako v průběhu projektu mnohokrát, měli jsme štěstí: po několika neúspěšných pokusech jsme narazili na arch. Milana Lišku, bývalého šéfa odboru školské výstavby na MŠMT, který měl nesmírně praktického a systematického ducha a z poněkud ne-soustavných řečí knihovníků dokázal vykresat stavební program převedený do řeči metrů čtverečních pro jednotlivé funkční celky a jejich návaznosti. Přitom samozřejmě doplnil normované prostory pro všechno to, co dům potřebuje, ale knihovníka nenapadne. Hlavně díky němu – i když si samozřejmě zkusil kreslit, jak by se daly potřebné objemy do prostoru, který je k dispozici, elegantně poskládat – jsme udrželi stavební program

natolik obecný, aby zbytečně neomezoval architekta v uvažování a práci s prostorem. Proto jsme v rámci odpovědí na dotazy při soutěži odstraňovali už jen minimum příliš „tvrdých“ specifikací. Také díky němu jsme dali stavební program ověřit: zadali jsme zpracování studie budovy, abychom se ujistili, jednak že stavební program je srozumitelný a neobsahuje zásadní vnitřní rozpory, jednak že se na stavební pozemek, který jsme měli k dispozici, a do očekávaného výškového omezení dobře vejde. Tyto kroky nám také poskytly první odhad ceny, se kterým jsme se – jako odborně podloženým – odvážili seznámit ministerstvo.

Soutěžní podmínky / soutěž

Soutěž jsme vypisovali v situaci, kdy ze zákona o zadávání veřejných zakázek opět zmizela možnost zadat projektové práce vítězi architektonické soutěže (poukazem na to, že pojem architektonická soutěž žádný zákon nezná). Nezbylo nám tedy než v soutěžních podmínkách připomenout, že se řídí rovněž autorským zákonem, a že tudíž je na autorovi vítězného návrhu, zda a komu udělí právo podle tohoto návrhu postupovat. Dnes má stavebník, který hodlá využít institut architektonické soutěže, situaci podstatně snazší, zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, obsahuje takzvanou Soutěž o návrh, která – alespoň podle mého názoru – dává dobré možnosti situaci řešit.

Sestavení soutěžních podmínek bylo s pomocí vzoru poskytovaného Českou komorou architektů relativně snadné. Do kritérií, jimiž by se – kromě vlastního názoru na architektonickou a urbanistickou kvalitu návrhu – měla porota řídit, jsme promítli nejvýraznější požadavky z našich idejí: flexibilitu, energetickou a provozní úspornost a otevřenost. A zdá se, že je porota skutečně vzala na vědomí a ve svém rozhodování jimi nepochybně byla ovlivněna. K porotě snad ještě několik poznámek ze zkušenosti této a dvou dalších soutěží, v jejichž porotách jsem měl tu čest zasednout: jména v porotě mají značný vliv na jména soutěžících – jak dobrá porota, tak dobře obesaná soutěž. Důležití jsou také experti, jejichž hodnocení provozní instituce v navrženém domě a hodnocení provozních nákladů domu může významně přispět ke kvalitnímu výsledku. A konečně: pro několikadenní práci poroty jsou velmi důležité dostatečně dimenzované přehledné, dobře osvětlené prostory.

Výběr projektanta

Vyhledání projektanta ve veřejné obchodní soutěži podle tehdejšího zákona o zadávání veřejných zakázek bylo svízelné, protože neumožňoval zadání vítězi architektonické soutěže přímo. Ze soutěže vyšel vítězný jiný projektant, než se kterým šli do soutěže architekti, a bylo tedy nutno opřít se o autorský zákon. Sjednání smlouvy trvalo téměř tři měsíce, obě – či spíše všechny tři – strany několikrát odcházely od jednacího stolu, ale nakonec jsme dohodu našli a v průběhu projektování i samotné výstavby, jakkoliv byly diskuse dramatické, byly již povětšinou vedeny profesionálním zájmem obou stran o co nejlepší výsledek.

Výběr dodavatele stavby

Nechci se zabývat všemi detaily dlouhotrvající dvoustupňové soutěže, ale některé její prvky považuji za extrémně důležité pro výsledek. Za naprosto podstatné pro postavení investora a sílu jeho vlivu na průběh realizace považuji to, že detailní smlouva na realizaci stavby byla součástí zadávací dokumentace a uchazeči o zakázku měli možnost do ní doplňovat v podstatě jen částky a termíny.

Smlouva samotná byla postavena jako smlouva „na klíč“, tedy na kompletní dům, včetně nábytku, navigačního systému, „umění“, atd., a ponechávala na odpovědnosti dodavatele i technický dozor; na straně investora stál jen manažer výstavby, který měl silné právo (a povinnost) výkon technického dozoru kontrolovat. Další důležitou oblastí upravenou ve smlouvě byl výběr subdodavatelů. Zatímco výběr subdodavatelů výkopů, izolací, betonů, armatur, atd. byl plně v režii dodavatele, na výběr subdodavatelů fasády, vnitřního vybavení, mobiliáře, tedy všeho, co určuje vizuální a uživatelské charakteristiky domu, měl podstatný vliv investor. Měli jsme právo navrhnout subdodavatele, kteří budou osloveni nabídkou, a při srovnatelných cenách jsme měli právo rozhodnout, kdo bude vybrán. To považuji za nesmírně důležité a řekl bych, že tím byla v kvalitě detailu výrazně ovlivněna finální podoba domu.

Co jsme se naučili

I když – snad kromě řadových domků a panelové výstavby – je pro architektky, projektanty a stavbaře asi každý dům nová zkušenost, pro knihovníka je to záležitost „jednou za život“. Nebylo to vůbec snadné, ale jsem rád, že jsem měl příležitost nahlédnout do trochu jiného světa. Na závěr několik postřehů z této i jiných staveb o tom, co je skutečně důležité:

Na samém začátku je podstatný pozemek, bez jistoty, že máte kde stavět, je celá akce ve vzduchu a může skončit trpkým zklamáním. Pokud jde o financování celé akce, jisté je důležitý objem prostředků, které jsou a budou k dispozici, ale stejně důležitá je jistota, že budou k dispozici ve chvílích, kdy je potřebujete. Na tak složité věci, jako je postavit dobře fungující dům, se podílí řada skupin profesionálů, z nichž každý věc vidí po svém. Je nesmírně důležité vymezit hned na začátku jasné a dobré partnerské vztahy, založené na vzájemném respektu, poctivosti a důvěře. To platí jak na straně investora – u něj uvnitř v instituci, vůči zřizovateli – tak na straně dodavatelů – architektů, projektantů, manažerů výstavby, stavebních a subdodavatelských firem. Součástí těchto vztahů je vědomí perspektivy: projektujeme a stavíme pro ne zcela známou budoucnost, a musíme proto k věci přistupovat s pokorou a vzájemným ohledem. A konečně: je jisté, že nastanou situace, s nimiž nikdo nepočítal. V tom okamžiku je kriticky důležitá flexibilita, ochota pohlédnout na věc očima druhé strany a hledat východiska, kdy nikdo – a zejména ne dům – neutrpí více, než je ochoten snést.

Ing. Martin Svoboda
ředitel Národní technické knihovny

Jak jsme v Dobříši tvořili architektonickou soutěž

Lenka Mazochová
Dagmar Smrčinová

Na počátku jsme zvažovali, jak získat návrhy náměstí a nemuset do detailů respektovat přísná a na první pohled jednostranná pravidla České komory architektů. Na konci jsme v České komoře architektů získali výborného přítele a rádce, zájem architektů, záviděníhodnou porotu a kvalitní návrh řešení Mírového náměstí v Dobříši, tedy v jednom středně velkém, pro někoho možná malém městě, ležícím asi 35 km jižně od Prahy.

Popořadí

Vyhlášení urbanisticko-architektonické soutěže

Únor 2007 – co předcházelo

Jedním z cílů současné radnice je zajistit zkvalitnění funkcí Mírového náměstí. Pan starosta Mgr. J. Melša se hned ze začátku svého volebního období pustil do hledání možností, jak tento smělý cíl naplnit. Naskytla se řada otázek: Víme, že náměstí nefunguje tak, jak má, jakým způsobem ale zjistíme, co mu pomůže? Mají občané o nějakou změnu zájem a jaká by měla být? Kde seženeme peníze? Kdo náměstí navrhne? Kdo bude o konečné podobě rozhodovat? Řadu úvodních otázek bylo potřeba postupně zodpovídat. Bylo jasné, že s hledáním odpovědí se bude množství otázek dále zvyšovat. Nicméně se pan starosta zhostil svého úkolu statečně a šel tvrdě za svým cílem. Veškeré snažení vyvrcholilo vyhlášením architektonické soutěže. Co tomu však předcházelo?

Neúspěšné diskuse na půdě stavební komise i zástupců města o tom, který z návrhů a studií, jež se za poslední léta na radnici objevily, je nejlepší a proč. Na tyto diskuse navázala anketa mezi lidmi, kterou iniciovala projektová manažerka města Ing. D. Smrčinová ve spolupráci s kolegyní Mgr. L. Mazochovou. V tomto okamžiku bylo evidentní, že se shoda o budoucí podobě náměstí hledá na půdě radnice jen velmi těžko. Zároveň radnice považovala za nezbytné realizovat otevřenou soutěž, do níž mohou vstoupit jak místní odborníci, tak i lidé z jiných koutů republiky, případně i ze zahraničí.

Březen 2007 – anketa mezi občany

Účelem ankety bylo získání informací, zda občané cítí potřebu změny náměstí a jaké změny očekávají, případně jaké funkce upřednostňují (doprava, setkávání, zeleň, obchody, parkování, tržičky apod). Abychom zjistili názor obyvatel na konkrétní funkce náměstí, nabídli jsme v anketě možnost sestavit pořadí různých funkcí. Respondenti museli zvážit, které funkce jsou pro ně důležitější. Respektování výsledků ankety se později stalo jednou ze soutěžních podmínek urbanisticko-architektonického návrhu náměstí. V rámci ankety byli osloveni nejen občané Dobříše (asi 8000 osob), ale také celého regionu Dobříšska (23 obcí), ti, kteří toto náměstí pravidelně využívají.

Vzhledem ke stanovenému cíli získat co nejvíce kvalitních a přínosných odpovědí bylo přípravě ankety věnováno mnoho času. Vlastní dotazník byl konzultován se socioložkou a prošel třemi zkušebními koly mezi zaměstnanci městského úřadu tak, aby byly odhaleny veškeré nedostatky, zaručena jednoznačnost otázek i jejich výpovědní hodnota. Dotazníky ze všech tří pokusných kol byly průběžně hodnoceny, čímž se kontrolovala výpovědní hodnota dat a jejich zpracovatelnost.

Velký důraz byl kladen na propagaci celé akce. Byla využita následující média: regionální tisk – zveřejnění konání ankety, místní tisk – zveřejnění konání ankety a vložení anketního lístku, rádio Blaník – jednorázová informace o akci, obecní vývěsky, roznos dotazníků do všech domácností (2 ks/1 domácnost – do poštovní schránky), rozeslání dotazníků starostům okolních obcí, webové stránky města Dobříše a svazku obcí s možností on-line vyplnění dotazníků. Dále byly osloveny školy v Dobříši a na upravenou formu průzkumu odpovídali jejich žáci. Celkem se zúčastnilo 23 tříd, což také přispělo k další propagaci. Zapojení žáků škol má několik pozitiv: studenti se učí, že mohou být součástí procesu plánování a jejich hlas má význam, zároveň zajišťují skrze své rodiče zvýšení informovanosti a v neposlední řadě jsou to právě oni, kdo budou náměstí po celý život využívat.

Kromě propagace distribuce ankety je důležitý také kvalitní sběr dotazníků. Ten byl zajištěn pomocí sběrných „uren“, jež byly rozmístěny na často navštěvovaných místech – obchody s potravinami, infocentrum, MěÚ, trafika, pošta, starostovské obcí.

Pro zajištění maximálního množství názorů byla zvolena forma stručného, avšak pádného dotazování. Rozsah ankety byl na 1× A4 oboustranně. Většinou se jednalo o uzavřené otázky s prostorem pro vlastní náměty a názory. Doba pro sběr byla stanovena na tři týdny. Tato krátká lhůta se velice osvědčila, neboť občané dotazníky neodložili „na později“, nejvyšší návratnost byla naopak zaznamenána v prvním týdnu. Dotazování studentů ZŠ a gymnázia v Dobříši přispělo nejen k rozšíření získaných názorů, ale také k propagaci celé akce mezi jejich rodiči.

Akce se dá považovat za nadprůměrně úspěšnou. Z 8000 obyvatel Dobříše (z toho přibližně 4900 v produktivním věku) odpovědělo na dotazník 927 obyvatel (uvádíme pouze platné odpovědi). Z dobříšského regionu (mimo samotného města Dobříše) odpovědělo celkem 71 občanů. Celkem se vrátilo 1104 dotazníků. Dále lze započítat 23 tříd základních škol a gymnázia. Anketa se tak stala skutečně věrohodným základem pro architektonickou soutěž. Kvalitní výstupy a vysoký zájem občanů tvořily největší zbraň proti oponentům takového kroku. Anketa ukázala, že lidé umí říci svůj názor a jsou kvalitními odborníky při rozhodování o budoucnosti místa, kde žijí.

Rozsáhlá plošná kampaň se opravdu vyplatila, lidé ocenili zájem radnice o jejich názor a po zpracování vyplynuly v některých případech až překvapivé výsledky. Nejdůležitější ovšem je, že se občané se svými názory v převážné většině shodovali. Vznikl jeden z nejtěžejnějších podkladů pro další rozhodování.

Duben 2007 – architektonická soutěž ano, či ne?

Kdo však tyto náměty zpracuje? Kdo vytvoří návrh náměstí a podle jakého klíče? Názory na možnosti a způsoby oslovení architektů a urbanistů se z různých měst a stran lišily. Převládá názor, že je jednodušší „obejít“ Českou komoru architektů (ČKA) a hledat řešení jiné, než je vyhlášení oficiální soutěže. Důvodem byla především podmínka ČKA převládajících hlasů architektů nad hlasy zástupců města v soutěžní porotě, což bylo v počátku pro Dobříš nepřijatelné. Nepřijatelná byla také možnost, že architekté vyberou návrh pro Dobříš nevhodný, nepřijatelný či nerespektující místo a zaměří se především na uměleckou stránku návrhu nebo současné trendy. Možností, jak regulace ČKA „obejít“, mnoho nebylo. Po snahách najít jiné způsoby zvolil starosta města překvapivý krok, poradit se o problému přímo se zástupci ČKA, a to těmi nejzodpovědnějšími v dané oblasti.

A tak se konala první ze schůzek s JUDr. Plosem z ČKA. Přivítali nás velice vstřícní zástupci ČKA, kteří bez vyhýbání zodpověděli každý dotaz, sami přicházeli s alternativami, o nichž předpokládali, že městu Dobříš budou vyhovovat. Navrhovali varianty, jak dostat předpisům i zájmům města. Závěrem lze konstatovat, že ihned po setkání bylo patrné, že vyhlášení soutěže podle regulí ČKA je ideální varianta, zaručující především kvalitu a průhlednost soutěže. Konečné rozhodnutí, který z návrhů/architektů bude přizván k realizaci, leží na bedrech zastupitelstva, nikoliv na odborné porotě, jak jsme se původně mylně domnívali. Navíc se jedná o variantu, která je plně v souladu s podmínkami pro zájem získání dotace z fondů EU. Soutěž může zadavateli umožnit jednání vítězných týmů s architektky před zraky zastupitelů a stavební komise. Místní zastupitelé zís-

kají odborný náhled na řešenou problematiku a pochopí názory architektů. Celý proces je tak zprůhledněn a při dostatečně volném zadání (bez přílišné specifikace) umožní opravdu přínosnou a kvalitní soutěž. V našem případě dvoukolovou. V prvním kole architekti zpracovávali pouze návrh formou studie na 2x A1 výkres. Podrobnější rozpracování čekalo pouze týmy, které postoupily do 2. kola. Soutěž je relativně nákladná záležitost, avšak s přihlédnutím k celkové ceně zakázky se jedná asi o 1–2 % celkové ceny. Nutné je počítat také s výdaji za porotu dle regulí ČKA. Je vhodné získat známé a kvalitní porotce, celá soutěž tak získá na prestiži a kvalitě. Doporučujeme každému, kdo by se chtěl vydat cestou veřejné soutěže či jiné formy získávání více návrhů k realizaci, zkontaktovat ČKA a otevřeně své představy konzultovat. My jsme konkrétně jednali s JUDr. PhDr. Jiřím Plosem a Mgr. Petrem Jelínkem, jejichž profesionální přístup k danému problému byl pro další rozhodování města velmi důležitý.

Květen 2007 – příprava podkladů

Tato fáze se stala pravděpodobně nejobtížnější ze všech. Bylo zapotřebí sestavit soutěžní podmínky dle zásad všech zákonů, jichž se taková soutěž týká, a hlavně tak, aby soutěžní návrhy přinesly rozličná řešení reálná pro město.

Příprava soutěžních podmínek zabrala desítky hodin příprav a konzultací s ČKA, právníky města, zástupci města, zastupiteli a dalšími osobami. Zastupitelstvo zvolilo sekretáře soutěže Ing. Dagmar Smrcinovou, která celou přípravu a později i samotnou soutěž koordinovala. Dále bylo nutné zvolit soutěžní porotu. Odborná nezávislá porota byla ve složení: Ing. arch. Josef Pleskot; prof. Ing. arch. Ladislav Lábus; Ing. arch. Ján Štempel; JUDr. PhDr. Jiří Plos. Závislou porotu tvořili: Mgr. Jaroslav Melša, starosta města; Mgr. Stanislav Vacek, místostarosta města; Pavel Krejčířek, správce zámku Dobříš. Porota tak měla odbornou kvalitu i zaštitění politické vzniklé z historických kořenů města. Nedílnou součástí je zvolení přezkušovatele soutěže starajícího se formální stránku a další náležitosti související se soutěží, zde Mgr. Lenka Mazochová.

Důležitá byla také forma soutěže. Jak již bylo řečeno, Dobříš hledala možnosti řešení, a proto jsme zvolili formu otevřené veřejné soutěže. Umožnili jsme tak každému, aby přišel se svým návrhem řešení. Podmínkou bylo zajištění kvalifikovaného týmu pro případný postup do druhého kola. Soutěž byla z tohoto důvodu dvoukolová. První kolo přineslo ideový návrh, soutěžící odevzdávali pouze dva výkresy. Podrobné rozpracování včetně některých detailů bylo součástí řešení druhého kola, kterého se v našem případě zúčastnily tři týmy – FAM architekti, A1 architects a tým MgA. Bronislava Stratila.

Červen 2007 – vyhlášení soutěže

Vyhlášení soutěže předcházela řada úkonů, jako například ustavující schůze poroty a schvalování podmínek zastupitelstvem. Schvalování podmínek zastupitelstvem a jejich průběžné konzultace nebyly snadné, podmínky byly až do vyhlášení tajné, přitom je bylo nutné schválit na veřejném zasedání zastupitelstva. Zároveň se celou dobu musel bedlivě střežit okruh konzultantů, aby nedošlo ke střetu zájmů dle obecně platných podmínek soutěže. Celému procesu předešlo také předjednávání, které se zastupiteli proběhlo 2x, a to na uzavřeném setkání. Podmínky dále schvalovala ČKA, soutěžní porota a auditori města.

Vyhlášení provázela celonárodní mediální kampaň. Byly mimo jiné osloveny konkrétní katedry vy-

sokých škol. Podmínky soutěže byly prezentovány na webových stránkách města, stránkách ČKA a ISVZUS. Architektům byly podklady předávány bezplatně po vyžádání na CD, veřejně přístupné byly v částečně zkrácené verzi také na webových stránkách města.

Červenec, srpen a září 2007 – první kolo soutěže

Přes léto měli práci především architekti a sekretář soutěže. O podklady se přihlásilo 30 týmů i jednotlivců nejen z ČR. Řada z nich využila možnosti prohlídky náměstí. Překvapivé bylo, že převažoval zájem mužů. První kolo provázely naštěstí pouze drobné dotazy a doplnění, kvalitní příprava se již v této fázi vyplatila. V prvním kole nakonec odevzdalo své návrhy 10 týmů.

Soutěž byla vyhlášena jako veřejná urbanisticko-architektonická dvoukolová soutěž; v prvním kole jako ideová, ve druhém projektová. Obsahem prvního kola soutěže bylo urbanistické, architektonické a prostorově funkční řešení. První kolo soutěže bylo anonymní a umožňovalo účast nejen renomovaných architektů, nýbrž také studentů či architektů bez příslušné autorizace, a to pokud byli schopni zajistit si pro případ postupu kvalifikované zastoupení. Tím si Dobříš zajistila větší šance na vytvoření kvalitních a různorodých návrhů. První kolo bylo ukončeno 5. října 2007 a následně porota vybrala tři návrhy, které postoupily do druhého kola. Účastníkům soutěže, kteří postoupili do druhého kola soutěže a jejichž návrh byl porotou ve druhém kole soutěže přijat k řádnému posuzování, náležela dle soutěžních podmínek jednotná odměna ve výši 70 000 Kč. Soutěžní porota dále konstatovala, že všechny soutěžní týmy budou finančně odměněny, neboť věnovaly řešení urbánních problémů města značné úsilí. Za podmínek stanovených § 10 odst. 7 až 8 a v § 12 odst. 2 soutěžního řádu ČKA porota navrhla odměnu ve výši 20 000 Kč pro návrhy, které nepostoupily do 2. kola soutěže. Odměny ve druhém kole soutěže jsou stanoveny takto: 1. místo: 150 000 Kč, 2. místo: 100 000 Kč a 3. místo: 60 000 Kč, přičemž cena nemusí být vyplacena v případě, že ve lhůtě pro její vyplacení bude uzavřena smlouva mezi vyhlášovatelem soutěže a autorem/autory oceněného návrhu na vypracování projektové dokumentace k předmětné zakázce včetně úvodních fází.

Říjen–prosinec 2007

Do druhého kola soutěže postoupily tři návrhy. Týmy čekalo podrobnější zpracování návrhů. K dispozici měly také doporučení poroty týkající se některých nedostatků nebo nepochopení prvních návrhů. Na vyhodnocení návrhů druhého kola netrpělivě čekali především zastupitelé a občané města Dobříše. Ve druhém kole se jednalo o dopracování soutěžních návrhů do podrobnějšího urbanistického, architektonického a technického řešení. Účastníci, jejichž návrhy postoupily, byli vyzváni k účasti ve druhém kole a obdrželi zpřesněné podmínky. Mezi oběma koly nebyly žádné soutěžní návrhy zveřejněny. Zasedání soutěžní poroty ve druhém kole soutěže se konalo 14. prosince 2007 od 9.00 hodin. Po vyhodnocení návrhů řádně odevzdaných ve druhém kole a po stanovení předběžného pořadí těchto návrhů soutěžní porotou byli autoři ve 13.30 hodin vyzváni k osobnímu představení návrhů a zodpovězení dotazů týkajících se navrhovaných řešení. Tato prezentace předcházela konečnému vyhlášení výsledků soutěže a byli k ní přizváni členové stavební komise, zástupci stavebního úřadu a členové zastupitelstva města. Každý tým měl asi 45 minut na představení svého návrhu a diskusi. Při osobním představení návrhů architektky přítomní vznášeli na vyzvání předsedy poroty dotazy a vstupovali do diskuse se soutěžícími. Nepodíleli se však na vyhod-

nocování návrhů. Po 16.00 byly prezentace ukončeny, všem účastníkům bylo poděkováno a soutěžní porota se sešla, aby tajným hlasováním stanovila pořadí návrhů a vyhlásila tak konečné výsledky soutěže.

Porota posuzovala soutěžní návrhy podle soutěžními podmínkami stanovených kritérií se zvláštním přihlédnutím ke skutečnosti, zda ucelená urbanistická koncepce respektuje veškeré v tomto prostoru existující funkce a dosahuje jejich maximální/optimální harmonizace a uspořádanosti, zejména pak souladu pobytových funkcí s dopravou.

Konečné rozhodnutí soutěžní poroty zní takto: na prvním místě je tým FAM ARCHITEKTI, s. r. o. (Ing. arch. MgA. Jan Horký, Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil, Ing. arch. Tomáš Straka), 2. místo obsadila skupina mladých studentů A1architects (Jakub Filip Novák, David Mašťálka, Lenka Křemenová) a třetí místo zaujal návrh MgA. Bronislava Stratila a Ing. arch. Olgy Tausingerové. Z diskuse o návrzích a samotném stanovení pořadí bylo patrné, že první dva návrhy jsou nesilnější a měly téměř rovnocenné šance na vítězství. I proto se s napětím očekávalo zasedání zastupitelstva, které mělo vyřknout konečné rozhodnutí o tom, který návrh bude v Dobříši realizován. Podmínky totiž stanovily, že zastupitelstvo nemusí pro realizaci zvolit vítězný návrh zvolený porotou, ale jeden z oceněných návrhů. Pro rozhodování zastupitelstva bylo důležité předchozí představení návrhů samotnými architekty a možnost účastnit se diskuse. Zástupci města se tak mohli seznámit s odbornými stanovisky poroty a blíže pochopit návrhy architektů. Bez tohoto společného setkání architektů a zástupců města by hlasování zastupitelstva bylo neprofesionální a zavádějící.

Následné zasedání zastupitelstva přineslo nečekanou shodu. Během doby kratší 15 minut zastupitelé rozhodli o tom, že respektují rozhodnutí poroty. Vítězný návrh tak byl doporučen k realizaci. Před rozhodujícím jednáním zastupitelstva byla ve středu dne 19. prosince 2007 od 16.00 hodin v kulturním domě zahájena vernisáž všech soutěžních návrhů. Vernisáž byla jakýmsi poděkováním občanům za jejich zájem o budoucnost města.

Leden 2008

Dle soutěžních podmínek a zákona o veřejných zakázkách však nebylo možno s vítězem jednat o pořízení projektové dokumentace, resp. dopracování studie a navazujících stupňů projektové dokumentace řešeného území včetně souvisejících výkonů. Bylo nutné podat výzvu k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 34 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, s úmyslem zadat veřejnou zakázku na služby v tomto zadávacím řízení na téma vyhlášené soutěže. Vítěz soutěže získává určité plusové body, avšak je samozřejmě nutné postupovat dle zákona a zároveň mít jakousi pojistku pro případ, že by vítězný tým, i přes veškeré předchozí požadavky, nebyl schopen svůj projekt realizovat či např. nabídl nepřiměřeně vysokou cenu. Výstupem tohoto jednání je sepsání smlouvy a počátek otevřené spolupráce.

V této fázi se právě nacházíme. Věříme, že spolupráce bude úspěšná a brzy se dočkáme realizace návrhu dobříšského náměstí. Předpokládáme, že na jaře 2009 bude město Dobříš disponovat kvalitními a podrobnými podklady, prostřednictvím nichž bude možné žádat o dotaci z EU, resp. ROP NUTSII Střední Čechy, a nejlépe do konce roku 2009 započne s realizací.

Více podrobností naleznete na webové adrese www.mestodobris.cz nebo pokud se obrátíte na pro-

jektové manažerky města mazochova@mestodobris.cz a smrcinova@mestodobris.cz.

Mgr. Lenka Mazochová,
Ing. Dagmar Smrčinová, Ph.D.
projektové manažerky města Dobříše

Použité zdroje

Smrčinová, D., Dobrá praxe ve spolupráci s veřejností, Veřejná správa 36/2007
Mazochová, L., Výsledky soutěže o návrh Mírového náměstí v Dobříši, www.archiweb.cz, 3. 1. 2008

Soutěž
Řešení Mírového náměstí v Dobříši
Rok
2007
Vyhlašovatel
město Dobříš
Vítěz
FAM Architekti, s. r. o.
(Jan Horký, Pavel Nasadil, Tomáš Straka)
Realizace
1. etapa, 2012
Foto
Pavel Nosál
FAM Architekti

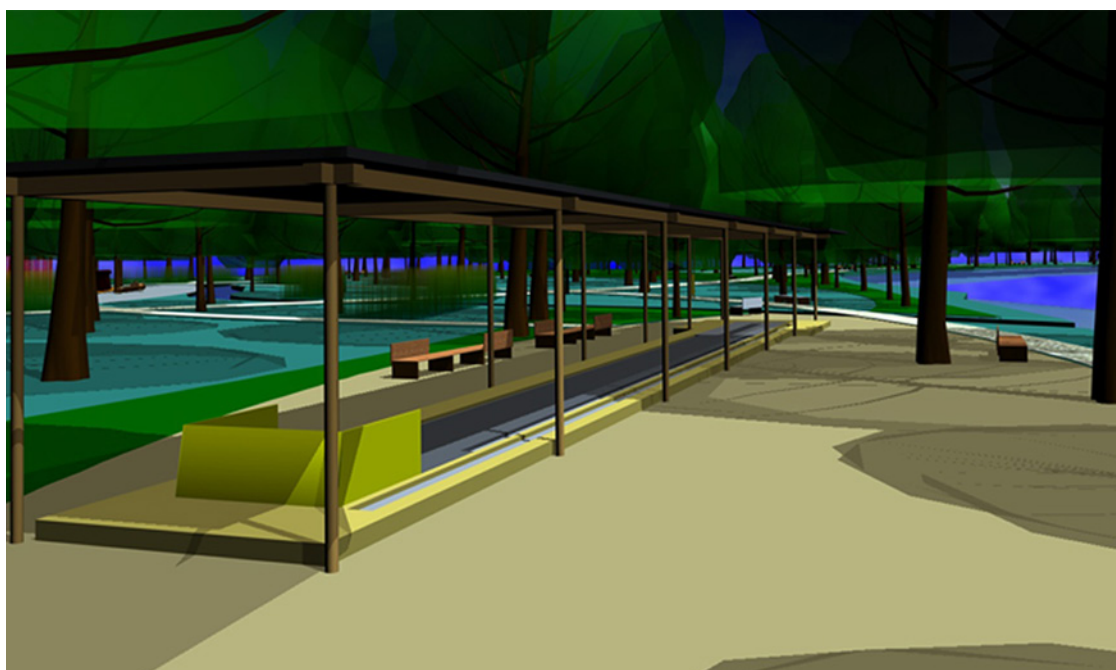
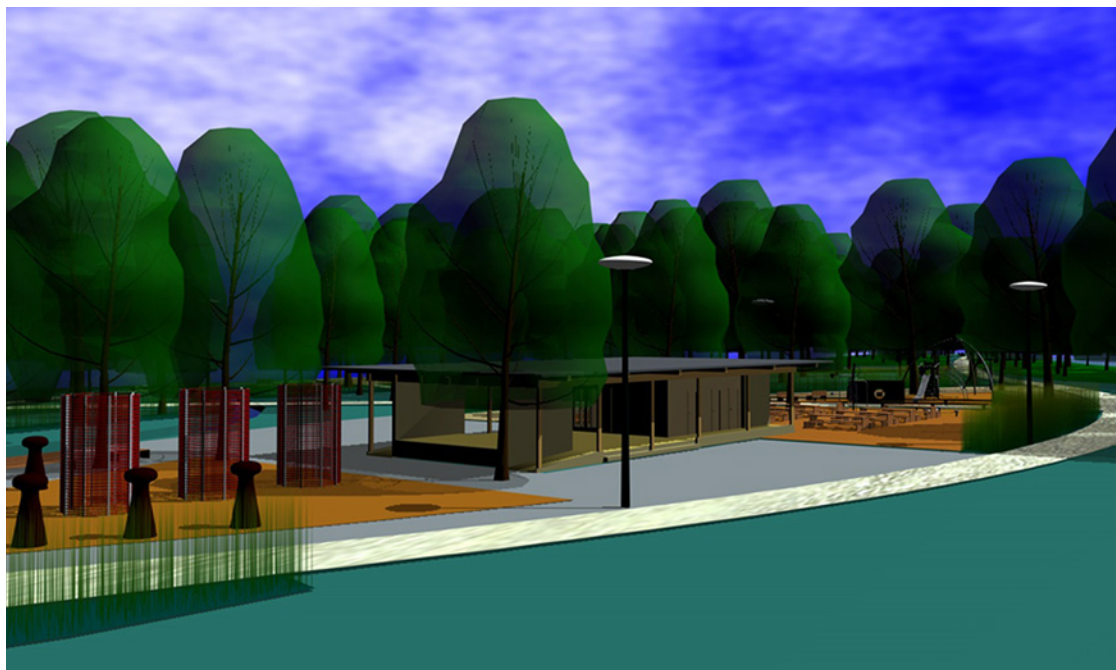


Řešení Mírového náměstí

v Dobříši



Soutěž
Revitalizace ostrova Santos v Sušici
Vyhlašovatel
Nadace Proměny
Rok
2010
Vítěz
Pavel Šimek (Florart, Uherský Brod)
Realizace
8/12–6/13
Foto
Martin Kovář



Revitalizace ostrova

Santos v Sušici



Soutěž

Vybavení interiéru synagogy ve Čkyni

Vyhlašovatel

obec Čkyně

Rok

2012

Vítěz

H3Tarchitekti – Štěpán Řehoř,

Vít Šimek

Realizace

2013

Foto

Vladislav Hošek



Vybavení interiéru

synagogy ve Čkyni



ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ

9/2012 → 8/2013

- 028 Rozhledna Hýlačka
- 030 Young Architect Award 2012
- 032 Fierlingerova vila 2012
- 034 Druhá věž katedrály sv. Bartoloměje v Plzni
- 036 Světovar – kulturní fabrika Plzeň
- 038 SH BEČOV – příkladná obnova hradu, přílehlých objektů a areálu, ú. o. p. Loket
- 040 Náměstí T. G. M. Tábor
- 042 Rekonstrukce pavilonu velkých savců na pavilon AMAZONIE
- 044 Ideový návrh územního plánu Blatná
- 046 Denní stacionář Říčany
- 048 Cena Petra Parléře 2012
- 050 Rozhledna Náklo
- 052 Územní plán města Klatovy – ideový návrh
- 054 Centrum architektury a designu
- 056 Centrum halových sportů České Budějovice
- 058 Domy na míru
- 060 Husův dům v Kostnici
- 062 ThinkArch
- 064 Památník letcům 1939–1945 České Budějovice
- 066 BRICK AWARD 2012–2013 Cihla v 21. století
- 068 POROTHERM DŮM 2012–2013 na téma: Viladům v intravilánu obce
- 070 Sportovní areál Blanice-Vodňany
- 072 Památník aviatika Jana Kašpara, Pardubice
- 074 Cena Petra Parléře 2013
- 076 Víceúčelové kulturně společenské zařízení Háječek v Českých Budějovicích
- 078 Active House Award 2012/2013
- 080 Města bez smogu
- 082 Vzdělávací a návštěvnické centrum Podhůra
- 084 Územní plán Čelákovic – ideový návrh
- 086 Děčín – Revitalizace Podmokel
- 088 Urbanistická koncepce obce Nelahozeves
- 090 Řešení vstupního prostoru budovy ZŠ Jasanová 2 a přílehlé prostranství

Mezi následujícími výsledky soutěží se objevily čtyři, které měly z pohledu ČKA problematický průběh. Redakční rada se rozhodla pro publikování komentářů, o které požádala členy PS pro soutěže:

Centrum halových sportů v Českých Budějovicích

V soutěži se objevily dva problémy, které měly dopad na její další osud. Prvním z nich bylo stanovení výše maximálních nákladů na stavbu jako závazné podmínky, jejíž nedodržení je dle právních předpisů § 10 Soutěžního řádu a také dle § 106 a 76 zákona o veřejných zakázkách důvodem pro vyloučení. Při soutěži přízvaný odborný znalec konstatoval, že investiční limit nedodržel žádný z návrhů, přestože tak bylo jimi uvedeno, přičemž porota rozhodla, že to není důvod k vyloučení. Kvůli stížnosti jednoho z účastníků záležitost skončila u ÚOHS, který ji z tohoto důvodu s odvoláním na posudek znalce zrušil. Druhá problematická kauza soutěže se týká účasti jednoho ze soutěžících s návrhem, který byl již dříve prezentován. Účast autorů se soutěžními návrhy vycházejícími z již zveřejněných prací je jednoznačně otázkou morálního přístupu. Jakým způsobem řešit takové případy z hlediska právního, je nutné dořešit. Případem se zabývá Dozorčí rada ČKA.

Památník aviatika Jana Kašpara, Pardubice

Po soutěži došlo k mediální dezinterpretaci informací o vystavení návrhů při oslavě 130. výročí narození Jana Kašpara a o veřejné diskusi nad nimi. Byly zveřejněny informace, že výběr návrhu k realizaci provedou obyvatelé Pardubic. Takový na první pohled vysoce demokratický akt by popřel smysl soutěží a byl by v rozporu se soutěžním řádem i zákonem o veřejných zakázkách. Vyhlašovatel nakonec potvrdil, že bude postupovat dle soutěžních podmínek a bude jednat o realizaci soutěžního návrhu.

Hrad Bečov nad Teplou

Soutěž byla provedena jako pilotní projekt NPÚ ve snaze používat architektonickou soutěž i v případě rekonstrukcí a dostaveb objektů ve správě NPÚ. Po vyhlášení výsledků účastník oceněný druhým místem napadl rozsáhlým právním elaborátem návrh vítězný. ČKA doporučila vyhlašovatelé námitky neakceptovat jako nevěcné. Vyhlašovatel je s výjimkou jediné zamítl. Tou byla, podobně jako v případě sportovní haly v Českých Budějovicích, námitka vůči porušení závazné podmínky investičního limitu. Vyhlašovatel se obával postoupení stížnosti na ÚOHS a zrušení celé soutěže (tedy situace, která nakonec nastala v Českých Budějovicích), neboť nepřesnosti s výpočtem investičních nákladů byly u více návrhů. Porota proto vyzvala tyto účastníky soutěže, aby objasnili své propočty. Původně vítězný tým, v reakci na požadované objasnění překročení finančního limitu, přepracoval napadenou část návrhu a byl z tohoto důvodu porotou vyloučen a hodnocen mimo celkové pořadí. Počátek problémů lze vysledovat v momentě, kdy se při tvorbě soutěžních podmínek nepodařilo v některých bodech stanovit adekvátní míru jejich podrobnosti a závaznosti. NPÚ přesto dále s použitím architektonické soutěže počítá.

Rozhledna Náklo

Soutěž na rozhlednu Náklo uspořádal drobný veřejný zadavatel. Soutěžní podmínky byly sestaveny dle vzoru ČKA. Zadavatel nepožádal o doporučení nezávislých porotců od ČKA. Bohužel průběh porotování byl poznamenán nezkušeností celé poroty, přičemž pevně věříme, že nešlo o záměr. Problémem bylo nakládání s návrhem doručeným po termínu, a dokonce, protože

porotování probíhalo stejný den, jako byl termín pro doručení, pravděpodobně i po samotném porotování. Tento návrh zadavatel ze soutěže nejen nevyloučil, ale dokonce s ním nakládal, jako by přišel před porotováním a hodnotil jej, byť v režimu mimo soutěž. Následně tomuto návrhu přidělil zvláštní odměnu z peněz nad rámec soutěže. O soutěži přitom vydal dva protokoly. V prvním bylo sděleno, že návrh přišel po porotování, ve druhém, novějším, již bylo uvedeno, že přišel před porotováním. Problematické je v tomto ohledu, že oba protokoly byly podepsané nezávislým porotcem – autorizovaným architektem. Ten byl z tohoto důvodu předvolán před Dozorčí radu ČKA. Tento popis průběhu není vyčerpávající, přesnější má k dispozici právě Dozorčí rada. PS pro soutěže několikrát žádala zadavatele o nápravu. S tou zadavatel, sdružení obcí, souhlasí. Zaslal třetí, opravený protokol, který PS pro soutěže odsouhlasila a nyní jej má vydat oficiálně a zahájit jednání se skutečným vítězem soutěže. Se zadavatelem i vítězem je PS pro soutěže v kontaktu a další průběh budeme sledovat. Pevně doufáme ve zdárný výsledek.

Z problémů tedy vyplývá zřejmé poučení: je nutné nastavovat co nejméně závazných podmínek, je potřeba vysvětlovat organizátorům soutěží, zejména právním kancelářím, specifickou architektonických soutěží, je nutné apelovat na kolegialitu mezi účastníky a schopnost uznat porážku (jinak u potenciálních vyhlašovatelů převládá strach z architektů) a je vhodné vysvětlovat, kdy je správné zapojit veřejnost do soutěže – na počátku při zpracování zadání formou řízené participace.

Rozhledna Hýlačka



Ladislav Mládek, spolupracující osoby: Jan Vybíral, Libor Mládek

1

Vyhlašovatel

Klub českých turistů Tábor
Předmětem soutěže

bylo zpracování soutěžního návrhu architektonického řešení stavby rozhledny v katastrálním území Horky u Tábora – příměstská část Větrovy.

Termín konání soutěže

16. 7.–31. 8. 2012

Porota

Radek Přílepek, Jaromír Kročák,
Ondřej Bouška; náhradníci: Richard

Černý, Dagmar Buzu

Počet odevzdaných návrhů

45

Ceny a odměny celkem

150 tis. Kč

1. cena (60 tis. Kč)

Ladislav Mládek, Tábor,
spolupracující osoby: Jan Vybíral,
Libor Mládek

Detailně zpracovaný a promyšlený návrh s koncepcí využití účinků světla v interiéru a vazbou na využití

okolí. Novými výrazovými prostředky reflektuje původní tvar a charakter rozhledny Hýlačka. S minimálními prostředky bylo dosaženo výtvarně a funkčně výrazné stavby. Trvanlivá a bezúdržbová stavba. Nejedná se pouze o fádni betonovou stavbu a obvodový plášť je oživen aplikací skleněných prvků.

2. cena (40 tis. Kč)

Michal Bartošek, Praha 6,
spoluautor: Lucie Galiová

3. cena (20 tis. Kč)

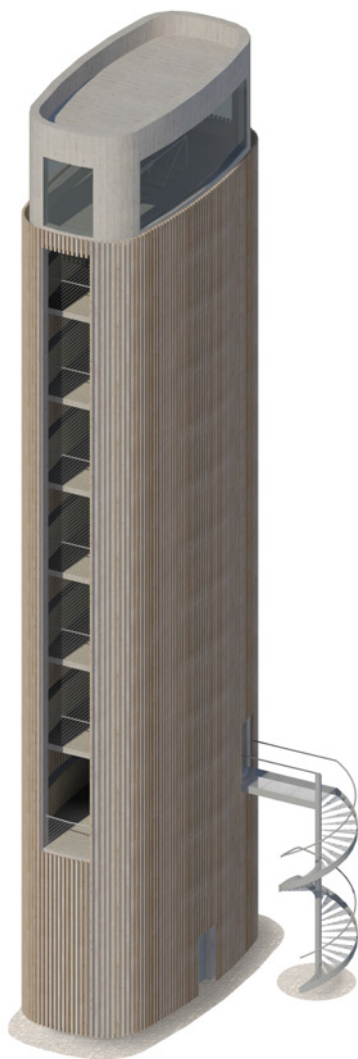
David Grygar, Praha-Hostavice,
spoluautoři: Pavla Kosová, Martin Kocich, spolupracující osoby:
Marek Raab, Antonín Badura

Odměna

Architektonický ateliér 2H, s. r. o.
– Jan Hořejší, Praha 5,
spoluautor: Vít Podráský

Více informací

www.kct-tabor.cz/cesky/SoutezHylacka.htm



Michal Bartošek, spoluautor: Lucie Galiová

2



David Grygar, spoluautoři: Pavla Kosová, Martin Kocich, spolupracující osoby: Marek Raab, Antonín Badura

3

Young Architect Award 2012



Zuzana Procházková

1



Tereza Komárková

2

Vyhlašovatel

ABF, a.s.

Předmět soutěžní přehlídky

Architektonické a urbanistické práce dosud nepřihlášené do předchozích ročníků soutěže.

Termín konání soutěže

21. 2.–19. 9. 2012

Porota

Ladislav Kuba, Naďa Goryczková, Jiří Suchomel, Petr Lešek, Vladimír Vašut, náhradníci: Jaroslav Wertig, Viktor Vlach

Soutěžní kategorie

Projekty, Realizace

Téma soutěžní přehlídky

Veřejný prostor v historickém kontextu

Počet odevzdaných návrhů

61

Ceny a odměny celkem

145 tis. Kč, CAD program Artlantis Studio v hodnotě 25 900 Kč bez DPH, Cena CASUA: odborná architektonická stáž v jednom z ateliérů Equator European Architects, 2x roční předplatné časopisu ARCHITEKT.

1. cena Beton Brož Young Architect Award 2012 (v kategorii Projekty)

Muzeum a škola flamenca, autor: Zuzana Procházková
Návrh beze zbytku naplňuje zadání soutěže, tj. vytváří veřejný prostor v historickém kontextu. Řeší rozsáhlou část historického jádra města, do kterého přináší novou hodnotu. Porota vnímá jako plus řešení kulturně odlišného prostředí, čímž náročnost práce stoupá.

2. cena Beton Brož Young Architect

Award 2012 (v kategorii Projekty)

Knihovna Martina Kabátніка, autor: Tereza Komárková

3. cena Young Architect Award 2012 (v kategorii Projekty) a Cena veřejnosti (hlasování veřejnosti na portálu soutěže www.yaa.cz)

Cultural, promotional and social center of La Clayette, France, autor: Rok Škerjanc, spoluautor: Andrej Šeligo

Cena architekta Josefa Hlávky (v kategorii Projekty)

Knihovna Martina Kabátніка, autor: Tereza Komárková

Cena rektora ČVUT

(za školní práci v kategorii Projekty)
Revitalizace bývalého barokního kláštera Paulánů v Nové Pace, autor: Tomáš Zdvihal

Cena Archiwebu za progresivní a inovativní přístup k řešení

Knihovna Martina Kabátніка, autor: Tereza Komárková

V souladu se soutěžními podmínkami a Soutěžním řádem ČKA nebyly v kategorii Realizace ceny uděleny a byly navýšeny odměny u vybraných oceněných prací v kategorii Projekty.

Putovní výstava 2012–2013

Termíny jsou průběžně zveřejňovány na www.yaa.cz



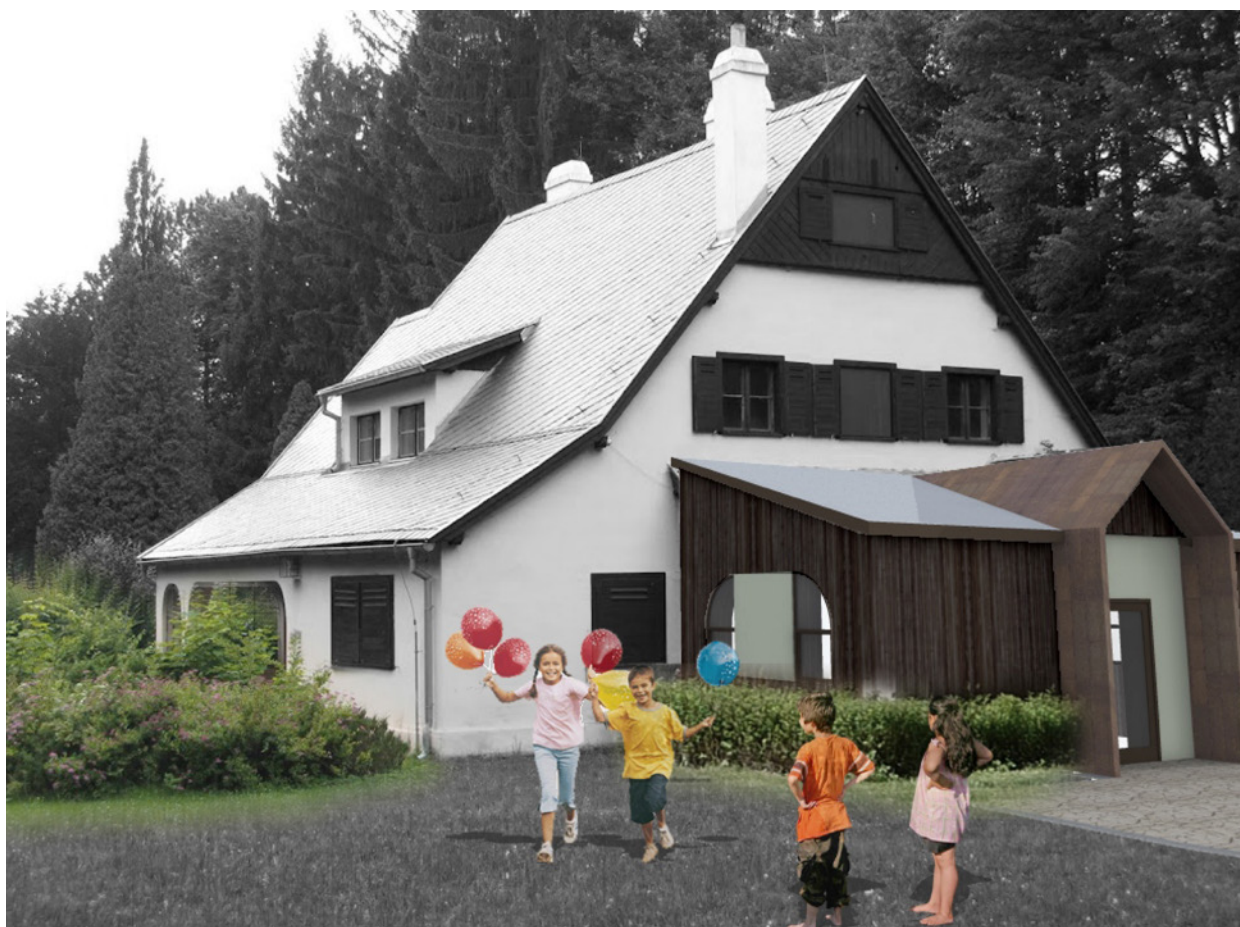
Rok Škerjanc, spoluautor: Andrej Šeligo

3



Cena rektora ČVUT – Tomáš Zdvihal

Fierlingerova vila 2012



Andrea Janovská

1

Vyhlašovatel

Město Sezimovo Ústí

Účelem a posláním soutěže

bylo nalézt zajímavé návrhy a názory na formu a funkční využití areálu o rozloze 28 877 m², zahrnujícího kromě vily a hospodářských stavení z první poloviny třicátých let 20. století také rozsáhlý park.

Termín konání soutěže

15. 2.–31. 7. 2012

Porota

Martin Doležal, Vojtěch Kadlčík,

Alena Kalinová, Jan Franta, Bohuslav Štorch; náhradníci: Ludmila Svatková, Miroslav Píbil, Jiří Vavruška

Počet odevzdaných návrhů

13

Ceny a odměny celkem

35 tis. Kč

1. cena (20 tis. Kč)

Andrea Janovská – Rekreačně-sportovní areál, mateřská škola
Návrh představuje dobrý přístup k nalezení rovnováhy využití řešeného

území, stávajících a nových objektů. Urbanistické řešení je přehledné a přesvědčivé. Architektonické řešení úpravy Fierlingerovy vily je citlivé a idea jejího využití pro účely mateřské školy představuje vítané zajištění objektu. Potenciál území jako přírodního lesoparku je zachován a doplněn funkcemi, které umožní jeho každodenní využití. Zároveň vhodně pojatý návrh nové kavárny přispěje k návštěvnosti území. Urbanistické řešení je komplexní s dobrou doprav-

ní dostupností plánovaných zařízení. Návrh je dokumentován přehledně na vysoké úrovni.

2. cena (7,5 tis. Kč)

Ondřej Havlín, Petr Kalivoda – Zahrada poznání

3. cena (7,5 tis. Kč)

David Grulich – Areál pro rekreaci, sportovní využití a kulturu

Více informací

www.sezimovo-usti.cz



Ondřej Havlín, Petr Kalivoda

2



David Grulich

3

Druhá věž katedrály sv. Bartoloměje v Plzni



Vladimír Heiser

1

Vyhlašovatel

CROSSCAFE ORIGINAL, s. r. o.

Předmětem soutěže

bylo zpracování architektonického návrhu na dostavbu druhé věže katedrály sv. Bartoloměje v Plzni.

Termín konání soutěže

12. 4.–15. 9. 2012

Porota

Eva Jiříčková, David Vávra, Ondřej Císler, Jiří Boudník, Jan Janák; náhradníci: David Růžička, Petr Klíma, Luboš Martínek, Jaroslav Bláha

Počet odevzdaných návrhů

137

Ceny a odměny celkem

89 515 Kč a Benefit Crosscafe

1. cena (52 015 Kč + benefit

Crosscafe)

Vladimír Heiser

Útlá zlatá věž, která i přes skutečnost, že je vyšší než ta současná, však není větší, hmotnější ani dominantnější. Se starou věží je v dobrém páru. Respektuje vše původní, a přitom dodává katedrále zcela nový rozměr. Návrh oslovil porotu hlavně pro svou jednoduchou eleganci a domyšlenost řešení. Panorama Plzně, na které si obyvatelé města tolik

potrpí, by druhá subtilní věž nijak nenarušila, naopak oživila a učinila zajímavějším a dynamičtějším.

2. cena (25 000 Kč + benefit

Crosscafe)

Robert Gallo, Václav Kočí

3. cena (12 500 Kč + benefit

Crosscafe)

Elena Machin Garijo, Štěpán

Martinovský

Odměna (benefit Crosscafe)

→ Radek Toman, Ada Žabčíková

→ Martin Bělkovský

→ UNDER-CONSTRUCTION

ARCHITECTS, s. r. o. / Vladimír

Vašut, Viktor Vlach, Erika

Vašutová, Maria Giovanna Drago

→ Ondřej Zdvomka

Doporučení k realizaci v r. 2015

Kateřina Frejlichová, Martin

Špičák

Více informací

www.crosscafe.cz, www.zijinak.cz



2



Robert Gallo, Václav Kočí

Elena Machin Garijo, Štěpán Martinovský

3

Světovar kulturní fabrika Plzeň



MAGIC BLACK BOX – Eduard Sojka, Jakub Sládeček, FA ČVUT Praha

1

Vyhlašovatel

HELIKA, a. s.

Předmětem soutěže

byla revitalizace vymezeného území v areálu bývalého plzeňského pivovaru Světovar. Na řešeném území se nachází vícepodlažní objekt bývalých ležáckých skladů, ledárny a jednopodlažní halový objekt bývalé požahovny a výstavu piva.

Termín konání soutěže

16. 4.–30. 9. 2012

Porota

Vladimír Kružík, Benjamin Fragner, Kateřina Melenová; náhradníci:

Václav Králíček, Tomáš Skřivan

Počet odevzdaných návrhů

21

Ceny a odměny celkem

75 tis. Kč

1. cena (35 tis. Kč)

MAGIC BLACK BOX / Eduard Sojka, Jakub Sládeček, FA ČVUT Praha

Návrh byl porotou jednomyslně oceněn jako nejlepší ze všech posuzovaných soutěžních návrhů. Ve všech posuzovaných aspektech dosahuje očekávané úrovně kvality. Oceněn byl vizuálně jasný architektonický koncept dokonale čitelného odlišení „starého“ a „nového“, vyjadřující dostatečně respekt k industriálnímu dědictví, důkladnost analýzy flexibility jednotlivých provozů, logika navrženého půdorysného dispozičního

ho uspořádání. Jednoznačný kubus multifunkční scény – „stage“ – se bez pochyb všem jasně asociuje s navrhovaným účelem a využitím objektu. Zvláštní zmínku zasluhuje reálnost návrhu v konkrétních podmínkách činnosti 4x4 CULTURAL FACTORY. Logický a přehledný je rovněž způsob grafické prezentace soutěžního návrhu.

2. cena (25 tis. Kč)

FUTURE CULTURE FACTORY / Michaela Prikrylová, FA ČVUT Praha

3. cena (15 tis. Kč)

SVĚTOVAR – KULTURA PRO KAŽDÝ VĚK / Marta Mezerová, Šárka Lorencová, FA ČVUT Praha

Zvláštní ocenění

→ Jakub Dvořák, FUA TU Liberec
→ Zuzana Šikulová, Filip Šeří, Radek Podorský, FSV ČVUT Praha
→ Petr Vacek, Jakub Kopecký, Jan Gašpárek, FSV ČVUT Praha

Více informací

www.helika.cz



SVĚTOVAR – KULTURA PRO KAŽDÝ VĚK – Marta Mezerová, Šárka Lorencová, FA ČVUT Praha



FUTURE CULTURE FACTORY – Michaela Prikrylová, FA ČVUT Praha

3

2

SH BEČOV – příkladná obnova hradu, přilehlých objektů a areálu, ú. o. p. Locket



MCA atelier, s. r. o. (původní 1. cena)

1



GIRSA AT, spol. s r. o. (nové 1. cena)

1

Vyhlašovatel

Národní památkový ústav

Předmětem soutěže

byla příkladná komplexní obnova hradu Bečov a přilehlých objektů pro prezentaci památkové péče formou vzdělávacích programů.

Termín konání soutěže

30. 6.–10. 9. 2012

Porota

Naděžda Goryczková, Pavel Jerie, Hana Šnajdrová, Josef Štulc, Tomáš Wízovský, Markéta Cajthamlová, Matuš Dulla, Jiří Tomáš Kotalík, Karel Ksandr, Michal Rykl, Rudolf Wiszczor; náhradníci: Richard Cibik, Karel Kibic, Vít Mlážovský, Kateřina Rozinková

Počet odevzdaných návrhů

16

Ceny a odměny celkem

250 tis. Kč

Nové posouzení a hodnocení soutěžních návrhů v reakci na námitku proběhlo na zasedání poroty ve dnech 11. 2. a 15. 4. 2013

1. cena (200 tis. Kč)

GIRSA AT, spol. s r. o.

Soutěžní návrh charakterizuje určitá střídmost, omezení nových zásahů do budov hradu i do celého areálu. Jedinou větší změnou je spojení Pluhovských domů a horního hradu

přízemním krčkem, který v úrovni patra slouží jako pochozí terasa.

Úprava západní hradby i celého pláště Pluhovských domů sleduje rehabilitaci historického stavu.

Necitlivé zásahy z nedávné doby v interiérech Pluhovských domů autor návrhu decentně potlačuje,

předložené vizualizace místnosti expozice relikvíáře sv. Maura

i společenských a výukových prostor

o podlaží níž představují střídmost, nerušivou, lehce historizující úpravu.

Minimalismus v zásadách do památky

si návrh vědomě stanovuje jako svůj

cíl. Tuto střídmost není třeba vnímat

jako deficit architektonické kvality.

Při hodnocení architektonické kvality

návrhu lze doporučit akcentovat

jeho přehlednost, výrazovou čistotu,

kultivovanost a vnímavost k hodnotám

i k celkovému charakteru

dochované památky. Určitou výtku

lze vznést k vizualizaci prostoru

mezi Pluhovskými domy a Horním

hradem, řešení zde až příliš ustupuje

provozním hlediskům. Základním

motivem je zde přístupové schodiště

na terasu, které na vizualizaci působí

jako masivní, těžká konstrukce, v roz-

poru s textovou částí projektu, podle

níž má jít o dřevěnou schodnicovou

konstrukci se zábradlím z dubového

masivu. Krček mezi horním hradem

a Pluhovskými domy je po zbourání

klasicistní dostavby architektonicky

problematickým místem hradu a tím

do jisté míry i zůstane, pokud pro-

luka bude ponechána bez uzavření.

Velkým kladem ponechání proluky je

ovšem zachování průhledu na auten-

ticky dochované jižní fasády horního

hradů s pozdně středověkými detaily

i s početnými stopami dalšího vývoje.

2. cena (50 tis. Kč)

Masák & Partner, s. r. o.

3. cena

neudělena

Původně

1. cena

MCA atelier, s. r. o.

Návrh je založen na konceptu příběhu

a edukativní scuoily, kterým je pro-

tknut. Celkovým řešením jak vnějších,

tak vnitřních prostorů je příběh, který

popojuje hrad, kapli, Pluhovské

domy, nádvoří, okružní cestu a kom-

plexně se zabývá celou problemati-

kou obnovy. Architektonické řešení

je založeno na kontrastu starých

budov rekonstruovaných klasickými

metodami, bez zásadních zásahů,

a vložení současného novotvaru

mezi hrad a Pluhovské domy, kterým

je kaple pro relikvíář svatého Maura,

jako svorníku současnosti a minu-

losti. Z provozního hlediska splňuje

požadavek na oddělený režim. Návrh

ponechává stávající konstrukce a jen

je opravuje, optimalizuje tepelné

ztráty přiměřeným zateplením jen

stropních konstrukcí, nezasahuje

do krovů. Nově vložená současná

konstrukce se jeví jako přiměřená

svému účelu a významu. Návrh

využívá stávajících prostor, včetně

využití stávajících zbytků dlažeb,

které doplňuje o místní materiály, pro

vytápění objektů navrhuje tepelná

čerpadla a rekuperaci. Jako alter-

nativa z dlouhodobého pohledu je to

jistě výhodné, nicméně v rámci reali-

začních nákladů toto řešení vykazuje

vyšší nákladovost. Návrh však i přes-

to splňuje soutěžními podmínkami

daný limit. Celý projekt se vyznačuje

vyšší nákladovostí s prokazatel-

nou znalostí tematiky, kultivovaností

a soudobým uvažováním o naplnění

funkce a přínosu kulturní památky

široké i odborné veřejnosti.

2. cena

GIRSA AT, spol. s r. o.

3. cena

Masák & Partner, s. r. o.

Více informací

www.castlebecov.eu, pro informace

o průběhu soutěže viz s. 027.



Masák & Partner, s. r. o.

Náměstí T. G. M. Tábor



Lubomíra Olasová, Andrea Prajsová, Martina Štollová, Arnošt Fabík, Petr Fabík, Štěpán Hirsch, Viktor Jindra, Ondřej Kučera – Atelier Fabík, s. r. o.

1



Zuzana Boháčová, Jaromír Hainc, Barbora Simajchlová

2

Vyhlašovatel

Město Tábor

Předmětem soutěže

bylo zpracování návrhu architektonicko-urbanistického řešení náměstí T. G. Masaryka v Táboře, zejména stanovení základní koncepce náměstí jako živého veřejného prostoru ve městě.

Termín konání soutěže

12. 10.–30. 11. 2012

Porota

Jiří Fišer, Jaromír Kročák, Jiří Plašil;
náhradníci: Jan Stach, Dagmar Buzu

Počet odevzdaných návrhů

51

Ceny a odměny celkem

310 tis. Kč

1. cena (120 tis. Kč)

Lubomíra Olasová, Andrea Prajsová, Martina Štollová, Arnošt Fabík, Petr Fabík, Stěpán Hirsch, Viktor Jindra, Ondřej Kučera – Atelier Fabík, s. r. o.

Sebevědomé a invenční řešení, jednoduchý návrh s výrazným studentským hájem, korespondující s oběma školami a knihovnou, doporučujeme však lepší napojení plochy náměstí směrem k fasádě knihovny. Začlenění sochy do studentského háje s vyváženou zádlazbou a záměr nápisů ve svítidlech s odkazem na T. G. Masarka je citlivým zdůrazněním charakteru náměstí. Vodní prvek vhodně odděluje zelenou zónu od zá-

dlažby. Odpočinková zóna ve východní části vhodně doplňuje studentský háj a obě spolu korespondují v různých denních dobách. Na východní straně náměstí doporučujeme uvážit změnu parkovacích stání na šikmá či kolmá z důvodu vyšší kapacity, zhodnotit srozumitelnost světelných nápisů a upřesnit výběr mobiliáře ve studentském háji. Doporučujeme zvážit úpravu zeleně s důrazem na pietu sochařského díla a průhled na sochu z plochy náměstí.

2. cena (80 tis. Kč)

Zuzana Boháčová, Jaromír Hainc, Barbora Simajchlová

3. cena (60 tis. Kč)

Jan Hořejší, Ivan Hořejší, Vit

Podráský, spolupráce: Petr Vacek, Jan Gašpárek, Jakub Kopecký – 2H, s. r. o.

Odměna (25 tis. Kč)

→ Miloslav Meixner, Roman Strnad, Tomáš Růžička
→ MS plan, s. r. o., Michal Šourek, Pavel Hřebecký, Tomáš Filgas, Idan Zvelebil

Více informací

www.taborcz.eu/namesti-t-g-masaryka/ds-1562/archiv=12



Jan Hořejší, Ivan Hořejší, Vit Podráský,
spolupráce: Petr Vacek, Jan Gašpárek, Jakub Kopecký
– 2H, s. r. o.

3

Rekonstrukce pavilonu velkých savců na pavilon AMAZONIE



Lenk architekti, s. r. o.

1

Vyhlašovatel

Zoologická zahrada hl. m. Prahy

Předmětem soutěže

bylo zpracování urbanisticko-architektonické studie – návrhu rekonstrukce stávajícího pavilonu velkých savců a jeho okolí na expoziční celek „Amazonie“.

Termín konání soutěže

8. 2.–20. 8. 2012

Porota

Jiří Kotek, Jaroslav Šimek, Marek Houska, Pavel Joba, Lada Kolaříková; náhradníci: Yvette Vašourková, Petr

Sumerauer

Počet odevzdaných návrhů

28

Ceny a odměny celkem

1 800 tis. Kč

1. cena (1000 tis. Kč)

Len+k architekti, s. r. o.

Tento návrh byl porotou jednoznačně vyhodnocen jako nejvhodnější, a to jak z hlediska architektonického, tak z hlediska provozně technického.

Vnější vzhled je v souladu s požadavky na maximální začlenění objektu do krajinného kontextu zoo. Ze všech

návrhů předložil nejzajímavější

a nejvhodnější řešení vnitřního prostoru a expozic a současně nejlépe

řeší zoologicko-provozní požadavky.

Zachovává v maximální míře stávající

konstrukci, přičemž současně vytváří

zcela novou architektonickou kvalitu.

Beze zbytku řeší protipovodňovou

ochranu pavilonu a také otázku TZB.

Celkové kvality návrhu jsou origi-

nálnost, účelnost a hospodárnost.

Soutěžní návrh je na výrazně vyšší

kvalitativní úrovni oproti ostatním

návrhům.

2. cena

neudělena

3. cena (400 tis. Kč)

Echorost architekti

Odměna (200 tis. Kč)

PROJEKTIL ARCHITEKTI, s. r. o.

Odměna (100 tis. Kč)

→ AND, spol. s r. o.,

architektonický atelier

→ CASUA, spol. s r. o.

Více informací

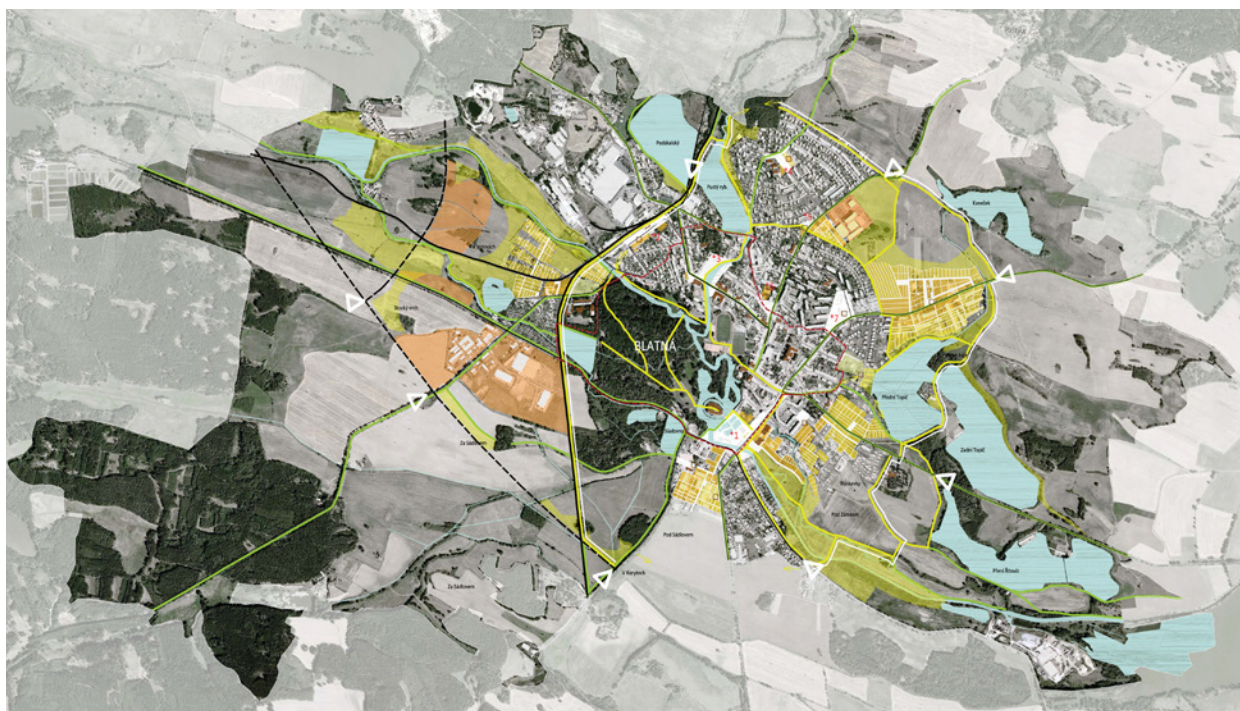
www.zoopraha.cz/cs/o-zoo/vyberova-řízení



Echorost architekti

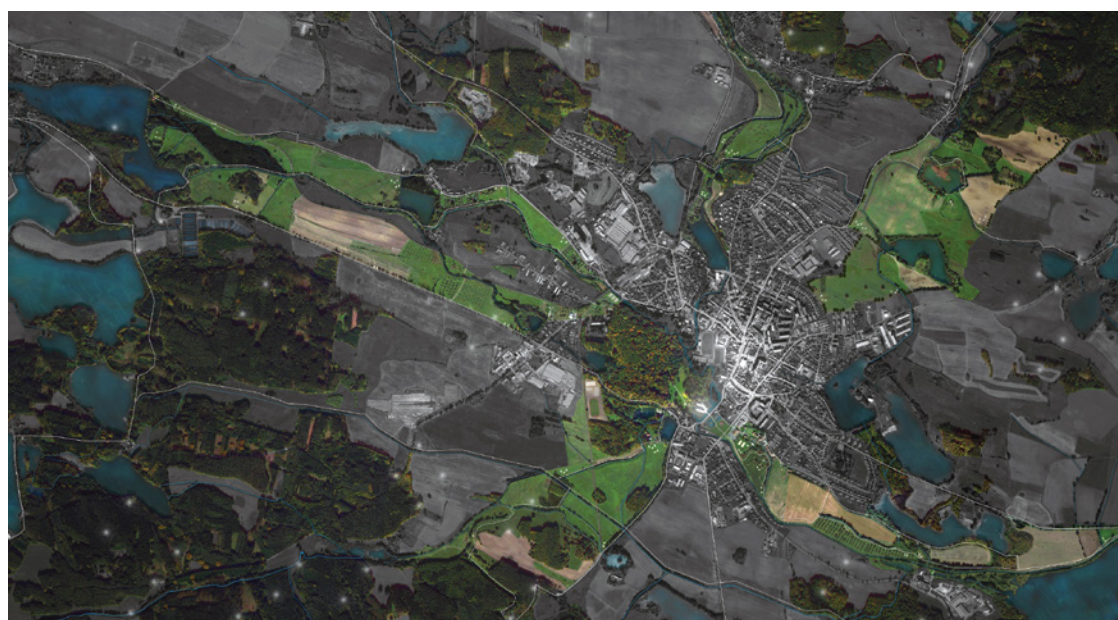
3

Ideový návrh územního plánu Blatná



Šimon Vojtík, Michal Petr, Jana Urbanová, spoluautor: Barbora Mluvková

1



MOBA studio, s. r. o.

2

Vyhlašovatel

Město Blatná

Předmětem soutěže

o návrh bylo zpracování ideového urbanistického návrhu územního plánu Blatná.

Termín konání soutěže

17.9.–31.10.2012

Porota

Jan Jehlík, Laura Jablonská, Vladimír Krajíc, Robert Flandera, Václav Koubek; náhradníci: Hana Špalková, Martin Dolejš

Počet odevzdaných návrhů

14

Ceny a odměny celkem

135 tis. Kč

1. cena (60 tis. Kč)

Šimon Vojtík, Michal Petr, Jana Urbanová, spoluautor: Barbora Mlůvková

Velmi komplexní a hodnotný návrh, vztah mezi ideou a vlastním návrhem je vyrovnaný, se srozumitelným grafickým zpracováním. Hodnotami ideje je propojení města a krajiny, omezení

růstu s vědomím demografických limitů, rozvoje ve smyslu transformace a intenzifikace. Velmi cenné je používání mýtotovorných prvků (např. brány, hrany, břehy apod.). Stejně tak je ceněn rovnoměrný přístup v rámci širších vztahů, celku města i detailů.

2. cena (35 tis. Kč)

MOBA studio, s. r. o.

3. cena (20 tis. Kč)

→ Michal Dvořák, Ivan Gogolák,
Lukáš Grasse, Libor Pánek
→ Petr Hnátek, Radim Oblouk

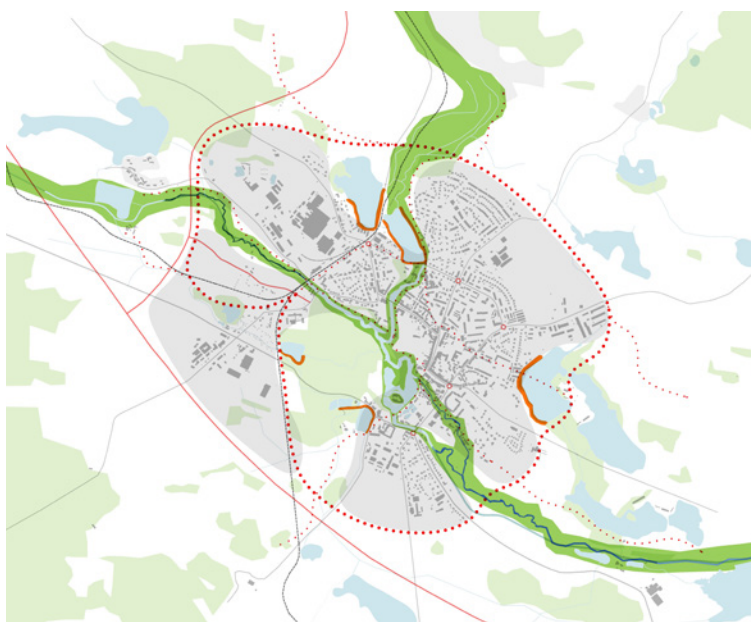
Více informací

www.mesto-blatna.cz



Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Libor Pánek

3



Petr Hnátek, Radim Oblouk

3

Denní stacionář Říčany



Jakub Havel, Ladislav Vendel, Lukáš Velišek – účastník – Architektonický atelier Aleš, s. r. o.

1



Marcel Ružička, Tomáš Pína – účastníci: Michal Černý, Marcel Ružička, Tomáš Pína

2

Vyhlašovatel

Město Říčany

Předmětem soutěže

bylo zpracování architektonického návrhu denního stacionáře s venkovními pobytovými prostory, který bude propojen se stávajícím objektem domova seniorů – budovou „D“. Denní stacionář bude určen pro denní pobyt 10 klientů a 4 klientů v rámci odlehčovacích služeb.

Termín konání soutěže

20. 11. 2012–8. 1. 2013

Porota

Ludvík Grym, Eva Medková, Vítězslav Danda, Vladimír Kořen, Adam Fröh-

lich; náhradníci: Blanka Spolková, Alice Štěpánková, Martin Závodný
Počet odevzdaných návrhů

15

Ceny a odměny celkem

100 tis. Kč

1. cena (50 tis. Kč)

Jakub Havel, Ladislav Vendel,

Lukáš Velíšek, účastník:

Architektonický atelier Aleš,

s. r. o.

Porota oceňuje provozní řešení, které je komfortní pro uživatele i personál. Krytý vstup do stacionáře je vhodně umístěn na východní straně řešeného pozemku. Dispozice je navržena

tak, že dochází rytmicky ke střídání otevřených a uzavřených prostor, které jsou přisvětleny světlíkem. Jižní fasáda objektu je přistíněna přesahem střechy, což porota hodnotí velmi pozitivně. Materiálové řešení svislých stěn (betonové tvárnice) považuje porota pro daný účel stavby za nevhodné, pro případný další vývoj projektu je nutné hledat materiál, který bude odpovídat poslání objektu, přispěje svou barvou, měřítkem i haptickou kvalitou k celkové atmosféře stacionáře. Řešení kompaktní zahrady hodnotí porota pozitivně. Případná přestavba na byty zvláštního

určení se jeví reálně. Propojení s DPS je navrženo skrz stávající garáže umístěné v 1. PP objektu DPS. Porota konstatuje, že návrh je schopen vývoje, a doporučuje jej k realizaci.

2. cena (30 tis. Kč)

Marcel Ružička, Tomáš Pína,
účastníci: Michal Černý, Marcel
Ružička, Tomáš Pína

3. cena (20 tis. Kč)

Daniel Kříž, Eva Křížová

Více informací

www.egordion.cz/nabidkaGORDION/

profilRicany



Daniel Kříž, Eva Křížová

3

Cena Petra Parléře 2012



Cena Petra Parléře – Marie Hlavatá, Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá, téma: Válašské Kloubouky – Rekonstrukce Masarykova náměstí

Vyhlašovatel

Společnost Petra Parláře, o. p. s.

Předmětem soutěže

byla ideová urbanisticko-architektonická řešení veřejných prostranství měst Sokolov, Valašské Klobouky a Valašské Meziříčí a nefunkčního průmyslového areálu v Železném Brodě.

Termín konání soutěže

3. 10. 2012–11. 1. 2013

Porota

Jiří Částečka, Tomáš Hradečný, Karel Jakobec, Martin Janík, Daniel Mach, Alena Korandová, Petr Kovář, Jan Sedlák, Eva Špačková, Tomáš Vích, Jaroslav Wertig; náhradníci: Radek Bařinka, Petra Němečková, Jiří Per-

nický, Martin Řehák, Eva Brandová

Počet odevzdaných návrhů

10

Ceny a odměny celkem

260 tis. Kč

Cena Petra Parláře (140 tis. Kč)

Marie Hlavatá, Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá, téma: Valašské Klobouky – Rekonstrukce

Masarykova náměstí

Návrh poroty zaujal civilním a příměřeným řešením, které citlivě navazuje na poetiku místa a sjednocuje celek při zachování obytnosti prostoru, inspirované atmosférou historických fotografií. Práce je dotažena do detailů. Dostavěné objekty jsou citlivě řešeny. HR ocenila navržené řešení,

kdy je organizace dopravy potlačena ve prospěch náměstí jako celku, ale přitom zachovává potřebnou dopravní obsluhu. Pro většinu členů Hodnotitelské rady je problematickým prvkem věž v rohu náměstí a navrhované podzemní garáže považují v současné době za nereálné. Pozitivně hodnocena byla redukce zeleně a důmyslné nahrazení původního travnatého svahu terénním schodištěm s lavicemi a možností posezení. Situování schodiště v ose spojující mariánský sloup s věží kostela působí dobře. Kvalita řešení prostoru náměstí, zadního traktu a zákostelí spoívá v jeho univerzálnosti, pestrosti a má punc individuality. Při další fázi zpracování

návrhu by se mělo dbát na zachování lapidárnosti, diskrétnosti a čistoty prostoru, zejména v místě autobusových stání.

Cena Ministerstva životního prostředí (120 tis. Kč)

Jan Albrecht, Renata Slámková, téma: Valašské Meziříčí – Regenerace parteru náměstí s přiléhající ulicí Mostní

Více informací

www.cenapp.cz/cz/index.php?page=cena-petra-parlare/x-rocnik-souteze/ocenene-navrhy



Cena Ministerstva životního prostředí – Jan Albrecht, Renata Slámková, téma: Valašské Meziříčí – Regenerace parteru náměstí s přiléhající ulicí Mostní

Rozhledna Náklo



Michal Bugáň, Zuzana Krajčiová, Petr Neumann

1

Vyhlašovatel

Mikroregion Nový Dvůr

Předmětem soutěže

bylo zpracování soutěžního návrhu architektonického řešení stavby rozhledny a přilehlého prostoru v katastrálním území Milotice, vrch Náklo.

Termín konání soutěže

3. 12. 2012–14. 1. 2013

Porota

Josef Levek, Vladimír Bílý, Ivo Kabeláč; náhradníci: Miloslav Čech, Jana Bačíková

Bačíková

Počet odevzdaných návrhů

34

Ceny a odměny celkem

70 tis. Kč

1. cena (40 tis. Kč)

Michal Bugáň, Zuzana Krajčiová,
Petr Neumann

2. cena (20 tis. Kč)

Jozef Pavelčák, Norbert
Sládečka, spolupráce: Michal
Grec, Mária Žákovičová

3. cena (10 tis. Kč)

Tomáš Havlíček

Zvláštní odměna za zajímavý

a odlišný přístup k řešení

problematiky (1 tis. Kč)

Rostislav Říha

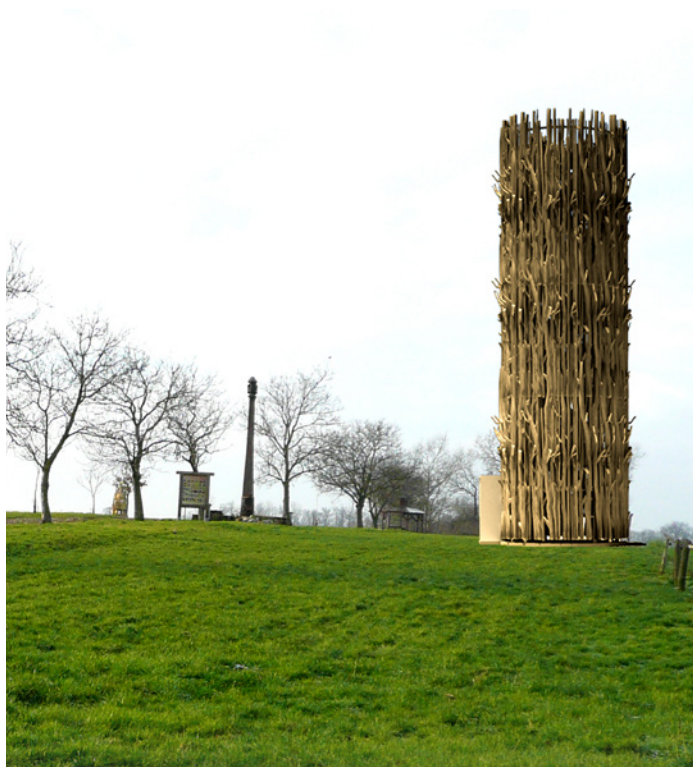
Více informací

www.milotice.cz, pro informace
o průběhu soutěže viz s. 027.



Jozef Pavelčák, Norbert Sládečka, spolupráce: Michal Grec, Mária Žákovičová

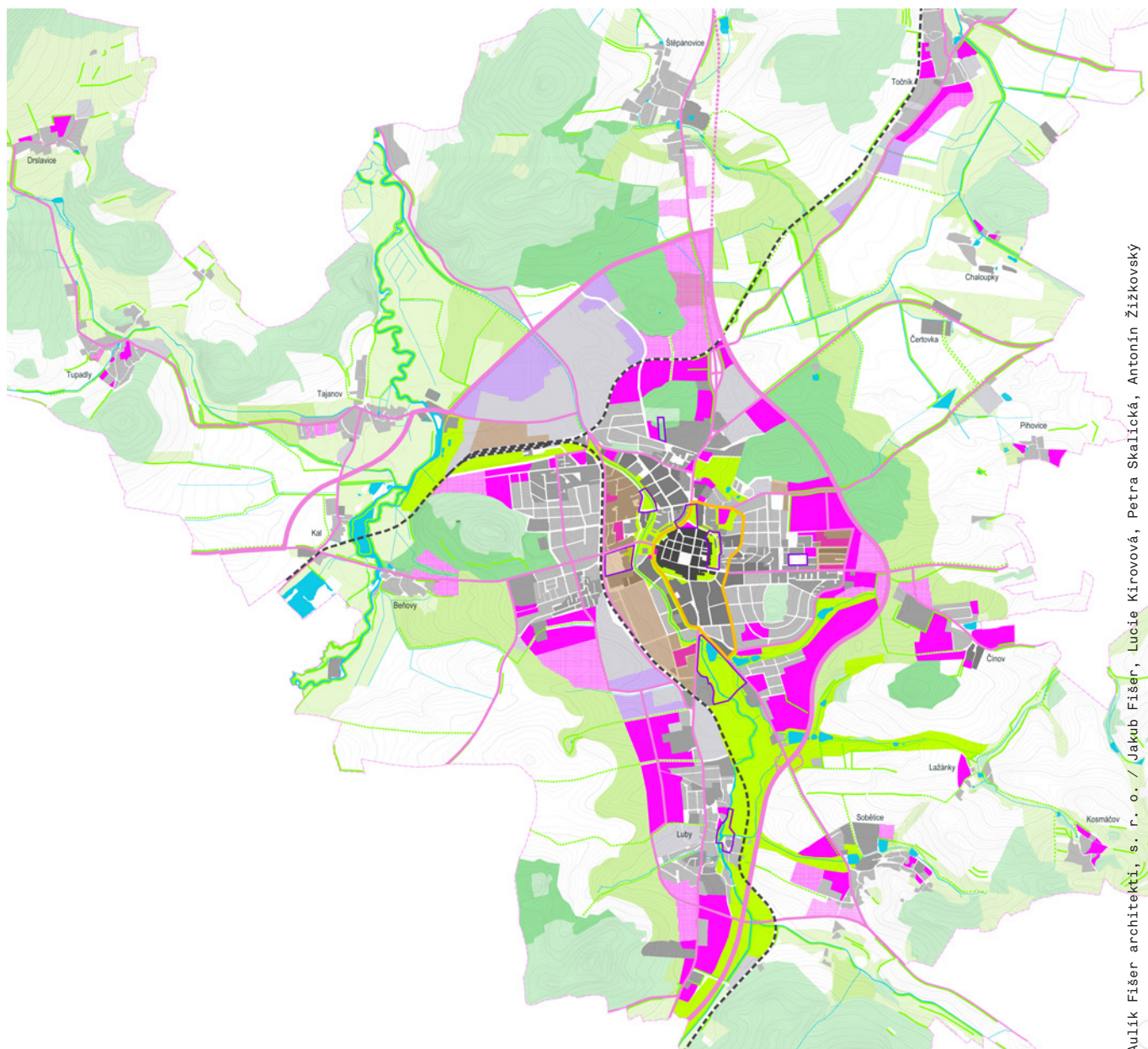
2



Tomáš Havlíček

3

Územní plán města Klatovy ideový návrh



Aulík Fišer architekti, s. r. o. / Jakub Fišer, Lucie Kirovová, Petra Skaličká, Antonín Žížkovský

1

Vyhlašovatel

Město Klatovy

Předmětem soutěže

o návrh bylo zpracování ideje základní územně prostorové strategie a osobité koncepce rozvoje potenciálu celého správního území města Klatovy (19 katastrálních území a 26 částí obce) včetně koncepce uspořádání krajiny, a to s přihlédnutím k postavení města v širším územním kontextu.

Termín konání soutěže

29. 10. 2012–28. 1. 2013

Porota

Jan Jehlík, Jiří Plos, Jan Sedlák, Miroslava Břizová, Rudolf Salvetr, Václav Chroust, Jiří Štancl; náhradníci: Michal Kohout, Pavel Hnilička, Ivan Plicka, Eva Brandová, Pavel Boublík

Počet odevzdaných návrhů

9

Ceny a odměny celkem

550 tis. Kč

1. cena (250 tis. Kč)

Aulík Fišer architekti, s. r. o. /
Jakub Fišer, Lucie Kírovová, Petra Skalická, Antonín Žižkovský

Porota oceňuje, že návrh přichází s jasnou strategií rozvoje města v souvislosti s dopravním řešením; v této souvislosti porota kladně hodnotí, že návrh předkládá tento rozvoj v postupných, logických etapách. Odvedení dopravy z centra města využívá návrh založení velkorysého městského prostoru – zeleného prstence kolem historického jádra města. Návrh k tomuto jasně vymezenému středu města navrhuje dvě výrazné tangenty: zelenou severojižní osu města podél Drnového potoka a transformační osu města – komunikaci, představující iniciační

vstup do území mezi zelenou osou města a železnicí. Porota oceňuje i schopnost této transformační osy města přenést dopravní zátěž (včetně tranzitní dopravy) do doby, než bude vybudován východní obchvat města. Takto pojatá transformační osa města je – v kontextu ostatních soutěžních návrhů – výjimečnou myšlenkou. Realnost trasování této tangenty je však nutno podrobněji prověřit. Návrh správně považuje za problematický (neakceptovatelný) jihozápadní obchvat města, především z důvodu vzájemného vztahu města a krajiny; vztah města k volné krajině, která jej obklopuje, je v návrhu solidním způsobem popsán. Návrh předpokládá postupné (v etapách) využívání zastavitelných ploch: nejprve předpokládá využití vnitřních rezerv struktury města (volných, případně

k transformaci určených parcel ve vnitřní části města). V této souvislosti porota konstatuje, že tento princip, přesvědčivě popsán v textové části návrhu, nedošel již tak přesvědčivého vyjádření v části grafické.

2. cena (150 tis. Kč)

Atelier Charvát, s. r. o. / Vladimír Charvát, Martin Pospíšil

3. cena (100 tis. Kč)

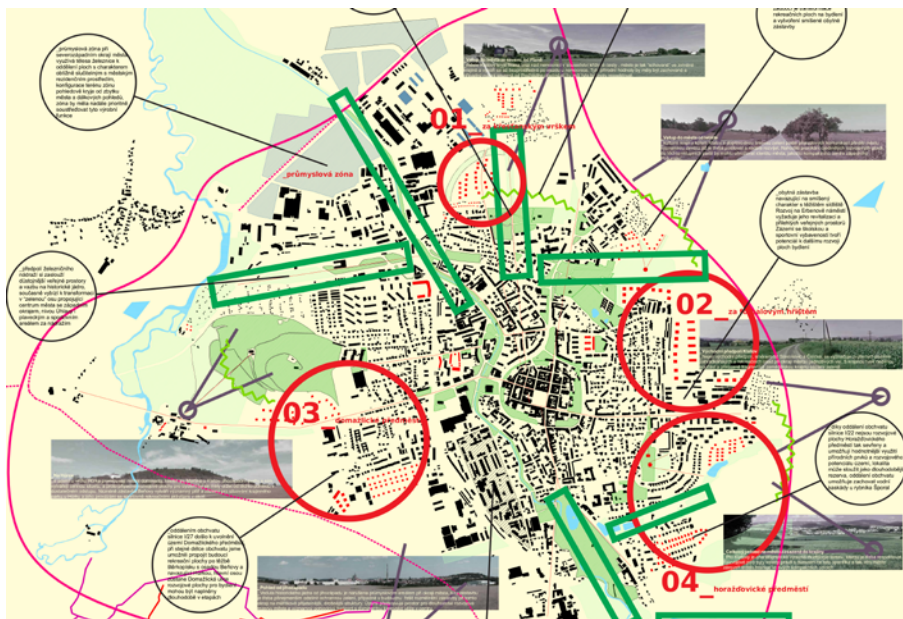
Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse

Odměna (50 tis. Kč)

Roman Koucký architektonická kancelář, s. r. o. / Šárka Malá, Petr Štěpánek, Libor Kábrt

Více informací

www.klatovy.cz



Atelier Charvát, s. r. o. / Vladimír Charvát, Martin Pospíšil

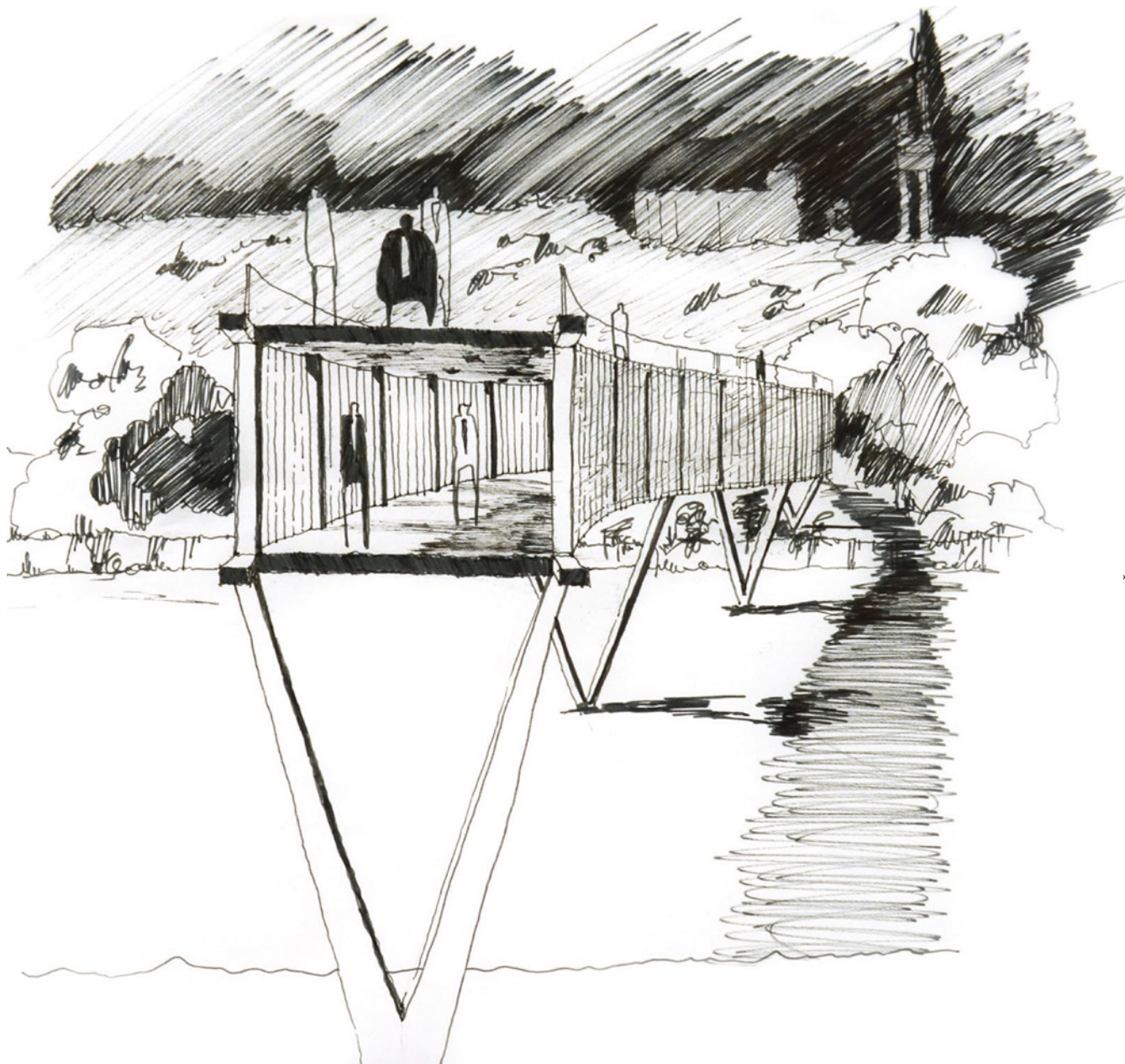
2



Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse

3

Centrum architektury a designu



Tomáš Kučera, Pavel Fajfr, Aleš Kouřim, Tomáš Kroužil, FA ČVUT Praha

1

Vyhlašovatel

Central Group, a. s.

Předmětem soutěže

bylo zpracování ideového návrhu CENTRA ARCHITEKTURY A DESIGNU. Součástí zadání bylo i vytipování vhodné lokality pro jeho umístění.

Termín konání soutěže

1. 10. 2012–16. 1. 2013

Porota

Zdeněk Lukeš, David Vávra, Jiří Hůrka, Zdeněk Frey, Alena Řezníčková; náhradníci: Luděk Jasiok, Vojtěch Martínek

Počet odevzdaných návrhů

44

Ceny a odměny celkem

85 tis. Kč

1. cena (50 tis. Kč)

Tomáš Kučera, Pavel Fajfr, Aleš Kouřim, Tomáš Kroužil, FA ČVUT Praha

Vítězný projekt představuje velmi potřebné propojení dvou vltavských břehů a ostrova Štvanice, přičemž jsou zde dvě úrovně – pochůzí střecha slouží jako výhled na panorama Prahy z různých úhlů a spodní krytá chodba je využita zároveň jako lineární expozice. Porota rovněž oceňuje invenční výtvarné provedení s využitím kresby rukou.

2. cena (25 tis. Kč)

Martin Klicpera, FA ČVUT Praha

3. cena (10 tis. Kč)

Šimon Brabec, VŠUP Praha

Více informací

www2.central-group.cz/page.aspx?page=architekt-soutez-2013-01&jv=1



Martin Klicpera, FA ČVUT Praha

2



Šimon Brabec, VŠUP Praha

3

Centrum halových sportů České Budějovice



Martin Krupauer, Jiří Strátecký – Atelier 8000, spol. s r. o.

1

Vyhlašovatel

Statutární město České Budějovice
Předmětem soutěže

bylo zpracování architektonického návrhu řešení Centra halových sportů, které má vzniknout na místě odstraněné stávající sportovní haly. Místo stavby se nachází v lokalitě Dlouhá louka na levém břehu řeky Vltavy, v těsném sousedství historického centra města České Budějovice. Záměrem města je vybudování moderního centra halových sportů splňujícího současné i budoucí požadavky na vrcholový, výkonnostní a rekreační sport a umožňujícího pořádání společenských akcí s vysokou diváckou návštěvností.

Termín konání soutěže

27.9. 2012–1. 2. 2013

Porota

Juraj Thoma, Josef Průcha, Jan Diviš, Jan Aulík, Milan Jirovec, Miloš Kopřiva, Antonín Novák; náhradníci: Tomáš Novák, Petr Podhola, Aleš Papp

Počet odevzdaných návrhů

51

Ceny a odměny celkem

1 500 tis. Kč

1. cena (750 tis. Kč)

Martin Krupauer, Jiří Střítecký /
Atelier 8000, spol. s r. o.

A) celková urbanisticko-architektonická kvalita návrhu, prostorový koncept tří oddělených hmot je urbanisticky přesvědčivý a odpovídá významu této sportovní stavby. Orientace hlavního nástupu od řeky je vhodná zejména s ohledem na

okolní sportovní dominanty (zimní stadion a plavecký stadion). Návrh je v souladu s územním plánem města i omezujícími limity soutěže; B) komplexnost a úplnost řešení, návrh je komplexní a vyrovnaný ve všech svých složkách, architektuře, stavebních konstrukcích i materiálovém detailu. Porota doporučuje pro další stupeň prověřit detaily dřevěných konstrukcí hlavní haly; C) hospodárnost a finanční přiměřenost zvoleného řešení a efektivita realizace, ekonomický expert poroty odhadl stavební náklady návrhu jako nejnižší. Samostatnost první etapy: Nejméně přesvědčivou stránkou návrhu je jeho samostatná první etapa. Porota doporučuje vypisovateli zvážit v tomto případě

zařazení atletického koridoru do první etapy výstavby.

2. cena (500 tis. Kč)

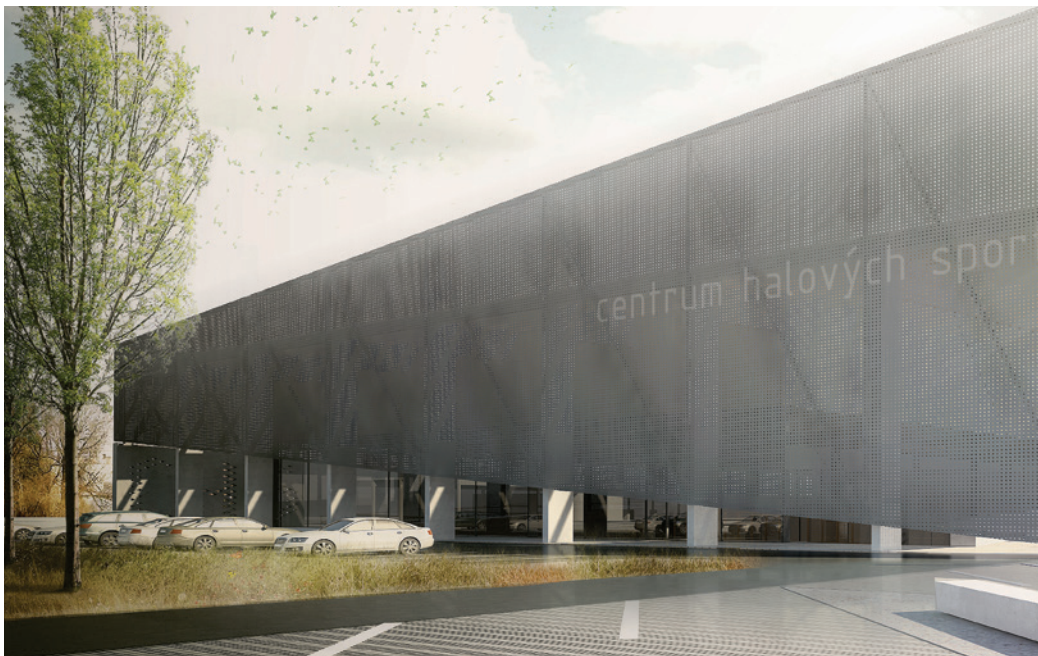
Peter Moravčík, Tomáš Křištěk,
Ondrej Kurek, Alexandra
Masárová, Katarína Labathová

3. cena (250 tis. Kč)

Zbyněk Ryška, Jan Skoupý,
Aleš Břečka

Více informací

www.c-budejovice.cz/cz/stranky/verejne-zakazky.aspx, pro informace o průběhu soutěže viz s. 027.



Peter Moravčík, Tomáš Křištěk, Ondrej Kurek, Alexandra Masárová,
Katarína Labathová

2



Zbyněk Ryška, Jan Skoupý, Aleš Břečka

3

Domy na míru



Rastislav Straňák, Anita Stanková

1



Pochvala návrhu – Martin Poláček, Štěpán Jablonský,
Jan Jaroš

Vyhlašovatel

Haas Fertigbau Chanovice, s. r. o.,
a vydavatelství HomeDeco SMP, a. s.

Předmětem soutěže

bylo zpracování architektonického návrhu rodinného domu ve dvou soutěžních kategoriích – Bydlení pro každého a Exkluzivní bydlení.

Termín konání soutěže

4. 12. 2012–25. 1. 2013

Porota

Jan Želený, Petr Zavadil, Petr Zuk,
Eva Jiříčková, David Vávra, Petr Suske,
Josef Smola, Petr Kuklík, Jitka Be-
ránková; náhradníci: Jan Ramplich,
Tomáš Klanc, Jindřich Zítka

Počet odevzdaných návrhů

34 v kategorii Bydlení pro každého
a 21 v kategorii Exkluzivní bydlení

Ceny a odměny celkem

40 tis. Kč a opakující se licenční
poplatek

Kategorie Bydlení pro každého:

1. cena (15 tis. Kč, zařazení návrhu
do stavebního programu společnosti
HAAS FERTIGBAU CHANOVICE,
v případě přijaté poptávky k realizaci
vítězného návrhu licenční smlouva,
odměna za poskytnutí licence bude
rozdělena na jednorázový licenční
poplatek ve výši 25 tis. Kč a dále
opakující se licenční poplatek ve výši
0,3 % ze základní ceníkové ceny bez
DPH příslušného rodinného domu za
každou opakovanou realizaci.)

Rastislav Straňák, Anita
Stanková

Vítězný návrh nejlépe vystihuje vět-

*šinu hodnotících kritérií zadavatele
soutěže. Klasický archetyp dvoupod-
lažního domu na půdorysu obdélníku
s poměrem stran 1:2, se sedlovou
střechou o sklonu 45 stupňů, odka-
zuje na historicky funkční hmotové
řešení. Geometrická hravost fasád
je bez diskuse zvládnutá s jasnou
filozofií a designem. Vnitřní dispo-
ziční řešení nese tradiční formu bez
inovace a dovoluje úpravy v odstraňe-
ní drobných chyb bez vazby na změnu
exteriéru. Jednoduchost geometrie
fasád dovoluje variabilitu v materi-
álovém pojetí bez porušení autorova
konceptu. Možné solitérní i skupinové
umístění stavby vystihuje univerzálnost,
opakovatelnost a flexibilitu. Kompaktnost
hmot objektu v daném*

*měřítku ponese nízké náklady na
provoz s vysokou efektivitou.*

2x zvláštní odměna (návrh na
zařazení tohoto oceněného návrhu
do stavebního programu společnosti
Haas Fertigbau Chanovice, s. r. o.)

→ Lena Trpělková, Robert Gallo

→ Pavel Černý

Pochvala návrhu

Martin Poláček, Štěpán
Jablonský, Jan Jaroš

Kategorie Exkluzivní bydlení
ceny nebyly uděleny

Více informací

www.haas-fertigbau.cz

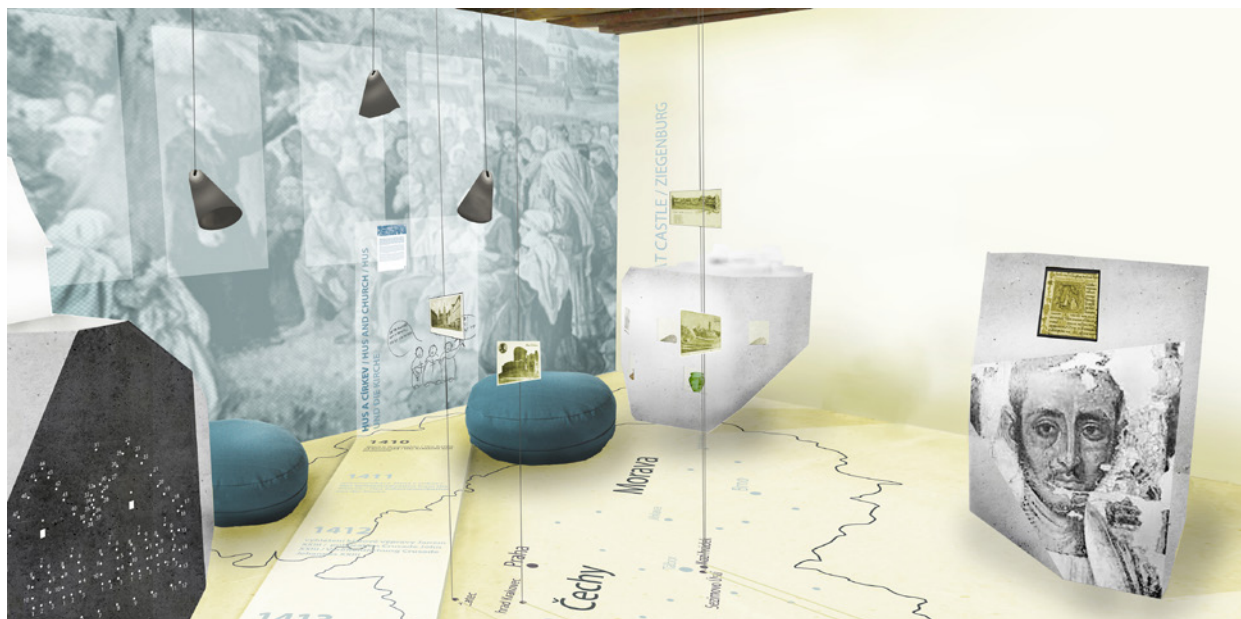


Zvláštní odměna – Pavel Černý



Zvláštní odměna – Lena Trpělková, Robert Gallo

Husův dům v Kostnici



Monika Čermáková, Dita Mrázková, Iveta Čermáková

2



Jiří Šerek

2

Vyhlašovatel

Husitské muzeum v Táboře

Předmětem soutěže

byl koncept celkového architektonicko-výtvarného a grafického řešení nové stálé expozice v Husově domě v Kostnici (SRN), návrh podrobného řešení na příkladu místností č. 1 a 3, tj. prostorů A, C a G dle konceptu scénáře expozice a návrh souvisejících prvků.

Termín konání soutěže

30. 11. 2012–15. 2. 2013

Porota

Jan Kalivoda, Jakub Smrčka, Blanka Zilynská, Eva Doležalová, Jan Rokyt, Zuzana Brychtová Horecká, Petr Janča, Vít Vlnas, Jaroslav Šebek, Šárka Steinová, Jan Kerel; náhradníci: Jan Adámek, Daniel Abazid

Počet odevzdaných návrhů

10

Ceny a odměny celkem

107,5 tis. Kč

1. cena

neudělena

2× 2. cena (40 tis. Kč):

→ Monika Čermáková, Dita

Mrázková, Iveta Čermáková

Návrh byl porotou kladně hodnocen a oceněn jedním ze dvou udělených druhých míst v soutěži (první místo nebylo uděleno). Nápadité je použití textilií před okny, prolínání motivu časové osy celou výstavou. Intenzivně výtvarně využívá existující hráz-dění stěn, a to i v propracovaném vizuálním stylu. Trojrozměrný motiv stylizovaných balvanů jako nositelů prostorového účinku je působivý. Negativním prvkem návrhu je soustředění informačního obsahu expozice do oblasti podlahy (potištěné mapami a dalšími informacemi) a do

vyšší využitelné pouze dětským návštěvníkem, ačkoliv jsou v této zóně umístěny prvky scénáře určené pro dospělé diváky. Potlačuje informativní význam textů drobným písmem ve prospěch estetiky celku.

→ Jiří Šerek

Návrh byl porotou kladně hodnocen a oceněn jedním ze dvou udělených druhých míst v soutěži (první místo nebylo uděleno). Ze všech předložených návrhů nejvíce respektuje předložený scénář a seriózně se zabývá návrhem osvětlení expozice. Zajímavé je jeho horizontální barevné členění ploch na stěnách. Prvek baldachýnů nad vitrínami v první místnosti expozice byl hodnocen rozpačitě. Námitky byly i proti příliš tmavému prostorovému dojmu místností a proti použití podlahových stupňů v některých z nich, což by

rozměr místností expozice pravděpodobně nedovolil. Úskalím návrhu je absence jasně rozpoznatelné identity s rizikem zaměnitelnosti expozice. Architektonické řešení působí dojem kvalitní aplikace již hotového, univerzálního řešení a v rámci některých prostor hraničí až s charakterem standardizovaného mobiliáře.

3. cena (27,5 tis. Kč)

Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá

Více informací

www.husitskemuzeum.cz/view.php?navezclanku=soutez-o-navrh-na-vytvarne-reseni-nove-stale-expozice-v-husove-dome-v-kostnici&-cislocclanku=2012110012



Josef Hlavatý, Lenka Hlavatá

3

ThinkArch



Architekti do 40 let – Vladimír Balda, Jiří Jandourek

1



Studenti – Stanislav Pech

1

Vyhlašovatel

Centrum české architektury

Předmět soutěže

Takové návrhy a příklady realizací staveb, které vykazují prvky udržitelnosti, efektivnějšího využití materiálů a energie a zároveň kladou důraz na zvýšení kvality prostředí.

Termín konání soutěže

1. 10. – 12. 2012

Porota

Jiří Pelcl, Vladimír Krátký, Roman Brychta, Tomáš Velemínský, Patrik Minks; náhradníci: David Mareš, Petr Suske

Počet odevzdaných návrhů

101 v kategorii Studenti a 41 v kategorii Architekti do 40 let

Ceny a odměny celkem

150 tis. Kč + 50 tis. Kč na cestu

Kategorie Architekti do 40 let:

1. cena (35 tis. Kč)

Vladimír Balda, Jiří Jandourek
– Rekonstrukce náměstí ve Frýdlantu

Porotci u této realizace ocenili zejména kultivovanost a velkorysost řešení a rozsah úkolu. Práci vnímají jako čistou, s přehledným dělením prostoru a plochy. Práce podporuje funkčnost náměstí. Design městského mobiliáře mohl být v detailech střizlivější, avšak vzhledem k historickému kontextu města nijak neruší. Ocenili také, že jde o realizovaný projekt. Ve zpracování soutěžního

návrhu porota postrádá dokumentaci původního stavu náměstí.

2. cena (25 tis. Kč)

studio LABOR 13/ Albert Pražák
– Konceptuální objekt, Matrelík, Verneřice

3. cena (15 tis. Kč)

Studio Raketoplán / Mjolk architekti / Pavel Nalezený, Jan Mach, Jan Vondrák – Dům v Levíně

Kategorie Studenti

1. cena (35 tis. Kč)

Stanislav Pech – Visuté zahrady Šporkovy v Kuku

Porota oceňuje zpracování formy teras, které je obnovou původního místa a dává mu novou náplň. Oce-

ňuje také, že nedochází k masivnímu zastavování svahu protilehlého k významné architektuře hospitalu s kaplí. Jde o důstojný a svým způsobem krajinařský protipól architektury hospitalu, ze kterého je možné v klidu sledovat věčné světlo v kryptě.

2. cena (25 tis. Kč)

Viktória Mravčáková – Střešní nadstavba na objektu kavárny v hamburské čtvrti St. Georg

3. cena (15 tis. Kč)

Jan Tůma – 2:real

Autodesk Award (50 tis. Kč)

Miroslav Stach, Jana Pavelková - Life Technologies House

Více informací

www.thinkarch.cz



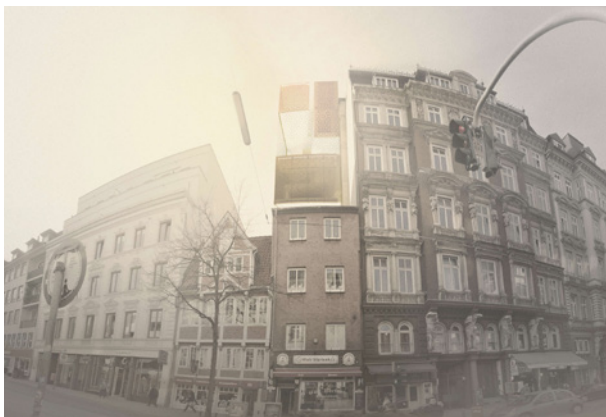
Architekti do 40 let – studio LABOR 13/
Albert Pražák

2



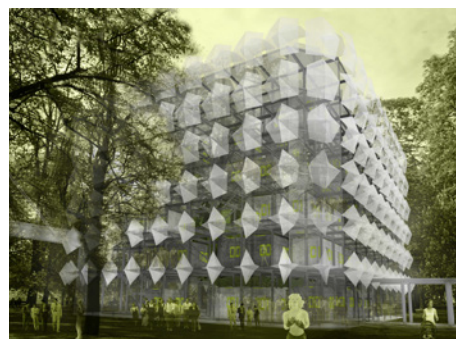
Architekti do 40 let
– Studio Raketoplán /
Mjolk architekti / Pavel
Nalezený, Jan Mach, Jan
Vondrák

3



Studenti – Viktória Mravčáková

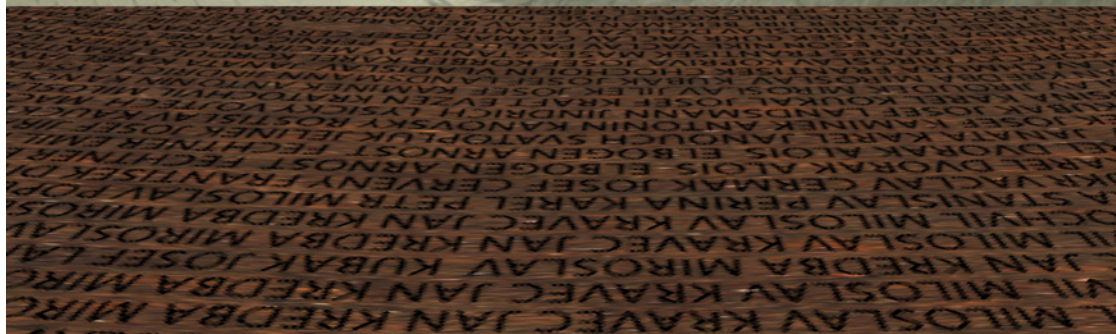
2



Studenti – Jan Tůma

3

Památník letcům 1939–1945 České Budějovice



Eugen Řehoř, Jitka Pucandlová, Štěpán Řehoř, Vít Šimek

Vyhlašovatel

Statutární město České Budějovice
Předmětem soutěže

bylo zpracování návrhu Památníku
letcům 1939–1945, který má vznik-
nout ve veřejném prostoru Senováž-
ného náměstí na zelené ploše před
hlavní poštou.

Termín konání soutěže

9. 11. 2012–18. 1. 2013

Porota

Tomáš Bouzek, Miroslav Irra,
Vladimír Vopalecký, Petr Heteša,
Hana Urbancová, Michal Škoda, Jan

Ambrůz; náhradníci: Jiří Zábranský,

Filip Dubský

Počet odevzdaných návrhů

54

Ceny a odměny celkem

130 tis. Kč

1. cena

neudělena

2. cena (50 tis. Kč)

Eugen Řehoř, Jitka Pucandlová,

Štěpán Řehoř, Vít Šimek

*Návrh je silným zástupcem součas-
ného směru myšlení po výtvarné
i architektonické stránce. Jako jeden*

*z mála pracuje s místem komplexně
a nabízí poměrně jasně flexibilní ur-
banistické řešení. Hodnota myšlenky
je podporována tradičními výrazo-
vými nástroji v zapojení současných
technologií a materiálů. Spornější je
otázka výsledné realizace ve všech
bodech návrhu a porota navrhuje
zvážení změn a přepracování někte-
rých principů v další fázi. Kupříkladu
nahrazení vodního prvku a řezový
poměr plastiky. Návrh je graficky na
nejvyšší úrovni spolu se současnými
vyjadřovacími prostředky – pomocí*

*jednoduchých piktogramů: IDEA-UR-
BANISMUS-FORMA-VÝZNAM-OB-
SAH. Porota zde velmi oceňuje práci
těmito jednoduchými prostředky
v silném celku.*

2x 3. cena (40 tis. Kč)

→ Michal Nohejl, Pavel Jahelka

→ Daniela Fenclová, Marek

Nosek, Josef Odvárka, David

Fryml

Více informací

www.c-budejovice.cz



Michal Nohejl, Pavel Jahelka

3



Daniela Fenclová, Marek Nosek, Josef Odvárka, David Fryml

3

BRICK AWARD 2012–2013

Cihla v 21. století



Hlavní cena BRICK AWARD Dům roku 2013 – Pavel Míček, Pavel Míček Architects –
Rodinný dům Zlín-Nivy



Zvláštní cena JAGA Media – Alena Bezpalcová a Tomáš
Bezpalec – Rekonstrukce rodinného domu v Hroněticích

Vyhlašovatel

Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.
Přehlídka se vyhlašuje pro dokončené stavby.

Termín konání soutěžní přehlídky
25. 4. 2012–4. 1. 2013

Porota

Petr Veleba, Daniela Grabmüllerová,
Alexandr Kroha, Iva Poslušná, Radomíra Sedláková; náhradníci: Ladislav Brett, František Kulhánek

Počet odevzdaných návrhů

40

Ceny a odměny celkem

225 tis. Kč

Hlavní cena BRICK AWARD Dům roku 2013 (100 tis. Kč)

Pavel Míček, Pavel Míček
Architects – Rodinný dům Zlín-Nivy

Autor velmi citlivě reaguje na terén pozemku, orientaci ke světovým stranám, atraktivitu výhledu. Konstrukce akcentuje dispoziční variabilitu vnitřního prostoru díky posuvným stěnám a závěsům. Jednoduché výrazové prostředky, střídmost v architektonickém, konstrukčním i materiálovém řešení jsou základními atributy projektu. Porota oceňuje též grafickou prezentaci stavby.

Zvláštní cena JAGA Media (15 tis. Kč)

Alena Bezpalcová a Tomáš Bezpalec – Rekonstrukce rodinného domu v Hrončticích

Cena ČKAIT stavbyvedoucímu za provedení stavby (25 tis. Kč)

Adam Rujbr, Adam Rujbr
Architects, s. r. o., realizace: Algon, a. s., Divize Cheb,

Metrostav, a. s., Divize 9,
stavbyvedoucí: Luboš Červenka (Algon), Karel Hes (Metrostav)

– Rekonstrukce a dostavba Kulturního domu v Chebu

2x zvláštní cena CSI a programu

POROTHERM DŮM Wienerberger za kvalitní provedení stavby v rámci programu PDW (20 tis. Kč)

→ Tomáš Bindr, Jan Zelinka, Atelier 38, realizace: Slezské stavby Opava, s. r. o., Ipos Opava, s. r. o. – Rodinný dům ve Slavkově u Opavy

→ Martin Beránek, Jan Švestka, realizace: Montis Plus, spol. s r. o. – Dům ve Slaném

Zvláštní ocenění GR společnosti Wienerberger (20 tis. Kč)

Pavel Hraba, Ondřej Meloun,

Atelier EIS – Bytový dům Sluneční terasy v Českých Budějovicích

Cena časopisu Stavebnictví – Cena veřejnosti ve výši 25 tis. Kč – neudělena

2x mimo soutěž (7,5 tis. Kč)

→ Atelier Polách&Bravenec, Jan Polách, Robert Bravenec

– Atriový rodinný dům v Nemilanech u Olomouce

→ Alice Michálková, Pavel Pospíšil, STUDIO PRAK – Dostavba hotelu ARIGONE v Olomouci

Více informací

www.komunikace-pr.cz



Zvláštní cena CSI a programu POROTHERM DŮM Wienerberger – Tomáš Bindr, Jan Zelinka, Atelier 38, realizace: Slezské stavby Opava, s. r. o., Ipos Opava, s. r. o. – Rodinný dům ve Slavkově u Opavy



Zvláštní cena CSI a programu POROTHERM DŮM Wienerberger – Martin Beránek, Jan Švestka, realizace: Montis Plus, spol. s r. o. – Dům ve Slaném



Cena ČKAIT stavbyvedoucímu za provedení stavby – Adam Rujbr, Rekonstrukce a dostavba Kulturního domu v Chebu

POROTHERM DŮM 2012–2013

na téma: Viladům v intravilánu obce



Hlavní cena POROTHERM DŮM 2013 – Viladům v intravilánu obce – Barbora Pinčíková a Martin Svoboda

Vyhlašovatel

Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.
Předmětem soutěže

Viladům v intravilánu obce byly architektonické studie viladomů na vymezeném pozemku, tvořícím součást zastavěného území obce.

Termín konání soutěže

25. 4.–10. 12. 2012

Porota

Petr Veleba, Daniela Grabmüllerová, Alexandr Kroha, Iva Poslušná, Radomíra Sedláková; náhradníci: Ladislav

Brett, František Kulhánek

Počet odevzdaných návrhů
54

Ceny a odměny celkem

155 tis. Kč

Hlavní cena POROTHERM DŮM
2013 – Viladům v intravilánu obce
(75 tis. Kč)

Barbora Pinčíková a Martin Svoboda

Projekt v principu stavebnice jednotek-bytů otáčením se kolem vertikálního komunikačního jádra

racionálně reaguje na orientaci ke světovým stranám a citlivě využívá bezprostřední okolí. Až triviálně se opakující dispozice nabízejí jednak komfort kontaktu s přirozeným prostředím – výhledy, řešením vložených teras, jednak dostatečnou míru soukromí, včetně plošných standardů místností, nabídkou venkovních ploch a variabilitou jednoznačně splňují současné nároky na bydlení. Objekt svým hmotovým i materiálovým řešením přesvědčivě deklaruje

přívětivost obytné funkce. V návrhu je použito systému POROTHERM nejen v základní struktuře, ale řeší i povrchy fasád.

Zvláštní cena Státního fondu rozvoje bydlení (50 tis. Kč) a Zvláštní cena Vydavatelství Business Media CZ (30 tis. Kč)

Gabriela Blažková a Veronika Dobešová

Více informací

www.komunikace-pr.cz



Zvláštní cena Státního fondu rozvoje bydlení a Zvláštní cena Vydavatelství Business Media CZ – Gabriela Blažková a Veronika Dobešová

Sportovní areál Blanice-Vodňany



Juraj Čalaj, spolupráce: Vítězslav Danda, Ivan Boroš, Lenka Míková,
Kateřina Blahutová

1



Josef Kubát, Romana Bedrunková, účastník: Jan Trávníček

2

Vyhlašovatel

Město Vodňany

Předmětem soutěže

bylo zpracování architektonického návrhu řešení úprav Sportovního areálu Blanice. Místo stavby se nachází v lokalitě Blanice v severní části města. Záměrem vyhlašovatele je především rekonstruovat a rozšířit stávající víceúčelový objekt restaurace, šaten a ubytovny.

Termín konání soutěže

31. 1.–29. 3. 2013

Porota

Karel Burda, Milan Němeček, Radek Dragoun, Libor Monhart, Jan Rampich; náhradníci: Tomáš Bednařík, Martin Malec

Počet odevzdaných návrhů

9

Ceny a odměny celkem

175 tis. Kč

1. cena (50 tis. Kč)

Juraj Calaj, spolupráce: Vítězslav Danda, Ivan Boroš, Lenka Míková, Kateřina Blahutová

Jedná se o kvalitní architektonické řešení bez důrazu na formální prvky – správná kompozice objektu, bezproblémové urbanistické řešení jasně zónované a přehledné. Výhrady poroty se týkají použití obkladových desek z dřevité vlny s cementovým pojivem a polystyrenem Herateka C2 031 bez finální úpravy. Podle výrobce tyto desky tvoří ideální podklad pod

finální omítky s vysokou pevností a odolností proti nárazu. Právě tato odolnost by byla uživatelem velmi preferována. Porota věří, že autoři zváží použití trvanlivějšího materiálu pro povrchovou úpravu fasád, aniž by to narušilo celkový koncept řešení.

2. cena (35 tis. Kč)

Josef Kubát, Romana Bedrunková, účastník: Jan Trávníček

3. cena (20 tis. Kč)

Eugen Řehoř, Jitka Pucandlová, Stanislava Gregorová, Štěpán Řehoř, Vít Šimek

Odměna (15 tis. Kč)

Jan Vrbka / The Büro / architekti
Brno, spoluautor: Juan Carlos

Giraldo, spolupráce: Zbyněk

Zavřel, Miloslav Meixner

Více informací

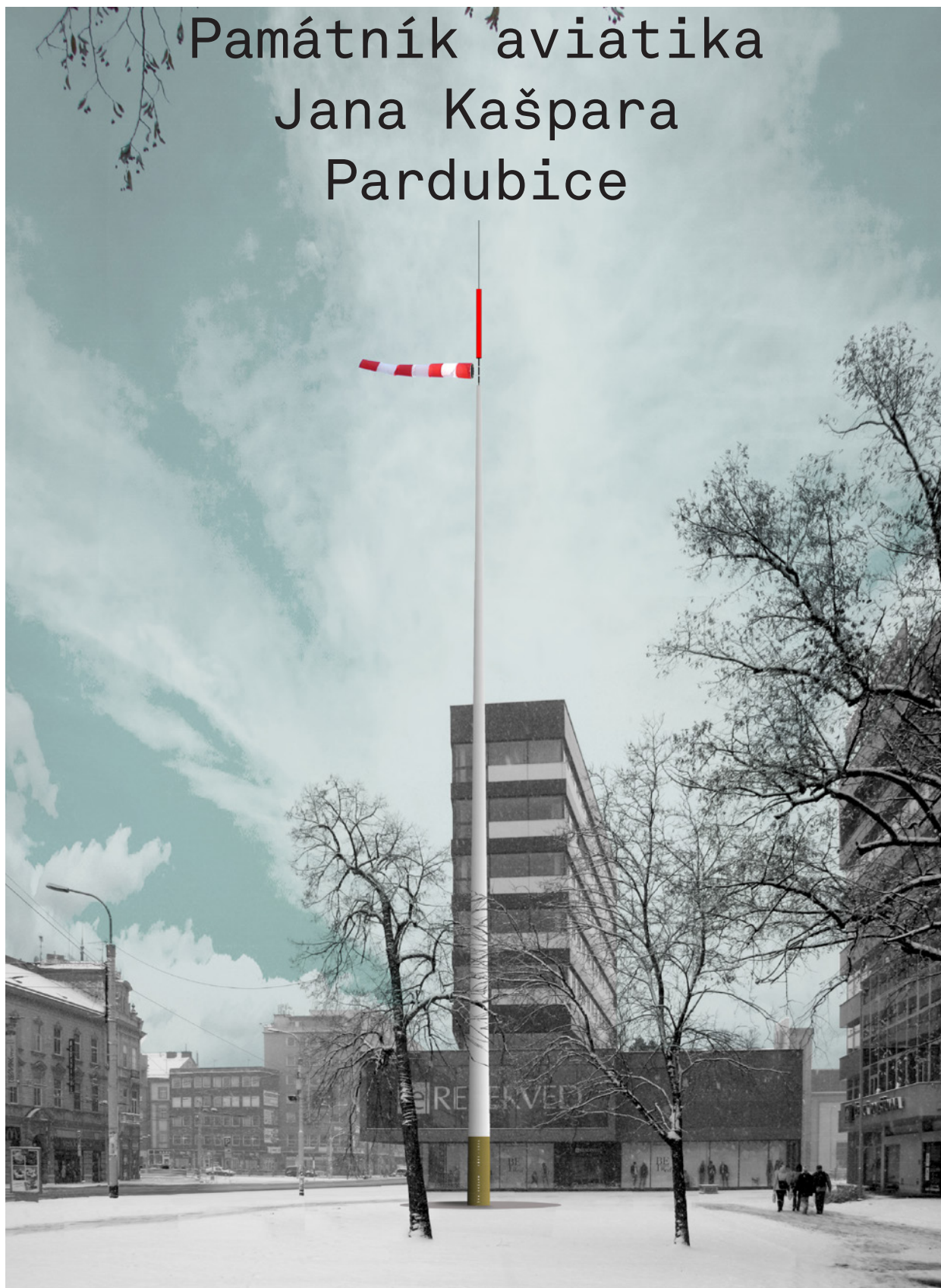
www.vodnany.eu



Eugen Řehoř, Jitka Pucandlová, Stanislava Gregorová, Štěpán Řehoř, Vít Šimek

3

Památník aviatika Jana Kašpara Pardubice



Petr Pinkas

1

Vyhlašovatel

Statutární město Pardubice
Předmětem soutěže
bylo zpracování návrhu výtvarně architektonického řešení památníku aviatika Jana Kašpara ve vymezeném prostoru v západní části třídy Míru v prostoru vedle objektu Magnum I. (bývalého objektu hotelu Veselka).

Termín konání soutěže

23. 1.–2. 4. 2013

Porota

Štěpánka Fraňková, Eva Perrová, Jaroslav Menšík, Milan Košař, Jaromír Walter, Irena Králová, Ondřej Císlar,

Vojtěch Míča, František R. Václavík; náhradníci: Miroslav Rubeš, Karolína Koupalová, Radmila Fingerová

Počet odevzdaných návrhů

47

Ceny a odměny celkem

310 tis. Kč

1. cena (120 tis. Kč)

Petr Pinkas

Návrh přesvědčivou formou splňuje zadání soutěže. Urbanisticky jednoznačně situovaný symbol ovládá nejen předprostor před Magmem, ale je patrný i z dálkových pohledů. Materiálově čisté řešení umocňuje

lapidární výraz objektu. Porota oceňuje čisté zpracování detailu včetně využití ušlechtilých materiálů v parteru. Ukazatel větru, který připomíná začátky letectví, bude svým pohybem ve větru vytvářet nejen vizuální, ale i zvukový dojem. Porota doporučuje tento návrh k realizaci.

2. cena (90 tis. Kč)

František Bálek, Lukáš Obršál, Dagmar Bodláková, Tomáš Kačerovský

3. cena (50 tis. Kč)

Jitka Skalická, Tomáš Rýdl, Matěj Jakoubek

Odměna (20 tis. Kč)

Michal Gabriel

2x odměna (15 tis. Kč)

→ Rudolf Muller, Petr Kadaňka

→ Pavel Hošek, Jaroslav Hošek

Více informací

www.pardubice.eu/urad/radnice/odbory-magistratu/odbor-hlavniho-architekta/verejna-jednokolova-vytvarna-a-architektonicka-soutez-na-zpracovani-navrhu-pamatniku-aviatika-jana-kaspara, pro informace o průběhu soutěže viz s. 027.



František Bálek, Lukáš Obršál, Dagmar Bodláková, Tomáš Kačerovský

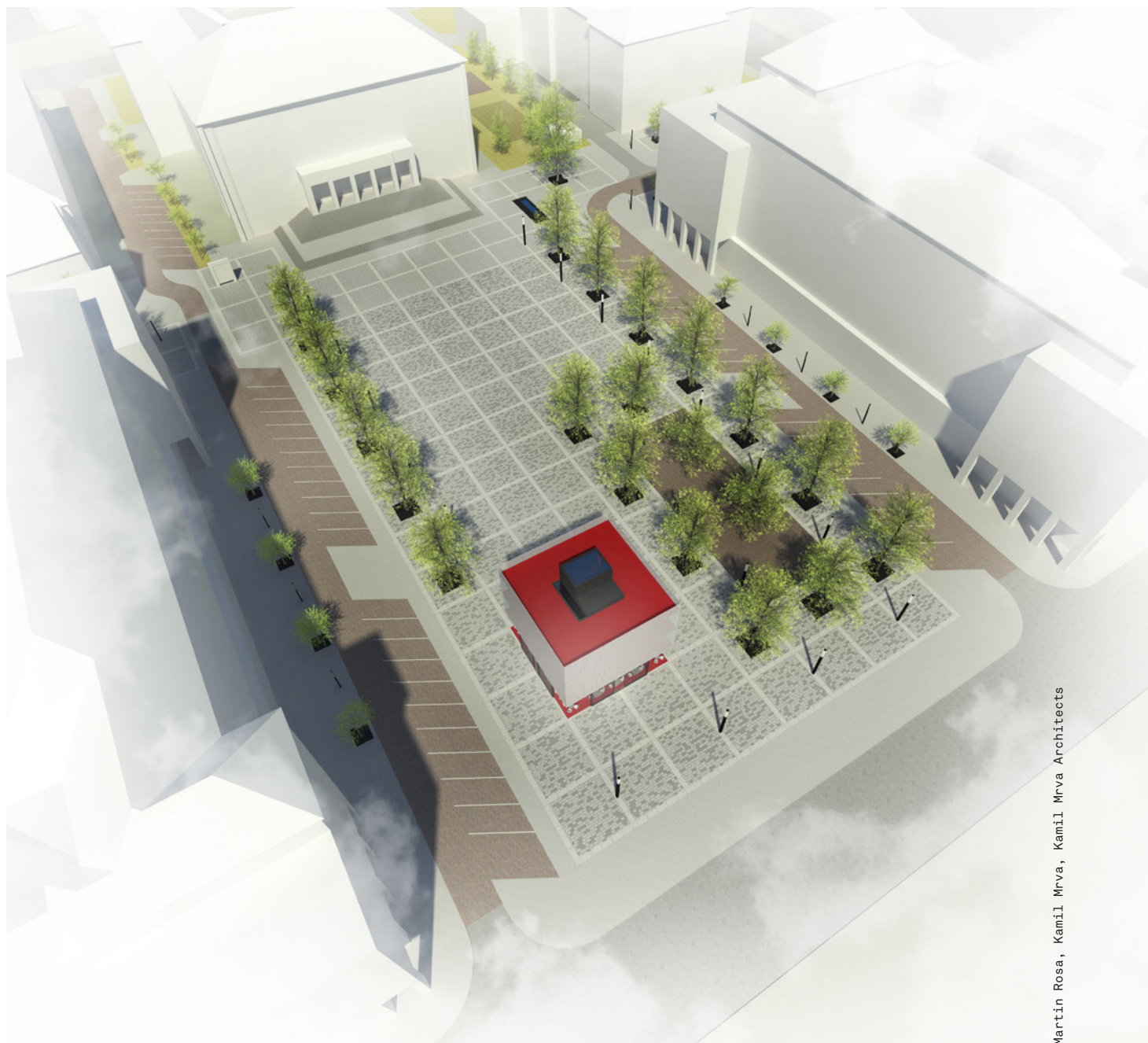
2



Jitka Skalická, Tomáš Rýdl, Matěj Jakoubek

3

Cena Petra Parléře 2013



Martin Rosa, Kamil Mrva, Kamil Mrva Architects

1

Vyhlašovatel

Společnost Petra Parláře, o. p. s
Předmětem soutěže
byla ideová urbanisticko-architektonická řešení veřejných prostranství měst Sokolov a Police nad Metují.

Termín konání soutěže

28. 2.–24. 4. 2013

Porota

Jiří Škop, Karel Jakobec, Tomáš Hradečný, Alena Korandová, Jan Sedlák, Eva Špačková, Tomáš Vích; náhradníci: Viktor Vlach, Petra Němečková, Eva Brandová

Počet odevzdaných návrhů

4

Ceny a odměny celkem

240 tis. Kč

1. cena (110 tis. Kč)

Martin Rosa, Kamil Mrva, Kamil Mrva Architects, Koprivnice
Návrh úpravy náměstí Budovatelů v Sokolově vyznívá na první pohled čistě a jednoduše. Využívá základní výrazové prostředky vycházející z původní kompozice prostoru náměstí. Z původního čtvercového rastru dlažby vychází veškerá geometrie prostoru.

ru. Rozšířením chodníků a úpravou komunikací a potřebných parkovacích míst získávají chodci na náměstí lepší podmínky pro každodenní užívání prostoru. Odstranění parkování a průjezdu před Hornickým domem v čele náměstí a rozšíření vstupního schodiště pomáhá zdůraznit pozici dominantní stavby z 20. let a zároveň přirozeně vytváří stupňovité hlediště i scénu pro slavnostní i všední chvíle. Nové stromy zjemňují velkoryse dimenzovaný prostor a společně s novostavbou objektu v jižní hraně

náměstí vytvářejí příležitosti pro zastavení a odpočinek. Výtvarná úroveň všech navrhovaných prvků rozhodne o kvalitě výsledku. Úspěch realizace bude záležet na precizním provedení všech detailů, které mohou místu dodat osobitost a soudobost.

2. cena

neudělena

3. cena (50 tis. Kč)

ASMM, Alexandr Skalický,
Náchod

Více informací

www.cenapp.cz



ASMM, Alexandr Skalický

3

Víceúčelové kulturně společenské zařízení Háječek v Českých Budějovicích



Viktor Jindra, Štěpán Hirsch, Ondřej Kučera, Petr Fabík, Andrea Prajsová, Lubomíra Olasová, Martina Štollová

1



Kateřina Frejlichová, Martin Špičák, Tadeáš Říha

2

Vyhlašovatel

Statutární město České Budějovice
Předmětem soutěže

bylo zpracování ideového urbanistického a architektonického návrhu řešení přeměny letního kina a navazujícího městského parku Háječek v Českých Budějovicích na víceúčelové kulturně-společenské zařízení, v jehož prostorách naleznou občané i návštěvníci města příjemné místo pro zábavu, odpočinek, neformální aktivity a sociální komunikaci a kontakty.

Termín konání soutěže

12. 11. 2012–15. 2. 2013

Porota

Ivana Popelová, Eva Hajerová, Petra Šebestíková, Petr Heteša, Vladimír Zdvihal, Ivan Plicka, Zdeněk Sendler; náhradníci: Juraj Thoma, Mirek Vodák

Počet odevzdaných návrhů

21

Ceny a odměny celkem

180 tis. Kč

1. cena (80 tis. Kč)

Viktor Jindra, Štěpán Hirsch, Ondřej Kučera, Petr Fabík, Andrea Prajsová, Ľubomíra Olasová, Martina Štollová

Návrh člení řešené území na dvě části: klidnou část vlastního parku, jež je zbavena všech vnesených staveb, a živou část Na špicí s hvězdárnou, kam jsou směřovány veškeré aktivity včetně nově vytvořeného prostoru letního kina. Přínosy návrhu: celé řešené území je otevřeno jako veřejný prostor, bez bariér a omezení přístupu; rozdělením řešeného území na dvě části je vytvořen prostor pro různorodé aktivity (v projektu přesvědčivě popsané), přičemž aktivity klidové, až kontemplativní (v parku) nejsou v konfliktu s aktivitami rušnými (Na špicí); návrh umazňuje zásadní rehabilitaci vlastního parku; navržené řešení lokality Na špicí je šancí a výzvou pro otevření hvězdárny a jejího bezprostředního okolí veřejnosti; doplněním o další aktivity se zvýší

atraktivita této lokality a zároveň její význam ve struktuře města; umístění a koncentrace zvolených aktivit do této lokality je výhodná a žádoucí; návrh přináší patrně velice reálnou úvahu o velikosti, sezonnosti a víceúčelovosti letního kina. Rizika návrhu: zásadní otázkou, kterou bude nutno vyřešit, je dohoda otevření hvězdárny a prostoru s ní souvisejícího směrem k veřejnému prostoru; o tomto postupu by nemělo být pochyb, může však být předmětem nejednoduchého vyjednávání; pro realizaci parku bude rovněž významné, do jaké míry se podaří vymezit jej stávající a doplněnou stromovou zelení vůči silným budovám v sousedství (Budvar aréna, EON, věznice) – zvolený přístup se jeví správný, rozhodující bude jeho realizace; pro řešení parteru lokality Na špicí byl zvolen atraktivní materiál (pryžová drť s polyuretanovým pojivem), umožňující zajímavé tvarování parteru – klíčová bude v tomto

případě kvalitní realizace a finanční náročnost. Jedná se o návrh se silným názorem, ukazujícím rozhodně správný směr jak v přístupu k dnes částečně (novodobými dostavbami) degradovanému parku, tak v přístupu k lokalitě hvězdárny, jež v sobě skrývá podstatně větší potenciál, než je její současné využití.

2. cena (60 tis. Kč)

Kateřina Frejlichová, Martin Špičák, Tadeáš Říha

2x 3. cena (20 tis. Kč)

→ Sofie Othmanová, Kateřina Páterová, Iveta Pešková

→ Marek Ječmen, Michaela Kubinová

Více informací

www.c-budejovice.cz/cz/stranky/verejne-zakazky.aspx



Sofie Othmanová, Kateřina Páterová, Iveta Pešková

3



Marek Ječmen, Michaela Kubinová

3

Active House Award 2012/2013



Kategorie Rekonstrukce – Za humny – Jaroslav Matoušek, Adam Míchna, FA VUT Brno

1



Kategorie Novostavby – Inventura archetypu – Norbert Obršál, FA VUT Brno

1

Vyhlašovatel

Velux Česká republika, s. r. o., a Velux Slovensko, spol. s. r. o.

Předmětem soutěže

bylo zpracování objektu v aktivním standardu, kdy aktivní standard je definován: kvalitou vnitřního prostředí, ohleduplností k životnímu prostředí a energetickou efektivitou, a to ve dvou vyhlášených kategoriích – Novostavby a Rekonstrukce.

Termín konání soutěže

31. 12. 2012–15. 5. 2013

Porota

Jurí Troy, Ondřej Hofmeister, Martin Jančok, Lone Feifer, Klára Bukovská; náhradník: Jiří Hirš

Počet odevzdaných návrhů

17 (v kategorii Novostavby 14, v kategorii Rekonstrukce 3)

Ceny a odměny celkem

2x 45 000 Kč / 1800 EUR

+ dvoudenní exkurze do Kodaně,

Dánsko

+ 60 000Kč / 2400 EUR

Kategorie Novostavby:

1. cena (45 tis. Kč / 1800 EUR

+ exkurze do Kodaně, Dánsko)

Inventura archetypu - Norbert

Obršál, FA VUT Brno

Porota ocenila citlivé zapojení nových (staronových) hmot do stávající struktury vesnice. V rámci přemýšlení o udržitelném a příjemném bydlení představuje zvolená kombinace bydlení a práce zajímavé řešení. Pokud budeme sledovat osobní uhlíkovou stopu, pak toto řešení s minimalizací dopravy a sdíleným bydlením je funkční koncept. Porota ocenila poloveřejný prostor společného dvora jak z pohledu urbanistického řešení, tak jako sociální moment. Z pohledu výrazu architektonického řešení jde o budovu se skromným výrazem, současně však vytváří prostředí s vysokým uživatelským komfortem jak v interiéru, tak exteriéru. Naplnění požadavku na aktivní standard bylo dosaženo ve všech

hodnocených parametrech.

2. cena (20 tis. Kč / 800 EUR)

Country Houses – Juraj Kačenka,

Eva Bírová, FA VUT Brno

Kategorie Rekonstrukce:

1. cena (45 tis. Kč / 1800 EUR + exkurze do Kodaně, Dánsko)

Za humny – Jaroslav Matoušek, Adam Michna, FA VUT Brno

Porota ocenila koncept využití stávajícího zemědělského objektu na objekt pro bydlení a práci z domova. Výsledné řešení má velmi vysokou estetickou hodnotu. Autorům se podařilo do stávající obálky vetknout oddělené prostory pro práci i bydlení. Přestože si objekt ponechal tradiční výraz i formu, nabízí obyvatelům současně bydlení s vysokým komfortem z pohledu množství denního světla, výhledu i prostoru. Autoři se zabývali také otázkou recyklovatelnosti nových konstrukcí i možností samozásobitelsví v rámci místa. Tato forma revitalizace umožňuje získat

komfort moderního samostatného domu v zahradě/krajině bez záboru orné půdy.

Zvláštní cena poroty (25 tis. Kč / 1000 EUR)

RAW Restaurant – Ivana Linderová, Barbora Látalová, Eva Čápová, Michaela Lietavová, FA VUT Brno a FA STU Bratislava

4x uznání poroty

→ Cohousing Vinoř – Eva Eisenreichová, Tomáš Eckschlager, FSv ČVUT Praha
→ Cohousing Vinoř – Patrik Janoušek, FA ČVUT Praha
→ Gro[w]ing House – Michaela Smolková, Fakulta stavební STU Bratislava
→ Štěpánovský špalíček – Vojtěch Šedý, FSv ČVUT Praha

Více informací

www.velux.cz, www.velux.sk

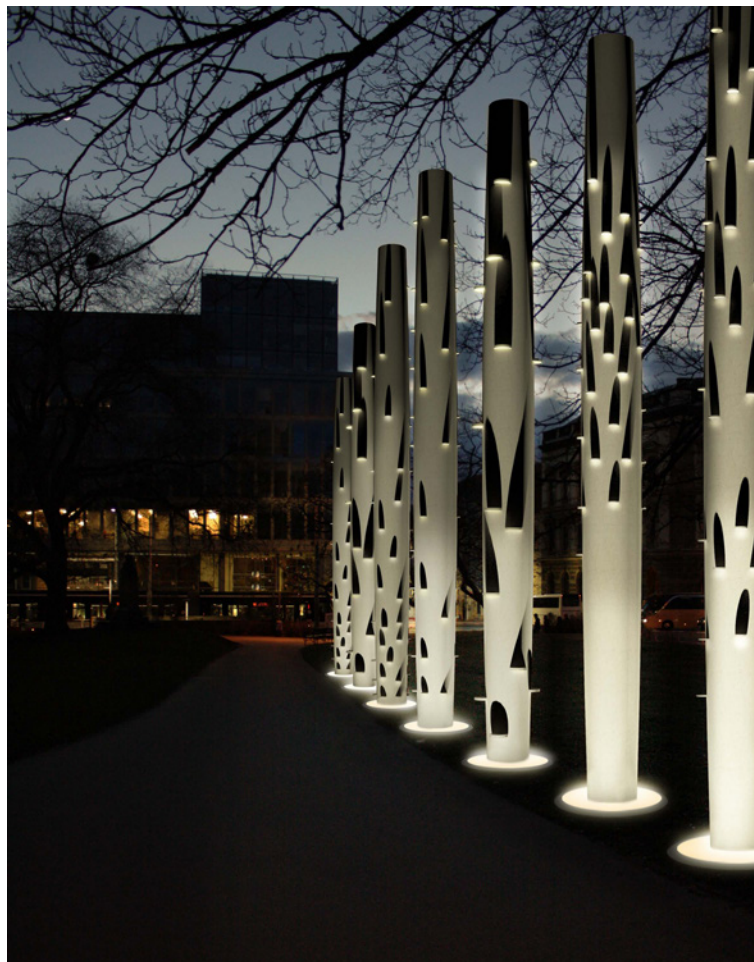


Zvláštní cena poroty – RAW Restaurant – Ivana Linderová, Barbora Látalová, Eva Čápová, Michaela Lietavová, FA VUT Brno a FA STU Bratislava



Kategorie Novostavby – Country Houses – Juraj Kačenka, Eva Bírová, FA VUT Brno

Města bez smogu



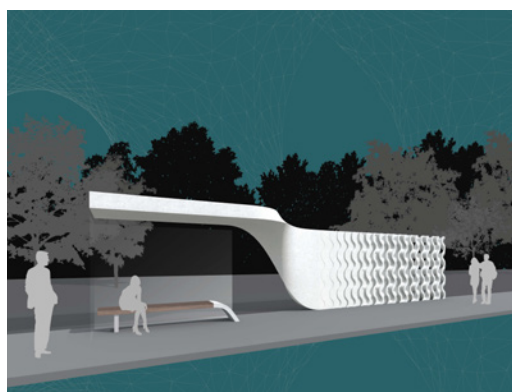
STERADIÁN – Viktorie Prokopová

1



ANEMONE – Petr Strakoš

2



BUSSTOPJECT – Ivo Jelínek, Markéta Jánová

3

Vyhlašovatel

Českomoravský cement, a. s.

Předmětem soutěže

bylo vytvoření návrhu objektu, který bude vyrobený z betonu, pro jehož výrobu bylo využito cementu s fotokatalytickými vlastnostmi, a betonový objekt tak využívá technologii TX Active.

Termín konání soutěže

1. 3.–22. 4. 2013

Porota

Jan Hrozek, Ludvík Grym, Markéta Veselá, Pavel Jura, Petra Gescheidtová; náhradníci: Václav Kocián, Miroslav Příkopa

Počet odevzdaných návrhů

94

Ceny a odměny celkem

85 tis. Kč

1. cena (50 tis. Kč)

STERADIÁN – Viktorie Prokopová
Dobře zpracovaný prvek mobiliáře jako svítidla. Zásadní kvalitou tohoto projektu je reálné provedení, snadná prefabrikace i možnost širokého uplatnění ve veřejném prostoru. Jednoduchý koncept svítidla – sloup se zemním svítidlem, výstupky na těle sloupu s proměnlivým průměrem (entazí), využívající odrazných ploch jako druhotných zářičů-reflektorů. Zemní

svítidlo „objímá“ patu sloupu – díky tomu je sloup odlehčený, levitující. Pro osvětlení 6 m vysokého sloupu je nutné počítat se směrovými zářiči, výška přibližně 4 m se jeví reálnější. Poměrně bezproblémovou realizovatelnost obohacuje možnost variací, a to jak tvaru sloupu, tak „výčnělků“. Rozhodně stojí za výrobu prototypu.

2. cena (20 tis. Kč)

ANEMONE – Petr Strakoš

3. cena (10 tis. Kč)

BUSSTOJECT – Ivo Jelínek,

Markéta Jáňová

2x mimořádná cena poroty (2 tis. Kč)

Holubi – David Šmíd

Falling cubes – František Novák

Cena generálního ředitele (5 tis. Kč)

BikeBench – Marek Šimai

Cena portálu TZB-info.cz (3 tis. Kč)

Strom života – Marek Hubáček

Cena společnosti Českomoravský beton (3 tis. Kč)

Časoměrná Fontána – Jan Břejcha

Jan Břejcha

Cena veřejnosti

5thAVE/aloe vera – Jakub Frolík,

Michael Kohout

Více informací

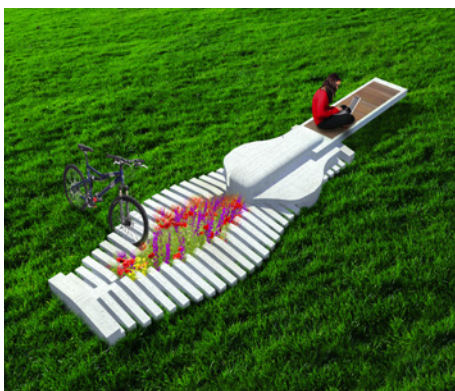
www.bezsmogu.cz



Mimořádná cena poroty – Falling cubes – František Novák



Mimořádná cena poroty – Holubi – David Šmíd



Cena generálního ředitele – BikeBench – Marek Šimai



Cena portálu TZB-info.cz – Strom života – Marek Hubáček



Cena společnosti Českomoravský beton – Časoměrná Fontána – Jan Břejcha



Cena veřejnosti – 5thAVE/aloe vera – Jakub Frolík, Michael Kohout

Vzdělávací a návštěvnické centrum Podhůra



Lukáš Pavlík, Tomáš Med

1

Vyhlašovatel

Město Chrudim a Městské lesy Chrudim, spol. s r. o.

Předmětem soutěže

bylo zpracování návrhu urbanistického, architektonického, provozního, dispozičního, konstrukčního a technického řešení stavby Vzdělávacího a návštěvnického centra Podhůra jako tzv. vstupní brány do Železných hor, parkoviště a vymezení plochy pro venkovní expozici včetně částí pevně spojených se stavbou a orientačního rozmístění interiérového vybavení.

Termín konání soutěže

2. 4.–15. 5. 2013

Porota

Radek Kolařík, Josef Smola, Michal Fišer, Miroslav Tejkl, Marek Janatka; náhradníci: Lenka Zídková, Petr Řezníček, Zdeněk Odvárka, Daniel Smutek, Vlastimil Peřina

Počet odevzdaných návrhů

27

Ceny a odměny celkem

150 tis. Kč

1. cena (100 tis. Kč)

Lukáš Pavlík, Tomáš Med
Silný a přesvědčivý koncept. Lineární uspořádání, nízká silueta, podtržená pásovým výkladcem, soudobý architektonický výraz, zároveň pokora a úcta vůči území, do něhož

novostavba vstupuje. Ustoupení od hranice lesa umožňuje umístění parkingů v nerušící poloze a dostatek solárních zisků pro jižní průčelí. Práce dominuje holistickým přístupem, kdy je energetický koncept přirozenou součástí vtipné, ekonomické a prostorově úsporné dispozice a nápaditého architektonického i konstrukčního řešení. Moderní dřevostavba s nosnou konstrukcí panelů z vrstveného dřeva, se strukturou přiznanou do interiéru, kvalitně izolovanou, je dobrým předpokladem naplnění pasivního standardu, při preferovaném využití OZE. Investiční náklady jsou reálné a odpovídají

limitům zadání. Návrh jednoznačně nejlépe vyhověl požadavkům vyhlašovatele, byl oceněn první cenou.

2. cena

neudělena

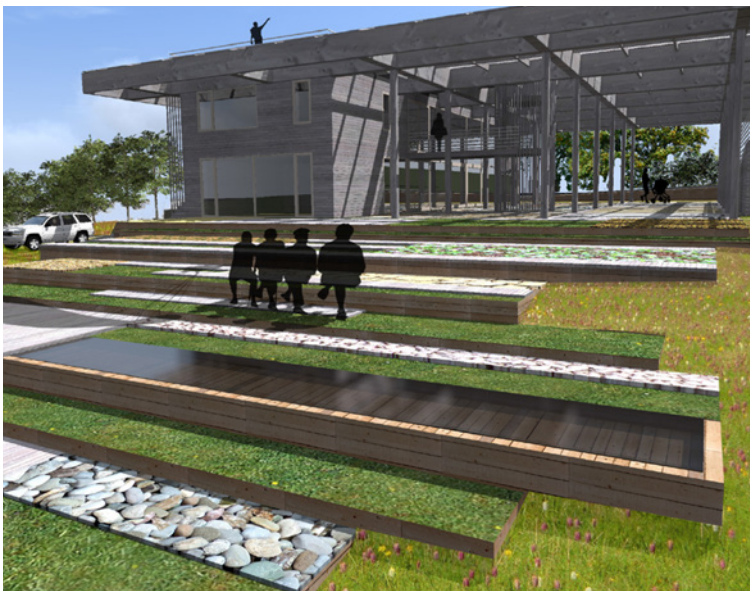
2x 3. cena (25 tis. Kč)

→ Eugen Řehoř

→ Petr Macek, Jakub Sedmík

Více informací

www.chrudim.eu



Petr Macek, Jakub Sedmík

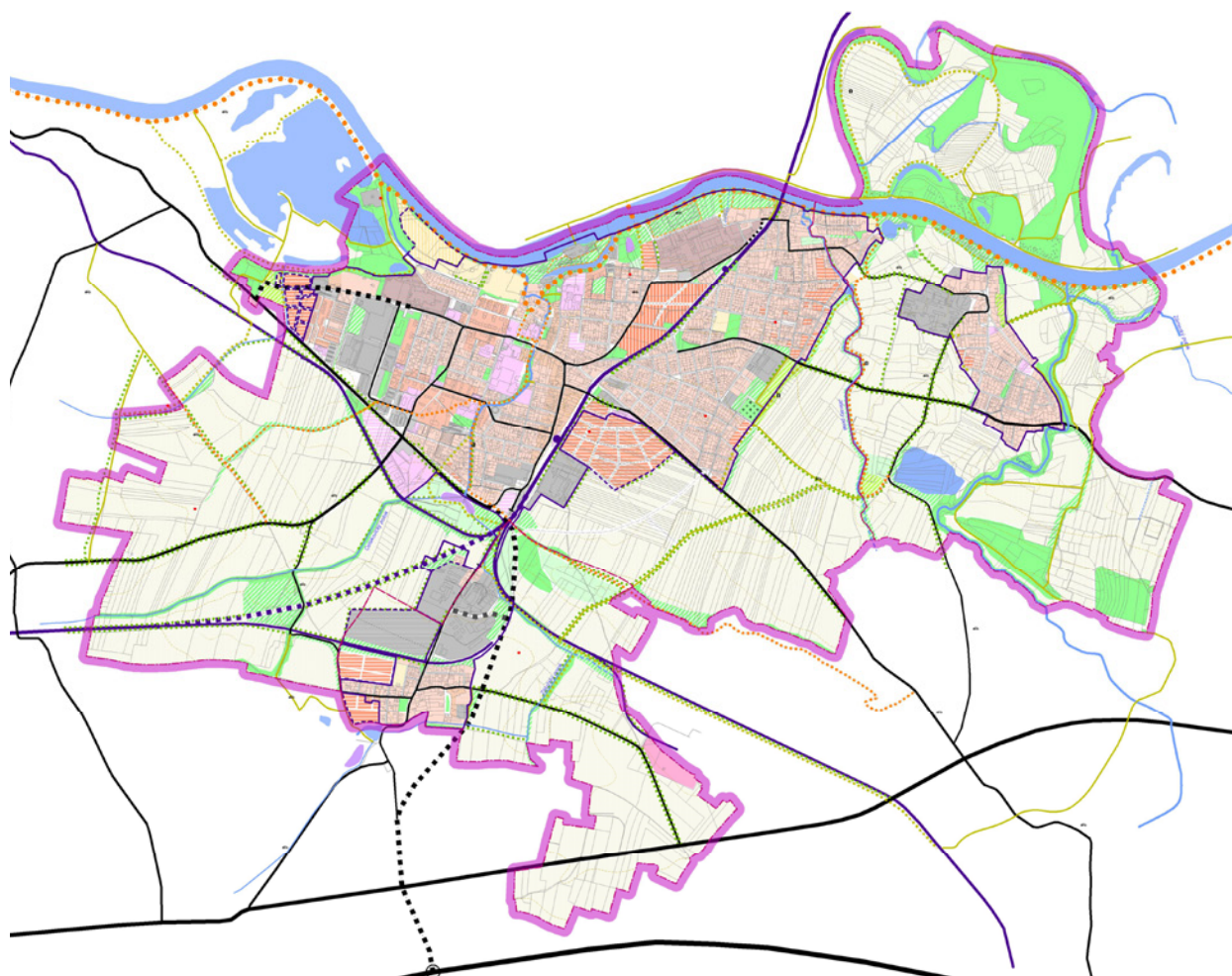
3



Eugen Řehoř

3

Územní plán Čelákovic ideový návrh



1

Jitka Fikarová, Jiří Němeček, spolupracovníci: Jan Richtř, Vladimír Budinský, Daniel Řehák,
Libor Horálek

Vyhlašovatel

město Čelákovice

Předmětem soutěže

bylo zpracování základní strategie a koncepce územního rozvoje celého správního území města Čelákovice včetně koncepce uspořádání krajiny a řešení širších vazeb.

Termín konání soutěže

4. 3.–22. 5. 2013

Porota

Milan Svoboda, Jan Sedlák, Milan Körner, Marek Tichý, Renata Fialová; náhradníci: Václav Škarda, Veronika Šindlerová, Petr Studnička, Dana

Teichmanová

Počet odevzdaných návrhů

8

Ceny a odměny celkem

180 tis. Kč

1. cena (75 tis. Kč)

Jitka Fikarová, Jiří Němeček, spolupracovníci: Jan Richtř, Vladimír Budinský, Daniel Řehák, Libor Horálek

Návrh představuje velice solidní, profesionální a realistické řešení, které dobře odhadlo možnosti města, což dokládá mimo jiné bilancí rozvojových ploch v textové části. Návrh

je velmi vyvážený, v názoru na celek i řešení detailů, zejména v intravilánu města, týkajících se rozvojových ploch a transformačních území. Ze všech předložených návrhů má nejvíce dotažené řešení krajiny včetně názoru na rozhraní mezi zástavbou a volnou krajinou. Rovněž velice podrobně zpracovává cyklistické a pěší trasy. Energii rozvoje města tlačí k řece a nejlépe využívá potenciál polohy města na řece. Dopravní řešení odpovídá potřebám města a širšího území. Jako slabinu návrhu vnímá porota grafické zpracování

a konstatuje, že prostorové vyjádření návrhu na řešení rozvojových lokalit působí nepřesvědčivě.

2. cena (40 tis. Kč)

Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse

3. cena (35 tis. Kč)

Josef Starý, spolupracovníci: Jiří Datinský, Milan Poledník, Eva Stará

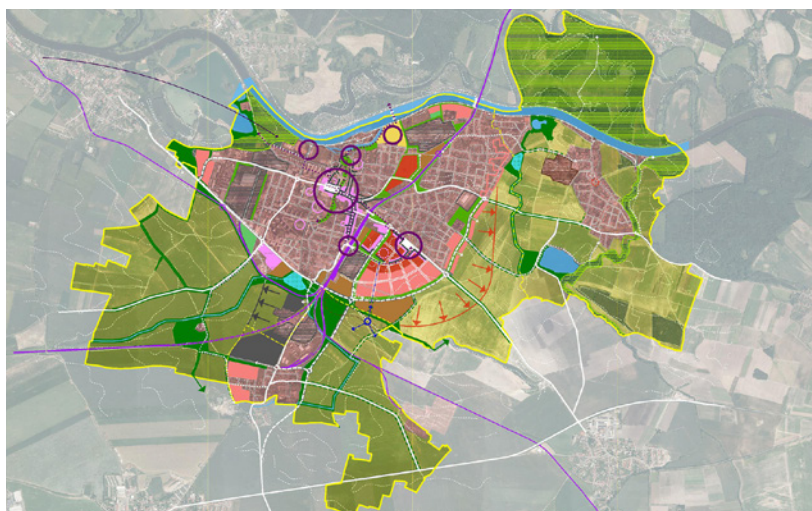
Více informací

www.celakovice-mesto.cz



Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse

2



Josef Starý, spolupracovníci: Jiří Datinský, Milan Poledník, Eva Stará

3

Děčín

Revitalizace Podmoke1



Michal Kuzemský, Ida Čapounová, David Pavlišta, Ondřej Synek, Jan Vlach, Jiří Žid

1

Vyhlašovatel

Statutární město Děčín

Předmětem soutěže

bylo nalezení nové podoby významných veřejných prostorů centra města slučující lépe, nežli je tomu dnes, charakter historické zástavby se současnými kulturními, společenskými a komerčními aktivitami a vytvoření odpovídajícího pobytového a krátkodobě rekreačního místa.

Termín konání soutěže

5. 3.–14. 5. 2013

Porota

Radek Kolařík, Tomáš Jiránek, Rudolf

Wiszczo, Valdemar Grešík, Eva Cerhová; náhradníci: Jan Aulík, Otto Chmelík

Počet odevzdaných návrhů

10

Ceny a odměny celkem

1 100 tis. Kč

1. cena (550 tis. Kč)

Michal Kuzemský, Ida Čapounová, David Pavlišta, Ondřej Synek, Jan Vlach, Jiří Žid
Autoři předložili ucelený, citlivý, koncepční názor v detailu i nahladu. Návrh je kvalitní v každém měřítku a proporcích. Autoři pracují s městem

bez zbytečných stavebních a terénních zásahů, včetně jasného názoru na koncepci zeleně, použití městského nábytku a veřejného osvětlení. Nevytěsňuje z města automobily, přesto adekvátně reguluje automobilovou dopravu včetně parkování ve městě. Návrh okolí Jílovského potoka neodpovídá hloubce názoru na ostatní zpracovávané části. Cílová atmosféra prezentovaných míst se jeví jako uvěřitelná a zcela vystihující hodnotu prostředí Podmokel.

2. cena (300 tis. Kč)

Atelier urbi, s. r. o.,

Jana Benešová, Hana Zemanová, Daniel Matějka, Rostislav Košťál
3. cena (200 tis. Kč)

Michal Fišer, Ondřej Vojtíšek, Eva Hrubanová, spolupracovala: Eliška Kosová

Odměna (50 tis. Kč)

Martin Chlanda, Artur Magrot, Alessandra Svatek, Michal Rouha, Jana Fischerová, Václav Mudra

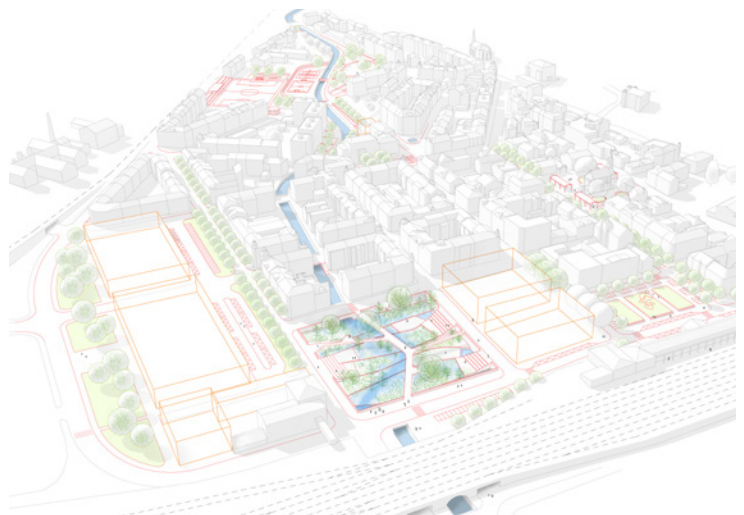
Více informací

www.mmdecin.cz/soutez-podmoky



Atelier urbi, s. r. o., Jana Benešová, Hana Zemanová, Daniel Matějka, Rostislav Košťál

2



Michal Fišer, Ondřej Vojtíšek, Eva Hrubanová, spolupracovala: Eliška Kosová

3

Urbanistická koncepce obce Nelahozeves



Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Pavel Grasse

1

Vyhlašovatel

Obec Nelahozeves

Předmětem soutěže

bylo zpracování strategie územního rozvoje, urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny celého správního území obce Nelahozeves zahrnujícího katastrální území Nelahozeves, Lešany a Podhořany.

Termín konání soutěže

5. 4.–18. 6. 2013

Porota

Jan Sedlák, Jiří Plos, Michal Fišer, Petra Urbanová, Milena Jakeschová; náhradníci: Milan Körner, Dana Rymelová

Počet odevzdaných návrhů

4

Ceny a odměny celkem

160 tis. Kč

1. cena (80 tis. Kč)

Michal Dvořák, Ivan Gogolák,

Lukáš Grasse, Pavel Grasse

Návrh představuje nejvyváženější a nejkompaktnější řešení všech uvedených bodů. Velmi kvalitní je prvotní urbanistická strategie založená na polycentrické struktuře obce. Z tohoto pohledu není úplně vyjasněn vztah anglického resortu s Lešany.

2. cena (55 tis. Kč)

Karel Hausenblas, Jiří Koten

3. cena (25 tis. Kč)

Eduard Žaluda, Michaela

Dejdarová, Michal Filsak,

Petra Hušková, Edita Vávrová

Více informací

www.nelahozeves.cz



2



Karel Hausenblas, Jiří Koten

3

Eduard Žaluda, Michaela Dejdarová, Michal Filsak, Petra Hušková, Edita Vávrová

Řešení vstupního prostoru budovy ZŠ Jasanová 2 a přilehlé prostranství



Jan Voitr

1

Vyhlašovatel

Statutární město Brno, městská část Brno-Jundrov

Předmětem soutěže

bylo zpracování architektonického návrhu Řešení vstupního prostoru budovy ZŠ Jasanová 2 a přilehlé prostranství – vstupní částí budovy se rozumí obvodová zeď budovy stojící na pozemku p. č. 1688/75 k. ú. Jundrov situovaná na jižní stranu, vstupní schodiště včetně dveří a závětrí.

Termín konání soutěže

29. 3.–13. 5. 2013

Porota

Zdeňka Vydrová, Tomáš Kotas, Tomáš Beránek, Ivana Fajnorová,

Jana Ocelková; náhradníci:

Eva Wagnerová, Irena Koláčná

Počet odevzdaných návrhů

7

Ceny a odměny celkem

45 tis. Kč

1. cena (20 tis. Kč)

Jan Voltr

Předností návrhu je jeho komplexnost, neztrácí ze zřetele celkovou logiku a jednotu místa. Členěním prostoru do dvou výškových úrovní přirozeně vytváří prostor scény stupňovitým zakončením plochy. Přínosem návrhu je celková vyzrállost řešení související s vazbami na okolí a ucelená koncepce veřejného prostoru. Významným přínosem tohoto

řešení je přiměřené snížení opěrné stěny. Střízlivé barevné a materiálové řešení dává vynít památkově chráněnému keramickému reliéfu u hlavního vstupu, který se tak stává zaslouženě výrazným prvkem souvisejícím s fasádou budovy a je jednou z dominant vstupního prostoru. Stejně tak přemístění plastiky kohouta do volné plochy před budovou působí elegantně a důstojně. Navazující členění zpevněných ploch s lineárním odvodněním je čistým řešením. Citlivě je řešena také celková geometrie dlažby, její návaznost na odvodnění a začlenění ploch pro aktivní výzdobu zpevněných povrchů. Nevýhodou projektu je absence bezbariérového

přístupu do budovy. To, jak je navrženo venkovní osvětlení, dává prostor k pochybnostem, zda bude dostatečující intenzita osvětlení v prostoru. Taktéž absence alespoň minimální zeleně je drobnou nevýhodou. Proto hodnotící porota doporučuje: dopracování bezbariérového řešení hlavního vstupu, doplnění zeleně, dopracování osvětlení celého prostoru.

2. cena (15 tis. Kč)

Jan Horký, spoluautor: Kateřina

Špidlová

3. cena (10 tis. Kč)

Tomáš Čech

Více informací

www.jundrov.info/uredni-deska/verejne-zakazky



Jan Horký, spoluautor: Kateřina Špidlová

2



Tomáš Čech

3

ENGLISH SUMMARY

Architectural competition

(competition on a proposal based on the law on public commissions) is a term reserved for a specific and proven type of competition which has been formed by a tradition stretching back over hundreds of years. It is designed to acquire the best possible building design (planning, etc.). The competitors submit their proposals and from those a qualified jury chooses the best design for the particular assignment. The advantages of this type of selection process are its transparency and cost effectiveness. Unlike other methods it is chosen based on an evaluation of the submitted proposals for the building by an independent jury on the basis of quality and cost. An undoubted advantage of the architectural competition is also the possibility to compare a greater number of designs which were sent by various teams registered for the competition. This is why the Czech Chamber of Architects supports and recommends the architectural competition to all investors, both public and private.

It is possible to have an architectural competition for any type of building, though it is particularly recommended for public commissions with investment costs over 80 million CZK, or buildings in central areas, in conservation areas as well as for typical public buildings, e.g. libraries, schools, theatres, stations and squares. For public investors it is also advantageous that this type of competition contains the mechanisms for communicating with the public – both in the introductory defining phase of the commission and then in the character of the exhibition of evaluated designs.

This year the Czech Chamber of Architects also prepared methodology for awarding smaller scale commissions using a parallel preparation of commissions by a larger number of independent contractors. This is of particular help for municipalities which often commission smaller projects, but do not want to lose out on quality.

There also exists the Methodological Guidelines for the Selection of Contractors for Planning Documentation, which accompanies a series of appendices including a scheme for the selection of contractors, examples of notices for discussions without publication, work contracts and the content of planning documentation. The preparation of the above mentioned documents is designed to maximise the ease with which the contracting party can use the mechanisms for selection, which will allow them to acquire the highest qu-

ality design and a suitable partner for long-term cooperation. For all of these types of competition the ČKA provides free consultation.

In the previous section of the publication there are published three recent project realizations, the designs for which emerged from competitions, and the results of all the competitions which were announced between September 2012 and September 2013.

