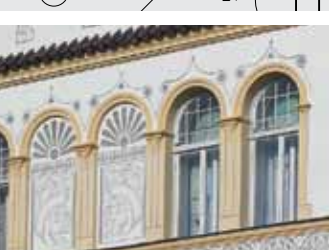
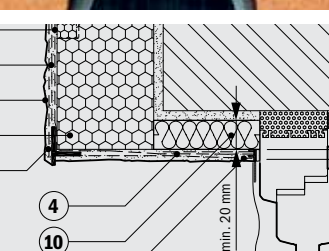
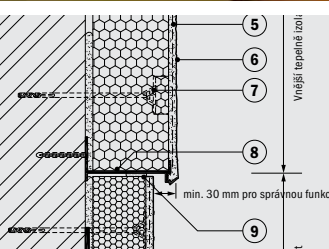


ROČENKA ČKA  
**Ročenka ČKA**

---

The year book of CCA  
The year book of CCA

2012



# STOMIX<sup>®</sup>

## ...zaměřeno na detaily

- | Správný VÝBĚR
- | PROFESIONÁLNÍ řešení
- | Skvělý DESIGN
- | JEDINEČNÉ bydlení



CAD detaily |  
Tepelné výpočty |  
Paleta barev a struktur |

Ke každé zakázce technický poradce zdarma

[www.stomix.cz](http://www.stomix.cz)

 **STOMIX<sup>®</sup>**  
EXPERT NA ZATEPLENÍ



ČESKÁ KOMORA  
ARCHITEKTŮ

THE CZECH CHAMBER OF ARCHITECTS

ROČENKA ČKA  
**Ročenka ČKA**

The year book of CCA  
The year book of CCA

2012

# Obsah / Contents

<b>Česká komora architektů / The Czech Chamber of Architects</b>	5
Základní informace o České komoře architektů / The Basic Information about CCA	6
Valná hromada ČKA 2012 / General Assembly of CCA 2012	8
Zpráva o hospodaření za rok 2011 / Economic report for 2011	10
Představenstvo ČKA / Board of Directors of CCA	12
Dozorčí rada / Supervisory Board of CCA	13
Stavovský soud / Professional Court of CCA	14
Autorizační rada, regionální zástupci ČKA, Nadační fond Arcus / Certification Council of CCA, Regional representatives of CCA, Endowment Fund Arcus	15
Významná životní jubilea členů ČKA / Important anniversaries of members of CCA	16
<b>Přehlídka diplomových prací 2011 / Diploma Project's Presentation 2011</b>	19
<b>Pocta ČKA 2011 / Accolade of the Czech Chamber of Architects for 2011</b>	25
<b>Výsledky architektonických soutěží / The results of the architectural competitions</b>	31
Jak postupovat při organizaci architektonické soutěže (Markéta Pražanová) / Process of organizing architectural competitions	32
Pozitivní zkušenost s architektonickou soutěží (Vladimír Silovský) / Positive experience of architectural competitions	35
Výsledky architektonických soutěží 2011–2012 / The results of the architectural competitions 2011–2012	36







**Česká komora architektů**  
**/ The Czech Chamber of Architects**

# Česká komora architektů / The Czech Chamber of Architects

Česká komora architektů je samosprávním profesním sdružením. Byla zřízena zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Nese odpovědnost za profesionální, tedy odborný a etický výkon profese architektů v ČR.

ČKA provádí autorizace architektů z ČR a je uznávacím orgánem pro architektury z Evropské unie, kteří se rozhodnou působit v ČR jako hostující nebo usazené osoby. Sdružuje všechny autorizované architektky, krajinářské architektky, urbanisty a projektanty územních systémů ekologické stability (ÚSES); rovněž eviduje registrované osoby usazené a hostující.

Smyslem ČKA je služba profesi, architektům, jejich klientům a veřejnosti. Demokratickou profesní samosprávu přitom vnímá jako významný atribut občanské společnosti i jako praktický nástroj ke správě profesí z oblasti tzv. svobodných či nezávislých povolání.

Úkolem ČKA je rovněž pečovat o stavební kulturu a spolupůsobit při ochraně veřejných zájmů v oblasti výstavby, architektury a územního plánování, spolupracovat s vypisovateli soutěží a výběrových řízení, posuzovat soutěžní podmínky a bránit konání neregulérních soutěží a výběrových řízení, jak výslovně stanovuje zákon. Podílí se na pojišťování architektů, organizuje semináře, spolupracuje s vysokými školami (pořádá proto Přehlídku diplomových prací), uděluje každoročně Poctu ČKA významné osobnosti. Intenzivně jedná s Parlamentem, vládou, ministerstvy i ostatními profesními institucemi u nás i v zahraničí o zpracování předpisů souvisejících s výkonem povolání a o rovnoprávném postavení českých architektů na světovém trhu.

K 30. 6. 2012 eviduje ČKA celkem 3424 autorizovaných architektů.

## SAMOSPRÁVNÍ ORGÁNY ČKA

valná hromada; představenstvo; předseda komory; dozorčí rada; Stavovský soud; autorizační rada

## PRACOVNÍ SKUPINY ČKA

pro legislativu; pro soutěže; pro vzdělávání; pro standardy výkonů a oceňování; pro památkovou péči; pro krajinářskou architekturu; pro zahraniční aktivity; pro územní plánování, urbanismus a krajinu; pro transparentní zadávání veřejných zakázek; pro propagaci architektury

## Více informací viz webové stránky ČKA [www.cka.cc](http://www.cka.cc), kde naleznete mimo jiné i:

- přehled architektonických soutěží a pokyny pro jejich organizaci,
- Bulletin ČKA ke stažení i prohlížení (možnost vyhledávání v obsahu),
- aktuality z legislativy (nové vyhlášky, zákony, předpisy, odpovědi na často kladené dotazy, stanoviska, vzorové smlouvy),
- pozvánky na semináře a další akce,
- užitečné informace a odkazy (standardy výkonů a honorářový řád, přístup k ČSN, autorizovaní inspektoři, burza práce atd.).

**Kompletní databáze všech autorizovaných architektů (s možností vyhledávání dle kritérií) viz [www.cka.cc](http://www.cka.cc).**

Důležité kontakty:

### Právní poradna

Mgr. Eva Faltusová, Mgr. Martina Synková Tužinská  
[eva.faltusova@cka.cc](mailto:eva.faltusova@cka.cc), [martina.synkova@cka.cc](mailto:martina.synkova@cka.cc)  
Tel.: + 420 257 532 186

### Pojištění architektů

Marsh – ČSOB: JUDr. Kateřina Poláčková  
[katerina.polackova@marsh.com](mailto:katerina.polackova@marsh.com)  
Tel.: + 420 221 418 135, +420 221 418 176

Udělované autorizace:

**VP – autorizace se všeobecnou působností (A.0)** – autorizovaný architekt, který může vykonávat činnost v celém rozsahu vymezeném písm. a) až l) § 17 zákona č. 360/1992

**A – obor architektura (A.1)** – autorizovaný architekt pro obor architektura, který je oprávněn vykonávat činnosti v rozsahu vymezeném písm. a), b), d) až f), g) až l) § 17 zákona č. 360/1992

**UP – obor územní plánování (A.2)** – autorizovaný architekt pro obor územní plánování nebo autorizovaný urbanista, který je oprávněn vykonávat činnosti dle písm. a), e), f), k), l) § 17 zákona č. 360/1992

**KA – obor krajinářská architektura (A.3)** – autorizovaný architekt pro obor zahradní a krajinářská tvorba – vykonává činnosti dle písm. c), e), f), h) až l) § 17 zákona č. 360/1992

**ÚSES – projektant územních systémů ekologické stability (A.3.1)** – vykonává činnosti dle odst. 7 § 3 Autorizačního řádu ČKA

## Působnost autorizovaných architektů dle § 17 zákona č. 360/1992 Sb.

Autorizovaný architekt je oprávněn v rozsahu oboru, popřípadě specializace (§ 4), pro kterou mu byla udělena autorizace, vykonávat tyto vybrané a další odborné činnosti:

- vypracovávat územně plánovací dokumentaci včetně územně plánovacích podkladů,
- vypracovávat projektovou dokumentaci staveb (včetně příslušných územně plánovacích podkladů), s výjimkou staveb inženýrských,
- vypracovávat projektovou dokumentaci zahradních a krajinářských úprav včetně územně plánovacích podkladů a příslušných částí územně plánovací dokumentace,
- podílet se na vypracování projektové dokumentace inženýrských staveb vypracovávané autorizovaným inženýrem, a to zejména v případě staveb, které jsou zvláštním předpisem, územním plánem nebo rozhodnutím příslušného orgánu územního plánování označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné,
- provádět stavebně architektonické nebo urbanistické průzkumy,
- vydávat odborná stanoviska, zpracovávat dokumentaci a posudky pro dílčí hodnocení vlivu staveb na životní prostředí, a to i pro účely řízení před státními orgány,
- vypracovávat projektovou dokumentaci interiéru staveb,
- provádět autorský nebo technický dozor nad realizací stavby,
- vést realizaci jednoduché stavby,
- provádět geodetická měření pro projektovou činnost a vytyčovací práce, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak,
- zastupovat stavebníka, popřípadě navrhovatele na podkladě zmocnění při územním, stavebním nebo kolaudačním řízení,
- vykonávat v orgánech státní správy odborné funkce na úseku územního plánování nebo stavebního řádu, pokud zvláštní předpis nestanoví jinak.

The Czech Chamber of Architects is a self-administered professional association. It was established by Act No.360/1992 Coll. on the Practice of Licensed Architects and Construction Engineers and Technicians, as amended, as a public law entity with its headquarters in Prague and with authority across the Czech Republic. It is responsible for the professional, thus practical and ethical execution of the architects' profession in the Czech Republic.

Under the above legislation it is an association for all licensed architects, licensed architects working in urban development, and the licensed designers of territorial systems of ecological stability (TSES); it also associates registered resident persons and carries out a disciplinary supervision over the work of registered resident and visiting persons. The CCA issues licenses to Czech architects and acts as an admitting authority for architects from the EU who decide to work in the Czech Republic as visiting or resident persons.

The main function of the CCA is to assist both the architects and their clients and, ultimately, the general public. The CCA has always stood against any useless and unjustified curtailing of the rights of anybody on the market and pursued the establishment of fair conditions on the market of architectural services.

Through its elected representatives, the CCA strives to carry out all of its entrusted duties in a legal and legitimate manner. It considers the democratic professional self-administration to be an important aspect of a civil society, a practical tool to manage the so-called free or independent professions. Through its international activities the CCA advocates particularly the equal rights for Czech architects on the global market (in comparison with their foreign colleagues) and at the same time helps other Central and East European countries in establishing professional organizations for architects using its own fairly developed profession legislative.

As to 30. 6. 2012 the CCA registers 3424 authorized architects.

#### THE STRUCTURE OF THE CCA

General Assembly; Board of Directors; President of the Chamber; Supervisory Board; Professional Court; Registration Council.

#### WORKING UNITS OF THE CCA

Legislative affairs; Competitions; Education; Performance standards and appraisal; Monument heritage; Landscape Architecture; Foreign activities; Urban planning, urban design and landscape; Transparent public procurement; Promotion of Architecture.

## Kancelář ČKA / Office of CCA

Kancelář ČKA je pomocným výkonným orgánem Komory. Na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) najdete základní informace o službách Kanceláře. E-mailové adresy pracovníků Kanceláře ČKA jsou: [jmeno.prijmeni@cka.cc](mailto:jmeno.prijmeni@cka.cc).

Office of CCA is the auxiliary executive body of the Chamber. You can find basic information about services of the Office at [www.cka.cc](http://www.cka.cc). E-mail address of employees of the Office is: [firstname.surname@cka.cc](mailto:firstname.surname@cka.cc). The foreign affairs and the contacts with the foreign architects are provided by Ing. Kateřina Folprechtová, + 420 257 535 034, [katerina.folprechtova@cka.cc](mailto:katerina.folprechtova@cka.cc).

### Kancelář ČKA Praha / Office in Prague

Adresa / Address: Josefská 34/6, Praha 1-Malá Strana, 118 00  
Tel.: +420 257 532 287, +420 257 535 034, fax: +420 257 532 285



Foto: Michal Uřeš

### Kancelář ČKA Brno / Office in Brno

Adresa / Address: Česká 19/21, budova Convalaria, Brno  
Tel.: +420 542 211 809, fax: +420 542 215 652



Foto: Ludvík Grym

### Zaměstnanci Kanceláře / Employees of the Office:

**Ing. Ludmila Cepáková, Kateřina Slaná** – agenda Kanceláře, soutěže a veřejné zakázky, vzdělávání (Kancelář ČKA Brno)

**Ing. Tamara Čuříková** – ředitelka Kanceláře ČKA, tajemnice představenstva ČKA

**Ing. Gabriela Dufková** – tajemnice pracovních skupin, organizace akcí spojených s činností ČKA

**Lenka Dytrychová** – příspěvky, účetnictví

**Mgr. Eva Faltusová** – právní servis

**Radka Kasalová** – sekretář Stávovského soudu ČKA

**Milena Ondráková** – sekretářka dozorčí rady ČKA a autorizační rady ČKA, informace a přihlášky k autorizaci, správa databáze

**Ing. Kateřina Folprechtová** – zahraniční agenda, webové stránky

**JUDr. PhDr. Jiří Plos** – odborný konzultant ČKA

**PhDr. Markéta Pražanová** – tisková mluvčí ČKA, šéfredaktorka Bulletinu ČKA, informační a tiskový servis ČKA

**Alena Pilátová** – náhrady ztráty času, recepce

**Mgr. Martina Synková Tužinská** – právní servis

# Valná hromada

Nejvyšším orgánem České komory architektů je valná hromada, která je organizována každoročně pro všechny členy ČKA.

- Valná hromada volí na dobu tří let z řádných členů Komory členy představenstva, dozorčí rady a Stavovského soudu.
- Valná hromada schvaluje: řády Komory (kromě autorizačního); výši příspěvků členů; výši náhrad za ztrátu času výkonem funkcí v orgánech Komory; rozpočet Komory na příslušný rok a bere na vědomí výsledky hospodaření roku předchozího; usnesení.
- Valná hromada projednává a schvaluje zprávy o činnosti ostatních orgánů Komory a bere na vědomí plnění usnesení předešlé valné hromady.
- Valná hromada může změnit nebo zrušit rozhodnutí představenstva.
- Valná hromada může rozhodnout o zřízení pomocných orgánů a stanovit jejich práva a povinnosti.
- Valná hromada se usnává i o dalších otázkách, které si vyhradí k rozhodování.



XIX. valná hromada ČKA se konala v Brně dne 21. dubna 2012



# Usnesení XIX. valné hromady ČKA konané v Brně dne 21. dubna 2012

## VALNÁ HROMADA BERE NA VĚDOMÍ

1. návrh „Programu činnosti České komory architektů“ na roky 2012 až 2013;
2. zprávu o hospodaření České komory architektů za rok 2011 včetně výroku auditora k hospodaření Komory za rok 2011.

## VALNÁ HROMADA SCHVALUJE

### 1. zprávy o činnosti orgánů Komory, a to:

- Zprávu o činnosti představenstva za období od dubna 2011 do dubna 2012;
- Zprávu o činnosti dozorčí rady za období od dubna 2011 do března 2012;
- Zprávu o činnosti Stavovského soudu za kalendářní rok 2011;
- Zprávu o činnosti autorizační rady za období od dubna 2011 do března 2012.

### 2. s výslovným souhlasem valné hromady, vyjádřeným třipětinovou většinou hlasů, schvaluje projednávání změn vnitřních řádů České komory architektů, a to:

- novelu Organizačního, jednacího a volebního řádu České komory architektů dle legislativního tisku č. 1/2012 s výjimkou bodu 4;
- novelu Soutěžního řádu České komory architektů dle legislativního tisku č. 3/2012;
- legislativní tisk č. 7/2012 bod 3 nebyl schválen;
- novelu Jednacího řádu valné hromady dle legislativního tisku č. 4/2012;
- schválené změny legislativních řádů ČKA tvoří nedílnou součást tohoto usnesení, příloha č. 2.

### 3. volbu do orgánů Komory na následující tříleté volební období, a to:

dle protokolu o volbě vypracovaného volební komisí ve složení: Ing. arch. Ludvík Grym, Ing. arch. Jana Kaštánková, Ing. arch. František Novotný. Opis protokolu je nedílnou součástí tohoto usnesení, příloha č. 1.

### Do představenstva byli zvoleni v pořadí podle obdržенých hlasů:

- za Prahu: Ing. arch. Pavel Hnilička (č. a. 03 126), s počtem hlasů 170 (na tříleté funkční období);
- za region Čechy: Ing. arch. Josef Panna (č. a. 02 459), s počtem hlasů 179 (na tříleté funkční období);
- za region Morava: akad. arch. Ladislav Kuba (č. a. 01 971), s počtem hlasů 199 (na tříleté funkční období); akad. arch. Jan Sapák (č. a. 00 051), s počtem hlasů 89 (na tříleté funkční období);
- náhradníci: Ing. arch. akad. arch. Jan Vrana (č. a. 00 041), za region Praha s počtem hlasů 120; Ing. arch. Martin Tomáš (č. a. 03 328), za region Morava s počtem hlasů 87; Ing. arch. Milena Vitoulová (č. a. 00 522), za region Morava s počtem hlasů 82; Ing. arch. Jaromír Kročák (č. a. 00 016), za region Čechy s počtem hlasů 60; Ing. Petr Velička (č. a. 03 392), za region Morava s počtem hlasů 52; RNDr. Josef Glos (č. a. 02 841), za region Morava s počtem hlasů 45; Ing. arch. František Křelina (č. a. 01 092), za region Čechy s počtem hlasů 36; Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D. (č. a. 02 647), za region Morava s počtem hlasů 28, v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího a volebního řádu valné hromady České komory architektů.

### Do dozorčí rady byli zvoleni v pořadí podle obdržенých hlasů:

- za Prahu: Ing. arch. Miroslav Holubec (č. a. 03 107), s počtem hlasů 210 (na tříleté funkční období);
- za Čechy: Ing. arch. Josef Patrný (č. a. 00 134), s počtem hlasů 164 (na tříleté funkční období);
- za Moravu: Ing. arch. Pavel Rada (č. a. 00 710), s počtem hlasů 217 (na tříleté funkční období);
- náhradníci: Ing. arch. Ondřej Beneš (č. a. 02 556), za region Čechy s počtem hlasů 104; Ing. arch. Jiří Smejkal (č. a. 01 099), za region Morava s počtem hlasů 40, v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího a volebního řádu valné hromady České komory architektů.

### Do Stavovského soudu byli zvoleni v pořadí podle obdržенých hlasů:

- Ing. arch. MgA. David Mateáško (č. a. 02 936), s počtem hlasů 243; Ing. arch. Pavel Kopecký (č. a. 03 526), s počtem hlasů 148; Ing. arch. Karel Doležel (č. a. 00 282), s počtem hlasů 147;
- náhradníci: MgA. Petr Kocourek (č. a. 03 070), s počtem hlasů 125; Ing. akad. arch. Petr Krejčí (č. a. 00 578), s počtem hlasů 103, v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího a volebního řádu valné hromady České komory architektů.

### 4. v souladu s ustanovením 25 odst. 4 písm. j) zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, a v souladu s ustanovením § 4a, 4b Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA rozpočet České komory architektů pro rok 2012 jako vyrovnaný v celkové výši výnosů 21 900 000 Kč; v celkové výši nákladů 21 900 000 Kč.

## VALNÁ HROMADA UKLÁDÁ

1. představenstvu ČKA, aby zajistilo již zpracovaný text ke změně stavebního zákona a připravilo jeho analýzu, možnosti doplnění a seznámilo s textem autorizované architektky;
2. představenstvu ČKA vypracovat do příští valné hromady takový návrh změny Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA, který by omezil volební období všech členů orgánů na dvě po sobě jdoucí;
3. představenstvu ČKA dopracovat „Strategii komunikace ČKA“. Výstupem bude konkrétní definice jednotlivých opatření, která budou publikována v rámci členské základny. Po diskusi a případném odsouhlasení představenstvem budou tato opatření uplatňována;
4. představenstvu založit obecně prospěšnou společnost společně s Obcí architektů v paritním zastoupení za účelem pořádání soutěžní přehlídky architektonických realizací s pracovním názvem GRAND PRIX ARCHITEKTURY;
5. představenstvu, aby hledalo způsob zpřístupnění jednání valné hromady i nečlenům ČKA.

Zapsala návrhová komise ve složení  
Ing. arch. Dalibor Borák,  
Ing. arch. Jana Janíková,  
Ing. arch. Barbara Potysz

V Praze dne 21. dubna 2012

# Zpráva o hospodaření za rok 2011

Zpráva o hospodaření České komory architektů za rok 2011 je zpracována v souladu s účetnictvím vedeným ČKA (z podkladů informační soustavy) v běžném roce a v souladu s účetní závěrkou organizace k 31. 12. 2011; v souladu s ustanoveními § 3 a § 4 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA (OJVŘ).

Účetnictví České komory architektů bylo, podle ustanovení § 3 odst. 3 OJVŘ, včetně rozboru hospodaření, předloženo k ověření nezávislému auditorovi. Kancelář ČKA celistvě a úplně vedené účetnictví za rok 2011 předložila Ing. Heleně Křepinské, auditorce zapsané v seznamu Komory auditorů České republiky pod č. osvědčení 1362, a to k provedení celoročního auditu, ke zpracování zprávy auditora o ověření účetní uzávěrky a ke zpracování výroku auditora za rok 2011.

Výrok auditora, roční účetní závěrka a rozbor hospodaření byly v souladu s § 4 odst. 3 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA předloženy dne 17. 2. 2012 dozorčí radě ČKA. Následně je ověření účetní závěrky, výrok auditora a rozbor hospodaření v souladu s ustanovením § 4 odst. 3 OJVŘ předkládán nejvyššímu samosprávnému orgánu ČKA, tj. valné hromadě.

---

## Výrok auditora k účetní závěrce

Pro profesní komoru

**ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ**

vydávám za účetní závěrku k 31. 12. 2011 tento výrok:

Ověřila jsem příloženou účetní závěrku České komory architektů, tj. rozvahu k 31. 12. 2011 a výkaz zisku a ztráty za účetní období 2011. Domnívám se, že získané důkazní informace tvoří dostatečný a vhodný základ pro vyjádření mého výroku. Podle mého názoru účetní závěrka podává v souladu s českými účetními předpisy věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv a finanční situace České komory architektů k 31. 12. 2011 a nákladů, výnosů a výsledku hospodaření za účetní období 2011. K ověřované účetní závěrce vydávám

**výrok bez výhrad.**

V Praze dne 13. 2. 2012

GESTIO, s. r. o.  
Praha 10, Na Palouku 3/321  
Auditorské oprávnění č. 496

auditorka  
Ing. Helena Křepinská  
Auditorské oprávnění č. 1362

---

## Ekonomická situace ČKA v roce 2011

Rozpočet České komory architektů na rok 2011 byl projednán představenstvem ČKA a jako takový byl, v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 písm. j) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž tak v souladu s ustanovením § 4 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA, doporučen ke schválení na XVIII. valné hromadě dne 16. dubna 2011.

Zpracování návrhu bylo představenstvem provedeno podle příslušných ustanovení Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA [§ 4a, § 4b) a valné hromadě, nejvyššímu výkonnému orgánu, byl předložen jako vyrovnaný podle ustanovení § 25 odst. 4 písm. j).

**XVIII. valná hromada České komory architektů** projednala a schválila dne 16. dubna 2011 v Praze podle ustanovení § 4a odst. 4 OJVŘ rozpočet na rok 2011 jako vyrovnaný:

■ v celkové výši výnosů	<b>23 784 000 Kč,</b>
■ v celkové výši nákladů	<b>23 784 000 Kč.</b>

---

Po uzavření hospodářských výsledků k 31. 7. 2011 předložila ředitelka představenstvu návrh změny rozpočtu, snížení ve výnosové i nákladové části o 2 443 432 Kč.

Dle Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA § 10, odst. 3 písm. a) rozhodlo představenstvo o změně rozpočtu podle ustanovení § 4 písm. b).

Představenstvo schválilo na X. zasedání 11. 10. 2011 kvalifikovanou třípětinovou většinou upravený rozpočet podle § 4b odst. 4 OJVŘ na rok 2011 jako vyrovnaný:

■ v celkové výši výnosů	<b>21 340 568 Kč,</b>
■ v celkové výši nákladů	<b>21 340 568 Kč.</b>

---

Hlasování představenstva (pro: 11, proti: 0, zdržel se: 0) a s tímto rozhodnutím byla seznámena 19. 10. 2011 dozorčí rada prostřednictvím pověřeného zástupce Ing. arch. Drahozala.

Dále představenstvo uložilo předsedovi a ředitelce sledovat vývoj rozpočtu ve 4. čtvrtletí roku 2011 a podle vývoje výnosů a nákladů navrhnout další rozpočtová opatření. Na základě stabilizace rozpočtu nebylo třeba k dalším rozpočtovým úpravám přistoupit a naopak vývoj výnosů v posledním čtvrtletí umožnil realizaci pozastavených aktivit.

Celkové výnosy ČKA za rok 2011 činí celkem **22 521 015 Kč**, což je **105,53 %** upraveného rozpočtu, celkové náklady dosáhly částky **22 473 078 Kč**, tj. **105,31 %** upraveného rozpočtu. **Ve výsledku skončilo tedy hospodaření České komory architektů v roce 2011 v zisku ve výši 47 937 Kč.**

Tabulka – Náklady ČKA – celkem

		Skutečnost 2010	Schválený rozpočet 2011	Upravený rozpočet k 11. 10. 2011	Skutečnost 2011	Plnění upraveného rozpočtu 2011 v %
<b>1.</b>	<b>Samospráva</b>	<b>3 175 286</b>	<b>2 800 000</b>	<b>2 900 204</b>	<b>3 123 339</b>	<b>107,69</b>
1.1.	Valná hromada	329 382	200 000	375 590	373 490	99,44
00100001	Představenstvo	777 038	764 000	687 600	876 876	127,53
00100007	Předseda	231 485	250 000	225 000	227 027	100,90
00100002	Dozorčí rada	642 004	690 000	621 000	657 733	105,92
00100003	Stavovský soud	649 565	450 000	405 000	403 173	99,55
00100004	Autorizační rada	28 315	30 000	27 000	23 391	86,63
00100005	Zkušební komise	186 116	186 000	167 400	170 035	101,57
00100006	Regionální zástupci	11 260	30 000	70 346	70 346	100,00
005	Zahraniční záležitosti – členské příspěvky	320 121	200 000	321 268	321 268	100,00
<b>2.</b>	<b>Pracovní skupiny</b>	<b>1 199 698</b>	<b>1 080 000</b>	<b>963 859</b>	<b>1 072 438</b>	<b>111,26</b>
002	Legislativa	61 927	70 000	65 658	66 278	100,94
003	Soutěže	158 231	180 000	145 449	173 981	119,62
004	Výkonové standardy	353 020	200 000	165 617	182 717	110,33
007	Vzdělávání	30 695	30 000	20 200	18 900	93,56
009	Pro územní plánování, urbanismus a krajinu	9 525	50 000	50 000	71 853	143,71
010	Památková péče	17 720	20 000	15 000	20 817	138,78
011	Péče o přírodu a krajinu	39 058	40 000	16 752	16 752	100,00
021	Česká cena za architekturu	5 990	30 000	10 000	7 864	78,64
022	Architekti a Zelená úsporám	16 770		1 200	1 200	100,00
023	Celoživotní profesní vzdělávání	48 375	40 000	2 550	2 550	100,00
024	Politiky architektury	22 000	20 000	10 600	10 000	94,34
025	Zahraniční aktivity	389 300	360 000	254 345	310 656	122,14
026	Krajinářská architektura	47 087	40 000	25 255	25 255	100,00
027	Propagace architektury			31 681	31 681	100,00
028	Transparence			30 167	16 917	56,08
029	Externí služby			119 385	115 017	96,34
<b>3.</b>	<b>Služby členům ČKA</b>	<b>2 528 424</b>	<b>2 540 000</b>	<b>2 227 300</b>	<b>2 051 914</b>	<b>92,13</b>
99800001	Internet	111 220	130 000	117 000	116 002	99,15
99800002	Služby přímé	297 329	300 000	250 000	159 270	63,71
99800003	Informační servis	1 788 013	1 760 000	1 545 300	1 410 418	91,27
99800005	Přehlídka DP	331 862	350 000	315 000	366 224	116,26
<b>997</b>	<b>Služby ostatní</b>	<b>646 939</b>	<b>500 000</b>	<b>450 000</b>	<b>448 722</b>	<b>99,72</b>
<b>5.</b>	<b>Kancelář ČKA</b>	<b>9 617 219</b>	<b>10 010 000</b>	<b>9 338 500</b>	<b>9 518 875</b>	<b>101,93</b>
99900001	Kancelář Praha	8 196 836	8 550 000	7 951 500	7 873 481	99,02
99900003	Odpisy (interiéry)	661 481	730 000	657 000	626 125	95,30
99900002	Kancelář Brno	758 902	730 000	730 000	1 019 269	139,63
<b>500</b>	<b>Hospodářská činnost</b>	<b>2 437 247</b>	<b>2 150 000</b>	<b>2 150 000</b>	<b>2 733 011</b>	<b>127,12</b>
<b>501</b>	<b>Architektonické soutěže</b>	<b>1 350</b>			<b>42 138</b>	
<b>8.</b>	<b>Profesní pojištění</b>	<b>3 288 900</b>	<b>3 300 000</b>	<b>3 300 000</b>	<b>3 373 260</b>	<b>102,22</b>
<b>10.</b>	<b>Obnova interiérů</b>	<b>121 092</b>	<b>100 000</b>	<b>0</b>		
<b>083</b>	<b>Symposium VZ-AS</b>	<b>166 155</b>	<b>0</b>			
<b>084</b>	<b>Manuál Architektura a Zelená úsporám</b>	<b>611 667</b>	<b>0</b>	<b>8 000</b>	<b>8 000</b>	<b>100,00</b>
<b>085</b>	<b>OTP</b>	<b>0</b>			<b>90 000</b>	
<b>086</b>	<b>Konference AZU</b>	<b>185 669</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		
<b>087</b>	<b>Spolupráce MŽP</b>	<b>141 000</b>		<b>2 705</b>	<b>2 705</b>	<b>100,00</b>
<b>088</b>	<b>CEC5</b>		<b>1 250 000</b>	<b>0</b>	<b>6 000</b>	
<b>100</b>	<b>AI</b>	<b>1 620</b>	<b>54 000</b>	<b>0</b>	<b>2 676</b>	
	<b>CELKEM Náklady bez zisku let předcházejících</b>	<b>24 122 266</b>	<b>23 784 000</b>	<b>21 340 568</b>	<b>22 473 078</b>	<b>105,31</b>

Plné znění zprávy o hospodaření včetně tabulky výnosů viz [www.cka.cc](http://www.cka.cc)



# Představenstvo ČKA

Statutární orgán ČKA, vykonává působnost nejvyššího výkonného orgánu. Svolává valnou hromadu, spravuje majetek Komory, prostřednictvím Kanceláře vykonává veškeré administrativní činnosti, chrání zájmy členů ČKA, navrhuje členy autorizační rady, schvaluje specializace v rámci oborů autorizace, odpovídá za řádné vedení seznamu autorizovaných osob, informuje členy o činnosti Komory, vykonává publikační, dokumentační a ediční činnost. Rozhoduje o všech věcech v působnosti Komory, pokud o nich nerozhodují jiné orgány.

**Předseda:** Ing. arch. Josef Panna  
Místopředsedové prozatím nebyli zvoleni.

## Členové představenstva ČKA zvolení za region Praha:

Ing. arch. Pavel Hnilička (zvolen VH ČKA 2012)  
Ing. arch. Petr Lešek (zvolen VH ČKA 2011)  
Ing. arch. David Mareš (zvolen VH ČKA 2010)  
Ing. arch. Vlado Milunić (zvolen VH ČKA 2010)  
Ing. arch. Josef Smutný (zvolen VH ČKA 2011)

## Členové představenstva ČKA zvolení za region Čechy:

Ing. arch. Tomáš Bezpalec (zvolen VH ČKA 2011)  
Ing. arch. Milan Košář (zvolen VH ČKA 2010)  
Ing. arch. Josef Panna (zvolen VH ČKA 2012)

## Členové představenstva ČKA zvolení za region Morava a Slezsko:

Ing. arch. MgA. Petr Janda (zvolen VH ČKA 2011)  
akad. arch. Ladislav Kuba (zvolen VH ČKA 2012)  
Ing. arch. Barbara Potysz (zvolena VH ČKA 2010)  
akad. arch. Jan Sapák (zvolen VH ČKA 2012)

Výroční zpráva představenstva ČKA za rok 2011 a plán činnosti na rok 2012 viz Podklady pro jednání valné hromady ČKA – [http://www.cka.cc/oficialni\\_informace/valna\\_hromada](http://www.cka.cc/oficialni_informace/valna_hromada)



Ing. arch. Josef Panna



Ing. arch. Pavel Hnilička



Ing. arch. Petr Lešek



Ing. arch. David Mareš



Ing. arch. Vlado Milunić



Ing. arch. Josef Smutný



Ing. arch. Tomáš Bezpalec



Ing. arch. Milan Košář



Ing. arch. MgA. Petr Janda



akad. arch. Ladislav Kuba



Ing. arch. Barbara Potysz



akad. arch. Jan Sapák

# Dozorčí rada ČKA

Dozorčí rada je nejvyšším kontrolním orgánem. Dohlíží nad řádným výkonem činnosti autorizovaných osob, na dodržování povinností stanovených obecně závaznými předpisy a vnitřními řády ČKA. Návrhy na zahájení disciplinárního řízení podává Stavovskému soudu. Zároveň kontroluje veškerou činnost Komory a jejích orgánů.

**Předseda:** Ing. arch. Pavel Rada

**1. místopředseda:** Ing. arch. Jana Kaštánková

**2. místopředseda:** doc. Ing. arch. Zdeněk Jiran

**Členové dozorčí rady ČKA zvolení za region Praha:**

Ing. arch. Miroslav Holubec (zvolen VH ČKA 2012)

doc. Ing. arch. Zdeněk Jiran (zvolen VH ČKA 2010)

Ing. arch. Tomáš Vích (zvolen VH ČKA 2011)

**Členové dozorčí rady ČKA zvolení za region Čechy:**

Ing. arch. Jan Drahozal (zvolen VH ČKA 2011)

Ing. Josef Kopečný (zvolen VH ČKA 2010)

Ing. arch. Josef Patrný (zvolen VH ČKA 2012)

**Členové dozorčí rady ČKA zvolení za region Morava a Slezsko:**

Ing. arch. Jana Kaštánková (zvolena VH ČKA 2010)

Ing. arch. David Mikulášek (zvolen VH ČKA 2011)

Ing. arch. Pavel Rada (zvolen VH ČKA 2012)

Výroční zpráva dozorčí rady ČKA za rok 2011 a plán činnosti na rok 2012 viz Podklady pro jednání valné hromady ČKA – [http://www.cka.cc/oficialni\\_informace/valna\\_hromada](http://www.cka.cc/oficialni_informace/valna_hromada)



Ing. arch. Pavel Rada



Ing. arch. Jana Kaštánková



Ing. arch. Miroslav Holubec



doc. Ing. arch. Zdeněk Jiran



Ing. arch. Tomáš Vích



Ing. arch. Jan Drahozal



Ing. Josef Kopečný



Ing. arch. Josef Patrný



Ing. arch. David Mikulášek

# Stavovský soud ČKA

Na základě podnětu dozorcí rady zahajuje Stavovský soud disciplinární řízení. Jeho úkolem je spolehlivě zjistit skutkovou podstatu provinění. Svým rozhodnutím uzná Stavovský soud disciplinárně obviněného vinným a uloží mu disciplinární opatření (odsuzující rozsudek), nebo jej zproští viny (zprošťující rozsudek). V působnosti Stavovského soudu je také smírčí řízení.

**Předseda:** Ing. arch. Václav Šebek

**Místopředseda:** Ing. arch. Jan Kozel

## Členové Stavovského soudu ČKA:

Ing. arch. Karel Doležal (zvolen VH ČKA 2012)

Ing. arch. Pavel Kopecký (zvolen VH ČKA 2012)

Ing. arch. Jan Kozel (zvolen VH ČKA 2011)

doc. Ing. arch. Petr Kučera, Ph.D. (zvolen VH ČKA 2010)

Ing. arch. MgA. David Mateáško (zvolen VH ČKA 2012)

Ing. arch. Milan Nytra (zvolen VH ČKA 2011)

Ing. arch. Martin Peterka (zvolen VH ČKA 2011)

Ing. arch. Josef Vrana (zvolen VH ČKA 2010)

Ing. arch. Václav Šebek (zvolen VH ČKA 2010)

Výroční zpráva o činnosti Stavovského soudu ČKA za rok 2011 a plán činnosti na rok 2012 viz Podklady pro jednání valné hromady ČKA – [http://www.cka.cc/oficialni\\_informace/valna\\_hromada](http://www.cka.cc/oficialni_informace/valna_hromada)



Ing. arch. Václav Šebek



Ing. arch. Jan Kozel



Ing. arch. Karel Doležal



Ing. arch. Pavel Kopecký



doc. Ing. arch. Petr Kučera, Ph.D.



Ing. arch. MgA. David Mateáško



Ing. arch. Milan Nytra



Ing. arch. Martin Peterka



Ing. arch. Josef Vrana

# Autorizační rada ČKA

Autorizační rada rozhoduje na podkladu vykonaného autorizačního řízení o udělení autorizace. Autorizační rada jmenuje zkušební komise, stanovuje obsah zkoušek a navrhuje autorizační řád. Autorizační rada je oprávněna uznávat i zahraniční oprávnění architektů obdobná tuzemské autorizaci a také provádí registrační a uznávací řízení v případě občanů jiných členských států Evropské unie a Švýcarska. Registrace se provádí pro tyto obory: architekt se všeobecnou působností, architekt, územní plánování, krajinářský architekt. Autorizační řízení upravuje Autorizační řád ČKA, který je k dispozici v českém a anglickém jazyce na [www.cka.cc](http://www.cka.cc). Členy autorizační rady na dobu tří let jmenuje na návrh Komory ministr pro místní rozvoj. Autorizační rada v tomto složení byla jmenována na období 2010–2013.

**Předseda autorizační rady:** Ing. arch. Martin Tunka, CSc.

**Místopředseda autorizační rady:** prof. Ing. arch. Ladislav Lábus

## **Členové:**

Ing. Radmila Fingerová

Ing. arch. Ludvík Grym

Ing. arch. Martina Hovořáková

Ing. arch. Jan Jehlík

Ing. arch. Milan Körner

Ing. arch. Michal Kohout

prof. Ing. arch. Ladislav Lábus

JUDr. PhDr. Jiří Plos

Ing. arch. Radim Václavík

# Regionální zástupci ČKA

Regionální zástupci jsou pomocným orgánem Komory, který zprostředkovává informace mezi představenstvem, případně dalšími orgány Komory a příslušným regionem. Jednájí s regionálními orgány, úřady a veřejností. Zavazovat se jménem Komory však mohou jen na základě zvláštního pověření. Regionální zástupce jmenuje představenstvo, které je také odvolává.

**Českoobudějovický region:** Ing. arch. Jaromír Kročák

**Jihlavský region:** Ing. arch. Tomáš Novák

**Jihomoravský region:** Ing. arch. Jindřich Janíček

**Karlovarský region:** Ing. arch. Miloslav Bokota

**Královéhradecký region:** akad. arch. Karel Rulík

**Liberecký region:** Ing. arch. Jiří Hakulín

**Olomoucký region:** Ing. arch. Petr Brauner

**Ostravský region:** Ing. arch. Milena Vitoulová

**Pardubický region:** Ing. arch. Jaroslav Menšík

**Plzeňský region:** Ing. arch. Karel Svoboda

**Středočeský region:** není regionální zástupce

**Ústecký region:** Ing. arch. Michal Gabriel

**Zlínský region:** Ing. arch. Aleš Holý

# Nadační fond ARCUS

Činnost NF Arcus byla v roce 2009 pozastavena a uvažuje se o jeho transformaci. Fond byl zřízen Českou komorou architektů v roce 1994. Jeho účelem byla podpora vzniku, zpracování a šíření odborných informací a podpora obecně prospěšných aktivit z oblasti architektury a oborů příbuzných, a to zejména pro potřebu autorizovaných architektů, urbanistů a projektantů ÚSES.

# Významná životní jubilea členů ČKA

Jméno	Číslo	Datum narození	Jméno	Číslo	Datum narození
<b>60 LET SE LETOS DOŽÍVAJÍ</b>					
Ing. arch. Jiří Špaček	22	20. 8. 1952	Ing. Jan Dřevíkovský	1129	2. 5. 1952
Ing. Jan Šteflíček	26	15. 4. 1952	Ing. arch. Barbora Nezbedová	1149	5. 11. 1952
Ing. arch. Josef Kiszka	33	16. 3. 1952	Ing. arch. Lubomír Křivka	1191	2. 3. 1952
Ing. arch. Vladimír Krátký	48	29. 4. 1952	Ing. arch. Dalibor Dubový	1254	8. 6. 1952
Ing. arch. Tomáš Bezpalec	110	10. 8. 1952	Ing. arch. Jaroslav Andres	1329	18. 2. 1952
Ing. arch. Josef Pleskot	118	3. 12. 1952	Ing. arch. Josef Faltejsek	1333	22. 2. 1952
Ing. arch. Pavel Janoušek	131	6. 4. 1952	Ing. arch. Zdeněk Karásek	1334	15. 10. 1952
Ing. arch. Petr Šuda	136	9. 12. 1952	Ing. arch. Martin Stoklasa	1347	7. 3. 1952
Ing. Helena Finstrlová	179	29. 5. 1952	doc. Ing. arch. Antonín Odvárka, Ph.D.	1381	24. 9. 1952
Ing. arch. Tomáš Dohnal	204	21. 4. 1952	Ing. arch. Ladislav Langer	1476	26. 5. 1952
Ing. arch. Vít Bělík	220	12. 4. 1952	Ing. arch. Jindřich Šlesinger	1480	10. 6. 1952
Ing. akad. arch. Ondřej Svoboda	227	25. 1. 1952	Ing. arch. Jan Kosík	1488	13. 12. 1952
Ing. arch. Šárka Drncová	234	8. 12. 1952	Ing. arch. Zdeněk Horníček	1501	11. 5. 1952
Ing. arch. Jan Stach	259	1. 3. 1952	Ing. arch. Jaroslav Chvátal	1513	20. 2. 1952
Ing. arch. Tomáš Šonovský	287	2. 2. 1952	Ing. arch. Jindřich Pospíšil	1516	2. 3. 1952
Ing. arch. Josef Janda	295	2. 1. 1952	Ing. arch. Jiří Valert	1620	4. 3. 1952
Ing. akad. arch. Jan Velek	303	1. 5. 1952	Ing. arch. Jaromil Přidal	1784	16. 1. 1952
Ing. arch. Petr Vajčner	313	16. 11. 1952	Ing. arch. Ladislav Stach	1816	3. 5. 1952
Ing. arch. Ivan Kohler	322	21. 6. 1952	Ing. arch. Ludmila Pražáková	1846	17. 6. 1952
Ing. arch. Ivan Šrom	333	20. 6. 1952	Ing. arch. Vladimír Ambroz	1870	29. 6. 1952
Ing. arch. Pavel Čermák	346	29. 6. 1952	Ing. arch. Iva Patyková	1902	22. 3. 1952
Ing. arch. Ladislav Dvořák	349	30. 10. 1952	Ing. arch. Jan Svátek	1903	3. 11. 1952
Ing. arch. Radmila Niklová	357	7. 4. 1952	Ing. arch. Eva Maříková	1911	1. 1. 1952
Ing. arch. Jaromír Fišer	386	23. 11. 1952	Zdeněk Kužela	1935	30. 3. 1952
Ing. arch. Jarmila Šindelářová	388	4. 5. 1952	Ing. arch. Karel Beránek	1942	26. 12. 1952
Ing. arch. Zbyšek Stýblo	409	5. 2. 1952	Ing. arch. Zdenka Jarchovská	2034	7. 11. 1952
Ing. arch. Ivan Hnízdil	477	31. 3. 1952	Ing. arch. Zdeněk Tupý	2119	8. 8. 1952
Ing. arch. Olga Moníková	487	11. 6. 1952	Ing. arch. František Froml	2148	20. 11. 1952
Ing. arch. Petr Šmarda	524	10. 1. 1952	Ing. arch. Petr Bumbálek	2152	26. 11. 1952
Ing. arch. Dalibor Urbanec	530	20. 12. 1952	Ing. arch. Radek Bádal	2181	5. 10. 1952
Ing. arch. Petr Mašek	567	14. 9. 1952	Ing. arch. Josef Kobzík	2185	11. 12. 1952
Ing. arch. Jarmila Kaplanová	575	17. 3. 1952	Ing. arch. Pavel Beneš	2202	1. 5. 1952
Ing. arch. Ivan Kaplan	576	8. 4. 1952	Ing. Jan Svoboda	2221	25. 5. 1952
Ing. arch. Ivo Kabeláč	618	3. 9. 1952	Ing. arch. Helena Mazůrková	2277	29. 10. 1952
Ing. arch. Josef Vrtal	654	10. 7. 1952	Ing. arch. Vladimír Málek	2288	26. 1. 1952
Ing. arch. Jan Krauskopf	674	8. 9. 1952	Mgr. Václav Novák	2332	6. 3. 1952
Ing. arch. Jan Čiháček	701	14. 9. 1952	Ing. arch. Zdeněk Gottwald	2358	29. 6. 1952
Ing. akad. arch. Josef Krška	731	16. 5. 1952	Ing. Miroslav Maksa	2429	3. 11. 1952
Ing. arch. Tamara Janoušková	760	29. 5. 1952	Ing. arch. Aleš Příbyl	2471	6. 2. 1952
Ing. arch. Vít Kovalčík	772	6. 4. 1952	Ing. arch. Milan Beránek	2473	12. 11. 1952
Ing. arch. Pavel Hainc, CSc.	826	18. 12. 1952	Ing. Jiří G. V. Koenigsmarck	2477	26. 9. 1952
Ing. arch. Karel Blank	830	27. 12. 1952	Ing. arch. Jaroslav Jelínek	2509	24. 9. 1952
Ing. arch. Alena Fárková	839	5. 8. 1952	Ing. arch. Josef Šváb	2576	11. 10. 1952
Ing. arch. Jan Žlábek	846	6. 3. 1952	Ing. arch. Vladimír Kužel	2588	4. 9. 1952
Ing. arch. Pavel Obermann	853	24. 9. 1952	Ing. arch. Robert Růžička	2599	22. 9. 1952
Ing. arch. Eva Búřilová	863	23. 6. 1952	Ing. Helena Hoferková	2723	4. 11. 1952
Ing. arch. Stanislav Žerava	868	24. 10. 1952	Ing. arch. Michal Karas	2819	3. 5. 1952
Ing. arch. Jan Alinče	884	26. 9. 1952	Ing. arch. Zdeněk Hříb	3014	8. 6. 1952
Ing. arch. Václav Chum	1012	14. 10. 1952	Ing. arch. Jan Snášel	3252	25. 12. 1952
Ing. arch. Jiří Hála	1072	13. 1. 1952	Ing. arch. Hana Kotoučová	3261	16. 10. 1952
Ing. arch. Otto Schneider	1074	17. 3. 1952	Ing. arch. Pavel Vandas	3318	29. 11. 1952
Ing. arch. Karel Kamenický	1094	22. 12. 1952	Ing. arch. Vratislav Ryba	3494	1. 10. 1952
Ing. arch. Jaroslav Staněk	1097	9. 12. 1952	akad. arch. Boris Drbal	3703	30. 5. 1952
Ing. arch. Januš Galuszka	1118	24. 6. 1952			

Jméno	Číslo	Datum narození	Jméno	Číslo	Datum narození
<b>70 LET SE LETOS DOŽÍVAJÍ</b>					
Ing. arch. Václav Šebek	9	18. 6. 1942	Ing. arch. Petr Májek	1130	8. 12. 1942
Ing. arch. Pavel Vaněček	101	1. 4. 1942	Ing. arch. Jan Storch	1159	30. 1. 1942
Ing. arch. Bohdan Sova	141	27. 12. 1942	Ing. arch. Bohumil Fanta	1203	16. 8. 1942
akad. arch. Jaromír Špaček	185	20. 7. 1942	Ing. arch. Aziz Mahdí	1281	1. 7. 1942
Ing. arch. Ludmila Machová	207	21. 7. 1942	Ing. arch. Jana Vávrová	1323	10. 9. 1942
Ing. arch. Bohuslav Štorch	266	9. 6. 1942	Ing. arch. Pavel Mazánek	1400	7. 7. 1942
Ing. arch. Magdaléna Zemanová	297	25. 8. 1942	Ing. arch. Harald Čadílek	1434	12. 12. 1942
Ing. arch. Milan Šarapatka	335	5. 12. 1942	Ing. arch. Josef Borkovec	1552	5. 10. 1942
Ing. Jarmila Mullerová	422	5. 6. 1942	Ing. Anna Grunerová	1591	26. 7. 1942
Ing. arch. Zdeněk Černý	429	22. 4. 1942	Ing. arch. Petr Vaneš	1720	10. 11. 1942
Ing. arch. Dagmar Gotzová	569	24. 2. 1942	Ing. arch. František Odstrčil	1770	25. 11. 1942
Ing. arch. Daneš Dvořák	583	12. 6. 1942	Ing. arch. Dušan Cíkl	1778	28. 4. 1942
Karel Císař	640	14. 3. 1942	Ing. arch. Josef Mikeška	2057	28. 10. 1942
Ing. arch. Petr Přenosil	675	16. 12. 1942	Ing. arch. Helena Zemánková	2060	18. 8. 1942
akad. arch. Jana Chmelová	720	18. 10. 1942	Ing. arch. Jana Vorlová	2063	11. 9. 1942
Ing. arch. Karel Slach	766	31. 7. 1942	Ing. arch. Marketa Lierová	2108	4. 9. 1942
Ing. arch. Marie Hubíková	770	9. 12. 1942	Ing. arch. Jana Čechová	2114	10. 8. 1942
Ing. akad. arch. Antonín Jeníček	981	29. 6. 1942	Ing. arch. Jana Hrdličková	2138	30. 3. 1942
Ing. arch. Jiří Vít	988	25. 8. 1942	Ing. arch. Miroslav Bok	2190	18. 9. 1942
Ing. arch. Pavel Tomíšek	1028	14. 11. 1942	Ing. arch. Luděk Kyzlink	2273	4. 12. 1942
Ing. arch. Petr Leitl	1040	20. 12. 1942	Ing. arch. Martin Krise, CSc.	2452	8. 8. 1942
Ing. arch. Jelena Zemánková	1106	20. 6. 1942	Ing. arch. Miloslav Sedláček	2600	24. 12. 1942
<b>80 LET SE LETOS DOŽÍVAJÍ</b>					
Ing. arch. Stanislav Žalud	3	22. 2. 1932	Antonín Werner	1177	12. 12. 1932
prof. Ing. arch. Miroslav Masák	15	23. 5. 1932	Ing. arch. Jiří Vodrážka	1178	24. 4. 1932
Ing. arch. Růžena Žertová	80	4. 11. 1932	Ing. arch. Alois Haltmar	1621	25. 8. 1932
Ing. arch. Radim Pluskal	173	4. 3. 1932	Ing. arch. Květoslava Dittrichová	1662	2. 7. 1932
Ing. arch. Marie Švábová	433	3. 7. 1932	prof. Ing. arch. Jaroslav Sýkora, DrSc.	1958	23. 12. 1932
Ing. arch. Jan Liška, CSc.	937	13. 9. 1932	Ing. arch. Milan Krejčík	2512	29. 12. 1932
Ing. arch. Ladislav Honeiser	999	4. 10. 1932	Ing. arch. Adolf Šrom	3388	3. 3. 1932
<b>85 LET SE LETOS DOŽÍVAJÍ</b>					
Ing. arch. Viktor Rudiš	55	9. 6. 1927	Ing. arch. Jan Talacko	906	5. 12. 1927
dr. Ing. arch. Otakar Kuča	71	13. 10. 1927	Ing. arch. Karel Kunca	915	4. 4. 1927
Ing. arch. Jiří Eisenreich	122	26. 3. 1927	Ing. arch. Zdeněk Skála	1471	5. 10. 1927
Ing. arch. Emil Drápal	235	23. 3. 1927	akad. arch. Lubomír Reml	1835	28. 7. 1927
Ing. arch. Jan Zikmund	693	29. 5. 1927	Ing. arch. Josef Cimický	2208	4. 1. 1927
Ing. arch. František Urbánek	895	3. 2. 1927			

**ČKA všem blahopřeje a přeje pevné zdraví a spokojenost.**







# **Přehlídka diplomových prací 2011**

## **/ Diploma Project's Presentation 2011**

Již po dvanácté vyhlásila Česká komora architektů Přehlídku diplomových prací absolventů škol a fakult architektury, se kterými trvale spolupracuje. Cílem každoročně vyhlašované Přehlídky je porovnávat úroveň kvality výuky těchto škol, čímž ČKA usiluje o zvyšování standardu architektonického školství.

Already the 12<sup>th</sup> edition of the Diploma Project's Presentation was announced by the Czech Chamber of Architects. The participants are graduates from faculties of architecture, with which permanently the Chamber cooperates. The aim of the Presentation is comparing the level of the educational quality of universities, thereby the Chamber endeavors raising standards architectural education.

# 12. ročník Přehlídky diplomových prací 2011

Přehlídka byla určena absolventům vysokých škol, kteří v příslušném školním roce úspěšně obhájili svoji diplomovou práci na některé z vysokých škol a fakult poskytujících architektonické vzdělání v akreditovaném magisterském studijním oboru zaměřeném na architekturu, urbanismus nebo krajinářskou architekturu a zařazených Českou komorou architektů na seznam škol s uznaným a příbuzným vzděláním.

Do letošního ročníku se přihlásilo celkem 100 absolventů, z toho 56 z FA ČVUT Praha, 14 z FSV ČVUT Praha, 9 z FUA TU v Liberci, 5 z FA VUT v Brně, 4 z VŠUP v Praze, 4 z FAPPZ ČZU v Praze, 3 ze ZF MZLU v Lednici, 3 z FAST VŠB TU Ostrava, 2 z FAST VUT Brno a žádný z AVU v Praze.

Celkem 24 přihlášených studentů splnilo podmínky pro udělení zvláštní ceny ArchiCAD, o software projevilo zájem 77 účastníků ze sta.

**Porota:** prof. Ing. arch. Martin Rajniš – předseda, Ing. arch. Jakub Fišer, Ing. Tomáš Hradečný, Ing. arch. Michal Kuzemský, Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil

**Zvláštní cenu ArchiCAD obdržel Adam Vízek z VŠUP.  
Časopis Architekt věnuje všem oceněným roční předplatné.  
Tiskárna Horák z větší části finančně zajistila tisk plakátů.**

Výsledky XII. ročníku jsou představeny na výstavě ČKA a formou virtuální galerie na [www.diplomy.cz](http://www.diplomy.cz), kde jsou zároveň uveřejněny všechny oceněné práce předchozích ročníků Přehlídky. Přihlášené práce bylo možné zhlédnout během putovní výstavy v první polovině roku 2012 na zúčastněných školách. Podrobněji též Bulletin ČKA 3/2012, s. 52–56.

## **SPECIÁLNÍ CENA PRO VÍTĚZE – STÁŽ U EVY JIŘIČNÉ**

Jako bonus vítězi 12. přehlídky diplomových prací 2011 zajistila ČKA několikaměsíční stáž v ateliéru Eva Jiříčná Architects Ltd. v Londýně (v případě, že by vítěz nemohl stáž z různých důvodů přijmout, přechází tento bonus postupně na další oceněná místa, v tomto případě vycestovala Jitka Pucandlová). Finanční podporu této stáže poskytly společnosti ČSOB, ČSOB Pojišťovna, Tork, Legrand, s. r. o. Pojištění celé stáže zajistila společnost Marsh, s. r. o., společnost Legrand nabídla návštěvu pobočky v Birminghamu.





## Ceny:

### 1. CENA

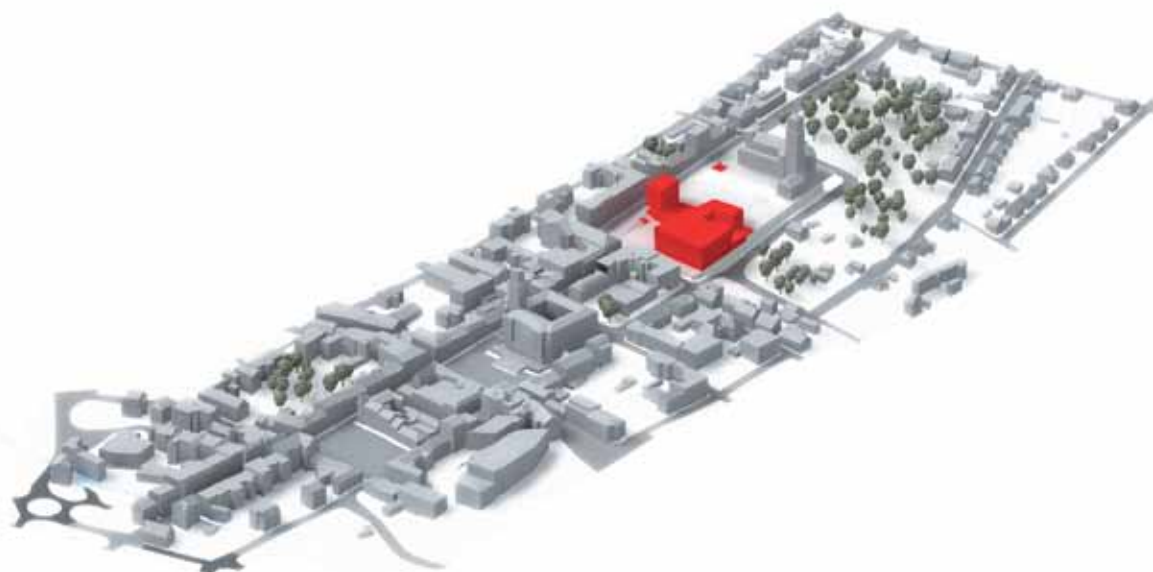
#### David Pavlišta / Horní náměstí v Jablonci nad Nisou

(FUA TU Liberec, vedoucí práce: prof. Ing. arch. akad. arch. Jiří Suchoň)

#### Hodnocení poroty:

Autor prokazuje hlubokou znalost města Jablonce nad Nisou. Úvaha nad geniem loci místa jako žebříkové soustavy prostor definovaných pravidelnou geometrickou strukturou, vzájemně osově propojených postupným odstupňováním výškovým a velikostním směrem k monumentálnímu kostelu od Josefa Záscheho, je správná a krásná. Autor upozorňuje na nejdůležitější slabinu srdce města – přílišnou velikost a neuchopitelnost měřítka Horního náměstí, a volí možnost ukotvení jeho měřítka vložím novostavby iniciačního městského domu. V několika srozumitelných krocích popisuje úpravu okolí pro tuto klíčovou stavbu, která v sobě kromě vnitřních funkcí veřejných plní mnohé funkce městotvorné – rozděluje a zároveň propojuje dvě náměstí, zahušťuje prořídrou strukturu města, rámuje průhledy, tvoří výškové hrany, vyrovnává se se zalomením principiální urbanistické osy, definuje nové náměstí, naplňuje rezervy zastavitelnosti.

Porota velmi kladně oceňuje propracovanost návrhu a citlivý přístup autora k řešení problému poničené městské struktury jednoduchými a srozumitelnými nástroji. Diskutabilní je koncepce pěší trasy podél nového objektu na staré kamenné zdi, která může výsledné městské drama značně oslabit. Navrhovaná architektura, byť poněkud akademická, vhodně reaguje na přísnou monumentalitu Záscheho kostela a „německého“ ducha města.





## 2. CENA

### Jitka Pucandlová / Stopy Kristiánova

(FUA TU Liberec, vedoucí práce: Ing. arch. Jiří Buček)

#### Hodnocení poroty:

Slečna Pucandlová uvedla svoji práci citátem V. Cíla – „Posvátné je dnes ne to, co je jen božské, ale prostor, kde se setkává příroda a duch“. Autorce se skutečně podařilo zvolit téma odkrývání paměti místa, přidávání nové vrstvy do odkrytých pozůstatků sklářské osady. Členové jury často poukazovali na uměření a vysokou míru citlivosti, s jakou je návrh zpracován. Nové prvky přirozeně a harmonicky navazují na původní části a vytvářejí velmi působivý celek. Je pozoruhodné, jak skromné prostředky, správně navržené, mohou vytvořit velmi silné dílo. Vítězství v soutěži uniklo slečně Pucandlové o nepatrný rozdíl dvou bodů. V předposledním hlasovacím kole dokonce nastala rovnost bodů s návrhem Davida Pavlišty. To vše samozřejmě znamená, že jsme si všichni uvědomovali vysokou kvalitu návrhu, a slečně Pucandlové blahopřejeme.



## 3. CENA

### Adam Vízek / Mezi městem a venkovem

(VŠUP, vedoucí práce: prof. akad. arch. Jindřich Smetana)

#### Hodnocení poroty:

Adam Vízek si jako téma své diplomní práce vybral aktuální a závažný problém: nekontrolovaný růst měst, respektive neohraničenost jejich okrajů. Namísto péče o čitelnost, hustotu a kvalitu sídla města a vesnice expandují do krajiny. Je to jednodušší a prvoplánově levnější, ale negativní důsledky jsou patrné. Rozpad struktury měst, neudržitelně rostoucí náklady na infrastrukturu a exploatace krajiny – řekněme přírody. Jedním ze signifikantních jevů expanze je příjezd či výjezd z města. Nekončící postmoderní periferie, která postrádá kouzlo industriálních periferií z přelomu minulého a předminulého století, uvítací cesta lemovaná logistickými parky, velkosklady, supersamoobsluhami a monokulturními kobercovými nálety satelitních rodinných domků. Adam si vybral modelový příklad výpadovky známé jako „Stará benešovská“. Třicet kilometrů území obklopujícího silnici pečlivě analyzoval, pojmenoval a rozčlenil na významově jasná území: „ulice velkoměsta“, „hrana velkoměsta“, „příjezdová cesta alejí“, „malé tranzitní město“, „krajina“ atd. Adamův přístup je nejlépe vidět v místě „vyhlídka“ – Adam Vízek pečlivě vytypoval místo – hranu obzoru, kde se při výjezdu z města otevře krajina a loučíme se s velkoměstem a naopak, při příjezdu se nám na této hraně poprvé otevře pohled na město. Jedním z nejzajímavějších momentů Adamovy práce je kombinace poetiky, „práce s obrazem či archetypem“ (alej, zájezdní hostinec) a racionální úvahy plynoucí z přesné analýzy. Citlivost se setkává s rozumem. Jednotlivé obrazy, tedy definice míst, Adam zjednodušeně, ale přesvědčivě vystihuje zákresem – takřka logem místa. Jednotlivá místa Staré benešovské začínají být pochopitelná, srozumitelná a mají vzájemnou souvislost. Celek, který tato jasně definovaná místa tvoří, má traktování a dynamiku. Adam pracuje s licencí citlivého vizionáře a sděluje, jak s krajem ideálně nakládat – tedy neřeší vlastnické vztahy, vymyká se zатуhlé reality, některé části nemilosrdně bourá – tak, aby doložil svoji tezi: nerozmělněná, ostrá hranice mezi sídlem a krajinou dá vyniknout obojímu. Z jeho práce se tak vlastně stává idealistický manuál, který by se měl dostat do ruky starostům měst a obcí, správcům krajiny a ostatním dotčeným. Umění citlivě pracovat s obrazy, schopnost je pojmenovávat a číst významy jsou v současné době mimořádně důležité.



## ODMĚNA

### Žofie Raimanová / Hranice ve městě – Textilana Liberec

(VŠUP, vedoucí práce: prof. Ing. arch. Ivan Kroupa)

#### Hodnocení poroty:

Autorka uvažuje o hranicích a jejich smyslu pro město. Hranice jako místo vazby mezi prostory, které z této vazby těží a nestavějí mezi sebe bariéru. Struktura s hranicemi namísto bezbřehé koláže. Z původního areálu Textilany, který se, stejně jako město v jeho bezprostředním okolí, vyvíjel bez interakce, zbyl jeden objekt – nositel paměti. Po asanaci výrobního areálu zůstala v organismu města rána, kterou autorka nenásilně léčí. Nechává prostor prokrvovat přirozenými vodními toky a prorůstá sousedními zdravými tkáněmi definovaných městských struktur a živé přírody. Tím vzniká neotřelá srostlice objemů a prostorů, navzájem se obohacujících. Příslušnost k městskému centru a současné uvědomění si jeho existence opravňuje autorku k návrhu akcentu v podobě věže. Věž má smysl tam, kde se neutopí mezi ostatními věžemi. Porota kladně hodnotila propracovanost návrhu, srozumitelnost, míru podrobnosti, odpovídající rozsah tématu, a rozhodla se udělit práci odměnu.



## ODMĚNA

### Petra Skalická / Konverze areálu bývalé textilní továrny Mosilana v Brně

(FA ČVUT Praha, vedoucí práce: Ing. arch. Jan Aulík)

#### Hodnocení poroty:

Návrh řeší nové využití bývalého průmyslového areálu v centru Brna. Jedná se o téma velmi aktuální. Proměny takových území jsou dnes pro budoucí život mnoha našich měst stejně důležité, jako byl na začátku průmyslového věku jejich vznik. Vytvoření vhodných podmínek pro jejich uskutečnění je proto základním předpokladem úspěšné konverze. Autorka si je tohoto faktu dobře vědoma. Vlastní návrh řešení doprovází úvahou nad mechanismy pořizování a schvalování územních plánů a hledáním ideálního vztahu veřejného a soukromého v městském prostředí. Slabinou jinak dobrého a ke stávajícím hodnotám i novým potřebám města citlivého návrhu je – alespoň podle materiálů, které měla porota k dispozici – málo podrobně dokumentované řešení nového využití objektu barvírny, ústřední a zřejmě i nejvíce hodnotné budovy původního areálu. Prezentovaný přístup, prokazující autorčino samostatné uvažování, je však natolik přesvědčivý, že se porota rozhodla udělit návrhu odměnu.





# Pocta ČKA 2011

## / Accolade of the CCA for 2011

Česká komora architektů uděluje každoročně Poctu významným osobnostem v oboru – architektům, teoretikům či pedagogům, kteří se zapsali nejen svou tvorbou, ale i morálním přístupem do historie moderní české architektury.

Every year the Czech Chamber of Architects awards an accolade to prominent personalities in the field of architecture: architects, theoretics or teachers, who have made their mark not only by their work, but also by their ethical approach to the history of modern Czech architecture.



# Pocta České komory architektů 2011 – Karel Prager



## Odůvodnění odborné komise

Letošní nominací Pocty České komory architektů porota opět otevírá diskusi nad smyslem a poselstvím, které má toto ocenění vysílat směrem k veřejnosti. Mezi nominovanými osobnostmi se jako každý rok objevilo množství tvůrčích velikánů minulosti, proti jejichž ocenění by málokdo protestoval (Fuchs, Plečnik). Stejně tak byla na Poctu nominována i řada architektů s pevnými morálními zásadami, kteří jsou pro náš obor velkou inspirací (Freiwald). Letošní porota se však rozhodla jít jinou cestou.

Porota se dohodla, že ocení architekta, který přes nepřízeň historické doby a všechny obtíže a dočasnost zájmů všedního dne po sobě zanechal nejen kvalitní a rozsáhlé, ale i vrcholně inspirativní a myšlenkově provokativní architektonické a urbanistické dílo. Po velké diskusi a nejednomyslném hlasování se rozhodla udělit Poctu ČKA 2011 architektu Karlu Pragerovi (1923–2001). Ctíme tímto oceněním jeho heroického ducha a myšlenkovou odvahu, kterou dnešní doba zcela postrádá.

Karel Prager vytvořil dílo nekompromisní, na hranicích možného, které bylo technologicky i koncepčně vždy inovativní. Byl jak velkorysým vizionářem, tak pečlivým praktičkem, odhodlaným vůdčím duchem, ale i zapáleným diskutérem. Dokázal okolo sebe shromáždit tým odborníků, který na svou dobu jedinečným způsobem přesahoval obvyklé oborové i geografické hranice. V jeho kanceláři se setkávaly osobnosti jako Jiří Musil, Ivan Ruller, Jiří Hruža, Ivo Loos, Jan Línek, Tomáš Brix, Vlado Milunić, Miloslav Pavlík, Tomáš Bitnar a mnozí další. Novátorským využitím mostních konstrukcí v architektuře a prací s makrostrukturami se mu úspěšně podařilo „vymanit ze svěrací kazajky objemové typizace a tak nešťastně a necitlivě sjednocené stavební výrobové základny v komunistické éře zestátněného stavebnictví“.<sup>1</sup> Jeho zásluhou byly v České republice realizovány první lehké závěsové skleněné panely, prostorové skříňové příčky, montované konstrukce parapetů a zavěšených podhledů, první strukturální a terčové fasády. Nejvýznamnějšími a odbornou veřejností nejocenenějšími jsou jeho pražské realizace a urbanistické projekty: Ústav makromolekulární chemie na Petřínách, budova Národního, později Federálního shromáždění,<sup>2</sup> budovy Výstavby hl. města Prahy pod Emauzí,<sup>3</sup> Nová scéna Národního divadla, experimentální bytová výstavba v Košířích nebo zastřešení Hlavního nádraží v Praze. Pragerovy realizace bezesporu patří k tomu nejodvážnějšímu a nejzajímavějšímu, co u nás v architektuře v šedesátých a sedmdesátých letech 20. století vzniklo. Zůstávají ojedinělým počinem vysoké kvality i ve světovém kontextu, kde navazují na vizionářskou linii architektury, založenou Yonou Friedmanem, Archigramem, Buckminsterem Fullerem a metabolisty.



Ústav makromolekulární chemie AV ČR, projekt 1958, realizace 1960–65

<sup>1</sup> Miloslav Pavlík: „Patenty a průmyslové vzory Karla Pragera“, in: *Architekt*, 2011, č. 3, s. 62–65.

<sup>2</sup> S Jiřím Albrechtem a Jiřím Kadeřábkem.

<sup>3</sup> Dnes Útvar rozvoje hl. m. Prahy.

## Významné nerealizované urbanistické projekty Karla Pragera



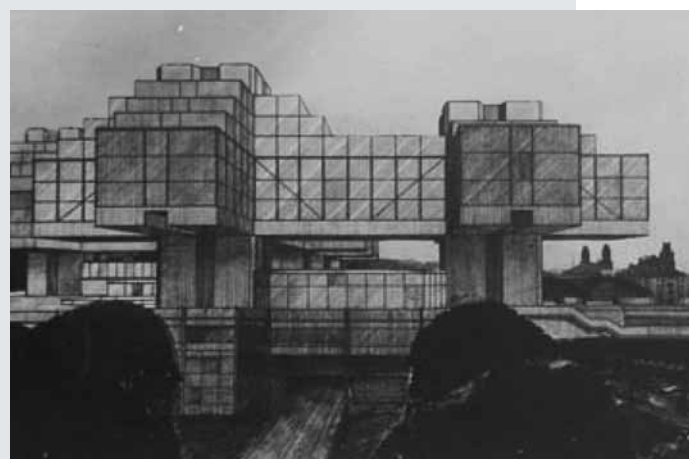
Experimentální bytová výstavba v Košířích, 1973–1975



Městské struktury Holešovic, 1974–1977



Studie přestavby Těšnova, 1976–1990



Zastřešení Hlavního nádraží v Praze, 1976–1977, spolu s J. Šrámkem



Budova bývalého Federálního shromáždění (spolu s Jiřím Albrechtem a Jiřím Kadeřáčkem), projekt 1966, realizace 1967–74

Stavby Karla Pragera dodnes rozdělují odbornou i laickou veřejnost na jejich nadšené obdivovatele i zaryté odpůrce, a to včetně bývalého prezidenta republiky či současného primátora Prahy. Jsou kritizovány jako symboly normalizace, přestože jejich autor byl pro komunistický režim po dlouhou dobu nežádoucí osobou. Od 50. let se Prager aktivně podílel na architektonickém dění, angažoval se ve Svazu architektů, byl místopředsedou Rady výtvarné kultury výroby a členem redakční rady Architektury ČSR. V roce 1967 založil ještě s dalšími renomovanými architekty, kteří opustili státní projektové ústavy, Sdružení projektových ateliérů, ve stejném roce byl spoluzakladatelem Československého střediska výstavby a architektury. V souvislosti s normalizační „analýzou“ činnosti Svazu architektů byl v roce 1969 ze Svazu vyloučen a byla mu zakázána jakákoliv veřejná činnost. Směl sice nadále projektovat, ale nemohl své stavby publikovat až do roku 1985. Od sedmdesátých let se u něj scházeli ti architekti, kteří měli zakázanu veřejnou činnost – setkání se vždy týkala výhradně architektury, takže nebyla považována za disidentskou aktivitu. Od osmdesátých let, s nástupem generace architektů oslovených postmodernou a snahou o „rehabilitaci města“, byly Pragerovy ryze modernistické vize označeny za výraz totalitní moci, která je agresivní vůči městu i jeho občanům. Přehlížení jeho díla a odkazu pokračovalo i v době porevoluční. Teprve v nedávné době se zásluhou nejmladší generace architektů začalo nahlížet na architekturu šedesátých a sedmdesátých let 20. století jiným pohledem. Součástí vznikající diskuse, směřující k rehabilitaci Karla Pragera, jistě bude i debata nad spornými tématy, jakými jsou např. otázka přiměřenosti jeho realizovaných i nerealizovaných urbanistických zásahů do města nebo otázka klesající úrovně jeho pozdního díla. Nic z toho však neovlivní skutečnost, že Karel Prager je jednou z nejvýznamnějších osobností české architektury 20. století.

Poctou České komory architektů 2011 oceňujeme Karla Pragera jako architekta, který se nikdy nezpronevěřil svému svědomí, jako urbanistu, který se společensky z plných sil angažoval, jako tvůrce, jehož denní potřebou byla architektonická tvorba, který architekturou žil a dýchal, pro něhož byla architekturou realizace, nikoliv nerealizovaný návrh. Oceňujeme ho jako architekta-člověka, který „představuje hodnoty, které jsou v našem oboru vrcholně důležité: individualismus, pracovní disciplína, pragmatický realismus, perfekcionismus, optimismus a osobní charisma“.<sup>4</sup> Oceňujeme jeho dílo, které po všech stránkách přesahuje průměr své doby a které na své plné zhodnocení a odpovídající zasazení do kontextu české i světové architektury ještě čeká.

Osamu Okamura,  
předseda odborné komise Pocty ČKA 2011

Irena Fialová, Petr Hruša, Josef Pleskot, Jan Šépka,  
členové odborné komise Pocty ČKA 2011

<sup>4</sup> Citace Tomáš Bitnar: „Karel Prager – velké téma“, in: Architekt, 2011, č. 3, s. 2.



## Nominace na Poctu ČKA 2011

- Mirko Baum
- Jan Bočan
- Bohuslav Fuchs
- Jindřich Freiwald
- Jan Kaplický
- David Kopecký
- Pavel Kupka
- Věra Machoninová
- Jindřich Malátek
- Jiří Novotný
- Ivar Otruba
- Josip Plečnik
- Zdeněk Plesník
- Karel Prager
- Vítězslav Procházka
- Ivan Ruller
- Jiří Slezák
- Martin Laštovička
- Zdeněk Hirňal

## Odborná porota Pocty ČKA 2011

Představenstvo ČKA doporučí každoročně odbornou porotu složenou z vynikajících českých projektujících architektů i teoretiků architektury, kteří vyhodnotí z nominovaných osobností jednu, jíž pak Česká komora architektů udělí Poctu. Odborná komise zasedala a rozhodovala ve složení: Irena Fialová, Petr Hruša, Osamu Okamura, Josef Pleskot, Jan Šépka; náhradníci: Svatopluk Sládeček.

## Historie udělování pocty ČKA

O zavedení tradice Pocty rozhodlo představenstvo ČKA v roce 2000 s cílem ocenit mimořádné osobnosti na poli architektury. Vzhledem k velkému počtu vynikajících architektů, kteří se v minulém režimu nedočkali žádného významnějšího ocenění své práce a životních postojů, bylo toto ocenění zpočátku udělováno především in memoriam, v posledních letech se mezi laureáty objevovaly žijící osobnosti. Návrhy na nominaci mohou podávat všichni členové ČKA i další odborná veřejnost.

### Laureáti:

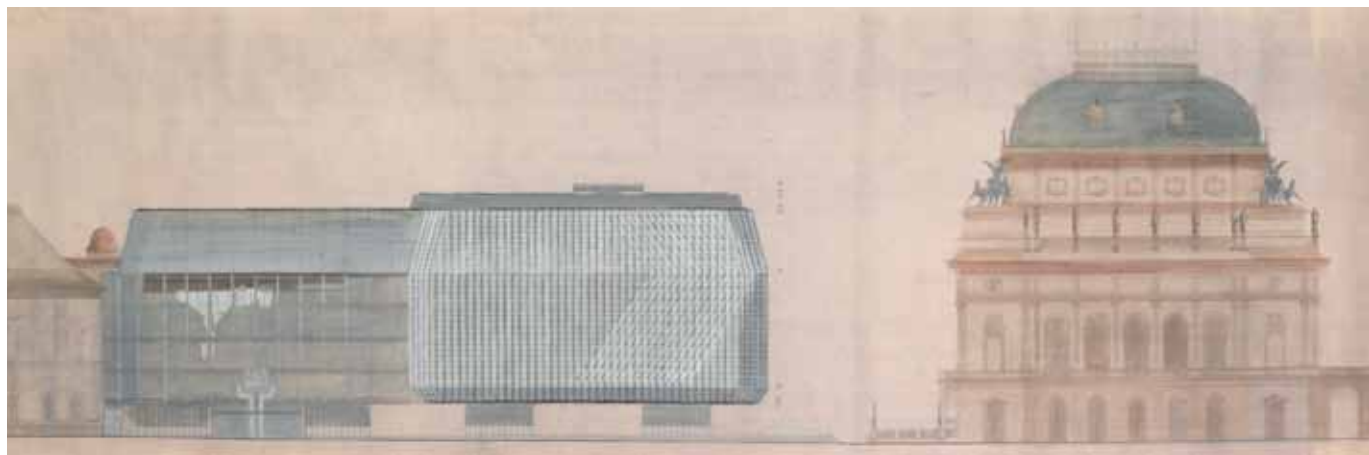
- 2000 – Petr Vaňura, Bedřich Rozehnal, Ladislav Žák (in memoriam)
- 2001 – Vít Obrtel, Otto Rothmayer, Oldřich Stefan, Zdeněk Vávra (in memoriam)
- 2002 – Josef Havlíček (in memoriam)
- 2003 – Josef Polášek (in memoriam)
- 2004 – Pocta nebyla udělena
- 2005 – Karel Hubáček
- 2006 – Miroslav Masák
- 2007 – Alena Šrámková
- 2008 – Miroslav Baše (in memoriam)
- 2009 – Emil Příklad
- 2010 – Viktor Rudiš



Budovy výstavy hl. m. Prahy pod Emauzi, projekt 1967, realizace 1969–73, snímek archiv ÚRM



Rekreační zařízení, Harrachov, 80. léta



Nová scéna Národního divadla, projekt a realizace 1981–83, rozvinutý pohled do Národní třídy, světlotisk kolorovaný akvarelem





# Architektonické soutěže

## / Architectural competitions

Do působnosti České komory architektů náleží dle zákona také pečovat o stavební kulturu a o kulturu utváření prostředí, spolupůsobit při ochraně veřejných zájmů v oblasti výstavby, architektury a územního plánování a v neposlední řadě spolupracovat s vypisovateli soutěží a výběrových řízení, posuzovat soutěžní podmínky a bránit konání neregulérních soutěží a výběrových řízení. ČKA proto prostřednictvím PS pro soutěže schvaluje soutěžní podmínky všech architektonických soutěží v ČR a také prezentuje jejich výsledky na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) a v Ročence ČKA.

Within the scope of authority of the Czech Chamber of Architects fall care for building culture and culture of the created environment, co-influence the protection of public interests in the field of development, architecture and land-use planning and last, but not least, co-operate with the organizers of competitions and tender proceedings, review competition rules and conditions and prevent the holding of irregular competitions and tender proceedings. Therefore, through the CCA Working group for competitions approves competition conditions of all architectural competitions in the Czech Republic and also presents results at the web page [www.cka.cc](http://www.cka.cc) and in the Yearbook of CCA. More information about the competitions can be obtained at [souteze@cka.cc](mailto:souteze@cka.cc), tel.: +420 542 211 809.

# Architektonická soutěž

K realizaci jakékoliv stavby potřebuje investor nejdříve ze všeho projekt. Nezáleží, zda hodlá postavit nový objekt, rekonstruovat stávající budovu či veřejné prostranství, zpracovat územní plán, nebo uvažuje o zahradních a kraji- nářských úpravách.

Podle zákona o veřejných zakázkách lze projekt získat více- ro způsoby, ale nejvhodnější je zadat zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, kterému předchází soutěž o návrh (architektonická soutěž). Vítězi architektonické soutěže, tedy budoucímu projektantovi, může investor bez problé- mů zadat zpracování všech fází projektu.

Na stavby však není vhodné vypisovat takové typy soutěží a výběrových řízení, v nichž není předkládána konkrétní studie nebo projekt stavby. Investor potřebuje získat vhodného projektanta a zároveň by měl hledat skutečně nejlepší řešení požadované stavby v daných podmínkách. Zásadní rozdíl oproti jiným typům zadání veřejné zakázky (např. obchodním soutěžím) spočívá v tom, že architekto- nická soutěž přináší dostatečně včas právě konkrétní ná- vrh řešení stavby. Pro investora totiž není zárukou získání dobrého projektu ani nízká cena za jeho zpracování, ani seznam předchozích realizací uchazeče o zakázku, jeho životopis či finanční obrat, jak tomu bývá u jiných typů za- dání. Ale je pro něj naprosto zásadní seznámit se s estetick- ým, dispozičním, funkčním a konstrukčním řešením po- žadované stavby, do níž hodlá investovat nemalé peníze. Investor má tudíž možnost vybírat při vypsání architekto- nické soutěže podle poměru ceny a komplexní kvality ná- vrhu stavby. Jen pokud se od samého počátku pečlivě soustředí na svůj záměr, má šanci po celou dobu kontrolo- vat proces vzniku, realizace i provozu stavby a zamezí tak případnému proinvestování peněz, či dokonce korupci.

Nespornou výhodou architektonické soutěže je možnost porovnávat mezi sebou větší množství návrhů, které byly zaslány různými týmy přihlášenými do soutěže. Investor si pak s pomocí odborné poroty vybere nejvhodnější návrh

stavby a s ním zároveň schopný autorský tým. Nezávislá odborná porota, kterou si investor pro soutěž dopředu se- staví, pomůže nejen při výběru návrhu, ale rovněž spolu- pracuje při přípravě soutěžních podmínek, při diskusi s ar- chitekty a také vypracuje odborné posudky soutěžních prací.

Architektonickou soutěž je možné vypsát na jakýkoliv druh stavby, doporučuje se ale zejména pro veřejné zakáz- ky s investičními náklady nad 80 milionů Kč nebo stavby v centrech měst, v chráněném území a dále u typických veřejných budov, např. knihoven, škol, divadel, nádraží, náměstí. Obec, město, ministerstvo nebo jiný investor, který tak nákladnou stavbu hodlá realizovat, potřebuje ob- vykle obhájit své rozhodnutí také před občany. Pokud je k získání projektu stavby použita architektonická soutěž, je to pro investora jednodušší, protože proces soutěže je po celou dobu kontrolovatelný, včetně rozhodování poro- ty, a na závěr se veřejnost může se soutěžními návrhy seznámit na výstavě, v katalogu či na internetu.

Architektonická soutěž není vymožeností této doby. Ve většině zemí je už více než 160 let všeobecně uznáva- ným modelem, jak získat skutečně kvalitní návrh stavby. Využívalo se jí dokonce již ve starověkém Řecku, stejně jako v renesanční Florencii při řešení kopule dómu Santa Maria del Fiore, při navrhování opery v Sydney, řešení vy- sílače na Ještědu či projektování brněnského výstaviště. Její pravidla (v ČR je to Soutěžní řád České komory archi- tektů) vycházejí z mezinárodně uznávaných předpisů orga- nizací pověřených dohledem nad výkonem profese archi- tektů (Mezinárodní rady architektů, Evropské rady architektů) a také doporučení UNESCO.

Markéta Pražanová

## Jak lze zadat veřejnou zakázku na projekt stavby?

– Dle zákona o veřejných zakázkách existuje sedm způsobů.

Zpracování projektů staveb, pořízení územně plánovací doku- mentace nebo podkladů spadá pod zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to do kategorie tzv. zakázek na služby (zakázka na služby je dle § 10 zákona č. 137/2006 Sb. veřejná zakázka, která není veřejnou zakázkou na dodávky nebo na stavební práce).

Zakázky se dle výše předpokládané hodnoty dělí na zakázky malého rozsahu, podlimitní a nadlimitní. Zákonem stanovené postupy zadání veřejné zakázky (ať už se jedná o veřejné ob- chodní soutěže, soutěž o návrh, či jiné typy zadání zakázky) musí zadavatel použít v případě, že součet celkové hodnoty udělených cen a odměn (plateb) v soutěži a předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby navazující na soutěž (nebo pouze hodnota veřejné zakázky na služby) dosahují limitů urč- jící nadlimitní zakázky (finanční stropy pro zakázky na služby viz zákon o veřejných zakázkách, § 12).

**Veřejnou zakázku lze dle zákona o veřejných zakázkách zadat sedmi možnými druhy zadávacích řízení:**

- Otevřené řízení (§ 27)
- Užší řízení (§ 28)
- Jednací řízení s uveřejněním (§ 29–33)
- Jednací řízení bez uveřejnění (§ 23, 34)
- Soutěžní dialog (§ 35–37)
- Zjednodušené podlimitní řízení (§ 25, 38)
- Dynamický nákupní systém (§ 93–95)

**Jednací řízení bez uveřejnění navazuje na architektoni-ickou soutěž (soutěž o návrh), která sama o sobě nemůže být použita pro zadání veřejné zakázky.**

**Návrh lze získat pouze v zákonem předepsané formě sou- těže o návrh (dle § 102–109 zákona č. 137/2006 Sb., o veřej- ných zakázkách) – tedy v architektonické soutěži, na niž navazuje jednací řízení bez uveřejnění (§ 23, 34).**



# Proč je architektonická soutěž lepší než jiný způsob zadání zakázky?

## ■ Přináší konkrétní návrh stavby, což jiný typ soutěže (zadání zakázky) neumožňuje.

Každý investor by měl mít zájem seznámit se včas s řešením stavby, do níž rozhodl investovat nemalé finance. Pokud zadavatel zvolí jiný způsob zadání zakázky než architektonickou soutěž, nemůže si před vybráním projektanta prohlédnout návrh, protože jiné způsoby výběrového řízení nedovolují předložení konkrétního návrhu řešení stavby. Zadavatel tedy neuvidí ani studii se zákresy stavby, jejími objemy, tvary, půdorysy, ani nebude dostatečně diskutovat řešení.

## ■ Vybírá se z více různorodých řešení.

Vyhlašovatel má možnost prostudovat, porovnávat a vybírat z většího množství řešení, která získá za stejné nebo jen mírně zvýšené vstupní náklady na projektovou přípravu stavby.

## ■ Je transparentní a kontrolovatelná.

Od vypsání soutěže až po zadání zakázky je možno kdykoliv kontrolovat proces, včetně rozhodování poroty a odůvodnění jejího výběru. Proto považuje Česká komora architektů architektonickou soutěž za transparentní a nejučinnější způsob zadání veřejné zakázky na architektonické autorské dílo.

Po ukončení architektonické soutěže jsou výsledky včetně jmenovitého hlasování zveřejněny, zároveň je uspořádána výstava a vydán katalog, případně jsou výsledky zpřístupněny na webu. Zprávy o výsledcích soutěže přitahují občany a jsou nejen nejlepší reklamou pro projekt a dobrou vizitkou politiků, ale usnadňují budoucí projednávání jednotlivých projektových fází stavby v případech sporných investic.

Pracovní skupina pro soutěže při ČKA zveřejňuje informace o připravovaných, probíhajících a ukončených soutěžích včetně výsledků soutěží doplněných obrazovou dokumentací na webových stránkách Komory a v Bulletinu ČKA. Zároveň tyto informace publikují další média.

## ■ Kritériem hodnocení není pouze cena, ale poměr ceny a kvality.

Hlavním kritériem hodnocení předložených návrhů je komplexní kvalita architektonického řešení, nikoliv jen mechanicky nahlížená cena projektu nebo přehled předchozích zakázek soutěžícího. Jakákoliv soutěž je konkurenčním bojem a měla by automaticky vést k nejlepšímu výsledku, v tomto případě i k nejlepšímu poměru mezi cenou a kvalitou. Kvalita je chápána jako ucelená harmonická vlastnost stavby, tedy jako soulad funkčnosti, hospodárnosti, trvanlivosti, technické vyspělosti, investiční a provozní náročnosti, krásy atd.

## ■ Nezávislá odborná porota.

Odbornou porotu si skládá vyhlášovatel sám ze svých zástupců (závislých členů poroty) a z většiny nezávislých odborníků (autorizovaných architektů, urbanistů atd.). Porotci, jakož i odborní znalci pomáhají vyhlášovateli definovat jeho požadavky při sestavování soutěžních podmínek tak, aby tyto podmínky odpovídaly jeho skutečným záměrům a sledovaným cílům (zpřesňují kvalifikovaně jeho stavební program). Zadání investora je tak promyšlenější a nedochází k jeho změnám v pozdějších fázích zpracování projektové dokumentace, což zpravidla představuje značné budoucí úspory.

Porota rozhoduje nezávisle a zpracuje odborný posudek soutěžních návrhů. Hodnotí soutěžní návrhy a vybírá z nich ty, které jsou nejefektivnější a nejvhodnější, stanovením jejich pořadí a ocenění. Součástí protokolu o průběhu soutěže je podrobné vyhodnocení jednotlivých soutěžních návrhů, které může být vyhlášovateli dobrým vodítkem při sjednávání podmínek realizace budoucí zakázky. Obdobně lze využít i výsledků odborné rozpravy, která se vede v průběhu hodnocení soutěžních návrhů mezi nezávislými členy poroty, odbornými znalci a vyhlášovatelem soutěže.

## ■ Optimalizuje proces a může snížit náklady na projekt i provedení stavby.

Je-li zadání soutěže správně nastaveno, pak může kvalitní projekt, který ze soutěže vzejde, přinést značné úspory na navazující projektovou dokumentaci, provedení stavby i provoz budovy. Není nutné podstatněji zpřesňovat a měnit stavební program, který byl již důkladně prodiskutován, ani se obávat stavebních víceprací, které nejsou definovány projektem. Podrobně zpracovaný projekt včetně specifikací všech stavebních prací a materiálů, technických a uživatelských standardů je totiž nezbytným předpokladem poučeného výběru dodavatele.

Součástí soutěžních podmínek mohou být také požadavky na nízké investiční i provozní náklady výsledné stavby, které pak musí soutěžící při hledání řešení respektovat. Porota posuzuje návrhy podle předem stanovených kritérií, jedním z nich může být právě úspornost, jako tomu bylo např. v soutěžích na Bafovy domky v roce 1935. Dokonce může být hlavním tématem soutěže levný nebo úsporný dům.

## ■ Nabízí rovné šance pro všechny účastníky včetně začínajících architektů.

# Orientační časový harmonogram soutěže

– Celkové trvání architektonické soutěže je asi 5 měsíců.

- 1) Příprava soutěže** (stanovení záměru, příprava soutěžních podmínek, stavebního programu, podkladů pro soutěžící): 1–2 měsíce; podmínky předložit nejméně 15 dnů před ustavující schůzí poroty Kanceláři ČKA v Brně. Úprava soutěžních podmínek a dalších podkladů plus další přibližně 2 týdny.
- 2) Ustavující schůze poroty** (konzultace podmínek, stavebního programu atd.): termín by měl být konzultován již při přípravě konceptu soutěžních podmínek s porotci, nejméně týden před ustavující schůzí musí porotci dostat soutěžní podmínky, aby měli čas na jejich prostudování.
- 3) Vyhlášení soutěže:** 2 týdny po ustavující schůzi poroty, v den vyhlášení soutěže musí být k dispozici soutěžní podmínky i všechny podklady.
- 4) Zpracování soutěžních návrhů architektky a odevzdání vyhlášovatel:** minimálně 6 týdnů, ideálně asi 2 měsíce; v případě dvoukolových soutěží musí činit nejméně osm týdnů. Termín podání dotazů soutěžících a odpovědi na ně by neměl překročit polovinu soutěžní lhůty.
- 5) Přezkoušení návrhů:** do 2 týdnů po odevzdání návrhů, aby mohl přezkušovatel podat porotě písemnou zprávu o kontrole úplnosti a souladu soutěžních návrhů s podmínkami soutěže.
- 6) Posouzení (vyhodnocení) návrhů porotou, zpracování protokolu:** do 1 měsíce od odevzdání soutěžních návrhů; hodnotící zasedání poroty by mělo proběhnout 2 týdny po odevzdání návrhů.
- 7) Oznámení výsledku soutěže:** do 7 dnů od konečného rozhodnutí poroty.
- 8) Výstava, katalog, prezentace na webu:** co nejdříve.
- 9) Vyplacení cen, odměn, honorářů.**
- 10) Zadání zakázky dle zákona o veřejných zakázkách v jednacím řízení bez uveřejnění.**

Některé lhůty může vyhlášovatel soutěže upravit dle svých požadavků a přípravu soutěže tak i výrazně urychlit. Navržený harmonogram soutěže vychází ze Soutěžního řádu ČKA.

## Jak na vyhlášení soutěže

**1) Důkladně zvážit představy, potřeby a zájmy a pokusit se pro sebe co nejpřesněji definovat,** o co usilují. Rozhodnut, zda získat nápady a využít je pro další zpřesňování představ a záměrů (ideová soutěž), nebo zda získat již budoucího uskutečnitel zakázky (soutěž projektová). Důležité je také vhodně zvolit druh soutěže – architektonická, urbanistická, konstrukční / veřejná, vyzvaná, kombinovaná / jednokolová, dvoukolová, případně ho konzultovat s Českou komorou architektů.

**2) Zvážit finanční možnosti** a přizpůsobit jim rozsah soutěže. Dobře připravený projekt, jemuž zadavatel věnoval náležitý čas a pozornost, ušetří prostředky.

**3) Zpracovat koncept soutěžních podmínek** podle vzorových soutěžních podmínek ČKA, které jsou k dispozici na webových stránkách ČKA, a předat je ČKA k předběžnému posouzení. Konzultovat soutěžní podmínky s Kanceláří ČKA je nutné s větším časovým předstihem, nejlépe od počátku příprav. Ke zpracování soutěžních podmínek se doporučuje vyhledat zkušené odborníky (znalce), kteří pomohou s formulacemi, které co nejpřesněji vystihnou záměr. Není vhodné ukládat v soutěžních podmínkách zbytečně mnoho závazných podmínek řešení (ať formálních, nebo obsahových), neboť příliš detailní a příliš zavazující soutěžní podmínky brání architektům a urbanistům ve skutečně tvůrčím svobodném přístupu k řešení a porotě zároveň příliš zužují prostor pro co nejdopovědnější posouzení navržených řešení. Soutěžní podmínky jsou v podstatě smlouvou, kterou je zadavatel (i porota) vázán a jimiž jsou stejně vázáni i účastníci soutěže. Nedoroznění podmínek je důvodem pro vyloučení soutěžního návrhu z posuzování.

**4) Připravit soutěžní podklady (grafické, textové) včetně stavebního programu** v papírové i digitální podobě, popřípadě rozhodnout, zda budou podklady předávány pouze digitálně, a projednat, případně doplnit jejich obsah a rozsah na ustavující schůzi s porotou.

**5) Sestavit soutěžní porotu** včetně pomocných orgánů poroty a pozvat ji na ustavující zasedání poroty k projednání a odsouhlasení soutěžních podmínek. Projednání, popřípadě doplnění či upravení soutěžních podmínek a podkladů se rozhodně doporučuje zejména v případě, že zadavatel nemá se soutěží mnoho zkušeností. Vhodné je jmenovat do poroty vsutku zkušené, zodpovědné a nezávislé architektky nebo urbanisty, neboť to bude právě porota, která povede jménem vyhlášovatele v průběhu soutěže dialog se zúčastněnými architektky a urbanisty. Porota pomůže zpřesnit obsah a formu soutěžních podmínek a vybrat to nejvyšší řešení. Pro operativnost rozhodování poroty se doporučuje omezit počet členů na míru co nejmenší, nejlépe pět až sedm; budete-li se potýkat s technickými či jinými problémy, může si přizvat příslušné znalce.

**6) Definitivní znění soutěžních podmínek schválených vyhlášovatelem a porotou předat ČKA k vystavení regulérnosti soutěže.**

**7) Zajistit vyhlášení soutěže** v Informačním systému o zadávání veřejných zakázek (v rámci tohoto systému lze zveřejnit soutěž také v Úředním věstníku EU) [www.isvzus.cz](http://www.isvzus.cz) a nejméně v jednom informačním médiu s celostátní působností nejpozději v den vyhlášení soutěže.

## PS pro soutěže při ČKA

Zájemci o uspořádání soutěže či konzultace v oblasti zadávání veřejných zakázek mohou kontaktovat Pracovní skupinu pro soutěže ČKA.

**Kontakt:** Ing. Ludmila Cepáková (tajemník), Kancelář ČKA v Brně, Starobrněnská 16/18, 602 00 Brno, tel.: 542 211 809, e-mail: [souteze@cka.cz](mailto:souteze@cka.cz)

Připravila Markéta Pražanová

Na [www.cka.cz](http://www.cka.cz) v rubrice soutěže jsou ke stažení všechny potřebné dokumenty a další informace (včetně úplného znění zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, Soutěžního řádu ČKA, Příručky pro zadavatele architektonických / urbanistických zakázek prostřednictvím soutěže o návrh, Vzorových soutěžních podmínek pro zadavatele veřejných zakázek nebo pro soukromé zadavatele atd.).

Pozitivní zkušenosti s architektonickou soutěží

## To nejlepší pro synagogu aneb Co se do protokolu nevešlo

Osud venkovských památek bývá často neveselý. Obecní rozpočet stačí sotva na pokrytí běžného chodu obce a na rozsáhlou investici, jež je většinou nutná k jejich obnově, prostě není. A tak tato mementa naší historie chátrají a jsou často spíše ostudou místa než jeho chloubou. Nejinak tomu bylo po léta s bývalou židovskou synagogou v pošumavské Čkyni. Tato klasicistní památka kdysi rozsáhlého židovského osídlení ve Čkyni byla z původního svatostánku přeměněna na truhlářskou dílnu, byty a postupně opuštěna úplně.

Prvním příslibem nového osudu synagogy bylo založení místního Spolku pro obnovu synagogy ve Čkyni v optimistickém období změn ve společnosti před více než dvaceti lety. Z příspěvků sponzorů a dalších subjektů se postupně krok za krokem podařilo realizovat vybourání nepatřičných vestaveb, vyspravit střechu a vyměnit okna. To vše trvalo dvacet let a ani několik zdařilých kulturních akcí v „polních“ podmínkách synagogy příliš nezvyšovalo naději členů spolku na kvalitní dokončení objektu, nyní již ve vlastnictví obce. Zásadní zlom, snad symbolicky vzhledem k miléniu, nastal na sklonku roku 2000, kdy se nám podařilo získat dotační prostředky z prostředků Evropského fondu pro regionální rozvoj, Programu přeshraniční spolupráce Česká republika – Svobodný stát Bavorsko 2007–2013.

Stavební plány jsme naštěstí měli z doby počátku obnovy prací před dvaceti lety a i díky pochopení stavebního úřadu se nám dařilo neustále prodlužovat jejich platnost. Organizace výběrového řízení na dodavatele stavby nám sice dala zabrat, ale napodruhé se nám podařilo vybrat dodavatele. Zpočátku možná trochu podceňovaná místní firma odvedla zdařilou práci a synagoga se nám postupně téměř z ruiny proměnila na nádherný objekt, věříme, že budoucí chloubu obce. Až posud jsme stále věděli, co bude následovat, ale co nyní, jak dál? Stavební plány se chýlily ke svému naplnění, a naše představy zůstávaly stále v útržcích, náznacích.

S tím, že chceme uspořádat soutěž o tom, jak má synagoga vypadat, jsme počítali již v žádosti o grant, ale že nám už samotná příprava podkladů dá tolik zabrat, jsme nečekali. Hledali jsme, na koho se obrátit, jak celou věc provést, a skvělé přijetí a pomocnou ruku při organizaci soutěže jsme našli na České komoře architektů. Několik schůzek a stálá emailová korespondence s lidmi z brněnského pracoviště byla pro nás peněží k nezaplacení (taky jsem za ni nic neplatil). Konečně nás někdo přinutil ke konkretizaci našich představ, začali jsme precizovat, co vlastně všechno od synagogy chceme, komu a čemu má sloužit. Pak se již lavina rozběhla a valila nás před sebou. Sestavení podmínek soutěže, vypsání soutěže, odpovědi, prohlídky, uzávěrka soutěže. Architekti mají smysl pro dramatickost. Položka z došlých jedenácti návrhů přišla v poslední hodině lhůty.

Základem je výběr kvalitní komise. Sympatičtí architekti, muzejníci, výtvarníci a rovněž zástupci obce a spolku. Více než dvě hodiny, kdy se seznamovali s návrhy, skoro nikdo nepromluvil, soustředění bylo téměř hmatatelné. Uvolnění přinesla až následná čtyřhodinová diskuse, kdy bylo radostí pozorovat (a náročné zaznamenávat) třibení názorů k jednotlivým návrhům, postupnou eliminaci až na výsledné tři návrhy a jejich závěrečné obhajoby. V této fázi se zcela smazal rozdíl, kdo je řádný člen poroty a kdo „jen“ náhradník, vtažení do hry byli naplno všichni. Po šesti hodinách tvrdé práce se porota jednoznačně shodla na výsledku a s napětím jsme rozlepili obálky dosud anonymních návrhů. Výsledek byl znám, práce poroty skončila.

Chtěl bych říci všem, kdo se chtějí vydat cestou organizování podobné soutěže, že to za tu práci stojí. Získali jsme krásný návrh, s nímž jsme se zcela ztotožnili. Ujasnili jsme si řadu věcí k synagoze, jež nás před soutěží ani nenapadly, získali jsme nové kontakty a rozšířili spektrum lidí, na něž se můžeme kdykoliv obrátit s radou, prosbou o pomoc. A máme také dobrý pocit, že i dnes mohou vyhrávat ti, kdo něco opravdu umí, a ne ti druzí.

Vladimír Silovský,  
Spolek pro obnovu synagogy ve Čkyni

Více na <http://www.cka.cc/souteze/vysledky/synagoga-ckyne> a <http://www.synagoga-ckyne.cz>.



Foto archiv autora



# Cena Petra Parléře 2011

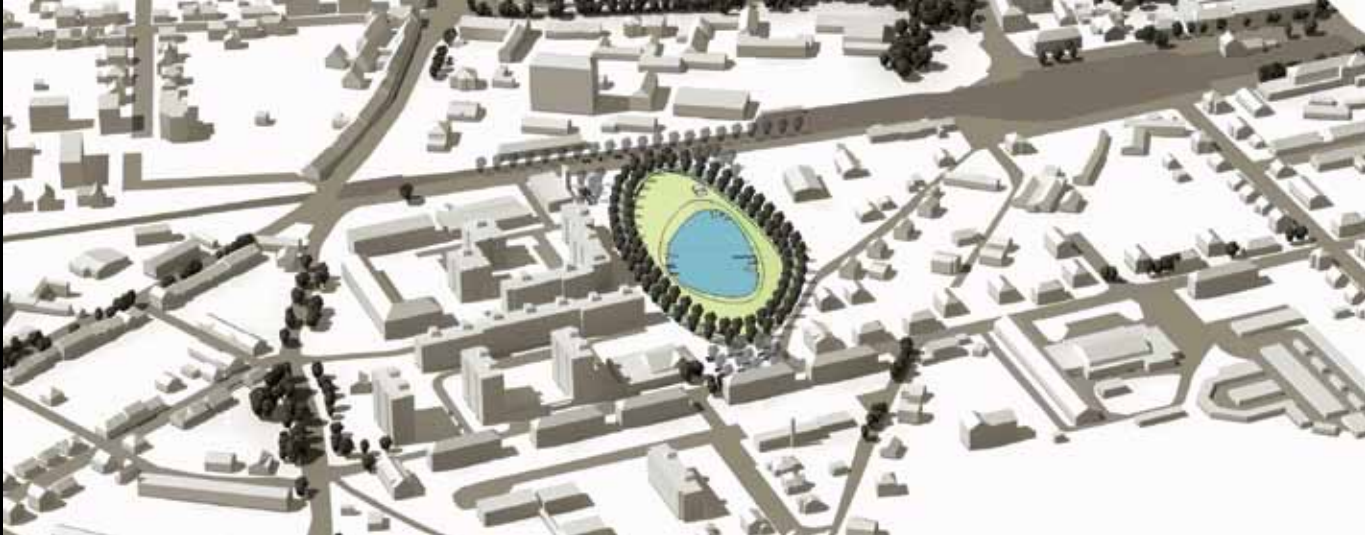
9. ročník jednokolové anonymní veřejné ideové urbanisticko-architektonické soutěže



Cena Petra Parléře, kategorie A, Cena Ministerstva pro místní rozvoj: Klatovy – Jaromír Chmelík, Hana Kasalová, Kryštof Kreisinger / architekti chmelik & partneři, s. r. o.



Cena Petra Parléře, kategorie C: České Budějovice – Jiří Danda, Ivan Boroš, Juraj Calaj, Lenka Miková, Vítězslav Danda / edit!



Cena Petra Parláře, kategorie B: Vodňany – Petr Brožek, Kamil Novosad

**Vyhlašovatel:** Společnost Petra Parláře, o. p. s.

**Předmět soutěže:** Ideová urbanisticko-architektonická řešení veřejných prostranství měst Jičín, Klatovy, Most, Rousínov, Šumperk a Vodňany, dále historických budov ve městech České Budějovice a Třeboň a plaveckého areálu v Zábřehu na Moravě.

**Termín konání soutěže:** 13. 4.–3. 6. 2011

**Hodnotitelská rada udělila Cenu Petra Parláře a vyjádřila se k návrhům dílčích cen a potvrdila je.**

- **Řádní členové hodnotitelské rady:** Tomáš Hradečný, Pavel Hnilička, Tomáš Jiránek, Petr Kovář, Ivan Lejčar, Osamu Okamura, Eva Špačková, náhradníci: Alena Korandová, Jaroslav Wertig
- **Porota (kategorie A):** Eva Brandová, František Havíř, Radek Jiránek, Pavel Hnilička, Ivan Lejčar, Alena Korandová, Jaroslav Wertig, náhradníci: Ivana Kašparová, Eva Špačková
- **Porota (kategorie B):** Václav Doležal, Jiří Harant, Karel Burda, Tomáš Jiránek, Petr Kovář, Osamu Okamura, Eva Špačková, náhradníci: Eva Brandová, Tomáš Hradečný
- **Porota (kategorie C):** Jiří Houdek, Ivana Popelová, Tomáš Hradečný, Osamu Okamura, Jaroslav Wertig, náhradníci: Eva Brandová, Pavel Hnilička

**Počet odevzdaných návrhů:** 24

**Ceny a odměny celkem:** 300 tis. Kč

- **Cena Petra Parláře 2011 (50 tis. Kč) a Cena kategorie A – veřejná prostranství – Cena Ministerstva pro místní rozvoj (100 tis. Kč):** Klatovy – Jaromír Chmelík, Hana Kasalová, Kryštof Kreisinger / architekti chmelík & partneři, s. r. o.
- **Cena kategorie B – parky a koupaliště (100 tis. Kč):** Vodňany – Petr Brožek, Kamil Novosad
- **Cena kategorie C – historické budovy (50 tis. Kč):** České Budějovice – Jiří Danda, Ivan Boroš, Juraj Calaj, Lenka Míková, Vítězslav Danda / edit!

#### Hodnocení vítězných návrhů:

**Klatovy – Jaromír Chmelík, Hana Kasalová, Kryštof Kreisinger / architekti chmelík & partneři, s. r. o.**

Principem návrhu je podpoření přirozené gradace prostoru náměstí, která je dána konfigurací terénu a hmot významných budov. Podpoření gradace prostoru prostřednictvím gradace aktivit a atmosféry, která navíc vychází z přirozeného toku těchto dějů, je to podstatné, co znásobí sílu místa a umožní vyniknout jeho kráse a přednostem. Vzniká zde vzrušující napětí mezi živým, rušným, prosluněným koutem s pěší zónou a protějším vyvýšeným, klidným, monumentálním koutem s nejnáměšnějšími budovami, který lze odtud pozorovat. Dalším pozitivem návrhu je podpoření jednotnosti prostoru náměstí. Dopravní řešení odpovídá logice místa, vhodný je návrh postupně podle možností snižovat počet parkovacích stání na náměstí. Porota oceňuje promyšlenou práci s venkovním osvětlením.

**Vodňany – Petr Brožek, Kamil Novosad**

Řešení je založené na velkorysém kompozičním konceptu nepravidelného oválu a vybavení dominantními (lineární „nekonečná“ lavice) i drobnými parterovými prvky, vtipně použitými (několik malých mol namísto jednoho velikého). Hlavní předností návrhu je ale jeho idea obsahová, téměř poetický koncept filozofie „vně a uvnitř“. Cítujeme z průvodní zprávy: „Ovál jako obývací pokoj, tedy místnost (místo), kam lidé chodí, protože tam jsou i ostatní lidé...“ Tento „obývací“ má podlahu z husté šťavnaté trávy, pozvolna se svažující k vodní hladině. Ovál je vymezen obvodovou cestou, doplněnou in-line dráhou. Vně, za „nekonečnou“ lavici, ho lemuje zelený živý plot (hranice) a jako prvek dominující a nejautentičtější rozměrově i významově alej vzrostlých dlouhověkých původních dubů, dosazených dalšími do charakteristického oválného tvaru. Duby podél cesty po hrázi tak jako vždy dříve značí pěší tranzit z historického jádra města do světa „za (železniční) tratí“.

**České Budějovice – Jiří Danda, Ivan Boroš, Juraj Calaj, Lenka Míková, Vítězslav Danda / edit!**

Autoři volí koncept, kdy za sebe analytickým způsobem kladou jednotlivé fáze návrhu. Nejprve očisťují původní strukturu domu od novodobých utilitárních nánosů a poté do jednotlivých stávajících prostor rozmísťují požadovanou provozní náplň. Nakonec dosahují potřebného oxylčení organismu pomocí tří zásahů. Umístěním vstupní haly a servisních místností do suterénu objektu uvolňují zhuštěnou dispozici přízemí. Snesením části stropů v centrální části získávají otevřený velkorysý prostor vnitřní dvorany s páteřním schodištěm, který díky prosvětlení v rovině střechy zásadně proměňuje vnitřní atmosféru domu ve prospěch přehlednosti a přívětivosti. Doplněním hmoty, analogické protiváhy vstupního rizalitu, obohacují hlavní sál o soudobou jevištní technologii včetně šaten účinkujících a nezbytných provozních komunikací. Přetočení orientace sálu je sice na první pohled nelogické, avšak spolu s nezbytnou úpravou akustických parametrů sálu, schopnou reagovat na jednotlivé typy produkcí, nepředstavuje zásadní problém.



# Národní dům, Hradec nad Moravicí

Jednokolová veřejná projektová architektonická soutěž o návrh



2., zvýšená cena: Andrea Kubná, Ondřej Lipenský, Martin Prokš, Jana Zlámalová



2., zvýšená cena: Martin Daněk, Martin Doležel, Jan Foretník, Barbora Ponešová



**Vyhlašovatel:** Město Hradec nad Moravicí

**Předmět soutěže:** Zpracování architektonického návrhu rekonstrukce Národního domu, Hradec nad Moravicí. Objekt byl realizován v roce 1909. Dnes vyžaduje kompletní rekonstrukci s cílem vytvořit moderní kulturní společenské centrum, splňující vysoké nároky na variabilitu pro využití a činnost širokých vrstev občanů a spolků, se zachováním městské knihovny, kina apod.

**Termín konání soutěže:** 28. 4.–16. 6. 2011

**Porota:** Karel Hanák, František Sonnek, Kurt Gebauer, Ludvík Grym, Josef Kiszka; náhradníci: Antonín Dulava, Petr Mlýnek, František Hellebrand

**Počet odevzdaných návrhů:** 23

**Ceny a odměny celkem:** 300 tis. Kč

- 1. cena: neudělena
- 2., zvýšená cena (120 tis. Kč): Martin Daněk, Martin Doležel, Jan Foretník, Barbora Ponešová
- 2., zvýšená cena (120 tis. Kč): Andrea Kubná, Ondřej Lipenský, Martin Prokš, Jana Zlámalová
- 3. cena (60 tis. Kč): Luděk Jasiok, Ondřej Homa, Tereza Lejčarová / jasiok architekti

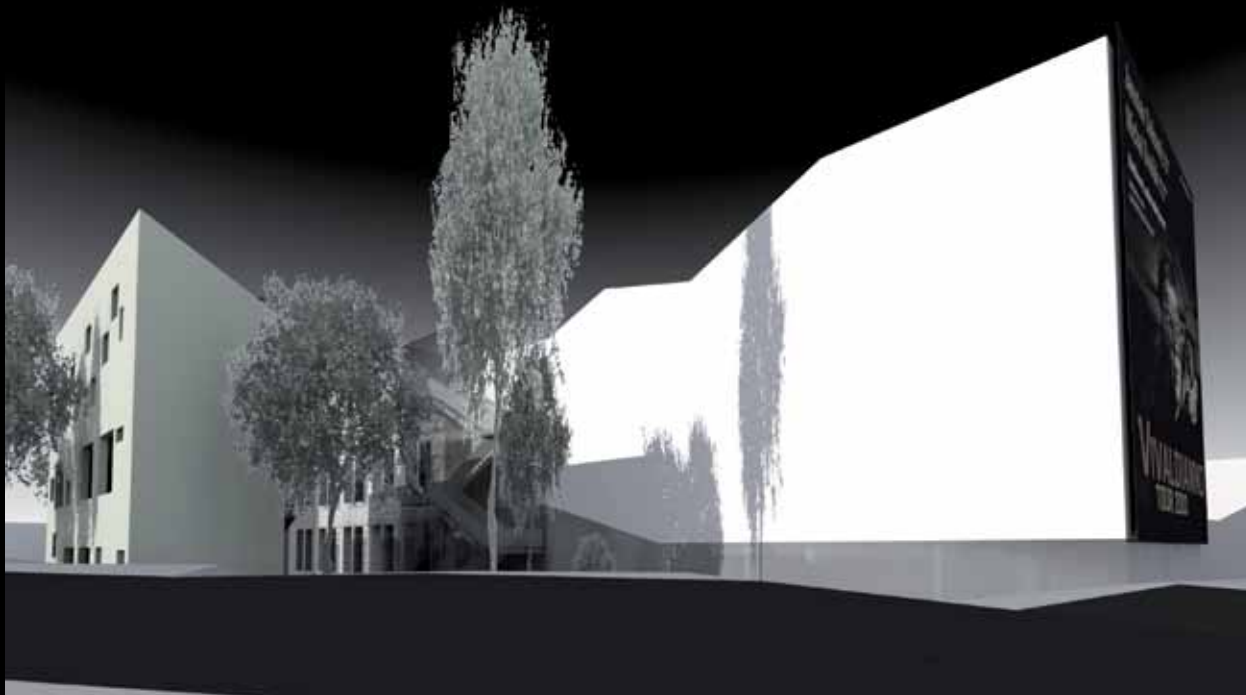
#### Hodnocení nejvýše oceněných návrhů:

##### **2., zvýšená cena: Martin Daněk, Martin Doležel, Jan Foretník, Barbora Ponešová**

Jednoduchá koncepce odděluje rušnou vozovku od zbytku prostoru. Prostor za domem navíc uzavírá dalším objektem. Tvaroslovím ne zcela odpovídá charakteru obce. Původní budovu navrhuje vystavět zcela znovu v siluete původní budovy. Není zcela jasně podrobnější řešení fasády. Návrh řeší funkčně vnitřní dispozici objektu.

##### **2., zvýšená cena: Andrea Kubná, Ondřej Lipenský, Martin Prokš, Jana Zlámalová**

Jednoduchá koncepce odděluje rušnou vozovku od zbytku prostoru, čímž vytváří zajímavé nové prostory, související s původní budovou Národního domu, který je zachován v původním tvaru. Zároveň umožňuje etapizaci realizace stavby. Odpovídá měřítku a charakteru lokality. Slabinou projektu je nedostatečné řešení vnitřního prostoru budovy Národního domu.



3. cena: Luděk Jasiok, Ondřej Homa, Tereza Lejčarová / jasiok architekti



# Young Architect Award 2011

3. ročník mezinárodní přehlídky pro studenty architektury a architektky do 33 let



Kategorie Ideové studie a školní práce, téma Centrum a okraje: Revitalisation of the main square in Zgornje Gorje – Polonca Kastelic



Kategorie Ideové studie a školní práce, téma Centrum a okraje:  
Ulice města – Martin Gaberle



Kategorie Ideové studie a školní práce, téma Centrum a okraje:  
Centrum pro seniory v zahradě pod Emauzy – Jana Hrádková



Kategorie Projekty a realizace, téma Centrum a okraje: Zemědělské učiliště – MMM ARCHITEKTI – Pavlína Macháčková, Klára Makovcová



**Vyhlašovatel:** ABF, a. s., zplnomocněný zástupce vyhlašovatele:  
Ing. Jaroslav Čížek, MBA

**Předmět soutěžní přehlídky:** Architektonické a urbanistické práce dosud nepřihlášené do předchozích ročníků soutěže.

**Termín konání soutěžní přehlídky:** 9. 3.–22. 9. 2011

**Porota:** Tomáš Bezpalec, Jakub Cigler, Petr Hrůša, Jan Jehlík, Pavel Jura, Radek Suchánek, Josef Pechar; náhradník: Aleš Vyjídák

**Soutěžní kategorie:** 1) Ideové studie a školní práce, 2) Projekty a realizace

**Téma soutěžní přehlídky:** Veřejný prostor sídel: 1) Centrum a okraje, 2) Město a voda

**Počet odevzdaných návrhů:** 128

**Cena a odměny celkem:** 155 tis. Kč, věcná cena: CAD program Artlantis Studio v hodnotě 25 900 Kč bez DPH, 2 letenky do vybraných evropských metropolí – cesta za architekturou (Paříž, Barcelona, Kodaň, Helsinky) pro vítěze ceny Young Architect Award 2011 v každé kategorii a tématu, cena iDNES: víkendový pobyt pro dvě osoby v lázeňském resortu Tree of Life v Lázních Bělohrad.

**Titul Young Architect Award 2011 (v kategorii Ideové studie a školní práce, téma Centrum a okraje):** Revitalisation of the main square in Zgornje Gorje – Polonca Kastelic

Měchnov – český venkov – iuch / Ida Čapounová,  
spoluautoři: iuch / Jan Trejbal, Jakub Chuchlík

**Titul Young Architect Award 2011 (v kategorii Ideové studie a školní práce, téma Město a voda):** Řeka a město / Vltava a Praha – Jakub Jílek

**Titul Young Architect Award 2011 (v kategorii Projekty a realizace, téma Centrum a okraje):** Zemědělské učiliště – MMM ARCHITEKTI – Pavlína Macháčková, Klára Makovcová

**Cena architekta Josefa Hlávky (v kategorii Ideové studie a školní práce, téma Centrum a okraje):** Centrum pro seniory v zahradě pod Emauzy – Jana Hrádková

**Cena rektora ČVUT (v kategorii Ideové studie a školní práce, téma Centrum a okraje):** Ulice města – Martin Gaberle

#### Hodnocení vítězných návrhů:

##### Revitalisation of the main square in Zgornje Gorje – Polonca Kastelic

Autorka řeší centrální veřejný prostor v malém městě. Pro dané místo volí výbornou metodu a silný kontextuální jazyk. Nenápadná přesnost práce je v dnešní atmosféře architektonických gest nevídaná. Díky tomu vzniká kvalitní a potenciálně stabilní prostředí jádra obce.

##### Měchnov – český venkov – iuch / Ida Čapounová, spoluautoři: iuch / Jan Trejbal, Jakub Chuchlík

Autorka řeší vážný problém okrajů vesnic. Velmi důslednou a citlivou analýzou pojmenovala jednotlivé fenomény obce a jejího okraje. Přesným způsobem nachází, kde vést cesty, kde stavět a kde posílit místa. Tak vytváří jasnou identitu obce a vymezuje její vztah ke krajině.

##### Řeka a město / Vltava a Praha – Jakub Jílek

Autor představil klasické a zároveň soudobé uvažování o urbanismu jako městotvorném procesu, jako splétání objevených míst, lokalit a linií do výsledného tkaniva. Tento z historie do současnosti odvozený přístup nabízí v historii ověřený a zároveň nový způsob myšlení, který je založen na hledání míst navzájem svazovaných. Tyto vazby skládá jako vrstvy přes sebe a skrze tyto vrstvy se tak město mnohem výrazněji vztahuje k řece. Aktivování míst se děje jak urbanisticky, tak architektonickým a psychologickým způsobem. Jde o zřejmou percepci městské krajiny v průběhu dotyku městských nábřeží a Vltavy. Přístup autora je hodnocen jako propracovaný, svědomitý a i v určité staronovosti originální přístup k urbanismu. Pouze je třeba podotknout, že by mu nutně mělo příslušet větší dopracování. Přesto je natolik důsledný a kvalitní, že získal nejvyšší ocenění.

##### Zemědělské učiliště – MMM ARCHITEKTI – Pavlína Macháčková, Klára Makovcová

Porota si je vědoma, že se nejedná o řešení centra města, ale komunitního centra, které může výrazně pomoci místnímu společenství. Porota velmi oceňuje samozřejmý charakter stavby, zcela imunní vůči povrchním trendům, založený na tradičních principech.



Kategorie Ideové studie a školní práce, téma Město a voda:  
Řeka a město / Vltava a Praha – Jakub Jílek



Kategorie Ideové studie a školní práce, téma Centrum a okraje: Měchnov – český venkov  
– iuch / Ida Čapounová, spoluautoři: iuch / Jan Trejbal, Jakub Chuchlík

# Multigenerační hřiště

Jednokolová veřejná ideová architektonická soutěž



1. cena (Kategorie Architekti): Pavel Pekár, Tomáš Págo, Ondřej Mundl (P. P. Architects, s. r. o.)



1. cena (Kategorie Studenti): Ondřej Zámečník, ostatní členové kolektivu: Ilona Mikovcová



**Vyhlašovatel:** Saternus Dětská hřiště, s. r. o.

**Předmět soutěže:** Úkolem účastníka soutěže bylo připravit soutěžní návrh koncepce multigeneračního hřiště pro autorem (resp. autorským týmem) zvolenou lokalitu. Účelem bylo vytvořit soutěžní návrh místa, které svým atraktivním vzhledem a rozmanitostí atrakcí přispěje k integraci generací.

**Termín konání soutěže:** 7. 3.–31. 10. 2011

**Porota:** Darja Kubečková Skulinová, Miloslav Meixner, Zbyšek Stýblo, Josef Sátora, Bohumil Bartizal, náhradník: Lukáš Pícek

**Počet odevzdaných návrhů celkem:** kategorie A – 14, kategorie S – 8

**Ceny a odměny celkem:** 90 tis. Kč

Kategorie Architekti (A):

- 1. cena (60 tis. Kč): Pavel Pekár, Tomáš Págo, Ondřej Mundl (P. P. Architects, s. r. o.)
- 2. cena (bez finanční odměny): autor: Štěpán Toman, ostatní členové kolektivu: Claudia Schmidt, Daniel Kolský
- 3. cena (bez finanční odměny): autor: Ivo Kraml, Miroslav Pánek, ostatní členové kolektivu: Květa Čulejová, Katarína Důbravcová (ARS FABRICA, s. r. o.)

Kategorie Studenti (S):

- 1. cena (30 tis. Kč): Ondřej Zámečník, ostatní členové kolektivu: Ilona Mikovcová
- 2.–3. místo bez určení pořadí (bez finanční odměny): Michal Stehlík, Ondřej Stehlík, Miroslava Šešulková, Martin Křivánek, ostatní členové kolektivu: Milan Čáp

Více informací: <http://www.saternus.cz/cz/soutez-pro-architekty/>

#### Hodnocení vítězných návrhů:

**Pavel Pekár, Tomáš Págo, Ondřej Mundl**  
(P. P. Architects, s. r. o.)

Návrhové řešení je architektonicky a výtvarně kultivované, s vhodně voleným funkčním programem. Soutěžní návrh měl výrazný odstup od ostatních projektů kategorie A. Porota ocenila jeho komplexnost zvláště v nabídce aktivit, umožňující využití multifunkčního prostoru různými věkovými skupinami obyvatel. Kladně lze hodnotit uplatnění návrhu v územním kontextu obytného souboru Brno-Lesná. Hlavním nedostatkem návrhu je nízká úroveň a nápaditost herních prvků, které jsou vlastním projektem účastníka. Jako jediné řešení má předpoklad k praktické realizovatelnosti. Porota především ocenila tento návrh zvláště proto, že má výrazný kvalitativní odstup od všech zbývajících předložených projektů v kategorii A.

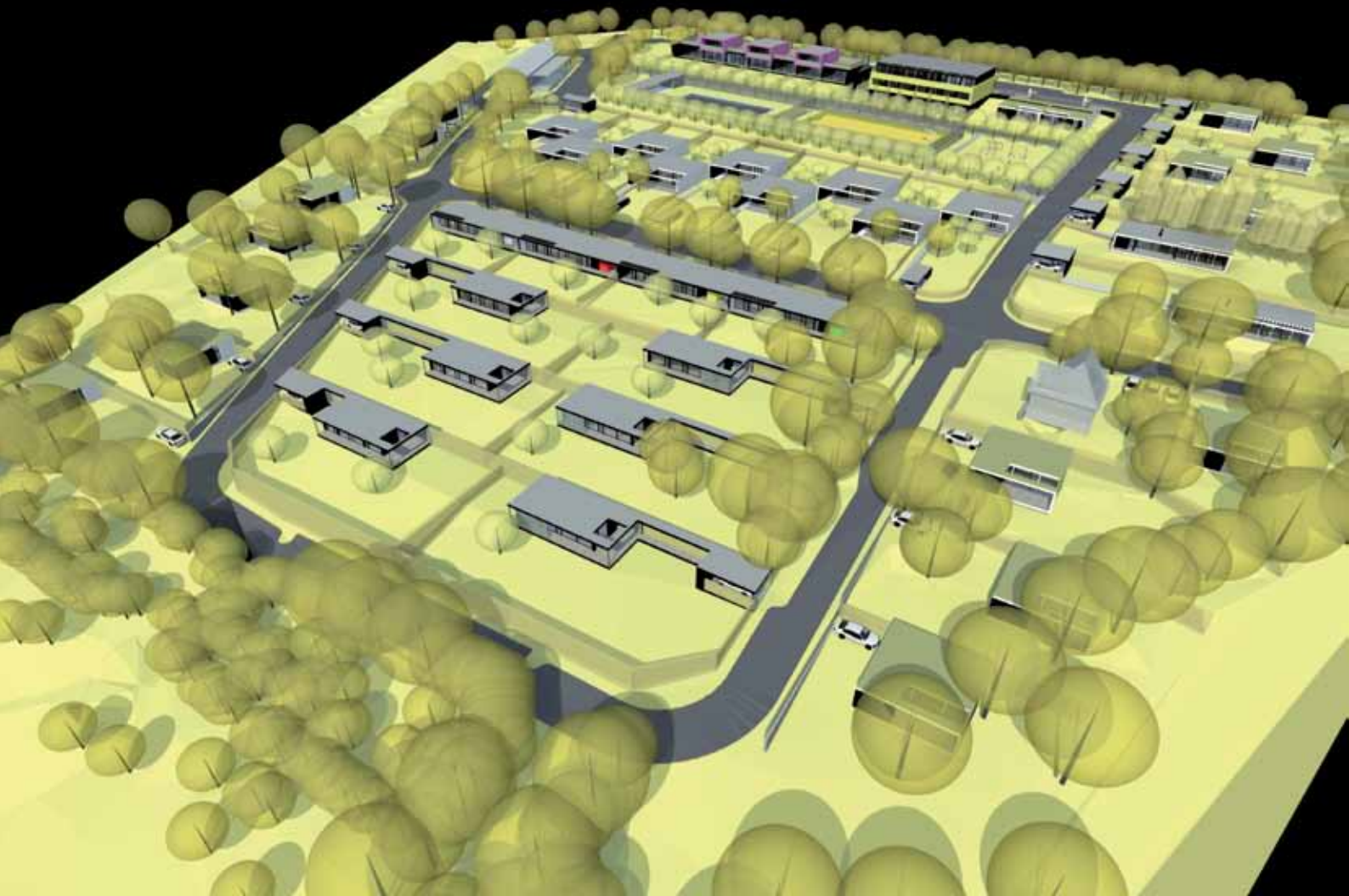
**Ondřej Zámečník, ostatní členové kolektivu:**  
**Ilona Mikovcová**

Návrh obsahuje vhodné uplatnění daného prostoru pro hry a rekreaci. Vzhledem ke skladbě herních prvků je naplněna možnost integrace mladších věkových kategorií obyvatel. Přestože řešení vychází z tradičního konceptu dětských hřišť bez zvláštního koncepčního a prostorového schématu, ozvláštňuje ho alespoň dynamická terénní modelace. Hlavním nedostatkem návrhu je nízká úroveň a nápaditost herních prvků, které jsou vlastním projektem účastníka. Umístění hřiště v blízkosti bytových domů je také otázkou k diskusi. Jako jediný v kategorii „student“ je tento návrh realizovatelný.



# Areál Panstvíčko – Orlík

Jednokolová vyzvaná projektová architektonická soutěž



1. cena: Marcel Hausner

**Vyhlašovatel:** AW Orlík, s. r. o.

**Předmět soutěže:** Zpracování architektonického návrhu „Areál Panstvíčko – Orlík“ – soubor staveb sloužících k rekreačnímu i trvalému bydlení v areálu Panstvíčko u přehradní nádrže Orlík. Požadavkem vyhlašovatele byl kvalitní návrh variantních dispozic objektů pro prezentaci k prodeji, s možností variabilních řešení při nabídkovém jednání s potenciálními zájemci o koupi – budoucími majiteli objektů, včetně rekonstrukce dvou stávajících objektů.

**Vyzvaní účastníci:** Marcel Hausner, Martin Kondr, Ateliér Náš Dům, s. r. o., AVE Architekt, a. s., di5 architekti inženýři, s. r. o.

**Termín konání soutěže:** 30. 9.–18. 11. 2011

**Porota:** Tomáš Aulík, Miroslav Wuchterle, Karel Hanzlík, Karel Čelikovský, Jana Strejcová; náhradníci: Ladislav Nový, Ludvík Drahokoupil

**Počet odevzdaných návrhů:** 5

**Ceny a odměny celkem:** 350 tis. Kč

- 1. cena (jednání o zakázce): Marcel Hausner
- 2. cena (100 tis. Kč): di5 architekti inženýři, s. r. o.
- 3. cena (50 tis. Kč): AVE Architekt, a. s.

## Hodnocení vítězného návrhu:

- komplexně řeší danou lokalitu,
- dispozičně a objemově vhodné návrhy staveb prověřené v několika variantních řešeních,
- kladen velký důraz na soukromí budoucích majitelů,
- poukazuje na možná rizika nevhodného umístění hřišť,
- architektonicky zajímavě navržené objekty.





2. cena: Jiří Buček, Jiří Chmelík, Jan Kadlas, Pavel Šťastný, spolupracovníci: Linda Novotná, Jaroslav Míka / SIAL architekti a inženýři



3. cena: Peter Stec, Brian Tabolt, James Lowder, Peter Stec st., spolupracovníci: Ben Olschner, Brett Tabolt, Iva Kleinová, Jon Krizan, Yurou Cui, Juraj Podolak, Daniel Leone

# Cena architekta Antonína Raymonda

1. ročník soutěže pro studenty



Hlavní cena: Gabriela Králová, Fakulta umění a architektury TU v Liberci



Zvláštní cena primátora: Filip Kotlář, Akademie výtvarných umění v Praze





Zvláštní cena primátora: Mai Lan Chi, VUT Brno – fakulta architektury

**Vyhlašovatel:** Statutární město Kladno, České centrum Tokio a architekt David Vávra

**Předmět soutěže:** Urbanistické, architektonické nebo projektové studie:  
A. Návrh multifunkčního objektu na náměstí Svobody v Kladně  
B. Návrh konverze industriálního objektu v bývalém areálu Poldí Kladno

**Termín konání soutěže:** 17. 3.–27. 6. 2011

**Porota:** Dan Jiránek, David Vávra, František Müller, Zdeněk Fránek, Patrik Kotas, Osamu Okamura, Irena Veverková, Shigefumi Tsuchiya, Petr Lešek; náhradníci: Jan Červený, Ivan Plicka, Petr Šulc

**Počet odevzdaných návrhů:** 6

**Ceny a odměny celkem:** 30 tis. Kč

- Hlavní cena (stáž v Japonsku na dobu 4 týdnů): Gabriela Králová, Fakulta umění a architektury TU v Liberci
- Zvláštní cena primátora (15 tis. Kč): Filip Kotlář, Akademie výtvarných umění v Praze
- Zvláštní cena primátora (15 tis. Kč): Mai Lan Chi, VUT Brno – fakulta architektury
- Čestné uznání: Vojtěch Jeřábek a Jana Kafková, FA ČVUT Praha
- Čestné uznání: Tadeáš Říha, FA ČVUT Praha

#### Hodnocení vítězného návrhu:

Porota vyhodnotila návrh jako jediný po všech stránkách zvládnutý. Autorka správně přečetla silné stránky opuštěné teplárny – industriální architektury hluboce spojené s kladenskou historií, její vnitřní řád, logiku a pro dnešek inspirativní monumentalitu. Tě dává vyniknout v prvním kroku očištěním stavebních nánosů. Podnikatelské a kreativní inkubátory, víceúčelové sály a studentské ateliéry v technicistně pravidelném uložení se stávají novými motory generujícími myšlenky pro budoucnost města. Důležitějším než nově vložené světelné objekty se však v návrhu stává velkorysý prostor mezi nimi i bezprostřední okolí objektu, které se tak může stát iniciačním bodem nejen ideové, ale i fyzické revitalizace celé oblasti. Za porotu zformuloval Osamu Okamura.



# Obnova Jiráskových sadů v Litoměřicích

Jednokolová vyzvaná neanonymní projektová architektonická soutěž



1. cena: Atelier zahradní a krajinářské architektury – Zdenek Sendler, Lucie Radilová, Radka Táborová, Lýdia Šušliková



2. cena: Michal Fišer, Štěpán Špoula, Kateřina Richtrová, Lucie Kostková



3. cena: ZAHRAADA NAD METUJÍ, s. r. o., (New Visit, s. r. o.) – Tomáš Jiránek, Kateřina Čápková, Ondřej Černík, Jana Čiháčková, Jitka Jiránková, Vlastimil Koupal, Kateřina Ludvíková

**Vyhlašovatel:** Nadace Proměny

**Předmět soutěžní přehlídky:** Zpracování architektonického návrhu řešení obnovy Jiráskových sadů v Litoměřicích. Jiráskovy sady jsou součástí centrální zóny města. Území parku je ze všech stran ohraničeno městskou zástavbou, a to převážně hodnotnými a významnými objekty veřejného vybavení (základní školy, gymnázium, plavecký bazén, evangelický kostel a další). Rozloha tohoto největšího parku ve městě je 53 330 m<sup>2</sup>. Park se vyvíjel postupně od poloviny 19. století, od té doby do současnosti prošel několika nekoncepčními úpravami. V současné době je park hojně využíván zejména dětmi a mládeží z institucí, jejichž budovy s parkem sousedí, dále rodiči s dětmi i seniory. Cílem projektového záměru města Litoměřice a nadace Proměny je vytvořit z řešeného území jedinečný soudobý městský park, využitelný pro všechny věkové kategorie návštěvníků.

**Termín konání soutěže:** 30. 5.–13. 9. 2011

**Porota:** Karel Komárek, Kateřina Vaculová, Lenka Brožová, Otakar Kuča, Ivo Koukol, Maxim Turba, Eva Wagnerová; náhradníci: Jitka Přerovská, Zdeňka Klenorová, Jana Janíková

**Počet odevzdaných návrhů vyzvané soutěže:** 6

**Ceny a odměny celkem:** 200 tis. Kč

- 1. cena (100 tis. Kč): Atelier zahradní a krajinářské architektury – Zdeněk Sendler, Brno (autorský tým – Zdeněk Sendler, Lucie Radílová, Radka Táborová, Lýdia Šušlíková)
- 2. cena (60 tis. Kč): Michal Fišer, Štěpán Špoula, Praha (autorský tým – Michal Fišer, Štěpán Špoula, Kateřina Richtrová, Lucie Kostková)
- 3. cena (40 tis. Kč): ZAHRAADA NAD METUJÍ, s. r. o. (New Visit, s. r. o.), Nové Město nad Metují (autorský tým – Tomáš Jiránek, Kateřina Čápková, Ondřej Černík, Jana Čiháčková, Jitka Jiránková, Vlastimil Koupal, Kateřina Ludvíková)

Více informací: [www.nadace-promeny.cz](http://www.nadace-promeny.cz)

#### Hodnocení vítězného návrhu:

Dle autora je základní princip architektonického řešení založen na vytvoření soudobého, kompozičně a provozně jasného řešení. V centrální části parku, ve vazbě na kavárnu, je navržen polyfunkční parter, který tvoří „srdce“ parku, místo pro setkávání i kulturní akce. Prostor je doplněn vodními prvky, variabilním mobiliářem, altánem proti dešti. Povrch je navržen v kombinaci materiálů. Nově navržené komunikace vychází z provozních rozborů a jsou rozděleny do tří kategorií dle jejich funkce v systému parku. Jsou odlišeny navrženým povrchem, šířkou, osvětlením. Návrh úprav zeleně, jedné z nejdůležitějších součástí obnovy parku, počítá se zachováním všech významných dřevin a s jejich zakomponováním do řešení. Navrženo je citlivé odstranění dřevin ve špatném stavu a přehoustlých skupin. Cílem je uvolnění hodnotných dřevin a vytvoření volnějším, slunnějších pobytových travnatých ploch. V okolí sochy vojáka je navrženo odstranění zpevněných ploch a zídek a následná úprava terénu. Součástí návrhu jsou i úpravy sportovního a dětských hřišť. Návrh je členěn na jednotlivé etapy řešící vždy ucelenou část.



# Kláster Kladruby – letní scéna

3. ročník architektonické soutěže pro vysokoškolské studenty architektonických oborů



1. cena: Kateřina Frejlichová, Martin Špičák (FA ČVUT Praha)



2. cena: Alžběta Brůhová (VŠUP Praha)

**Vyhlašovatel:** HELIKA, a. s., www.helika.cz

**Předmět soutěže:** Zadaným soutěžním úkolem byl návrh letní scény pro 400 diváků s minimálním potřebným zázemím pro diváky a účinkující, s co nejširším využitím (divadlo, balet, koncert, kino, atd.).

**Soutěžní úkol byl řešen následovně:**

- a) urbanistická část – nalezení nevhodnější lokace a její zdůvodnění (např.: v blízkosti areálu, ve vnitřních prostranstvích nebo na ploše zahrad, které klášter obklopují),
- b) architektonická část – jedná se o konkrétní podobu samotného amfiteátru a jeho jednotlivých částí: hlediště, jeviště a zázemí včetně demontovatelného zastřešení celého přírodního divadla.

**Termín konání soutěže:** 11. 4. 2011–30. 9. 2011

**Porota:** Jiří Kotalík, Libor Sommer, Vladimír Kružík;  
náhradníci: Milan Zoubek, Štěpán Šarkady

**Počet odevzdaných návrhů:** 18

**Ceny a odměny celkem:** 75 tis. Kč

- 1. cena (35 tis. Kč): Kateřina Frejlichová, Martin Špičák (FA ČVUT Praha)
- 2. cena (25 tis. Kč): Alžběta Brůhová (VŠUP Praha)
- 3. cena (15 tis. Kč): Karolína Mikitová, Hana Stloukalová (FA VUT Brno)

**Hodnocení vítězného návrhu:**

Návrh byl po diskusi oceněn první cenou pro své nesporné kvality:

- správný výběr místa pro lesní scénu uprostřed přilehlého parku (na místě dnešního letního divadla),
- návrh v žádném svém aspektu nenarušuje historické hodnoty areálu,
- vztah k památce, nenásilně vyjádřený odkazem na půdorys ambitu a průhledy na vertikální akcenty areálu,
- naplnění požadavku optimálního zázemí pro přírodní amfiteátr a celkové funkční a typologické řešení, které se jeví jako životné i v případě, kdy objekt nebude využíván přímo jako letní divadlo,
- za jeho architektonickou podobu, naplňující symboliku přírodní scény „lesního“ amfiteátru a zároveň adekvátní svému umístění v přírodním parku u historického areálu – viz použití dřeva jako materiálu objektů zázemí divadla,
- návrh je reálný a realizovatelný a dobře naplňuje požadavky zadání.



3. cena: Karolína Mikitová, Hana Stloukalová (FA VUT Brno)



# Přístavba základní umělecké školy v Úpici

Dvoukolová veřejná projektová architektonická soutěž



1. cena: Milošlav Meixner, Tomáš Růžička, Roman Strnad, Jiří Tomíček, Jan Vrbka



2. cena: Jan Mackovič; Tomáš Beránek, Lucía Horkavá / mackovič architecture, s. r. o.



**Vyhlašovatel:** Základní umělecká škola v Úpici

**Předmět soutěže:** Zpracování architektonického návrhu přístavby budovy Základní umělecké školy A. M. Buxton v Úpici. Přístavba má zajistit rozšíření kapacity stávající budovy ZUŠ. Může se jednat o přístavbu, nástavbu, samostatný objekt či kombinaci.

**Termín:** 15. 6.–30. 12. 2011

**Porota:** Zdeněk Peterka, Zdeněk Tluchoř, Zdeněk Jiran, Vlado Milunić, Martin Peterka; náhradníci poroty: Petr Hruška, Petr Lešek

**Počet odevzdaných návrhů:** 81

**Ceny a odměny celkem:** 150 tis. Kč

- 1. cena (70 tis. Kč): Miloslav Meixner, Tomáš Růžička, Roman Strnad, Jiří Tomíček, Jan Vrbka
- 2. cena (45 tis. Kč): Jan Mackovič; Tomáš Beránek, Lucia Horkavá / mackovič architecture, s. r. o.
- 3. cena (35 tis. Kč): Petr Sobotka, Jiří Švorc

Více informací: [www.zusupice.cz](http://www.zusupice.cz), [www.upice.cz](http://www.upice.cz)

#### Hodnocení vítězného návrhu:

Jednoduché funkční a razantní řešení s velkou vnitřní a provozní variabilitou, umožňuje i dobré propojení s venkovním prostředím. Vhodně zvolený odstup od stávající budovy, díky němuž nestíní staré učebny. Jednoduchými prostředky je dosaženo výrazných prostorových efektů. Nejsnáze se může přizpůsobit provozním požadavkům ZUŠ. Návrh prostorově počítá i s případným umístěním výtahu, který by řešil bezbariérový přístup do původní budovy. K záporům patří nepříliš přesvědčivé řešení velmi dlouhé a monotónní severní fasády a komplikované technické řešení prosklených stěn. U lamel a žaluzií bude nutné zvážit účelnější materiálové i technické řešení. Dále bude třeba řešit návaznost foyer na výtvarnou dílu a propojení výtvarné díly s koncertním sálem. Nutné je upravit i zázemí koncertního sálu.



3. cena: Petr Sobotka, Jiří Švorc

Porotherm Dům Brick Award 2011–2012:

# Cihla v 21. století

Neanonymní jednokolová soutěžní přehlídka



Rodinný dům v Popovičkách / Ján Stempel



Usedlost u kapličky / Renata Rubešová





Zvláštní ocenění: Rodinný dům v Droždíně / Robert Bravenec a Jan Polách

**Vyhlašovatel:** Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.

**Předmět soutěže:** Stavby postavené na území České republiky v 21. století

**Termín:** 6. 4.–30. 9. 2011

**Porota:** Petr Veleba, Daniela Grabmüllerová, Alexandr Kroha, Iva Poslušná, Radomíra Sedláková; náhradníci: Ladislav Brett, František Kulhánek

**Počet odevzdaných návrhů:** 30

- Hlavní cena BRICK AWARD Dům roku 2012 (2× 50 tis. Kč):
  - Rodinný dům v Popovičkách / Ján Stempel
  - Usedlost u kapličky / Ing. arch. Renata Rubešová
- Zvláštní cena CSI a programu POROTHERM DŮM Wienerberger (40 tis. Kč):
  - Rodinný dům v Popovičkách / Ján Stempel
- Zvláštní cena Vydavatelství JAGA Media (30 tis. Kč):
  - Usedlost u kapličky / Renata Rubešová
- Cena ČKAIT (uděluje se stavbyvedoucímu za provedení stavby, 25 tis. Kč):
  - Poliklinika Kostelní v Ostravě / stavbyvedoucí Martin Zálaha / autoři Martin Materna a Adam Weczerek
- Zvláštní ocenění GŘ společnosti Wienerberger (20 tis. Kč):
  - Rodinný dům v Droždíně / Robert Bravenec a Jan Polách

Více informací: [www.wienerberger.cz](http://www.wienerberger.cz), [www.komunikace-profit.cz](http://www.komunikace-profit.cz)



Cena ČKAIT: Poliklinika Kostelní v Ostravě / stavbyvedoucí Martin Zálaha / autoři Martin Materna a Adam Weczerek

#### Hodnocení vítězných návrhů:

##### Rodinný dům v Popovičkách / Ján Stempel

Jednoduchý, uzavřený, minimalistický objem klasického domu se sedlovou střechou s minimem okenních a dveřních otvorů, s dobrou návazností na sousední dům od stejného autora. Jeho dispozice je jednoduchá, přehledná, očividně navrhovaná podle požadavků a v souladu s potřebami investora, s důrazem na nečekaně velký a světlý hlavní obytný prostor, jenž je ve středu dvoupodlažní s otevřeným průhledem ke střešním oknům. Interiér je propojen se zahradou prostřednictvím hluboce zasunuté terasy, která stírá rozdíl mezi tím, co je venku a co je uvnitř. Cihla je nejen konstrukčním, ale zároveň i výtvarným prvkem – vnějším obkladem, jenž je doprovázen břidlicovou krytinou střechy tak, aby vznikl velmi jednotlivý celek.

##### Usedlost u kapličky / Renata Rubešová

Rodinný dům na místě původních vesnických domků navozuje dojem srostlice historické zástavby. Vnější výraz citlivě reaguje na tradici místa s klasickými střechami a okny. Výraz je přitom jasně soudobý – a zároveň klasicky jihočeský. Stavba má řadu doprovodných stavení a spolu s nimi vytváří i různá zákoutí tak, aby život zde byl vskutku pohodlný pro všechny. Sama obytná stavba v půdorysu nepravidelného T má logicky řešenou dispozici, dělenou na technické, společenské a rodinné prostory s možností vytváření i samostatných bytových jednotek v případě proměny uspořádání rodiny. Do samostatného křídla, vysunutého do zahrady, je umístěn hlavní společenský prostor obývacího pokoje a navazující jídelny – s přímým východem na terasu. Význam tohoto křídla podtrhuje jeho otevření až do krovu s malou skleněnou galerií.

Porotherm Dům Brick Award 2011–2012:

# Energeticky efektivní dům se skládanou střechou

Veřejná anonymní jednokolová projektová architektonická a konstrukční soutěž



Pavel Steuer, Ondřej Stehlík



Libor Kaplan





Zvláštní cena Státního fondu rozvoje bydlení: Martin Bělkovský



Zvláštní cena MMR: Jan Hořejší, Vít Podráský

**Vyhlašovatel:** Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.

**Předmět soutěže:** Architektonické studie, které v architektonickém, projektovém a dispozičním řešení maximálně využily možnosti kompletního cihlového systému Porotherm včetně malt, omítek a ostatních výrobků Wienerberger cihlářský průmysl, a. s., jako jsou např. lícové cihly TERCA Klinker apod.

**Termín:** 6. 4.–11. 1. 2012

**Porota:** Petr Veleba, Daniela Grabmüllerová, Alexandr Kroha, Iva Poslušná, Radomíra Sedláková; náhradníci: Ladislav Brett, František Kulhánek

**Počet odevzdaných návrhů:** 53

**Ceny a odměny celkem:** 205 tis. Kč

- Hlavní cena Porotherm dům 2011 – Energeticky efektivní dům se skládanou střechou (2× 37,5 tis. Kč):
  - Pavel Steuer, Ondřej Stehlík
  - Libor Kaplan
- Zvláštní cena Ministerstva pro místní rozvoj (50 tis. Kč):
  - Jan Hořejší, Vít Podráský
- Zvláštní cena Státního fondu rozvoje bydlení (50 tis. Kč):
  - Martin Bělkovský
- Zvláštní cena Vydavatelství Business Media CZ (30 tis. Kč):
  - Martin Franěk, Roman Brzoň

Více informací: [www.wienerberger.cz](http://www.wienerberger.cz), [www.komunikace-profit.cz](http://www.komunikace-profit.cz)

#### Hodnocení vítězných návrhů:

##### **Pavel Steuer, Ondřej Stehlík**

Projekt představuje velmi jednoduchý objem klasického venkovského rodinného domu se šikmou střechou, bez zbytečných přídavek, s klidnou střechou bez vikýřů a jen s minimem střešních oken. Fasáda je z režného zdiva. Samostatný přístřešek na auto se skladovacími komorami je představen mezi dům a ulici a je připojen pouze lehce působící stříškou. Dispozice je nečekaně velkorysá. Přízemí je děleno na soukromou část pro rodiče s vlastním hygienickým vybavením a vlastní terasou a na společnou část obytnou a společenskou s kuchyňskou linkou a s přímým výstupem na jednu z teras do zahrady. Obytný prostor je otevřen přes dvě podlaží až do šikmého podhledu střechy. V patře jsou pokoje dětí, které mají vlastní hygienické vybavení a jsou doplněny relaxačním prostorem otevřeným pavlačí (s knihovnou) do obývacího prostoru. Dům představuje dostatečně pohodlné bydlení pro klasickou rodinu, byť s nedostatkem úložných prostor. Vzhledem k celkové úrovni architektonických studií byla udělena dělená Hlavní cena.

##### **Libor Kaplan**

Projekt představuje velmi jednoduchý objem klasického rodinného domu s šikmou střechou, se všemi stěnami v režném zdivu. Zajímavým ozvláštňením jsou důsledně uplatňované výrazné rámy kolem výstupů do exteriéru (kolem skleněných stěn s dveřmi na terasu), které mají svou odezvu i v řešení propojení stavby s přístřeškem na vozidlo a skladovým přístavkem. Stavba má minimum okenních otvorů ve stěnách, více střešních oken, která neruší jednoduchost stavby. Navržená dispozice je velmi úsporná, bez zbytečných prostorů a znejistujících vazeb, je přehledná, dělená do dvou podlaží – přízemí je rodinně společenské, patro soukromě obytné. V rámci úsporného řešení je užito zatočené schodiště bez podesty, s obloukovitě uspořádanými rameny, což může v užití být méně pohodlné. V patře se třemi ložnicemi by bylo vhodnější vytvořit dvě samostatné koupelny. Navržená je dostatečně velká, ale s ne zcela vhodným vybavením (chybí sprchový kout) a rozmístěním předmětů. I přes sklady sportovních potřeb má dům nedostatek úložných prostor (pro domácí potřeby...). Vzhledem k celkové úrovni architektonických studií byla udělena dělená Hlavní cena.



Zvláštní cena Vydavatelství Business Media CZ: Martin Franěk, Roman Brzoň



# Penzion IV v Hálkově ulici v Opavě

Jednokolová veřejná projektová architektonická soutěž



1., snížená cena: Václav Alda, Peter Jurášek, Juraj Sonlajtner, Jakub Obůrka



1., snížená cena: Michal Schwarz, Jindřich Starý, Tomáš Starý



3. cena: Katarína Ciglanová, Rastislav Straňák, spolupráce: Anita Stanková

**Vyhlašovatel:** Statutární město Opava

**Předmět soutěže:** Zpracování kvalitního architektonického návrhu penzionu s kapacitou 50 samostatných bytových jednotek o ploše do 40 m<sup>2</sup>. Malometrážní byty s bezbariérovým vstupem a evakuačním výtahem typu pečovatelské služby mají vytvořit bydlení pro samostatně obslužené občany důchodového věku s možností terénních služeb lékaře a sestry.

**Termín konání soutěže:** 11. 11. 2011–30. 1. 2012

**Porota:** Dalibor Halátek, Radim Křúpala, Zdeněk Bendík, Alena Šrámková, Milena Vitoulová, Miroslav Masák, Radim Václavík; náhradníci: Jitka Nešutová, Petr Všečetka

**Počet odevzdaných návrhů celkem:** 110

**Ceny a odměny celkem:** 550 tis. Kč

- 1., snížená cena (2× 200 tis. Kč):  
– Václav Alda, Peter Jurášek, Juraj Sonlajtner, Jakub Obúrka  
– Michal Schwarz, Jindřich Starý, Tomáš Starý
- 3. cena (100 tis. Kč): Katarína Ciglanová, Rastislav Straňák, spolupráce: Anita Stanková
- Odměna (50 tis. Kč): Petr Uhlík, Jan Šorm, Přemysl Jurák

Více informací: <http://www.opava-city.cz>

#### Hodnocení vítězných návrhů:

**Václav Alda, Peter Jurášek, Juraj Sonlajtner, Jakub Obúrka**

Navržený objekt se citlivě urbanisticky začleňuje k zamýšlené blokové zástavbě. Svou jasnou lineární hmotou dává do budoucna dobrý předpoklad k jeho doplnění. Výškově v počtu šesti podlaží navazuje na okolní bytovou zástavbu. Hmotu objektu umístěná podél Hálkovy ulice dává předpoklad prosluněného dvora a intimního vnitroblokového prostředí. Parkování navrženo před objektem a ve vnitrobloku řešeného území při jeho severovýchodní hranici. Byty jsou orientovány do dvorního traktu, chodby a komunikační vertikála do ulice. Kvalita obytné části bytu je umocněna velkými francouzskými okny, která vytvářejí kompozičně vyváženou plochu dvorní fasády. Plasticita uliční fasády je zvláště akcentem schodišového rizalitu a rytmem nestejně velkých oken v horizontálních a vertikálních osách. Jednotlivé byty nemají lodžie, dvojí dispoziční řešení bytů je účelné a funkční. Společenská místnost je umístěna v 5. NP společně s terasou s výhledem k severnímu, krajinně zajímavému horizontu. Porota ocenila celkově architektonické a urbanistické řešení objektu, které je přesvědčivé a provozně bezkolizní.

**Michal Schwarz, Jindřich Starý, Tomáš Starý**

Lapidární dvojice domů důstojného vzhledu. První blok postavený v uliční čáře, druhý posunutý od ulice Hálkovy vytváří nový veřejný prostor, jen částečně oddělený nízkou zídkou, odcloněna je i zahrada, přístupná úzkou štěrbinou mezi domy. Takto umístěné domy umožní další výstavbu na pozemcích v sousedství parcely. Parkování je umožněno na zpevněné ploše na severní hraně pozemku. Vstup do areálu je možný brankou u většího z bloků a přímo je přístupný i druhý blok. Před vchodem je vždy kryté loubí. Vertikální komunikaci v každém z pětipatrových bloků umožňuje výtah a schodiště přimknuté k vnější stěně. Byty s lodžiami jsou přístupné z chodby na severozápadní straně, byty pak jsou orientovány jihovýchodně. Porota ocenila především jednoduchost a důstojnost obou domů. Cihelné zdivo v kombinaci otvorů s dřevěnými výplněmi sdružených oken a lodžii je esteticky velmi vyvážené, stejně jako poměry a pozice jednotlivých sloupců otvorů. Vnitřní dispozice bytů s lodžiami jsou dostatečně velké pro umístění obvyklého nábytku. Sklad umístěný na chodbě přímo u bytu je praktický, stejně jako zabudovaná potravinová skříň v sousedství kuchyňského koutu. V přízemí menšího bloku je umístěna společenská místnost s výhledem do zahrady. Porota považovala za důležité upozornit na problematické řešení chráněné požární cesty, která je pro objekt daného účelu nezbytná. Celkové hodnocení je, že tento dům by kvalitně doplnil okolní zástavbu a byl by důstojným místem pro život.

# Nová pražská rozhledna

Jednokolová ideová anonymní architektonicko-urbanistická soutěž pro VŠ studenty oborů architektura a pozemní stavby



1. cena: Dionýz Hutár, Vojtěch Ružbatský (FA ČVUT Praha)

**Vyhlašovatel:** Central Group, a.s.

**Předmět soutěže:** Zpracování ideového návrhu nové pražské rozhledny. Součástí zadání bylo vytipování vhodné lokality pro její umístění a začlenění této specifické stavby do panoramatu rozvíjející se metropole. Maximální výška rozhledny je 60 m.

**Termín:** 3. 10. 2011–6. 2. 2012

**Porota:** Václav Králíček, Alena Řezníčková, Zdeněk Lukeš, David Vávra, Jiří Hůrka; náhradník poroty: Zdeněk Rychtařík

**Počet hodnocených návrhů:** 67

**Ceny a odměny celkem:** 85 tis. Kč

- 1. cena (50 tis. Kč): Dionýz Hutár, Vojtěch Ružbatský (FA ČVUT Praha)
- 2. cena (25 tis. Kč): Judita Tylšová, Miloš Fischer (FA ČVUT Praha)
- 3. cena (10 tis. Kč): David Grulich (FS ČVUT Praha)

Více informací: [www.central-group.cz](http://www.central-group.cz)

## Hodnocení vítězného návrhu:

Vtipný a výrazný návrh, který sice atakuje památkově chráněnou romantickou zříceninu Na Babě z 19. století, ale činí tak ohleduplně, do historických zdí prakticky nezasahuje a hranol vyhlídkové věže vestavuje mezi obvodové zdi původní stavby. Materiálově pak tvoří k původnímu objektu vhodný kontrast. Pro umístění byl navíc zvolen velmi zajímavý pozorovací bod, umožňující nejen výhledy do údolí Vltavy, ale i rozhledy opačným směrem.





2. cena: Judita Tylšová, Miloš Fischer (FA ČVUT Praha)



3. cena: David Grulich (FS ČVUT Praha)

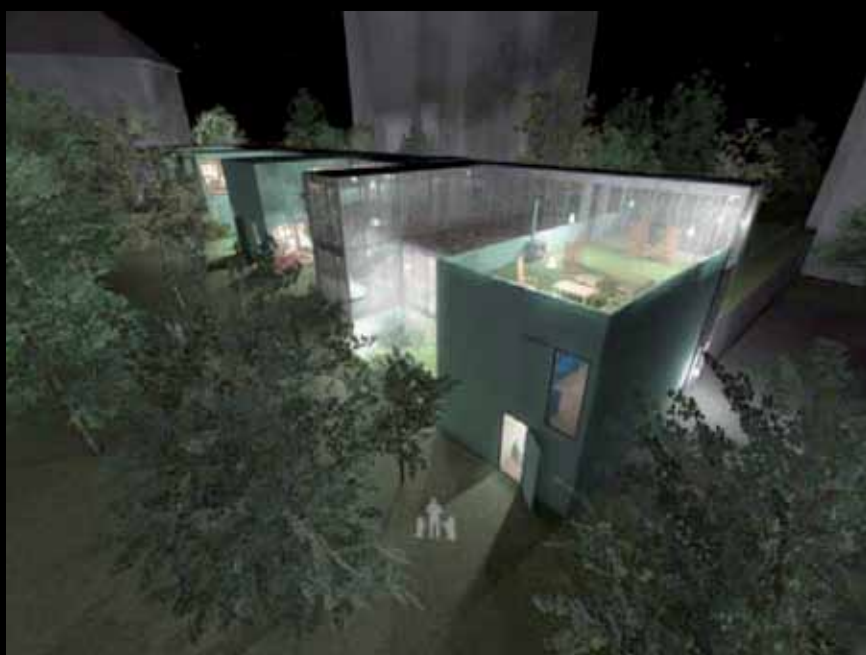


# Novostavba domova pro seniory v Praze-Strašnicích

Jednokolová veřejná ideová architektonická soutěž pro studenty českých a slovenských vysokých škol architektonických oborů a jejich absolventy



1. cena: Marek Příklad, Martin Prokš



2. cena: Marián Lucký



3. cena: Kateřina Blahutová

**Vyhlašovatel:** Koma Modular Construction, s. r. o.

**Předmět soutěže:** Zpracování architektonického návrhu novostavby domova pro seniory v Praze-Strašnicích.

**Termín konání soutěže:** 22. 9. 2011–17. 1. 2012

**Porota:** Martin Hart, Tomáš Cendelín, Jiří Tencar, Lenka Hachranová, Cyril Říha, Ján Studený, Jan Šépka, Karolína Vránová, Jan Žemlička; náhradníci: Karel Kolínský, Petr Šíkola

**Počet odevzdaných návrhů:** 80

**Ceny a odměny celkem:** 90 tis. Kč

- 1. cena (24 tis. Kč): Marek Příklad, Martin Prokš
- 2. cena (20 tis. Kč): Marián Lucký
- 3. cena (10 tis. Kč): Kateřina Blahutová
- Zvláštní ocenění poroty za tvůrčí přínos k řešenému tématu (3× 2 tis. Kč):
  - Alan Hackl
  - Přemysl Gilar
  - Kamil Měrka
- Speciální cena developera (30 tis. Kč): Marek Příklad, Martin Prokš

Více informací: [www.koma-modular.cz](http://www.koma-modular.cz)

#### Hodnocení vítězného návrhu:

Návrh nejvíce vystihl zadání, které jsme identifikovali jako průnik modulárního domu s typologií domova pro seniory. Jednoduchý řadový koncept nastavený pro reálnou stavbu kombinuje privátní buňky a intimní společné prostory. Projekt se nepokusil vytvořit poloveřejná zákoutí venku, která by přispívala k větší intimitě. Tichý dům, který asi nejvíc odpovídá představě poroty k tématu zadání. Nenabízí ale žádné inovativní řešení ve zpracování modulárnosti. Chybí větší propracování a doladění fasád, kde by se modulárnost měla mnohem více odrazit.



# Malé náměstí v Železném Brodě

Dvoukolová ideová anonymní architektonicko-urbanistická soutěž



1. cena: Pavel Griz, Tereza Kučerová, Patrik Zamazal



2. cena: Atelier Urbi, s. r. o.

**Vyhlašovatel:** Město Železný Brod

**Předmět soutěže:** Zpracování architektonicko-urbanistického návrhu pro lokalitu Malého náměstí v Železném Brodě s vytvořením vhodné návaznosti k okolnímu městskému prostoru. Návrh bude sloužit pro další projekční práce v rozvoji dané lokality.

**Termín konání soutěže:** 14. 11. 2011–20. 2. 2012

**Porota:** André Jakubička, Zdeněk Jiran, Zdeněk Lhotský, Irena Fialová, Jan Jehlík, Jiří Plašil, Petr Stolín; náhradníci: Ivan Kalousek, Petr Vacek, Tomáš Kesner

**Počet odevzdaných návrhů:** 31

**Ceny a odměny celkem:** 230 tis. Kč

- 1. cena (100 tis. Kč): Pavel Gríz, Tereza Kučerová, Patrik Zamazal
- 2. cena (70 tis. Kč): Atelier Urbj, s. r. o.
- 3. cena (50 tis. Kč): Daniel Baroš, Michal Nejezchleb

Více informací: [www.zeleznybrod.cz/male-namesti](http://www.zeleznybrod.cz/male-namesti)

#### Hodnocení vítězného návrhu:

Návrh ve 2. kole velice vhodně dopracoval zadání soutěže, materiálově i prostorově, koncept vhodný pro realizaci. Plánované dostavby bloků mají vhodnou proporci i umístění. Přínosná je i práce s břehy potoka Žernovníka, jež vytváří další městotvorná zákoutí. Navržené prostory jsou různorodé, mají přiměřené měřítko a obohacují místo i město. Návrh má jasně definované využití výhledově zastavitelných prostorů, přičemž všechny realizační etapy jsou hodnotné. Otázkou je forma technického řešení silnice III. třídy a její ohraničení sloupky. Porota doporučuje návrh k realizaci.



3. cena: Daniel Baroš, Michal Nejezchleb



# Vodňany – obnova kulturního domu

Jednokolová veřejná anonymní ideová architektonická soutěž



1. cena: Jan Lesenský, Pavel Lesenský, Petr Fogl



2. cena: David Průša, Alena Mazalová, spolupráce: Jan Zeman



3. cena: Jan Kadlas, David Pavlišta, Jiří Žid

**Vyhlašovatel:** Město Vodňany

**Předmět soutěže:** Ideové architektonické řešení městského kulturního domu ve Vodňanech.

**Termín konání soutěže:** 13. 2.–14. 5. 2012

**Porota:** Viktor Blaščík, Karel Burda, Tomáš Hradečný, Petr Kovář, Jaroslav Wertig; náhradníci: Pavel Janšta, Eva Špačková

**Počet odevzdaných návrhů:** 35

**Ceny a odměny celkem:** 220 tis. Kč

- 1. cena (120 tis. Kč): Jan Lesenský, Pavel Lesenský, Petr Fogl
- 2. cena (60 tis. Kč): David Průša, Alena Mazalová, spolupráce: Jan Zeman
- 3. cena (40 tis. Kč): Jan Kadlas, David Pavlišta, Jiří Žid

Více informací: [www.vodnany.eu](http://www.vodnany.eu)

#### **Hodnocení vítězného návrhu:**

Návrh zaujal výborně zpracovanou koncepcí univerzálního sálu, který může sloužit pro divadelní představení i promítání filmů. Přínosem je prohloubení jeviště. Návrh je civilní, kompaktní a úsporný. Architektura domu je založena na čistých, až minimalistických objemech prolomených prosklenými stěnami. Výraz stavby je soudobý, elegantní a dobře reprezentuje kulturní a společenskou funkci stavby. Porota se jednoznačně shodla na tom, že návrh naplňuje požadavky zadání, představuje kvalitní architektonický koncept a vazbou sálu na exteriér výrazně obohacuje možnosti zapojení kultury do života ve Vodňanech.



# Park Čtyři Dvory – České Budějovice

Jednokolová veřejná anonymní projektová architektonická soutěž



1. cena: Petr Velička, David Prudík, Markéta Veličková

**Vyhlašovatel:** Statutární město České Budějovice

**Předmět soutěže:** Zpracování architektonického návrhu řešení parku Čtyři Dvory, který má vzniknout v areálu bývalých kasáren Čtyři Dvory.

**Termín konání soutěže:** 27. 2.–11. 4. 2012

**Porota:** Ivana Popelová, Petr Podhola, Eva Hajerová, Petr Lešek, Hana Urbancová, Mirek Vodák, Jitka Trevisan; náhradníci: Tomáš Bouzek, Petr Heteša

**Počet odevzdaných návrhů:** 25

**Ceny a odměny celkem:** 250 tis. Kč

- 1. cena (110 tis. Kč): Petr Velička, David Prudík, Markéta Veličková
- 2. cena (80 tis. Kč): Michal Fišer, Kateřina Richterová
- 3. cena (60 tis. Kč): Kryštof Štulc, Tereza Mácová, Ilona Vybíralová, ostatní účastníci: Jana Myšková, Ferdinand Lefler

Více informací: [www.c-budejovice.cz](http://www.c-budejovice.cz)

## Hodnocení vítězného návrhu:

- Architektonicko-krajinářská koncepce a celková kvalita návrhu – jedná se o inovativní přístup k řešení parku na hranici města a volné krajiny, respektující specifickou historickou stopu místa.
- Komplexnost a úplnost řešení – návrh splňuje požadovaný program.
- Hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení – je dána výše uvedenou celkovou koncepcí. Zásahy nejsou plošného charakteru a jsou směřovány do oblastí a bodů, kde mají své kvalitativní opodstatnění.
- Efektivita realizace a následného provozu – minimální zásahy do stávajícího terénu a vegetace umožňují realizaci a provoz s relativně nízkými náklady.

Porota doporučuje hledat vhodnější řešení objektu zázemí, spočívající v lepší funkční návaznosti objektu na okolní plochy.





2. cena: Michal Fišer, Kateřina Richterová



3. cena: Kryštof Štulc, Tereza Mácová, Ilona Vybíralová, ostatní účastníci: Jana Myšková, Ferdinand Leffler



# Rozhledna Kelčský Javorník

Jednokolová veřejná anonymní projektová architektonická soutěž



2. cena: Jana Zoubková

**Vyhlašovatel:** Podhostýnský mikroregion

**Předmět soutěže:** Vypracování návrhu rozhledny, jejímž následným vybudováním se zvýší celoroční turistická atraktivita dotčeného území.

**Termín konání soutěže:** 29. 3.–11. 5. 2012

**Porota:** Svatopluk Sládeček, Ladislav Pastrnek, Jan Slanina, Antonín Stodůlka, Dana Walterová; náhradníci: Milan Nytra, Antonín Uhřík, Antonín Pařízek

**Počet odevzdaných návrhů:** 56

**Ceny a odměny celkem:** 80 tis. Kč

- 1. cena: neudělena
- 2. cena (30 tis. Kč): Ondřej Balážík, spolupráce: Marta Balážíková, Pavel Petrů
- 2. cena (30 tis. Kč): Jana Zoubková
- 3. cena (20 tis. Kč): Jan Březina, Ondřej Kafka

Více informací: [www.podhostynsko.cz](http://www.podhostynsko.cz)



2. cena: Ondřej Balážík, spolupráce: Marta Balážíková, Pavel Petrů

#### Hodnocení poroty:

##### 2. cena – návrh Ondřeje Balážíka, spolupráce Marta Balážíková, Pavel Petrů

Architektonická, ideová a výtvarná vhodnost: věžovitá stavba kruhového půdorysu v kombinaci oceli a dřeva jde vstříc přírodním tvarům. Konstrukce je elegantní, jednoduchá, není v konfliktu se stávající sousední stavbou telekomunikační věže. Finanční přiměřenost zvoleného řešení: odborná kalkulace nákladů ve výši 7,3 mil. Kč je přiměřená a odpovídá podmínkám soutěže. Vhodnost a trvanlivost použitých materiálů: základový železobetonový blok, centrální ocelový sloup s ocelovým vřetenovým schodištěm s dřevěnými stupni i dřevěná vnější obálka dřevěných impregnovaných lamel zcela vyhovují požadavkům vhodnosti a trvanlivosti použitých materiálů i požadavkům na bezpečnost, požární odolnost a z velké části eliminují možnost vandalského poškození stavby.

##### 2. cena – návrh Jany Zoubkové

Sebevědomý, prostý, a přitom funkční tvar rozhledny, který snad nejlépe ze všech účastníků řeší složitý vztah ke krajině s nedalekým vysílačem. Proměny tvaru v závislosti na stanovišti pozorovatele hmotu odlehčují a rozpohybují. Vyhlídková plošina má půdorys protáhlého obdélníku a změna stanoviště pozorovatele je pak výrazná a zážitek z rozhledu obohacuje. Rozhled není jedině, co věž nabízí, prostorový dojem z postupně houstnoucího a řídnoucího deště stěn by byl jistě velmi silný. Jako nedostatek se jeví příliš mnoho dřevěných ploch obvodového pláště, které budou zatěžovány povětrností a budou buď vyžadovat údržbu, nebo budou mít omezenou životnost. Tento problém ovšem zatížil řadu návrhů z hlediska architektonické kompozice jinak velmi kvalitních. Konstrukce působí důvěryhodně, vypadá, že je navržena se zkušeností a pochopením pro zadání. Čistě dřevěná konstrukce slibuje rozumnou výši nákladů, v porovnání s konstrukcemi silně kombinovanými s ocelí.



3. cena: Jan Březina, Ondřej Kafka



# Řešení interiérů Science centra a planetária

Jednokolová veřejná anonymní projektová architektonicko-výtvarná soutěž



2. cena: Atelier Velehradský, s. r. o. – Tomáš Velehradský, Tereza Velehradská



3. cena: Archilab, s. r. o. – Martin Řežábek



3., snížená cena: Roman Kastl, Kamil Slaviček, Hana Kašparová

**Vyhlašovatel:** Techmania Science Center, o. p. s.

**Předmět soutěže:**

- a) návrh jednotného výtvarného principu Techmania Science Center,
- b) architektonicko-výtvarné řešení interiérů Science centra umístěného v hale č. 55 a planetária umístěného v budově č. 56,
- c) uspořádání prostoru expozic (expozičního prostoru) a prostoru pro předvádění prezentací a pro edukační programy science centra.

**Termín konání soutěže:** 31. 1.–16. 3. 2012

**Porota:** Vlastimil Volák, Josef Mištera, Vladimír Soukenka, Jindřich Smetana, Radek Dragoun; náhradníci: Petr Klíma, David Lobotka, Ondřej Čísler, Markéta Cajthamlová, Jiří Zábran

**Počet odevzdaných návrhů:** 11

**Ceny a odměny celkem:** 130 tis. Kč

- 1. cena: neudělena
- 2. cena (60 tis. Kč): Atelier Velehradský, s. r. o. – Tomáš Velehradský, Tereza Velehradská
- 3. cena (40 tis. Kč): Archilab, s. r. o. – Martin Řežábek
- 3., snížená cena (30 tis. Kč): Roman Kastl, Kamil Slaviček, Hana Kašparová

Více informací: [www.techmania.cz](http://www.techmania.cz)

**Hodnocení nejvýše oceněného návrhu:**

**Tomáš Velehradský a Tereza Velehradská:**

Návrh čistě a jednoduše řeší výstavní prostory hlavní expozice. Autor pracuje s moderními materiály na vysoké technické úrovni a umožňuje tak provozovateli vytvořit identicky zajímavou a hodnotnou expozici. Návrh není v některých momentech dotažen (např. flexibilita prostoru), má však potenciál pro další dopracování. Přístup k řešení interiéru planetária se jeví jako čistý, jednoduchý, s respektem k hodnotné konstrukci lepených vazníků. Světlý interiér s tmavou podlahou působí přesvědčivě. Jako problematické se jeví řešení vlastního loga, které nekoresponduje s moderně pojatým a hravým interiérem.

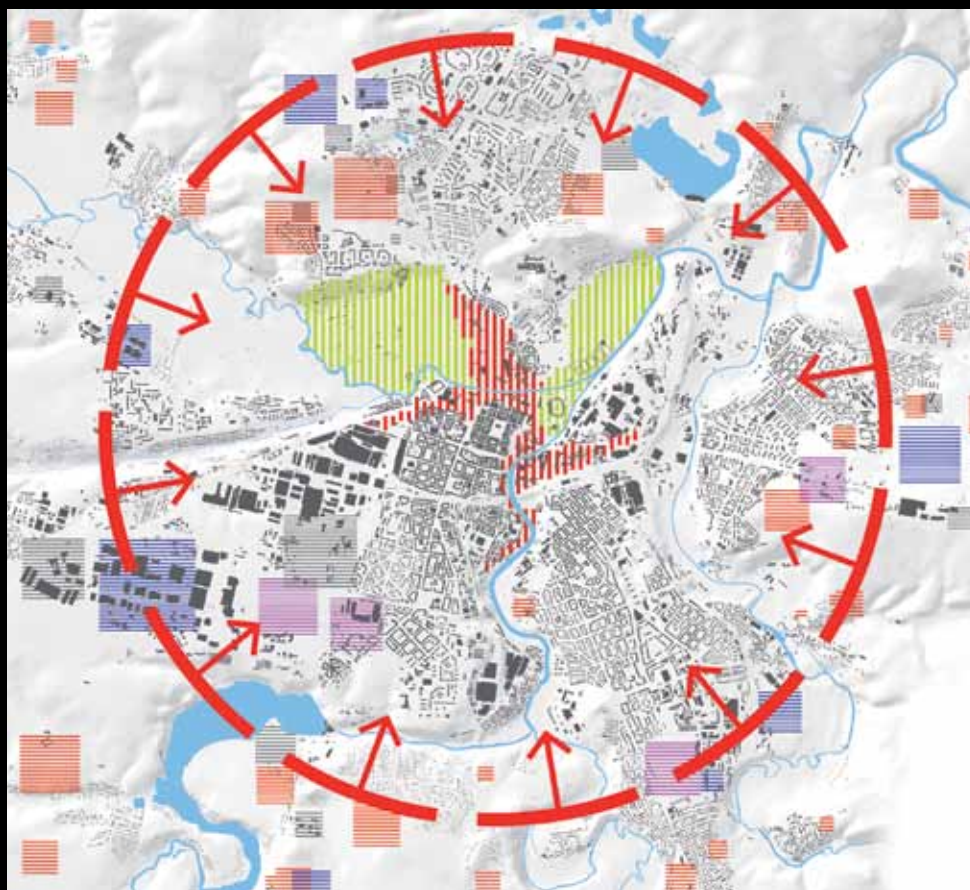


# Řešení území vnitřní části města Plzně

Jednokolová veřejná anonymní ideová urbanistická soutěž



1. cena: MOBA studio, s. r. o. / Igor Kovačević, Yvette Vašourková, Kateřina Šrámková, Barbora Šimonová, Tereza Dufková, Zuzana Kuldová, Michele Porsia, Federica Peruzzi



1. cena: Roman Koucký architektonická kancelář, s. r. o. / Roman Koucký, Šárka Malá





2. cena: Michal Dvořák, Lukáš Grasse, Libor Pánek, Ivan Gogolák

**Vyhlašovatel:** Statutární město Plzeň

**Předmět soutěže:** Město Plzeň připravuje zpracování nového územního plánu města, který musí být schválen do roku 2015. Formou ideové urbanistické soutěže chtělo město získat nové názory na řešení urbanistické koncepce města, především jeho vnitřní částí, jako základního podkladu pro tento územní plán.

**Termín konání soutěže:** 12. 12. 2011–16. 3. 2012

**Porota:** Petr Rund, Petr Sova, Irena Králová, Jan Jehlík, Jan Sedlák, Kateřina Szentesiová, Pavel Hnilička; náhradníci: Irena Langová, Jitka Hánová, Jan Toman, Jiří Plos, Petr Hlaváček, Michal Kohout

**Počet odevzdaných návrhů:** 20

**Ceny a odměny celkem:** 1 mil. Kč

- 1. cena – 2× 325 tis. Kč:
  - MOBA studio, s. r. o. / Igor Kovačević, Yvette Vašourková, Kateřina Šrámková, Barbora Šimonová, Tereza Dufková, Zuzana Kuldová, Michele Porsia, Federica Peruzzi
  - Roman Koucký architektonická kancelář, s. r. o. / Roman Koucký, Šárka Malá
- 2. cena (250 tis. Kč): Michal Dvořák, Lukáš Grasse, Libor Pánek, Ivan Gogolák
- 3. cena – neudělena
- Odměna (60 tis. Kč): MS architekti, s. r. o. / Michal Šourek, Milan Ševčík, Idan Zveibil
- Odměna (40 tis. Kč): Tomáš Cendelín, Petr Jehlík, Petr Klíma, Marek Sivák, Milan Svoboda

Více informací: [www.plzen.eu](http://www.plzen.eu)

#### Hodnocení vítězných návrhů:

**Igor Kovačević, Yvette Vašourková, Kateřina Šrámková, Barbora Šimonová, Tereza Dufková, Zuzana Kuldová, Michele Porsia, Federica Peruzzi**

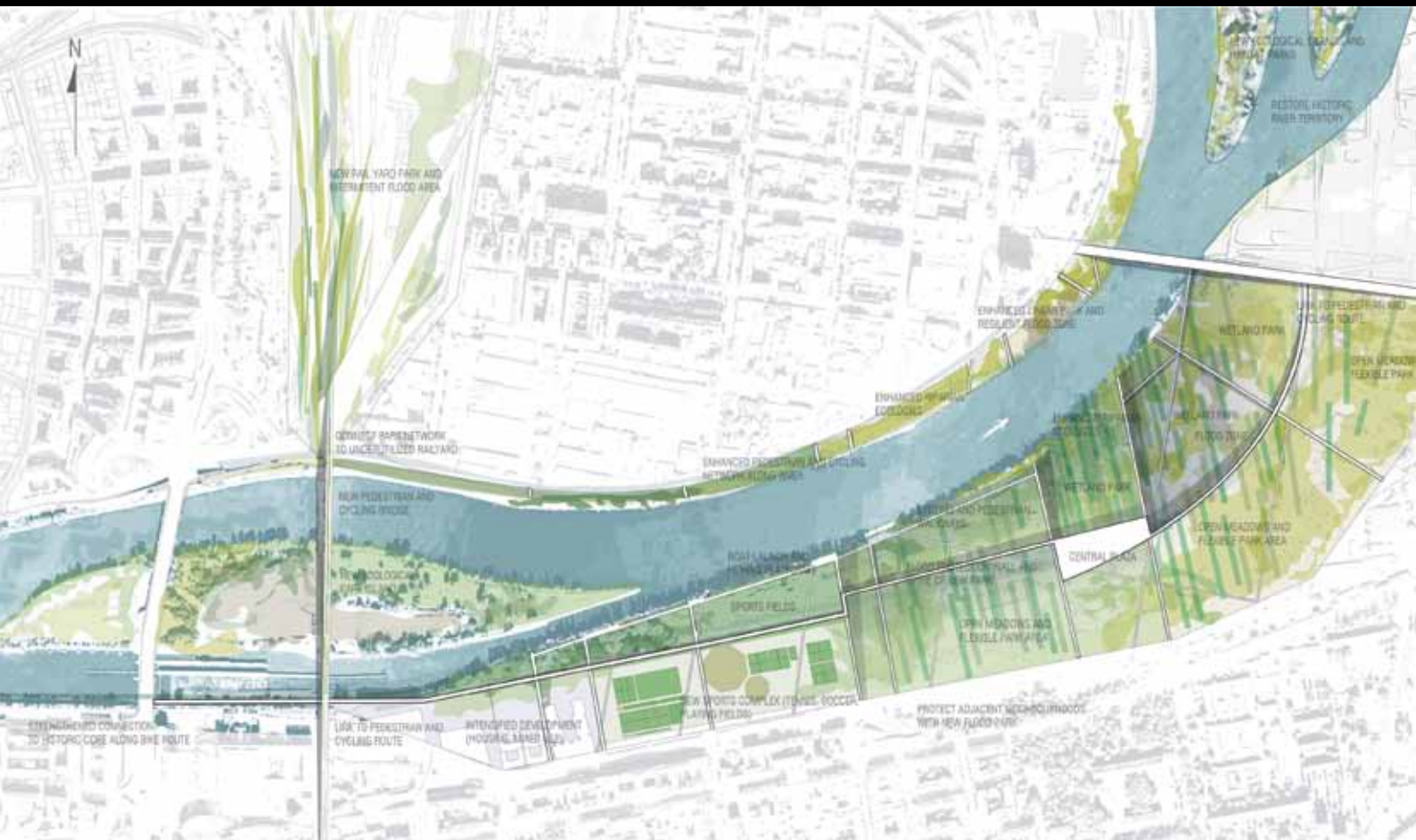
Propracovaný návrh, který klidným způsobem zdánlivě bez razantní vize doplňuje městskou strukturu a je nejlepším reprezentantem těch návrhů, které akcentují téma „ostrovů“ a pracují s přírodními podmínkami a morfologií. Kladem návrhu je rovněž fakt, že autoři domýšlí způsoby a metodiku dalšího zacházení s městskou strukturu a fázování jednotlivých kroků. Naopak slabinou návrhu je slabší integrace severních částí města včetně zpracování oblasti Roudné a nábřeží Mže v těsném dotyku s historickou zástavbou a také funkční zařazení zásadních dostaveb v centru výhradně pro rekreační aktivity.

#### Roman Koucký, Šárka Malá

Návrh je nejlepším reprezentantem těch řešení, která jsou založena na podpoře kompaktnosti a srůstání struktur ve vnitřním městě. Dobře popisuje problémy města (poškozená místa městské struktury) a pojmenovává i vhodné nástroje jejich řešení (imploze městské struktury), přitom naznačuje i metodiku dalšího postupu. Návrh jako jeden z mála pracuje v relativně plochém reliéfu města i s výškovým uspořádáním městské struktury. Silnou stránkou návrhu je i jeho důraz na metodologii a z ní plynoucí znalost nástrojů a procesů. Slabou stránkou je náročnost nabízeného řešení v propojení obou částí města ve složité inundační situaci.

# Skanska: Bridging Prague Award

Jednokolová mezinárodní ideová soutěž otevřená studentům i profesionálům z různých oborů



1. cena: The River Works (Řeka funguje): Pete North, Kanada

**Vyhlašovatel:** Architectural Institute in Prague (ARCHIP) a společnost Skanska

**Předmět soutěže:** Nové koncepce a návrhy pro nábřeží Vltavy v Praze.

**Termín konání soutěže:** 19. 3.–14. 5. 2012

**Porota:** Preliminary Jury: Igor Kovačević (CZ), Adam Gebrian (CZ), Ondřej Hoffmeister (CZ), Henry Hanson (US), Štěpán Špoula (CZ); Final Jury: Jakub Ciegler (CZ), Lisa Diedrich (DE), Adam Gebrian (CZ), Alexandros Washburn (US), Michael Rink (DE)

**Počet odevzdaných návrhů:** 108

**Ceny a odměny celkem:** 6 tis. eur

- 1. cena: The River Works (Řeka funguje): Pete North, Kanada
- 2. cena: Bring your ideas to Vltava (Přineste k Vltavě svoje nápady): Juras Lasovský, Koen Hezemans, Nizozemsko
- 3. cena: Prague and Vltava (Praha a Vltava): Martin Špičák, Nikola Dočekal, Jiří Deyl, Česká republika
- Čestné uznání: Zamrzlá řeka: Eduard Seibert, Česká republika
- Čestné uznání: Praha: Ivan Boroš, Juraj Calaj, Lenka Míková, Vítězslav Danda, Česká republika

Více informací: [www.resite.cz/competition](http://www.resite.cz/competition)

## Hodnocení vítězného návrhu:

Návrh se koncentruje na posílení přírodního charakteru míst v blízkosti řeky – tam, kde je to logické a realizovatelné. Snaží se vytvořit synergii mezi parkovými lokalitami a Vltavou, jde mu o jejich propojení do logického řetězce vzájemně navazujících prostor. Prakticky nic nového nestaví, ale snaží se posílit odpočinkový charakter prostor u řeky a zároveň se přirozenějším způsobem vypořádat s možnými povodněmi v budoucnosti. Pro Negrelliho viadukt vidí budoucnost v podobě newyorské Highline a zároveň navrhuje propojení se Stromovkou a Výstavištěm úpravou prostoru bývalého nádraží Praha-Bubny. Štvanici chápe jako nezastavěnou oázu uprostřed města.





2. cena: Bring your ideas to Vltava (Přineste k Vltavě svoje nápady): Juras Lasovsky, Koen Hezemans, Nizozemsko



3. cena: Prague and Vltava (Praha a Vltava): Martin Špičák, Nikola Dočekal, Jiří Deyl, Česká republika



# Active House Award 2011/2012

Jednokolová soutěž studentských prací



1. cena: Kristýna Klucová, Pavlína Šmejkalová (FAST ČVUT), rodinný dům s ateliérem v Mělníku

**Vyhlašovatel:** Velux Česká republika, s. r. o.

**Předmět soutěže:** Zpracování objektu v aktivním standardu, kdy aktivní standard je definován kvalitou vnitřního prostředí, ohleduplností k životnímu prostředí a energetickou efektivitou, a to ve dvou vyhlášených kategoriích: Novostavby a Rekonstrukce.

**Termín konání soutěže:** 20. 10. 2011–15. 5. 2012

**Porota:** Juri Troy, Lone Feifer, Petr Suske, Lubomír Závodný, Klára Bukolská; náhradníci: Petr Vogel, Dalibor Borák

**Počet odevzdaných návrhů:** 23

**Ceny a odměny celkem:** 130 tis. Kč

Kategorie novostavby:

- 1. cena (35 tis. Kč, exkurze do Kodaně (Dánsko) s prohlídkou aktivního domu Greenlighthouse): Kristýna Klucová, Pavlína Šmejkalová (FAST ČVUT), rodinný dům s ateliérem v Mělníku

Kategorie rekonstrukce:

- 1. cena (35 tis. Kč, exkurze do Kodaně s prohlídkou aktivního domu Greenlighthouse): Juraj Kačenka, Eva Bírová (FA VUT), rekonstrukce panelového domu
- Zvláštní cena (15 tis. Kč): Norbert Obršál (FA VUT), Městotvorný dům
- Zvláštní cena (15 tis. Kč): Kryštof Foltýn (FA VUT), Komfortní bydlení nad městem
- Odměna (10 tis. Kč): Tereza Podolská, Jiří Horký (FA a FAST ČVUT) – rodinný dům Activ House Lichnov
- Odměna (10 tis. Kč): Miloš Hradec (FA VUT), Dom A
- Odměna (10 tis. Kč): Jaroslav Matoušek (FA VUT), dům zapuštěný do svahu ve Svaté Kateřině

Více informací: [www.velux.cz](http://www.velux.cz) a [www.velux.sk](http://www.velux.sk)



1. cena: Juraj Kačenka, Eva Bírová (FA VUT), rekonstrukce panelového domu

#### Hodnocení vítězných návrhů:

##### **Kristýna Klucová, Pavlína Šmejkalová (FAST ČVUT), rodinný dům s ateliérem v Mělníku**

Soutěžní návrh zohlednil složité podmínky svažitého terénu a v rámci dané parcely dosáhl maximálního využití jejího potenciálu. Návrh má vyvážené měřítko hmot a řeší i komfortní využití venkovních ploch parcely. Porota ocenila i zdvojení funkcí bydlení a práce. Druhý objekt je díky variabilní dispozici možno využít i pro jiné funkce. Vítězný dům dosáhl dle preSBToolCZ skóre ve výši 9 bodů, což ho řadí na úroveň zlatého certifikátu. Vítězný dům má velmi vysoké kvality z hlediska environmentálních dopadů, což je způsobeno vhodnou kombinací nízkoenergetického řešení a využitím obnovitelných zdrojů energie, kombinací konstrukčních materiálů, ve které má nezanedbatelný podíl dřevo, a v neposlední řadě využíváním dešťové vody. Dům má ze soutěžních projektů například jedny z nejnižších emisí oxidu uhličitého. Z hlediska sociálních aspektů dosahuje dům také dobrých výsledků, dle návrhu lze očekávat vysokou kvalitu vnitřního prostředí, a to v oblastech vizuálního komfortu, akustiky, tepelné pohody a kvality vnitřního vzduchu.

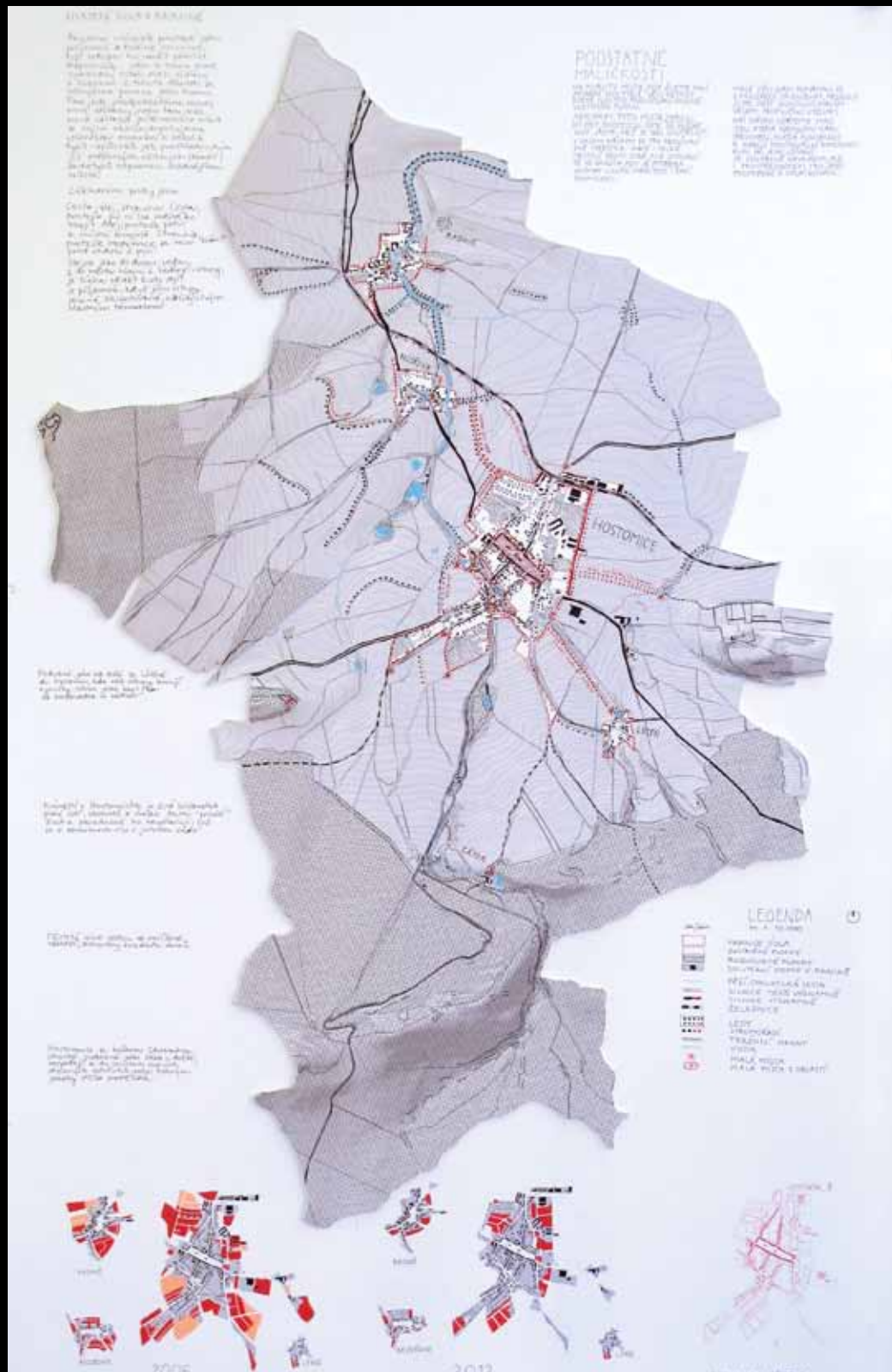
##### **Juraj Kačenka, Eva Bírová (FA VUT), rekonstrukce panelového domu**

Rekonstrukce panelového domu je určitě aktuální téma. Výsledné řešení má vysokou estetickou hodnotu, nabízí možnost opakovatelnosti a prefabrikace. Současně je rekonstrukcí v maximální míře zvýšena kvalita života obyvatel v domě. Od zatrávňování a rozšíření bytových plochy o terasu po výrazné zlepšení kvality vnitřního vzduchu. Dům dosáhl dle preSBToolCZ skóre ve výši 6,5 bodu, což ho řadí na úroveň stříbrného certifikátu. U rekonstrukce nelze zpravidla dosáhnout parametrů na tak vysoké úrovni jako u nově budovaných staveb. Návrh snížil významně energetickou náročnost, objekt využívá rekuperaci a solární panely. Potenciál ke zlepšení se nachází v nahrazení elektrické energie ze sítě nějakým environmentálně příznivějším zdrojem energie. Příznivě se na hodnocení projevuje mimo jiné návrh zelené fasády a využití dešťové vody. Naopak nepříznivě se v ohodnocení projevuje fakt, že v návrhu nebyl prověřen tepelný komfort, byť návrh počítá například se stíněním. Řešení prosvětlení domu je zcela adekvátní funkci bydlení a v rámci rekonstrukce, kdy projekt vychází z původního stavu objektu, je v jednotlivých bytech dostatečný vizuální komfort.



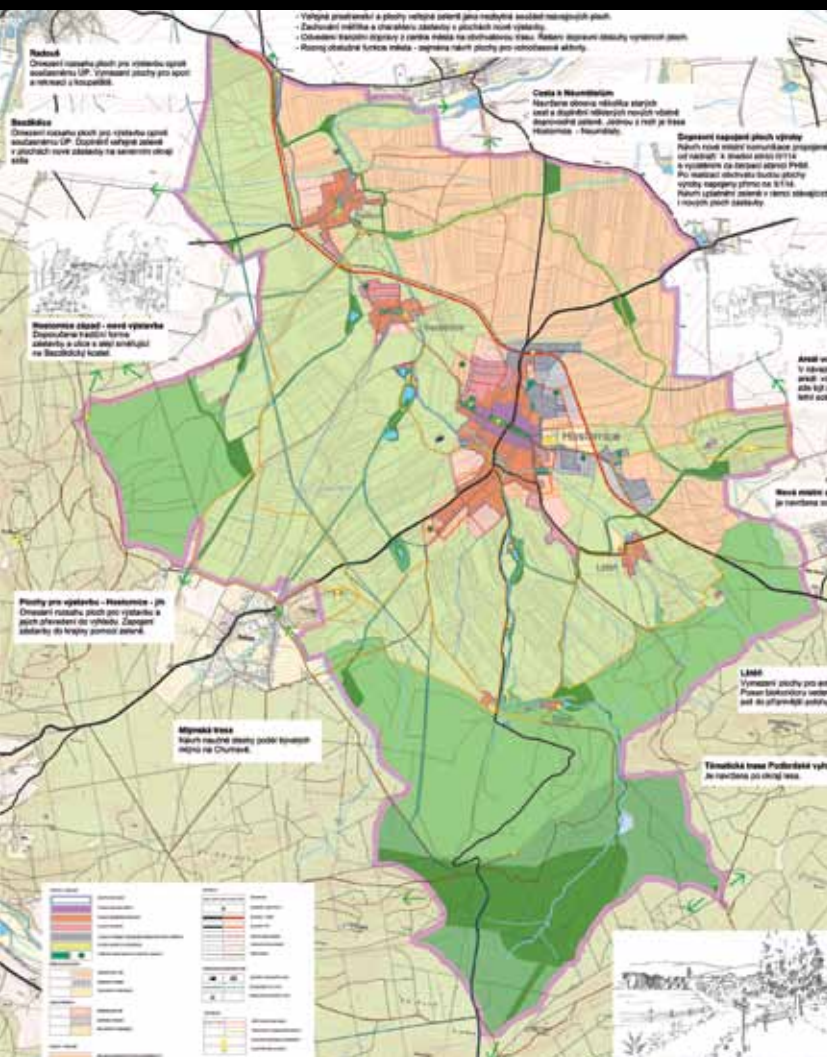
# Územní plán města Hostomice

Jednokolová veřejná anonymní ideová urbanistická soutěž



1. cena: Michal Kuzemský, Ida Čapounová, David Pavlišta, Ondřej Synek, Jan Vlach, Jiří Žid





2.–3. cena: Vlasta Poláčková, Marek Bečka, Zuzana Hrochová

**Vyhlašovatel:** Město Hostomice

**Předmět soutěže:** Zpracování návrhu základní strategie a koncepce rozvoje obce včetně koncepce uspořádání krajiny.

**Termín konání soutěže:** 12. 3.–18. 6. 2012

**Porota:** Jan Jehlík, Ivan Plicka, Vít Štáhlavský;  
náhradníci: Antonín Žižkovský, Monika Imrová

**Počet odevzdaných návrhů:** 10

**Ceny a odměny celkem:** 110 tis. Kč

- 1. cena (50 tis. Kč): Michal Kuzemský, Ida Čapounová, David Pavlišta, Ondřej Synek, Jan Vlach, Jiří Žid
- 2.–3. cena (25 tis. Kč): Vlasta Poláčková, Marek Bečka, Zuzana Hrochová
- 2.–3. cena (25 tis. Kč): Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Martina Skalická, Libor Pánek
- Odměna (10 tis. Kč): Šimon Vojtík, Michal Petr, Jana Urbanová

Více informací: [www.hostomice.cz](http://www.hostomice.cz)

### Hodnocení vítězného návrhu:

Jedná se o pokorný a poctivý přístup, vycházející ze znalosti místa a citlivé analýzy současného stavu. Návrh má podobu srozumitelné, obecně sdělné informace o strategii území. Bilancuje návrhové plochy ve stávajícím územním plánu a hledá jejich efektivní rozsah, členění a využití. Důsledně hledá místa, která charakterizují obec a tvoří její identitu, jejich ilustrace na vedutách je výborná. Citlivost ke kompozici i detailu jsou mimořádné, návrh struktury a charakter zástavby jsou přesvědčivé. Návrh se dobře vyrovnal s dopravním řešením. Autoři hledají cestu, jak srozumitelně prezentovat územně plánovací proces.



2.–3. cena: Michal Dvořák, Ivan Gogolák, Lukáš Grasse, Martina Skalická, Libor Pánek

# Řešení přestavby bývalého pivovaru v Domažlicích na kulturní centrum

Jednokolová veřejná architektonická soutěž o návrh



1. cena: MEPRO, s. r. o., Ivan Březina, Martin Březina, Václav Matějka, Eva Šaročová



1. cena: Michal Černý, Marcel Růžička, Maximilian Wetzig, Max Reinhardt





3. cena: SPDe, s. r. o. Architekti Lichvár, Lichvárová, Petráš, Schleicher

**Vyhlašovatel:** Město Domažlice

**Předmět soutěže:** Zpracování architektonického návrhu řešení revitalizace památkově chráněného objektu bývalého pivovaru v Domažlicích na kulturní centrum, zahrnující tyto aktivity:

- muzeum pivovarnictví a sklářství,
- výstavní prostor a klubovou scénu,
- městskou knihovnu se zázemím,
- malou sklářskou dílnu se sklářskou pecí,
- minipivovar s pivnicí a restaurací.

**Termín konání soutěže:** 6. 4. – 5. 6. 2012

**Porota:** Miroslav Mach, Vítězslav Brody, Radek Kolařík, Irena Fialová, Petr Vorlík; náhradníci: Zbyněk Wolf, Karel Štípek, Jiří Plos, Alexandra Brabcová

**Počet odevzdaných návrhů:** 23

**Ceny a odměny celkem:** 430 tis. Kč

- 1. cena (175 tis. Kč): MEPRO, s. r. o., Ivan Březina, Martin Březina, Václav Matějka, Eva Šarochová
- 1. cena (175 tis. Kč): Michal Černý, Marcel Růžička, Maximilian Wetzig, Max Reinhardt
- 3. cena (50 tis. Kč): SPDe, s. r. o. Architekti Lichvár, Lichvárová, Petráš, Schleicher
- Odměna (10 tis. Kč): K4, a. s., Josef Dundáček, Lenka Kouřilová, Vladimír Pácek
- Odměna (10 tis. Kč): Jan Jaroš, Jan Jaroš jr., Martin Poláček, Štěpán Jablonský
- Odměna mimo soutěž (10 tis. Kč): Objevte Czech, s. r. o., José de la Barba Palacio

Více informací: [www.domazlice.info](http://www.domazlice.info)

**Hodnocení vítězných návrhů:**

**Ivan Březina, Martin Březina, Václav Matějka, Eva Šarochová**

Porota oceňuje kvalitu urbanisticko-architektonického řešení, adekvátní míru zásahu do existující hmotové kompozice, která je zbytkem několika fází stavebního vývoje území. Docílí zklidnění kompozice. Štítová orientace doplňuje řadu sousedních domů spolu s nárožní polohou objektu a akcentuje společenský význam stavby při nástupech z náměstí. Použití výrazových prostředků historického objektu je z hlediska architektonického i z hlediska památkové ochrany postupem, který přináší zmatek v hodnotách. Vztah cenných historických částí a těch nově budovaných není zřetelný, oslabuje oba a čitelnost celku rozmělnjuje. Práce s využitím potenciálu historických konstrukcí a interiérů je empatická, kultivovaná, přiměřená. Zvolené provozní schéma uspokojivě naplňuje zadání a je dobrým základem pro dopracování návrhu v dalších stupních. Pozitivem návrhu je i skutečné řešení širších vztahů včetně názoru na přeřešení dopravní obsluhy.

**Michal Černý, Marcel Růžička, Maximilian Wetzig, Max Reinhardt**

Návrh využívá potenciál konceptu vhodnými soudobými prostředky. Uchovává cenné intaktně dochované vnitřní konstrukce (klenby v 1. pp, dřevěnou nosnou konstrukci 1. np, část krovu 2. np). Ty balí do nové formy, upřímně a zručně reflektující dobu vzniku. Tento aspekt porota vysoce hodnotí. Výsledkem je posílení historického výrazu dochovaných objektů. Distribuce funkcí v rámci nového konceptu je dobrá, dispozice diagramatické, umožňující další vývoj a ukazující citlivé chápání hodnot vybudovaných generací předků. Z výše uvedených důvodů doporučuje porota vyhlašovatelé a autorům obou návrhů oceněných první cenou dohodnout spolupráci obou týmů a synergicky spojit přínosy obou.



# Severní terasy – Hradec Králové

Urbanisticko-architektonická otevřená soutěž o návrh



1. cena: Roman Brychta, Petr Lešek (Projektíl architekti, s. r. o.) a Martina Forejtová, Pavlína Malíková, Aleš Steiner (a05 ateliér zahradní a krajinářské architektury)



3. cena: Martin Hájek, Václav Hájek, Dušan Řezanina





**Vyhlašovatel:** Statutární město Hradec Králové

**Předmět soutěže:** Urbanisticko-architektonický návrh revitalizace historických severních teras a navazujících Žižkových sadů v souladu se zadáním soutěže.

**Termín konání soutěže:** 30. 3.–1. 6. 2012

**Porota:** Arnošt Urban, Jindřich Vedlich, Martin Rajniš, Lada Kolaříková, Josef Patrný; náhradníci: Vlastimil Ondráček, Vladimíra Šilhánková, Karel Ther, Lukáš Obršál, Vlastimil Klazar

**Počet odevzdaných návrhů celkem:** 10

**Ceny a odměny celkem:** 600 tis. Kč

- 1. cena (250 tis. Kč): Roman Brychta, Petr Lešek (Projektíl architekti, s. r. o.) a Martina Forejtová, Pavlína Maláková, Aleš Steiner (a05 ateliér zahradní a krajinářské architektury)
- 3. cena (125 tis. Kč): Martin Hájek, Václav Hájek, Dušan Řezanina
- 3. cena (125 tis. Kč): Vratislav Danda, Jaromír Kosnar, Ondřej Smolík, Julie Horká (AND, spol. s r. o.)
- Odměna (33 tis. Kč): Jiří Krejčík a spolupracovníci (ARN studio, spol. s r. o.)
- Odměna (33 tis. Kč): Jan Nedvěd, Jan Klempíř, Viktor Sunek
- Odměna (33 tis. Kč): Jan Tesař, Lucie Vogelová, Radka Šimková, Jana Veselá, Ondřej Duchan, Lucie Gailová

Více informací: [www.hradeckralove.org/urad/soutez-severni-terasy](http://www.hradeckralove.org/urad/soutez-severni-terasy)

#### Hodnocení vítězného návrhu:

Řešení silné, avšak pokorné – podporuje stávající vazby, doplňuje chybějící prvky – zceluje, hrady cihelné – zpevněné, vytvoření zelené clony – hrady při městském okruhu. Jednoduché řešení, nedemoluje fungující prvky. Autoři doplňují chybějící část hradeb. Návrh je proveditelný bez problémů. Uctivé řešení především na hradbách, sadové řešení parkové části je třeba cizelovat – náročné na údržbu, jinak velmi dobré, herní objekt sporný. Příjemně použitelné prostředí pro průchod i pobyt, především odclonění hluku přispívá k bytové pohodě. Vazby jsou jednoduše propojitelné, historicky odkazuje návrh na původní prvky. Struktura území je navazující na okolní prostředí. Cenově proveditelný, technicky stabilizující.



3. cena: Vratislav Danda, Jaromír Kosnar, Ondřej Smolík, Julie Horká (AND, spol. s r. o.)

# Synagoga Čkyně

Jednokolová otevřená ideová architektonicko-výtvarná soutěž



1. cena: H3Tarchitekti / Štěpán Řehoř, Vít Šimek

**Vyhlašovatel:** Obec Čkyně

**Předmět soutěže:** Zpracování architektonického a výtvarného návrhu vybavení interiéru synagogy a návrhu řešení expozice regionálního židovského muzea Jižních Čech. Vše v návaznosti na aktuálně probíhající stavební rekonstrukci objektu.

**Termín konání soutěže:** 20. 4.–15. 6. 2012

**Porota:** Jan Chaloupek, Václav Franěk, František Petrlík, Arno Pařík, Stanislav Chval, Jindra Bromová, Lucie Růžičková; náhradníci: Pavel Fencel, Jakub Nepustil, Jana Benešová

**Počet odevzdaných návrhů celkem:** 10

**Ceny a odměny celkem:** 70 tis. Kč

- 1. cena (40 tis. Kč): H3Tarchitekti / Štěpán Řehoř, Vít Šimek
- 2. cena (20 tis. Kč): Daniel Kříž, Eva Křížová
- 3. cena (10 tis. Kč): Lúbia Koreňová, Jana Gábrišová

Více informací: [www.ckyne.cz](http://www.ckyne.cz)

## Hodnocení vítězného návrhu:

Silné stránky: Jednoduchost a čistota prostorového řešení / „Zlaté standardy“ / Řešení bimy / Barevné řešení interiéru / Řešení osvětlení / Hra s průnikem světla v hlavním sále; slabé stránky: Určitá nejasnost v řešení zábradlí na empoře.





2. cena: Daniel Kříž, Eva Křížová



3. cena: L'ubica Koreňová, Jana Gábrišová

# Lokalita Nad koupalištěm ve Valašských Kloboukách

Jednokolová veřejná urbanistická soutěž



1. cena: Peter Lényi, Marián Lucký, Ondrej Marko

**Vyhlašovatel:** Město Valašské Klobouky

**Předmět soutěže:** Zpracování urbanistického návrhu zastavovacích podmínek území zvaného „Nad koupalištěm ve Valašských Kloboukách“ pro funkci bydlení.

**Termín:** 30. 4.–29. 6. 2012

**Porota:** Petr Zámečník, Martin Janík, Adam Gebrian, Kamil Mrva, Michal Fišer; náhradníci: Alois Oliva, Vojtěch Trčka, Michal Drga

**Počet odevzdaných návrhů celkem:** 13

**Ceny a odměny celkem:** 75 tis. Kč

- 1. cena (35 tis. Kč): Peter Lényi, Marián Lucký, Ondrej Marko
- 3. cena (20 tis. Kč): Martin Habina, Jiří Jašek / Ateliér Habina, s. r. o.
- 3. cena (20 tis. Kč): Ondřej Teplý, Josef Čevora, Marcela Chylíková, Jiří Vopršal / Mixage, s. r. o.

Více informací: [www.valasskeklobouky.cz](http://www.valasskeklobouky.cz)

## Hodnocení vítězného návrhu:

Vytváří originální a přesvědčivou regulaci, umožňující dostatečnou flexibilitu v následném projektování s jistotou zachování kvalit celku. Jednotlivé domy jsou umístěny vždy dvěma hranami na kraje pozemku. Jednou hranou k veřejnému prostoru, druhou k soukromému. Území je rozčleněno do šesti samostatných celků, jejichž vnitřní členění může podléhat změnám. Podstatné je zachování pěší prostupnosti území se společným vnitřním dvorem. Intenzita zástavby, která se pohybuje mezi 18 a 31 domy, se jeví jako vhodná. Nejvíce ilustrované řešení s 22 domy pak optimální. Otázkou zůstává, zda by alespoň částečné zachování domu č. p. 120 tento silný koncept ještě více nepotvrdilo. Rovněž ilustrovaný rozvoj dalšího území se jeví jako logický a vhodný. Návrh splňuje zadání ve všech bodech.





3. cena: Martin Habina, Jiří Jašek / Ateliér Habina, s. r. o.



3. cena: Ondřej Teplý, Josef Čevora, Marcela Chylíková, Jiří Vopršal / Mixage, s. r. o.



# Grand Prix architektů 2012 – Národní cena za architekturu

19. ročník soutěžní přehlídky



## CENA GRAND PRIX ARCHITEKTŮ 2012

**Revitalizace bastionu u Božích muk, Praha 2:** Miroslav Cikán, Pavla Melková / MCA atelier, s. r. o., Peter Buš, Ing. Pavel Košťálek

**Vypisovatel:** Obec architektů spolu s Národní galerií v Praze

**Porota:** Andrea Klimko (předsedkyně poroty), Slovensko; Petr Kratochvíl, Česká republika; Maciej Hawrylak, Polsko; Paul Katzberger, Rakousko; Ian Bogle, Velká Británie

**Do letošního ročníku soutěže bylo přihlášeno celkem 71 projektů v šesti kategoriích:**

- Novostavba: 13 realizací
- Rekonstrukce: 12 realizací
- Rodinný dům: 18 realizací
- Krajinářská architektura a zahradní tvorba: 3 realizace
- Architektonický design, drobná architektura a výtvarné dílo v architektuře: 11 realizací
- Interiér: 14 realizací

### Hodnocení poroty:

Revitalizace Bastionu u Božích muk je cenným příkladem kultivovaného a citlivého obnovení zapomenutého prostoru dlouho zanedbávané lokality. Splňuje bohatě kritéria několika kategorií – rekonstrukce, krajinné architektury, zahradní tvorby, drobné architektury, interiéru a městského mobiliáře. Na stávajícím pozemku byl navržen objekt malé kavárny s galerií pro odpočinek a pořádání společenských aktivit. Klidná dispozice vytvořených objektů implementovaných do fortifikačního charakteru místa přirozeně komunikuje s upraveným terénem. Stoupání chodníku a rampy podporuje vnímání nádherných výhledů na město, nabízí duši pocit otevřenosti a lehkosti. Je vskutku pozitivním příkladem implementace veřejného prostoru do stávajících struktur města.



Foto: Miroslav Cikán





**ČESTNÉ UZNÁNÍ V KATEGORII INTERIÉR**

**Přestavba mauzolea na výstavní síň, Praha 3:** Robert Václavík,  
Karel Menšík, Petr Všečeka / TRANSAT architekti



**CENA V KATEGORII RODINNÝ DŮM**

**Rodinný dům, Lety u Dobřichovic:** Marek Deyl,  
Jan Šesták, Filip Tomášek / Studio pha, s. r. o.



**CENA V KATEGORII REKONSTRUKCE**

**Areál Café Fara, Klentnice:** Marek Štěpán / Ateliér Štěpán, s. r. o., Lukáš Svoboda, Tomáš Jurák, František Brychta, Zuzana Uhríková, Jakub Staník,  
Petr Forchtgott, Radomír Ulric



**CENA V KATEGORII KRAJINÁŘSKÁ  
ARCHITEKTURA A ZAHRADNÍ TVORBA**  
**Park Chrprová, Praha:** Oldřich Hájek, Laco Fecsu, Olga Kostřížová,  
Jakub Konříf, Jaroslav Šafer / Šafer Hájek architekti, s. r. o., foto: Filip Šlapal



**CENA V KATEGORII NOVOSTAVBA**  
**Galerie Závodný, Mikulov:** Štěpán Děnge, Jakub Děnge



**CENA V KATEGORII INTERIÉR**  
**Vodafone CEC, Praha 10:** Luka Křížek, Radek Bláha / IO STUDIO





Foto archiv vyslovatele

**CENA V KATEGORII ARCHITEKTONICKÝ DESIGN**

**Černý čajový dům:** Lenka Křemenová, David Maštálka / A1Architects



Foto archiv vyslovatele

**ČESTNÉ UZNÁNÍ V KATEGORII NOVOSTAVBA**

**Ski Bar, Horní Malá Úpa:** Petr Kolář, Aleš Lapka / ADR, s. r. o., Martin Šenberger, Anna Vildová



Foto archiv autora

**ČESTNÉ UZNÁNÍ V KATEGORII RODINNÝ DŮM**

**Rodinný dům v Jevanech:** David Kraus / ARCHITEKTURA, s. r. o.



# Cena za celoživotní dílo GPA



TKB v Českých Budějovicích, 1975

## Karel Koutský (1940–1996) a Jan Kozel (\*1940)

- v roce 1963 oba absolvovali Stavební fakultu ČVUT v Praze
- od roku 1967 pracovali v Ateliéru Epsilon (Projektovém ústavu výstavby hlavního města Prahy – architektonický Ateliér 5) a ATIPA, s. p. (1990–1991).

### Výběr projektů

- AB Průmstav, Praha 4-Pankrác, 1968, návrh
- SOS vesnička v Doubí u Karlových Varů, 1971, realizace
- Dům Čedok Praha, nám. Curieových, 1975, realizace
- TKB v Českých Budějovicích, 1975, realizace
- Zimní stadion v Praze-Holešovicích, 1985, realizace
- III. poliklinika Praha-Bohnice, 1985, realizace
- realizace českých zastupitelských úřadů (Santiago de Chile – 1972, Dillí – 1973, Bangladéš – 1973)
- studie českých zastupitelských úřadů (např. Kypr – 1985, Kuvajť – 1988)
- Pavilon Expo 92 – Sevilla, 1989–90, 1. místo v soutěži
- Česká spořitelna Písek, 1992, studie
- SPŠ stavební v Praze 4, 1992, realizace

Jan Kozel působil v letech 1992–1997 jako předseda Obce architektů, nyní je místopředsedou Stavovského soudu České komory architektů.



SPŠ stavební v Praze, 1992



AB Pankrác, Praha, návrh, 1968



Zimní stadion v Praze-Holešovicích, 1985

Foto archiv Jana Kozla





# PIEDRA®

**PRO ARCHITEKTY**  
individuální podmínky,  
školení, technické konzultace  
a spolupráce

## PŘÍRODNÍ KÁMEN, KAMENICTVÍ PRO INTERIÉR / EXTERIÉR MRAMOR, ŽULA, VÁPENEC, PÍSKOVEC, TRAVERTIN

- Prodej obkladů a dlažeb z přírodního kamene za dosud nevídané ceny, již od 799 Kč/m<sup>2</sup>.  
Tisíce m<sup>2</sup> SKLADEM!
- Kamenická výroba - Na nejmodernějších CNC strojích vyrábíme kuchyňské desky, parapety, schody, umyvadla, ...
- Stavební kamenické práce - Realizujeme podlahy, dlažby, obklady, koupelny, fasády, ...



více na [www.piedra.cz](http://www.piedra.cz)



PŘÍRODNÍ KÁMEN  
NIC NENAHRADÍ ...

### PRODEJNA / VZORKOVNA:

U Tvrze 16/2, 108 00 Praha 10 - Malešice (parkování ve dvoře)

[www.piedra.cz](http://www.piedra.cz), e-mail: [piedra@piedra.cz](mailto:piedra@piedra.cz), Tel: +420 732 600 600, Tel: +420 246 032 300



A BRAND FROM  
**AkzoNobel**

# KITCHEN & BATHROOM

## Stop vlhkosti a špíně!

Koupelny a kuchyně jsou zatíženy každodenní vlhkostí během vaření, sprchování a koupání, čímž se na stěnách vytváří podklad pro množení plísní. Z tohoto důvodu byla vyvinuta malířská natónovaná barva prémiové kvality Dulux Kitchen & Bathroom, která je díky svým vlastnostem určena zejména do kuchyní a koupelen.



Jedná se o akrylátovou emulzní omyvatelnou bavu (třída 1) s matným a saténovým povrchem, která je výjimečná svou odolností proti otěru, mastnotě, špíně i plísním. Dulux Kitchen & Bathroom je možné použít na omítky (cementové, vápenocementové), sádrové podklady, sádrokartonové desky, papírové tapety a tapety ze skelného vlákna. Lehce se roztírá a i při nízké spotřebě zachovává vysokou kryvost. Barva je paropropustná a při nanášení neodkapává.

Kuchyně a především jídelna jsou prostorem určeným k setkávání. Tyto místnosti by tak v našem životě měly mít stejnou důležitost jako samotné jídlo, které je jednou z nezbytných životních potřeb. Nejvíce nám bude chutnat, když jíme obklopeni teplými barvami – žlutou, oranžovou, červenou. Naopak těm, kteří chtějí zhubnout, bychom mohli doporučit studené barvy, například zelenou či modrou, při kterých by chuť k jídlu měla klesat.



Barvy patří do našeho života, jsou zdrojem naší dobré nálady, vnímáme je i s ohledem na naši přirozenost. Každý má své barevné preference - barvy, kterým dává přednost – ať již při volbě oblečení nebo při zařizování interiéru. Právě barvy uvolňují emoce a naplňují kladnou energií nejen naše obydlí, ale zejména nás samotné. Výběr ideální barvy je tak vzrušujícím a zásadním okamžikem. Využijte potenciál místa, ve kterém žijete a začněte se v něm cítit ještě lépe. Spojte krásné s užitečným a inspiруйте Vaši představivost barvami Dulux.



Více na [www.dulux.cz](http://www.dulux.cz)

  
**Dulux**  
let's colour

„Od chvíle, kdy  
ses odstěhoval  
je tady smutno“



## **ZAČNĚTE JINAK** s Duluxem!

Smutek z rozchodu s partnerem můžete zahánět čokoládou či s nejlepší kamarádkou červeným vínem. Anebo je občas dobrý nápad udělat změnu ve Vašem prostředí. Je prokázáno, že barvy ovlivňují emoce.

Barvy Dulux „Colours of the World“ jsou vybrány světovými designéry ve 40 trendy odstínech. Je tedy možné je jednoduše kombinovat a sladit je i s Vaším nábytkem a doplňky.

Najděte si pro sebe tu pravou barvu na [www.dulux.cz](http://www.dulux.cz)



- ✓ vynikající kryvost (stačí 1–2 nátěry)
- ✓ extrémní odolnost proti otěru
- ✓ vysoká omyvatelnost



# Komplexní řešení hliníkového oplocení



**Bezúdržbové ploty a brány  
pro vaši pohodu...**

[WWW.PLOTY-ROLUX.CZ](http://WWW.PLOTY-ROLUX.CZ)



Široká nabídka tvarů, barev a provedení...

**Plaňkové**

**Kombi**

**Tyčkové**

**Okenicové**







 **rendl light studio**

**SHOWROOM:**  
Masarykovo nábřeží 10  
120 00 Praha 2  
tel.: +420 242 446 142  
showroom@lightstudio.cz

[www.lightstudio.cz](http://www.lightstudio.cz)



# XYLADECOR – VŠE, CO DŘEVO POTŘEBUJE

Inovativní technologie pro kvalitnější a dlouhodobou ochranu dřeva

**AkzoNobel je výrobce a distributor prémiových značek jako Xyladecor, Cuprinol, Sadolin, Dulux, Sikkens, Pinotex, Ceta Bever, Flood nebo Sparlack, lídrů ve své oblasti na mezinárodním trhu. Za těmito jmény se skrývá přes 500 let zkušeností specialistů na péči o dřevo. Dnes je AkzoNobel největším světovým výrobcem produktů v oblasti péče o dřevo, jeho značky dřevu rozumí a dokonale jej chrání. Bezkonkurenční znalosti společnosti AkzoNobel jsou založeny na světových výzkumech a inovacích. Samotná značka Xyladecor byla na trh uvedena před více než 40 lety. Tato značka vychází z původního názvu Xylamon a je kombinací dvou řeckých slov – xylos (dřevo) a ameuna (já chráním). Ve znamení své filozofie být vždy o krok napřed přichází s novinkami, které zvedají latku v oblasti ochrany dřeva a jednoduché aplikace, přináší nové inovativní technologie, které znamenají milník v oblasti péče o dřevo.**

Mezi letošní novinky v oblasti lazur patří **Xyladecor UV+**, bezbarvá lazura do exteriéru se dvěma druhy UV absorbéru (UV absorbéry a HALS – UV blokátory), která chrání proti nepříznivému počasí a UV záření. Dalším produktem rozšiřujícím nabídku je **Xyladecor STANDARD**, dekorační tenkovrstvá lazura pro použití v interiéru i exteriéru, se zvýrazněním struktury dřeva a s průkopnickou technologií voda v oleji. AkzoNobel dále představuje **Xyladecor TINOVA**, unikátní prémiovou lazuru nejvyšší kvalitativní třídy. Inovativní technologie hybridního pojiva, která byla ve Švédsku společností AkzoNobel patentovaná (EP 0874875), vytváří vysoce pružnou membránu, která umožňuje povrchu neomezeně dýchat a zároveň jej trvale chrání. Tato lazura, z poloviny tvořená rostlinnými oleji z obnovitelných zdrojů, chrání dřevo až po dobu 12 let.



## Co přináší nové technologie?

Technologie voda v oleji kombinuje spojení dvou nesourodých látek, vody a oleje, díky kterým mají tenkovrstvé lazury Xyladecor znatelně lepší vlastnosti jak při aplikaci, tak následně dosahují delší životnosti a prodlužují ochranu dřeva. Použitím emulgátoru a speciálních aditiv se vytvoří kapalina krémové konzistence, která zůstane v podobě emulze aktivní až do okamžiku provedení nátěru. Produkt je i nadále na bázi rozpouštědel. K vytvoření této technologie vedly stále přísnější limity snižování VOC (snižování množství vysoce těkavých rozpouštědel v nátěrových hmotách a jejich náhrada tzv. pomalými rozpouštědly). První snížení limitů VOC bylo v roce 2007. Toto snížení vedlo u materiálů k delším dobám schnutí a horšímu broušení. K dalšímu snížení limitů VOC došlo v roce 2010. Toto snížení bylo výraznější než v roce 2007. U některých výrobců a jejich materiálů znamenalo toto snížení limitů zásadní problém. Obrusnost materiálů se výrazně zhoršila a neúměrně se prodloužila doba schnutí. U materiálů s přídavkem olejů se navíc objevil problém tzv. dolepování (nátěrový film po nanesení konečné vrstvy neúměrně dlouho vytvrzuje, i když je již povrchově proschlý).

Technologie voda v oleji tyto negativní vlastnosti eliminuje a naopak plně využívá vlastnosti rozpouštědel pro dobrou penetraci do dřeva a vody pro rychlé odvětrání. Tím je zajištěno optimální zakotvení nátěrového filmu v podkladu bez tvorby fleků, jeho dobré schnutí, výborná obrusnost mezi nátěry a optimální vytvrzení konečného nátěru. Materiál si zachovává kromě již zmíněných vlastností dobrou odolnost proti UV záření a povětrnostním vlivům.

Další průlomovou technologií je **technologie hybridního pojiva**, která se používá pro výrobu prémiového produktu Xyladecor Tinova. Xyladecor Tinova je produkt na vodní bázi s 50% obsahem olejů z obnovitelných zdrojů, tzv. tallových olejů. Co to vlastně hybridní pojivo je? Jde o materiál složený z olejové emulze a akrylátové disperze. Molekuly akrylátu jsou výrazně větší než molekuly rozpouštědlové frakce a také díky této kombinaci má produkt vlastnosti tenkovrstvé lazury díky hloubkové penetraci a silnovrstvé lazury, kdy dochází k vytvoření vysoce flexibilní membrány na povrchu dřeva v podobě hrubého filmu. V plechovce jsou tyto dva materiály smíseny a jejich molekuly jsou rovnoměrně promíchány. V okamžiku, kdy dojde k provedení nátěru, rozpouštědlová složka materiálu propenetrová do podkladu, kde zajišťuje optimální kotvení nátěrového filmu. Následuje vrstva materiálu těsně na povrchu dřeva, kde jsou promíchány molekuly olejové složky a akrylátu. Na povrchu nátěrového filmu jsou pak molekuly akrylátu. Ten po vytvrzení vytváří optimální ochranu

díky obecně známým odolnostem materiálů na vodní bázi proti působení povětrnostních vlivů a UV záření. Výsledkem je nátěr s velmi dobrou schopností penetrace a kotvení v povrchu dřeva (rozpouštědlová frakce) a výbornou odolností proti povětrnostním vlivům, teplotě (akryláty mají výbornou a dlouhodobou elasticitu) a UV záření (akrylátová složka nátěru).

## Výhody technologie voda v oleji ve zkratce:

- Rychlejší zasychání a lepší rozdíratelnost (krémovější konzistence zaručuje jednodušší aplikaci)
- Pigment je rozptýlen v tekutině, neusazuje se na dně – není třeba produkt tolik promíchávat (po aplikaci je pigment rovnoměrně usazen na povrchu)
- Zvýšená penetrace nátěru – není třeba používat hadřík na odstranění přebytečné tekutiny, protože se tekutina rovnoměrně vpíjí do dřeva (nátěr nevytváří lesklé povrchy tam, kde je savost povrchu nižší)
- Lepší brousitelnost a přilnavost další vrstvy
- Sytější odstíny, které po zaschnutí zesvětlí / projasní se a zvýrazní tak strukturu dřeva
- Tekutina méně zapáchá – snížený obsah VOC, díky čemuž je produkt šetrnější k životnímu prostředí
- Vyšší životnost nátěru díky kvalitnějším surovinám

## PORTFOLIO XYLADECOR 2012

### PRO ZAHRADU

- Xyladecor Čistič dřeva** Čisticí prostředek na čištění starého a zašedlého zahradního nábytku.
- Xyladecor Ošetřující olej** Olej na zahradní nábytek s rozšířenou nabídkou odstínů. Také ve sprejové verzi.
- Xyladecor UV+** Bezbarvá lazura do exteriéru s dvojitou UV ochranou pro absolutní ochranu dřeva.
- Xyladecor Gel** Ochranný gel na zahradní nábytek. Vytváří sametový povrch.
- Xyladecor aplikační rukavice** Speciální aplikační rukavice pro nanášení gelu, rychle a snadno bez úšpinění sebe nebo okolí!
- Xyladecor PowerPad Olej na terasy** Ochranný olej na dřevěné podlahy v exteriéru. Unikátní aplikátor PowerPad! Nanášení bez bolesti zad.

### NA DŮM

- Xyladecor Xylamon** Prostředek k hubení červotočů. Působí preventivně proti dřevokaznému hmyzu.
- Xyladecor Xylamon HP** Impregnační nátěr proti houbám způsobujícím hnilobu a modráni dřeva.
- Xyladecor Standard** Tenkovrstvá lazura do interiéru i exteriéru.
- Xyladecor Classic HP** Ochranná tenkovrstvá lazura s biocidní složkou proti houbám způsobujícím modráni dřeva.
- Xyladecor Oversol 2v1** Tixotropní silnovrstvá lazura s dlouhotrvající ochranou proti nepříznivým vlivům počasí.
- Xyladecor Tinova** Prémiová ochranná silnovrstvá lazura s inovativní technologií hybridního pojiva, která ochrání Vaše dřevo až po dobu 12 let! Lazura obsahuje 50 % rostlinných olejů z obnovitelných zdrojů. Tato inovativní technologie byla společností AkzoNobel ve Švédsku patentována (EP 0874875).

### V DOMĚ

**Xyladecor Podlahové laky** – Laky na vodní nebo rozpouštědlové bázi pro použití v interiéru.

Více informací naleznete na [www.xyladecor.cz](http://www.xyladecor.cz)



Ty se před bouřkou  
můžeš schovat...

...Tvůj  
domov  
ne.



Díky speciálním recepturám, Xyladecor dokonale ochrání Vaše dřevo jak vevnitř tak venku, čímž si zachová svůj krásný vzhled a barvu.

A BRAND FROM  
**AkzoNobel**



Více informací naleznete na  
[www.xyladecor.cz](http://www.xyladecor.cz)



**VŠE, CO DŘEVO POTŘEBUJE**



# HASIL®

F E E L S A F E T Y



Služby: *vývoj, poradenství, projekty, design, výroba, montáž, servis*  
Výrobky: *dveře, stěny, okna, fasády, světlíky, zařízení pro odvod kouře a tepla*  
Materiály: **dřevo, hliník, ocel**

20 let  
1992-2012  
www.hasil.cz TRADICE-KVALITA

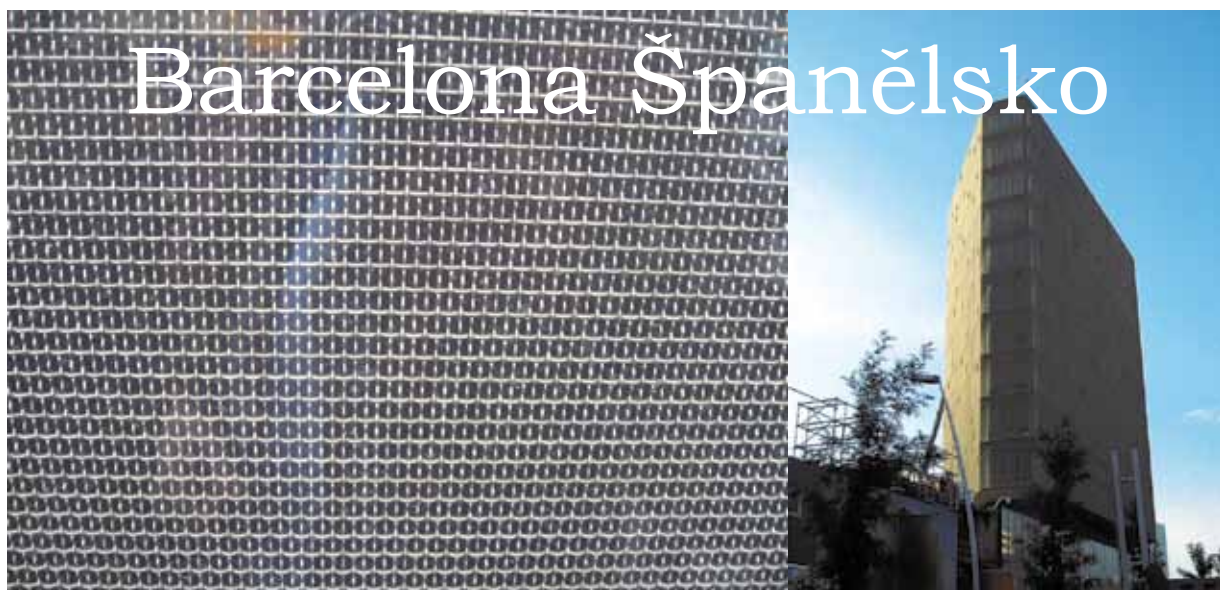


www.mdl.cz

Tel: 583 233 747

Fax.: 583 233 647

MDL s.r.o. Libina 814, 788 05 Libina



## Produkty



Square

Lines

Snake

Fish

Reflect

Triple



FineRopes

Strong Ropes

QuadSolid

QuadFlat

SquareWave

LongWave

SquareLine

LongLine

Více informací na webových stránkách: [www.mdl.cz](http://www.mdl.cz)





NAJKVALITNEJŠÍ  
OBKLAD



OMAR



FATIMA



POVAŽAN

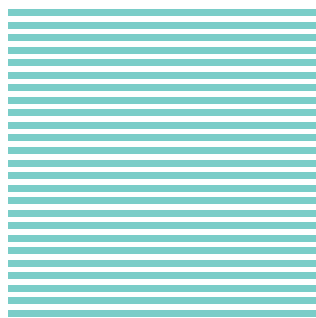
#### PREČO OBKLAD VASPO?

- NAJKVALITNEJŠÍ OBKLADOVÝ KAMEŇ
- 31-ROČNÁ TRADÍCIA VÝROBY OBKLADOVÉHO KAMEŇA
- JEDNOZNAČNÝ LÍDER V KVALITE A INOVÁCIÁCH
- VLASTNÁ, JEDINEČNÁ TECHNOLÓGIA FORIEM A VÝROBY OBKLADU
- NEOBMEDZENÁ ŽIVOTNOSŤ A 30 ROČNÁ GARANCIA STÁLOFARBENOSTI
- MRAZUVZDORNÝ, CELOFARBENÝ BETÓN TRIEDY C25/30
- ZDRAVOTNE NEZÁVADNÝ MATERIÁL
- VYSOKÁ PRESNOSŤ OBKLADOV UMOŽNUJE RÝCHLU A EFEKTÍVNU INŠTALÁCIU
- KRÁTKE DODACIE LEHOTY
- ĽAHKÁ ÚDRŽBA

[www.vaspo.sk](http://www.vaspo.sk)

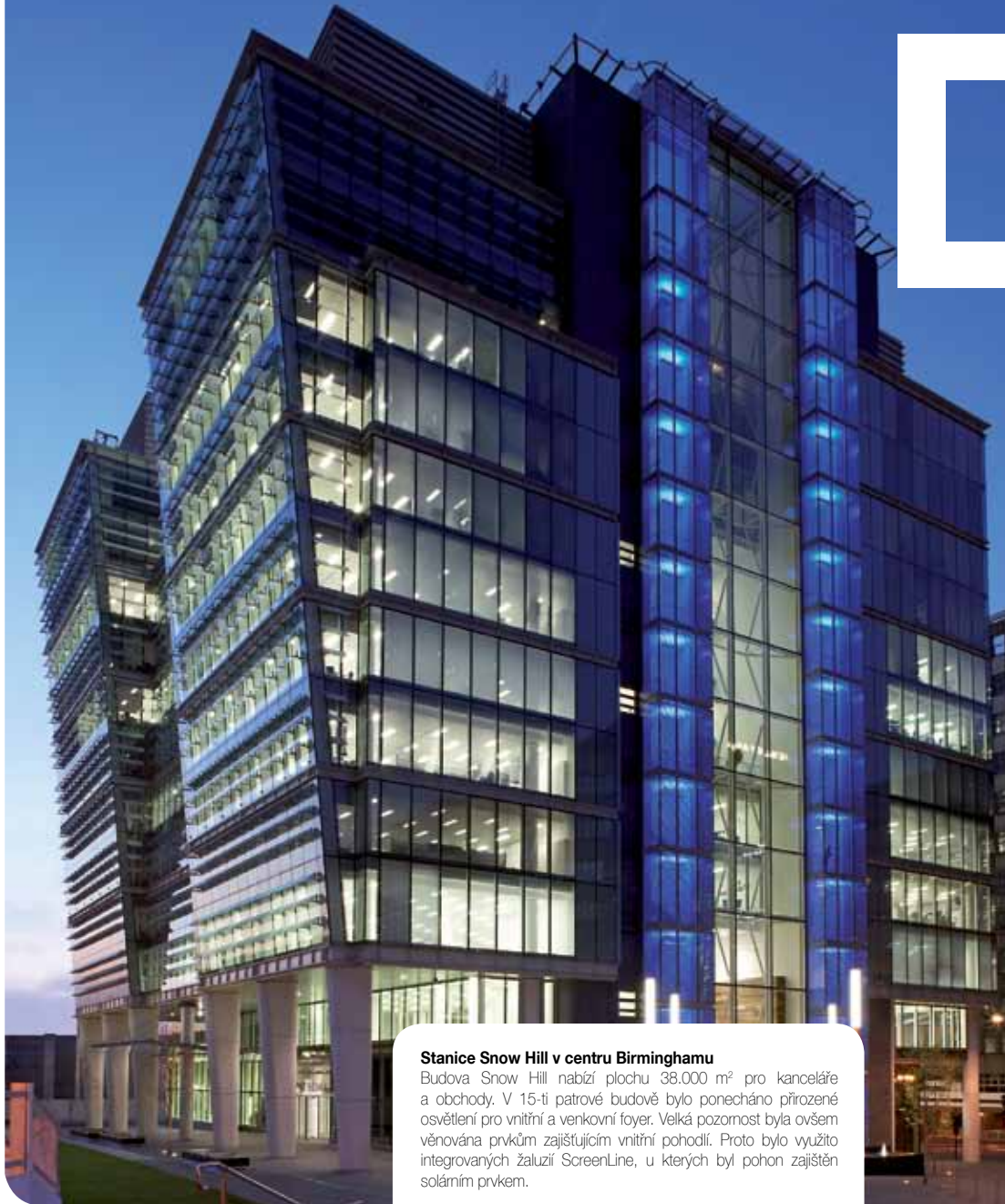






# ScreenLine®

INTEGROVANÉ MEZISKELNÍ ŽALUZIE



#### Stanice Snow Hill v centru Birminghamu

Budova Snow Hill nabízí plochu 38.000 m<sup>2</sup> pro kanceláře a obchody. V 15-ti patrové budově bylo ponecháno přirozené osvětlení pro vnitřní a venkovní foyer. Velká pozornost byla ovšem věnována prvkům zajišťujícím vnitřní pohodlí. Proto bylo využito integrovaných žaluzií ScreenLine, u kterých byl pohon zajištěn solárním prvkem.

Vítejte ve světě čistoty, komfortu, elegance a dokonalé techniky ScreenLine®. Naše unikátní integrované stínicí prvky do izolačních skel – žaluzie a rolety – Vám pomohou ovládnout sluneční energii pronikající do interiérů.

## Proč ScreenLine?

- regulace g-faktoru skla v rozmezí 7-100% (plně nahradí venkovní stínicí prvky)
- nezávislá regulace průchodu světla a tepla
- zušlechtnuté funkční povrchy aktivních prvků (lamely, textile)
- vzhledová stálost
- architektonická čistota
- bez údržby
- bez možnosti poškození
- bez provozních nákladů
- manuální nebo motorové ovládání s možností automatizace a napojení na BMS budovy
- stabilní  $U_g = 0,7-0,8 \text{ W/m}^2\text{K}$
- dlouhá životnost
- rozměry stínicího prvku až 3x3 m





# RENOLIT PŘINÁŠÍ INOVACE

vnější prvky stavby • design interiéru • stavební průmysl • produktový design



RENOLIT EXOFOL



RENOLIT PRODECO



RENOLIT ALKOREN/COVAREN

## Nosným výrobním programem skupiny RENOLIT je výroba vysoce jakostních fólií pro různá technická použití.

### Ztvárnění fasád – fólie RENOLIT EXOFOL pro použití v exteriéru:

- plastové fólie pro inovativní designové nápady v exteriéru
- vyšší životnost okenních profilů a desek, garážových vrat, fasád budov a objektů a ostatních stavebních prvků
- fólie **RENOLIT EXOFOL FX** – odolná proti vlhkosti, suchu, mrazu a UV záření, díky nízkému povrchovému napětí z ní lze odstranit i graffiti
- Solar Shield Technology – technologie, která umožňuje navrhovat ještě větší okenní plochy
- velký výběr barev a dekorů
- garance barevné stálosti 10 až 15 let podle typu fólie

### Objevování povrchů – s 3D fóliemi pro originální úpravy v interiéru:

- fólie **RENOLIT ALKOREN** a **COVAREN** pro zušlechtnění povrchu nábytku, obkladů stěn a dalších interiérových prvků
- rozsáhlá kolekce barev, dřevodekorů a abstraktních vzorů s povrchovou úpravou od super matných až po vysoce lesklé, s jemnou i hrubou strukturou
- fólií potažené PVC desky **RENOLIT ONDEXPLAN Déco** – řešení pro interiéry s důrazem na snadnou údržbu a hygienu, odolné proti požáru, mechanickému a chemickému poškození

### Zakusit napětí – s napínanými stropy:

- napínané stropní fólie **RENOLIT PRODECO** pro zvýraznění různých akcentů světla a tvarů
- fascinující reflexe a zrcadlení díky vysoce lesklému povrchu fólie, obzvlášť u tmavých barev
- přitažlivý vzhled a dojem denního světla díky umístění světelného zdroje za fólii

### Podmanit si střechy – se střechními fóliemi a deskami:

- **RENOLIT ALKORDESIGN** – střešní fólie pro dokonalou imitaci kovového vzhledu, ve spojení s plastovými profily nabízí lehčí a výhodnější řešení než kovové střechy
- **RENOLIT ONDEX** – světelné a stavební desky z PVC pro řešení fasád a střech, úplná svoboda v plánování díky nespočetnému množství tvarů a barev, pevnosti v tahu a odolnosti proti průrazu
- **RENOLIT ALKORBRIGHT** – bílá fólie, která díky difuzní reflexi slunečních paprsků zvyšuje produktivitu solárních buněk

### Přehradit vodu – s fólií RENOLIT ALKORPLAN:

- fólie vhodné pro bazény všech tvarů a typů – od soukromých po velké veřejné či závodnické, ale i tam, kde je kladen důraz na design
- hydroizolační fólie pro zabezpečení střechních a podzemních konstrukcí proti vodě a vlhkosti

Vhodné pro funkční řešení:  
– nemocnic a pečovatelských domů, škol a mateřských škol,  
– hotelů, restaurací a obchodů,  
– sportovních a kulturních zařízení,  
– parkovacích ploch, hal a schodišť.



Rely on it.

RENOLIT Tábor s.r.o.  
Farského 888/15, 390 02 Tábor  
tel.: +420 381 213 291  
e-mail: [tabor@renolit.com](mailto:tabor@renolit.com)  
[www.renolit.com](http://www.renolit.com)



RENOLIT ONDEX



RENOLIT ONDEXPLAN Déco



**Využijte informační modelování budovy  
v oblasti architektury a projekce.**

[www.autodeskclub.cz/rac](http://www.autodeskclub.cz/rac)

**Autodesk**





# SANAKO

## ▶ SANAČNÍ PRÁCE

Komplexní ochrana proti všem biotickým škůdcům, jako jsou dřevozbarvující a dřevokazné houby a plísně (např. dřevomorka domácí, koniofora sklepní, trámovka plotní a jiné) a dřevokazný hmyz (tesařici, piložítka, červotoči aj.). Sanační práce provádíme na dřevěných i zděných konstrukcích, v bytech, v historických objektech i ve veřejných budovách, v průmyslových i zemědělských stavbách.

Na provedené práce podle použitých technologií vydáváme certifikát se zárukou od 3 do 10 let.

## ▶ MIKROVLNNÁ SANACE PROTI DŘEVOKAZNÝM ŠKŮDCŮM

Stoprocentní likvidace dřevokazného hmyzu v dřevěných konstrukcích a nábytku neinvazivní metodou (červotoč, tesařík, mravenci, apod.).

## ▶ VYSOUŠENÍ ZDIVA

Sanace a vysoušení zdiva a dřeva pomocí mikrovlnné technologie, vysoušení zdiva a základů staveb, budov a sklepů, odstranění dřevokazných plísní a hub.

## ▶ ODBORNÉ EXPERTIZY

specialisté Vám podle ČSN 49 0600-1, ČSN EN 351-1 a EN 351-2 vypracují diagnostický posudek stavu dřevěných konstrukcí.

## ▶ MYKOLOGICKÝ ROZBOR

Specializovaná laboratoř Vám vypracuje rozbor dodaných nebo odebraných vzorků a určí vlastní identifikaci všech druhů škůdců - plísní, hub i hmyzu. Podle tohoto výsledku rozboru bude vypracována závěrečná zpráva a doporučeno nejvhodnější řešení.

## ▶ DLOUHODOBÁ OCHRANA PROTI POŽÁRU

Zajišťujeme ochranu ocelových krytých konstrukcí s odolností proti požáru až 60 minut, u dřevěných konstrukcí navýšíme protipožární odolnost až o 20 minut, zajistíme protipožární ochranu textilií, kabelů a jiných hořlavin.

## ▶ OCHRANNÉ NÁTĚRY PROTI GRAFFITI

Provádíme preventivní nátěry na fasádách domů, dopravních prostředcích, betonových konstrukcích, pilířích mostů, včetně odstranění již vytvořených graffitů.

## ▶ HYDROIZOLAČNÍ PRÁCE

Pro ochranu všech typů konstrukcí proti vodě a jiným kapalným látkám provádíme hydroizolaci - využíváme moderní hydroizolační materiály, které se používají na všechny typy staveb (pozemní, vodohospodářské, průmyslové i dopravní).

## ▶ MONTÁŽNÍ PRÁCE

- při sanacích historicky cenných krovů i při montáži nových krovů provádíme tesařské, pokrývačské i klempířské práce.
- veškeré související práce - malířské, zednické, topenářské, instalatérské, elektroinstalační a další.



 SANAKO

Chodská 1393/13  
120 00 Praha 2  
IČ: 744 81 541

Hot line: +420 720 467 016  
Fax: +420 222 933 482  
E-mail: [info@sanako.cz](mailto:info@sanako.cz)

[www.sanako.cz](http://www.sanako.cz)



# SITUS



**ZREALIZUJEME  
VAŠE NÁPADY**

vývoj a výroba  
židlí, stolů, křesel



**plastová okna**

předokenní žaluzie

**zimní zahrady**

hliníková okna

**střešní okna**

dřevěná okna

**teplý** nekovový meziskelní rámeček **SWISSPACER-V**

$U_g = 0,5 \text{ W.m}^{-2}\text{.K}^{-1}$

dřevohliníková okna **izolační trojsklo**

5komora **STANDARD-OL**

# OKNA.EU

**hrnatá 8komora PASIV-HL**

**6komora ELEGANCE-OL**

trojité středové těsnění

**hliníkové posuvné dveře**

předokenní rolety

$U_w = 0,7 \text{ W.m}^{-2}\text{.K}^{-1}$

**kulatá 8komora PASIV-OL**

plastohliníková okna

5komora **BASIC-HL**

**hliníkové vchodové dveře**



**DANKÜCHEN**  
DIE NR.1 IN ÖSTERREICH

- Jana Želivského 25, 130 00 Praha 3, praha3@kuchyne-dankuchen.cz, tel: +420 775 577 841
- Vašatova 3218, 272 01 Kladno, kladno@kuchyne-dankuchen.cz, tel: +420 775 577 842
- Plzeňská 16, 150 00 Praha 5, praha5@kuchyne-dankuchen.cz, tel: +420 773 200 833, +420 773 200 841

[www.kuchyne-dankuchen.cz](http://www.kuchyne-dankuchen.cz), [www.dan.at](http://www.dan.at)



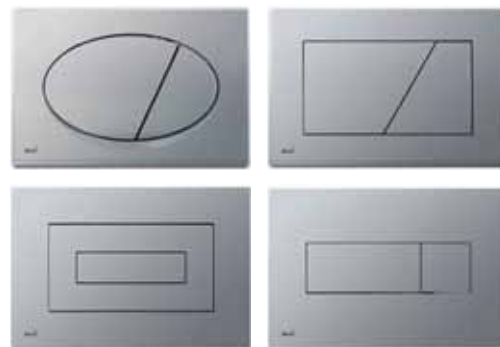
# Koupelna bez kompromisů



## Společnost **ALCAPLAST** je tradičním českým výrobcem sanitární techniky

Ve filozofii společnosti hraje design a kvalita nezastupitelnou a klíčovou roli. Sortiment firmy ALCAPLAST byl utvářen mnohaletými zkušenostmi s ohledem na potřeby a požadavky zákazníků, nové trendy, kontakt s trhem a šetrnost k životnímu prostředí.

Společnost ALCAPLAST má zaveden systém řízení jakosti dle ISO 9001:2008 a je certifikována společností Det Norske Veritas. Vyráběné výrobky jsou navrhovány dle platných norem, jsou zkoušeny a testovány v každé fázi vývoje.

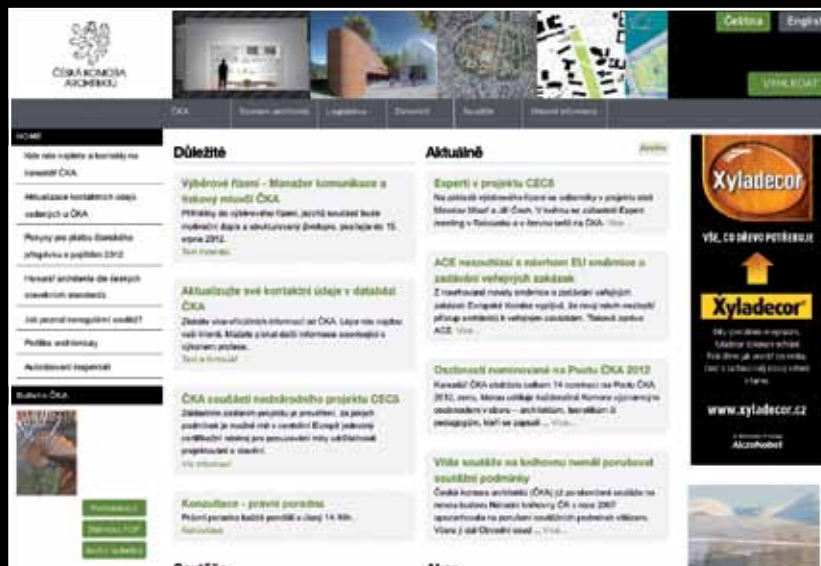


Ovládací tlačítka ALCA

Více informací o činnosti České komory architektů a výkonu profese architekta

[www.cka.cc](http://www.cka.cc)

- Přehled architektonických soutěží a pokyny pro jejich organizaci.
- Aktuality z legislativy (nové vyhlášky, zákony, předpisy).
- Odpovědi na často kladené dotazy, stanoviska, vzorové smlouvy.
- Pozvánky na semináře a další akce.
- Užitečné informace a odkazy (standards výkonů a honorářový řád, autorizovaní inspektoři, burza práce atd.).
- Kompletní databáze všech autorizovaných architektů (s možností vyhledávání dle kritérií).



## Bulletin ČKA



- Oficiální celobarevný čtvrtletník shrnující aktuality z profesního dění, oficiální informace o činnosti ČKA, novinky z legislativy, výsledky architektonických soutěží i seznam soutěží připravovaných a další zprávy.
- Rozesílán všem autorizovaným architektům v ČR, stavebním úřadům, vybraným samosprávným orgánům, institucím, školám a dalším odborníkům.
- Od července 2011 je na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) umístěn Bulletin k prohlížení aktuálního čísla (listování v časopise, vyhledávání).
- Od roku 2003 trvá možnost stažení starších Bulletinů ve formátu PDF.



ČESKÁ KOMORA  
ARCHITEKTŮ  
THE CZECH CHAMBER OF ARCHITECTS



Samosprávné profesní sdružení s přeneseným výkonem státní správy  
servis | legislativa | seznam architektů | architektonické soutěže



ČESKÁ KOMORA  
ARCHITEKTŮ

[www.cka.cc](http://www.cka.cc)  
Josefská 34/6, 118 00 Praha 1  
telefon 257 532 287 | e-mail [cka@cka.cc](mailto:cka@cka.cc)

## **Ročenka ČKA 2012**

**Vydala:** Česká komora architektů

**Redakce:** Markéta Pražanová, soutěže – spolupráce: Ludmila Cepáková, Kateřina Slaná

**Grafické zpracování:** GAT CZ, s.r.o.

**Tisk:** Tisk Horák, Ústí nad Labem

**Snímky:** Pokud není uvedeno jinak, archiv ČKA a archivy autorů soutěžních návrhů

**Distribuce:** 3. 9. 2012

**Náklad:** 4 400 ks

ISBN 978-80-86790-20-6





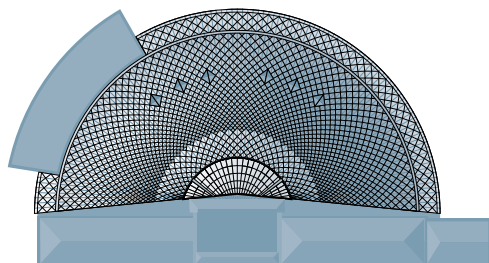


# seele

## čistota, preciznost, lehkost

S tímto mottem realizuje skupina seele nejkompexnější a nejpokrokovější opláštění budov světa. Se sídlem v německém Gersthoferu poblíž Augsburgu a s více než 850 zaměstnanci ve 13 mezinárodních pobočkách, seele vytváří standardy v oblasti architektury skleněných, ocelových, hliníkových a membránových konstrukcí. Během svého působení se seele stala lídrem v oblasti zušlechťování skla. Bezpečnostní lepené sklo s vysokou pevností ve smyku vyvinuté a prodávané výhradně firmou seele pod značkou glascobond umožňuje vytváření skleněných schodišť, skleněných mostů a jiných celoskleněných konstrukcí. K referenčním projektům patří mezi jinými nosná skořepinová konstrukce nádraží King's Cross v Londýně, olympijské stadiony v Pekingu a Londýně, ale také i Oranžerie Pražského hradu v hlavním městě České republiky.

Seele v Plzni jako specialista na architektonicky výjimečné a náročné ocelo-skleněné konstrukce nabízí vše od kalkulace, konstrukce, inženýringu, až po výrobu a kompletní zpracování zakázky včetně nákupu, vedení zakázky a montáže na místě – pro zákazníka celé spektrum činností z jedné ruky.



**seele** pilsen s. r. o.  
Podnikatelská 13  
301 00 Plzeň

Telefon: +420 377 432 811  
Fax: +420 377 432 812

info.cz@seele.com  
www.seele.com