

BULLETIN ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

oficiální čtvrtletník autorizovaných architektů v ČR

3/2005 / ROČNÍK 12

DATUM EXPEDICE: 11. 10. 2005

NÁKLAD: 4500 ks

REGISTRACE: MK ČR E 11062

VYDAVATEL:

Česká komora architektů, Josefská 34/6, 118 00 Praha 1
IČ: 457 – 69 371, č. účtu: 19 28 14 03 39 / 0800
Tel.: 257 535 034, 257 532 287, fax: 257 532 285, www.cka.cz

ŠÉFREDAKTORKA:

Ing. Markéta Kohoutová
Tel.: 776 222 969, e-mail: marketa.kohout@volny.cz

REDAKCE:

– rubriky představenstvo a hospodaření
Ing. Jana Hrušková, tel.: 257 532 430, e-mail: jana.hruskova@cka.cz
– rubrika soutěže
Mgr. Petr Jelínek, tel.: 542 211 809, e-mail: petr.jelinek@cka.cz

REDAKČNÍ RADA:

doc. Ing. arch. Jan Štípek, předseda ČKA
Ing. arch. Dalibor Borák, 1. místopředseda ČKA
Ing. arch. Jiří Merger, 2. místopředseda ČKA
Ing. arch. Michal Gabriel, místopředseda ČKA
Ing. arch. Jan Sapák, člen představenstva ČKA
Ing. arch. Barbara Potysz, předseda dozorčí rady ČKA
Ing. arch. Pavel Rada, 1. místopředseda dozorčí rady ČKA
Ing. arch. Ondřej Beneš, 2. místopředseda dozorčí rady ČKA
Ing. arch. Karel Doležel, člen dozorčí rady ČKA

JAZYKOVÁ KOREKTURA:

Josef Šebek

TITUL:

Pavel Nasadil: Ideální Hlučín, vítěz Přehlídky diplomových prací 2005
Foto: Jan Procházka

LAYOUT:

Andrea Hrušková

ZLOM A PRODUKCE:

PROPAGANDA
Kafkova 10, 160 00 Praha 6-Dejvice, tel./fax: 224 310 382
www.propagandadesign.cz

TISK:

Tiskárna Kavka, s. r. o., V Šáreckém údolí 37, Praha 6

INZERCE:

Karina Kubišová (ČKA), tel.: 603 840 784, e-mail: k.kubisova@quick.cz

DISTRIBUCE:

Bulletin ČKA je bezplatně rozepisován všem architektům autorizovaným ČKA a vybraným stavebním úřadům v ČR.

UZÁVĚRKA PŘÍŠTÍHO ČÍSLA: 1. 12. 2005

SEZNAM INZERENTŮ:

Obálka: Cegra (str. 2)
Ruukki (str. 3)
Baumit (str. 4)
Uvnitř čísla: SZKT (str. 9)
Architektura (str. 9)
Kronospan (str. 10)
Eurotel (str. 11)

UPOZORNĚNÍ: U inzercí neodpovídá ČKA za obsah.

OBSAH

Úvodní slovo místopředsedy D. Boráka	4
AKTUALITY	
Setkání na téma zástavba území Karoliny v Ostravě	5
Výstavy	6
Semináře a přednášky	7
Vznik Nadace Dřevo pro život (J. Smola)	8
ROZHOVOR	
O návrhu nového stavebního zákona s Romanem Kouckým (M. Kohoutová)	12
LEGISLATIVA	
Koncepční návrhy ČKA k novému stavebnímu zákonu (J. Plos)	14
Pozvánka na celostátní konferenci k návrhu nového stavebního zákona	14
POJIŠTĚNÍ	
Profesní pojištění na pojistný rok 2005/6 (J. Hrušková)	15
Časté dotazy k profesnímu pojištění (K. Poláčková)	16
STANOVISKA ČKA	
K porušení autorských a profesních práv k dílu Fata Morgana (J. Plos)	17
K žádosti o registraci osoby s českým občanstvím (M. Tunka)	18
K memorandu o Pražské památkové rezervaci (J. Plos)	19
ZAHRAŇICÍ	
XXII. kongres UIA v Istanbulu (P. Bílek)	21
Evropské fórum pro architektonickou politiku v Lucemburku (D. Borák)	22
Ze světa (K. Folprechtová)	25
SAMOSPRÁVA	
Výsledky hospodaření za 1. pololetí 2005 (J. Hrušková)	24
IX. zasedání představenstva dne 14. 6. 2005 (J. Hrušková)	26
X. zasedání představenstva dne 12. 7. 2005 (J. Hrušková)	29
XI. zasedání představenstva dne 16. 8. 2005 (J. Hrušková)	32
XII. mimořádné zasedání představenstva 6. 9. 2005 (J. Hrušková)	34
XIII. zasedání představenstva dne 13. 9. 2005 (J. Hrušková)	34
PS pro přípravu LOH 2016/2020 (M. Jirovec)	37
Anketa o vztahu architektury a zahradní architektury (E. Zimová)	37
NEREGULÉRNÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE	
Studie hotelu v lokalitě Kasárna, Mladá Boleslav (J. Hrušková, J. Plos)	38
2. stanovisko k zakázce na zpracování PD Justičního areálu v Brně (J. Štípek)	39
Zpracování PD Městského muzea a galerie Polička (J. Hrušková, J. Plos)	40
VÝSLEDKY ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ	
Přehlídka diplomových prací 2005	41
Realizované stavby z cihlového systému Porotherm 2005	44
Ideální RD z cihlového systému Porotherm 2005	45
Na cestě městem – City Point	47
Centre for czech architecture	48
PROBÍHAJÍCÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE V ČR	
Městský dům	49
Pomník generála Pattona v Plzni	50
Školy Úvaly	50
Úpravy Václavského náměstí v Praze	51
Dům ČMSS 2006	51
Úřad městské části Praha-Dolní Měcholupy	52
PROBÍHAJÍCÍ MEZINÁRODNÍ SOUTĚŽE	
Houseboat Bratislava (Slovensko)	52
Central Promenade, Lancaster (Velká Británie)	52
Bytové domy, Tipperary (Irsko)	53
Gymnázium, Hall (Rakousko)	53
Most pro pěší, Pittsburgh (USA)	53
Informační centrum, Chan Chan (Peru)	53
Atletický stadion, Kaohsiung (Tchaj-Wan)	53
PŘIPRAVOVANÉ SOUTĚŽE	
Havlíčkovy sady v Praze	54
Rekonstrukce budov v Karviné	54
Nová budova Národní knihovny ČR v Praze	54
Nádraží v Táboře	54
Náměstí TGM v Táboře	54
Knihovna, Dřevěný dům	54

STRUČNÁ INFORMACE O SETKÁNÍ ARCHITEKTŮ A ODBORNÉ VEŘEJNOSTI NA TÉMA ZÁSTAVBA ÚZEMÍ KAROLINY V OSTRAVĚ

Česká komora architektů pořádala dne 20. 9. 2005 odbornou schůzku s tématem zástavby území Karoliny v Ostravě. Cílem bylo seznámení se s problematikou, a to s názory všech zúčastněných stran. Organizaci setkání zajišťovala Milena Vitoulová, regionální zástupce ČKA pro Ostravu.

Na setkání byli pozváni ostravští architekti, autoři návrhů řešení, odborníci územního plánu města Ostravy, teoretikové architektury, zástupci kolektivu autorů vítězného návrhu a zpracovatelů zastavovací studie, zástupci orgánů ČKA, primátor města Ostravy, náměstek pro výstavbu, náměstek pro rozvoj, vedoucí stavebně-správního odboru magistrátu, starosta městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, zástupce odboru územního plánování a stavebního řízení Moravskoslezského kraje a další.

Program jednání: Seznámení se s problematikou: mezinárodní soutěž, složení poroty, sborník o soutěži, zastavovací studie zpracovaná na základě výsledků soutěže, zahrnutí části studie do územního plánu, zrušení výsledků soutěže, příprava změny územního plánu, připravovaná investorská soutěž, názory zástupců města Ostravy a Moravskoslezského kraje.



Foto: archiv

Urbanistická studie autorů ze Sdružení Karolina, která se stala v r. 2003 podkladem pro schválenou změnu územního plánu.

Stručná rekapitulace událostí:

- 12/2000 – mezinárodní soutěž s vyhlášením vítězného kolektivu,
- 9/2003 – zpracování urbanistické studie a na jejím základě schválení změny územního plánu,
- 2004 – Sdružení Karolina a Útvar hlavního architekta instalují výstavu Projekt Karolina v prostorách vestibulu radnice (vítězný projekt 2000, urbanistická studie 2003 a práce studentů architektury Slezské polytechniky v Glivicích 2001 – 2004),
- 2004/2005 – příchod investora ECE a nerespektování předchozího,
- debaty ostravské veřejnosti – tisk, rozhlas, televize, Fiducia, ČKAIT aj.,
- 6/2005 – stížnost zástupce vítěze a Sdružení Karolina arch. Cieslara a podání trestního oznámení pro padělání veřejné listiny (územního plánu) na Policii ČR, žádost o přezkoumání zákonnosti usnesení zastupitelstva ze dne 25. 5. 2005 na MSK, žaloba Sdružení Karolina na zastupitelstvo a dopis primátorovi s návrhem na setkání,
- 8/2005 – otevřený dopis primátorovi města Ostravy proti výstavbě dalších supermarketů v centru města (podepsali Jarek Nohavica, Radovan Lipus, Vladimír Šlapeta a další desítky osobností veřejného a kulturního života).

Informace o mezinárodní architektonicko-urbanistické soutěži Karolina v Ostravě

První mezinárodní architektonicko-urbanistická soutěž, která se uskutečnila v ČR podle soutěžního řádu Mezinárodní unie architektů (UIA), se týkala řešení území po bývalém průmyslovém komplexu Karolina v Ostravě.

Vlastníky největších pozemků na území Karoliny jsou Statutární město Ostrava a OKD, a. s., člen koncernu KARBON INVEST.

Záměr vypsat tuto soutěž byl schválen Radou města Ostrava dne 28. 7. 1998 a vzat na vědomí zastupitelstvem dne 30. 9. 1998.

Soutěž proběhla v závěru roku 2000, v listopadu 2000 mezinárodní porota za předsednictví prof. Ing. arch. Miroslava Masáka rozhodla a z 90 soutěžních návrhů z 24 zemí světa ocenila 7 návrhů. V architektonicko-urbanistické soutěži zvítězili Andrzej Duda, Jan Kubec, Jerzy Witczek a Henryk Zubel z gliwické Slezské polytechniky, kteří posléze společně s českým architektem Karlem Cieslarem vytvořili Sdružení Karolina.

Rada města usnesením č. 439/7 ze dne 28. 1. 2003 rozhodla o zadání veřejné zakázky č. 2/2003 Urbanistická studie Karolina a 10. 2. 2003 byla podepsána smlouva o dílo se Sdružením Karolina. Na základě této smlouvy byla v září 2003 odevzdána urbanistická studie areálu bývalé koksovny Karolina.

Urbanistické a regulační zásady obsažené v této studii byly schváleny jako změny územního plánu města.

SETKÁNÍ ARCHITEKTŮ KRÁLOVÉHRADECKÉHO REGIONU

Karel Rulík, regionální zástupce ČKA, organizuje další z pravidelných setkání architektů nad problémy architektury a urbanismu v královéhradeckém regionu i v období mezi XII. a XIII. valnou hromadou.

1. 12. 2005, restaurace DANUP, 18.30 hod.

9. 2. 2006, restaurace DANUP, 18.30 hod.

DOBŘÁ I ŠPATNÁ ZPRÁVA PRO ARCHITEKTY A VEŘEJNOST: NOVĚ NAVRHOVANÝ STAVEBNÍ ZÁKON NEJSPIŠ NEBUDE SCHVÁLEN

V polovině září se v Parlamentu ČR konal seminář k nově navrhovanému stavebnímu zákonu. I když se semináře účastnil neobvykle vysoký počet odborníků a zástupců veřejnosti, přesto se mezi přítomnými jen těžko hledal někdo, kdo by podobu nového stavebního zákona vítal. Samozřejmě s výjimkou předkladatelů. Mezi kritiky nově navrhovaného stavebního zákona patří i architekt Roman Koucký, který se v širším pracovním týmu od samého počátku podílel na jeho připomínkování za Českou komoru architektů



Foto: archiv autora

Myslíte si, že je pravděpodobné, že by navrhovaný stavební zákon poslanci schválili v rámci druhého čtení na počátku listopadu 2005?

Na parlamentním semináři se jasně ukázalo, že Komora není jediná, kdo tento zákon kritizuje. Značné výhrady má Svaz měst a obcí, většina poslanců pravicových stran – ODS, KDU-ČSL či Unie svobody, a dokonce i řada poslanců ČSSD... Pokud se tedy nestane přijetí tohoto zákona politickým imperativem pro všechny členy ČSSD a KSČM, nemůže bez podstatných změn projít druhým čtením na začátku listopadu.

Novému zákonu Komora vytýká mimo jiné nepřehlednost, mateční pojmy a nejasnou strukturu. Nejsou tyto výhrady způsobené jenom tím, že je ten zákon prostě jen nový a snaží se respektovat názvosloví používané v EU?

To je možná názor předkladatelů nového zákona (MMR a MŽP – pozn. redakce), kteří proto pořádají celou řadu seminářů, kde se odborníkům ze stavební praxe snaží vysvětlit, jak ten zákon myslí a jak bude fungovat. Stavební právo však není v rámci EU ve větším rozsahu harmonizováno a mnohé z pojmů jsou užity zcela dobrovolně. Stejně jako jsme nebyli svázáni minulou legislativou, nejsme ani teď tak zcela v moci byrokracie EU. Jen se nesmíme snažit být ještě rigidnější. Není přece možné, aby inteligentní, vysokoškolsky vzdělaní lidé, kteří se ve své projekční praxi stavebním právem dnes a denně zabývají, „svému“ zákonu vůbec nerozuměli a potřebovali dodatečné vysvětlování! Pro koho ten zákon tedy vlastně je? Ještě jsem se nesešel mezi kolegy architektky s někým, kdo by po jeho přečtení nadšeně souhlasil – spíše naopak.

Co vy osobně návrhu stavebního zákona vytýkáte?

To, co tady chybí, je „architektura“ stavebního zákona. Chybí hierarchie a řád, jasně stanovené principy, ale zejména proporce. Je nevyvážený technicky, politicky i esteticky. Uměl bych si představit krásný a třeba i obsáhlejší zákon, bez prováděcích vyhlášek a všeho balastu.

Jak je to s prováděcími vyhláškami, které ostatně značně komplikují i stávající stavební zákon?

Současný návrh nového stavebního zákona je zavalen desítkami odkazů na vyhlášky, které buď ještě vůbec neexistují, nebo naopak existují příliš dlouho. K těm druhým patří například komunisty zavedené a od té doby nijak nezměněné Obecně technické požadavky na výstavbu, které neumožňují člověku svobodnou volbu ani v oblasti nanejvýš privátní, jako je rodinné bydlení. Co je státu do toho, jaký si soukromá osoba za své vlastní peníze postaví dům! A aby toho nebylo málo, předkladatelé zákona opětně zavádějí obecně technické požadavky na urbanismus, což už je úplný nesmysl, který se v devadesátých letech podařilo z českého práva odstranit.

Co je na těchto vyhláškách tak špatné?

To, že jsou! Jsem přesvědčen o jejich protiústavnosti. Tyto vyhlášky neprocházejí legislativním schvalováním v Parlamentu, ale budou velmi výrazně ovlivňovat průběh projekční praxe a následně i územního a stavebního řízení. Ostatně například vyhláška o obecně technických požadavcích stejně neustále odkazuje na normy, které nejsou veřejně přístupné a projektant si je musí kupovat od státu, jenž jejich dodržování požaduje.

Ovšem to není jediný nedostatek nového zákona. Komora společně se Svazem měst a obcí návrhu vytýká, že dochází k zásadním omezením pravomocí některých obcí právě při pořizování územního plánu. Naopak předkladatelé tvrdí, že obec rozhoduje o tom, zda si pořídí územní plán. Jak to tedy je?

Obec opravdu rozhoduje o tom, zda si územní plán pořídí, či nikoliv. Stát jí ale nařizuje, kdo jí tento plán může pořídít. Obec si může pořídít vlastní územní plán jen v případě, když si zaměstná vlastního odborníka, který ale bude u menších obcí po většinu roku silně nevytížen. Pokud obec takového odborníka nebude s to zaměstnat, musí se spokojit s pořizovatelem zákonem předem určeným,

a to s úřadem obce s rozšířenou působností – více méně s dřívějším okresem. Vzhledem k tomu, že mezi sousedními menšími a většími obcemi často panuje rivalita a konkurenční prostředí, je tento požadavek velmi nešťastný. Chybí možnost pořízení svěřit jako zakázku na smlouvu, tedy institut tzv. létajícího pořizovatele.

V návrhu zákona je také nově zavedena povinnost obce každé dva roky aktualizovat územní plán. Proč?

Předkladatel měl asi bohubilý záměr, aby územní plán byl všude nanejvýš aktuálním dokumentem, a tak do návrhu nového stavebního zákona vsunul ustanovení o tom, že územní plán se musí každé dva roky obnovovat bez ohledu na skutečné potřeby obce. Stát tedy nutí obce, aby zbytečně utrácely své peníze. Vlastně bychom si ale neměli stěžovat, neboť nový zákon by v této podobě vedl k převisu poptávky, a tedy k nárůstu cen projekčních a územně plánovacích prací.

Podle předkladatelů zákona může regulační plán v některých případech nahradit územní rozhodnutí. Moc tomu nerozumím. Není to směšování pojmů regulačního plánu a územního rozhodnutí?

Je to naprostý nonsens a katastrofa, svědčí to pouze o naprostém otržení předkladatelů od reality. Aby regulační plán mohl nahradit územní rozhodnutí, musel by být podle předkladatelů nového zákona zpracován v podrobnosti územního rozhodnutí, to je první nesmysl. Řekl bych, že je to důsledek dlouhodobého podceňování projektové (či chcete-li předprojektové) přípravy stavby v územním řízení; často jsme slyšali od úředníků stavebních úřadů, že pro územní řízení není nutná projektová dokumentace stavby, ačkoliv to bylo v přímém rozporu s požadavky stavebního zákona – tento názor se šířil dokonce s přispěním a metodickou podporou ministerstva. To se ostatně přenáší ve vymezených pojmech i do nového návrhu stavebního zákona. Regulační plán navíc může nahradit územní řízení pouze v případech, kdy se nezmění podmínky. Vzhledem k tomu, že jsem ve své praxi ještě nezažil jediný případ, kdy by se podmínky v průběhu projektování neměnily, jsem přesvědčen, že jediným možným výsledkem bude přeurený regulační plán, vedle něhož se povede zdoluhavé územní řízení. A to už vůbec nemluví o tom, že i když zákon těmito pojmy hojně operuje a používá je v jiném smyslu, než bylo dosud v praxi obvyklé a zejména než je žádoucí, neexistuje definice pojmů. Definice asi bude součástí nějaké budoucí vyhlášky! Podle mě by se regulační plán měl zabývat pouze a jedině definováním veřejných prostranství a nerozhodovat o cizím, tj. soukromém majetku.

Návrh zákona také nově zavádí povinnou tvorbu územně analytických podkladů. Na úřadu obce s rozšířenou působností by měly být soustředěny všechny informace o dotčeném území.

Zajímavá idea s nádechem centrálně řízené a kontrolovatelné společnosti. Otázkou ale zůstává, kdo takovou práci zaplatí a jakou bude mít kvalitu! Nevěřím, že by se taková „místa“ mohla stát zdrojem všech potřebných informací. Navíc to bude velmi drahé, protože žádné informace nejsou nikde na světě zadarmo. Skutečné náklady na takovou činnost ale neumějí úředníci MMR ani vypočítat, natož obhájit. Vzhledem k tomu, že rád nazývám věci pravými jmény, považuji to za první krok ke zřízení „státních urbanistických ústavů“.

Do návrhu zákona, konkrétně do části územního řízení, je poměrně obsáhle integrováno posuzování vlivů stavby na životní prostředí, které prolíná celým zákonem. Podle předkladatelů se má posuzovat i pilíř hospodářské a sociální soudržnosti. Jak se vlastně takové věci posuzují?

Všichni, kdo se reálně pohybují v krajině, vědí, že to je umělá konstrukce. Má-li to vyjít, tak to vyjde. Nemá-li to vyjít, tak to nevyjde. Udržitelný rozvoj je jistě správná věc, ale jeho prosazování v praxi přináší jen další „velmi udržitelný rozvoj přebujelé byrokracie“. Je to jen další nástroj k omezování osobní svobody. Jak by se taková věc měla posuzovat, totiž vlastně nikdo neví, ale jsou na to vyškolení ministerští úředníci a ti přece nepřijdou o práci, a tak posuzují a posuzují... Ale vážně. Místo aby bylo v návrhu stavebního zákona řečeno, že posuzování vlivu stavby na životní prostředí je jednoduše integrální součástí

územního řízení a posuzuje se podle příslušného zákona (který by ostatně bylo vhodné změnit), tak se tam zákon neustále cituje a opakuje...

Podle nového stavebního zákona by se veškeré rozhodování mělo odehrávat v územním řízení, přičemž stavební řízení by mělo mít spíše technický a technologický charakter. Jaký je váš názor na tuto změnu?

Taková změna by byla pozitivní, kdyby byla část věnovaná územnímu řízení přehledná a jasná. Část věnovaná stavebnímu řádu je sice přehlednější, ale nelze postavit dům, když nefunguje územní rozhodování. V ideálním případě by územní rozhodování mělo být přeneseno na obce. Podle předkladatelů bude stavební řízení tak zjednodušené, že už nikdo nebude vědět, co se stává. Proto zavádějí nové pravomoci pro státní úředníky, kteří by měli chodit na stavby a kontrolovat, jak stavba probíhá. Ti úředníci to ale přece nemůžou vůbec umět. Od toho je tady autorský a investorský dozor a dodavatelské certifikáty. Smysl by měla samozřejmě stavební policie, ale ta by měla, kdyby byla zřízena, mít jiné úkoly a pravomoci. Snad by ji v tom alespoň do určité míry mohli nahradit autorizovaní inspektoři, kteří by tak své existenci ze zákona mohli dodat významnější postavení a funkci, než ke které je stávající znění návrhu zákona odsuzuje.

Často se opakuje tvrzení, že nový zákon přináší zjednodušení při vydávání stavebního povolení pro rodinné domky, neboť RD do plochy 150 m² se nemusí projednávat v rámci stavebního řízení.

Nikdo však nezdůrazňuje, že předtím musí proběhnout územní řízení! Takže ve skutečnosti se o žádné zjednodušení nejedná.

Jak je to se závazností požadovaných stanovisek v rámci územního řízení?

Určité pozitivní změnou je povinnost stavebního úřadu vydat v rámci územního řízení předem závazný seznam požadovaných stanovisek. Nemělo by se tedy stát, že investor doloží desítky požadovaných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů, aby si pak úředník vzpomněl, že mu chybí doložit ještě jedno a pak ještě jedno razítko... Bohužel v případě, že bude některé závazné stanovisko zamítavé – a to je v prvním kole projednávání naprosto obvyklé – nelze územní řízení pouze přerušit, jako je tomu nyní, ale musí se v souladu se správním řádem zastavit a začít nové. Takové územní řízení bude nekonečné. Bude zahajováno znovu a znovu. Rozhodně to nepovede k urychlení, spíše naopak.

Podle předkladatelů jsou závazná stanoviska dotčených orgánů překonatelná rozhodnutím vlády. Pokud se dobře pamatují, bylo tady něco podobného s přírodními rezervacemi, kde si vláda vymínila právo rozhodnout o udělení výjimky ze stavební uzáveřry. Během krátké doby se toto ustanovení muselo zrušit, neboť množství žádostí by zcela paralyzovalo jakoukoliv jinou činnost vlády. Jak je možné, že s novým návrhem stavebního zákona se do českého práva opakovaně dostává takto „prověřené“ ustanovení?

To už je zcela bez komentáře!

Návrh zákona nově zavádí pojem autorizovaný inspektor. Může podle vašeho názoru hrát významnou roli při zjednodušování stavebního řízení?

Autorizovaný inspektor je opět ukázkou absolutní disproporce tohoto zákona. Nejdříve je v mnoha paragrafech přesně popsána jeho činnost, aby v poslední větě bylo celé jeho postavení negováno. Pokud se najde jedno nesouhlasné vyjádření sousedů, musí autorizovaný inspektor předat celý projekt stejně k vyřízení stavebnímu úřadu. Je také třeba zdůraznit, že funkce autorizovaného inspektora je opravdu pouze v části stavebního řízení. Obdobně definovanou autorizovanou osobu v části územního řízení, která by mohla mimo jiné zastávat funkci tzv. létajícího pořizovatele územního plánu, předkladatelé tohoto zákona zcela zamítli. Možná proto, že by se mohlo ukázat, že je celá státní správa na poli územního plánování zcela zbytečná.

Rozhovor připravila Markéta Kohoutová

ZÁKLADNÍ KONCEPČNÍ NÁVRHY ČKA NA ZMĚNY NOVĚ PŘIPRAVOVANÉHO STAVEBNÍHO ZÁKONA

Představenstvo ČKA na svém XIII. zasedání dne 13. 9. 2005 schválilo, aby ČKA prosazovala úpravy stavebního zákona v souladu s níže uvedenými základními koncepčními návrhy. Tyto návrhy jsou rozpracovány v podrobném materiálu *Pozměňovací návrhy k tisku č. 998/2005 – Návrh zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který uveřejňujeme na www.cka.cc.*

Jednoznačné vymezení odpovědnosti za rozhodování jednotlivých zúčastněných osob i správních orgánů, přičemž správní orgány by měly být důsledně pověřovány tou působností, která je pro jejich rozhodování na určité správní úrovni nejúčelnější. S tím souvisí též důsledné uplatnění zásady koncentrace řízení, slučování procesů a nedělené odpovědnosti za rozhodnutí. Současně jsou omezoována nebo zcela vylučována ustanovení zbytná, bez nichž se celý systém stavebního zákona obejde nebo která do něho dokonce vnášejí negativní vklady.

Proto navrhujeme v územním plánování:

- posílené postavení obce a kraje jakožto odpovědných správců území – územní plánování jako výkon samosprávné působnosti limitované zákonem. Všechny obce jsou jakožto orgán územního plánování pořizovateli územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace a tuto svoji činnost musí provádět v rámci stanoveném zákonem a způsobem zákonem předepsaným – mají však volbu prostředků a nástrojů (pořizování je možno provádět jakožto vysoce kvalifikovanou činnost buď vlastními úředníky, kvalifikovanými fyzickými osobami, nebo jinými obcemi /jejich úřady/, přičemž nedodržení procesních pravidel pořizování a právních předpisů je důvodem pro neplatnost případně schválené a vydané územně plánovací dokumentace);
- zjednodušení procesu pořizování a kontroly tohoto procesu (obsahu návrhu zákona) – změna působení DOSS v celém procesu – vstupní návrh a následná kontrola a revize; zjednodušení obsahu plánovacích dokumentů a větší obsahová a formální vari-

abilita; prováděcí předpisy musí být co do počtu i obsahu redukovány a musí obsahovat výlučně základní věcný rámec;

- důslednou integraci procesů v územním plánování – zrušení samostatné právní úpravy posuzování vlivu staveb a koncepcí na životní prostředí a jejich zahrnutí do procesu územního plánování (minimalizace případů opakování charakterem stejných řízení).

Proto navrhujeme ve stavebním řádu a obecně v působnostech správních orgánů:

- posílení koncentrace řízení a odstranění veškerých správních řízení v souvislosti s výstavbou – základem územní řízení, stavební řízení proces více technologický;
 - zásadní redukci závazných stanovisek jen na zcela klíčové záležitosti v působnosti dotčených správních orgánů;
 - úplné zrušení nebo alespoň zcela zásadní redukci speciálních stavebních úřadů;
- důslednou integraci procesů – zrušení samostatné právní úpravy posuzování vlivu staveb a koncepcí na životní prostředí a jejich zahrnutí do procesu územního řízení.

Za podstatnou považujeme redukci rozsahu zmocňovacích ustanovení a jednoznačnější vymezení rámcového charakteru obsahu prováděcích předpisů; dosavadní rozsah by vydal na nový samostatný právní předpis stejného nebo většího rozsahu, než je sám stavební zákon, přičemž celý proces už není pod dostatečnou parlamentní kontrolou.

Zpracoval JUDr. Jiří Plos

POZVÁNKA NA 15. CELOSTÁTNÍ KONFERENCI O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU

TÉMA: NÁVRH NOVÉHO STAVEBNÍHO ZÁKONA

Pořadatel: Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s Ústavem územního rozvoje

Termín: 10. – 11. listopad 2005 v Praze

Místo konání: Konferenční sál hotelu Olšanka, Táboritká 3, Praha 3-Žižkov

RÁMCOVÝ PROGRAM KONFERENCE

Čtvrtek 10. 11. 2005

10.00 – 12.30 – Úvodní informace o postupu projednávání a schvalování nového stavebního zákona – Územní plánování – 1. část

14.00 – asi 18.00 – Územní plánování – 2. část

Pátek 11. 11. 2005

9.00 – asi 14.00 – Stavební řád

Organizační poplatek 950 Kč je splatný do 31. října 2005, č. účtu: 19-27321621/0710 u ČNB Brno, konstantní symbol: 0308, variabilní symbol: 112005. Přihlášky zasílejte na adresu: Ústav územního rozvoje, P. O. BOX 234, Jakubské nám. 3, 601 00 Brno
Kontakt: Silvie Juránková, tel.: + 420 542 423 111, fax: + 420 542 423 190, e-mail: jurankova@uur.cz.

Konference o územním plánování a stavebním řádu je pokračováním tradice pravidelných setkávání pracovníků státní správy a samosprávy a dalších odborníků zabývajících se problematikou územního plánování a stavebního řádu.

Konference je určena pro veřejnou správu, především pro pracovníky obecních (městských), krajských a stavebních úřadů a projektanty. Účelem konference je seznámit účastníky s obsahem nově navrhované právní úpravy stavebního práva a stavem legislativního procesu.

Do roku 1990 se tyto konference konaly pravidelně v Karlových Varech, v roce 1993 v Kladně. Jubilejní 10. konference v roce 1995 byla uspořádána v Kroměříži, následující v Jihlavě, Olomouci, Hradci Králové a v roce 2003 ve Zlíně. Tím byla vytvořena nová tradice konání konference vždy v jiném místě se zajímavým urbanistickým a architektonickým charakterem.

Pro konání letošní konference byla vybrána Praha nejen pro svou atraktivitu coby hlavní město republiky, ale i jako sídlo Parlamentu, ve kterém by mělo v době konání konference vrcholit schvalování nového stavebního zákona.

PODMÍNKY PROFESNÍHO POJIŠTĚNÍ PRO POJISTNÝ ROK OD 1. 10. 2005 DO 30. 9. 2006

Od 1. 10. 2005 začínají platit zcela odlišné platební podmínky pojištění profesní odpovědnosti za škody způsobené výkonem povolání člena ČKA – autorizované osoby. V této souvislosti dojde k celé řadě změn. Z těch nejdůležitějších: Komora bude platit pojistné za všechny osoby, které ve stanovené lhůtě do 15. 11. 2005 nepožádají o zrušení základního profesního pojištění zajišťovaného Komorou. Ti, kteří požádají o zrušení této služby, musí Komoře doložit, že jsou pojištěni jinak.

ZÁKLADNÍ POJIŠTĚNÍ PROFESNÍ ODPOVĚDNOSTI ČINNOSTI AUTORIZOVANÉ OSOBY

S platností od 1. 10. 2004 byla prostřednictvím makléřské společnosti MARSH, s. r. o., sjednána mezi ČKA a ČSOB Pojišťovnou, a. s., pojistná smlouva č. 8021313517 pro pojištění profesní odpovědnosti z činnosti autorizovaných osob, členů ČKA. Tato smlouva byla automaticky prodloužována na období od 1. 10. 2005 do 30. 9. 2006, tzn. že toto základní pojištění zůstává konstruováno na stejných principech a v rámci smlouvy nedochází k žádným změnám.

Pojistné krytí

Pojistná částka je stanovena ve výši 200 000 Kč se spoluúčastí ve výši 10 000 Kč pro jednu a všechny pojistné události vzniklé za pojistné období.

Pojištění se sjednává pro případ právním předpisem stanovené odpovědnosti pojištěného za škodu vzniklou jinému

- z výkonu profese,
- na zdraví nebo usmrčením,
- na věci jejím poškozením, zničením nebo pohřešováním,
- ve formě tzv. čisté finanční škody,
- a to v souvislosti s odbornou činností pojištěného jakožto autorizovaného architekta.

Pojistná smlouva obsahuje také **doplňkové pojištění odpovědnosti za škodu vzniklou nároky zdravotních pojišťoven** při poškození zdraví nebo života jiné osoby než zaměstnance pojištěného. V tomto případě se jedná o léčebné výlohy hrazené zdravotní pojišťovnou v souvislosti se vzniklou škodou na zdraví v důsledku chyby v projektu (tzv. regresy zdravotních pojišťoven).

V rámci celkové pojistné částky jsou kryty také **právní náklady a náklady právní obhajoby** v případě soudního projednání nároků na náhradu škody.

Pojistná smlouva poskytuje retroaktivní krytí (účinnost pro porušení povinností) od 30. 9. 1997, tedy kontinuálně navazuje na první hromadnou smlouvu o profesním pojištění autorizovaných osob, kterou ČKA uzavírala.

Termíny úhrady pojistného

Pojistné pro pojistný rok od 1. 10. 2005 do 30. 9. 2006 zálohově uhradí Česká komora architektů, a to k 15. 11. 2005.

V souladu s usnesením valné hromady České komory architektů ze dne 30. dubna 2005 byla platba členského příspěvku oddělena od platby za profesní pojištění; v praxi to tedy znamená, že pojistné hrazené doposud jako součást členských příspěvků je z celkové částky vyjmuta a bude autorizovanými osobami hrazeno samostatně, a to ve stejném termínu, jako je splatnost členského příspěvku, tzn. **ke dni 28. 2. 2006**.

Způsob platby pojistného

V Bulletinu č. 4/2005, který Česká komora architektů rozešle na přelomu let 2005/2006, budou přiloženy dvě složenky:

- pro úhradu členského příspěvku ve výši 6000 Kč,
- pro úhradu pojistného pro základní pojištění ve výši 1140 Kč.

V případě, že autorizovaná osoba bude chtít mít zachováno základní profesní pojištění včetně retroaktivního krytí, uhradí obě předepsané platby do 28. 2. 2006.

Do smlouvy o hromadném profesním pojištění na další pojistný rok nebude zahrnuta autorizovaná osoba, která výslovně sdělí

písemnou formou v termínu do 1. 11. 2005 Kanceláři ČKA, že si v rámci tohoto hromadného pojištění nepřeje být pojištěnou osobou. Tato autorizovaná osoba uhradí pouze členský příspěvek ve výši 6000 Kč a je sama povinna dle ustanovení § 16 zákona o výkonu povolání uzavřít pojištění z odpovědnosti za škody způsobené výkonem profese.

Tyto autorizované osoby dozorčí rada žádá, aby do Kanceláře ČKA **současné předložily doklad o uzavřeném pojištění** (ověřenou kopii, případně originál, který Kancelář ČKA sama ověří).

Důsledky spojené s UKONČENÍM účasti autorizované osoby v hromadném profesním pojištění:

- Hromadně nepojištěná osoba ztratí nárok na retroaktivní krytí sahající až ke dni 30. 9. 1997, které je součástí POUZE hromadně sjednaného pojištění
- Při individuálním sjednání pojištění samostatnou pojistnou smlouvou jsou – dle Komoře dostupných informací – pojistitelé ochotni poskytnout retroaktivní krytí pouze maximálně na dva roky a za dodatečné pojistné.
- Při ztrátě hromadně zajištěného retroaktivního krytí a nesjednání si jiného retroaktivního krytí mohou vzniknout časové mezery v pojistném krytí. Původní pojišťovna již škodu neuhradí, neboť pojistné krytí skončilo. Nová pojišťovna neuhradí škodu, neboť v době vzniku pojistné události ještě nebylo v platnosti pojistné krytí.
- Individuálně sjednané pojistné krytí je – opět dle Komoře dostupných informací – vždy dražší. Dojde tedy ke ztrátě výhodného rozsahu pojistného krytí za rozumnou cenu.

DŮLEŽITÉ UPOZORNĚNÍ:

Povinnost sjednat si profesní pojištění vyplývá z ustanovení § 16 zákona 360/1992 Sb., o výkonu povolání architektů. Autorizovaná osoba musí být pojištěna po celou dobu výkonu profese. Doklad o pojištění musí předložit objednateli a na vyžádání prostřednictvím Kanceláře příslušnému orgánu Komory.

S autorizovanými osobami, které nebudou pojištěny v rámci hromadného pojištění a nedoloží ve stanoveném termínu doklad o jiném odpovídajícím pojištění, bude v souladu s ustanovením § 3 odst 1 písm b) Disciplinárního a smírčího řádu ČKA zahájeno dozorčí radou ČKA disciplinární řízení.

Z důvodu ochrany klienta a veřejných zájmů bude na www.cka.cc od příštího roku uveden seznam profesně pojištěných a nepojištěných osob.

INDIVIDUÁLNÍ PŘIPOJIŠTĚNÍ AUTORIZOVANÝCH OSOB

Rámcová pojistná smlouva pro částky do 5 000 000 Kč včetně

Připojištění lze sjednat u ČSOB Pojišťovny, a. s., a to na základě pojistné smlouvy č. 8021313517, kterou ve prospěch svých členů sjednala Česká komora architektů. Na základě této smlouvy je možno sjednat připojištění až do limitu 5 000 000 Kč, a to jak pro individuální členy, tak pro obchodní společnosti. Pojistná smlouva byla platná od 1. 10. 2004 do 30. 9. 2005. S platností od 1. 10. 2005 byla uzavřena nová pojistná smlouva, která bude akceptovat nové legislativní úpravy v oblasti pojištění, což však nepřinese výrazné změny ve smluvních podmínkách.

Výše pojistného bude – stejně jako doposud – stanovena na základě jednoduché tabulky a bude závislá na výši zvolené pojistné částky a na výši celkových příjmů pojištěného. Pojištění se bude sjednávat na základě vyplnění přihlášky k pojištění a bude účinné ode dne uvedeného v přihlášce, nejdříve však ode dne doručení podepsané přihlášky na adresu makléře, spol. MARSH, s. r. o. Po odeslání přihlášky makléři bude architektovi doručena potvrzená přihláška, dále faktura k úhradě pojistného a certifikát o pojištění jako doklad o uzavřeném pojištění.

Pozor! Ačkoliv je dosavadní i následující rámcová pojistná smlouva sjednána na jeden pojistný rok (tedy od 1. 10. 2005 do 30. 9. 2006), osoby přistupující k této smlouvě později, tedy v průběhu

roku, jsou na základě přihlášky pojištěny celý rok od přijetí přihlášky. Například osoba, která v přihlášce vyplní datum sjednání pojištění 11. 11. 2005, bude pojištěna do 10. 11. 2006, ačkoliv rámcová pojistná smlouva již účinná nebude.

V případě, že pojištění bylo sjednáno v minulosti u ČSOB Pojišťovny, a. s., tato pojišťovna garantuje retroaktivní krytí automaticky bez dalšího dodatečného pojistného. Viz ustanovení pojistných podmínek čl. III odst. 2 Všeobecných pojistných podmínek: „Předpokladem vzniku práva na pojistné plnění je, že k příčině škodné události a k jejímu vzniku, k uplatnění nároku na náhradu škody poškozeného vůči pojištěnému a písemnému oznámení škodné události pojistiteli došlo v době nepřetržitého trvání pojištění u pojistitele.“ To znamená, že při změně makléře není nutno sjednávat retroaktivní krytí.

Pro pojistné částky vyšší než 5 000 000 Kč (nebo v případě zájmu i pro nižší pojistné částky) je potřeba sjednat si pojištění individuální pojistnou smlouvou na základě posouzení konkrétních pojistných potřeb pojištěného s přihlédnutím k původně sjednanému pojistnému krytí. Za účelem získání nabídky je možno kontaktovat i jiné pojišťovny, se kterými při zprostředkování tohoto pojištění spolupracuje makléřská společnost Marsh, s. r. o. Jedná se o Českou pojišťovnu, a. s., Generali Pojišťovnu, a. s., Kooperativa pojišťovnu, a. s., ALLIANZ pojišťovnu a další.

ODPOVĚDI NA ČASTÉ DOTAZY K PROFESNÍMU POJIŠTĚNÍ ARCHITEKTA

Claims made

Tento princip je uplatňován při sjednávání pojištění profesní odpovědnosti za škodu a vyjadřuje zásadu, že předpokladem vzniku práva na pojistné plnění je, že k příčině škodné události (porušení právních povinností), k jejímu vzniku, uplatnění nároku na náhradu škody poškozeného vůči pojištěnému a k písemnému oznámení škodné události pojistiteli musí dojít v době trvání pojištění. Je třeba si uvědomit, že chyby v projektech se projevují až po delší době, a proto je nutné toto pojištění mít nejen v době realizace projektu, ale po celou dobu, po kterou může být vůči architektovi vznesen nárok na náhradu škody. Pozor! Tento nárok zaniká uplynutím promlčecí doby stanovené zákonem (tedy ne uplynutím smluvené záruční doby, pokud je kratší než zákonná promlčecí lhůta).

Retroaktivní krytí

Jedná se o zpětnou účinnost pojištění, tj. pojištění se sjednává pro porušení právních povinností, ke kterému dojde přede dnem, který je stanoven jako počátek pojistného krytí. Retroaktivní krytí doporučujeme vždy, je-li pojištění sjednáno na bázi claims made, zejména v případech, kdy je původně sjednaná pojistná smlouva nahrazena novou pojistnou smlouvou anebo kdy bylo z nějakého důvodu původní pojistné krytí přerušeno. Například: měl-li architekt nebo jiná autorizovaná osoba sjednáno pojištění v minulosti a novou pojistnou smlouvou sjednává s určitým časovým odstupem, pak vzniká časová mezera. V takovýchto případech pak autorizované osoby bez zmíněného retroaktivního krytí ztrácejí výhodu původně sjednaného pojištění.

Včasná obnova pojištění

Pojištění profesní odpovědnosti je nejčastěji sjednáváno na jeden pojistný rok – a to bez automatické prolongace (rámcová smlouva pro základní pojištění členů ČKA je výjimkou). Protože se zde uplatňuje princip claims made, je nutné mít pojištění sjednáno nepřetržitě, tedy bez časových mezer.

Architekti, kteří již mají sjednáno své pojištění prostřednictvím společnosti MARSH, s. r. o., budou na datum obnovy upozorňováni automaticky před vypršením účinnosti jejich pojištění, ostatní však si budou muset datum vypršení účinnosti hlídat sami.

Důsledky zmeškané obnovy

V případě přetržení kontinuity pojištění ztrácí pojištěný výhodu svého předchozího pojištění a nároky na náhradu škody, došlo-li k porušení právních povinností před přetržením pojištění, nemohou být pojišťovnou uhrazeny. ČSOB Pojišťovna vychází v odůvodněných případech vstřícně – tedy poskytne v zájmu nepřetržitosti pojištění krytí i v této časové mezeře, avšak stanoví dodatečné pojistné.

„Udržovací pojištění“

Tzv. udržovací pojištění je institut, který se uplatňuje v případech, kdy osoba mající ze zákona povinnost být pojištěna již nerealizuje svou činnost, a povinnost pojištění se tedy zaniká. V případě autorizované osoby se jedná o případ, kdy pozbyla autorizace. Doporučujeme však vzhledem k principu claims made (nutnost být pojištěn nejen v době porušení právních povinností, ale i v době uplatnění nároku na náhradu škody) a dlouhým promlčecím lhůtám pro odpovědnost za škody udržovat pojištění, resp. možnost uplatnit nárok na náhradu škody z doby trvání pojištění i po dobu po skončení činnosti, a to až do doby, než bude promlčen poslední potenciální nárok na náhradu škody. Skutečnost, že architekt již nerealizuje činnost, a tedy již nevznikají potenciální nároky na náhradu škody, je okolnost, která udržovací pojištění finančně zvyhodňuje.

Připravily Jana Hrušková a Kateřina Poláčková

KONTAKT A VÍCE INFORMACÍ:

MARSH, s. r. o., Na Rybníčku 5, Praha 2
 JUDr. Kateřina Poláčková, tel.: 221 418 135, fax: 221 418 150
 E-mail: katerina.polackova@marsh.com
 Kateřina Gergelitsová, tel.: 221 418 176, fax: 221 418 150
 E-mail: katerina.gergelitsova@marsh.com

Česká komora architektů, Josefská 34/6, Praha 1
 Ing. Jana Hrušková, tel.: 257 532 430
 E-mail: jana.hruskova@ccka.cz

STANOVISKO ČKA VE VĚCI PORUŠENÍ AUTORSKÝCH A PROFESNÍCH PRÁV PŘI REALIZACI SKLENÍKŮ FATA MORGANA V PRAZE

Akad. arch. Zdeněk Deyl, autorizovaný architekt, požádal dne 14. března 2005 o vydání stanoviska v souvislosti s dosavadním postupem policie a státních zastupitelů ve věci porušení autorských a profesních práv při realizaci díla Fata morgana. Stanovisko vydala ČKA na základě a v rámci zákonného zmocnění dle § 23 odst. 6 zákona o výkonu povolání pro účely úřední. Zde je uveřejněn pouze závěr tohoto stanoviska, plné znění je k dispozici na www.cka.cc.

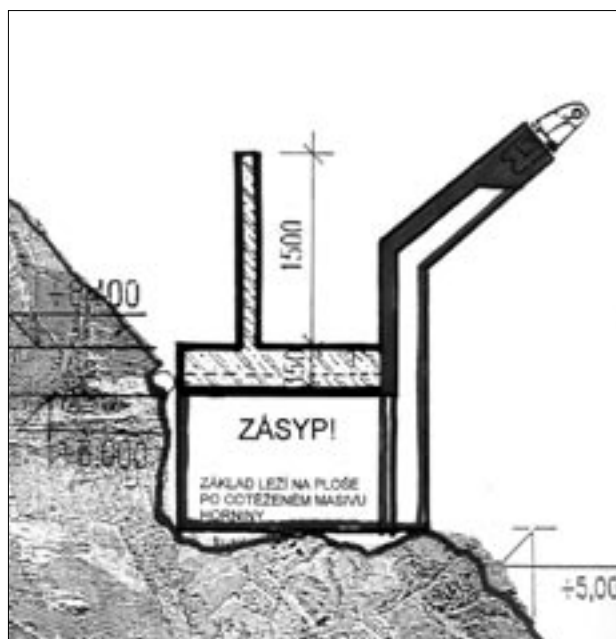
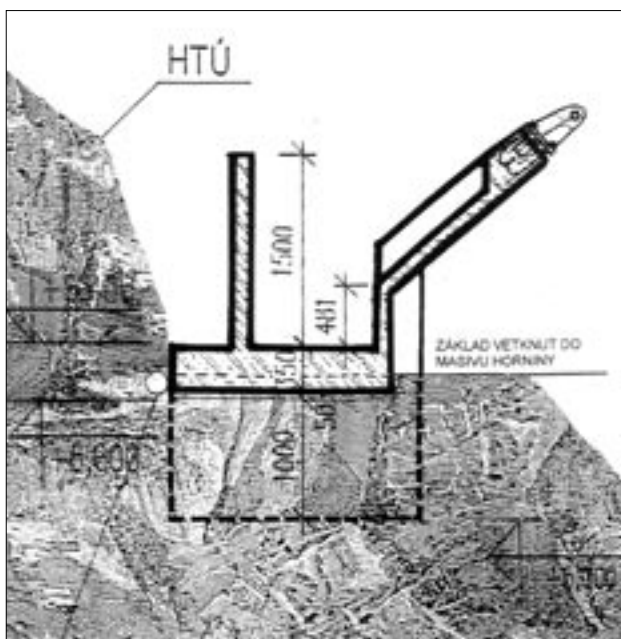
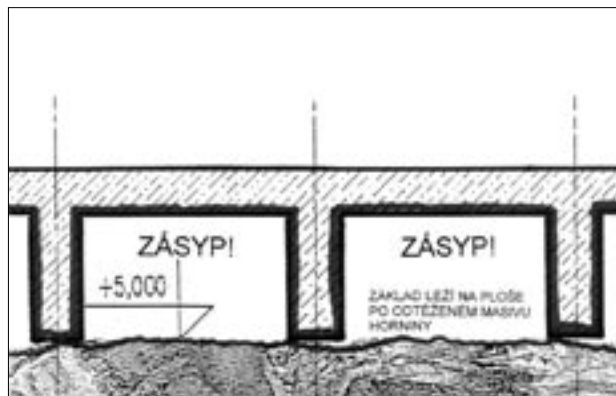
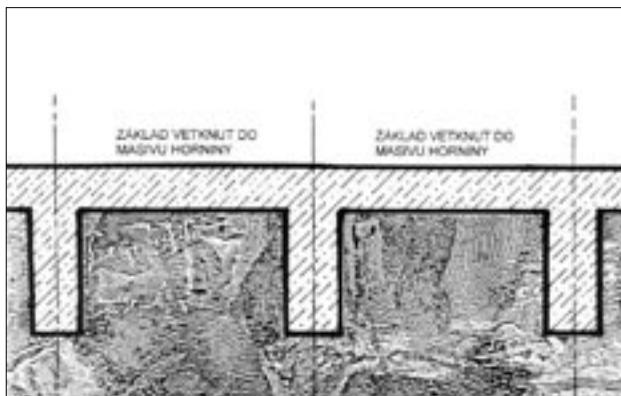


Foto: archiv autora

Návrh založení horního mantinelu stavby Fata morgana dle autorského prováděcího projektu arch. Z. Deyla a prováděcí dokumentace odpovědného statika.

Poznámka: Doprovodné ilustrace s popisem nejsou součástí oficiálního stanoviska ČKA

Skutečné provedení – změna založení bez souhlasu autorů projektu.

Skleník Fata morgana je zcela nepochybně autorským dílem, přičemž autorská práva autorů k tomuto dílu byla zcela zjevně dotčena neoprávněným zásahem, neboť základní autorský koncept, který byl základem řešení, se zásadně odlišoval od konečné podoby, materiálového a technického, resp. technologického řešení i dispozičního uspořádání a provozu stavby, a to naprosto podstatně a určujícím způsobem. To se týká zejména řešení založení stavby mantinelem, jehož změna se následně promítla do celé řady navazujících dispozičních, materiálových, technických a technologických řešení s konečným dopadem i na estetiku celé stavby.

Zásahy do autorského díla, zejména zásahy do dokumentace pro provedení stavby jako celku i v jeho jednotlivých částech, jakož i za-

bránění výkonu autorského dozoru/dohledu nad souladem prováděné stavby s projektem, prováděné investorem i dodavatelem stavby, je mimo jakoukoliv pochybnost jednak v rozporu s autorským zákonem, jednak v rozporu se zákonem stavebním a zákonem o výkonu povolání, neboť autoři prokazatelně neudělili souhlas k nakládání s tímto dílem a k provedení změn v něm. Změny dokumentace i změny na stavbě prováděné vedly k nevratnému poškození hodnot autorského díla a zároveň zasáhly do osobní profesní odpovědnosti autorů za dílo, a to v mimořádném rozsahu a s velmi závažnými důsledky; tvrzení o malé nebezpečnosti pro společnost je blasfémii, neboť se tímto postupem otevírá prostor pro trvalé porušování zákonů a pro znehodnocení smyslu a účelu osobní odpovědnosti

za výkon profese (regulované z těchto důvodů prokazatelně již několik tisíc let). Tímto postupem byla vážně dotčena i profesní pověst architektů, neboť stavba skleníku tohoto rozsahu a významu je jak profesní veřejností, tak i veřejností laickou vnímána intenzivněji, než je pro stavby obvyklé, a zcela nepochybně může (zejména v řadách investorů) poškodit pověst autorů – stavba byla opakovaně publikována a jsou s ní spojována jména původních autorů.

Postup osob činných v trestním procesu, zejména postup vyšetřovatele a dozorového i dohledového státního zástupce, je – dle názoru ČKA – v rozporu s objektivně zjiřitelnými skutečnostmi, neopírá se o důkladnou analýzu podkladů a dokladů; jejich závěry proto postrádají věrohodnost, a nesplňují tak zákonem (zejména trestním řádem) stanovené požadavky a podmínky. Důkaz zcela nesprávného trestněprávního posouzení pojmu autorského díla a jeho před-

mětu je zjevný srovnáním s vymezením tohoto pojmu uvedeným JUDr. Pavlem Šámalem, JUDr. Františkem Páry a JUDr. Stanislavem Rizmanem v publikaci *Trestní zákon, Komentář* (Nakladatelství C. H. Beck, Praha 2001, str. 870): „...díla architektonická, včetně děl urbanistických, kterými jsou díla vytvářející výtvarněumělecké ztvárnění prostoru v oblasti architektury stavební, interiérové, jevištní (scénografické), zahradní apod., a to nejen vyjádřená prostorově jako určité stavby, konstrukce atd., ale i jako makety, architektonické projekty, plány a náčrty. Nezařazují se sem jen ryze řemeslná a technická řešení, rutinní stavební návrhy atd., vytvořené na základě neumělecké a netvůrčí řemeslné či technické dovednosti.“

JUDr. PhDr. Jiří Plos, ředitel Kanceláře a sekretář ČKA,
v Praze dne 20. 6. 2005, č. j.: 0634-2005/Pl-On

SDĚLENÍ AUTORIZAČNÍ RADY ČKA K ŽÁDOSTI O REGISTRACI OSOBY S ČESKÝM OBČANSTVÍM

Architekti s českým občanstvím mohou vykonávat profesi jen na základě řádné autorizace udělené Českou komorou architektů. Registrace pro výkon profese na území ČR je umožněna jen osobám z jiných členských států EU, přičemž nutnou podmínkou je autorizace v jejich profesní organizaci.

V případě osob s českým státním občanstvím se nejedná o diskriminační postup, neboť ustanovení části šesté zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, se výslovně týká osob z jiných členských států Evropské unie, jak je zřejmé z jejího systémového včlenění do textu zákona novelou provedenou zákonem č. 224/2003 Sb.

Smyslem a účelem nově vložené části šesté bylo umožnit recipročně výkon povolání též odborně způsobilým osobám jiných členských států Evropské unie, které dosáhly předepsaného vzdělání a předepsané praxe – což nebylo a není nutno zdůrazňovat, neboť by jinak celá nově vložená část šestá (nazvaná „výkon činností občany Evropské unie“) postrádala smysl; popsany způsob ověřování kvalifikace by byl v takovém případě zcela nepochybně sjednocen pro všechny občany, a rozlišování různých právních režimů, a to autorizace a registrace, by tudíž postrádalo smysl a účel. Pro celý zákon by byl užit jen jeden právní režim. Výklad citovaného ustanovení § 30a odst. 1 nelze proto provádět extenzivně pouze na gramatickém základě vytrženém prokazatelně z celkového kontextu zákona. Nutno je interpretovat též systematicky a logicky, jakož i teleologicky (dle účelu a smyslu právní úpravy). Nelze též opominout historickou souvislosti vývoje této právní úpravy, jak o tom ostatně svědčí důvodová zpráva k zákonu o výkonu povolání. Ostatně i gramatický výklad sám svědčí opaku, neboť se v jeho ustanovení uvádí výslovně, že „vybrané činnosti ve výstavbě ... mohou v České republice vykonávat i státní příslušníci členských států Evropské unie...“. Doslovným výkladem, který jste uplatnil, by nastala poněkud absurdní situace, že čeští architekti jakožto příslušníci členského státu EU by byli oprávněni působit na území České republiky spolu s ostatními architekty jakožto osoby usazené nebo hostující, přičemž ovšem není zřejmé, kdo jsou v tomto případě architekti tvořící množinu architektů, na něž se nevztahuje podmínka „i“.

Ze znění a struktury části šesté je zcela zřejmé, že odpovídá ostatním částem, zejména části druhé zákona; zákon tak postuluje zřetelně odlišené právní režimy autorizace a registrace, přičemž podmínky pro jejich udělení specifikuje zvláště pro autorizaci a zvláště pro registraci, kterou spojuje důsledně s výkonem profese osobou z jiného státu EU, resp. podle ustanovení § 32 odst. 3 též jiného státu mimo rámec EU a evropského hospodářského prostoru. Z důvodové zprávy plyne, že „část šestá zákona je transpozicí Směrnice 85/384, respektive 99/42, o vzájemném uznávání vzdělá-

ní. Stanoví se v ní zákonné podmínky pro výkon vybraných činností na území České republiky cizími státními příslušníky.“ Pouze v oboru architekt se od cizího státního příslušníka nevyžaduje další zkouška, a to jen v rozsahu oboru „pozemní stavby“, nikoli však již pro obory „územní plánování“ a „zahradní a krajinná úpravy“; rovněž to neplatí pro ostatní stavební obory. Pro tyto obory se podle obecného systému uznávání kvalifikace požaduje i u cizího státního příslušníka zkouška nebo doplnění vzdělání. Rozsah oprávnění českých architektů je širší než oprávnění architektů ve většině zemí EU, neboť jsou držiteli autorizace „bez specifikace oboru“, která je opravňuje k výkonu povolání ve všech výše uvedených oborech.

Pokud se jedná o občana České republiky, který dosáhl předepsané odborné kvalifikace, to jest předepsaného vzdělání a předepsané odborné praxe, v jiném členském státu EU, resp. evropského hospodářského prostoru, jsou mu vzdělání, jakož i dosažená praxe uznány v celém rozsahu a splňuje tím podmínky pro udělení autorizace. To však není případ vašeho klienta, který dosáhl odborného vzdělání v České republice a zde též zahájil svoji profesní praxi, které mu umožnily po uznání obého zápisu do seznamu Bavorské komory architektů a samostatný dlouholetý výkon povolání v SRN. Přesto na něho nelze hledět jako na státního příslušníka jiného členského státu, jak to předpokládá ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) – které umožňuje i těmto osobám získat pro samostatný výkon povolání na území České republiky autorizaci a v jehož souvislostech nutno interpretovat též ustanovení § 30a an.

Ustanovení § 32 odst. 3 se týká odborně způsobilých osob z jiných států než členských států EU, pro něž je novou částí šestou vytvořen specifický právní režim. Takovými architekty jsou například na základě dvoustranné úmluvy NCARB a ČKA, uzavřené před vstupem České republiky do EU, licencovaní architekti ze Spojených států amerických, zapsaní na seznamech NCARB.

Smyslem autorizací je podržet jednoznačně definovanou osobní odpovědnost za výkon povolání v rozsahu a kvalitě požadavků stanovených pro Českou republiku a srovnatelných se všemi podstatnými standardy definovanými pro výkon povolání mezinárodními profesními organizacemi ACE a UIA, jak byly vtěleny do zákona o výkonu povolání, který vybavil autorizované architekty podstatně širší profesní působností, než je tomu v jiných členských státech EU a v Evropském hospodářském prostoru. Závěrem pouze připomínáme, že v zahraničí působí řada českých kolegů architektů, kteří si ponechali občanství a kteří se zároveň pravidlům autorizace podřídili a jakožto autorizované osoby vykonávají v České republice svoji samostatnou profesní praxi.

Ing. arch. Martin Tunka, CSc.,
předseda autorizační rady ČKA
Č. j.: 0605-2005/AR-On

STANOVISKO ČKA K MEMORANDU O PRAŽSKÉ PAMÁTKOVÉ REZERVACI

ČKA byla dne 25. května 2005 požádána Bohumilem Černým, předsedou komise Rady hlavního města Prahy pro památkovou péči na území hl. m. Prahy, a Janem Kněžinkem, ředitelem odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy, o vyjádření k Memorandu o Pražské památkové rezervaci.

ČKA je představitelem profese a není totožná s jedním z profesních spolků či sdružení, a to jmenovitě s Obcí architektů (existující vedle řady dalších spolků, například Bloku, Zlatých orlů, Bono publici atd.). ČKA se na přípravě a autorství Memoranda k regeneraci Pražské památkové rezervace nikterak nepodílela ani s ní tento dokument nebyl konzultován. Tento dokument proto také nevyjadřuje odborné názory ČKA na koncepci a na výkon památkové péče. ČKA věnuje systému památkové péče v ČR setrvalou dlouholetou odbornou pozornost. Pro tento účel zřídilo představenstvo ČKA pracovní skupinu pro památkovou péči, která připravila a opakovaně zveřejnila koncepci památkové péče ČKA.

S přihlédnutím ke této koncepci památkové péče, zpracované, projednané a schválené představenstvem Komory, se nelze ztotožnit s memorandem publikovaným Obcí architektů a Společností pro trvale udržitelný život, přestože v některých jednotlivostech obsahuje návrhy akceptovatelné. Jako celek však tento dokument vychází z pojetí památkové péče do značné míry překonaného, nesmyslně restriktivního, které by – důsledně aplikováno v praxi – vedlo k umrtnení přirozeného vývoje měst a obcí, jakož i krajiny.

Nikdo soudný jistě nezpochybnuje skutečnost, že je uchování kulturního dědictví města Prahy v jeho mimořádné rozmanitosti a bohatosti cílem, který společnost musí sledovat. Výkon památkové péče však musí respektovat nejen význam, rozmanitost a bohatství dochovaného kulturního dědictví, ale musí zároveň umožňovat uchování a rozvoj města jako živoucího organismu, jehož vývoj není ukončen – a to ani v území rezervace.

Komora opakovaně navrhovala, aby byla provedena především taková právní a politická rozhodnutí a opatření, která budou vytvářet a podporovat vznik a rozvoj vhodného a přívětivého odborného, správního (a právního) a ekonomického prostředí.

V případě odborných památkových institucí a osob působících v památkové péči a v oborech souvisejících by měla být důkladně zvažována reorganizace poskytování odborných výkonů v památkové péči. **Základním výchozím požadavkem by mělo být jednoznačné vymezení osobní odpovědnosti založené na ověřené a osvědčené odborné způsobilosti.** Znamená to ovšem též podstatně přesněji vymezit nejen činnost odborníků, ale i činnost odbor-

né instituce (NPÚ). Podporováno by mělo být především zkvalitnění personálního, organizačního, hmotného a finančního vybavení odborného orgánu působícího na úseku památkové péče, a to na základě důkladné nezávislé odborné analýzy jeho činnosti a doporučení nezávislých odborníků. Vedle institucionalizované odborné památkové péče by měl být vytvořen systém jednotlivě působících odborně způsobilých fyzických osob (popřípadě právnických osob vybavených odborně způsobilými fyzickými osobami), které by tvořily širší odborné zázemí památkové péče a mohly by vytvářet systém „autorizovaných/licencovaných (památkových) konzervátorů“, jejichž činnost by byla podřízena zvláštnímu právnímu režimu, byla by konána pod disciplinární odpovědností (stejně jako například činnost architektů či restaurátorů) a přitom by se řídila podmínkami trhu při poskytování uvedených služeb. Zároveň je možné podporovat vznik dalších paralelních způsobů zajišťování odborných činností, a to podporou činnosti odborných právnických osob, sdružení a spolků, obecně prospěšných společností a řady dalších subjektů.

V případě správního orgánu vykonávajícího přenesenou působnost státní správy na úseku památkové péče by měl být zvyšován standard výkonu správních činností na úseku památkové péče podporou zkvalitnění jeho personálního, organizačního, hmotného a finančního vybavení, a to rovněž na základě důkladné nezávislé odborné analýzy jeho činnosti a doporučení nezávislých odborníků. Zejména musí být provedena analýza jednotlivých správních řízení, jejich struktury, četnosti, času nezbytného k vyřízení a řady dalších okolností, které teprve mohou být vodítkem pro kvalifikované rozhodnutí.

Předložené memorandum postrádá především ověřitelné argumenty a doklady o současném vývoji historického jádra, jakož i celkového urbanistického vývoje hlavního města Prahy. Česká komora architektů se opakovaně vyjádřila i ke koncepci památkové péče v hl. m. Praze a zejména k pojetí územního plánu a územně plánovací činnosti, nejednou velmi kriticky, avšak závěry obsažené v textu memoranda se v mnoha ohledech nezakládají na ověřených skutečnostech (za jiné lze uvést, že podíl kancelářských ploch ve vztahu k plochám pro bydlení začíná klesat a výstavba bytových domů se stává naopak velmi lukrativním segmentem výstavby; vylidňování centra navíc není proces typický pro období devadesátých let, ale byl zahájen mnohem dříve a v současnosti dochází dokonce k určitému obratu). Skutečnosti neodpovídají zcela ani závěry týkající se celkového urbanistického vývoje města; vůbec není reflektován urbanistický vývoj v prstenci obepínajícím historické centrum (Karlín, Holešovice, Smíchov, Pankrác a další), který se stává místem významného urbanistického rozvoje města, jenž přetíženému centru ulevuje. Přínosným se jeví i posilování významných subcenter urbánní struktury hl. m. Prahy, zejména v nových urbanistických celcích vzniklých na jihu, jihozápadě, severovýchodě a v dalších lokalitách města. Tlak na případné rozšíření správního území města tak zjevně nepřichází z nitra města; i jen letmá znalost současného urbanistického vývoje v území bezprostředně navazujícím na hranice města prokazuje, že tento tlak je v podstatě větší míře naopak tlakem zvnějšku, který Praha ve vztahu k územně navazujícím obcím nemůže přímo ovlivňovat. Lze jistě diskutovat o tom, zda hl. město Praha v minulosti právě ve vztahu k těmto obcím něco nezanedbalo. V obdobném duchu lze jistě kritizovat hl. město Praha za pojetí územního plánu, za jeho značnou přeurčenost vzhledem k vícevrstvé správní struktuře města, jistě též za chybějící nosný program dalšího rozvoje města a jeho místa ve struktuře evropských a přinejmenším středoevropských měst, jimiž by posílilo některé své specifické rysy, odlišující je od ostatních měst, a napomohlo využití takových komparativních výhod k osobitému rozvoji.



Foto: Kateřina Bečková

Na obrázku je bytová nástavba v Karmelitské ulici na Malé Straně, kterou si nechal postavit Jiří Musálek, zástupce ředitelky odboru památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy.

Poznámka: Doprovodné ilustrace s popisem nejsou součástí oficiálního stanoviska ČKA

Za nejproblematičtější část memoranda však nutno považovat závěry, které se týkají především specifické problematiky památkové péče. Typická je pojmová nejasnost až rozplizlost – pojmem nejčastěji užívaným není poskytnut významový kontext. Pojem „autenticita“ je například užíván zcela ahistoricky, což v souvislosti s dlouhodobým a mimořádně proměnlivým, v některých vývojových etapách dokonce radikálním (v proměně měřítek až skokovým) urbánním vývojem města (nepochybně a zcela zřetelně v období baroka a ve druhé polovině 19. století) postrádá jakýkoliv smysl.

Neurčitý, jen po povrchu jdoucí text neumožňuje odlišit a specifikovat, kdo má na jevech v memorandu popsaných podíl; připomínáme, že dle našich zkušeností je za podobných excesy často právě památková péče sama se svými naprosto neadekvátními požadavky, neuceleným a často nekoncepčním názorem, se snahou zasahovat do všeho, co se ve městě děje, a třístit tak pozornost do mnoha zcela marginálních jevů. Právě památková péče odborná není s to podat kvalifikovaný názor na skutečné hodnoty, nerozlišuje mezi podstatným a nepodstatným, chová se v ochranném pásmu PPR jako v PPR samé, brání přirozenému rozvoji bezprostředně navazujících i vzdálenějších (perifernějších) částí města. Jsou to právě pracovníci odborných institucí památkové péče, kteří postrádají jednak vhodné komplexní školení, jednak jednoznačně vymezenou osobní odpovědnost. To jim umožňuje celkem bez následků ovlivňovat rozhodování mnoha subjektů, počínaje politickou reprezentací přes správní orgány až po jednotlivé investory a spolu s nimi i architektky, vůči nimž často bez znalosti věci prosazují zcela nesmyslné podmínky a požadavky, uplatňované bez elementárních odborných znalostí urbanistických a architektonických.

Postrádá-li však v této době ČKA něco podstatně, pak především poučenou koncepci památkové péče! A to nejen pro hl. město Prahu, ale pro celou ČR. Památková péče je a bude postavena před témata, na něž nemá v současnosti dobré odpovědi. Zvyšování hladiny zastavění města je alternativou nesmyslného rozrůstání města do krajiny. Požadovat obě – tedy jak nízkou hladinu zástavby a nižší intenzitu zastavění, tak šetrnost ke krajině na okraji města – je contradictio in adiecto. Bránit novým stavbám v prstenci čtvrti navazujících na historické jádro města je z téhož důvodu neproduktivní. Městská památková rezervace je svébytný útvar. Městská památková rezervace má proto také svébytný režim svého života – života města, kterým je vývoj a obměňování (historického) stavebního fondu. Přirozené obměňování je v tomto území zastaveno a je (nějakým způsobem) „regulováno“. Ne zcela přirozená regulace rezervace – tedy cílené ustrnutí kulturního vývoje – může, zejména v dlouhodobé perspektivě, znamenat pouze postupné degenerování a degradování celku, a tím ve své podstatě jeho odumírání, neboť i dochované stavby musí být trvale oživovány a podporovány novými zdroji, impulsy a doplňovány dalšími kulturními a civilizačními vrstvami. Aby k odumírání kultury společnosti nedocházelo, aby bylo možné považovat „regulaci určitých území“ za legitimní, je nutné umožnit normálnímu životu vstoupit do největší blízkosti hranic takto stanovených „rezervací“, popřípadě ve vhodných místech do nich i částečně současnou „kulturní vrstvou“ pronikat.

Z tohoto pohledu se, jak již výše řečeno, zejména Karlín, Smíchov, Holešovice nebo Pankrác už více než půl století jeví jako ideální území rozvoje širšího pražského centra. Na tato místa je nutné také nahlížet jako na území, která jsou ideálně dopravně napojená na všechny podstatné radiální směry České republiky a jejího širšího střed- a celoevropského zájmového území a mají navíc přímou návaznost na „hradby“ Nového Města pražského. Proto je ze širšího pohledu zcela evidentní, že zástavba uvedených území může být pro pražskou památkovou rezervaci úžasným přínosem, protože umožní funkční odlehčení historického jádra, aniž by docházelo k omezování a degradování současné architektury. Druhým zcela nepochybným přínosem je intenzifikace využití vnitřních zastavěných částí města, která umožňuje šetrnější přístup k přírodě a krajině za hranicemi zastavěného a zastavitelného území. Město na menší zastavěné ploše je městem hospodárnějším, městem, které může

více „energie“ věnovat svým historickým památkám, svému celkovému „obrazu“. Totéž se týká proměny funkcí, proměny technologií. Pracovníkům památkové péče, tak často zahleděným do minulosti, je nutno připomenout, že mnohé z toho, co nyní úzkostlivě prosazují, bylo ve své době projevem vrcholných technologií, materiálů a postupů navrhování.

Proto nelze ani dopad výškových staveb (resp. zvýšené hladiny zastavění) na památkovou rezervaci považovat výlučně za záporný – ba právě naopak: za kladný. Z architektonického hlediska se totiž jedná o jedinečnou symbiózu současné architektury a urbanismu právě s historicky utvářenou strukturou Nového Města pražského, největšího urbanistického počínu své doby, ale i Starého Města, Malé Strany a Hradčan. Praha – město věží – by tak mohla postupně navázat na svoji staletou tradici, kterou nepřirozeně přerušila „doba úpadku“ druhé poloviny dvacátého století se všemi svými doktrínami územního plánování a památkové péče, které byly živěny neinformovaností a z toho plynoucí přirozenou obavou společnosti ze všeho nového a neznámého v tak „rychlé“ době.

Město je a musí být i nadále živým organismem, „souborem svébytných jedinců“, nikoli napodobujících a přizpůsobujících se ustrašenců – už předem odevzdaných nevyočitatelné „památkové péči“. Pokud je příčinou „koeficient intenzity využití plochy jako regulativ územního plánu“, potažmo nějaká pomyslná hranice okolní zástavby, je nutné se zamyslet nad tím, zda jsou tyto „regulativy“ skutečně „současné“ a zda by nebylo na čase je přinejmenším aktualizovat (v lepším případě samozřejmě zrušit). Je totiž nutné se zamyslet, zda takovými přehnanými regulativy není dokonce poškozován jiný velmi důležitý a cenný zájem.

Jen architektura na nejvyšší úrovni doby totiž může reprezentovat nejen sebe, ale i naše město a region v Evropě, ale i z celosvětového hlediska. Praha už nemůže být pouze ušlápnutým skanzenem „na okraji“, ale musí se stát sebevědomou aktivní součástí středu globální společnosti. Pro dosažení tohoto cíle však musí projít vážným zamyslením nad svým posláním i památková péče; i ona musí být schopna sebereflexe, musí opustit sebestředné a zbytné, agresivně sebeobraně pojetí a musí být schopna nalézat odpovědi na otázky kladené současným vývojem. Toho však nelze dosáhnout pouze povrchními – všechny ostatní obviňujícími – prohlášeními, nýbrž důkladnou analýzou současného vývoje městských struktur, adaptability historického prostředí na tento vývoj a stanovení kvalifikovaných omezujících podmínek pro nejvýznamnější chráněné zájmy. Nezbytným předpokladem pro to je schopnost rozlišovat podstatné od nepodstatného a důkladná znalost vývoje současné architektury a současného urbanismu.

Jak se text memoranda zdá nasvědčovat, byla podkladem pro závěry v něm učiněné monitorovací zpráva o PPR, vypracovaná NPÚ pro UNESCO, o jejíž objektivitě a přesnosti máme zásadní pochybnost. Považujeme za systémově naprosto neudržitelné, aby zpráva tohoto zaměření nebyla vypracována nezávislými odborníky, stojícími mimo oficiální struktury památkové péče, která by měla mít pouze možnost, obdobně jako ji mají jiné subjekty, podávat k takové zprávě svá vysvětlení a komentáře.

Praha nepotřebuje pouze historickou strukturu pod ochranou UNESCO, ale potřebuje také stavby a urbanismus jedenadvacátého století – a těmi bezesporu budou stavby materiálové, hmotové, technologicky, dispozičně a provozně nové; a často z výše uvedených důvodů výškové – v intenzivně využívaném městském prostředí. Konečně – i potomci dnešních památkářů mají snad právo na předmět „své“ ochrany...

JUDr. PhDr. Jiří Plos, ředitel Kanceláře a sekretář ČKA,
vedoucí pracovní skupiny představenstva ČKA pro památkovou péči
V Praze dne 1. června 2005, č. j.: 0604-2005/PI-On

Text je krácen, plné znění na www.cka.cc

EVROPSKÝ SEMINÁŘ O KVALITĚ V ARCHITEKTUŘE V LUCEMBURKU

Evropské fórum pro architektonickou politiku (EFAP) uspořádalo v Lucemburku ve dnech 27. – 28. června 2005 Evropský seminář o architektonické kvalitě. Seminář byl uspořádán jako doprovodný program setkání ministrů kultury EU.

Dvoudenního lucemburského semináře se zúčastnilo více než 150 zástupců ministerstev kultury, školství, úřadů a ministerstev místního rozvoje a životního prostředí, zodpovědných za otázky týkající se architektonické kvality a památkové ochrany, dále zástupci profesních architektonických komor, odborných sdružení a spolků, vysokých škol architektury a zástupci magistrátů některých měst. Za ČKA se zúčastnili Ing. arch. Tomáš Hradečný a Ing. arch. Dalibor Borák, za Ministerstvo kultury Ing. arch. Irena Fialová. Náklady účasti byly hrazeny Lucemburskem.

Seminář zahájil Jan Figel; Evropský komisař pro vzdělání a kulturu, který zdůraznil, že „architektonická kvalita je věcí veřejného zájmu a na současnou architekturu je třeba pohlížet jako na náš odkaz zítřku“. Mezi programy, kterými EU prosazuje architektonickou kvalitu, zmínil na prvním místě podporu bienální Evropské ceny za současnou architekturu – Mies van der Rohe Award včetně Ceny pro začínající architektky, dále mj. Dny evropského dědictví, novou výzvu Culture 2000 pro rok 2006, síť mladých evropských architektů Wonderland, Strukturální fondy a vzdělávací programy Leonardo da Vinci a Erasmus, s jejichž pomocí letos studovalo v zahraničí přes 140 000 studentů a dosud celkem přes 1,2 mil. studentů. Na závěr projevu zdůraznil, že „architekti mají velkou zodpovědnost, neboť spoluvytvářejí to, čím je Evropa jedinečná – kulturní bohatství a různorodost“.

vat a hodnotit míru kulturního přínosu návrhu v rámci rozpočtu staveb.

Program semináře v první části využil neformální setkání ministrů kultury členských zemí. Pro tuto příležitost EFAP připravilo prezentaci detailních výsledků průzkumu podpory architektonické kvality v jednotlivých zemích, kterého se účastnila i naše Komora, a asi 10 různých příspěvků o formách této podpory v EU.

Průzkum stavu podpory architektonické kvality byl proveden pomocí dotazníků v jednotlivých zemích a zjišťoval především:

1. které vládní instituce se zabývají architekturou a její kvalitou,
2. které další státní či nestátní instituce se podílejí na podpoře a propagaci architektury a její kvality vůči veřejnosti,
3. jak tuto podporu architektonické kvality ovlivnila rezoluce Evropské rady z roku 2001.

Dotazníky odevzdalo celkem 21 zemí. Na jejich základě lze konstatovat, že různorodost vládních institucí, které se architekturou zabývají, je přímo úměrná kulturní různorodosti jednotlivých zemí. Do roku 2000 zformulovalo a odsouhlasilo architektonickou politiku osm zemí, po vydání rezoluce ji přijalo dalších pět zemí a v současné době vznikají návrhy v jedenácti zemích, mj. i v České republice, kde je organizátorem a koordinátorem prací ČKA. Při formulaci a odsouhlasení architektonické politiky je pro nové členy EU nejobtížnější

Rezoluce o architektonické kvalitě

Rezoluce Rady EU o architektonické kvalitě v městském a venkovském prostředí (2001/C 73/04) byla iniciována v roce 2000 za francouzského předsednictví EU a uzákoněna dne 12. února 2001. Prohlašuje se v ní, že architektura je zásadním projevem historie, kultury a způsobu života každé ze zemí, je zásadním ztvárněním běžného života lidí, a vytváří proto podstatu našeho odkazu zítřku. Je současně intelektuální, kulturní, uměleckou a profesionální aktivitou, a proto je služba architekta neboli architektonická služba profesionální službou, která má nejen ekonomický, ale současně i kulturní rozměr. Rezoluce dále vyjádřila, že architektura vytváří to, co je společné evropským městům – jejich historickou kontinuitu, kvalitu veřejných prostorů a bohatost forem, které mohou užívat všechny skupiny obyvatel, a že kvalitní architektura a památková ochrana dokáží významně zlepšit nejen kvalitu obytného prostředí, ale i vztah občanů k tomuto prostředí, ať venkovskému či městskému. Následně tím architektura ovlivňuje i vzájemný vztah občanů mezi sebou. Rezoluce konstatovala, že architektura tím vším významně přispívá k občanské pospolitosti, vytváří pracovní možnosti pro regionální rozvoj a kulturní turistiku, a uložila proto, že musí být podpořena konkrétními programy, které jednotlivé země navrhnou a rozpracují dle své vlastní potřeby či kulturní tradice.

Stručné a výstižné shrnutí současného architektury ve vztahu ke společnosti přednesl Rob Docter, ředitel rotterdamského Berlage Institutu. Připomenul, že role architektů ve společnosti je velmi důležitá:

1. zprostředkovávají veřejnosti povědomí o změnách ve společnosti – o měnícím se životním stylu a rytmu, o vzrůstající mobilitě a virtualitě současné společnosti,
2. jsou jediní, v jejichž zájmu je získat za dané peníze nejlepší hodnotu, kvalitu díla v jeho celistvosti,
3. mají kulturní zodpovědnost – kvalitní architektura má delší morální i fyzický život, spoluvytváří identitu místa a jeho obyvatel a jejich hrdost, přispívá k celkové kvalitě a různorodosti života a v neposlední řadě potřebuje méně nákladů na údržbu.

Docter zdůraznil, že veřejný prostor musí bezpodmínečně zůstat přístupný všem občanům bez jakékoli segregace, jediné tak se vytvoří přímý vztah veřejnosti k prostoru, ze kterého se poté vyvíjí komunita – společnost. Velikým tématem diskuse o současné architektuře je otázka, zda je stále únosné, aby o všem rozhodovala jakási elita úředníků a ne veřejnost. Tato by však k rozhodování musela získat vzdělání, a to už v rámci povinné školní docházky. Upozornil dále, že infrastruktura a doprava zabírá v současné době z města a krajiny více ploch než stavby a tyto investice s ohromnými důsledky jsou dosud realizovány bez jakéhokoliv kulturního uvažování. Docter nevidí jiné řešení než se pokusit postupně specifikovat kvalitu v návrhu a naučit se formulovat

především potřeba součinnosti mnoha institucí, vzhledem k tomu, že architektura propouje veškeré žití a bytí společnosti, a spadá tím většinou pod několik ministerstev a profesních komor.

Ve druhé a třetí části semináře bylo předneseno přes 20 dalších příspěvků na téma Vystavěné a přírodní životní prostředí: nástroje rozvoje kvality a Architektura a společnost: metody komunikace.

Velice zajímavý byl příspěvek Barbary Keller, koordinátorky rakouské Platformy pro architektonickou politiku a stavební kulturu, která vznikla před dvěma a půl lety a jejímž cílem je právě zformulovat a odsouhlasit architektonickou politiku pro Rakousko. Platforma, která je přístupná na www.architekturpolitik.at, sdružuje zástupce médií – všech center architektury v zemi, časopisů a galerií, vzdělávacích institucí, středních, profesních a vysokých škol, výzkumných center a profesních skupin – komory architektů a inženýrů. Platforma chce, aby připravovanou rezolucí vláda odsouhlasila do pořádání příští valné hromady Fóra EFAP, která se bude konat 8. – 9. 6. 2006 ve Vídni.

Závěry pro ČR:

Pro Českou republiku ze semináře vyplývá naprosto jednoznačně, že je třeba po vzoru zahraničních zkušeností urychleně ustanovit širší pracovní skupinu pro zformulování české architektonické politiky (úvodní jednání na toto téma mezi ČKA a MMR již proběhla). Skupina by měla analyzovat současný stav podpory architektonické kvality, srovnat ho s nejlepšími z existujících architektonických politik, např.

finskou, lucemburskou či připravovanou rakouskou, zformulovat konkrétní cíle české architektonické politiky a rozpracovat kroky, které by vedly k jejich realizaci v krátkodobém a dlouhodobém horizontu. Pracovní skupina by měla spojovat zástupce České komory architektů, ministerstev kultury, místního rozvoje, školství a životního prostředí, dále zástupce památkářů, architektonických médií a galerií, kteří spoluvytvářejí veřejné mínění v oblasti architektury a její kvality. Je pravděpodobné, že zásadní přínos práce této skupiny bude spočívat v soustředění informací o již existujících programech podpory architektonické kvality z jednotlivých institucí, zároveň je však v odborných kruzích zřejmé, že v České republice citelně chybí soustavná státní podpora některých základních pilířů, na kterých se dá architektonická kvalita budovat. Jedná se především o systematický plán výchovy k porozumění významu architektury, a to od

škol nejnižších stupňů až po celoživotní profesní rozvoj odborníků, důsledné požadování architektonické soutěže u všech veřejných investic a alespoň těch komerčních investic, které se významně dotýkají obytného či životního prostředí, a podpora medializace jejich výsledků a finálních realizací, podpora dokumentace stavu oboru, systém ochrany architektonických děl a další.

Výsledný dokument by měl být po veřejném projednání vydán vládou ČR jako Státní politika kvality architektury a užíván jako metodický pokyn pro činnost všech státních orgánů, institucí a rozhodování všech veřejnoprávních subjektů.

Ing. arch. Dalibor Borák na základě textu Ing. arch. Ireny Fialové
Více informací: www.architecture-forum.net

ZE SVĚTA

DÁNSKO: THOMSEN HENNING PŘEVZAL PŘEDSEDNICTVÍ AKADEMISK ARKITEKTFORENING

Henning Thomsen, aktivní člen pracovní skupiny ACE ve věci urbánních záležitostí, převzal dne 15. 8. 2005 post předsedy v organizaci dánských architektů – Akademisk Arkitektforening (AA).

TERSTSKÁ DEKLARACE 2005

Italská organizace CNAPPC, jež je členem ACE, byla v květnu organizátorem třetí mezinárodní konference v Terstu, nazvané Voyage Through Europe: Architectural Experiences, Visions and Realities. Přijelo mnoho účastníků z celé EU. O zkušenosti ze svých zemí se podělili tři hlavní architekti konference: Richard Rogers (Velká Británie), Carlos Ferrater (Španělsko) a Hrvoje Njiric (Chorvatsko). Mezi přítomnými byl rovněž bývalý prezident ACE Leopoldo Freyre a generální sekretář ACE Alain Sagne. Na závěr konference byla většinou účastníků reprezentující různé organizace podepsána deklarace, ve které se shodli, že plánované změny ve strukturách UIA (International Union of Architects) by měly mít podobný postup, jaký měla ve své restrukturalizační době ACE. Účastníci se dále shodují na pěti hlavních bodech nezbytných k dosažení kvality v architektonické praxi: vzdělání a školení, profesní praxe, udržitelnost, kulturní identita a vzájemná soudržnost.

NOVÝ PREZIDENT KRÁLOVSKÉHO INSTITUTU BRITSKÝCH ARCHITEKTŮ (RIBA)

Jack Pringle nastupuje na post prezidenta RIBA po Georgi Fergusonovi, a to na období jednoho roku.

POKROK V JEDNÁNÍ V PROFESNÍM UZNÁVÁNÍ USA – EU

Počátkem července se v Istanbulu setkaly delegace Národní rady výborů pro registraci architektů (NCARB), Amerického institutu architektů (AIA) a Evropské rady architektů (ACE), aby pokročily v jednání o dohodě týkající se vzájemného uznávání profesních kvalifikací (MRA – Mutual Recognition Agreement). Očekává se, že k podpisu dohody dojde před koncem roku 2005. Smlouva poté bude poskytnuta kompetentním orgánům na obou stranách Atlantiku, s výhledem konání oficiálního jednání.

NOVÝ ÚŘAD MEZINÁRODNÍ UNIE ARCHITEKTŮ (UIA)

Ve dnech 3. – 7. července se konal v Istanbulu Světový kongres Mezinárodní unie architektů (UIA). Za ČKA se účastnil Ing. arch. Petr Bilek. Více informací v tomto čísle Bulletinu a na www.uia-architectes.org

PRIORITY PŘEDSEDNICTVÍ VELKÉ BRITÁNIE

Velká Británie převzala předsednictví Evropské unie na období červenec – prosinec 2005. Jedny z hlavních priorit Británie se týkají architektonické profese: postoupit kupředu v navrhované směrnici o službách na vnitřním trhu (SIM), významně podpořit REACH opatření týkající se chemikálií, zdůraznit politiku změny klimatu,

hospodaření s energií a lepší regulace. Více informací: <http://www.eu2005.gov.uk/servlet/Servlet?pagename=OpenMarket/Xcelerate/ShowPage&c=Page&cid=1107293521089>

LEGISLATIVA: KOMISE POSILUJE PRAVIDLA V OBLASTI POSUZOVÁNÍ VLIVŮ

Iniciativa komise k posílení pravidel v rámci posuzování vlivů (Impact Assessment – IA) směřovala především k uveřejnění příslušných průvodců a návodů. http://www.europa.eu.int/comm/secretariat_general/impact/whatsnew.htm

DEKLARACE KOMISE PRO PROVÁDĚNÍ PRINCIPŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE

Dne 25. května převzala komise na základě požadavku Evropské rady ze dne 23. března 2005 koncept Deklarace o provádění principů udržitelného rozvoje a doprovázející dokument komise, Commission Communication, který stanovuje dlouhodobé závazky EU k udržitelnému rozvoji jako prováděcí zásadu všech jejich politik a činností. Tento průvodce by měl pomoci EU vytvořit vyšší kvalitu života v současnosti i budoucnosti. Dokument je ke stažení na adrese http://www.europa.eu.int/comm/sustainable/docs/COM_2005_0218_F_EN_ACTE.pdf.

VIRTUÁLNÍ MUZEUM ARCHITEKTURY

Virtuální muzeum architektury se stálou expozicí a dočasnými výstavami bylo spuštěno v Itálii. Navštivte stránku www.muva.it.

OCHRANA DĚL ARCHITEKTA OSCARA NIEMEYERA

Mezinárodní zábavní parky v Tripolisu a v Libanonu, navržené známým brazilským architektem Oscarem Niemeyerem a postavené v letech 1968 a 1974, byly zapsány na seznam Světových sledovaných památek mezi 100 nejvíce ohrožených míst pro rok 2006. Celý seznam lze zhlédnout na <http://wfm.org/html/programs/resources/interactive.html>.

70 CENTŮ KULTUŘE

Jedná se o iniciativu Evropského fondu kultury (ECF) a Evropského fóra pro umění a dědictví (EFAH), jejichž cílem je výdajové splnit alespoň 70 centů za kulturu na občana a rok. Je to závod na dlouhou trať, zvláště když současné číslo je pouze 7 centů. Prozatímní komise při Evropském parlamentu v politikách změn a rozpočtových prostředků rozšiřující se EU ve svém obecném finančním rámci pro období 2007 – 2013 doporučuje zvýšení na 17 centů za osobu a rok. Více o kampani lze nalézt na www.eurocult.org.

EVROPSKÁ SOUTĚŽNÍ POLITIKA – ROK 2004

Evropská komise nedávno přijala svou roční zprávu týkající se Evropské soutěžní politiky pro rok 2004. Zpráva je zveřejněna na http://europa.eu.int/comm/competition/annual_reports/.

Vybrala Kateřina Folprechtová

VÝSLEDKY HOSPODAŘENÍ ČKA ZA 1. POLOLETÍ 2005

Celkové výnosy za 1. pololetí 2005 činí 12 757 135 Kč, tj. 72,52 % vzhledem k celkovému rozpočtu ČKA na rok 2005. Celkové náklady za 1. pololetí 2005 činily 6 849 701 Kč, tj. 84,45 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005.

XII. valná hromada ČKA projednala a schválila dne 30. dubna 2005 v Praze podle ustanovení § 4a odst. 4 OJVR rozpočet na rok 2005 jako vyrovnaný:

v celkové výši výnosů 17 590 000 Kč,
v celkové výši nákladů 17 590 000 Kč.

VÝNOSY ČKA ZA 1. POLOLETÍ 2005

S účinností od 1. února 2005 se ČKA, podle příslušných ustanovení zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, stala plátcem daně z přidané hodnoty (DPH). Do základní rozpočtové skladby a základních rozpočtových kapitol (středisek) byla tedy nově zařazena kapitola Hospodářská činnost, ve které se účtuje o nákladech a výnosech, které podléhají účtování DPH na vstupu a výstupu.

VÝVOJ VÝNOSŮ V OBDOBÍ 1. POLOLETÍ 2002 – 2005

Období	1. pololetí 2002	1. pololetí 2003	1. pololetí 2004	1. pololetí 2005
Výnosy	12 676 115	13 111 725	12 098 593	12 757 135

1. VÝNOS Z ČLENSKÝCH PŘÍSPĚVKŮ

K 30. 6. 2005 představuje **11 838 585 Kč**, tzn. celkem **78,40 %** vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005. Vysoké procento plnění vyplývá ze stanoveného termínu splatnosti členských příspěvků autorizovaných osob k 28. 2. běžného roku.

2. TRŽBY VLASTNÍ

Za 1. pololetí 2005 představují tyto výnosy celkem **680 508 Kč**, tzn. celkem **41,37 %** vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005.

3. TRŽBY Z PRODEJE MAJETKU

Za 1. pololetí 2005 nebyl realizován žádný prodej majetku ČKA.

4. OSTATNÍ VÝNOSY

Ostatní výnosy v období 1. pololetí 2005 činí celkem **238 042 Kč**, tzn. celkem **28,51 %** vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005.

5. HOSPODÁŘSKÁ ČINNOST

V této rozpočtové kapitole se účtuje na straně nákladů i výnosů o poskytovaném i nakupovaném zboží a službách podléhajících zúčtování DPH. V této souvislosti Kancelář Komory upravila ceny veškerého prodávaného zboží a poskytovaných služeb. V rámci navrženého rozpočtu na rok 2005 nebylo s touto rozpočtovou kapitolou kalkulováno. Výnosy této kapitoly za 1. pololetí 2005 jsou představovány finančními prostředky ve výši **678 208 Kč**.

NÁKLADY ČKA ZA 1. POLOLETÍ 2005

Náklady ČKA za 1. pololetí 2005 dosáhly celkové výše 6 849 701 Kč, tj. 84,45 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005. Rovněž souhrnná tabulka nákladů vykazuje novou rozpočtovou kapitolu Hospodářská činnost (viz text na str. 28). Hospodaření Komory je za 1. pololetí poměrně vyrovnané a odpovídá srovnatelným obdobím let předchozích.

VÝVOJ NÁKLADŮ ZA OBDOBÍ 1. POLOLETÍ 2002 – 2005

Období	1. pololetí 2002	1. pololetí 2003	1. pololetí 2004	1. pololetí 2005
Náklady	6 308 589	6 223 513	7 292 128	6 849 701

1. ČINNOST SAMOSPRAVNÍCH ORGÁNŮ ČKA

Celkové náklady na činnost a provoz všech samosprávních orgánů dosáhly výše **1 976 436 Kč**, což představuje **57,04 %** rozpočtu na rok 2005.

■ **valná hromada ČKA celkem 386 161 Kč 85,81 % rozpočtu**

V období od 1. 1. do 30. 6. 2005 byly čerpány finanční prostředky spojené s konáním valné hromady České komory architektů 2005.

■ **představenstvo ČKA celkem 253 647 Kč 45,29 % rozpočtu**

V období od 1. 1. do 30. 6. 2005 zasedalo představenstvo ČKA celkem 9x. **Průměrné náklady** na jedno zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávních orgánů) činí **18 210 Kč**.

■ **předseda celkem 26 992 Kč 17,99 % rozpočtu**

V této rozpočtové kapitole je účtováno o nákladech spojených s funkcí předsedy ČKA.

■ **dozorčí rada ČKA celkem 386 552 Kč 54,44 % rozpočtu**

V období od 1. 1. do 30. 6. 2005 zasedala dozorčí rada ČKA celkem 12x na řádných zasedáních. Náklady zahrnují i náklady na právní služby (JUDr. L. Vaňous). **Průměrné náklady** na jedno zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávních orgánů) činí **15 160 Kč**.

■ **Stavovský soud ČKA celkem 218 396 Kč 54,60 % rozpočtu**

V období od 1. 1. do 30. 6. 2005 zasedal Stavovský soud celkem 30x, z tohoto celkového počtu se konala tři společná výjezdní zasedání a 27x se jednalo o zasedání senátů k příslušným disciplinárním causám. Náklady zahrnují i právní služby (Advokátní kancelář Kadlec & Stránská). **Průměrné náklady** na jedno zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávních orgánů) činí **7280 Kč**.

■ **autorizační rada ČKA celkem 22 320 Kč 49,60 % rozpočtu**

V 1. pololetí 2005 zasedala autorizační rada 1x. **Průměrné náklady** na jedno zasedání (bez ohledu na počet přítomných členů samosprávních orgánů) jsou **14 620 Kč**.

■ **zkušební komise ČKA celkem 186 666 Kč 69,13 % rozpočtu**

V 1. pololetí 2005 zasedalo celkem 10 zkušebních komisí (2 komise v Brně, 8 komisí v Praze). **Průměrné náklady** na zasedání jedné zkušební komise (bez ohledu na počet přítomných členů a délku zasedání komise) činí **17 676 Kč**.

■ **regionální zástupci ČKA celkem 22 329 Kč 74,43 % rozpočtu**

V období 1. pololetí 2005 se regionální zástupci účastnili dvou zasedání představenstva.

■ **zahraniční záležitosti celkem 486 780 Kč 57,27 % rozpočtu**

V této rozpočtové kapitole je účtováno o nákladech spojených se služebními cestami do zahraničí, náklady na překlady a tlumočení, úhradou členských příspěvků v ACE a UIA.

2. ČINNOST PRACOVNÍCH SKUPIN

Celkové náklady na činnost pracovních skupin dosáhly v 1. pololetí 2005 výše **173 166 Kč**, což představuje **29,86 %** vzhledem k plánovaným nákladům rozpočtu na rok 2005.

■ **PS pro legislativu 51 442 Kč 39,57 % rozpočtu**

■ **PS pro soutěže 106 064 Kč 70,71 % rozpočtu**

■ **PS pro péči o přírodu a krajinu 15 660 Kč 22,37 % rozpočtu**

3. SLUŽBY ČLENŮM ČKA

Celkové náklady na středisko Služby členům ČKA za 1. pololetí 2005 představují částku **852 097 Kč**, tzn. celkem **14,58 %** ve vztahu k návrhu rozpočtu.

Internet – Účtováno o nákladech spojených s provozováním webových stránek ČKA. Celkové náklady za 1. pololetí 2005 činí 98 807 Kč, což představuje 40,33 % vzhledem k rozpočtu na rok 2005.

Služby přímé – Jedná o rozpočtovou kapitolu, ve které je účtováno o nákladech spojených se službami, které jsou prostřednictvím Kanceláře ČKA poskytovány autorizovaným osobám: právní konzul-

tace, platba základního pojištění autorizovaných architektů, razítka autorizovaných architektů, tisk a grafika, profesní pořadače, poštovní, kopírování atd. Náklady tohoto střediska za 1. pololetí 2005 činí celkem 360 251 Kč, což představuje vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005 8,79 %.

Informační servis – Zde jsou zahrnuty veškeré náklady spojené s vydáváním tiskovin a publikací ČKA – Bulletin ČKA 1/2005 včetně všech jeho příloh k VH, dále za služby spojené s výběrem zpráv z tisku. Celkem náklady za 1. pololetí 2005 činí 393 039 Kč, což je 26,20 % vzhledem k navrženému rozpočtu na rok 2005.

Povodeň – V 1. pololetí 2005 se veškeré finanční prostředky ve výši 125 754,79 Kč převedly na základě Smlouvy o poskytnutí finančních prostředků z veřejné povodňové sbírky vyhlášené ČKA Národním technickému muzeu. Došlo ke zrušení účtu ke dni 26. 5. 2005.

4. OSTATNÍ SLUŽBY

Pod tímto střediskem jsou sledovány ostatní náklady, které jsou v rámci působnosti a činnosti České komory architektů vykonávány. Jedná se zejména o účast členů ČKA při státních závěrečných zkouškách a obhajobách na školách a fakultách architektury, případně poskytování darů, zpracování auditu hospodaření ČKA, účetnictví, daňové poradenství, právní služby poskytované autorizovaným architektům a právní služby – vymáhání disciplinárních provinění atd.

5. ČINNOST KANCELÁŘE ČKA

V nákladech rozpočtové kapitoly Kancelář Praha a Brno je účtováno o následujících nákladech: kancelářský materiál, spotřeba DHIM, literatura a tisk, režie, spotřeba elektrické energie, vodné a stočné, servis a údržba, nájemné, telefony, poštovní, kopírování a tisk, údržba a úklid, softwarové práce, ostatní služby, ostraha objektu, mzdové náklady, zdravotní pojištění, sociální pojištění, odpisy inventárního majetku a odpisy drobného inventárního majetku. Celkové náklady Kanceláře ČKA za 1. pololetí 2005 činí **2 776 486 Kč**, což představuje **38,56 %** vzhledem ke schválenému rozpočtu na rok 2005.

Zpracovala Ing. Jana Hrušková

VÝNOSY ČKA – CELKEM

Rozpočet výnosy	Skutečnost 1. pololetí 2005
1. Výnos z členských příspěvků	11.838.585
2. Tržby vlastní	2.300
2.1. Prodej razítka	2.300
3. Tržby z prodeje majetku	0
3.1. Prodaný IM	0
3.2. Prodaný materiál	0
4. Ostatní výnosy	238.042
4.1. Pokuty za pozdní úhrady příspěvku	18.035
4.2. Pokuty u Stavovského soudu	25.000
4.3. Autorizační poplatek	47.500
4.4. Finanční výnosy	75.112
4.5. Přeúčtované výnosy	72.395
4.6. Ostatní	0
5. Hospodářská činnost	678.208
5.1. Prodej služeb	143.917
5.2. Prodej tiskovin	234.949
5.3. Prodej zboží	0
5.4. Tržby za reklamy	297.282
5.5. Tržby ostatní	2.060
CELKEM	12.757.135

Poznámka: Tabulka zobrazuje výnosy v novém členění se zařazením rozpočtové kapitoly (střediska) Hospodářská činnost. Tato tabulka již kopíruje novou rozpočtovou skladbu a od letošního roku bude vyhodnocována. Jednotlivé účetní položky odpovídají faktickému vedení účetnictví Komory od února 2005.

Vzhledem k úpravě rozpočtových kapitol jsou ve zprávě o hospodaření zpracovány dvě tabulky, které zobrazují hospodaření České komory architektů ve výnosové části.

VÝNOSY ČKA – CELKEM

Výnosy	Skutečnost 2003	Skutečnost 1. pololetí 2004	Návrh rozpočtu 2005	Skutečnost 1. pololetí 2005
1. Výnos z členských příspěvků	15.030.546	11.177.060	15.100.000	11.838.585
2. Tržby vlastní	1.668.380	597.341	1.645.000	680.508
2.1. Prodej adres	0	0	0	0
2.2. Prodej služeb	55.140	19.130	50.000	143.917
2.3. Prodej tiskovin	336.140	193.080	500.000	234.949
2.4. Tržby za reklamy	1.181.105	369.213	1.000.000	297.282
2.5. Prodej zboží	9.600	0	10.000	0
2.6. Prodej razítka	3.788	1.980	5.000	2.300
2.7. Tržby ostatní	82.607	13.938	80.000	2.060
3. Tržby z prodeje majetku	0	40	10.000	0
3.1. Prodaný IM	0	0	10.000	0
3.2. Prodaný materiál	0	40	0	0
4. Ostatní výnosy	616.990	324.152	835.000	238.042
4.1. Pokuty za pozdní úhrady příspěvku	58.705	35.538	80.000	18.035
4.2. Pokuty u Stavovského soudu	20.000	0	40.000	25.000
4.3. Autorizační poplatek	36.500	28.620	90.000	47.500
4.4. Finanční výnosy	137.647	76.109	250.000	75.112
4.5. Přeúčtované výnosy	364.138	183.885	370.000	72.395
4.6. Ostatní výnosy	0	0	5.000	0
5. Hospodářská činnost	0	0	0	0
CELKEM	17.315.916	12.098.593	17.590.000	12.757.135

Poznámka: Tabulka zobrazuje výnosy v dosavadním členění tak, aby byl zřetelný vývoj za poslední dva hospodářské roky a mohlo být provedeno kvantitativní srovnání. V této tabulce jsou výnosy z kapitoly Hospodářská činnost podle účetních položek (s ohledem na druh účtu) rozpuštěny mezi dosavadní střediskové členění tak, jak o nich bylo účtováno do roku 2004.

Hlasování IX/05/2005

Představenstvo v souladu s ustanovením § 7 odst. 3 OJVŘ rozhodlo o snížení členského příspěvku na rok 2004 a 2005 arch. Kateřině Adámkové na částku 1500 Kč za rok.
Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

10) Vila Tugendhat – návrh na revokaci usnesení představenstva

Projednávání tohoto bodu programu se neúčastnil J. Sapák. M. Peterka členům představenstva sdělil, že získal nové, doplňující údaje. Na základě nových poznatků navrhl představenstvu, aby revokovalo své usnesení ze dne 12. dubna 2005 věci žádosti arch. L. Gryma, arch. J. Škrabala a arch. J. Sapáka o součinnost ČKA v jejich sporu s ÚOHS a o přistoupení Komory ke sporu jako vedlejší účastník. Představenstvo zrekapitulovalo závěry z VI. řádného zasedání ze dne 12. 4. 2005: L. Grym, J. Škrabal a J. Sapák dne 4. února 2005 požádali představenstvo o součinnost ČKA v jejich sporu s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a o přistoupení ke sporu jako vedlejší účastník. Jeho důvod uvádějí hájení základních principů, na kterých vznikla samosprávná profesní organizace a výkon svobodného povolání.

Představenstvo přijalo tyto závěry:

- na II. zasedání dne 8. 2. 2005 představenstvo rozhodlo, že zadá vypracování posudku uvedeného sporu a žádosti nezávislému právnímu poradci. Jako zpracovatel tohoto nezávislého právního rozboru byl stanoven JUDr. Jiří Kadlec;
- uvedenou záležitost se dále zabývalo užší vedení Komory dne 22. 2. 2005 ve složení arch. D. Borák, arch. J. Merger, arch. P. Rada, dr. J. Plos a dr. J. Kadlec, který předložil nezávislý právní rozklad. K jednání byl k podání podrobnějšího vysvětlení následovně přizván arch. Jan Sapák;
- po projednání ze dne 22. 2. 2005 JUDr. Jiří Kadlec právní rozklad doplnil a zpřesnil. V písemné podobě jej obdrželi všichni účastníci projednávání a všichni členové představenstva;
- na III. zasedání dne 1. 3. 2005 místopředseda arch. Dalibor Borák souhrnně přednesl vývoj celé kauzy – ucelenou informaci pro přítomné členy představenstva, dále se k ní z právního hlediska vyjádřil dr. Jiří Plos. Závěrem obsáhlé diskuse bylo na tomto zasedání konstatováno, že rozhodnutí v této záležitosti je věcí čistě politickou;
- na V. zasedání dne 22. 3. 2005 představenstvo rozhodlo, že konečné rozhodnutí v záležitosti bude přijato na posledním zasedání před konáním valné hromady dne 12. 4. 2005.

Zasedání 12. 4. 2005 bylo zahájeno podáním právního rozkladu JUDr. Jiřím Kadlecem. Ve svých závěrech uvedl JUDr. J. Kadlec důvody, pro které nedoporučuje ČKA, aby se k žalobě jako vedlejší účastník řízení připojovala. Celý text právního rozboru je k dispozici v Kanceláři a u všech členů představenstva. V obsáhlé rozpravě se k problému vyjádřili všichni přítomní členové představenstva; poté bylo přistoupeno k hlasování o závěrečném usnesení.

Hlasování IX/01/2005

Představenstvo usnesením schvaluje součinnost a přistoupení ČKA jako vedlejšího účastníka ke sporu ve věci podané žaloby arch. Ludvíka Gryma, Jana Sapáka a Jindřicha Škrabala proti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a proti předsedovi ÚOHS Ing. J. Bednářovi.
Hlasování: pro 5 – proti 3 – zdržel se 2
Návrh nebyl schválen.

Hlasování IX/02/2005

Představenstvo schvaluje vypracování základního stanoviska ČKA, které zhodnotí výsledky veřejné obchodní soutěže na veřejnou zakázku na zhotovení třístupňové projektové dokumentace a následný autorský dozor Vila Tugendhat – rekonstrukce, vypsané Magistrátem města Brna dne 19. 11. 2003, ve vztahu k věcné podstatě žaloby podané arch. Ludvíkem Grymem, Janem Sapákem a Jindřichem Škrabalem proti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.
Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

Hlasování IX/03/2005

Představenstvo ukládá PS pro legislativu (JUDr. J. Plos, arch. M. Peterka) a JUDr. J. Kadlecovi vypracovat základní stanovisko ke zhodnocení VOS Vila Tugendhat – rekonstrukce v termínu do příštího zasedání představenstva.
Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

ČÁST KONCEPČNÍ**1) Veřejné zakázky v oblasti projektových prací**

Byla pouze podána informace o žádosti o poskytnutí informací z oblasti cen projektů a staveb, zasláné předsedovi Českého statistického úřadu. Reakce ze strany ČSÚ byla pozitivní, první jednání se bude konat 17. 6. 2005.

2) Informace z jednání zástupců ČKA s náměstkem MMR

Dne 24. května 2005 proběhlo jednání s náměstkem MMR Ing. J. Slaninou, za Komoru se jednání účastnili arch. J. Štípek, arch. D. Borák a Ing. J. Hrušková. MMR byla oficiální cestou předána stanoviska:

- a) stanovisko k obsahu a rozsahu profesní působnosti autorizovaných a registrovaných osob (architektů a urbanistů, inženýrů a techniků),
- b) metodický pokyn pro potřeby samosprávních orgánů a orgánů v přenesené působnosti krajů, měst a obcí o používání razítek autorizovaných architektů (urbanistů), autorizovaných inženýrů a autorizovaných techniků,
- c) stanovisko České komory architektů k rozsahu oprávnění autorizovaného architekta při zpracovávání dílčí části projektové dokumentace, popřípadě samostatné projektové dokumentace, která je součástí pozemní stavby (resp. stavby, k jejímuž projektu je autorizovaný architekt oprávněn).

Zástupci dále vyjádřili poděkování za společnou přípravu stanoviska ke zpracovávání projektové dokumentace, které již bylo jako metodický pokyn MMR vydáno.

Náměstek ministra pro místní rozvoj byl rovněž informován o připravovaném semináři o architektuře, který se uskuteční 26. – 27. 6. 2005 v Lucemburku, a byl požádán o účast na tomto jednání, kterou přislíbil.

3) Informace o soutěži Nový domov 2005

Přehlídková soutěž, kterou poprvé vyhláší Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s Českou komorou architektů, byla oficiálně vyhlášena na tiskové konferenci ministra dne 6. 6. 2005. Za ČKA se účastnili arch. D. Borák a Ing. J. Hrušková.

V Obchodním věstníku byla přehlídková soutěž zveřejněna dne 8. 6. 2005, úplné znění soutěžních podmínek je k dispozici na webových stránkách Komory, Ministerstva pro místní rozvoj ČR a Svazu měst a obcí ČR.

4) Problematika architektonických soutěží

Arch. J. Sapák stručně shrnul základní smysl konání architektonických/urbanistických soutěží:

- konání architektonické/urbanistické soutěže je relativně nejlepší možností zadání řešení,
- architektonická/urbanistická soutěž obsáhne široké pole působitelů,
- architektonická/urbanistická soutěž mobilizuje tvůrčí síly,
- jako důvod podřadný uvedl prvek rovnosti přístupu k finančním prostředkům při konání soutěží ve věcech veřejných.

Ke shrnutí nebyly ze strany představenstva vzneseny žádné podmínky či doplnění.

V souladu se závěry z minulého zasedání ze dne 17. 5. 2005 bude představenstvo pokračovat v řešení problematiky soutěží v následujícím postupem:

1. krok – arch. J. Sapák do příštího zasedání zformuluje základní cíle,
2. krok – po projednání představenstvem bude zadán úkol pracovní skupině pro soutěže – vypracování konkrétního řešení,
3. krok – návrhy PS pro soutěže budou předány k právnímu posouzení PS pro legislativu.

Výsledné výstupy (manuály) by měly obsahovat:

- organizace soutěží a zakázek podle pravidel Komory,
- popis postupu, který povede k zadání VZ vítězům soutěží,
- funkce auditora soutěží – uvést do praxe,
- vyřešení způsobu nominace porotců soutěží,
- vazba mezi architektonickými soutěžemi a zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách,
- implementace kvalifikačních předpokladů pro soutěže a ceny do řádů Komory.

5) Organizační řád Kanceláře ČKA, Pracovní řád Kanceláře ČKA

Návrhy znění vnitřních řádů Kanceláře Komory (Organizační řád Kanceláře, Pracovní řád Kanceláře) obdrželi k připomínkování všichni členové představenstva. Jednání k těmto dokumentům proběhne v úterý 21. 6. 2005 od 11.00 hod., členové představenstva, kteří se tohoto jednání neúčastní, byli požádáni o zaslání svých připomínek do pátku 17. 6. 2005.

6) Profesní pojištění

Souhrnná výsledná informace je uveřejněna v tomto čísle Bulletinu na stranách 15 – 16.

7) Informace o LOH v Praze

Základní vstupní informaci podal Ing. M. Jirovec:

- písemně byla oslovena ředitelka ÚRM Ing. Světlana Kubíková se žádostí o poskytnutí veškerých dostupných informací k LOH, se žádostí o navržení termínu společného jednání, dále jí byla nabídnuta odborná spolupráce Komory,
- Ing. Milan Jirovec na příštím zasedání představenstva předloží jmenný seznam členů pracovní skupiny ke schválení a oficiálnímu jmenování,
- ad hoc pracovní skupina vypracuje návrh programu své činnosti.

8) Návrh nového stavebního zákona, návrh změn zákonů souvisejících

Všichni členové představenstva obdrželi v úplném znění:

- vládní návrh nového stavebního zákona, jak je předkládán Parlamentu ČR,
- vládní návrhu změn zákonů souvisejících,
- důvodové zprávy vlády ČR k předkládaným návrhům.

Texty plného znění návrhů byly dne 3. června 2005 mimo představenstvo rozeslány všem členům orgánů k připomínkování. Kancelář v nejbližší době svolá jednání ad hoc pracovní skupiny pro stavební právo ke zpracování připomínek a pozměňovacích návrhů.

9) Státní politika architektury – příprava dokumentu ČKA

Členové představenstva obdrželi pro informaci dokument Státní politika architektury Finska (překlad z AJ, který vypracovala Kancelář). Místopředseda arch. D. Borák požádal všechny přítomné o prostudování dokumentu a o připomínky, náměty a doplnění k tvorbě dokumentu pro Českou republiku.

Zpracovala Jana Hrušková

ZÁPIS Z X. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 12. 7. 2005

Přítomni: Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec (odpolední část jednání), Radko Květ, Jiří Merger, Martin Peterka, Jan Sapák, Jan Štípek, Eliška Zimová

Omluveni: Martin Tunka

Kancelář: Jiří Plos, Jana Hrušková, Markéta Kohoutová

Zasedání představenstva zahájil a řídil předseda arch. Jan Štípek, dále místopředseda arch. Dalibor Borák. Při zahájení zasedání bylo přítomno 10 členů představenstva České komory architektů, dále v průběhu zasedání 11 členů, tzn. nadpoloviční počet. K zápisu z IX. řádného zasedání představenstva ze dne 14. 6. 2005 nebyly ze strany členů představenstva doručeny žádné připomínky. Zápis z tohoto zasedání je tedy považován za schválený.

ČÁST OPERATIVNÍ

1) Společné zasedání všech orgánů ČKA

Představenstvo rozhodlo o posunutí termínu společného zasedání a stanovilo jej na 11. října 2005 od 15.00 hod. Konečná podoba návrhu programu bude určena na zářijovém zasedání představenstva.

2) Informace o exekučních řízeních k neodevzaným autorizačním razítkům

Kancelář obdržela od AK Kadlec & Stránská vyjádření týkající se zajišťování odevzdání autorizačních razítek a osvědčení osobami,

kterým byla odňata či pozastavena autorizace. OJVŘ stanoví v odst. 2 § 8 postup ČKA, není-li dosaženo účelu, který uvádí ustanovení odst. 1 téhož §:

- ČKA dožádá orgány Policie ČR, tzn. že v případech neodevzdání razítka se Kancelář musí obrátit na Policii ČR, oddělení příslušná dle bydliště autorizované osoby, která nesplnila svou povinnost;
- ČKA může na autorizovanou osobu, která nesplnila svou povinnost, podat žalobu na výkon rozhodnutí;
- dále je nutné uvést, že návrhem na výkon rozhodnutí nelze samostatně uplatnit nesplnění povinnosti vyplývající z právního předpisu. Domáhat se rozhodnutí je možné jen ke splnění povinnosti uvedené v samostatném rozhodnutí, a to v jeho výrokové části. Proto je nutné, aby orgány Komory rozhodly o uložení povinnosti odevzdat autorizační doklady (razítko a osvědčení) v každém rozhodnutí, kterým bude autorizace, popřípadě registrace odejmuta či pozastavena. Ve výroku rozhodnutí musí být autorizované osobě výslovně nařízena povinnost odevzdat autorizační doklady v Kanceláři ČKA, a to nejpozději do 10 dnů od data, kdy rozhodnutí nabude právní moci. Kancelář bude dále postupovat v souladu s výše uvedeným.

3) Příprava architektonické soutěže Dřevěný dům

Dne 22. 6. 2005 se uskutečnilo v sídle ČKA jednání o záměru vyhlásit architektonickou soutěž Dřevěný dům. Jednání se zúčastnili:

- za MPO: Ing. Jitka Vichová, Ing. Miloslav Žďárek, Lucie Šestáková,
- za MMR: Ing. Miroslav Urban,

- RD Rýmařov, Nadace Dřevo pro život: Ing. Jiří Pohloudek,
- Kronospan Jihlava: Ing. Karel Foldyna,
- za ČKA: Ing. arch. Josef Smola, Ing. Jana Hrušková.

V souladu s výsledky jednání zpracovali arch. Josef Smola a Ing. Jana Hrušková dva základní dokumenty k této soutěži:

1. záměr vypsat architektonickou soutěž Dřevěný dům,
 2. předběžná kalkulace nákladů na realizaci soutěže Dřevěný dům.
- Uvedené dokumenty jsou k dispozici v Kanceláři ČKA.

4) Informace z jednání SIA

Dne 22. 6. 2005 se konalo řádné zasedání SIA – Rady výstavby v sídle ČSI. Za Komoru se jednání účastnili arch. J. Merger a Ing. J. Hrušková.

Hlavní projednávané body:

- návrh nového stavebního zákona,
- návrh nového zákona o veřejných zakázkách,
- problematika vysokých škol a celoživotního vzdělávání.

5) Informace o jednání PS pro stavebnictví

Ing. J. Hrušková informovala o jednání ze dne 16. 6. 2005 nově zřízené pracovní skupiny pro stavebnictví, jež byla vytvořena pod odborem stavebnictví Ministerstva průmyslu a obchodu. Cílem této pracovní skupiny v působnosti odboru stavebnictví a investičního rozvoje je koordinace praktické implementace Směrnice rady 89/106/EHS o stavebních výrobcích, která zasahuje do řady resortů. Současně se zabývá stavem přípravy nové směrnice o službách s vazbou na uznávání kvalifikací.

6) Návrh směrnice Evropského parlamentu a rady o službách na vnitřním trhu

Komora byla Ministerstvem průmyslu a obchodu požádána o stanovisko k návrhu směrnice Evropského parlamentu a rady o službách na vnitřním trhu. Stanovisko bylo Kanceláři ČKA vypracováno, jeho znění je k dispozici.

7) Vila Tugendhat – žádost o součinnost a přistoupení ČKA ke sporu jako vedlejší účastník

Projednávání tohoto bodu zasedání se neúčastnil arch. Jan Sapák. K projednávání tohoto bodu členové představenstva obdrželi:

- a) příslušný rozbor casusy a stanovisko Komory (viz usnesení č. VI/02/2005) – vypracoval JUDr. Jiří Kadlec; celý text právního rozboru je k dispozici v Kanceláři a u všech členů představenstva;
- b) písemný podklad arch. M. Peterky, který bude uvádět nové skutečnosti v dané věci.

■ Chronologie projednávané záležitosti:

- město Brno vyhláší OVS Vila Tugendhat – rekonstrukce (příhlášky do 28. 11. 2003, otevírání obálek 9. 1. 2004),
- architekti Grym, Sapák a Škrabal žádají město Brno o ověření nabídek OVS (25. 2. 2004),
- architekti Grym, Sapák a Škrabal podávají podnět na zahájení šetření u ÚOHS (9. 3. 2004),
- architekti Grym, Sapák a Škrabal podávají ÚOHS návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejnižší nabídky (11. 8. 2004),
- ÚOHS vydává rozhodnutí, jímž návrh zamítá (8. 10. 2004),
- architekti Grym, Sapák a Škrabal podávají rozklad proti rozhodnutí ÚOHS (27. 10. 2004),
- předseda ÚOHS rozhodnutím ze dne 10. 1. 2005 rozklad zamítá,
- architekti Grym, Sapák a Škrabal podávají 18. 1. 2005 žalobu proti ÚOHS ke Krajskému soudu v Brně,
- ÚOHS se k žalobě dne 25. 3. 2005 vyjadřuje,
- 25. 5. 2005 architekti Grym, Sapák a Škrabal podávají Krajskému soudu repliku k vyjádření ÚOHS,
- 3. 6. 2005 architekti Grym, Sapák a Škrabal podávají Krajskému soudu první procesní návrh,
- architekti Grym, Sapák a Škrabal podávají Krajskému soudu druhý procesní návrh.

■ Argumentace žaloby:

Vítěz OVS – Sdružení pro vilu Tugendhat – nespĺňuje podmínky OVS, neboť někteří jeho členové neprokázali, že jsou autorizovanými architekty, což byla podmínka vztahující se výslovně na všechny, kdo podají společnou nabídku. Omnia, s. r. o., i Archatt, s. r. o., předložily pouze autorizaci osoby, která s nimi není v žádném řádně doloženém smluvním vztahu, a to nikoliv jako subdodavatel, nýbrž jako zaměstnanec, popřípadě jako statutární zástupce. Tím de facto obešly zákon i zadávací podmínky (zastoupení třetí osobou, ačkoliv to podmínky nepřipouštějí), přesto z OVS nebyly vyloučeny a naopak byly vybrány zadavatelem jako nejnižší nabídka.

■ Argumentace repliky:

Argumentace týkající se výkonu činnosti autorizovaného architekta právnickou osobou:

- kolize s. r. o. se zákonem č. 360/1992 Sb., v platném znění,
- absence zápisu o právu vykonávat činnost autorizovaného architekta v předmětu podnikání v zápisu v obchodním rejstříku.

■ Předmět procesních návrhů:

- uložit městu Brno, aby předložilo dokumentaci zadání OVS Vila Tugendhat včetně smlouvy o sdružení mezi OMNIA, s. r. o., ARCHATT, s. r. o., ARCHTEAM, s. r. o., I. Wahlou a T. Rusínem,
- uložit ÚOHS předložení kompletních spisů ve věci OVS Vila Tugendhat.

■ Závažná témata:

1. výkon činnosti autorizovaného architekta
 - právnickou osobou,
 - veřejnou obchodní společností,
 - jinou právnickou osobou;
2. postavení autorizovaného architekta v této právnické osobě (zaměstnanec, statutární zástupce),
 - zápis o oprávnění právnické osoby vykonávat činnost autorizovaného architekta v obchodním rejstříku.

V obsáhlé rozpravě se k problému vyjádřili všichni přítomní členové představenstva; poté bylo přistoupeno k hlasování o revokaci usnesení č. VI/01/2005 ze dne 12. 4. 2005:

Citace hlasování: Představenstvo usnesením schvaluje součinnost a přistoupení ČKA jako vedlejšího účastníka ke sporu ve věci podané žaloby arch. Ludvíka Gryma, Jana Sapáka a Jindřicha Škrabala proti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a proti předsedovi ÚOHS Ing. J. Bednářovi. Hlasování: pro 5 – proti 3 – zdržel se 2. Návrh nebyl schválen.

Hlasování X/01/2005

Představenstvo revokuje usnesení č. VI/01/2005 ze dne 12. dubna 2004, kterým neschválilo součinnost a přistoupení ČKA jako vedlejšího účastníka ke sporu ve věci podané žaloby arch. Ludvíka Gryma, Jana Sapáka a Jindřicha Škrabala proti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a proti předsedovi ÚOHS Ing. J. Bednářovi. Hlasování: pro 6 – proti 1 – zdržel se 2
Návrh byl schválen hlasem předsedy.

Dále představenstvo přijalo v uvedené cause toto usnesení:

Hlasování X/02/2005

Představenstvo schvaluje, že ČKA přistoupí k soudnímu řízení jako vedlejší účastník sporu ve věci podané žaloby arch. Ludvíka Gryma, Jana Sapáka a Jindřicha Škrabala proti Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a proti předsedovi ÚOHS Ing. J. Bednářovi, a to z důvodu obhajoby způsobu průkazu odborné kvalifikace právníckými osobami. Hlasování: pro 6 – proti 1 – zdržel se 2
Návrh byl schválen hlasem předsedy.

8) Informace o Evropském fóru architektury v Lucemburku 28. – 29. 6. 2005

Podrobnější informace viz strany 22 – 23.

9) Nové informace o časopisu Architekt

Arch. M. Peterka podal stručnou informaci o nových skutečnostech, které se týkají vydávání časopisu Architekt:

- JH Archys v současné době provádí vymáhání pohledávek pro Obec architektů,
- JH Archys má dosud v pronájmu (zapůjčenou) značku Architekt,
- JH Archys chce pokračovat ve vydávání nezávislého časopisu, architektonické revue s pracovním názvem Architektura,
- JH Archys by chtěl jednat s Komorou o možné spolupráci a podpoře.

10) Návštěva Švédské komory architektů

Na Kancelář ČKA se obrátila Švédská komora architektů se žádostí o oficiální přijetí a podání základních informací o výkonu profese v České republice. Navrhovaný termín setkání: v 1. polovině září. Jednáním byl pověřen místopředseda Komory arch. Dalibor Borák.

ČÁST KONCEPČNÍ

1) Veřejné zakázky v oblasti projektových prací

Arch. M. Gabriel seznámil členy představenstva s návrhem činnosti a cíli pracovní skupiny pro veřejné zakázky a veřejné obchodní soutěže: vytvořit systém reálného vyhodnocení nabídkových cen projektových prací tak, aby bylo možno stanovit ceny nepřiměřeně nízké nebo dokonce dumpingové, v jejichž důsledku je ohroženo kvalitní zpracování projektové přípravy, a tím i kvalitní a ekonomické zhodnocení veřejných prostředků.

K dosažení cílů navrhl následující postupné kroky:

- Sběr informací a dat
- a) rozeslání dopisů se žádostí o poskytnutí informací – ministerstva (MMR, MV), ÚOHS, NKÚ,
- b) rozeslání výzvy regionálním zástupcům se žádostí o součinnost,
- c) rozeslání výzvy o součinnost autorizovaných osob v Bulletinu ČKA.

Ad a)

- MMR – obecně, žádost o informace, nabídka spolupráce a účasti v PS, zdůraznění ekonomické stránky,
- MV – žádost o informace o realizovaných VÚSC,
- ÚOHS – žádost o výklad některých ustanovení a pojmů zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, a z toho vyplývající úřadem doporučený postup při aplikaci zákona, zejména ustanovení § 18 odst. 3, odst. 4, § 20 odst. 1 písm. c), § 72 – 74,
- NKÚ – žádost o spolupráci zejména v otázkách spojených s problematikou investičního záměru a jeho pozice ve struktuře předprojektové přípravy.

■ Systematizace získaných dat

- a) ekonomické vztahy mezi nabídkovou a výslednou cenou,
- b) způsoby obcházení zákona č. 40/2004 Sb.,
- c) otázka stanovení diskriminačních podmínek.

■ Rozbor situace u 13 objektů VÚSC (krajské úřady)

- a) zasláná žádost MV o poskytnutí ekonomických dat a informací: Varianta a) – MMR informace poskytne – PS je dále zpracuje, Varianta b) – MMR informace odmítne – další žádost (opětovně odmítnutí – informace médiím – legislativní kroky k obhájení práva na informace – současně oslovit regionální zástupce a architekty, kteří se podíleli na projektové přípravě VÚSC – zároveň požádat NKÚ o pomoc – právo na poskytnutí informací);
- b) vytvoření vlastní databáze problematických (sporných) VZ a VOS v členění:

- informace podle typu – základní vazba mezi projektem a realizací,
- nedostatečně připravený IZ,
- obcházení zákona,
- nevhodný typ výběru zpracovatele PD,
- stanovení diskriminačních kvalifikačních předpokladů,
- ostatní (blíže neurčené);

- c) zpracování analýzy uvedených a získaných dat.

■ Vypracování metodiky postupu při přípravě a realizaci výstavby

stavebních objektů financovaných z veřejných prostředků v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách

Pro dosažení cílů byl navržen tento postup:

- sestavit základní pracovní skupinu (PS) z členů ČKA a ČKAIT (popř. SIA),
- oslovit praktikující architekty a požádat je o účast v rozsáhlé analýze – typy,
- zorganizovat setkání se zástupci NKÚ, MMR, ÚOHS a nabídnout náš scénář – Ekonomická analýza investičních nákladů realizace krajských úřadů a vztah mezi nabídkovými a skutečnými cenami. Požádat je o pomoc při získávání relevantních údajů a informací.

Arch. M. Gabriel dále seznámil představenstvo s návrhem znění textu žádosti, která bude zaslána Ministerstvu vnitra. Arch. M. Gabriel navrhl seznam členů PS.

První jednání pracovní skupiny pro VZ a VOS se uskutečnilo v úterý 19. července 2005 od 14.00 hod. v sídle ČKA.

2) Problematika architektonických soutěží

Arch. J. Sapák předložil členům představenstva text Fundamentální cíle nebo motivy pořádání architektonických soutěží. Po diskusi k předloženému textu byl arch. J. Sapák pověřen zpracováním a předložením dokumentu, který bude řešit základní otázky a cíle pracovní skupiny pro soutěže a Komory ve vztahu k architektonickým a urbanistickým soutěžím.

Jedná se o tyto základní okruhy:

- organizace soutěží a zakázek podle pravidel Komory,
- popis postupu, který povede k zadání VZ vítězům soutěží,
- funkce auditora soutěží – uvést do praxe,
- vyřešení způsobu nominace porotců soutěží,
- vazba mezi architektonickými soutěžemi a zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách,
- implementace kvalifikačních předpokladů pro soutěže a ceny do řádů Komory.

3) Organizační řád Kanceláře ČKA, Pracovní řád Kanceláře ČKA

Jednání k těmto dokumentům se uskutečnilo dne 21. 6. 2005 od 11.00 hod., členové představenstva, kteří se tohoto jednání neúčastnili, byli požádáni o zaslání svých připomínek do pátku 17. 6. 2005. Jednání se účastnili arch. Dalibor Borák, arch. Jiří Merger, arch. Martin Peterka, dr. Jiří Plos a Ing. Jana Hrušková. Na základě projednaných připomínek byla zpracována druhá verze dokumentů, která bude opětovně zaslána k připomínkování všem členům představenstva. Organizační řád a Pracovní řád bude rovněž rozeslán se žádostí o zaslání připomínek a doplnění všem členům dozorčí rady ČKA.

4) Profesní pojištění

Výsledná informace je uveřejněna na stranách 15 – 16.

5) Cena za architekturu – CEZAR

Základní informaci členům představenstva podal arch. Dalibor Borák. Arch. David Vávra zpracoval zadání, které předložil České televizi. Jednalo se již o termínu vysílacího času na ČT 2, avšak programová vedoucí, která měla pořad na starosti, odešla z ČT a její místo zůstalo neobsazené.

6) Mezinárodní konference Hry a město 16. – 17. 9. 2005

Dne 16. června proběhlo první zasedání ad hoc pracovní skupiny pro LOH. Jednání se účastnili Ing. M. Jirovec, arch. H. Fetterle, arch. M. Kopřiva, zástupce Projektů Architekti, arch. J. Merger (část jednání), Ing. J. Hrušková (část jednání).

Rekapitulace:

- reálným termínem pro pořádání LOH v Praze je rok 2020,
- předpokládané náklady činí 135 mld. Kč,
- při MHMP vznikla odborná komise pro LOH – zástupce ČKA do ní nebyl jmenován,

- dle dostupných informací je zpracován dokument, který obsahuje marketing studie, ekonomickou studii, urbanistickou studii – tento dokument je připraven pro ministry ČR a dále by měl být projednáván vládou,
- dle dostupných informací existuje sdružení Praha olympijská, které organizuje ČOV.

Byl navržen následující postup:

- PS vypracuje motto pro konání LOH (na základě požadavku ČOV),
- Komora s nabídkou spolupráce osloví předsedu ČOV MUDR. Z. Jirásku,
- Komora se pokusí navázat spolupráci s odbornými útvary MHMP,
- další jednání PS se uskuteční dne 14. 7. 2005, po tomto zasedání bude představenstvu předložen ke schválení jmenný seznam členů PS.

7) K návrhu nového stavebního zákona

Jednání ad hoc PS pro stavební právo se uskutečnilo dne 27. 6. 2005. Jednání se účastnili arch. R. Koucký, arch. M. Bartošek, arch. B. Potysz, arch. P. Rada, arch. P. Mráz, arch. J. Merger, arch. M. Peterka, arch. J. Masák, dr. J. Plos a Ing. J. Hrušková; za Společnost pro stavební právo dr. J. Mareček a jako odborný konzultant dr. I. Lukášová.

Základní vstupní informaci podal J. Plos. Návrh nového stavebního zákona byl předložen PS pod číslem leg. tisku 998; návrh zákona o změně zákonů souvisejících pod číslem leg. tisku 999. Oba zákony má v prvním čtení začít projednávat PS na schůzi sněmovny (poslední před parlamentními prázdninami). Pro projednávání stavebního zákona byl zpravodajem určen poslanec Ing. Pavel Hrnčíř, který již jednal se zástupci ČKA o připomínkování návrhu zákona.

Základní přístup k návrhu nového stavebního zákona:

1. úroveň – zásadní připomínky, u kterých jsou změny považovány za prioritní (nutné). Bude se jednat o pozměňovací návrhy a připomínky, které jsou ze strany ČKA považovány za zcela zásadní a v zájmu by se měly jednoznačně přepracovat.
2. úroveň – připomínky, u kterých by bylo vhodné, aby byly akceptovány. Bude se jednat o pozměňovací návrhy a připomínky, které jsou ze strany ČKA považovány za důležité, ale ne zcela zásadní, jejich změna by byla pozitivní.
3. úroveň – připomínky dílčího charakteru, u kterých nejsou změny nutné a navržený stav lze akceptovat. Bude se jednat o pozměňovací návrhy a připomínky, které nejsou zásadního charakteru a není nutné na nich trvat.

Dle dostupných informací existuje tento (přibližný) harmonogram projednávání celého návrhu:

- od 15. 8. 2005: projednávání zákona v prvním (druhém) čtení,
 - do konce roku 2005: projednání ve všech poslaneckých výborech, 1. a 2. čtení,
 - leden 2006: projednávání ve 3. čtení,
 - do konce dubna 2006: předání do Senátu a prezidentovi. Duben 2006 je poslední termín, do kterého je možno zákon projednávat.
- Pokud bude zákon schválen, nabytí účinnosti k 1. 1. 2007.
- Konečná verze připomínek ČKA bude předložena představenstvu 16. 8. 2005. Kancelář ČKA se pokusí zajistit znění tezí (či návrhů) prováděcích vyhlášek.

Zpracovala Jana Hrušková

ZÁPIS Z XI. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 16. 8. 2005

Přítomni: Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Jiří Merger, Martin Peterka, Jan Sapák, Jan Štípek, Martin Tunka, Eliška Zimová
Omluveni: Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Radko Květ
Kancelář: Jiří Plos, Jana Hrušková, Markéta Kohoutová
Hosté: Jan Mareček – SIA (část projednávání návrhu nového stavebního zákona)

Při zahájení zasedání bylo přítomno 8 členů představenstva ČKA, dále v průběhu zasedání 9 členů, tzn. nadpoloviční počet. Zasedání představenstva zahájil a řídil předseda arch. Jan Štípek, dále v odpovědných hodinách místopředseda arch. Jiří Merger. K zápisu z X. řádného zasedání představenstva ze dne 12. 7. 2005 nebyly ze strany členů představenstva doručeny žádné připomínky. Zápis z tohoto zasedání je tedy považován za schválený.

ČÁST OPERATIVNÍ

1) Disciplinární záležitosti

a) DR/10/2003 – Stížnost na autorizovaného architekta

V souvislosti s touto projednávanou causou požádal arch. J. Merger dr. J. Plose o zpracování odborného právního rozboru právního stanoviska JUDr. Iva Telece k otázce porušování autoritativních práv. Právní stanovisko JUDr. Telece bylo vydáno k předmětné cause dne 21. 7. 2003.

b) DR/05/2003 – DR proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku

Causa byla přidělena arch. Jiřímu Mergerovi ke zpracování návrhu usnesení představenstva.

c) DR/06/2002 – DR proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku

Causa byla přidělena arch. Tomáši Hradečnému ke zpracování návrhu usnesení představenstva.

d) DR/34/2001 – Stížnost na autorizovaného architekta

Causa byla přidělena arch. Martinu Peterkovi ke zpracování návrhu usnesení představenstva.

2) Žádost StS o společné jednání představenstva a DR ve věci smírčích řízení

Stavovský soud ČKA požádal dopisem ze dne 29. 7. 2005 představenstvo o delegaci zástupců na jednání Stavovského soudu, zástupců dozorčí rady a představenstva dne 13. září 2005.

3) Přehledka diplomových prací 2005

Představenstvo bylo seznámeno s výsledky a udělením cen a odměn v V. ročníku Přehledky diplomových prací, jejímž vypisovatelem je ČKA. Zasedání poroty se uskutečnilo dne 28. července, protokol je k dispozici v Kanceláři ČKA. Termín zahájení výstavy diplomových prací v prostorách sídla ČKA byl stanoven na 4. října 2005, po skončení bude výstava diplomových prací 2005 dále putovní.

Hlasování XI/02/2005

Představenstvo schvaluje statut a soutěžní podmínky Přehledky diplomových prací pro rok 2006 v současném znění, platném pro rok 2005.

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

4) Pocta 2005

ČKA prostřednictvím svých médií vyzvala odbornou veřejnost k podávání nominací na udělení Pocty 2005. Termín přijímání nominací na udělení Pocty 2005 je stanoven do 30. září tohoto roku. Složení přípravného výboru pro Poctu 2005 schválené představenstvem:

dr. P. Kratochvíl, arch. P. Pelcák, arch. J. Pleskot, arch. J. Merger, dr. R. Švácha, náhradníci: arch. M. Mitášová, arch. Z. Lukeš. Představenstvo stanovilo termín zasedání přípravného výboru na 4. října 2005.

5) Příprava architektonické soutěže Dřevěný dům

Nové informace z jednání zástupců MPO, MMR, MŽP a ČKA ve věci záměru uspořádat veřejnou architektonickou soutěž Dřevěný dům. Jednání k uvedené problematice proběhla v profesních komorách, tj. ČKA a ČKAIT, dále pak v Odboru bytové politiky MMR, na MZe, MŽP, v Nadaci Dřevo pro život a rovněž proběhla jednání se zástupci výrobců (RD Rýmařov). Podrobný návrh záměru soutěže a kalkulaci nákladů vypracovala ČKA. Cílem soutěže je zejména podpora realizace dřevěných staveb jako tuzemského obnovitelného stavebního materiálu v rámci udržitelného rozvoje a stavění a nabídka kvalitních, soutěží ověřených domů pro různé cílové skupiny stavebníků. Jsou navrženy dvě kategorie, a to bytový dům v konkrétní lokalitě (ve spolupráci s vybranou obcí, počítá se státní podporou realizace vítězného návrhu), a dále rodinný dům do 120 m² zastavěné plochy.

Vyhlašovatelem soutěže by podle návrhu bylo MPO (z důvodu jeho působnosti v oblasti stavebnictví a dřevozpracujícím průmyslu) společně s MMR (s ohledem na jeho působnost v oblasti bytové politiky), ČKA (případně ČKAIT) a Nadací Dřevo pro život. Vyhlášení soutěže prostřednictvím médií a internetu se navrhuje na podzim 2005 (říjen až listopad), odevzdání soutěžních prací v průběhu února a března 2006, vyhodnocení soutěže v období březen – duben 2006 a vyhlášení výsledků by se uskutečnilo v dubnu 2006 na veletrhu v Brně. Ceny a odměny pro obě soutěžní kategorie jsou odhadovány na 1,2 mil. Kč a celkové náklady zajištění soutěže včetně katalogu projektů na 2,12 mil. Kč.

ČKA byla představiteli MPO oficiálně požádána o technickou a organizační pomoc při této soutěži. Kancelář při této příležitosti upozornila na zvýšené požadavky na činnost zaměstnanců, případnou nutnost dalšího řešení záležitosti, pokud bude Komora tyto aktivity nadále rozvíjet (do současné doby organizace soutěží Úsporný dům, Betonový dům, Nový domov 2005, Přehlídka diplomových prací). Představenstvo s touto aktivitou vyjádřilo souhlas.

6) Svolení semináře na téma zástavba území Ostrava – Karolina

Regionální zástupce arch. M. Vitoulová se obrátila na představenstvo se žádostí, aby byla pověřena svoláním semináře na téma uplatnění výsledků mezinárodní urbanistické soutěže Ostrava – Karolina. Představenstvo schválilo žádost arch. M. Vitoulové, pověřilo ji organizací semináře a na pronájem a další výdaje uvolňuje částku 10 000 Kč. Více informací viz strana 5.

7) Žádost StS o zajištění znaleckého posudku k otázce rozpracovaných zakázek

Stavovský soud ČKA požádal představenstvo o zajištění posudku k otázce, co lze považovat za zakázku a co za rozpracovanou zakázku (v souvislosti s disciplinární causou). Předseda Komory ve spolupráci s Kancelářem vypracuje příslušnou odpověď, která bude Stavovskému soudu předána.

ČÁST KONCEPČNÍ

1) Návrh nového stavebního zákona – postup dalšího projednávání

Členové představenstva obdrželi v písemné a elektronické podobě vládní návrh nového stavebního zákona se zapracovanými připomínkami, návrhy na změny, doplněními atd., které připravila PS pro SZ pod vedením dr. J. Plose. Vstupní všeobecnou informaci přednesl arch. M. Peterka:

- předložené materiály jsou vstupními podklady pro vytvoření názoru představenstva;
- podklady obsahují připomínky tří základních typů:

1. úroveň – zásadní připomínky, u kterých jsou změny považovány

za prioritní (nutné);

2. úroveň – připomínky, u kterých by bylo vhodné, aby byly akceptovány;

3. úroveň – připomínky dílčího charakteru, u kterých nejsou změny nutné a navržený stav lze akceptovat;

- na základě dalšího projednávání bude přijato rozhodnutí či usnesení.

J. Plos seznámil přítomné se strukturou návrhu nového stavebního zákona a podal výklad k jednotlivým ustanovením.

M. Tunka kladně zhodnotil detailní rozbor návrhu SZ, dále konstatoval, že návrh je výsledkem dlouhodobých projednávání všech dotčených orgánů státní správy a jednotlivých ministerstev, upozornil rovněž na skutečnost, že bez některých (byť sporných) ustanovení by se návrh tohoto zákona nebyl dostal k projednávání do Parlamentu ČR a současný stav je výsledkem možného. Doporučuje představenstvu a PS pro SZ vést rozpravu se zpracovateli předloženého návrhu zákona, sporné body projednat a eventuálně se snažit dojít ke konsensu.

J. Mareček představenstvu tlumočil stanovisko SIA – Rady výstavby. SIA vyslovila návrhu znění zákona podporu a konstatovala, že ustanovení, na kterých měla eminentní zájem v předkladu pro PS, byla zachována. Dr. Mareček upozornil, že pokud ČKA ve svých stanoviscích bude zastávat odlišný názor, může být přijetí návrhu zákona jako celku ohroženo.

Představenstvem bylo konstatováno, že Komora jako samostatná profesní organizace v průběhu dlouholetého projednávání návrhu nového stavebního zákona vydává konzistentní stanoviska a připomínky, které stále vycházejí z uceleného přístupu k územnímu plánování a stavebnímu řádu.

Závěry:

- do konce srpna bude svoláno další jednání PS pro SZ,
- představenstvo určilo termín mimořádného zasedání představenstva k návrhu nového stavebního zákona na 6. září 2005 od 9.00

2) Informace z jednání ad hoc PS pro veřejné zakázky a VOS

M. Gabriel seznámil představenstvo s dosavadními jednáními pracovní skupiny pro VZ a VOS ze dne 9. 7. a 19. 8. 2005. Z posledního jednání vyplynuly základní okruhy, jimiž se bude PS dále zabývat:

- a) problematika postupu při stanovení procesu zadání, výběru a vlastní realizace VZ a VOS (dokumentace investičního programu, dokumentace investičního záměru /věcné a funkční požadavky/, model soutěže ad.);
- b) problematika stanovení investičního záměru – jeho postavení ve vztahu k předprojektové a projektové činnosti;
- c) odpovědnost porotců v architektonických/urbanistických soutěžích ve vztahu k dalšímu zadávacímu řízení (při vědomí skutečnosti, že konečné rozhodnutí je vždy na vyhlášovateli);
- d) postavení VHRÁIT, potažmo stanovení ceny za vypracování projektové dokumentace, stavebních prací a investičních nákladů jako celku.

Ke vztahu architektonické/urbanistické soutěže a soutěže o návrh (podle zákona o veřejných zakázkách, ustanovení § 27, písm. b) a § 27 odst. 5 zákona 40/2004 (§ 27, jednací řízení bez uveřejnění) a dále ustanovení § 72 a násl. (veřejná soutěž o návrh) je třeba zdůraznit, že stanovisko Komory je jednoznačné a architektonickou či urbanistickou soutěž (vyhlášenou podle SR ČKA) považuje za soutěž o návrh ve smyslu zákona o veřejných zakázkách.

PS bude dále aktivně pracovat na získání podkladů pro zpracování analýzy vztahu mezi kvalitou projektové dokumentace a efektivitou zhodnocení investičních prostředků, respektive kvalitou realizovaného díla obecně. Dosavadní rozbor těchto vazeb ukazuje, že podceňený význam předprojektové a projektové přípravy, nedostatečný prostor pro zpracování její definitivní verze, nejasná pozice investičního záměru a jeho přípravy mají za následek časté změny v projektu.

Dále byl vypracován text dopisu, kterým Komora požádá Ministerstvo vnitra ČR o podporu při shromažďování některých základních ekonomických dat, týkajících se již realizovaných sta-

veb, podléhajících režimu zákona o zadávání veřejných zakázek. Konkrétně se jedná o výstavbu objektů vyšších územněsprávních celků ve třinácti sídlech krajů České republiky. Požadavek je členěn do čtyř kategorií:

- nabídková cena za dodávku projektové dokumentace,
- skutečná (konečná) cena za dodávku projektové dokumentace,
- nabídková cena za dodávku stavebních prací,
- skutečná (konečná) cena za dodávku stavebních prací.

3) Informace o postupu činnosti PS pro LOH

Ing. M. Jirovec informoval členy představenstva o jednání PS pro LOH ze dne 11. 8. 2005:

- a) PS nazvala pracovní iniciativu AOH – architekti olympijským hrám;
- b) PS navrhla motto pro činnost PS: Olympijská kandidatura – profesní šance nového tisíciletí;
- c) PS stanovila základní cíle své činnosti:
 - spolupráce s Českým olympijským výborem při posilování informovanosti veřejnosti o odborné problematice přípravy a možnosti využití a výstavby sportovních staveb,
 - spolupráce s odbornými útvary MHMP při vypracování nezávislé analýzy pozitivních vlivů,
 - organizace součinnosti ČKA v průběhu přípravných a projektových prací.

Nabídka spolupráce ČOV byla oficiálně odeslána, dle dostupných informací se setkala s příznivým ohlasem.

4) Zpráva o rozboru hospodaření ČKA za 1. pololetí 2005

Zprávu o hospodaření ČKA za 1. pololetí 2005 obdrželi členové představenstva v elektronické podobě. Text včetně účetních sestav byl rovněž předán dozorčí radě ČKA. Stručný komentář přednesli arch. J. Merger a Ing. J. Hrušková. Jako pozitivní lze hodnotit, že celkové náklady za pololetí letošního roku jsou nejnižší ve srovnání s roky 2002, 2003 a 2004 za uvedené časové období. Orgány Komory čerpají finanční prostředky přiměřeně, v průměru z 50 %, výjimku tvoří činnost zkušebních komisí, která je ovlivněna velkým počtem žadatelů o autorizaci. Z hlediska vývoje celkových výnosů je nutno konstatovat, že nedoplatek členských příspěvků dosahuje výše asi 3,2 mil. Kč. Zvláštní část písemné zprávy je věnována vytvoření nové rozpočtové kapitoly s ohledem na skutečnost, že se ČKA stala od 1. února letošního roku plátcem DPH.

5) Organizační řád Kanceláře ČKA, Pracovní řád Kanceláře ČKA

Zpracované návrhy obou vnitřních předpisů Komory byly připomínkovány na dvou jednáních místopředsedů Komory, texty se zapracovanými změnami a připomínkami obdrželi v polovině července všichni členové představenstva. Další podněty, změny či připomínky Kancelář již neobdržela. Představenstvo ve věci schválení řádů nepřijalo žádné usnesení.

Zpracovala Jana Hrušková

ZÁPIS Z XII. MIMOŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 6. 9. 2005

Přítomni: Jan Štípek, Dalibor Borák, Jiří Merger, Martin Tunka, Martin Peterka, Milan Jirovec

Omluveni: Michal Gabriel, Jan Sapák, Tomáš Bezpalec, Tomáš Hradečný, Radko Květ, Eliška Zimová

Hosté: DR – Pavel Rada, Ministerstvo pro místní rozvoj – Ing. T. Sklenář, JUDr. Z. Vobrátilová, JUDr. Jan Mareček

ČÁST KONCEPČNÍ

Návrh nového stavebního zákona, návrh změn zákonů souvisejících – postup dalšího projednávání v rámci ČKA, postup přípravy politických jednání

Závěry tohoto jednání jsou uveřejněny v plné znění na www.cka.cc a na straně 14.

ZÁPIS ZE XIII. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 13. 9. 2005

Přítomni: Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Radko Květ, Jiří Merger, Martin Peterka, Jan Sapák, Jan Štípek, Martin Tunka

Omluveni: Eliška Zimová

Kancelář: Jiří Plos, Jana Hrušková, Markéta Kohoutová

Zasedání představenstva zahájil předseda arch. Jan Štípek a dále řídil místopředseda arch. Dalibor Borák. Při zahájení zasedání bylo přítomno 10 členů představenstva České komory architektů, dále v průběhu zasedání 11 členů, tzn. nadpoloviční počet. K zápisu z XI. řádného zasedání představenstva ze dne 16. 8. 2005 nebyly ze strany členů představenstva doručeny žádné připomínky. Zápis z tohoto zasedání je tedy považován za schválený.

ČÁST OPERATIVNÍ

Mimo navržený program zasedání byl projednáván návrh způsobu hlasování představenstva formou per rollam. Vzhledem ke stále se zvyšujícímu počtu navrhovaných operativních bodů k projednání na zasedáních představenstva (v části operativní) a současně k většinou

časově omezenému limitu jednotlivých zasedání Kancelář doporučila pro operativní body, které nejsou zcela závažného charakteru, a pro případnou nutnost rozhodovat mezi zasedáními představenstva využívat hlasování formou per rollam, které by bylo vždy na následujícím zasedání zrekapitulováno a bude součástí zápisu.

Tímto způsobem projednávání by mohlo dojít ke značnému zrychlení, zefektivnění a zvýšení produktivity zasedání. Kancelář bylo uloženo, aby zpracovala základní pravidla hlasování per rollam.

Základní pravidla budou, mimo obecná ustanovení, obsahovat:

- a) ustanovení o tom, že v případě, když o to požádá kterýkoli člen představenstva, bude záležitost projednávána na zasedání, bez ohledu na případný výsledek hlasování per rollam;
- b) pokud člen představenstva nevyjádří své stanovisko hlasováním per rollam, nebude jeho hlas do výsledku hlasování nijak započítáván;
- c) pro schválení usnesení platí stejná ustanovení jako při hlasování na zasedání představenstva.

1) Disciplinární záležitosti

a) DR/05/2003 – „DR proti autorizovaným architektům – neplatícím členského příspěvku – Ing. arch. Oldřich Kodeda“ – odvolání proti rozsudku StS“

Hlasování XIII/01/2005

Představenstvo hlasovalo ve věci DR/05/2003 – „DR proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku – Ing. arch. Oldřich Kodeda“ o návrhu, který zní: „Představenstvo ČKA opětovně projednalo odvolání disciplinárně obviněného proti napadenému rozsudku Stavovského soudu ČKA ze dne 25. května 2005 a v souladu s ustanovením § 59 odst. 4 Disciplinárního a smírčího řádu ČKA rozhodlo, že uvedený rozsudek potvrzuje a odvolání disciplinárně obviněného zamítá.“

Hlasování: pro 11 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

b) DR/06/2002 – žádost StS o vyjádření představenstva

Vzhledem k probíhajícímu disciplinárnímu řízení nemůže představenstvo vydávat oficiální stanoviska, protože je v souladu se zákonem o výkonu povolání a OJVŘ ČKA odvolacím orgánem v disciplinárních causách.

2) ÚOHS – žádost o stanovisko k Výkonovému a honorářovému řádu

Dne 22. srpna 2005 obdržela Česká komora architektů žádost ředitele odboru ochrany hospodářské soutěže Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o stanovisko ke Komorou vydanému a dále na www.cka.cc zveřejněnému dokumentu Výkony a honoráře, který byl v roce 2003 (a v roce 1997) vydán jako doporučující dokument profesními samosprávami ČKA a ČKAIT. ÚOHS ve svém stanovisku upozorňuje na porušení ustanovení odst. 1 § 3 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů souvisejících, ve znění pozdějších předpisů. Současně argumentuje porušením ustanovení čl. 81 a čl. 82, odst. 1 Smlouvy o založení Evropského společenství, týkající se ochrany hospodářské soutěže. Žádá Komoru o oficiální stanovisko, vyjádření k porušování výše uvedených právních předpisů a stanovisko, jakým způsobem bude pochybení napraveno.

V uvedené záležitosti představenstvo pověřilo místopředsedy arch. D. Boráka, arch. J. Mergera a místopředsedu dozorčí rady arch. P. Radu jednáním s ředitelem odboru pro ochranu hospodářské soutěže. Toto jednání se uskutečnilo dne 15. 9. 2005 v sídle ÚOHS. V souladu s jeho výsledky bude určen další postup Komory.

3) Návrh a schválení programu společného zasedání orgánů Komory

Pro společné zasedání orgánů Komory dne 11. 10. 2005 byly navrženy tyto hlavní jednací body:

- informace o připravovaném usnesení představenstva k vnitřním řádům Kanceláře,
- architektonické soutěže,
- legislativní informace: návrh nového stavebního zákona; návrh nového zákona o veřejných zakázkách.

Návrh nebyl o žádné další body doplněn, představenstvo návrh vzalo na vědomí, s návrhem programu bude seznámena dozorčí rada, Stavovský soud a autorizační rada ČKA.

4) Stavovský soud – předávání informací v disciplinárních řízeních

Stavovský soud předal představenstvu právní výklad AK Kadlec & Stránská ve věci poskytování informací po skončení disciplinárního řízení (viz text dopisu ze dne 17. 8. 2005). Stanovisko konstatuje, že subjektem povinným poskytnout žadateli (v uvedených případech stěžovateli) informace je Komora, jejímž statutárním orgánem je představenstvo, a tudíž má představenstvo tuto povinnost má vykonávat. Představenstvo se s vysloveným právním názorem neztotožňuje, své stanovisko sdělí Stavovskému soudu. Právní výklad byl předán arch. M. Peterkovi.

5) Informace k architektonické soutěži Dřevěný dům

Ing. J. Hrušková podala stručnou informaci o připravované architektonicko-konstrukční soutěži Dřevěný dům. Vyhláшателеm bude Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem pro místní rozvoj, Českou komorou architektů, Českou komorou autorizovaných

inženýrů a techniků a Technologickým centrem Akademie věd ČR pod záštitou Nadace Dřevo pro život. Soutěž je ve fázi přípravy, dosud na ni nejsou zajištěny v plném rozsahu finanční prostředky. Členové představenstva obdrží zpracovanou podrobnou informaci na příštím zasedání.

6) Nový systém zajišťování profesního pojištění

Po diskusi a rozpravě k otázkám profesního pojištění dále představenstvo přijalo usnesení:

Hlasování XIII/02/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo pověřuje místopředsedu arch. Jiřího Mergera dohledem nad oblastí profesního pojištění a činnosti České komory architektů v této oblasti.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen.

7) Nadační fond Arcus

Arch. J. Merger seznámil představenstvo s otázkou vydání publikace Projektování obnovy stavebních památek autorů Josefa Holečka, Václava Girsy a kol., na kterou dosud dr. J. Holeček obdržel grant od Nadačního fondu Arcus. Jedná se již o více než dvouletou záležitost a vzhledem k tomu, že finanční prostředky byly s jednou výjimkou (50 000 Kč) poukázány na účet NF Arcus, nesplnila dosud Komora své závazky vůči inzerentům. Arch. J. Merger představenstvu doporučil, aby v dané věci přijala usnesení a rozhodnutí o dalším postupu.

Dr. J. Plos informoval o tom, že v průběhu září (29. 9. 2005) proběhne jednání členů NF Arcus a zpracovatelů oponentních posudků k publikaci a bude rozhodnuto, zda bude titul vydán.

Představenstvo k vydání publikace Projektování obnovy stavebních památek nepřijalo žádné usnesení.

8) Žádost o záštitu projektu Olomoucké dny architektury a stavebnictví

Komora byla oslovena garantem projektu (Omnis Olomouc) se žádostí o převzetí záštity nad akcí Olomoucké dny architektury a stavebnictví ve dnech 3. – 5. 11. 2005.

Hlasování XIII/03/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schválilo převzetí záštity nad akcí Olomoucké dny architektury a stavebnictví ve dnech 3. – 5. 11. 2005 a dále poskytnutí informací o soutěžích, doporučení tématu k diskusi a případně zapůjčení výstavy.“

Hlasování: pro 11 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

9) Žádost organizátorů mezinárodní konference Pasivní domy

Komora byla oslovena předsedou správní rady o. p. s. Pasivní dům – Brno se žádostí o uvedení ČKA jako odborného garanta mezinárodní konference na téma pasivní domy, která se uskuteční v Brně ve dnech 18. – 19. 10. 2005. Se stejnou žádostí se v uvedené věci na Komoru obrátil rovněž doc. Chybík, děkan FA VUT, která konferenci zaštituje.

Hlasování XIII/04/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schválilo uvedení ČKA jako odborného garanta mezinárodní konference na téma pasivní domy, která se uskuteční v Brně ve dnech 18. – 19. 10. 2005, zveřejnění na www.cka.cc a podání informace autorizovaným architektům.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen.

10) Žádost OPS Prostor o podporu – Česká architektura 2004/05

Komora byla prostřednictvím Kanceláře, jako každoročně, informována ředitelkou OPS Prostor D. Vernerovou o vydání další ročenky Česká architektura 2004 – 2005 z titulu stálého partnerství ČKA. Do letošního titulu vybírá stavby arch. J. Štampel. Jako stálý partner poskytujeme 50 000 Kč, bártrově obdržíme 35 ks zdarma, neome-

zené množství pro vlastní prodej autorizovaným osobám (za výrobní cenu) a dále je v ročence zveřejněn přehled všech architektonických soutěží a logo ČKA.

Hlasování XIII/05/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schválilo partnerství ČKA v navrženém smluvním vztahu v souladu s roky předchozími.“
Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 2
Návrh byl schválen.

11) Žádost OPS Prostor o podporu – publikace České bydlení

V letošním roce byla Komora dále informována ředitelkou OPS Prostor D. Vernerovou o vydání titulu České bydlení. Jedná se o nekomerční osvětový titul, který by měl sloužit jako zdroj inspirace a jako alternativa ke katalogovým domům a podnikatelskému baroku. Struktura publikace je následující: první část představí stručně vývoj bydlení ve 20. století, druhá bude dokumentovat vybrané stavby a třetí bude faktografická.

Hlasování XIII/06/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schválilo partnerství ČKA do výše 20 000 Kč a pověřuje Kancelář projednáním věci a uzavřením příslušného smluvního vztahu.“
Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 5
Návrh byl schválen hlasem předsedy.

12) ÚOHS – stavba sídla

Arch. J. Sapák podal členům představenstva informaci o vypsané veřejné zakázce k otevřenému zadávacímu řízení na komplexní projektovou dokumentaci stavby sídla Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a dokumentace pro výběr stavby. V průběhu zasedání bylo konstatováno, že vypsaná veřejná zakázka odpovídá českému právnímu řádu a jako taková je právně nezpochybnitelná.

13) Žádost NKÚ o součinnost ČKA

Na Komoru se s oficiální žádostí o odbornou spolupráci obrátil Nejvyšší kontrolní úřad. NKÚ na základě výběrového řízení navázal spolupráci s architektonickým týmem na zpracování projektové dokumentace nové budovy NKÚ v Praze 7-Holešovicích. NKÚ žádá Českou komoru architektů o poskytnutí konzultační činnosti a expertní spolupráci v součinnosti s jejich jmenovanou pracovní skupinou.

Hlasování XIII/07/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo na základě žádosti Nejvyššího kontrolního úřadu pověřilo pracovní skupinu pro veřejné zakázky (pod vedením arch. Michala Gabriela) poradenskou expertní činností při výstavbě sídla Nejvyššího kontrolního úřadu v Praze 7-Holešovicích.“
Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen.

14) Informace pracovní skupiny pro LOH 2020

Ing. M. Jirovec informoval členy představenstva o další činnosti ad hoc pracovní skupiny pro LOH:

- příští jednání PS (rozšířená skupina) se bude konat dne 22. 9. 2005,
- přízvání budou zástupci ČOV a agentury MHMP pro medializaci LOH,
- na základě dopisů a stanovisek ČKA požádal náměstek primátora Ing. Jan Bürgermeister představitele Komory o společné jednání, které se uskuteční dne 29. 9. 2005.

ČÁST KONCEPČNÍ

Návrh nového stavebního zákona

Členové představenstva obdrželi v elektronické podobě, v souladu s projednáním na mimořádném zasedání představenstva dne 6. září, vládní návrh nového stavebního zákona se zpracovanými připomínkami, návrhy na změny, doplněními, které byly zpracovány ad hoc pracovní skupinou pro stavební právo pod vedením dr. J. Plose.

Základní koncepční návrhy na úpravu návrhu nového stavebního zákona: jednoznačné vymezení odpovědnosti za rozhodování jednotlivých zúčastněných osob i správních orgánů, přičemž správní orgány by měly být důsledně pověřovány tou působností, která je pro jejich rozhodování na určité správní úrovni nejúčelnější. S tím souvisí též důsledné uplatnění zásady koncentrace řízení, slučování procesů a nedělené odpovědnosti za rozhodnutí. Současně jsou omezoována nebo zcela vylučována ustanovení zbytečná, bez nichž se celý systém stavebního zákona obejde nebo která do něho dokonce vnášejí negativní vklady.

Návrh Komory je uveřejněn na www.cka.cc a částečně na straně 16 tohoto čísla Bulletinu.

Hlasování XIII/08/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje základní koncepci a směřování České komory architektů při projednávání návrhu nového zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v Parlamentu ČR a pověřilo předsedu, místopředsedy, členy pracovní skupiny pro stavební právo a členy pracovní skupiny pro legislativu (pod vedením arch. M. Peterky a dr. J. Plose) v tomto smyslu jednat a o výsledcích jednání průběžně informovat představenstvo.“

Hlasování: pro 10 – proti 1 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

Zpracovala Jana Hrušková

MINORITNÍ VOTUM MARTINA TUNKY K HLASOVÁNÍ XIII/08/2005 PŘEDSTAVENSTVA ČKA

Minoritní votum se vztahuje k bodu „Návrh nového stavebního zákona, návrh změn zákonů souvisejících – postup dalšího projednávání v rámci ČKA, postup přípravy politických jednání“, který se projednával na zasedání představenstva dne 13. 9. 2005 v koncepční části.

Důvodem mého minoritního vota je způsob, jakým byl uvedený bod projednán. Tento bod byl projednáván na zasedání představenstva, jehož ukončení bylo avizováno na 14.00, přičemž mu bylo věnováno posledních 10 minut.

Bod byl projednáván na základě stručné ústní informace podané JUDr. J. Plosem, aniž by byl členům představenstva poskytnut písemný podklad, jak je pravidlem zasedání. Údajně byl podklad rozeslán elektronicky v odpoledních hodinách předchozího dne, což nebylo fakticky doloženo.

Z tohoto důvodu jsem vznesl dotaz, kdo z přítomných měl podklad k dispozici, kladně odpovědělo pouze 5 z 11 přítomných členů představenstva. Pro úplnost nutno dodat, že tento bod byl na programu XI. zasedání představenstva dne 16. 8. 2005, kde podal informaci JUDr. J. Plos a bylo rozhodnuto, že tomuto tématu bude věnováno XII. mimořádné zasedání představenstva ČKA, a to od 9.00 dne 6. 9. 2005. Na tomto zasedání se sešlo 6 členů představenstva až po 10.00 hodině, ve věci bylo jednáno, aniž bylo přijato nějaké stanovisko.

Vznáším proto zásadní výhrady vůči způsobu manipulace s podklady pro zasedání představenstva ČKA i proti tomu, jak projednávání tak zásadního bodu proběhlo. Současně žádám o:

- doložení toho, jak, kdy, a jakým způsobem byl podklad pro projednání tohoto bodu rozeslán členům představenstva,
- dodržování takových postupů, které vyloučí možnost manipulace

jednání představenstva,

- aby bylo ze zápisu zasedání jednoznačně zřejmé, že v něm uvedený text Základní koncepční návrhy na úpravu návrhu nového stavebního zákona je v hlasování k tomuto bodu schválenou „základní koncepcí a směřováním ČKA“, a tím se vyloučila možnost různých interpretací tohoto hlasování.

Závažnost důvodů pro podání mých výhrad dokládají poslední odstavce z textu Informace o přípravě nového stavebního zákona a o přípravě stanoviska ČKA k němu, které byly publikovány v materiálu ČKA ze 4. 6. 2004: „Skutečností je, že stanoviskem ČKA k tak významným právním předpisům je text připravený v úzkém kruhu pracovní skupiny pro stavební právo, představenstvo ČKA mělo tento

text k dispozici pouhých 5 hodin, navíc bez toho, že by návrh tohoto stanoviska byl poskytnut členům ČKA a že by se k němu mohli vyjádřit. Považuji za nutné zdůraznit, že návrh stavebního zákona byl veřejně k dispozici, řada autorizovaných architektů se měla možnost s ním seznámit a zúčastnila se i diskusí v průběhu jeho přípravy a při ověřování navržené koncepce. Zpracování stanoviska ČKA bez zjištění názorů jejich členů vyvolává otázku, či názory vlastně toto stanovisko představuje. Jsem přesvědčen, že takovéto postupy, navíc v tak zásadní věci pro členy ČKA, jako je příprava nového stavebního zákona, by neměly být v žádném případě používány.“

Ing. arch. Martin Tunka, člen představenstva ČKA

PRACOVNÍ SKUPINA ČKA PRO PŘÍPRAVU LOH 2016/2020

Olympijské hry v Praze ano, či ne? Tato otázka čas od času proběhne v různých podobách médií. Každý má samozřejmě na tuto ožehavou otázku svoji vlastní odpověď, vyplývající z jeho světónázoru či politické příslušnosti. K tomu, aby si nejenom občané Prahy, ale i celé ČR mohli na tuto záležitost udělat alespoň trochu solidní názor, zbývá vypracovat mnoho studií a expertiz, které se budou touto – snad aktuální – otázkou dostatečně odborně zabývat. Je jasné, že pořádání LOH by naprosto zásadně ovlivnilo malý rozpočet malé České republiky a velmi významně by zasáhlo do rozvoje Prahy, jejího širokého okolí i celého státu.

Tento fakt si současná politická reprezentace Prahy jistě dostatečně uvědomuje a v této souvislosti hovoří primátor Pavel Bém o možnosti pořádání her „pouze za podmínky, že všechny studie a expertizy prokáží, že pořadatelství nebude pro naši metropoli ztrátové, a především za podmínky, že se kandidatuře Prahy dostane podpory vlády, krajů a široké veřejnosti. Prozatím všechna data, která máme k dispozici, jasně ukazují, že v přípravách máme pokračovat“.

Prvním významným krokem městských radních k realizaci vize pořádání LOH v Praze bylo zřízení komise Rady MHP pro přípravu kandidatury v polovině července tohoto roku. Jedná se o reprezentativní komisi, jejímiž členy jsou představitelé veřejného, sportovního a kulturního života. Předsedou komise Rady MHP je primátor Pavel Bém, místopředsedy byli zvoleni náměstek primátora pro oblast finanční politiky a sportu Petr Hulinský a předseda Českého olympijského výboru Milan Jirásek. Dále v komisi zasedne náměstek primátora hl. m. Prahy pro oblast územního rozvoje Jan Bürgermeister, předseda Asociace krajů ČR Evžen Tošenovský a další osobnosti veřejného a sportovního života. Vládu České republiky bude zastupovat ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Petra Buzková, místopředseda vlády ČR Martin Jahn a další.

Podporu myšlenky vyjadřují i další známé osobnosti a z rozpočtu Prahy začínají být uvolňovány finanční prostředky na vypracování různých materiálů, expertiz a studií. Odborné veřejnosti by mělo jít především o to, aby vypracované materiály měly potřebnou úroveň a řešily správně nastavené a dobře definované úkoly.

Dne 14. 7. 2005 byla na svém druhém zasedání ustanovena pracovní skupina České komory architektů pro přípravu LOH.

Pracovní skupina pod názvem **AOH – Architekti olympijským hrám** se bude věnovat rozvoji spolupráce se samosprávnými orgány, občanskými sdruženími, orgány státní správy a ostatními odbornými organizacemi a institucemi při přípravě kandidatury ČR (Prahy) na LOH.

Na zasedání členové skupiny vypracovali základní teze pro přípravu kandidatury hl. m. Prahy na LOH, určené pro externí komunikaci.

Město se nesmí jednorázově a nevratně přizpůsobit potřebám OH, ale naopak potenciál OH musí prospět rozvoji města a celé země.

Plánovaná polyfunkčnost a garantovaná životaschopnost staveb i mimo vlastní OH si získá širokou podporu veřejnosti.

Úspěšná kandidatura je potvrzením zdravé strategie rozvoje města. V tomto smyslu se pracovní skupina následně snaží navazovat kontakty pro spolupráci se všemi zainteresovanými složkami.

Jednou z možností je iniciování a následně spolpoučlenění se na vytvoření „pracovní“ komise Rady MHP, která by fungovala vedle současné „reprezentativní“ komise, a to s významným zastoupením architektů, urbanistů a ostatních odborníků.

Složení pracovní skupiny AOH: Ing. Milan Jirovec, člen představenstva ČKA, předseda, Ing. arch. Miloš Kopřiva, místopředseda, akad. arch. Roman Brychta, člen, Ing. arch. Jan Drdác, člen, Ing. arch. Hynek Fetterle, člen, Ing. arch. Tomáš Hradečný, člen, Ing. arch. J. Linha, člen.

Ing. arch. Milan Jirovec, předseda PS AOH

ANKETA O VZTAHU ARCHITEKTURY A ZAHRADNÍ ARCHITEKTURY

Pracovní skupina pro přírodu a krajinu při ČKA se obrací na ostatní kolegy a kolegyně s malou anketou, která by měla přinést poznání názorů autorizovaných architektů na vztah architektury a zahradní architektury. Odpovědi budou uveřejněny v některém z příštích čísel Bulletinu ČKA a využity pro další práci naší PS.

Anketní otázky:

- Je zahradní architektura architekturou a proč? V čem spatřujete zásadní rozdíl mezi stavební a zahradní architekturou?
- Jakou roli hraje dynamika a vývoj díla v zahradní a stavební architektuře a jaký vliv má čtvrtá dimenze (čas)? Jak autor vnímá časový vývoj svého díla a jakou roli hraje péče o objekt (následovníci)?
- Do jaké míry lze kopírovat (opakovat) modelové projekty a využít „konfekci“ ve stavební a zahradní architektuře? Jaký je vliv klimatu a prostoru na výběr materiálů (limity) ve stavební a zahradní architektuře?
- O čem by měl uvažovat stavební a zahradní architekt při zasazení

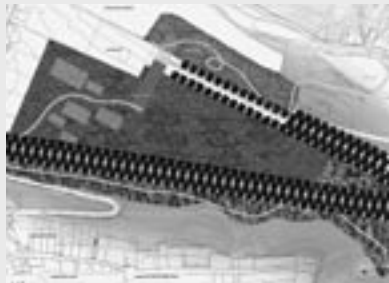
svého díla do okolního prostoru?

- Do jaké míry může člověk přetvořit přírodu podle svých představ a kde jsou hranice znásilňování přírody? Jaký podíl zaujímá ve stavební a zahradní architektuře člověk a příroda (živá a neživá složka)?
- Opravňuje náplň vzdělávacího procesu stavebního architekta k řešení projektů zahradní architektury a naopak (a proč)? Je nutná spolupráce mezi zahradním a stavebním architektem a na jakém principu by měla probíhat? Může existovat stavební architektura bez architektury zahradní a naopak?
- Co dělat pro zvýšení prestiže zahradní a krajinářské architektury? Co byste vzkázali stavebním architektům, jste-li architektky zahradními, a naopak?

Dotazník je uveřejněn také na www.cka.cc. Odpovědi posílejte na adresu Kanceláře ČKA Praha nebo na e-mail jana.hruskova@cka.cc.

Za Pracovní skupinu pro přírodu a krajinu Eliška Zimová

TISKOVÁ OPRAVA



Cena – studie lokality lesopark Hrádek v Třebíči, Z. Musil, L. Pecka

V příloze Výsledky architektonických soutěží v roce 2004 posledního vydání Bulletinu České komory architektů 2/2005 byla na straně 9 zaměněna jména autorských kolektivů u obrázků dvou udělených vedlejších cen v soutěži Cena Petra Parléře. Za chybu, která vznikla při tiskovém zpracování, se omlouváme.

Markéta Kohoutová, šéfredaktor Bulletinu ČKA



Cena – studie nového centra Rychta v Novém Městě n. M., B. Strail

NEREGULÉRNÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

STANOVISKO ČKA K SOUTĚŽI NA VÝBĚR STUDIE KONGRESOVÉHO HOTELU V LOKALITĚ KASÁRNA, MLADÁ BOLESLAV

Kancelář ČKA upozornila na neregulérní soutěž na výběr nejvhodnějšího návrhu studie pro výstavbu kongresového hotelu v lokalitě Kasárna, Jičínská 244, Mladá Boleslav, kterou vyhlásila obchodní společnost Eube, a. s., dne 20. června 2005. Vyhlášovatel následně soutěž zrušil.

Toto stanovisko ČKA vydala v souladu se zákonným zmocněním daným ustanovením § 23 odst. 6 písm. s) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je Komora oprávněna v případě konání neregulérní soutěže zakázat autorizovaným osobám účast v této soutěži, a to pod případnou disciplinární sankcí.

Ačkoliv je snaha o výběr architekta prostřednictvím soutěže věcí chvályhodnou, bohužel musíme upozornit, že soutěž vyhlášenou v této podobě byla ČKA z výše zmíněných pravomocí nucena označit za neregulérní (skrytou) architektonickou soutěž. Vydané soutěžní podmínky byly v některých bodech v zásadním rozporu s platným Soutěžním řádem ČKA, který je závazným profesním předpisem upravujícím konání architektonických, popřípadě urbanistických soutěží na území ČR. Autorizovaní architekti se mohou účastnit jen takových soutěží či výběrových řízení, jež byly vypsány v souladu s občanským zákoníkem, zákonem o výkonu povolání a tímto předpisem.

Zásadním rozparem soutěžních podmínek se soutěžním řádem byla absence předem určené soutěžní poroty, což je jeden ze základních atributů řádné architektonické soutěže. Nezávislá a odborně způsobilá soutěžní porota je totiž nejen jedním z hlavních předpokladů nalezení pro danou lokalitu nejvhodnějšího architektonického řešení s odpovídající mírou prestiže a kredibility takového rozhodnutí, nýbrž je i významnou informací pro soutěžní týmy: výběr členů soutěžní poroty je významnou informací zadavatele o jeho záměrech a zájmech, což umožňuje soutěžícím zvážit svoji účast v soutěži (zvážit reálné vyhlídky na úspěch se svým pojetím architektury), a tudíž nevynakládat zbytečně finanční prostředky a osobní úsilí na řešení, jehož úspěšnost je velmi nejistá.

Dalším nedostatkem, který se ve vypsání soutěži objevuje, je navrhovaná výše soutěžních cen. Podle Soutěžního řádu ČKA se za přiměřenou celkovou částku na ceny a odměny považuje taková částka, která činí 1 až 2 % z výše předpokládaných investičních prostředků určených na provedení předmětu soutěže. Podle cen uvedených v soutěžních podmínkách lze přepočtem dospět k částce 4 až 8 milionů korun předpokládaných jako celkové investiční prostředky.

Tato suma se rozhodně nejvíce reálná vzhledem k velikosti navrhované stavby.

Obavy vzbuzovala také délka soutěžní lhůty, která byla stanovena na pouhých 21 dní! Tento termín v žádném případě neodpovídal možnostem vypracovat a předložit kvalitní návrh studie podle požadovaného obsahu zadání. Problematická byla dále absence dalších lhůt spjatých se soutěží, ustanovení o způsobu nakládání s autorskými právy a soutěžními návrhy, podmínky publikace a mnohé další.

V neposlední řadě byla závažící skutečnost, že objekty určené pro zadanou výstavbu se nacházejí v majetku města Mladá Boleslav. Vzhledem k této informaci považuje ČKA za nezbytné s tímto stanoviskem seznámit rovněž zastupitelstvo města.

Z výše popsaných důvodů ČKA žádala zrušení vyhlášené soutěže a přípravu řádné regulérní architektonické soutěže, které se budou moci zúčastnit autorizovaní architekti. Česká komora architektů nabídla pomoc při vypsání řádné soutěže.

JUDr. PhDr. Jiří Plos, ředitel Kanceláře a sekretář ČKA
Ing. Jana Hrušková, zástupce ředitele Kanceláře ČKA
V Praze dne 28. června 2005
Č. j.: 0658-2005/PI-Hr-Je

Adresováno: společnost Eube, a. s.
Na vědomí: zastupitelstvo města Mladá Boleslav

DRUHÉ STANOVISKO ČKA K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE NA ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE PRO REALIZACI STAVBY JUSTIČNÍ AREÁL V BRNĚ

ČKA vydala druhé, doplněné stanovisko ke způsobu zadání veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace pro realizaci stavby Justiční areál v Brně. Podkladem pro druhé stanovisko byly skutečnosti, které vyplynuly jednak z odpovědi Jaroslava Pořízka, předsedy Krajského soudu v Brně ze dne 12. dubna 2005, jednak z jednání mezi předsedou Krajského soudu v Brně a představiteli ČKA, a to místopředsedou Komory Ing. arch. Daliborem Borákem a místopředsedou dozorčí rady Ing. arch. Pavlem Radou, konaného dne 15. března 2005. Krajský soud v Brně veškeré níže uvedené námítky dopisem ze dne 3. 8. 2005 odmítl a pokračuje v zadání zakázky původním způsobem.



Foto: Petr Jelinek

V odpovědi na první stanovisko ČKA bylo uvedeno, že krajský soud vyzval čtyři architektonické ateliéry ke zpracování ideové studie Justičního areálu v Brně, jejímž předmětem byl návrh urbanistického a architektonického řešení stavby včetně vnitřních dispozic.

Následně byla komisí tvořenou zástupcem Odboru územního plánování, zástupci Městské části Brno-střed a zástupci krajského soudu vybrána součástí zadávací dokumentace pro užší řízení na výběr zpracovatele celkové projektové dokumentace Justičního paláce v Brně. V užším řízení byl poté vybrán zpracovatel projektové dokumentace podle ekonomické výhodnosti nabídky, resp. podle ceny projektu, doby plnění a nákladů na realizaci, tedy nabídky, kterou účastník řízení zpracoval právě na základě ideové architektonicko-urbanistické studie.

Z této skutečnosti nesporně vyplývá, že ideová studie, vzešlá z návrhů čtyř lokálních architektonických ateliérů, měla zásadní vliv na nabídky podané v užším výběrovém řízení a na celý projekt stavby, která má celkové investiční náklady přibližně tři čtvrtě miliardy korun. Vztah studie k předmětu veřejné zakázky je tedy evidentní, o čemž mimo jiné svědčí také podmínka v zadávací dokumentaci užšího řízení o nutnosti vypořádání autorskoprávních vztahů mezi autory studie a zpracovateli projektu.

Dle názoru České komory architektů nebyla veřejná zakázka na zhotovení úplné projektové dokumentace pro realizaci stavby Justiční areál v Brně zadána v souladu s platným právem, neboť tento způsob zadání veřejné zakázky je zásadně v rozporu s ustanovením § 18 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách, ve kterém je výslovně zakázáno rozdělit předmět zakázky na části s cílem vyhnout se finančnímu limitu 2 mil. korun, který je závazný pro postup zadavatele podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

Namísto vypsání řádné veřejné architektonicko-urbanistické soutěže o návrh, vyhlášené vzhledem k předpokládanému finančnímu objemu zakázky na Centrální adrese a také v Úředním věstníku EU, byl vybrán zpracovatel studie, potažmo, vzhledem k vazbě na autorství, zpracovatel celé projektové dokumentace, způsobem netransparentním a zjevně diskriminačním.

Konstatujeme, že zvolený postup není v souladu ani s ustanovením § 43 a 46 citovaného zákona o užším řízení. Pro zadání veřejné zakázky byl totiž Krajským soudem v Brně zvolen postup, který dosud českým právem upraven není – jedná se o instrument, který je obsahem směrnic č. 17/2004/EU a č. 18/2004/EU z 31. března 2004, které však dosud nebyly do českého právního řádu implementovány a jsou obsaženy teprve v nově navrhované právní úpravě zadávání veřejných zakázek. Tímto instrumentem je tzv. soutěžní dialog, jehož parametry však zvoleným postupem splněny nejsou a o jehož vhodnosti pro zadávání zakázek tohoto typu, pro něž existují regulérní a mezinárodně uznávaná pravidla architektonické soutěže, se i na mezinárodním fóru stále ještě pouze diskutuje.

V této souvislosti nelze akceptovat stanovisko, že způsob zadání byl zvolen především s ohledem na úsporu veřejných prostředků; takové tvrzení nelze totiž objektivně ověřit. Zadání stavby obdobného charakteru je velmi komplexním dílem, které musí splňovat jak hodnoty estetické, tak materiálové a konstrukční, technické a technologické, a také dispozičně-provozní. Ze složení komise posuzující předložené studie je zcela jednoznačně patrné, že tuto komplexnost (a zároveň nezávislost) rozhodování nemohla zaručit.

ČKA dospěla na základě uvedených skutečností k závěru, že se v dotčeném případě jedná nepochybně o skrytou architektonickou soutěž, postrádající však podstatné náležitosti takové soutěže. Pokud nebyla zvolena (za důvod nelze považovat uváděnou časovou a finanční náročnost, neboť to není přesné a pravdivé) soutěž architektonická, resp. urbanisticko-architektonická, kterou v případě veřejné zakázky tohoto charakteru považuje ČKA za jediné obhajitelnou a která byla na společném jednání dne 15. března 2005 představiteli Komory také doporučena, pak nezbyvá než zvolit způsob zadání konformní českému právnímu řádu, to jest otevřené řízení dle ustanovení § 42, resp. užití řízení podle § 43 a 46 platného zákona o veřejných zakázkách, a to na zakázku nadlimitní, jejímž předmětem bude poskytnutí komplexní služby zpracování projektové dokumentace včetně studie. S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem navrhuje, aby stávající veřejná soutěž byla zrušena a nebyly prováděny

další nelegální kroky k zahájení výstavby Justičního paláce.

ČKA považuje za nejpodstatnější, nejvážnější a nejvíce zarážející skutečnost, že tento postup volí instituce, která by měla postupovat způsobem co nejotevřenějším a nejtransparentnějším, veřejně kontrolovatelným, svou kultivovaností a civilizovaností odpovídajícím charakteru a postavení soudní moci ve společnosti. Právě z tohoto důvodu jsou v civilizovaném a naší kultuře blízkém světě stavby tohoto typu zadávány architektonickými soutěžemi, neboť jimi stát reprezentuje jednu ze svých nejpodstatnějších kontrolních mocí – moc soudní – a zdůrazňuje její nezastupitelnost ve veřejném prostoru.

doc. Ing. arch. Jan Štípek, předseda ČKA

V Praze dne 28. června 2005, č. j.: 672-2005/Št-PI-Hr
Adresováno: předseda Krajského soudu v Brně

STANOVISKO ČKA K VÝZVĚ NA ZPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE MĚSTSKÉHO MUZEA A GALERIE POLIČKA

Kancelář ČKA obdržela znění výzvy k podání nabídky na zpracování ideového návrhu interiérů expozic a následné zhotovení projektové dokumentace interiérů Městského muzea a galerie Polička, která byla vyhlášena městem Poličkou dne 23. června 2005.

ČKA nesouhlasí se způsobem koncipování výběrového řízení na zpracovatele projektové dokumentace interiérů Městského muzea, galerie a expozice Památníku Bohuslava Martinů v Poličce. Přestože se hned v začátku textu výzvy vyhlášovatel odvolává na znění § 6 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, podle kterého je veřejný zadavatel povinen zadat každou zakázku na službu transparentním a nediskriminačním způsobem za cenu obvyklou v místě plnění, ČKA konstatuje, že řízení je naopak značně diskriminační.

Důvodem jsou požadavky, které jsou uvedeny v článku I. Předmět nabídky, a to zejména následující:

- zpracování a předložení celkového zjednodušeného návrhu výtvarné ideové představy na řešení expozic a interiérů Městského muzea a galerie Polička vč. muzejní zahrady,
- vypracování a předložení návrhu výtvarné ideové představy (studie) na řešení expozice Památníku Bohuslava Martinů,
- zpracování zjednodušeného 3D grafického modelu návrhu expozic Sklenářství na Horácku a Od založení města po současnost,
- zpracování zjednodušeného 3D grafického návrhu kanceláří muzea.

Je nepřipustné, aby tyto požadavky, jakožto část budoucího plnění architektonického díla, byly součástí nabídky, aniž by byla zájemcům přiznána odměna přiměřená rozsahu plnění. V opačném případě lze takové jednání považovat za neoprávněný majetkový prospěch.

Podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, a souběžně podle zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, a zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, vše ve znění pozdějších předpisů, může zadavatel v nabídce na uzavření smlouvy požadovat předběžné určení ceny a doložení kvalifikace, kromě jiného předložení profesního portfolia a životopisu doloženého referencemi, prokazujícího pořízení, popřípadě zpracování obdobných dokumentací, pro něž se řízení o zadání zakázky koná. Zadavatel však není oprávněn po uchazečích požadovat přímo návrhy řešení budoucího předmětu zakázky ani jeho částí, ledaže by pro tento účel použil zákonem předsané formy veřejné soutěže o návrh (podle § 847 – 849 občanského zákoníku).

Nejčastějším případem veřejné soutěže o návrh jsou architektonické, urbanistické, urbanisticko-architektonické, popřípadě konstrukční soutěže, které probíhají v souladu se závazným profesním dokumentem – Soutěžním řádem České komory architektů, případně

Soutěžním řádem České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, k jehož vydání a dodržování jsou obě komory zmocněny ustanovením § 23 odst. 6 písm. i) a s) výše citovaného zákona o výkonu povolání. Soutěžní řád ČKA vychází z obdobných profesních předpisů a pravidel členských zemí Evropského hospodářského prostoru a Švýcarské konfederace, v mezinárodním měřítku potom z Revidovaného doporučení pro mezinárodní architektonické a urbanistické soutěže, schváleného na plenárním zasedání na 20. schůzi UNESCO v Paříži 27. listopadu 1978, popřípadě z Pokynů a doporučení pro organizátory – příloha k předpisům pro mezinárodní soutěže v architektuře a plánování měst, schválené a vydané UIA (Mezinárodním svazem architektů).

Po prostudování podmínek výzvy k účasti takto vypsání výběrového řízení ČKA jakožto pověřený správní orgán sděluje, že zadávací podmínky nejsou v souladu se Soutěžním řádem ČKA, a nedovolují tudíž pro tuto chvíli ČKA, aby uznala soutěžní podmínky za vyhovující a soutěž za regulérní. Hlavním důvodem je, kromě výše zmiňovaného požadavku na dodání návrhů řešení budoucího předmětu zakázky bez uvedené možnosti náhrady, absence klíčových atributů řádné veřejné soutěže, jako jsou jmenový seznam členů poroty, ustanovení o ochraně autorských práv autorů předložených řešení a ustanovení o řešení případných rozporů.

Z výše uvedených důvodů ČKA upozorňuje, že ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a z něho vyplývajícího závazného Soutěžního řádu ČKA, schváleného valnou hromadou dne 30. dubna 2005, je nucena označit takto vyhlášenou soutěž za neregulérní architektonickou soutěž. Zároveň ČKA upozorní na tuto skutečnost všechny autorizované osoby a zamezí jim v případné účasti.

ČKA proto vyhlášovateli doporučuje, aby vyhlášenou neregulérní soutěž zrušil a uspořádal soutěž podle běžných pravidel pro konání architektonických soutěží, tedy podle Soutěžního řádu ČKA. Pro tento případ ČKA nabízí vyhlášovateli spolupráci.

JUDr. Jiří Plos, ředitel Kanceláře ČKA
Ing. Jana Hrušková, zástupce ředitele Kanceláře ČKA

V Praze dne 15. srpna 2005
Č. j.: 740-2005/PI-Hr-Je
Adresováno: Bc. Miroslav Popelka, starosta města Poličky

VÝSLEDKY ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ A PŘEHLÍDEK

PŘEHLÍDKA DIPLOMOVÝCH PRACÍ 2005

6. ročník neanonymní Přehlídky diplomových prací letos absolvujících architektů

VYHLAŠOVATEL PŘEHLÍDKY:

Česká komora architektů

CÍL A PŘEDMĚT PŘEHLÍDKY:

ČKA vyhlašuje každoročně Přehlídku diplomových prací absolventů fakult a škol architektury s cílem sledovat úroveň architektonických škol v ČR. Přehlídky se může zúčastnit každý absolvent vysoké školy akreditované pro obor architektura, urbanismus, interiér nebo zahradní a krajinářská architektura, a to v roce, kdy úspěšně obhájí diplomovou práci (FA ČVUT v Praze, FA VUT v Brně, FA TU v Liberci, AVU v Praze, Zahradnická fakulta MZLU v Lednici, Vysoká škola umělecko-průmyslová v Praze).

KRITÉRIA HODNOCENÍ:

Porota hodnotí předložené práce bez ohledu na druh zadání diplomové práce. Základním kritériem hodnocení je architektonická kvalita předložené práce.

HODNOTÍCÍ POROTA:

Ing. arch. Jiří Merger – předseda poroty
Ing. arch. Tomáš Hradečný
Ing. arch. David Mareš
Ing. arch. Pavel Rada
Ing. arch. Vratislav Danda

ÚČAST:

VI. ročníku se účastnilo 41 absolventů, z toho 28 z FA ČVUT Praha, 7 z FA VUT Brno, 4 z VŠUP Praha, 2 z AVU Praha, 2 z FA TU Liberec. Pouze pět přihlášených studentů splnilo podmínky pro udělení Zvláštní ceny ArchiCADu. Mezi oceněnými jsou absolventi všech škol. Vzhledem k celkovému počtu absolvujících architektů to lze považovat za úspěch zejména menších škol.

TERMÍN KONÁNÍ: 4. 4. – 4. 10. 2005

UDĚLENÉ CENY:

Všechny ceny byly uděleny nezávislou odbornou porotou.

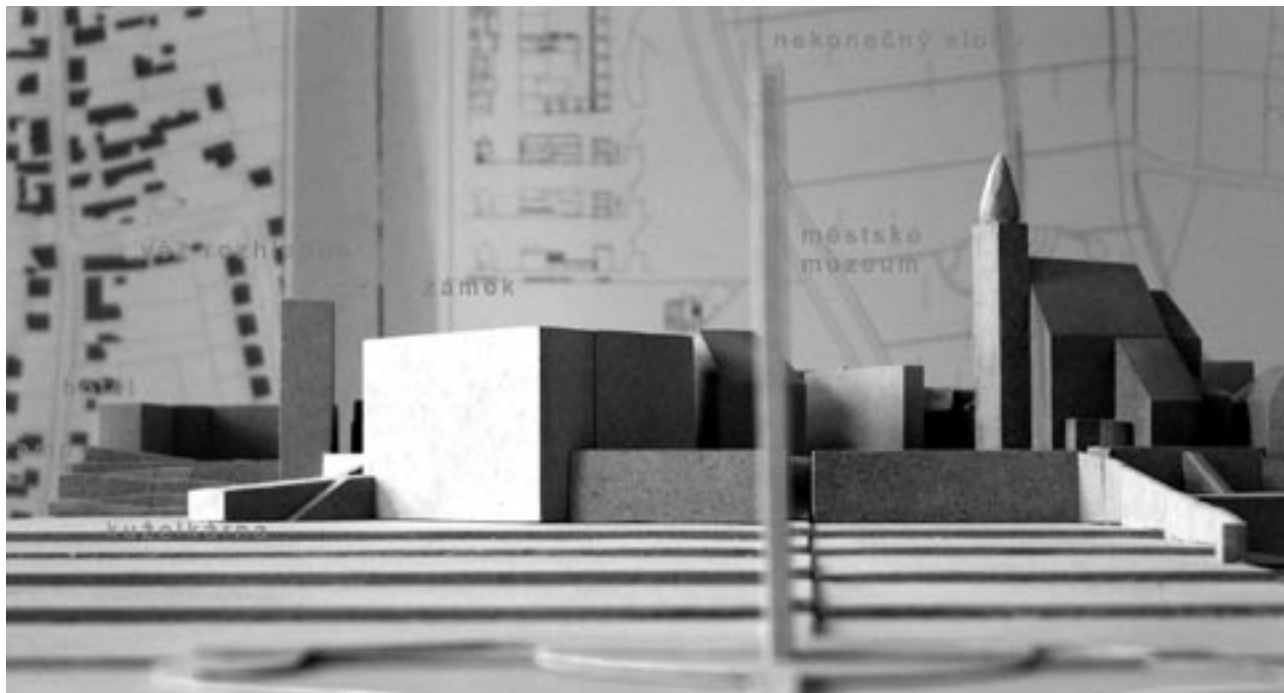
1. cena (25 000 Kč) – autor: Pavel Nasadil – Ideální Hlučín (AVU Praha, Emil Příkryl)

2. cena (15 000 Kč) – autor: Věra Šatochinová – Rekulivace Severočeské hnědouhelné pánve – důl Libouš (FA ČVUT Praha, Ivan Kroupa)

3. cena (10 000 Kč) – autor: Dragan Bekić – Bydlení v historickém jádru Prahy (FA ČVUT Praha, Jan Bočan)

Zvláštní cena ArchiCADu (licence na užívání komerční verze softwaru ArchiCAD v hodnotě 68 000 Kč a servisní smlouva na dva roky v hodnotě 48 000 Kč) – autor: Petr Štefek – Revitalizace hl. nádraží v Hradci Králové (FA TU Liberec, Jiří Suchomel)

Zvláštní cena Copy General (kopírovací karta v hodnotě 3000 Kč) – autor: Jakub Tejkl – Poutní kostel v Doupovských horách (VŠUP Praha, Jindřich Smetana)



1. místo: práce č. 16 – Pavel Nasadil: Ideální Hlučín

Hodnocení poroty: Porota oceňuje schopnost autora soustředit se na nejdůležitější problémy v urbanismu města a jeho umění nalézt jasná řešení. Zvolená metoda přesných zásahů malého měřítka svědčí o správném uchopení úlohy. Autorovy úpravy jsou někde velkorysé, např. v řešení nového Kostelního náměstí a zámeckého parku, jinde naopak skromné, např. v umístění nové kaple na hlavním náměstí, ale vždy citlivé. Je zde dosaženo velkého účinku jednoduchými prostředky, z návrhu je cítit síla architektury. Navržené proporce a tvary prostorů a domů se zdají správné. Výborná práce s měřítkem. Díky dobrému grafickému podání byl návrh přehledný a koncepce řešení jasně čitelná. Porota uděluje této práci hlavní cenu.

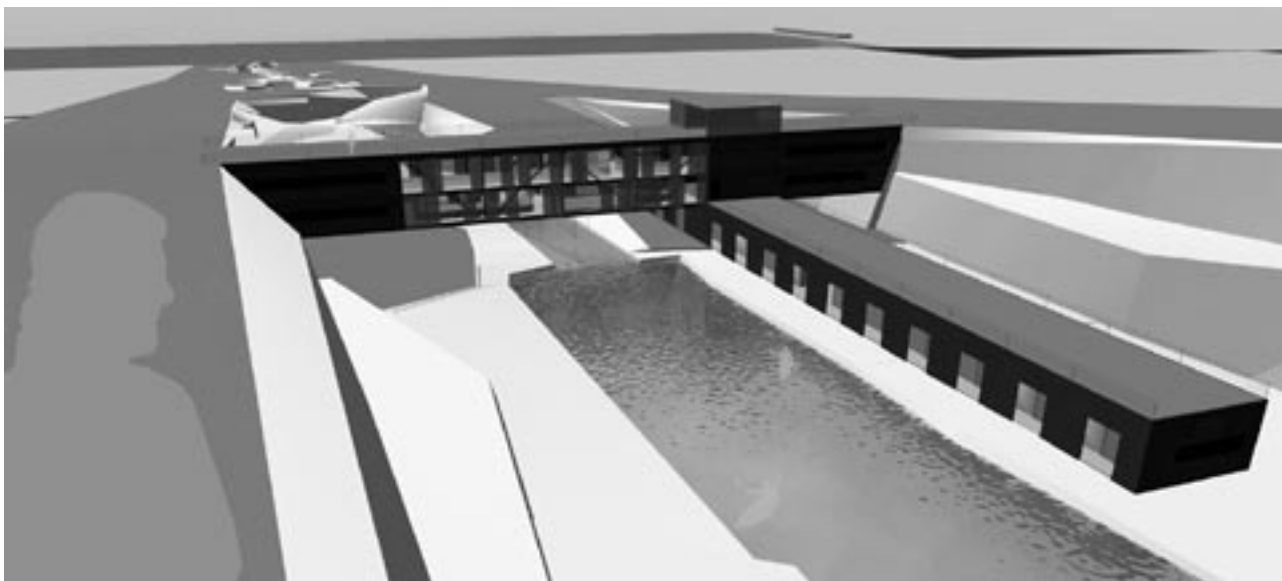


Foto: archiv autora

2. místo – Věra Šatochinová: Rekvltivace Severočeské hnědouhelné pánve – důl Libouš

Hodnocení poroty: Autorka se dotýká dosud neřešeného problému vytěžené krajiny v Severočeské hnědouhelné pánvi – dolu Libouš. Z návrhu je čitelná propracovanost, které předcházela hluboká analýza problematiky a studium vlastností a podmínek území. Rekvltivací mrtvého vyřazeného dolu vrací autorka tuto oblast zpět člověku jako funkční rekreační zónu. Velkou pozornost zasluhuje podrobně zpracovaný vodní slalomový a rodeový kanál, který spolu s objektem loděnice vytváří dominantní, architektonicky kultivovaný celek.

Zvláštní cena Copy General (kopírovací karta v hodnotě 2000 Kč)
– autor: Kamila Macháčová – Areál Meisl (FA VUT Brno, Antonín Novák)

Zvláštní cena Copy General (kopírovací karta v hodnotě 1000 Kč)
– autor: Pavel Machar – Pražský dům fotografie (FA ČVUT Praha, Ivan Kroupa)

Zvláštní uznání poroty (bez nároku na finanční nebo jinou odměnu)
– autor: Jan Horký – Dům na náměstí Republiky (AVU Praha, Emil Příkrýl)

ZVEŘEJNĚNÍ VÝSLEDKŮ:

Výsledky VI. ročníku Přehlídky budou uveřejněny prostřednictvím putovní výstavy, která se uskuteční na těchto místech:

- Sídlo ČKA, Oettingenský palác, Malá Strana: 4. 10. – 20. 12. 2005
- FA ČVUT Praha (vstupní atrium): 1. – 16. 1. 2005
- FA VUT Brno: 1. – 28. 2. 2006
- AVU Praha: 20. – 31. 3. 2006
- FA TU Liberec: 1. – 30. 4. 2006
- Galerie Nábřeží, Praha 1: 1. – 30. 6. 2006

Kromě toho je vydán barevný katalog výsledků a otevřena virtuální galerie www.diplomy.cz, kde jsou uveřejněny všechny přihlášené práce letošního ročníku a oceněné práce předchozích ročníků. Kromě toho zde budou uveřejněny soutěžní podmínky dalšího, VII. ročníku Přehlídky diplomových prací mladých architektů.

ZÁVĚR:

Spolupráce ČKA s finančními partnery VI. ročníku Přehlídky diplomových prací přináší zvýšení cen a odměn pro soutěžící a zároveň přispívá ke zvýšené propagaci v podobě barevného tištěného katalogu, virtuální galerie a putovní výstavy. Cílem ČKA je zvýšit zájem příštích absolventů o účast v dalších ročnících.

VÍCE INFORMACÍ: www.cka.cc, www.diplomy.cz



Foto: archiv autora

3. místo – Dragan Bekić: Bydlení v historickém jádru Prahy

Hodnocení poroty: Úzká parcela s převažující severní orientací v památkové zóně hlavního města představuje velmi složitý úkol, ztížený v tomto případě o funkční náplň – bydlení. Autor převedl složité požadavky na oslunění bytů do jakoby samozřejmé hry zalamaných fasád, jejichž inspirační zdroj lze najít v zakřivených uličkách původního židovského města či fenoménu českého kubismu. Neúplný blok získává plnohodnotný závěr vycházející z kontextu města a zároveň ho obohacuje o stopu 21. století.

REALIZOVANÉ STAVBY Z CIHLOVÉHO SYSTÉMU POROTHERM 2005

1. ročník přehlídkové neanonymní jednokolové soutěže pro architekty, projektanty, investory, dodavatele a developery



Foto: archiv autora

Cena MPO ČR – Ing. arch. Jitka Malcová, akad. arch. Mag. Alexander Mandic, spolupráce Ing. arch. Nikola Netušilová, Ing. arch. Helena Paz (ATW Architekti, s. r. o.)
Hodnocení poroty: Konstrukce domu je řešena z cihlového systému Porotherm, pro povrchovou úpravu fasády byl použit efektní dřevěný obklad. Hlavním zdrojem vytápění je tepelné čerpadlo, jako sezónní zdroj tepla slouží teplovzdušné vytápění napojené na krbovou vložku. Řešení domu i jeho provedení je nejlépe vyhovující z hlediska energetického, environmentálního a ekonomického. Je vhodné i pro využití v opakované výstavbě. Nejlépe splňuje kritéria pro udělení Ceny Ministerstva průmyslu a obchodu ČR.



Foto: archiv autora

Cena společnosti Wienerberger – Ing. arch. Jan Zákostelský
Hodnocení poroty: Rodinný dům je řešen z cihlového systému Porotherm. Fasáda z lícových cihel dává domu osobitý výraz, zdůrazňující charakter cihlové stavby. Kombinace užitých materiálů – dřeva, skla a kovu – dům ozvláštňuje, avšak ponechává mu i přes nadstandardní dispoziční řešení přirozený charakter rodinného domu.

VYHLAŠOVATEL:

Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

PhDr. Václav Chaloupecký – KOMUNIKACE & PROFIT, Revoluční 8, budova C, 110 00 Praha 1, tel.: 296 785 700; fax: 296 785 701, e-mail: komunikace.pr@volny.cz

DRUH SOUTĚŽE:

Přehlídková neanonymní jednokolová soutěž

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Stavby lokalizované na území ČR, kolaudované v období do 31. 5. 2005

ÚČEL SOUTĚŽE:

Oceněné soutěžní návrhy jsou zařazeny do katalogu vyhláivatele. Pokud klient vyhláivatele projeví zájem, je mu zprostředkován kontakt s autorem oceněných prací.

TERMÍN KONÁNÍ: 9. 2. 2005 – 10. 6. 2005

POROTA:

Závislý porotce:

Ing. Antonín Horský, Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.

Nezávislí porotci:

JUDr. Marta Dolejší, Státní fond rozvoje bydlení
Ing. arch. Daniela Grabmüllerová, MBA, Ministerstvo pro místní rozvoj
Ing. arch. Jan Kozel, ČKA, OA
Ing. Pavel Křeček, ČKAIT
Ing. Jan Skřivánek, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
doc. Ing. arch. Jan Štípek, předseda ČKA, FA ČVUT v Praze
Michal Wernisch, Springer Media CZ
prof. Ing. Jiří Witzany, DrSc., rektor ČVUT v Praze

Nezávislí náhradníci:

Ing. arch. Jana Janíková, autorizovaný architekt
Ing. Stanislav Staněk, FA TU v Liberci

POČET PŘIHLÁŠENÝCH PRACÍ: 11

CENY A ODMĚNY CELKEM: 150 000 Kč

CENY:

Cena Ministerstva průmyslu a obchodu ČR (100 000 Kč) – autoři: Ing. arch. Jitka Malcová, akad. arch. Mag. Alexander Mandic, spolupráce Ing. arch. Nikola Netušilová, Ing. arch. Helena Paz (ATW Architekti, s. r. o.)

Cena společnosti Wienerberger (50 000 Kč) – autor: Ing. arch. Jan Zákostelský

NA CESTĚ MĚSTEM – NOVÁ INSPIRACE

VYHLAŠOVATEL:

Občanské sdružení City Point, Barrandova 813, 143 00 Praha 4,
tel./fax: 225 273 852

DRUH SOUTĚŽE:

Veřejná ideová designérská jednokolová soutěž

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Předmětem soutěže je nalezení nových návrhů prvků či sérií městského mobiliáře, vytvořených pro účely této soutěže, nebo návrhů prvků či sérií doposud nerealizovaných, které nejsou a nebyly fyzickou součástí městského mobiliáře.

TERMÍN KONÁNÍ: 21. 2. 2005 – 23. 6. 2005

POROTA:

Řádní členové poroty

Karel Hájek – FA ČVUT
David Karásek – MM Cité
Tomáš Karpíšek – restaurace Ambiente
Karel Kobosil – Design centrum ČR
Patrik Kotas – Česká komora architektů
Jerry Koza – designér
Zuzana Morávková – Era 21
Jan Šépka – HŠH Architekti
Petr Žák – Etna

Náhradní poroty

Jiří Hlinka – Stavební fórum
Jiří Šuba – Svaz měst a obcí

POČET PŘIHLÁŠENÝCH NÁVRHŮ: 37

CENY A ODMĚNY CELKEM: 60 000 Kč

CENY:

Hlavní cena CITY POINT FORELOOK (30 000 Kč) – Štěpán Eliáš,
Josef Hajný
2. cena (15 000 Kč) – Roman Vrtiška
3. cena (10 000 Kč) – Ing. arch. Petr Brožek

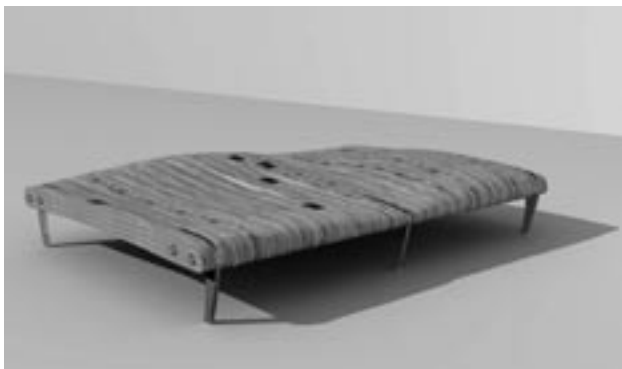
Zvláštní cena poroty (5000 Kč) – Jaroslav Juřica

Zvláštní cena AMBIENTE RESTAURANTS GROUP – Štěpán Eliáš,
Josef Hajný

Zvláštní cena MM Cité – Roman Vrtiška

ÚČEL SOUTĚŽE

Prezentovat výsledek soutěže o tvorbu kvalitního městského prostoru, propagovat jeho význam a možné cesty vývoje. Z vybraných prací, případně z prací, které splnily podmínky, bude vytvořen katalog City Point Book a práce budou prezentovány na výstavách City Pointu.



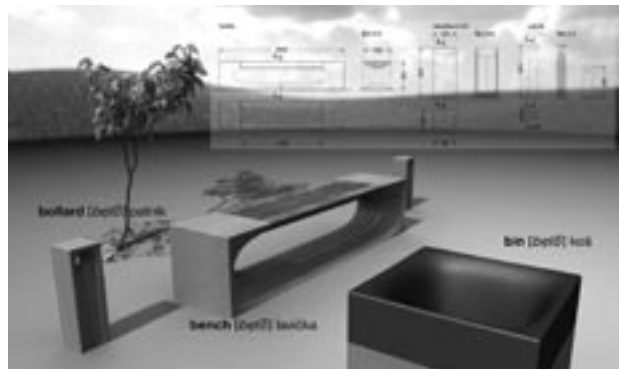
Hlavní cena CITY POINT FORELOOK – Štěpán Eliáš, Josef Hajný
Hodnocení poroty: Porota ocenila originalitu vítězného návrhu, především jeho vícevýznamovost. Jde o městské odpočívadlo, které se sémanticky mění ve stylizovaný prostorový model krajiny. Porota vyzdvihuje schopnost prvku připomenout význam místa a vytvářet k němu vztah. Princip je možné aplikovat v různých lokalitách.



2. cena – Roman Vrtiška
Hodnocení poroty: Porota oceňuje lapidární tvarový koncept lavičky, návrh v robustní nerezové trubce umožňuje vedle základní funkce i jiné než tradiční užívání.



3. místo – Ing. arch. Petr Brožek
Hodnocení poroty: Porota oceňuje velkorysý koncept celoskleněného označnicku jakožto důležitý prvek městského mobiliáře. Zajímavé a inspirativně pracuje s transparentností a moderní technologií.



Zvláštní cena – Jaroslav Juřica
Hodnocení poroty: Porota oceňuje kvalitní designérské řešení, jde o jediný přesvědčivý ucelený set, umocněný citem pro práci s materiálem.

CENTRE FOR CZECH ARCHITECTURE (CENTRUM ČESKÉ ARCHITEKTURY)



1. cena – David Titz a Zbyněk Svoboda (Archicon, s. r. o., Brno)

VYHLAŠOVATEL: AIA Komise pro design

KONTAKTNÍ OSOBA:

Kathleen L. Lane, tel: (202) 626-7468, fax: (202) 626-7425, e-mail: klane@aia.org, The American Institute of Architects, 1735 New York Avenue, NW, Washington, DC 20006

DRUH SOUTĚŽE:

Ideová soutěž vyhlášená AIA Komisí pro design při příležitosti podzimní konference AIA Komise pro design s názvem: Architektura na předělu: Od monarchie k demokracii, z komunismu v občanskou společnost

VE SPOLUPRÁCI S: Obcí architektů, Fakultou architektury Českého vysokého učení technického v Praze, AIA Komise pro historické památky, AIA Komise pro zahraničí, AIA Evropa

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Nové Centrum české architektury by mělo zastřešovat výstavní galerii, posluchárnu, konferenční místnosti, knihovnu, knihkupectví, kavárnu

a zároveň by bylo sídlem všech tří hlavních architektonických organizací: Obce architektů, České komory architektů a časopisu Architekt. Nové centrum by mělo oživujícím způsobem doplnit stávající historickou zástavbu okolo řeky Vltavy.

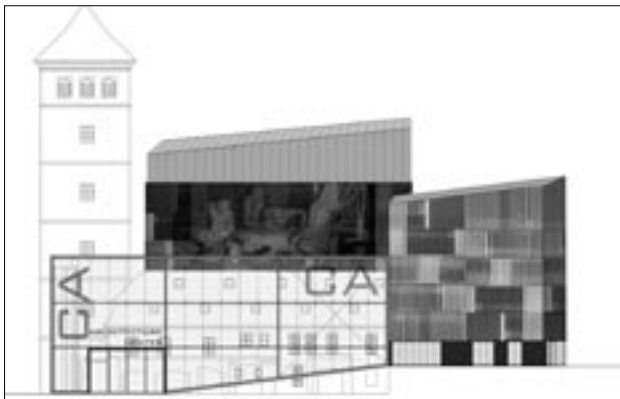
POROTA:

Peter Lizon, FAIA, Studio Lizon Architects, Venice, USA
Thomas Bitnar, AIA
Martin Holub, AIA, Martin Holub Architects, New York, NY
Brigitte L. Knowles, BJC Knowles Architects, Philadelphia, PA;
Associate Dean, Temple University

CENY:

1. cena – 3000 USD – David Titz a Zbyněk Svoboda (Archicon, s. r. o., Brno)
2. cena – 2000 USD – Michal Šourek (MS architekti, s. r. o., Praha)
3. cena – 1000 USD – Petr Bílek, Marcela Bílková, Jiří Malý a kol. (Bílek Associates, Praha)

VÍCE INFORMACÍ: www.cka.cc/souteze/vysledky



2. cena – Michal Šourek (MS architekti, s. r. o., Praha)



3. cena – Petr Bílek, Marcela Bílková, Jiří Malý a kol. (Bílek Associates, Praha)

PROBÍHAJÍCÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE V ČR

MĚSTSKÝ DŮM / CITY HOUSE

Studentská ideová architektonická jednokolová soutěž

VYHLAŠOVATEL:

Nemetschek, s. r. o., Tovačovského 2,
130 00 Praha 3-Žižkov

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

Adriana Valigová, Nemetschek, s. r. o.,
Tovačovského 2, 130 00 Praha 3-Žižkov,
e-mail: avaligova@nemetschek.cz,
tel.: (+420) 222 100 145,
mobil: (+420) 777 040 145

PARTNER SOUTĚŽE:

archiweb.cz, Statutární město Brno,
GEODIS, spol. s r. o., Brno

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Předmětem soutěže je vytvoření ideového architektonického návrhu městského domu. Dům se nachází na lukrativní nárožní parcele brněnských městských tříd Nové Sady a Hybešova.

DRUH SOUTĚŽE:

Ideová, architektonická, anonymní, jednokolová, studentská

ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE:

Soutěž je otevřena všem studentům vysokých škol architektonického nebo stavebního zaměření a SPŠ stavebních. Na soutěži se též mohou podílet pracovní skupiny, pokud jsou takto deklarovány v okamžiku podání přihlášky. Akceptovány budou projekty zpracované v AEC/CAD systému Allplan verze 17 a vyšší.

PODMÍNKA ZPRACOVÁNÍ:

Projekt musí být vytvořen za podpory softwaru Allplan verze 17 a vyšší, případně souvisejících (Cinema 4D atd.)

KRITÉRIA HODNOCENÍ:

- architektonická kvalita návrhu
- celková grafická prezentace návrhu

POROTA SOUTĚŽE:

Ing. Stanislav Jáně
- ředitel a jednatel společnosti Nemetschek
Ing. Petr Míchal
- Nemetschek
Ing. arch. Ladislav Kuba
- Kuba & Pilař architekti, Brno
Ing. arch. Vladimír Páček
- K4, a. s., Brno
Ing. arch. Jana Rosí
- OÚPR Magistrát města Brna
Ing. arch. Jan Kratochvíl
- archiweb.cz
Mgr. Jana Kostelecká
- Centre for Central European Architecture

Náhradníci:

Ing. arch. Petr Šmídek, archiweb.cz
Ing. arch. Zuzana Morávková, časopis ERA 21

CENY A ODMĚNY:

Hlavní cena

- Allplan (paket 200 v hodnotě 45 000 Kč)

Druhá cena

- cena města Brna (15 000 Kč)

Třetí cena

- cena společnosti Nemetschek, s. r. o., (10 000 Kč)

TERMÍNY SOUTĚŽE:

- 1. června 2005
- vyhlášení soutěže
- 1. června 2005
- spuštěno diskusní fórum
- 31. října 2005
- ukončení registrace soutěžících
- 15. ledna 2006
- odevzdání prací
- 30. ledna 2006
- vyhlášení výsledků
- únor 2006
- výstava prací a předání odměn
- březen – červen 2006
- výstavy na zúčastněných školách

AUTORSKÉ PRÁVO:

Autoři soutěžních návrhů mohou své soutěžní návrhy publikovat a mohou jich opět využít v jiném případě. Všechny odevzdané návrhy a přílohy se stávají majetkem vyhlášovatele soutěže, materiály odeslané do soutěže se nevracejí. Autoři odevzdáním návrhů udělují souhlas užít jejich autorská díla pro účely této soutěže a pro prezentaci vyhlášovatele. Soutěžící odevzdáním návrhů vyjadřují souhlas s vystavením svých prací. Projekt v každém případě zůstává vlastnictvím autorů. Společnost Nemetschek se zavazuje, že nepoužije tyto práce pro zjištění účely, nýbrž pouze pro rozmnožení a/nebo demonstraci tématu soutěže.

Protokol o průběhu soutěže ze zasedání poroty bude pořizovat sekretář, případně jiná osoba pověřená sekretářem. Jeho správnost vyjádří každý z porotců podpisem. Tento protokol bude následně e-mailem zaslán soutěžícím.

DODATEK SOUTĚŽE:

Jedná se o studentskou ideovou architektonickou soutěž, iniciovanou společností Nemetschek jako soukromá soutěž, a není předmětem zákonných ustanovení o veřejném udělování zakázek.

Studentská ideová soutěž Městský dům

1. místo - Allplan 200
v hodnotě 45.000,- Kč
2. místo - 15.000,- Kč,
cena města Brna
3. místo - 10.000,- Kč,
cena fy Nemetschek

Jedná se o vytvoření architekt.
návrhu domu, který se nachází
na nárožní parcele ulic Nové Sady
a Hybešova v Brně.

Určeno pro studenty VŠ a SPŠ
architekt. a stavebního zaměření.

Registrace účastníků: 31.10.2005

Odevzdání prací: 15.1.2006

Vyhlášení výsledků: 30.1.2006



PROJEKCE UÝSTAVBA SPRÁVA

N NEMETSCHEK

www.nemetschek.cz

Nemetschek s.r.o., Tovačovského 2,
130 00 Praha 3
sl. A. Valigová, tel.: 222 100 145, fax: 222 100 150,
avaligova@nemetschek.cz

NÁVRH POMNÍKU GENERÁLA PATTONA A URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÉHO ŘEŠENÍ ÚPRAVY JEHO OKOLÍ V PROSTORU SADŮ PĚTATŘICÁTNIKŮ V PLZNI

Veřejná výtvarná a architektonicko-urbanistická jednokolová soutěž

VYHLAŠOVATEL:

Statutární město Plzeň

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

Zdena Pecková, Útvar koncepce a rozvoje města Plzně, Škroupova 5, 305 84 Plzeň, tel.: 378 035 016, fax: 378 035 002, e-mail: peckova@mmp.plzen-city.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Zpracování návrhu výtvarného řešení pomníku generála Pattona, který bude umístěn v prostoru sadů Pětatřicátníků v Plzni a architektonicko-urbanistického řešení úprav okolí pomníku

ÚČEL SOUTĚŽE:

Vyhledání nejvhodnějšího výtvarně-architektonického návrhu pomníku a architektonicko-urbanistického řešení vymezeného prostoru s tím, že s autorem návrhu doporučeného soutěžní porotou bude na základě rozhodnutí zastupitelstva města Plzně jednáno o zadání projektové dokumentace.

POROTA:

Závislí porotci: Mgr. Karel Syka, Ing. arch. Anna Hostičková
Nezávislí porotci: akad. soch. Marie Kasalická, Ing. arch. Radek Kolařík, akad. arch. Jan Kerel
Náhradníci závislí: JUDr. Marcela Krejsová, Ing. arch. Irena Langová
Náhradníci nezávislí: JUDr. PhDr. Jiří Plos, Ing. arch. Hana Drdová,



Foto: archiv vyhlášovatele

Mgr. Luděk Krčmář

Znalec pro otázky zeleně: Ing. Hana Hrdličková

CENY A ODMĚNY CELKEM: 350 000 Kč

TERMÍNY:

Datum vyhlášení soutěže – 11. 9. 2005

Lhůta k vyzvednutí soutěžních podmínek a soutěžních podkladů – do 9. 12. 2005.

Lhůta pro odevzdání soutěžních návrhů – do 9. 12. 2005

Datum schválení regulérnosti ČKA – 18. 8. 2005

ŠKOLY ÚVALY

Veřejná anonymní dvoukolová architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL:

Město Úvaly, zodpovědný zástupce: starosta města Ing. Ivan Černý

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

Ing. Dana Brajerová, Pražská 276, 250 82 Úvaly, tel./fax: 281 981 870, 281 981 696, e-mail: meuuvaly@mbox.vol.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Vypracování urbanistického, architektonického, provozního, technického a estetického návrhu řešení dostavby areálu škol v Úvalech na pozemcích uvedených v soutěžních podkladech a dotvoření čelní fronty náměstí Arnošta z Pardubic

ÚČEL SOUTĚŽE:

Vyhledání nejvhodnějších řešení předmětu soutěže, které splní požadavky vyhlášovatele obsažené v soutěžních podmínkách a soutěžních podkladech, a vyhledání jejich autorů, z nichž některému bude zadáno vypracování všech navazujících výkonových fází projektové dokumentace. Vyhlášovatel se zavazuje nabídnout uzavření smlouvy na zadání veřejné zakázky přednostně autorům nejvýše oceněných návrhů v pořadí, v jakém se v soutěži umístili.

POROTA:

Závislí porotci: Ing. Ivan Černý, starosta města, Mgr. Jaroslav Březka, ředitel školy
Nezávislí porotci: Ing. arch. Tomáš Bezpalec, Ing. arch. Ján Štempel, Ing. akad. arch. Petr Hájek



Foto: archiv vyhlášovatele

Závislí náhradníci: Ing. Jana Horová, místostarostka, Ing. Blanka Morávková, zástupce ředitele školy

Nezávislí náhradníci: akad. arch. Antonín Polony, akad. arch. David Vávra

CENY A ODMĚNY CELKEM: 900 000 Kč

TERMÍNY SOUTĚŽE:

Ustavující schůze poroty – 8. 6. 2005

Schválení regulérnosti soutěže ČKA – 12. 8. 2005

Vyhlášení soutěže (1. kolo) – 15. 8. 2005

Lhůta k podání dotazů – 14. 9. 2005

Odevzdání soutěžních návrhů (1. kolo) – 31. 10. 2005

Hodnotící zasedání poroty – od 3. 11. do 5. 11. 2005

Termíny druhého kola budou upřesněny ve znění soutěžních podmínek druhého kola.

ÚPRAVY VÁCLAVSKÉHO NÁMĚSTÍ V PRAZE

Veřejná anonymní ideová jednokolová urbanisticko-architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL:

Městská část Praha 1, zastoupená starostou Vladimírem Víhanem, Hlavní město Praha, zastoupené náměstkem primátora Ing. Janem Bürgermeisterem

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

Mgr. Jan Brabec, Odbor územního rozvoje MČ P1, Vodičkova 18, Praha 1, tel.: 221 097 446, e-mail: jbrabec@p1.mepnet.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Zpracování ideového návrhu urbanisticko-architektonického řešení Václavského náměstí včetně návrhu rozmístění mobiliáře, s důrazem na dopravní řešení Václavského náměstí a dotčeného okolí při respektování studií, které jsou součástí soutěžních podkladů

ÚČEL A POSLÁNÍ SOUTĚŽE:

Řešit současný naprosto neuspokojivý stav a nalézt princip uspořádání prostoru tak, aby byly uspokojeny potřeby především pěších, za současného zachování charakteru bulváru v historickém kontextu a s vazbou na navazující části města. Jedná se o ideovou soutěž na vyhledání námětů pro obnovu a vhodné využití a uspořádání prostoru Václavského náměstí, které bude sloužit jako podklad pro případné zpracování regulačních podmínek uspořádání a využití prostoru náměstí

POROTA:

Závislí porotci: MUDr. Pavel Bém, primátor hlavního města Prahy, Vladimír Víhan, starosta MČ P1, Ing. Jan Bürgermeister, náměstek primátora hlavního města Prahy, Ing. Filip Dvořák, předseda Komise územního rozvoje RMČ P1, Ing. Pavel Vlach, zástupce starosty MČ P1

Nezávislí porotci: Dagmar Havlová, členka Sdružení přátel Václavského náměstí, PhDr. Kateřina Bečková, Klub za starou Prahu, Ing. arch. Zdeněk Lukeš, architekt, historik, Ing. arch. Zdeněk Hölzel, architekt, Ing. arch. Petr Bílek, architekt, PhDr. Ivo Hlobil, CSc., historik

Závislí náhradníci: Ing. Jiří Láryš, předseda Dopravní komise RMČ P1, Ing. arch. Jiří Musálek, Odbor památkové péče MHMP, akad. arch. Jaromíra Eismannová, OÚR MČ P1, Ing. arch. Hana Beránková, Útvar rozvoje



Foto: archiv vyhlášovatele

Nezávislí náhradníci: PhDr. Olga Ambrožová, Národní památkový ústav/územní odborné pracoviště hl. m. Prahy, Ing. Jiří Bezdíček, Dopravní podnik hl. m. Prahy, akad. arch. Pavel Kolíbal, architekt, Ing. arch. Stanislav Pícek, architekt, Ing. arch. Petr Malínský, architekt **Přizvaní odborní znalci:** Ing. Vladimír Študent, Odbor městské zeleně MHMP – zeleň, Ing. Karel Jarolímeck, PADOS, s. r. o. – dopravní řešení, Ing. Jan Fiedler, Ministerstvo dopravy – dopravní řešení, Ing. Ladislav Malý, odbor dopravy MHMP – dopravní řešení

CENY A ODMĚNY CELKEM: 2 000 000 Kč

TERMÍNY:

Datum ustavující schůze poroty – 24. 6. 2005

Datum vyhlášení soutěže – 1. 8. 2005

Lhůta k vyzvednutí soutěžních podkladů – do 31. 8. 2005

Datum odevzdání soutěžních návrhů – do 31. 10. 2005

Datum schválení regulérnosti ČKA – 22. 7. 2005

DŮM ČMSS 2006 – ARCHITEKTONICKÁ STUDIE DOMU DO 3 000 000 Kč

Veřejná anonymní jednokolová projektová soutěž pro studenty vysokých škol architektonických a stavebních

VYHLAŠOVATEL:

Českomoravská stavební spořitelna, a. s.

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

Mgr. Veronika Loosová, Odbor marketingu – oddělení podpory prodeje a komunikace, Vinohradská 3218/169, P. O. Box 117, 100 17 Praha 10

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Předmětem soutěže je zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení domu pro tří- až pětičlennou rodinu s rozpočtovou kalkulací do 3 000 000 Kč.

ÚČEL A POSLÁNÍ SOUTĚŽE:

Nalézt zajímavou koncepci komplexního architektonického (to jest tvarového, dispozičního a provozního, technologického a materiálového) řešení. Cílem je podpořit mladé architekty, kteří se danou problematikou chtějí v budoucnu zabývat. Užítí autorských děl přihlášených do soutěže je určeno výhradně pro prezentační účely vyhlášovatele.

POROTA:

Závislí porotce: Ing. Pavel Zídek, ČMSS

Nezávislí porotci: akad. arch. Jan Sapák, Mgr. akad. arch. Pavel Joba, Ing. arch. Luděk Obal, Ing. arch. Josef Panna

Závislý náhradník: Lenka Pěňíková, ČMSS

Nezávislý náhradník: Ing. arch. Lukáš Holub, Ing. arch. Milan Nytra

CENY A ODMĚNY CELKEM: 130 000 Kč

TERMÍNY:

Datum vyhlášení soutěže – 1. 10. 2005

Dotazy soutěžících k podmínkám soutěže – do 1. 11. 2005

Datum odevzdání soutěžních návrhů soutěžícími – 31. 1. 2005

Odevzdání návrhů: 8. 11. 2005
Oznámení výsledků: polovina února 2006

CENY A ODMĚNY: Do druhého kola bude vybráno pět finalistů, kteří budou odměněni částkou ve výši 3000 GBP. Po skončení druhého kola bude vítězi odměnou zadána zakázka.

REGISTRAČNÍ POPLATEK: 50 GBP

VÍCE INFORMACÍ: www.ribacompetitions.com

DEVELOPMENT OF LANDS AT SCALAHEEN, TIPPERARY (IRSKO)

Veřejná jednokolová architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL: Tipperary Town Council, Dan Breen House, Tipperary Town. Co. Tipperary. Tel.: 00353 62 80700, fax: 00353 62 52670, web: www.southtippcoco.ie

PŘEDMĚT ŘEŠENÍ: Návrh komplexu bytových domů ve městě Tipperary v Irsku

POŘADATEL SOUTĚŽE: The Royal Institute of the Architects of Ireland (RIAI), 8 Merrion Square, Dublin 2, tel.: 00353 1 6761703/6691463, fax: 00353 1 6769510, e-mail: jjacob@riai.ie,

PODMÍNKY ÚČASTI: Soutěž je otevřená pro autorizované architekty a urbanisty v rámci EHS.

POROTA: John Fitzgerald, City Manager, Dublin City Council, Jim Pike, Architect, O'Mahony Pike Architects, Hubert Fitzpatrick, Director Irish Homebuilders Association, Private Sector Nominee (to be confirmed), Clare Curley, Director of Services, South Tipperary County Council

CENY CELKEM: 15 000 EUR

TERMÍNY:

Registrace a vyzvednutí zadávací dokumentace: do 7. října 2005
Podání dotazů: do 14. října 2005
Odevzdání návrhů: 18. listopadu 2005
Vyhlášení výsledků soutěže: prosinec 2005

REGISTRAČNÍ POPLATEK: 120 EUR

VÍCE INFORMACÍ: www.riai.ie

ÖFFENTLICHES GYMNASIUM DER FRANZISKANER, HALL (RAKOUSKO)

Veřejná dvoukolová soutěž

VYHLAŠOVATEL: město Hall

PŘEDMĚT ŘEŠENÍ: Návrh rozšíření budovy veřejného františkánského gymnázia ve městě Hall

KONTAKTNÍ OSOBA: Manuela Ottmann, Oberer Stadtplatz 2, A-6060 Hall, tel.: 05223 5845, fax: 05223 5845 260, e-mail: m.ottmann@stadthall.at

PODMÍNKY ÚČASTI: autorizovaní architekti, autorizovaní inženýři

CENY CELKEM: 59 100 EUR

TERMÍNY:

Odevzdání návrhů v 1. kole: 14. 11. 2005
Odevzdání návrhů ve 2. kole: 20. 2. 2006
Vyhlášení výsledků: březen 2006

VÍCE INFORMACÍ: www.cka.cc/souteze/souteze_eu

WEST END PEDESTRIAN BRIDGE COMPETITION, PITTSBURGH (USA)

Veřejná dvoukolová soutěž

PŘEDMĚT ŘEŠENÍ: Návrh mostu pro pěší v centru Pittsburghu

CENY: V prvním kole bude vybráno pět finalistů, z nichž každý obdrží 1000 USD jako odměnu. Pro dopracování návrhů ve druhém kole obdrží postupující 15 000 USD. Třem finalistům budou uděleny ceny v celkové výši 15 000 USD.

TERMÍNY:

Registrace: od 3. 10. do 23. 11. 2005
Dotazy: do 3. 11. 2005
Odevzdání návrhů v 1. kole: 21. 12. 2005
Odevzdání návrhů ve 2. kole: konec února 2006

VÍCE INFORMACÍ: www.riverlifetaskforce.org

CHAN CHAN 2006, TRUJILLO (PERU)

Veřejná mezinárodní ideová soutěž

PŘEDMĚT ŘEŠENÍ: Návrh informačního a turistického centra pro významnou archeologickou lokalitu Chan Chan – starobylé hlavní město tajemné a mocné říše Chinů ze 13. století n. l.

CENY A ODMĚNY CELKEM: 85 000 USD
Dále bude uděleno 10 čestných uznání.

TERMÍNY:

Podání dotazů: do 30. 10. 2005
Registrace: 15. 11. 2005
Odevzdání návrhů: 15. 1. 2006
Oznámení výsledků: 1. 3. 2006
On-line výstava návrhů: 1. 4. 2006

VÍCE INFORMACÍ: www.arquitectum.com

2009 WORLD GAMES STADIUM COMPETITION, KAOHSIUNG (TCHAJ-WAN)

Mezinárodní soutěž

VYHLAŠOVATEL: město Kaohsiung

PŘEDMĚT ŘEŠENÍ: Návrh nového atletického stadionu pro příležitost konání Světových her v roce 2009 na Tchaj-wanu

TERMÍN PRO ODEVZDÁNÍ NÁVRHŮ: 21. 11. 2005

VÍCE INFORMACÍ: www.worldgames2009stadium.com.tw

PŘIPRAVOVANÉ SOUTĚŽE

NÁVRH ŘEŠENÍ AREÁLU (PARKU) HAVLÍČKOVÝCH SADŮ

Veřejná projektová jednokolová architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL: Městská část Praha 2

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE: Ludmila Schwarzová; nám. Míru 20, 120 00 Praha 2, tel./fax: 236 044 247, e-mail: schwarzoval@p2.mepnet.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE: Zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení revitalizace objektu památkově chráněného parku Havlíčkovy sady v k. ú. Královské Vinohrady, Praha 2.

ÚČEL SOUTĚŽE: Nalézt nejvhodnější koncepci komplexního řešení a způsobu provedení revitalizace Havlíčkových sadů a zadat autorovi tohoto řešení zpracování všech výkonových fází projektové dokumentace a dohledu nad jejich prováděním pro uvedený objekt Havlíčkových sadů.

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ: říjen 2005

REKONSTRUKCE BUDOV K. ŠLIWKY Č.149/17 A 219/15 V KARVINĚ

Veřejná anonymní projektová jednokolová architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL: Magistrát města Karviné

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE: Ing. arch. Kamil Mojžíšek, Dr. Martinka 24, 700 30 Ostrava, e-mail: kmojzisek@seznam.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE: Zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení rekonstrukce budov č.149/17 a č. 219/15 na ulici Karola Šliwky v Karviné-Fryštátě.

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ: říjen 2005

NOVÁ BUDOVA NÁRODNÍ KNIHOVNY ČR V PRAZE NA LETENSKÉ PLÁNI

Mezinárodní architektonická soutěž

Národní knihovna ČR připravuje mezinárodní architektonickou soutěž, jejíž výsledný návrh by měl hmotově i funkčně pozitivně ovlivnit tvář části letenské pláně. Nová budova, předpokládaná v souladu s územním plánem na Letné v blízkosti Špejcharu, by měla uspokojit požadavky nejen provozní a technické, ale i estetické. Nová budova má sloužit zejména pro umístění novodobých fondů, jejich zpřístupnění veřejnosti a vytvoření důstojného kulturního stánku vybaveného moderními technologiemi, s možností širšího vzdělávacího i společenského využití. Tento záměr podpořily Poslanecká sněmovna (vyjádřeno 1. 6. 2005), bývalý i současný ministr kultury, Magistrát hl. města Prahy a další instituce a osobnosti.

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ: prosinec 2005

VÍCE INFORMACÍ: www.nkp.cz, soubory: O knihovně – strategické priority NK ČR, pro novináře – nová budova NK

AUTOBUSOVÉ NÁDRAŽÍ A PŘEDNÁDRAŽNÍ PROSTOR V TÁBOŘE

Veřejná anonymní ideová jednokolová architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL: Město Tábor, odbor rozvoje

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE: Ing. arch. Miloš Roháček, tel.: 361 486 202, fax: 361 486 100, e-mail: rohacek@mu.tabor.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE: Zpracování soutěžního návrhu na urbanisticko-architektonické řešení prostoru autobusového nádraží a přednádražního prostoru ČD v Táboře.

ÚČEL SOUTĚŽE: Nalézt nejvhodnější koncepci komplexního architektonicko-výtvarného (to jest tvarového, dispozičního a provozního a technologického) řešení výše uvedeného prostoru.

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ: říjen 2005

NÁMĚSTÍ T. G. MASARYKA V TÁBOŘE

Veřejná anonymní ideová jednokolová architektonická soutěž

VYHLAŠOVATEL: Město Tábor, odbor rozvoje

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE: Ing. arch. Miloš Roháček, tel.: 361 486 202, fax: 361 486 100, e-mail: rohacek@mu.tabor.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE: Zpracování soutěžního návrhu na urbanisticko-architektonické řešení prostoru nám. T. G. M. v Táboře.

ÚČEL SOUTĚŽE: Nalézt nejvhodnější koncepci komplexního architektonicko-výtvarného (to jest tvarového, dispozičního a provozního a technologického) řešení výše uvedeného prostoru.

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ: říjen 2005

DŘEVĚNÝ DŮM

Architektonicko-konstrukční soutěž

VYHLAŠOVATELÉ: Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem pro místní rozvoj, Českou komorou architektů, Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků, Technologickým centrem Akademie věd ČR, Nadací Dřevo pro život

SEKRETÁŘ: Ing. Jana Hrušková, Česká komora architektů, Josefská 34/6, Praha 1, tel.: 257 532 430, jana.hruskova@cka.cc, Ing. Jan Řezáč, jan.rezac@drevoprozivot.cz

PŘEDMĚT SOUTĚŽE: Nízkoenergetický rodinný a bytový dům s podstatným použitím technologie skládané z dřevěných prvků, výrobků z aglomerovaného dřeva nebo stavebnicových systémů na bázi dřeva

ÚČEL A POSLÁNÍ SOUTĚŽE: Nalézt výběr nejlepších komplexních architektonických řešení nízkoenergetických dřevěných domů pro bydlení z přihlášených soutěžních návrhů vhodných pro realizaci (tj. nejlepších koncepcí po stránce výtvarné, objemové, dispoziční, provozní, funkční, technologické a konstrukční s přihlédnutím k energetické náročnosti a výši realizačních nákladů)

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ: listopad/prosinec 2005