

# BULLETIN ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

oficiální čtvrtletník autorizovaných architektů v ČR

2/2007 / ROČNÍK 14

**DATUM EXPEDICE:** 29. 6. 2007

**NÁKLAD:** 4500 ks

**REGISTRACE:** MK ČR E 11062

## **VYDAVATEL:**

Česká komora architektů, Josefská 34/6, 118 00 Praha 1  
IČ: 457 – 69 371, č. účtu: 19 28 14 03 39 / 0800  
Tel.: 257 535 034, 257 532 287, fax: 257 532 285  
www.cka.cc

## **ŠÉFREDAKTORKA:**

Mgr. Markéta Pražanová, tel.: 257 535 034  
E-mail: marketa.prazanova@cka.cc, info@cka.cc

## **REDAKCE:**

Rubrika soutěže: Mgr. Petr Jelínek  
Tel.: 542 211 809, e-mail: petr.jelinek@cka.cc

## **REDAKČNÍ RADA:**

Ing. arch. Dalibor Borák, předseda ČKA  
Ing. akad. arch. Jan Vrana, 1. místopředseda ČKA  
Ing. arch. Jiří Merger, 2. místopředseda ČKA  
Ing. arch. Barbara Potysz, místopředseda ČKA  
Ing. arch. Michal Gabriel, člen představenstva ČKA  
Ing. arch. Jan Sapák, člen představenstva ČKA  
Ing. arch. Josef Panna, předseda dozorčí rady ČKA  
Ing. akad. arch. Petr Krejčí, 1. místopředseda dozorčí rady ČKA  
Ing. arch. Pavel Rada, 2. místopředseda dozorčí rady ČKA  
Ing. arch. Karel Doležel, člen dozorčí rady ČKA

## **JAZYKOVÁ KOREKTURA:**

Josef Šebek

## **TITUL:**

PROJEKTIL architekti, Centrum ekologických aktivit města  
Olomouce – Sluňákov  
Foto: Andrea Lhotáková

## **LAYOUT:**

Andrea Hrušková

## **GRAFICKÁ PŘÍPRAVA:**

PROPAGANDA  
Kafkova 10, 160 00 Praha 6-Dejvice  
Tel./fax: 224 310 382  
www.propagandadesign.cz

## **TISK:**

TISK HORÁK, Ústí nad Labem

## **DISTRIBUCE:**

Bulletin ČKA je bezplatně rozeslán všem architektům autorizovaným  
ČKA a investičním odborům magistrátů a větších měst.

**UZÁVĚRKA PŘÍŠTÍHO ČÍSLA:** 15. 8. 2007

**UPOZORNĚNÍ:** Oficiální informace jsou po straně označeny  
šedým pruhem. U inzercí a podepsaných článků se redakce  
nemusí ztotožňovat s obsahem. Pokud není uvedeno jinak, obrázky  
pocházejí z archivu autorů textů.

**SEZNAM INZERENTŮ:** Cegra, Wienerberger, Solára, Reynaers,  
Beleta, Pama, Cetris, Lightway, Autodesk, Optigreen

# OBSAH

## **Aktuality**

Úvodní slovo předsedy ČKA Dalibora Boráka	4
Z valné hromady ČKA 2007 v Hradci Králové	
– diskuse, společenský večer, přednáška, akce (Pražanová)	5
Výzva k nominaci na Poctu ČKA 2007	8
Fruit Party – Vyhlášení Přehlídky diplomových prací (Pavelková)	8
Nominace na Cenu Ministerstva kultury ČR – Alena Šrámková	9
Mies van der Rohe Award 2007	9
Pecha Kucha Nights	10
Pasivní a nízkoenergetické domy a moderní dřevostavby	
– zápis ze semináře ČKA (Pražanová)	11
Less Is More – přednáška	18
Úvodní ustanovení a ustanovení o výkonu veřejné správy (Plos)	19
Nové knihy	23
Výstavy, semináře	24
Burza práce	27
Památkový zákon, převod památek (Hájek)	28
Výběr nových stavebních norem (Kratochvílová)	35
Kompozitní potahový materiál pro inovativní design interiérů (Janošec)	37
Základní pojištění a možnost odhlásit se (Poláčková, Gergelitsová)	38

## **Legislativa**

K soudnímu rozsudku týkajícímu se prokazování odborné kompetence při zadávání veřejných zakázek (Plos)	38
---	----

## **Oficiální informace**

Usnesení valné hromady 2007	41
Zápis ze III. zasedání představenstva dne 20. 3. 2007	42
Zápis ze IV. zasedání představenstva dne 24. 4. 2007	43
Zápis z V. zasedání představenstva dne 15. 5. 2007	45
Národní knihovna ČR – odpověď UIA, zpráva HŠH (Pražanová)	48
ACE – zápis z Bruselu (Jelínek)	50
Strukturální fondy pro architektky (Krištof)	51
Pracovní skupina pro normy	52
Iniciativní skupiny – Architekti olympijským hrám, Skupina pro pražské památky	52
Motocyklová federace – výstavba parkovišť (Šíd)	53
Seznam nově autorizovaných architektů	53
Seznam nově registrovaných usazených architektů	54

## **Výsledky soutěží a přehlídek**

Grand Prix architektů 2007	55
Plavecký bazén v Kaplici	58
Český interiér	59
Centrální prostor Královské obory v Praze 7	59

## **Probíhající soutěže**

Rockhouse	60
Cena Petra Parléře 2007	60
Přehlídka diplomových prací	61
Velké Pavlovice	62

## **Připravované soutěže**

Nový domov	62
Dřevěný dům	62
Mírové náměstí v Dobříši	62
Připravované mezinárodní soutěže	62



*Rád bych poděkoval všem, kteří podpořili mou kandidaturu na předsedu Komory, a představenstvu za důvěru, kterou mi vyjádřilo.*

*Dnešní stav Komory umožňuje zlepšování funkce a zvýšení její praktické užitečnosti.*

*Bez větších problémů a profesionálně organizace dělá, co jí bylo uloženo zákonem, výsledek hospodaření byl v loňském roce mírně ziskový, na ČKA se po patnácti letech její existence začaly obracet orgány státní i místní správy se žádostmi o stanoviska, posudky i spolupráci a média projevují o architekturu i o profesi nebyvalý zájem. Navíc má převážná většina architektů dostatek smysluplné práce.*

*Kancelář, která vykonává rozhodnutí samosprávních orgánů, doznala změn. Bylo možno oddělit funkci sekretáře a ředitele. Dopusud, převážně z úsporných důvodů, vykonával obě funkce JUDr. Jiří Plos. Ten i nadále setrvává na pozici sekretáře ČKA, na pozici ředitele kanceláře byl ve veřejném výběrovém řízení vybrán Ing. Michal Crkva.*

*Jiřímu Plosovi velmi děkuji za vše, co pro nás v kumulované pozici udělal, a panu Crkvi přejí, aby ho práce pro nás architektky bavila. Jsem přesvědčen, že síly, které bude Jiří Plos moci věnovat reprezentování zájmů Komory při neustálých novelizacích zákonů, a ekonomické znalosti pana Michala Crkvy činnost ČKA ještě zlepší.*

*Ani letošní valnou hromadu neminula stále klesající účast architektů na zasedání našeho vrcholného orgánu. Pesimisté tvrdí, že Komora je natolik neužitečná a neovlivnitelná, že kolegům nestojí za to trávit čas pokusy něco s tím dělat. Optimisté, ke kterým se řadím i já, říkají, že pokud něco funguje a neohrožuje mě to, pak stav sleduji, ale není třeba do činnosti zasahovat. Víím, že mezi architektky jsou obě skupiny. Tvrdím však, že kaž-*

*dý má možnost věci osobně ovlivnit. Proto děkuji mladým kolegům, kteří zformulovali své představy o Komoře, řekli je na valné hromadě v Hradci Králové jako podklad pro kandidaturu do volených orgánů, a těm, kdo byli zvoleni, poskytnu podporu.*

*Na závěr si dovoluji uveřejnit teze, jež jsem nabídl představenstvu při volbě předsedy:*

*Mým bytostným přesvědčením je, že spolupráce, dohoda a nejlépe jednota mezi lidmi je cestou k úspěchu a podmínkou k jeho přetrvání. Pro vzájemné porozumění budu osobně jednat s představiteli státní i místní správy, profesními skupinami i médii. To vše s cílem:*

1) zlepšení postavení architekta ve společnosti prostřednictvím  
– prosazení Politiky architektury jako vládního usnesení,  
– medializace významu a smyslu práce architekta ve společnosti;

2) zvýšení důvěryhodnosti profese prostřednictvím  
– zavedení systému celoživotního vzdělávání do praxe a jeho medializace,  
– podpory správné praxe zadávání veřejných zakázek;

3) zlepšení podmínek pro práci architektů prostřednictvím  
– novelizace stavebního zákona,  
– ovlivnění vzniku nového zákona o památkové péči,  
– dosažení přístupnosti ČSN architektům.

Dalibor Borák  
předseda ČKA

## KONTAKTY PRACOVNÍKŮ KANCELÁŘE ČKA

Úřední hodiny Kanceláře ČKA: pondělí až pátek 8.00–16.00

### Praha

Adresa: Josefská 34/6, Praha 1-Malá Strana,  
tel.: 257 532 287, fax: 257 532 285

### Brno

Adresa: Starobrněnská 16/18, 602 00 Brno,  
tel./fax: 542 215 652

Tel.: 257 532 186

JUDr. PhDr. Jiří Plos – sekretář ČKA

Milena Ondráková – sekretář DR a AR ČKA, informace a přihlášky  
k autorizaci, správa databáze

Tel.: 257 532 287

Pavla Grüsserová – recepce, náhrady ztráty času, pošta

Olga Klementová – recepce, náhrady ztráty času, pošta

Tel.: 257 532 430

Ing. Michal Crkva – ředitel Kanceláře ČKA

Tel.: 257 535 034

Lenka Dytrychová – příspěvky, účetnictví, databáze, NF Arcus

Radka Kasalová – sekretář StS ČKA

Mgr. Markéta Pražanová – šéfredaktorka Bulletinu ČKA, informační  
a tiskový servis, vydávání publikací a tiskovin ČKA

Mgr. MgA. Dita Pavelková – webové stránky, zahraničí, vzdělávání  
architektů, přehlídky, výstavy, školy

Tel.: 542 211 809

Mgr. Petr Jelínek – soutěže a veřejné zakázky

E-mailové adresy pracovníků Kanceláře ČKA: jméno.příjmení@cka.cc

Více informací: [www.cka.cc](http://www.cka.cc)







## OBLIGATORNÍ JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY

V budově Filharmonie Hradec Králové se konalo v sobotu 28. dubna od 10 hodin hlavní jednání valné hromady. Účastníci byli seznámeni se zprávami o činnostech orgánů Komory, projednaly a schválily se novely vnitřních řádů Komory, zprávy o hospodaření za rok 2006, výrok audito-

ra, návrh rozpočtu ČKA na rok 2007. Samozřejmě nechyběly volby do orgánů Komory.

Závěrečné usnesení valné hromady ČKA 2007 viz str. 41

## HLAVNÍ TÉMATA DISKUSE NA ZÁVĚR JEDNÁNÍ VALNÉ HROMADY

### NÁRODNÍ KNIHOVNA

Dalibor Borák podal informaci o stanovisku ČKA k průběhu architektonické soutěže na novou budovu Národní knihovny ČR, které bylo zveřejněno dne 7. března 2007. Jelikož odborná porota označila za vítězný návrh řešení, které porušilo podle názoru ČKA závazné podmínky soutěže, rozhodla se ČKA rovněž informovat o situaci UIA, podle jejichž pravidel soutěž proběhla, a požádat o prověření regularnosti soutěže, jednání poroty a prošetření činnosti zástupce UIA v porotě. (Plné znění stanoviska viz Bulletin ČKA 1/2007 a [www.cka.cc](http://www.cka.cc)). K vyjádření o průběhu porotování na valné hromadě se přihlásil jeden z porotců soutěže, a to Ing. arch. Petr F. Bílek. Architekt Bílek ujistil přítomné, že všichni tři porotci, kteří jsou členy ČKA, hodlají prezentovat dozorčí radě průběh soutěže. „Ani v jednom z nás není kousek pochybnosti, že jsme nepostupovali správně. Porota byla rozčarována limitujícími podmínkami pro první kolo a rozhodla se po dohodě s vypisovatelem stanovit váhu pro jednotlivá kritéria hodnocení, která nebyla v podmínkách uvedena. Kritéria s větší vahou se staly celková urbanisticko-architektonická kvalita řešení a kvalita funkčního a dispozičního řešení. Ze soutěže proto nebyly vyloučeny ani návrhy, které překročily vyznačené území, ani návrhy, které nerespektovaly tunel, a také nebyly vyloučeny ty práce, které neumístily sklad knih do nadzemních podlaží. Tato podmínka byla zadavatelem hodnocena jako možná v případě zaručení bezpečnosti konzervačního fondu. Porota hledala nejlepší řešení. Zaha Hadid přijela na zasedání poroty až odpoledne a postup poroty schválila. Proč vyhrál právě Kaplický? Již před dvěma lety se náhodou objevilo v tisku jméno Kaplický a od té doby se tvrdilo, že vyhraje. My jsme ale nevěděli, že je námi vybraný návrh jeho. Já osobně jsem si myslel, že se jedná o práci mladých architektů. Bylo předvedeno několik návrhů à la Kaplický, také několik návrhů à la Zaha Hadid, Foster a další.“ Na vystoupení arch. Bílka reagoval arch. Cieslar, který se domnívá, že by „možná bylo lepší zadat zakázku z volné ruky panu Kaplickému a nepáchat morální škody v duších našich architektů“.

### OSTRAVA – KAROLINA

Diskuse o Národní knihovně přešla plynule k jednání o průběhu další mezinárodní architektonické soutěže, která se uskutečnila před sedmi lety – Karolina v Ostravě. Arch. Cieslar vyjádřil znepokojení nad rozsudkem Stavovského soudu ČKA. „Architekta Sedleckého Stavovský soud zprostil obvinění v plném rozsahu, přestože se před obecným soudem zodpovídal z obvinění z padělení úřední listiny. Po odvolání vzal odvolací soud rozsudek Stavovského soudu jako názor znalce a zprostil ho obvinění taktéž.“ Předseda Stavovského soudu Karel Plocek nato jakoukoliv polemiku s názorem arch. Cieslara důrazně odmítl, a to s poukazem na skutečnost, že hlavní architekt Ostravy arch. Sedlecký sice vyslechl zprošťující rozsudek, ale v případě byla DR ČKA vznesena obvinění vůči několika dalším autorizovaným architektům. Do vynesení rozsudku tedy StS nepovažuje za vhodné, a ostatně ani za možné veřejně komentovat obsah spisu a zaujímat jakákoliv stanoviska. Podle

architekta Cieslara však případ ukončen je a Stavovský soud by měl soudit především z pozic etického kodexu. Podle architekta Plocka má disciplinární řízení přesná pravidla, daná zákonem 360/1992 Sb. a předpisy ČKA, a není možno udělovat disciplinární postih, aniž by byl skutek řádně prokázán a jenom proto, že se to právě někomu hodí.

### HONORÁŘOVÝ ŘÁD

Výsledky jednání zástupců představenstva s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže o honorářovém řádu přednesl Dalibor Borák. „Pravděpodobně víte, že inženýrská komora dostala pokutu jeden milion Kč za to, že je její honorářový řád kartelovou dohodou, neboť jakékoliv uvedení cen takovou společností, která ovlivňuje výkon profese, je považováno podle ÚOHS za kartel. Po prostudování našeho výkonového a honorářového řádu došli pověřenci úředníci ke stejnému závěru a vysvětlili nám, že je nutno upravit řád tak, aby zůstal pouze výkonovým. Není problém, pokud bude u našich výkonů odkaz na ceníky vydávané jinými subjekty než profesní organizací. V tomto duchu již proběhlo jednání se společností RTS, která vydává ceníky ve stavebnictví a je připravena vydat i náš honorářový řád. Měli bychom se snažit, aby bylo na trhu co nejvíce vydaných honorářových řádů – ceny budou uvedeny jako obvyklé. Vydání ceníku nabídla i Obec architektů. Podle Michala Gabriela by nemělo dojít k oddělení výkonového a honorářového řádu. Vydavatel by měl publikovat celek. Výkonový a honorářový řád je často součástí smlouvy mezi investorem a architektem, což je úspěch. Pokud dojde k oddělení výkonů od honorářů, velmi těžko se budou honoráře prosazovat.“ Architekt Borák zmínil zkušenost z Rakouska, kde je zakázáno vydávat nejen honorářový řád, ale i výkonový, protože i výkony jsou otázkou trhu. Architekt Křelina upozornil na skutečnost, že zákon umožňuje ČKA vydávat honorářové řády. „Proč to tedy ÚOHS zakazuje?“ Podle výkladu antimonopolního úřadu lze vydávat honorářové řády jednotlivých architektů, ale ne skupiny. Pak se jedná o kartel. S postupem ČKA seznámil přítomné Jiří Plos. „Byli jsme odsouzeni za porušení zákona. Pokutu jsme neplatili ... Není bohužel možno se domáhat ústavní ochrany ... Všeobecná tendence v EU je mírně brzděna směrnicí vydanou v prosinci loňského roku týkající se ochrany spotřebitelů. Ta nabízí ustanovení k možnosti vydávat cenové předpisy. Vyzvali jsme proto ÚOHS k dalšímu jednání, ale úřad odpověděl, že se směrnice týká jednotlivých poskytovatelů služeb, a nikoliv jejich sdružení. V současné době je v meziresortním připomínkovém řízení zákon o uznávání kvalifikace a ÚOHS navrhl odstranění ustanovení o vydávání ceníků a honorářových řádů z našeho zákona. ČKA navrhla modifikaci tohoto ustanovení.“

### MEDIALIZACE

Josef Smola se domnívá, že by se představenstvo ČKA mělo pokusit vypracovat mediální politiku ČKA. Podle Michala Gabriela však nemá smysl vymýšlet umělý program mediální politiky: „Dokud nebude činnost Komory atraktivní, budeme stále na okraji zájmu médií i veřejnosti.“

## PROHLÍDKA HRADCE KRÁLOVÉ

Na nedělní dopoledne připravil regionální zástupce ČKA Ing. arch. Karel Rulík pro zájemce prohlídku moderní i historické architektury Hradce Králové. Jejím součástí byla návštěva staveb od Jana Kotěry, Josefa Gočára, J. F. Sandera, Oldřicha Lisky, Otakara Novotného a dalších. Prohlídka byla zakončena v restauraci Danup.

Více informací a fotografií viz na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) a též v Bulletinu ČKA 1/2007.

Markéta Pražanová





## VÝZVA K NOMINOVÁNÍ OSOBNOSTÍ NA UDĚLENÍ POCTY ČKA 2007

Česká komora architektů vyzývá odbornou veřejnost k podávání nominací na udělení Pocty ČKA 2007 osobnostem v oboru, které se svou prací i morálním kreditem výrazně zapsaly do moderní historie české architektury.

- Návrhy na nominaci k udělení Pocty ČKA mohou podávat všichni autorizovaní architekti, pedagogové, teoretikové, kritikové i historikové architektury, spolky architektů, školy a fakulty architektury v ČR.
- **Termín odevzdání návrhů: do 14. října 2007.**
- Nominace musí obsahovat písemné odůvodnění včetně seznamu nejvýznamnějších prací navrženého a jeden snímek významné realizace či studie.
- Návrhy zasílejte e-mailem na adresu: info@cka.cc, případně poštou na adresu Česká komora architektů, Josefská 34/6, 118 00 Praha 1.

Profily nominovaných osobností budou uveřejňovány na [www.cka.cc](http://www.cka.cc), případně v Bulletinu ČKA.

### HISTORIE UDĚLOVÁNÍ POCTY ČKA

O zavedení tradice Pocty rozhodlo představenstvo ČKA v roce 2000 s cílem ocenit mimořádné osobnosti na poli architektury. Vzhledem k velkému počtu vynikajících architektů, kteří se v minulém režimu nedočkali žádného významnějšího ocenění své práce

a životních postojů, bylo v předchozích letech toto ocenění udělováno především in memoriam. Představenstvo ČKA však v roce 2005 mírně pozměnilo statut Pocty a projevil zájem oceňovat především žijící osobnosti. Odborná komise, jejíž složení navrhuje představenstvo ČKA, pak z nominovaných osobností vždy vybere jednoho tvůrce, jemuž Česká komora architektů udělí Poctu ČKA.

### LAUREÁTI POCTY ČKA

2000 – Petr Vačura, Bedřich Rozehnal, Ladislav Žák (in memoriam)  
 2001 – Vít Obrtel, Otto Rothmayer, Oldřich Stefan, Zdeněk Vávra (in memoriam)  
 2002 – Josef Havlíček (in memoriam)  
 2003 – Josef Polášek (in memoriam)  
 2004 – Pocta nebyla udělena  
 2005 – Karel Hubáček  
 2006 – Miroslav Masák

Pocta ČKA 2006 – viz Bulletin ČKA 1/2007 a [www.cka.cc](http://www.cka.cc)

## FRUIT & JUICE PARTY

U příležitosti slavnostního vyhlášení již 8. ročníku soutěžní Přehlídky diplomových prací uspořádala ČKA nejen pro budoucí architektky, ale i pro jejich pedagogy a odbornou veřejnost 22. května 2007 osvěžující FRUIT & JUICE PARTY. Akci doprovázela výstava prací sedmého ročníku přehlídky a studií i realizací architektů, kteří byli oceněni v předchozích ročnících. Výsledky 8. ročníku budou vyhlášeny na podzim letošního roku.



V podvečerních hodinách se sešlo v Galerii Jaroslava Fragnera několik desítek mladých architektů i pedagogů jednotlivých spolupracujících škol. Místopředseda ČKA Ing. arch. Jiří Merger slavnostně vyhlásil 8. ročník Přehlídky diplomových prací a zmínil potěšující každoroční nárůst počtu přihlášených prací. Přehlídka přináší srovnání prací absolventů, a to jak jednotlivých zadání a vlastního zpracování, tak i způsobu myšlení a uchopení problému. Mladí architekti vstupují do praktického života a jejich diplomové práce se stanou součástí jejich portfolia, se kterým se budou snažit získat zakázky či zaměstnání. Pro studenty tedy může být podobná akce nejen profesně přínosná, ale navíc mohou získat zajímavé finanční odměny i další věcné ceny. Po přihlášení zájemci získali poukaz na bezplatný tisk soutěžních návrhů a jako bonus tričko. Konkrétní podmínky účasti v soutěžní přehlídce poté upřesnila její sekretářka Karina Kubišová. Tisková mluvčí ČKA

Mgr. Markéta Pražanová poděkovala sponzorským firmám a předala slovo jejich zástupcům. Ing. Vlastimil Kšir z firmy Cegra v rámci svého projevu předal ocenění studentům za nejlepší práce vytvořené během workshopu Architektuhra, který proběhl v polovině května na Ještědu.

Na oficiální zahájení navázala neformální část s občerstvením a alternativní hudbou kapely Létající koberec, při které si účastníci prohlédli doprovodné výstavy – soutěžní návrhy studentů ze 7. ročníku Přehlídky diplomových prací. GJF je v letošním roce poslední zastávkou výstavy a tento ročník ukončí. Druhou část pak tvořily panely nejzajímavějších realizací a studií architektů, kteří byli oceněni v předchozích ročnících.

Cíl přehlídky – Česká komora architektů každoročně pořádá soutěžní Přehlídka diplomových prací představující přehled úspěšně obhájených diplomních projektů absolventů vysokých škol a fakult akreditovaných pro obor interiér, architektura a urbanismus nebo zahradní a krajinařská architektura. Snaží se tak zmapovat úroveň kvality výuky architektury na vysokých školách v ČR.

Zúčastněné školy – Fakulta architektury ČVUT v Praze, Fakulta architektury VUT v Brně, obor architektonická tvorba na AVU v Praze, Zahradnická fakulta MZLU v Lednici, Fakulta architektury TUL v Liberci, obor architektura na VŠUP v Praze, Katedra zahradnictví a krajinařské architektury ČZU v Praze.

Akci podpořily firmy Nemetschek, Cegra, Copy General, Ruukki CZ a Autodesk, zvláštní ceny věnovaly firmy Nemetschek (licence k užívání softwaru Allplan), Cegra (licence k užívání softwaru ArchiCAD 10) a Copy General (předplacená kopírovací karta). Hlavními mediálními partnery jsou časopis Architekt a internetový portál E-architekt.

Dita Pavelková

Více informací včetně virtuální galerie všech prací přihlášených do minulých ročníků je k dispozici na [www.diplomy.cz](http://www.diplomy.cz) a [www.cka.cc/souteze/prehlidka\\_diplomek\\_cka/](http://www.cka.cc/souteze/prehlidka_diplomek_cka/).



# ALENA ŠRÁMKOVÁ – NOMINACE NA CENU MINISTERSTVA KULTURY

Česká komora architektů se společně s Obcí architektů rozhodly nominovat „první dámu české architektury“ prof. Ing. akad. arch. Alenu Šrámkovou na udělení Ceny Ministerstva kultury České republiky za přínos v oblasti výtvarného umění a architektury.

Již popáté budou k 28. říjnu uděleny Ceny Ministerstva kultury. Ocenění je udělováno za dlouhodobý přínos a celoživotní dílo ve třech kategoriích – divadlo, hudba, výtvarné umění a architektura. Laureáty předchozích ročníků se stali vždy výtvarníci (v loňském roce cenu získal malíř, grafik a pedagog Dalibor Chatrný). Cena doposud nebyla udělena žádnému architektovi, proto byla navržena prof. Alena Šrámková. ČKA se pro větší váhu nominace a zvýšení možnosti udělení ceny obrátila na Obec architektů, která návrh podpořila a podala společně s ČKA. Diplom a finanční odměnu předává vždy osobně ministr kultury.

## ALENA ŠRÁMKOVÁ

Pavel Halík

Jakou pozici zaujímá dnes na české architektonické scéně architektka Alena Šrámková? Je jakousi osobitou stálicí, k níž se především váže pojem, který Rostislav Švácha nazval „českou přisností“. Ten skutečně charakterizuje významnou oblast domácí tvorby a také poznamenal značnou část jedné generace, která se po listopadovém převratu 1989 chopila otěží a rozvinula svou architektonickou tvorbu i pedagogickou činnost na školách architektury. Obvykle bývá označován jako minimalismus, ale ten v případě Aleny Šrámkové – dalo by se říci „školy“ Aleny Šrámkové – neznamená redukci na minimální formu, nýbrž maximální soustředění na podstatné prostředky a hmotné i prostorové elementy, z nichž se stavba utváří. Ponechávají stranou sémantické obsahy, tak módní v období post-moderny 70. let, a vyhynuly se jejímu hluku. Jsou koncentrované a tiché. Za takových podmínek nabyvá i nejprostší stavba na první pohled nenápadné, ale zato postřehnutelné kvality, jež jí dodává sílu a jedinečnost.

Jednou z prvních budov, s nimiž vstoupila na začátku 80. let – tehdy ještě se svým manželem Janem Šrámkem – do obecného povědomí, byla administrativní budova ČKD v Praze na Můstku (1974–83). Byla to malá revoluce – první stavba, jež se dokázala odvážně odpoutat od zaběhnutých schémat a ohlásit nástup nové vlny, kterou uvítal Jiří Ševčík jako nejvýznamnější událost v architektuře té doby. Předtím se Alena Šrámková podílela na výstavbě podpovrchové haly Hlavního nádraží v Praze (1972–77, Šrámek, Šrámková, Bočan, Danda). Jinou významnou realizací byla budova obchodního a kulturního centra v Praze-Lužních (1977–83, spolu s L. Lábusem). Následovala řada soutěžních návrhů, které, třebaže nere realizované, vykoná-

valy nemalý vliv na mladší generaci. Uvedme soutěžní návrh na dostavbu Staroměstské radnice (1987) nebo návrh na obchodní dům Tuzex na Karlově náměstí (1988, Šrámková, T. Novotný). V této linii čistých, přísných staveb pokračovala Alena Šrámková i po převratu (soutěže na budovu Myslbeku 1993 a na Hypobanku v Praze 1995, na budovu pojišťovny na Jakubském náměstí v Brně, 1996, aj.). Konečně připojme nejvyšší ohodnocení soutěžního návrhu na budovu Fakulty architektury ČVUT v Praze-Dejvicích (2. cena, 2003, Šrámková, Koumar, Ehl), který se nyní připravuje k realizaci. V roce 1996 byla uspořádána souborná výstava díla Aleny Šrámkové v Galerii Jaroslava Fragnera v Praze, na níž vystoupila do popředí rafinovaně prostá dřevěná hranolovitá „věž pro vědeckého pracovníka“ (1994). Zde bych ještě připomenul jinou výstavu v téže galerii, totiž vzpurnou výstavu mladých „Středotlakých“ v roce 1988, kde, třebaže o celou generaci starší, byla nicméně dominantní osobností, jejíž názory na architektonickou tvorbu a její morálku se v době všeobecného rozkladu hodnot hluboce ctily.

Od začátku 90. let působí Alena Šrámková jako profesorka na Fakultě architektury ČVUT v Praze. Její škola si stále uchovává výjimečnou pověst. Být absolventem jejího ateliéru znamená jistou značku „made in Šrámková school“, se všemi klady i zápory, a to v dnešní době, která v rozříštěnosti svých architektonických i uměleckých projevů ztrácí jistotu, něco znamená.



Věž pro vědeckého pracovníka, 1994

## MIES VAN DER ROHE AWARD 2007 – MUZEUM V LEÓNU

Jedno z nejvýznamnějších ocenění za současnou evropskou architekturu, Mies van der Rohe Award, získali letos Luis Mansilla a Emilio Tuñón za projekt muzea současného umění v Leónu. Vítězná realizace byla odbornou porotou vybrána ze sedmi finalistů. V hodnocení vítězná stavby porota uvedla, že nová budova muzea je místem, kde „se umění dobře dýchá“ a kde se stírají hranice „mezi soukromým a veřejným, mezi zaměstnáním a odpočinkem a mezi životem a uměním“. Projekt matematické fakulty v Lublani, jehož autory jsou Matija Bevk a Vasa Perović, získal zvláštní uznání pro mladé architektky. Ceny byly předány 14. května v Barceloně.



Muzeum současného umění v Leónu

### Finalisté:

- Pole universitaire de sciences de gestion, Bordeaux, Francie  
Architekt: Anne Lacaton a Jean Philippe, Vassal/Lacaton & Vassal Architects
- Centre Choréographique National, Aix-en-Provence, Francie  
Architekt: Rudy Ricciotti
- Phaeno Science Centre, Wolfsburg, Německo  
Architekt: Zaha Hadid, Zaha Hadid Architects
- Mercedes-Benz Museum, Stuttgart, Německo  
Architekt: Ben van Berkel, UN Studio
- Centro de Artes de Sines, Sines, Portugalsko  
Architekt: Manuel Aires Mateus, Francisco Aires Mateus, Aires Mateus e Associados
- Edificio Veles e Vents, Valencie, Španělsko  
Architekt: David Chipperfield, Fermin Vázquez, David Chipperfield Architects/b720
- MUSAC Museo de Arte Contemporáneo de Castilla y León, León, Španělsko  
Architekt: Luis M. Mansilla, Emilio Tuñón, Mansilla + Tuñón







# PASIVNÍ A NÍZKOENERGETICKÉ DOMY A MODERNÍ DŘEVOSTAVBY

## ZÁZNAM ZE SEMINÁŘE ČKA

V rámci celoživotního vzdělávání architektů uspořádala 17. dubna 2007 Česká komora architektů pro své členy ve svých prostorách seminář na téma pasivní a nízkoenergetické domy a moderní dřevostavby. O své zkušenosti se s posluchači podělili Ing. arch. Josef Smola, akad. arch. Aleš Brotánek, Ing. Martin Růžička a Ing. Jiří Šála, CSc.

## ZÁSADY NAVRHOVÁNÍ PASIVNÍCH DOMŮ, SYSTÉM PODPORY NÍZKOENERGETICKÝCH STAVEB V HORNÍM RAKOUSKU

Josef Smola

### DEFINICE NÍZKOENERGETICKÝCH A PASIVNÍCH DOMŮ

- 1) vztah k ČSN 730540 – Tepelná ochrana budov,
- 2) umístění objektu na pozemku,
- 3) tvarová optimalizace,
- 4) zónová dispozice,
- 5) konstrukce domu,
- 6) konstrukce a plocha oken,
- 7) eliminace tepelných mostů,
- 8) těsnost budovy,
- 9) nucené větrání a teplovzdušné vytápění s rekuperací a zemním výměníkem tepla,
- 10) důraz na vyváženost kritérií 1–9.

Energeticky úsporný dům musí splňovat všechna výše uvedená kritéria, nikoliv jejich náhodný výběr.

### NORMY

Musí být splněny alespoň doporučené hodnoty součinitele prostupu tepla U. Pasivní domy v zásadě nepotřebují aktivní otopnou soustavu (až na krátké období v roce, kdy je největší rozdíl mezi vnějšími a vnitřními teplotami). Vnitřní tepelné zisky, ať už solární či ze spotřebičů, resp. z příjmu metabolického tepla lidí, kryjí z velké části potřebu tepla domu.

Parametry: obvodový plášť – součinitel max. 0,15; okna špaletová nebo s trojskly – 0,8; stěny – 300–400 mm tepelné izolace, střecha – 500–600 mm tepelné izolace (dle druhu konstrukce); vnitřní tepelné zisky (např. běžný stolní počítač – 150 wattů, žárovka 100 wattů); relativní vzduchotěsnost; používání pouze spotřebičů typu A.

Nízkoenergetické domy by měly mít roční potřebu energie na vytápění do 50 kWh/m<sup>2</sup>, pasivní potom v českých podmínkách do 15 kWh/m<sup>2</sup>. Dodnes neexistuje jednotná metodika výpočtu potřeby energie, někdy je tedy nutno brát firmami uváděné informace s rezervou. Uvádění tepelných ztrát se mi zatím jeví jako průkaznější.

### UMÍSTĚNÍ STAVBY NA POZEMKU

Pro zajištění kvality bydlení by měla být u nízkoenergetických a pasivních domů osluněna obytná průčelí – dům umístit k východní, resp. k severní hranici pozemku, tak aby byly zajištěny dostatečné tepelné zisky. Současné regulační a územní plány bohužel nepředpokládají situování tohoto typu domů. Vyhláška často obsahuje předepsané uliční čáry, sklony střech, tvary, orientaci stavby, nebo dokonce hřebenu střechy, což je v podstatě v rozporu se zákonem. (Je možno dát podnět ke zrušení krajskému úřadu, respektive Ministerstvu vnitra ČR, případně se obrátit na občanské sdružení Centrum pasivního domu).

### TVAROVÁ OPTIMALIZACE STAVBY

Ideální, ale nereálná je koule, dispozičně hodně problematická je krychle, vyspělá Evropa se v zásadě shodla na protáhlém ležatém kvádru orientovaném ve směru delší osy východ–západ. Nutno omezit tepelné ztráty kompaktním jednoduchým tvarem, eliminovat výčnělky a tvarové složitosti – co nejmenší obálkou zabalit co největší objem.

### KONSTRUKCE DOMU

Lze stavět ze všech běžných stavebnin. Vlastnosti se liší. Důležitá je dostatečná tepelná izolace a dodržování technologické kázně při realizaci, při nedodržení může dojít až k nefunkčnosti stavby. Nosná stěna by měla být co nejtenčí – u zděných staveb 200, 250 mm, po dobrodání statika i 150 mm.

Zdivo: používáme s co nejnižší svázanou emisí CO<sub>2</sub>, SO<sub>2</sub>; nenáročné na technologickou kázeň; akumulující; levnější je zateplovací systém na bázi polystyrenu než z minerální vlny.

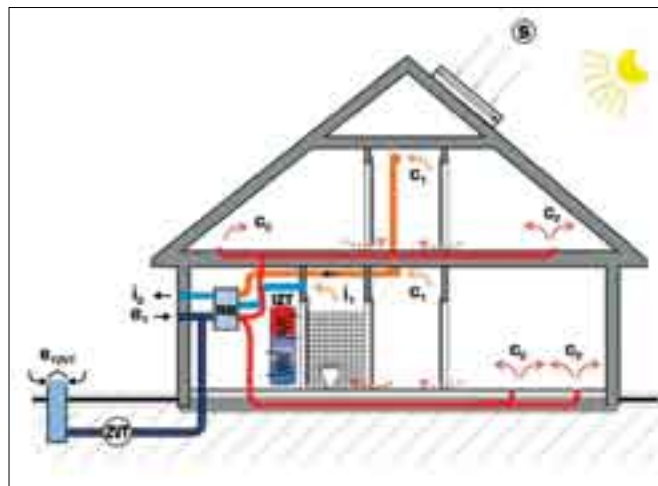


Schéma instalace systému nuceného větrání a teplovzdušného vytápění s rekuperací tepla a zemním výměníkem určeného pro nízkoenergetické a pasivní domy

Difuzně otevřený plášť moderních dřevostaveb: difuzní odpor vrstev vždy k exteriéru klesá. Instalační rovina – třetí vrstva zevnitř zahrnuje prostory pro instalaci. Fóliové parozábrany jsou obtížně kontrolovatelné. Lépe OSB desky. Proti profouknutí lépe difuzní kontaktní fólie nahradit dřevovláknitými deskami.

### OKNA

Důležitá je optimalizace velikosti oken, redukce otevíraných částí a zohlednění světových stran. Máme tendenci plochou okna plynat – okny uniká až 40 % tepelných ztrát. Norma: součinitel prostupu tepla max. 1,8, pro nízkoenergetické domy 1,2, pro pasivní domy 0,8. Správné zabudování do konstrukce zaručuje funkci okna; hygienická norma oslunění, osvětlení – poměr plochy okna oproti podlahové ploše je postačující 1:6.

Spáry oken – při zabudování se většinou používá montážní pěna (obsahuje těkavé složky, neznáme životnost, neumožňuje dilataci, zařiznutí porušuje její buněčnou strukturu atd.). Požadavky jsou vlastně protichůdné – nulová zatékavost zvenku a nulová průvzdušnost zevnitř x dilatace



Příklad tvarové optimalizace nízkoenergetického domu. Návrh do soutěže Betonový dům. Architekti S. Heidler a J. Smola, 2004





Bytový dům, Čerčany, 50 bytů  
Čím větší je stavba, tím příznivější je poměr obálky proti objemu a je možno lépe dosáhnout nízkooenergetických a pasivních standardů; OSB desky mohou být v rámci difuzně otevřené skladny použity namísto parozábrany.

**ZÁSADY VÝSTAVBY** – Tepelná izolace; omezení tepelných mostů; těsnost objektu; kvalitní okna; nucené větrání s rekuperací; hmota objektu – tvar; orientace objektu ve vztahu ke světovým stranám; míry prosklení (přehřívání); dodržení technických parametrů; solární panely; zemní výměník... Snažíme se vystavět dům, který bude fungovat a bude příjemný pro své uživatele.

**• Dostatečné množství tepelné izolace:**

- na nosnou konstrukci můžeme přidávat izolaci (přeruší tepelné mosty a konstrukci můžeme zesilovat),
- snižujeme podíl dřevní hmoty při zachování statických parametrů,
- úplné oddělení stěny (utěsnění prahů pod okny, průchodu pro rozvody, veškerých spár – přelepení; důraz na přístupnost detailů),
- izolace – různé druhy, např. orsil, minerální vata; novinkou na trhu je tepelná izolace ze dřeva – protipožární odolnost, difuzní, vyhovuje akusticky; velmi drahá.

**• Vytápění** – V případě pasivního standardu (dobrá tepelná izolace, kvalitní okna) není nutno topný vzduch přivádět pod okna, ale lze ho přivést do místnosti, např. i podstropními výústkami, což snižuje náklady na VZT rozvody.

**• Vzduchotechnika** – Pasivní dům není možné udělat dodatečně, tím, že se něco málo doplní anebo upraví. Stavba pasivního standardu je zadání od prvotních úvah až po koncové detaily.

**• Výměník tepla** – Zařízení, které nasává vzduch, existují i cirkulační výměníky tepla.

**• Okna** – Např. Heat Mirror (dvojsklo s lepenou fólií) – zápory: nutná větší opatrnost u větších ploch zasklení; klady – možnost použití oken různých vlastností pro jednotlivé světové strany (skla na severní fasádě nemusí zabráňovat pronikání slunečních paprsků, na rozdíl od jižní strany).

**TÝMOVÁ PRÁCE**

Přístup klienta – práce architekta – práce projektanta – práce realizační firmy – užívání a údržba. Návrh a realizace domu je týmová práce, kterou je nutno konzultovat s prováděcí firmou. Pokud není řešení prodiskutováno, může se stát nerealizovatelným. Dokumentace by měla podrobně řešit všechny významné detaily a návaznosti.

**ZKUŠENOSTI KLIENTŮ S BYDLENÍM V NÍZKOENERGETICKÉM DOMĚ**

Odlišné od standardních domů; trvá přibližně rok, než se klient s domem sžije; výhodná ekonomická investice – cena domu při prodeji; provoz domu je jednoznačně levnější; stále více klientů požaduje „zdravý dům“; spokojenost. Senioři a vzduchotechnika – u dřevostavby má stěna 17 °C a vzduch 17,5 °C. U běžného domu je teplota stěny 17 °C, teplota vzduchu ale 22–24 °C. Senioři pak mohou mít v některých případech v dřevostavbě pocit chladu, doporučujeme tedy v takových případech umístění sálavé složky.

**DŘEVOSTAVBA NENÍ PREFABRIKOVANÝ RODINNÝ DŮM**

Bohužel stále panuje nízká informovanost o dřevostavbách mezi laiky i odborníky. Dřevostavba není pouze z panelů. Prefabrikovaná stavba neexperimentuje, nepřichází s inovacemi, měla by být levnější, nemusí být rychlejší, není na míru. S novými řešeními, inovacemi a experimenty může přijít architekt, důležitá je ale odpovědnost!

Požadavky na stavbu – vyhovující provoz; líbí se; vracíme se do ní rádi; rozumná cena (u nás se staví velmi draze).

Posedlost certifikací – nelze certifikovat celou stavbu, jen výrobek, případně systém (ISO neznámá kvalita produktu, ale především pořádek v papírech – což je také velmi důležité). Převládá nízká úroveň řemesel, bohužel s klesající tendencí. Dřevostavby jsou oborem, který by měl být schopen nabídnout zajímavou a dobře placenou práci.



Detaily dřevostavby



# NAVRHOVÁNÍ NÍZKOENERGETICKÝCH DOMŮ, PŘEDEVŠÍM DŘEVOSTAVEB

Aleš Brotánek

Ceny energií budou postupně stoupat, problém by podle současné administrativy USA mohl nastat už v letech 2008–2015, což se dotkne nejen našich dětí, ale i nás. Nízkoenergetické stavby, pasivní až nulové domy jsou diametrálně odlišné od těch, v nichž většina lidí bydlí. Čím méně složitých technologií do domu umístíme, tím lépe funguje. Většina domů ale splňuje parametry jen na papíře. Dům, který by byl v Coloradu pasivní, je v našich poměrech nízkoenergetický – máme málo slunečních dnů v zimě. Není možné přebírat zkušenosti ani z Rakouska, protože je tam přibližně o 60 dní slunečního svitu více než u nás.

## REALIZACE PASIVNÍHO DOMU

Zateplení – standardní izolace obvodového pláště by měla mít 280–400 mm [izolace 0,126–0,112 W/(m<sup>2</sup>.K)]. Na celoevropském trhu je v současné době nedostatek izolačních materiálů, takže cena roste. Izolace by ale neměla klesnout pod 20 cm, u rekonstrukcí pod 15 cm, jinak jsou to vyhozené peníze. Nejčastější je použití polystyrenu a minerální vlny, ale existuje i řada dalších izolací a spektrum se rozšiřuje o izolace na bázi buněčných struktur, které mají výhodu ve schopnosti akumulovat kondenzovanou vlhkost, dekoncentrovat a odvádět z konstrukce. Jsou to dřevovláknité desky a vlny na bázi dřevního odpadu, lnu, konopí, ovčí vlny, slámy, fukané celulózky apod.

**VĚTRÁNÍ** – výhody rekuperace – Dům s rekuperací znamená zcela novou, vyšší kvalitu bydlení. Následuje jen hrubý výčet toho, co všechno umožňuje teplovzdušné vytápění s řízeným větráním a rekuperací tepla. Hlavní však je, že je v takovém domě příjemné:

- 1) zaručuje hygienicky nutnou výměnu vzduchu a vylučuje vznik plísní;
- 2) úspora až 85 % energetických nákladů na větrání;
- 3) rychlý zátáp s pružnou regulací teploty;
- 4) filtrace cirkulačního a větracího vzduchu textilním filtrem (ideální pro astmatiky a alergiky na prach nebo pyl);
- 5) dochází k využití všech energetických zisků v budovách pro předehřev větracího vzduchu. Každá osoba vyzařuje 80–120 W, ale i monitor PC, televize, pračka, žehlička, trouba, lednička, mraznička, elektromotory atd. se zvláště u pasivních domů stávají významným zdrojem energie k vytápění;
- 6) úspora prostoru v interiéru budov – na místě radiátoru je pouze mířka v podlaze nebo pod stropem, výústka na stěně;
- 7) umožňuje využití solárních zisků z osluněných oken, případně odpadního tepla z provozu krbových kamínek a okamžitý transfer do ostatních místností, čímž zabráňuje lokálnímu přehřívání;
- 8) účinné letní noční „předchlazení“ interiérů domů;

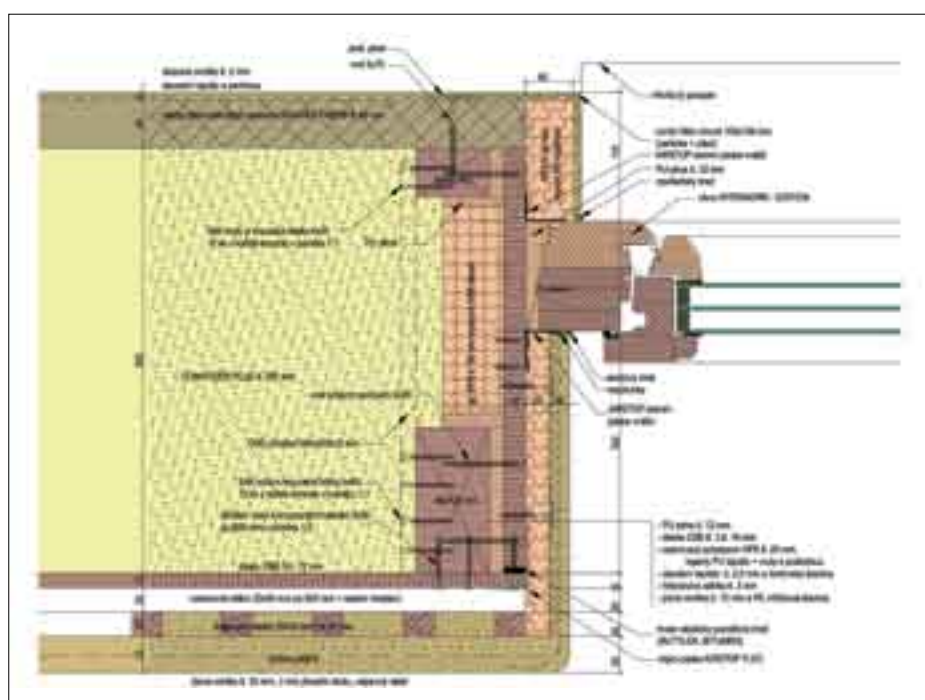


Rodinný dům, Kosoř – vizualizace; varianta A, B



9) možnost případné další úpravy vzduchu v oblastech s extrémně negativními podmínkami okolního prostředí (čištění, odorizace, vlhčení nebo chlazení).

Rekuperace a teplovzdušné vytápění zcela nahrazují klasické ústřední topení, ale hlavně řeší kvalitu vnitřního prostředí souběžně s úsporou energií.



Detail osazení okna s DVD deskou, stěrková omítka na fasádě a hliněná omítka z interiéru

Rychlost výstavby připravené hrubé dřevostavby se počítá na dny.



**ROZVODY VZT** – Rozvody podlahovými kanálky, úspora prostoru bez radiátorů – komplikace při organizaci realizace stavby – nebezpečí poškození rozvodů před dokončením podlah. Progressivnější a levnější varianta jsou podstrovní rozvody procházející komunikačním prostorem s tryskovými výústkami do místnosti.

**OKNA** – Kvalitní okna s trojsklem a přizatepleným rámem okna; velké prosklené plochy jsou vždy zdrojem nejvyššího úniku tepla; okna nemusí být otevíratelná, čím méně otevíratelných, tím lépe (problém s čištěním lze řešit nástavci a umýváním zvenku); potřeba otevírání okna je především z psychologických důvodů – aby si člověk nepřípadal jako v kleci; kvalita oken může rozhodnout, zda bude dům nízkoenergetický, nebo pasivní. V Česku působí výrobci oken splňující požadované parametry na pasivní dům [0,71–0,86 W/(m<sup>2</sup>.K)]. Vnitřní povrchová teplota okna by neměla klesnout pod 15–16 °C. Těsnění.

Pozor na nepřiměřeně velké prosklené plochy – přehřívání v létě, úniky tepla v zimě, nutno řešit stíněním, žaluziemi atp.

**TEPELNÉ MOSTY** – Důsledné odstraňování tepelných mostů konstrukce; čím je stavba tvarově komplikovanější, tím je složitější jejich řešení. Důsledně realizovat navržené detaily.

**VZDUCHOTĚSNOST** – Nutné kvalitní provedení, jinak nefunguje správně větrání; zásadně nutno prověřit metodou blower door testu (test těsnosti na hodnoty 0,6 h1).

**ZIMNÍ ZAHRADY** – Mají svou poezii na jaře a na podzim, ale v létě se stávají peklem a v zimě tudy uniká nejvíc energie; potřeba stínění – zeleň nebo markýzy; otevíravé prvky – automatika je drahá a nespoledlivá; užití teplovzdušného kolektoru je v tomto případě nevhodné. Energii ze zimní zahrady je vhodné akumulovat. V centru domu je možno realizovat akumulaci stěny.

**VYTÁPĚNÍ** – Topí se málo, a proto nemá smysl budovat systém vytápění odděleně od přípravy TUV. Stačí mít jednu akumulaci nádrž na TUV (až 75 % je možno ohřát sluncem) a zbytek pokrýt spalováním biomasy – kotlík na peletky (komfort obdobný elektrickému či plynovému vytápění), kamínka na dřevo, pro větší budovy kotel na slámu či bioplyn.

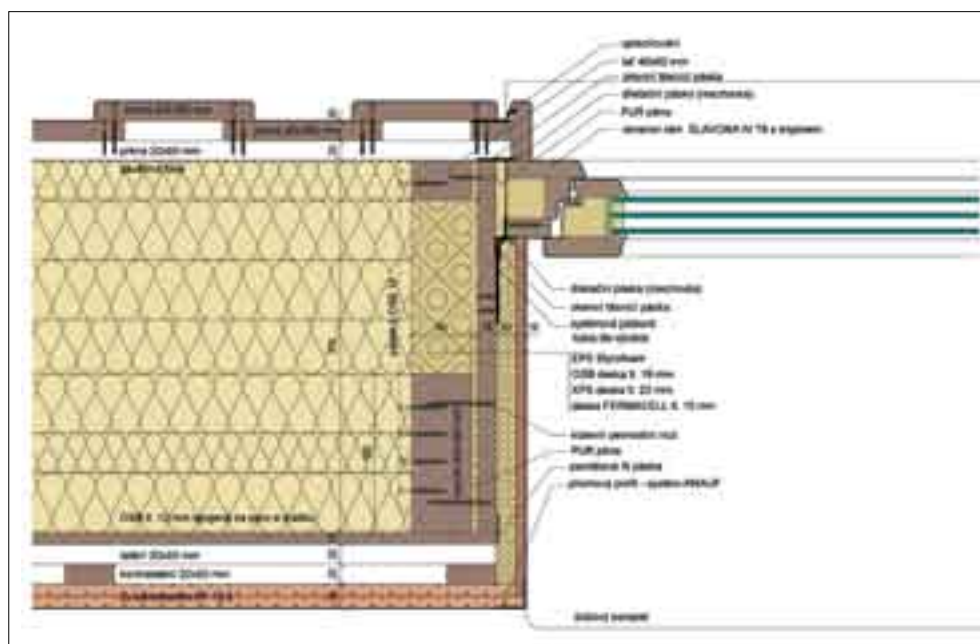
Kamínka v RD musí být přiměřeně malá – lidé mají raději sálavou složku, ale anglický rodinný krb sálá tak, že je vhodný leda k vypuzení nedůvtipné návštěvy. Otevřené ohniště je nekompatibilní s PD, zneumožňuje řízenou výměnu vzduchu.



Wienerberger – nejběžněji používané zděné materiály z lehčených tvárníc (plynosilikátové a lehčené žebírkové cihly) jsou pro PD vhodné nejméně. Domy pak vypadají jako zděné, ale nemají ani dostatečné tepelněizolační vlastnosti, ani výhodu stavby zděné s tepelnou setrvačností. U zděné stavby jsme na akumulaci i akustické vlastnosti historicky zvyklí a investor s nimi podvědomě počítá. Akumulace sice nemá zásadně velký vliv na úsporu energie, ale zabezpečí ustálenou příjemnou vnitřní pohodu i v tropických letních dnech, kterých přibývá. Přesto může být hlavním důvodem pro volbu lehčených tvárníc jejich všeobecně rozšířená technologie a to, že s nimi hodně firem umí pracovat. Obecně jsou problematické hybridní materiály, které se snaží sloučit statické i izolační vlastnosti do jednoho. Většinou nakonec nejsou ani dobré cihly (stěna musí být větší tloušťky), ani dobrá izolace (obvodová stěna se musí stejně ještě dodatečně izolovat). U domů z lehčených materiálů bez schopnosti tepelné setrvačnosti se často doplňuje klimatizace, a ta má třikrát větší energetickou náročnost než vytápění.



Dostavba kravína, Nenačovice, Countrylife – prolínání konstrukce s izolací, pohledy na přístavbu společenské části



Detail osazení okna







# TEPELNÁ OCHRANA BUDOV

Jiří Šála

## Nová, revidovaná norma 73 0540-2:2007 – Tepelná ochrana budov – Část 2: Požadavky

Norma vyšla v dubnu, ale požadavky se příliš nemění. Zásady pro navrhování pasivních a nízkoenergetických domů jsou uvedeny v příloze A – pokyny pro navrhování; jednotlivé konstrukce těchto budov by měly splnit  $U$ -hodnoty uvedené v poznámce 3 k tabulce 3 normy a obálky budovy klasifikační třídu **A** pro pasivní domy a třídu **B** pro nízkoenergetické domy podle přílohy C normy.

Celková podlahová plocha  $A_c$  v  $m^2$  (bez obvodových stěn; definovaná zákonem č. 406/2006 Sb., o hospodaření energií) – tento parametr je používán i pro vyjádření energetické náročnosti (roční měrné spotřeby energie) pasivního a nízkoenergetického domu.

Roční potřeba energie na vytápění ( $kWh/m^2/rok$ ) – pasivní dům 15 / nízkoenergetický dům 50 / běžný dům – novostavba 115 / starý dům 220.

### Průměrný součinitel prostupu tepla obálky budovy:

$$U_{em} = H_T / A$$

Měrná ztráta prostupem  $H_T$  dělená plochou obálky  $A$  vnějšího povrchu celého vytápěného prostoru (vytápěné zóny).

$$H_T = \sum U_j \cdot A_j \cdot b_j + \sum \Psi_k \cdot k + \sum \chi_i$$

Měrná ztráta prostupem se spočítá stejně jako tepelné ztráty, tzn. součinitel prostupu tepla  $U_j$ , plocha  $A_j$ , činitel teplotní redukce  $b_j$ , vliv tepelných vazeb (lineární a bodové činitele prostupu tepla  $\Psi$  a  $\chi$ ); činitel teplotní redukce  $b_j$  určuje, v jaké teplotní expozici konstrukce je – vyjadřuje poměr skutečného teplotního spádu k základnímu teplotnímu spádu. Základní teplotní spád – rozdíl teplot vnitřního vzduchu a venkovního vzduchu; u konstrukcí k zemině či k nevytápěným prostorům je teplotní spád jiný.

### Optimalizace

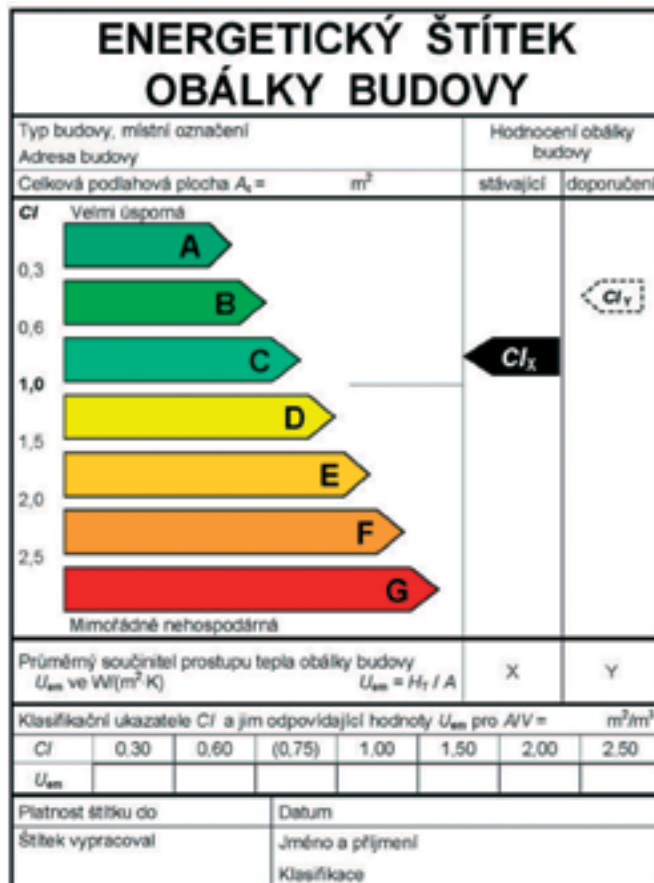
K normálnímu projektu by měl existovat projekt kontrolních činností na stavbě. U nízkoenergetických a pasivních domů je vhodné udělat blower door test průvzdušnosti celé obálky budovy při přetlaku 50 Pa, který prověří kvalitu, avšak ne vždy vyjde – negativnímu výsledku lze předejít pečlivým sledováním stavby průběžnou kontrolou rozhodujících vrstev a detailů. Nekontrolovatelným prouděním vzduchu konstrukce se často šíří více tepla než prostupem! Kontrola nízkého prostupu tepla konstrukcemi zahrnuje sledování souvislosti, neporušenosti a odpovídající tloušťky tepelné izolace spolu s tepelnými vazbami v detailech spojů mezi konstrukcemi. Špatně vyřešeným detailem může uniknout stejné množství tepla jako celou obvodovou konstrukcí v ploše.

### Požadavky

Budova – běžná s převažující návrhovou vnitřní teplotou $\theta_{in} = 20\text{ °C}$ (tj. $\theta_{in} = 18\text{ až }24\text{ °C}$ )	Požadované hodnoty $U_{em,rq}$	Doporučené hodnoty $U_{em,rc}$
<b>Objemový faktor tvaru</b> (Geometrická charakteristika) $A/V$ [ $m^2/m^3$ ]	<b>Průměrný součinitel prostupu tepla obálky budovy</b> $U_{em,N,20}$ [ $W/(m^2 \cdot K)$ ]	
$\leq 0,2$	1,05	0,79
0,4	0,68	0,51
0,6	0,55	0,41
0,8	0,49	0,37
$\geq 1,0$	0,45	0,34
Mezilehlé hodnoty	$0,30 + 0,15 \cdot A/V$	$0,75 \cdot U_{em,rq}$

Hodnoty se vliv stavební části z hlediska prostupu tepla (vliv technických zařízení až při komplexním hodnocení energetické náročnosti budovy); objemový faktor tvaru  $A/V$  – požadavek klesá s vyšším faktorem tvaru, ale pokles je menší než skutečná závislost spotřeby (potřeby) energie tepla na faktor tvaru; musí se navrhovat konstrukce lepší, než jsou požadované, aby bylo docíleno celkového součinitele prostupu tepla obálky – čím volněji zacházíme s tvary, tím více nás stavba bude stát – musíme pak volit lepší konstrukce.

**Energetický štítek obálky budovy** – možný způsob vyjádření výsledku pro veřejnost. Hodnoty:  $U_{em,rq}$  – požadovaná úroveň;  $0,75 \cdot U_{em,rq}$  – doporučená úroveň;  $0,6 \cdot U_{em,rq}$  – nízkoenergetické domy;  $0,3 \cdot U_{em,rq}$  – pasivní domy;  $U_{em,rq} + 0,6$  – průměrný stavební fond.



**Zároveň se hodnotí jednotlivé konstrukce** – zejména součinitel prostupu tepla  $U$ , teplotní faktor vnitřního povrchu  $f_{rsi}$  (vnitřní povrchová teplota  $\theta_{si}$ ), kondenzace vodní páry v konstrukci.

**Součinitel prostupu tepla  $U$**  – požadavky jsou na evropské úrovni, platí od roku 2005. Nutno zohlednit vliv tepelných mostů.

$$U = U_{id} + \Delta U_{tbk}$$

Zastoupení TM v konstrukci	$\Delta U_{tbk}$ [ $W/(m^2 \cdot K)$ ]
téměř bez TM (optimalizace)	0,02 (a méně)
mírné TM (typové / opakované)	0,05
běžné TM (standard)	0,10
výrazné TM (zanedbané)	0,20 (a více)

**Tepelné mosty** – také dřevo vytváří tepelné mosty v tepelněizolační vrstvě konstrukce, má vliv na prostup tepla; vliv tepelných mostů lze stanovit pomocí teplotních polí. Vliv jednotlivých zakomponovaných vodivějších prvků by měl být zahrnut do vlastností konstrukce již v návrhu. Difúzní vlastnosti konstrukce – neodvádí vlhkost; 95–98 % vlhkosti je odváděno větráním. Zděná a dřevěná konstrukce umí přijmout i pustit vlhkost – dýchá.

**Okna** – rám oken je v současné době nejslabší částí konstrukcí. Používá se zdvojené okno s jednoduchým rámem anebo jednoduché okno s dvojsklem. Nejen u hradů a zámků dosáhneme daleko kvalitnějšího řešení ponecháním špaletového okna po jeho repasi nebo obnově původního řešení s dvojsklem ve vnějších křídlech. U oken s jedním rámem je třeba



## ÚVODNÍ USTANOVENÍ A USTANOVENÍ O VÝKONU VEŘEJNÉ SPRÁVY [ČÁST PRVNÍ A DRUHÁ (§ 1 AŽ § 17)]

### PŘEDMĚT ÚPRAVY

Předmětem úpravy stavebního zákona jsou právní a věcné vztahy vznikající při provádění územněplánovacích činností a činností souvisejících s výstavbou. Rozhodnutí ve správních řízeních konaných podle stavebního zákona (v souběhu se správním řádem) a v souvislosti s ním představují až šedesát procent veškerých správních rozhodnutí ve veřejné správě. Stavební zákon je základní a klíčovou součástí, ba páteří veřejného práva, která má zcela mimořádný význam pro utváření území, to jest jeho (prostorové) uspořádání a (funkční) využití, zejména v procesu pořizování (zhotovování, projednávání) a schvalování a následného uplatňování příslušné dokumentace.

### POJMY STAVEBNÍHO ZÁKONA

Mnohé obtíže při aplikaci stavebního práva byly působeny nejasnostmi terminologickými. Přestože se nepodařilo koncepčně slovník tohoto předpisu zcela vyčistit, okruh definovaných pojmů je nyní podstatně širší. Specificky jsou definovány pojmy týkající se územního plánování – pozemky a parcely, plochy a jejich zvláštní případy – koridory, změny v území, změny využití území nebo prostorového uspořádání, území zastavěné a zastavitelné, území nezastavěné a nezastavitelné – intravilánem se rozumí zastavěná část obce vymezená územním plánem, popřípadě stavem k 1. září 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí, veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření nestavební povahy, veřejná infrastruktura. Nově jsou definovány i pojmy týkající se stavebního řádu, zejména pojem stavby samé; ačkoliv to působí poněkud zvláště, definovat stavbu je do značné míry obtížné, neboť stavbou se rozumí jak činnost sama, tak výsledek těchto činností, prováděných stavební nebo montážní technologií. Stavba je upravena v řadě právních předpisů, přičemž základní právní úprava z hlediska vlastnických práv a dispozic s nimi jakož i dalších soukromoprávních aktivit je obsažena v ObčZ. Součástí definice je též vymezení dočasnosti jejího trvání a charakteristika a typologie změn. Součástí těchto ustanovení je rovněž vymezení pojmů terénní úprava, zařízení, staveniště a údržba stavby.

Zvláštní definice jsou věnovány některým osobám zúčastněným na procesu výstavby a jejich základnímu postavení: pořizovatel, stavební podnikatel, stavebník a stavební dozor (jímž se propříště míní dozor nad prováděním stavby svépomocí). Stranou zůstala přesnější definice některých profesí s odkazem na zákon o výkonu povolání, popřípadě je rozsah a charakter jejich činnosti (více či méně úplně a přesně) popsán u příslušné činnosti, kterou jsou oprávněny vykonávat: projektant, osoba provádějící stavbu a další. Pojem projektanta je v této souvislosti uveden poněkud nesystémově prostřednictvím legislativní zkratky, avšak definice tohoto pojmu není ani v zákonu stavebním, ani v zákonu o výkonu povolání autorizovaných architektů, inženýrů a techniků podána. Tento zákon obsahuje sice podrobnější popis projektování a jeho právní a věcné souvislosti – nikoli však definici. V krátkosti lze konstatovat, že projektantem se míní fyzická osoba oprávněná podle zvláštních právních předpisů (zákona o výkonu povolání) k projektové činnosti, již se rozumí zpracování územněplánovací dokumentace a územněplánovacích podkladů, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, projektové dokumentace pro povolení stavby, projektové dokumentace pro provádění staveb (průběžná dokumentace), výkon autorského dozoru nad prováděním stavby, dokumentace skutečného provedení stavby a zpracování dokumentace pro ohlašované stavby, generálním projektantem osoba pověřená stavebníkem, zodpovědná za projektovou dokumentaci zpracovávanou více projektanty jako celek, za její koordinaci a za koordinaci výkonu autorského dozoru, a konečně autorský dozor dle pohledu projektanta nad souladem prováděných

stavby s projektovou dokumentací stavby. Projektantem je v určitých případech též odborně kvalifikovaná osoba se stanovenou praxí, nikoliv však autorizovaná; tyto případy jsou uvedeny v souběhu se stavebním zákonem (§ 158 až 160) živnostenským zákonem (příloha, položka 213). Jedná se především o stavby podle § 103 a § 104 odst. 2 písm. e) an. stavebního zákona.

Standardně jsou vymezeny obecné požadavky na výstavbu, a to jednak jako obecné požadavky na využívání území, jednak jako technické požadavky na stavby včetně obecných technických požadavků zabezpečujících užívání staveb osobami s určitým omezením fyzických a mentálních schopností; v této souvislosti nutno připomenout, že podle řady dalších zákonů jsou stanoveny technické požadavky speciální, jimiž se okruh obecných technických požadavků podstatně rozšiřuje a prohlubuje (mimo jiné například pozemní komunikace, dráhy, letecká doprava, vodní díla, energetika, elektronické komunikace, jaderná [ionizující] zařízení, chemické látky, požární bezpečnost), které musí být rovněž aplikovány a posuzovány v územním řízení, pokud to z povahy věci plyne. Rozsah regulace technických požadavků je do značné míry přeuročen a příliš podrobně reglementuje výstavbu, často proti smyslu a účelu věci. Jak uplatňování těchto požadavků, tak především aplikace norem by vždy měla následovat po poučené úvaze o jejich smyslu a účelu.

Nový stavební zákon vydaný pod č. 183/2006 Sb. neobsahuje sice takto výslovná ustanovení, a to ani zvláště pro územní a stavební řízení, ale uvádí souhrnně tuto vázanost ve vymezení pojmů v ustanovení § 2 odst. 2 stavebního zákona a nepřímě se této skutečnosti dotýká v ustanovení § 118 odst. 1 stavebního zákona, jímž se umožňuje podat žádost o změnu stavby před jejím dokončením stavebníkovi nebo jeho právnímu nástupci. Základem pro toto stanovisko je především obecné ustanovení § 73 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů: „Jestliže je pro práva a povinnosti účastníků určující právo k movité nebo nemovité věci (§ 118 až 121 ObčZ; tedy typicky pozemek nebo stavba), je pravomocné rozhodnutí závazné i pro právní nástupce účastníků.“ Oproti předchozí právní úpravě tak není v souvislosti s územním rozhodnutím, stavebním povolením nebo jinými typy rozhodnutí dle stavebního zákona uvedena výslovně právní vázanost vydaným rozhodnutím pro právní nástupce.

### SYSTÉM VÝKONU VEŘEJNÉ SPRÁVY

Systém výkonu veřejné moci odpovídá jednak podvojnému výkonu správy na území České republiky, jak byl koncipován reformou veřejné správy, realizovanou především souborem zákonů z roku 2000 a z období bezprostředně následujícího – zejména zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, jednak – na úrovni ústředních orgánů státní správy – mnohokrát novelizovaným zákonem kompetenčním (zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, všechny vždy ve znění pozdějších předpisů); soubor těchto zákonů byl i od roku 2000 opakovaně novelizován, přičemž v obecné správě opuštěný systém okresních úřadů zůstává ve speciální správě, v soudnictví a na dalších úsecích veřejné správy zachován. Tento podvojný systém rozděluje výkon veřejné správy jednak na správu státní, vykonávanou buď přímo orgány státu, nebo orgány krajů, popřípadě obcí v přenesené působnosti, jednak na samosprávu územní (obecní a krajskou), popřípadě personální (samospráva profesní); podmínky přenesení působnosti s určením okruhu obcí s přenesenou působností a s působností rozšířenou jsou uvedeny v zákoně č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřa-



dem a stanovení obcí s rozšířenou působností, ve znění zákona č. 387/2004 Sb. Pro charakter výkonu veřejné správy je určující ustanovení § 4 stavebního zákona v souběhu s ustanoveními § 2 až § 8 správního řádu, jímž jsou stanoveny základní zásady správního řízení. Veřejná správa je veřejnou službou a správním orgánem se ukládá postupovat způsobem ekonomickým, zjednodušovat správní procesy, nezatěžovat zbytečně účastníky řízení a dbát na možnosti účinné ochrany práv a právem chráněných zájmů těchto účastníků, jakož i zájmů veřejných.

Ve stavebním zákonu je oddělen výkon správy na úseku územního plánování a na úseku stavebního řádu, přičemž na úseku územního plánování jsou pořizovatelské činnosti výkonem státní správy v přenesené působnosti, zatímco schvalování dokumentů uzavírajících jednotlivé fáze pořizování, to jest dokumentů nejen právní, nýbrž i politické povahy, je výkonem samosprávním. Tento podvojný (dvoukolejný) výkon veřejné správy však působí značné obtíže, neboť některé činnosti – zejména a typicky právě územně-plánovací činnost – v sobě obsahují prvky oběho v podobě často jen obtížně rozlišitelné. Územní řízení, stavební řízení a všechny další správní procesy jsou přenesenou působností státní správy a jejich výkon se řídí některými speciálními právními předpisy, zejména služebním zákonem (zákon č. 218/2002 Sb.), zákonem o úřednících územních samosprávních celků (zákon č. 312/2002 Sb.) a vyhláškou o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávních celků (vyhláška č. 512/2002 Sb.).

Vedle obecných správních struktur vymezuje stavební zákon především kompetence jednotlivých správních orgánů na správních úrovních obce, kraje a státu. Pořizovatelskou činnost provádí kterákoliv obec, která zajistí výkon této činnosti některým ze zákonem uznaných způsobů. Vhodnou formou je využívat kvalifikovaných odborníků na základě smluvního pro spolupráci více obcí v mikroregionu. Pokud si obec takovou činnost svými silami nezajistí, budou se muset spokojit s pořizováním zaměstnanci úřadů obcí s rozšířenou působností, u nichž však hrozí (bez ohledu na jejich dobrou vůli a profesionální zdatnost) střety zájmů, neboť budou nuceni hájit přednostně zájmy své obce mateřské. Na tyto hrozící střety zájmů má zákon jen omezené kontrolní mechanismy. Poněkud problematické je konstituování Rady obcí pro udržitelný rozvoj území (§ 9 stavebního zákona), byť je jejich vznik pouze fakultativní.

## OBECNÉ USTANOVENÍ K VÝKONU VEŘEJNÉ SPRÁVY

Jak jsem uvedl výše, ustanovení § 4 stavebního zákona je jedním z nejpodstatnějších, ba klíčových ustanovení stavebního zákona; přímo a bezprostředně souvisí s ustanovením § 2 až § 8 správního řádu. Obecná ustanovení o výkonu veřejné správy vytvářejí souběžně se správním řádem ucelený soubor základních zásad výkonu demokratické správy. Jedná se především o povinnost úřadů zjednodušovat proces, soustředit maximálně všechna související řízení či spojovat různé správní akty a správní úkony podle povahy věci. Úspora času a prostředků nesmí být pochopitelně na úkor ochrany práv účastníků řízení nebo péče o veřejné zájmy. Zvláštní pozornosti zasluhuje v této souvislosti souběh s ustanovením § 140 správního řádu (spojené řízení) a § 149 správního řádu (řízení podmíněná závazným stanoviskem) správního řádu. V této souvislosti je významné též ustanovení § 154 až 158 správního řádu, jímž se stanovují podrobnější náležitosti pro další druhy správních aktů, zejména vyjádření, osvědčení a sdělení. Kvalita vydávaných závazných stanovisek byla v minulosti jedním z častých důvodů rušení vydaných prvoinstančních rozhodnutí a vracení správních věcí odvolacími orgány zpět. Přestože stavební zákon i v minulosti ukládal stavebním úřadům povinnost přezkoumávat vydaná stanoviska, koordinovat je a dohadovat v případě zjištěných rozporů, obvykle tuto povinnost neplnily – zejména proto, že by byly nuceny většínu stanovisek vracet dotčeným správním orgánům zpět k přepracování. Nová právní úprava vytváří prostor pro zkvalitnění tohoto procesu, neboť stavební úřady budou nuceny do svých meritorních rozhodnutí převzít podmínky stanovené závaznými stanovisky a pro bezrozpornost svých rozhodnutí budou nuceny případné rozpory mezi těmito stanovisky dohodnout.

Explicitně stavební zákon rovněž stanovuje, a to pro všechny procesy, jichž se vydávání závazných stanovisek a stanovisek týká, vázanost dotčených orgánů, a to ve správním procesu jako celku a v jeho jednotlivých fázích. Právní úprava však není zcela konzistentní a důsledná (například v souvislosti s posuzováním vlivů na životní prostředí, ale též v dalších případech). Obecně však lze konstatovat, že výhrady lze uplatnit vždy jen v té fázi, které uplatnění výhrady přísluší. Byť to však stanovoval (v omezenější míře) již předchozí stavební zákon, stavební úřady tento postup v rozhodování obvykle neutilizovaly. Bude proto nutno důsledně na aplikaci těchto zásad ve správních procesech trvat. Obdobně platí též pro koncentrační zásadu procesní a pro povinnost podat svá stanoviska v určené lhůtě; stavební zákon konstruuje fikci souhlasu, nebylo-li stanovisko podáno ve stanovené lhůtě. Tuto zásadu ovšem mnohokrát prolamuje požadavkem, aby stanovisko bylo obstaráno stavebníkem (a jeho projektantem) předem. Je ostatně poněkud zarážející, že stavební zákon činí ve prospěch dotčených správních orgánů jakožto nej kvalifikovanějších (profesionálních) subjektů účastných na procesech dle stavebního zákona i další výjimky (například při pořizování konceptu, resp. návrhu územního plánu se připouští prodloužení lhůty k vyjádření těchto orgánů o 30 dnů /sic!/). Přípustná je i změna podmínek ve stanovisku již vydaných, nastala-li změna podmínek. Nedůslednostmi v aplikaci koncentrační zásady řízení však taková situace bude, resp. může nastávat pravidelně, neboť akceptování podmínek vydaných jedním z dotčených správních orgánů se obvykle promítne do stanovisek ostatních (doprava versus ochrana přírody a krajiny, památková péče versus hasiči nebo hygienik a podobně). Význam autoritativního postavení stavebních úřadů tím do určité míry vzrůstá – zároveň s tím však porostou i požadavky na kvalifikaci oprávněných úředních osob (§ 15 odst. 2 správního řádu) odpovědných za vedení celého procesu.

Součástí podmínek stanovovaných dotčenými správními orgány do řízení bude i možnost kontroly plnění těchto podmínek, zejména účastí na kontrolních prohlídkách stavby, popřípadě jinými formami dohledu nad prováděním stavby. Stavební úřad musí na tuto skutečnost při vydání rozhodnutí pamatovat a do výroku rozhodnutí stanovit výkon kontrolní činnosti dotčeným správním orgánem jako jednu z podmínek. Na významu tak získá ucelená, logická a přehledná struktura správních rozhodnutí; tím spíše, že bude možno spojovat různá řízení a vydávat společná rozhodnutí o více než jednom výroku (například při spojení obecného stavebního řízení s řízením vodoprávním a řízením o pozemních komunikacích). Obdobně platí též pro uplatňování námitek účastníky řízení a připomínek veřejnosti v případech veřejných procesů (pořizování, územní řízení). I tyto subjekty budou moci uplatňovat námítky v řízení jen v těch fázích, kdy se o nich bude meritorně rozhodovat. Nebudou-li uplatněny, ač uplatněny být měly a mohly, nebude možno k takovým námítkám a připomínkám přihlídnout.

Zvláštní pozornost zasluhuje koordinované stanovisko; je možno jej vydat (obdobně jako spojovat řízení) v těch případech, disponuje-li úřad jakožto dotčený správní orgán podle několika zvláštních předpisů, což se bude nejčastěji týkat úřadů obcí s rozšířenou působností a úřadů krajských. I v těchto případech však mohou nastávat procesní potíže, způsobené speciálními právními předpisy, a zejména problematickou správní praxí. Tak tomu bude zejména v případech, bude-li se do řízení vyjadřovat dotčený správní orgán na úseku památkové péče, jehož závazné stanovisko musí být vydáno na základě (byť nikoli v souhlasu) s odborným stanoviskem místně a věcně příslušné organizační složky Národního památkového ústavu.

## PŮSOBNOST NA ÚSEKU ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Působnost na úseku územního plánování je samostatně popsána a určena pro úroveň obcí, krajů a speciálně pro území hlavního města Prahy. Speciální působnost má rovněž ministerstvo obrany pro území vojenských újezdů. Ústředním orgánem územního plánování je ministerstvo pro místní rozvoj, které je zároveň pořizovatelem politiky územního rozvoje, kterou schvaluje vláda. V případě obcí a krajů je nutno upozornit na skutečnost, že v zákonem vymezených případech mají postavení dotčených orgánů státní správy (k tomu též ustanovení § 136 odst. 2 správního řádu), které

vydávají závazná stanoviska, jejichž obsah s nimi musí být v případě rozporů dohodnut. Významné je ustanovení § 38 odst. 5 stavebního zákona, kterým se ministerstvo určuje příslušným k řešení rozporů při posouzení návrhu zásad územního rozvoje kraje. Při řešení rozporů mezi závaznými stanovisky dotčených správních orgánů vydaných při pořizování územního plánu obce se postupuje podle § 136 odst. 6 v souběhu s ustanovením § 133 odst. 6 správního řádu: „Při řešení rozporů mezi správním orgánem, který vede řízení, a správními orgány, které jsou dotčenými orgány, jakož i mezi dotčenými orgány navzájem, týkajících se řešení otázky, jež je předmětem rozhodování, se postupuje přiměřeně podle ustanovení o řešení sporů o příslušnost s tím, že v případě bezvýslednosti dohodovacího řízení musí být zpráva o jeho průběhu spolu s návrhy jednotlivých ústředních správních úřadů ústředním správním úřadem, na jehož návrh bylo dohodovací řízení zahájeno, bez zbytečného odkladu předložena k řešení vládě. Ustanovení tohoto odstavce se nepoužije na řešení rozporů s územními samosprávnými celky, jestliže se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu...“ V souladu s ustanovením § 133 odst. 6 správního řádu po dobu určování příslušnosti nebo řešení rozporu neběží lhůty týkající se provádění úkonů v řízení.

Působnost krajů a obcí na úseku územního plánování je jednak samostatná, jednak přenesená pro výkon státní správy, jímž se rozumí pořizování, resp. rozhodování v některých správních řízeních (vydání územních opatření). Samostatná působnost je vyhrazena veškerým aktům schvalujícím a vydávání územněplánovací dokumentace, přičemž je tato působnost svěřena zastupitelstvům. Radám je svěřena samostatná působnost pro ty výkony, které souvisejí především s procesy vedenými jinými kraji nebo obcemi (uplatňují v samostatné působnosti námítky k zásadám územního rozvoje a připomínky k územním plánům sousedních obcí). V případě obcí je radě svěřena též působnost k vymezení zastavěného území a k vydávání územních opatření o asanaci a územních opatření o stavební uzávěře. Zvláštní působnost je svěřena hlavnímu městu Praze a jeho městským částem, což souvisí se skutečností, že město Praha má jak postavení obce, tak kraje, přičemž pro obě správní úrovně může pořizovat územní plán; v Praze tak mohou zcela výjimečně být pořizovány územní plány pro dvě správní úrovně.

Obce a kraje především pořizují příslušné územněplánovací podklady a příslušnou územněplánovací dokumentaci pro své správní území, přičemž obce mohou (na základě veřejnoprávní smlouvy koordinační) též vykonávat pořizovatelskou činnost pro jiné obce ve stejném správním obvodu obce s rozšířenou působností. Jakožto stavební úřady pak vydávají územní rozhodnutí. Ve smyslu obecné formulace uvedené v § 5 odst. 3 a 4 [a konkrétnějšího ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) a odst. 6 písm. d), resp. § 7 odst. 1 písm. d) a odst. 3 písm. a)] stavebního zákona nutno na obce a kraje v souladu s ustanovením § 136 odst. 2 správního řádu hledět jako na dotčené správní orgány. V tomto ohledu je ovšem znění stavebního zákona sporné, neboť popsaná činnost, která zcela vyhovuje požadavku správního řádu: „postavení dotčených orgánů mají územní samosprávné celky, jestliže se věc týká práva územního samosprávného celku na samosprávu“, ustanovení stavebního zákona v některých případech nerespektuje a stanovuje pro jednotlivé subjekty zúčastněné na procesu projednávání pořizované dokumentace různé (nerovné) procesní podmínky. Například je diskriminační vůči obcím, neboť jim jakožto dotčeným správním orgánům neumožňuje postupovat obdobně jako ostatním dotčeným správním orgánům podle § 48 odst. 3 stavebního zákona, to jest neumožňuje jim prodloužení lhůty k vyjádření ke konceptu územního plánu o dalších 30 dnů. Avšak obdobně jako v případě ostatních dotčených správních orgánů platí, že obcemi či kraji vydaná stanoviska budou muset být pořizovatelem dohodnuta!

Zvláštním případem institucionalizované účasti obcí je fakultativní zřizování Rad obcí pro trvale udržitelný rozvoj. Způsobem ustavení a statutu se jedná především o potvrzení privilegovaného postavení obcí s rozšířenou působností. Účast rady zároveň prodlužuje proces pořizování územněplánovacích podkladů (územněanalytických podkladů) a územněplánovací dokumentace, aniž je ovšem zároveň s rozhodováním těchto rad spojen nějaký jedno-

značný a konkrétní právní důsledek (srovnejme to s ustanovením § 29, § 48 odst. 6 nebo § 50 odst. 3 stavebního zákona) a jejich rozhodnutí sankcionováno. Koordinační smysl jejich existence v tomto rozsahu a za této koncepce je také diskutabilní; nebudou-li obce vybaveny v jednacích řádech těchto rad právem veta, bude nutně hrozit jejich přehlasování (zejména v případě obcí malých) a tím zásah do jejich samosprávních kompetence. Má-li mít existence těchto rad smysl, pak tehdy, bude-li pouze prostředkovat informace a umožňovat jejich účinnou výměnu v širším územním rámci, popřípadě umožňovat rozumnou a účelnou koordinaci aktivit a záměrů jednotlivých bezprostředně sousedících obcí nebo obcí v mikroregionálním rozsahu; to však poučení starostové činili již v minulosti v rámci mikroregionálních sdružení, vyvolaných k životu vzájemnou potřebností, nikoliv administrativním příkazem.

## PŮSOBNOST NA ÚSEKU STAVEBNÍHO ŘÁDU

Soustava obecných stavebních úřadů je uvedena v § 13 stavebního zákona. Stavebním úřadem jsou obce, které jím byly k 31. prosinci 2006:

- města a obce, které vykonávaly působnost stavebního úřadu ke dni 31. prosince 2006,
- pověřené obecní úřady,
- magistráty statutárních měst, popřípadě úřadů jejich obvodů nebo městských částí, byla-li na ně přenesena působnost statutem (statutárními městy jsou dle zákona o obcích Kladno, České Budějovice, Plzeň, Karlovy Vary, Ústí nad Labem, Liberec, Hradec Králové, Pardubice, Jihlava, Brno, Zlín, Olomouc, Ostrava, Opava, Havířov, Most, Teplice, Karviná a Mladá Boleslav. Dle zákona o hl. m. Praze je statutárním městem též Praha. Územně členěnými statutárními městy, která svým statutem přenesla výkon státní správy na stavební úřady městských obvodů nebo částí, jsou Praha, Brno, Ostrava a Plzeň),
- Magistrát hlavního města Prahy a úřady jeho městských částí určené Statutem,
- krajské úřady,
- ministerstvo pro místní rozvoj jako ústřední správní úřad; výkon činnosti stavebního úřadu může být přenesen statutem zcela nebo zčásti (statut je vydáván obecně závaznou vyhláškou schvalovanou zastupitelstvem statutárního města, kterou se stanovuje členění správního území města na městské obvody či městské části, vymezuje se jim správní působnost; statutem lze svěřit jak přenesenou působnost výkonu státní správy, tak působnost samostatnou, například vlastnictví majetku a hospodaření s ním, sestavování rozpočtu, zřizování a rušení právnických osob). Pokud ovšem svěřuje přenesenou působnost obvodům nebo městským částem přímo určitý zákon, nemůže jim být statutem tato působnost odňata a vykonávána městem.

Z hlediska věcné působnosti se úřady dělí na obecné, speciální, vojenské a jiné (jimiž se rozumí pro zákonem stanovené případy Ministerstvo vnitra, Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo průmyslu a obchodu). Speciální stavební úřady jsou stanoveny v § 15 stavebního zákona; svoji působnost pak vykonávají na základě speciálního předpisu, a to zákona o civilním letectví, zákona o dráhách, zákona o pozemních komunikacích, zákona o vodách a zákona o integrované prevenci. V pochybnostech, zda příslušnou stavbu povoluje obecný stavební úřad, či speciální stavební úřad, platí stanovisko speciálního stavebního úřadu. Přestože setrvání u speciálních stavebních úřadů je komplikací, lze využívat v případě souběhu procesů obecného stavebního řízení zejména s řízením o pozemních komunikacích či vodoprávním řízení ustanovení § 140 správního řádu a tato řízení spojit do společného řízení.

V případě nejasností o místní příslušnosti se postupuje podle § 11 odst. 2 správního řádu, v případě sporů o věcnou příslušnost se postupuje podle § 131 až 133 správního řádu. Postup v případě územní působnosti dvou či více stavebních úřadů v jedné věci stanovuje § 13 odst. 5 stavebního zákona tak, že rozhodnutí provede společný nadřízený správní orgán, popřípadě správní orgán jím určený z těch, v jejichž správním obvodu se má stavba nebo opatření uskutečnit. Toto ustanovení se využívá obvykle především u liniových staveb. V úvahy přichází též fakultativně vyhrazené (atrakce) pravomoci stavebního úřadu (§ 17 stavebního zákona),

a to zejména v případech zvláště obtížných či neobvyklých staveb, staveb s významnými účinky a vlivy na životní prostředí nebo významných kulturních památek. V případě atrakce rozhodnutí se stává příslušným i pro záležitosti užívání staveb a kolaudačního souhlasu, předčasného užívání stavby a zkušebního provozu a změn v užívání stavby. Vyhrazení pravomoci stavebního úřadu nadřízeným stavebním úřadem je specifickým procesním postupem, který by měl být užíván zcela výjimečně a být vyhrazen pouze pro případy zvláště rozsáhlých a technicky mimořádně složitých staveb. Na druhou stranu nabádá k takovému postupu i možnost spojovat do společného řízení různá stavební řízení, zejména obecné stavební řízení se speciálním stavebním řízením o pozemních komunikacích a řízením vodoprávním, neboť podmínky pro takový postup budou pravidelně splněny spíše u stavebních úřadů obcí s rozšířenou působností než úřadů s působností přenesenou. Je-li řízení vyhrazeno, stává se stavební úřad úřadem prvoinstančním a odvolacím orgánem je jeho nadřízený stavební úřad. V případě obcí s rozšířenou působností by tudíž takovým úřadem byl příslušný úřad krajský. Pokud si rozhodnutí vyhradí krajský úřad, stává se úřadem odvolacím příslušný ústřední orgán státní správy – zpravidla odbor územně a stavebně správní Ministerstva pro místní rozvoj. Vyhrazení pravomoci přichází v úvahu rovněž jako důsledek nečinnosti správního orgánu, pro něj stanovuje podmínky § 80 odst. 4 písm. b) správního řádu.

Při vymezování působnosti jednotlivých správních orgánů je nezbytné minimalizovat rozpory a „usilovat o takový výklad právních předpisů, který směřuje k jasnému vymezení věcné působnosti jednotlivých orgánů tak, aby se tyto kompetence navzájem nepřekrývaly“. V souvislosti se stavebním zákonem se bude jednat především o činnost a působnost dotčených správních orgánů a jimi vydávaných správních aktů – zejména závazných stanovisek a stanovisek, která velmi často vybočují z rozsahu jim svěřené působnosti. Bude na pořizovatelích a oprávněných úředních osobách ve správních řízeních, aby důsledně dbali nejen na jednoznačnost formální a obsahovou těchto správních aktů, ale aby důsledně trvali na odstranění případných vad. V tomto procesu

bude nezanedbatelné též úsilí stavebníků a projektantů, neboť častým důsledkem nekvality vydaných správních aktů je zrušení vydaných správních rozhodnutí a neúměrné prodlužování procesu pořizování i správního rozhodování.

### SPECIÁLNÍ STAVEBNÍ ÚŘADY

Setrvání u koncepcie speciálních stavebních úřadů znamená, že i ve věcech velmi úzce souvisejících a tvořících jeden komplexní návrh (například návrh stavby včetně vodního díla a pozemní komunikace) bude rozhodován ve stavebním řízení různými správními orgány. Určitou možností, jak překlenout tento nedostatek, je společné řízení (§ 140 správního řádu); to lze ovšem doporučit především v těch případech, je-li správní působnost pro rozhodnutí u konkrétního úřadu dána pro všechny tyto případy, a to jak u správního orgánu prvoinstančního, tak odvolacího, jak je tomu například v případě úřadů městských částí hl. m. Prahy a Magistrátu hl. m. Prahy. V ostatních případech může totiž nastat procesní komplikace v tom, že odvolací řízení do jednotlivých rozhodnutí budou rozhodovat různé správní orgány, a bude tudíž nutno vyhotovit (podle § 140 odst. 7 správního řádu) pro každou z věcí samostatné rozhodnutí. Ve společných řízeních je veden jeden spis, může být však určeno více oprávněných úředních osob (§ 15 odst. 2 správního řádu). Při stanovování podmínek a při vedení správního řízení musí být respektovány podmínky stanovené pro všechna spojená řízení; to se týká především správních lhůt nebo vymezování okruhu účastníků řízení. Bez ohledu na tyto překážky však bude přesto vždy v konkrétních případech třeba zvážit, zda skutečnost jednoho řízení a jednoho správního spisu není již sama o sobě dobrým důvodem pro úsporu času a finančních prostředků. Ve správních procesech lze v tomto případě využít též ustanovení § 148 správního řádu a rozhodnout mezitímně, popřípadě rozhodnout o části věci.

Jiří Plos

## NOVÉ KNIHY

### NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON S KOMENTÁŘEM

Stanislav Malý



Publikace seznamuje s novou právní úpravou stavebního zákona, která od 1. 1. 2007 nahradila dosavadní právní úpravu – zákon č. 50/1976 Sb. Cílem komentáře je poskytnout účastníkům výstavby informace a pomoci s výkladem a praktickou aplikací nové právní úpravy. Komentář obsahuje řadu odkazů na dosavadní právní úpravu, a to pro možnost srovnání obou úprav. Komentář je určen pracovníkům stavebních úřadů všech stupňů, zejména pak prvoinstančních a odvolacích orgánů, dále pracovníkům projektových, investorských a zhotovitelových útvarů a dalších

subjektů, kteří se profesionálně zabývají především povolenáckými procesy ve výstavbě. Publikace obsahuje kromě vlastního komentáře k textu zákona (výkladu jednotlivých ustanovení) rovněž přehled souvisejících ustanovení zákona, přehled souvisejících právních předpisů a výběr z dosavadní judikatury. Zařazeny jsou rovněž všechny prováděcí právní předpisy.

**Vydavatel:** ASPI, a. s.  
**Rok vydání:** 2007  
**Rozsah:** 748 stran  
**Cena:** 795 Kč

### STAVEBNÍ PRÁVO

Alena Kliková, Petr Havlan, Kateřina Valachová, Eva Hamplová



Druhé, přepracované vydání praktické příručky podle nového stavebního zákona komplexně popisuje problematiku stavebního práva v nové právní úpravě z pohledu veřejnoprávního. Zaměřuje se zejména na vymezení změn všech typů řízení před stavebními úřady včetně základních pojmů a institutů. Charakterizuje nové postupy v rámci územního plánování, územní řízení, dále stavební řízení a činnosti s ním spojené, postupy stavebních úřadů, stavebníků a dalších dotčených osob při činnostech spojených s realizací, odstraňování a uží-

vání staveb včetně zjednodušených postupů či institutů autorizovaného inspektora. Přestože nový stavební zákon vyčlenil vyvlastňování do samostatného zákona, věnuje se tato publikace i části upravující vyvlastnění, neboť tyto části spolu velmi úzce souvisejí.

**Vydavatel:** Linde Praha  
**Rok vydání:** 2007  
**Rozsah:** 232 stran  
**Cena:** 320 Kč



## ČESKÁ ARCHITEKTURA 2005–2006



Ročenka architektury pravidelně informuje nejen odbornou, ale také laickou veřejnost o aktuální situaci v oboru a přináší podněty k inspiraci a veřejné diskusi. Pro zájemce ze zahraničí pak kniha slouží jako stručný přehled aktuální české architektonické scény. Výběr publikovaných staveb provádí vždy jedna osobnost z prací nabídnutých vyzvanými architekty. Kromě 31 publikovaných českých realizací dokončených v minulém roce v knize nalezneme rozhovory s významnými osobnostmi architektonické

scény – tentokrát s Matušem Dullou o české i slovenské současné architektuře nebo se Zdeňkem Zavřelem. Nechybí informace o vývoji stavebnictví, českém trhu nemovitostí, výsledky architektonických soutěží a přehlídek, udělené ceny za celoživotní dílo (Věra Machoninová – oceněna Obcí architektů, Miroslav Masák – oceněn Českou komorou architektů) a také aktuální události uplynulého roku včetně nových publikací, výstav i filmů.

**Výběr staveb a úvodní text:** Alexandr Skalický

**Vydavatel:** Prostor

**Rok vydání:** 2007

**Rozsah:** 200 stran

**Cena:** 600 Kč

## PRAŽSKÝ INDUSTRIÁL

Vladislava Valchářová, Lukáš Beran



Technické stavby a průmyslová architektura Prahy. Jedním z výsledků dlouhodobého projektu Registru průmyslového dědictví byla kniha Pražský industriál, kterou VCPD vydalo v roce 2005 ve spolupráci s Magistrátem hlavního města Prahy. Pro velký zájem vychází v roce 2007 v rámci oslav třístého výročí založení ČVUT v Praze její druhé, revidované a doplněné vydání. Alternativní průvodce Prahou nyní obsahuje 358 hesel, 548 fotografií a 17 map, lokalizujících jednotlivé objekty. Jde jak o stavby technické a dopravní, kterým již věnovali svou

pozornost odborní pracovníci specializovaných muzeí, tak díla průmyslové architektury, jejichž hodnotou a potenciálem nového využití se VCPD zabývá. Kniha vyšla nově rovněž v angličtině.

**Vydavatel:** České vysoké učení technické

**Rok vydání:** 2006

**Rozsah:** 304 stran

**Cena:** 380 Kč

## ČESKÝ ARCHITEKTONICKÝ KUBISMUS PODIVUHODNÝ SMĚR, KTERÝ SE ZRODIL V PRAZE

Zdeněk Lukeš, Ester Havlová



Publikace k výstavě o pražském architektonickém kubismu (1911–1914), která se konala v Galerii Jaroslava Fragnera 22. 12. 2006–11. 2. 2007. Výstava navázala na projekty, které pro Galerii Jaroslava Fragnera připravil přední český historik a teoretik architektury Zdeněk Lukeš.

**Vydavatel:** Galerie Jaroslava Fragnera

**Rok vydání:** 2006

**Rozsah:** 176 stran, 190 x 130 mm

**Cena:** 290 Kč

## BRNĚNSKÁ ARCHITEKTURA 1815–1915

Pavel Zatloukal



Důvodem k vydání tohoto architektonického průvodce byla snaha poukázat na pravou tvář i ducha Brna a na jejich jedinečnost i kvalitu. V Brně dnes vidíme jedinečnou homogenitu s péčí, přehledem a umem vystavěného města 19. století, to znamená obrovský soubor skvělých architektur v jasné, harmonické a funkční urbanistické textuře. A právě koherence této základní městské substance určuje jedinečnost, kvalitu a tvář Brna, ona je jeho fenoménem. Autoři chtěli stejně tak připomenout jména a osudy těch, kteří v 19. století Brno vystavěli, připomenout společnost,

z jejíž vůle dnešní Brno vzniklo a která měla být po roce 1918, ale zejména po roce 1945 z paměti vymazána.

**Vydavatel:** Obecní dům Brno

**Rok vydání:** 2006

**Rozsah:** 248 stran, 155 x 225 mm

**Cena:** 390 Kč

## 1000 LET ARCHITEKTURY

Elena Demartiniová, Francesca Prinaová



Rozsáhlá publikace představuje hlavní charakteristiky, vývojové proudy a regionální odlišnosti tisícileté evropské a americké architektury, od románského slohu po nejnovější současné tendence. Na 150 dvojstran je věnováno velkým architektům, slohům, hnutím a tématům, která jimi procházejí napříč. Hlubší rozbor jsou věnovány 35 nejvýznamnějším mistrovským dílům. K jejich podrobnému poznání napomáhají fotografie exteriérů i interiérů, působivých detailů, výkresy a axonometrické

plány. Knihu doplňují životopisy 180 architektů. Publikace se skládá ze dvou částí, atlasu a příloh. Atlas se 148 tématy je doplněn hlubšími informacemi, přílohy jsou pojaty jako informativní pomůcka k atlasu.

**Vydavatel:** Slovart

**Rok vydání:** 2006

**Rozsah:** 430 stran, 220 x 193 mm

**Cena:** 699 Kč

## ...ISMY – JAK CHÁPAT ARCHITEKTURU

Jeremy Melvin



Průvodce po architektonických hnutích od antických dob po dnešek. Nabízí základní informace ke všem významným směrům, jež formovaly dějiny architektury. Každý -ismus je přehledně popsán na dvou stránkách; je vysvětleno, kdy se hnutí poprvé objevilo, za jakých historických okolností, a předloženo i výčet hlavních sporů ohledně jeho uplatnitelnosti, užitečnosti nebo významu. Další části představují nejvýznamnější stavby daného období, klíčová slova, jež s příslušným směrem souvisejí, a ilustrace nejlépe charakterizující konkrétní rysy realizace projektů.

**Vydavatel:** Slovart

**Rok vydání:** 2006

**Rozsah:** 160 stran, 200 x 135 mm

**Cena:** 249 Kč

# GALERIE JAROSLAVA FRAGNERA

Betlémské nám. 5a, Praha 1, [www.gjf.cz](http://www.gjf.cz)



S. Eberstadt, T. Beck – Rucksack House, Lipsko, 2004



12. 7.–26. 8. 2007

## VÝJIMEČNÉ DOMY

Alternativa individuálního bydlení

Výstava představuje jedenadvacet výjimečných rodinných domů nebo obytných jednotek realizovaných v posledních patnácti letech, domů, u nichž je kladen důraz na výjimečnou architektonickou a užitnou kvalitu, energetickou úspornost až pasivitu, mobilitu, zajímavé umístění stavby v neobvyklých lokalitách nebo nezvyklý způsob užívání a spojování více funkcí vedle základní, obytné. Vybrané domy z celého světa jsou představeny fotografiemi, komentáři a projektovou dokumentací. Výstavu připravilo brněnské Centrum architektury a byla v premiéře uvedena v Galerii architektury Brno. K výstavě byl vydán katalog.

5. 9.–14. 10. 2007

## ERICK VAN EGERAAT

Mezinárodní architektonická kancelář, založená v roce 1995 v Rotterdamu, v současné době zaměstnává 120 odborníků v Rotterdamu, Londýně, Moskvě, Budapešti a Praze. EEA realizuje projekty napříč zeměmi, projekty různých měřítek a náplní. Nabízí architektonická řešení podložená moderními technologiemi, trvá na inovativní, podnětné architektuře. Vychází z kulturního a historického kontextu, současných aspektů života. Usiluje o otevřenou, kreativní, smyslounou a intuitivní architekturu. EEA Praha působí od roku 1999. Kancelář vystavuje v České republice poprvé a kromě všeobecné části podrobněji představí projekt univerzity v Lipsku, na kterém EEA Praha aktuálně pracuje. Výstava bude na závěr podpořena přednáškou Erica van Egeraata. Více o ateliéru na [www.eea-architects.com](http://www.eea-architects.com)

## GALERIE ARCHITEKTURY

Starobrněnská 16/18, Brno, [www.ga-brno.cz](http://www.ga-brno.cz)

13. 7.–26. 8. 2007

## GRAND PRIX ARCHITEKTŮ 2007

Přehlídka Grand Prix, tentokrát v inovované podobě, představí úroveň současné české architektury. Výstava, která kromě oceněných prací zahrne brněnské autory a realizace, je již tradičním prázdninovým programem a navštěvuje ji hlavně široká neodborná veřejnost, která se o architektonické novinky v Brně a okolí zajímá.

ZÁŘÍ–ŘÍJEN 2007

## STUDENTSKÉ BYDLENÍ

Student Housing

Výstava představuje způsoby, možnosti a vývoj studentského bydlení v posledních pěti desetiletích v Nizozemsku, na různých příkladech řešení bydlení pro studenty popisuje a v souvislostech přibližuje také sociologické a další společenské aspekty problému. Kromě videoprojektů, obrazového a textového materiálu výstava představí modelové instalace pěti studentských „pokojků“, ve kterých návštěvníci rozpoznají studentské bydlení v konkrétních obdobích. Projekt Architektonického centra AORTA z Utrechtu upozorňuje na stále aktuální téma studentského bydlení nejen v Nizozemsku.



PROJEKTIL  
architekti – Středisko  
ekologické výchovy  
Sluňákov  
Foto: Andrea  
Lhotáková



SPACE BOX  
– studentské koleje  
v Utrechtu

## DEN STAVITELSTVÍ A ARCHITEKTURY



**Pořadatel:** SIA – Rada výstavby, která sdružuje nevládní organizace ve stavebnictví (Svaz podnikatelů ve stavebnictví ČR, ČKAIT, ČKA, Český svaz stavebních inženýrů, Česká společnost pro stavební právo, ABF – Nadace pro rozvoj architektury a stavitelství, Česká asociace konzultačních inženýrů, Obec architektů, Sdružení pro výstavbu silnic Praha, Společnost pro techniku prostředí a Svaz zkušeben pro výstavbu). Záštitu převzal předseda Senátu ČR Přemysl Sobotka.

**Místo:** Seznam všech míst bude uveřejněn v Bulletinu ČKA 3/2007.

### Cíl akce:

- vyvolat zájem veřejnosti a médií o aktuální problematiku stavebnictví,
- akvizice potenciálních nových odborníků – učňů a studentů,
- propagace stavebnictví jako učebního oboru budoucnosti,
- posílení povědomí o svazech a firmách,
- komunikace mezi odbornou, politickou, mediální a komerční sférou,
- motivace stavebních firem k aktivní účasti,
- vytvoření tradice,
- prezentace úspěchů stavitelství – na veřejnosti a v médiích,
- charitativní činnost.

### Program:

**11. října 2007 – 16.30 h.: setkání v Senátu; 19.30 h.: slavnostní galavečer v Betlémské kapli**

**13. října 2007 – den otevřených dveří ve významných stavbách a školách v ČR**

**23. října 2007 – kulatý stůl s novináři, Praha**

**20. listopadu 2007 – Inženýrský den**

## UDRŽITELNÁ VÝSTAVBA BUDOV VE STŘEDNÍ EVROPĚ

### KONFERENCE CESB 07

**Termín:** 24. a 25. září 2007

**Místo:** Stavební fakulta ČVUT v Praze, Thákurova 7, Praha 6

**Pořadatel:** CSBS iiSBE Czech, www.substance.cz/cesb07, www.cbsservis.cz

**Organizátor:** Sekretariát CESB 07 PRAGUE, CBS Servis, s. r. o., Samcova 1, 110 00 Praha 1, tel.: 222 316 173, cesb@cbsservis.cz  
Konference se koná u příležitosti oslav 300 let od založení Českého vysokého učení technického v Praze.

Cílem konference je shrnout rozhodující směřování a pokrok udržitelné výstavby budov v zemích střední Evropy a současně vytvořit souhrnnou zprávu z našeho regionu pro globální konferenci SB 08, která se bude konat v listopadu 2008 v Melbourne v Austrálii.

### Témata:

Navrhování budov – koncepce integrovaného navrhování, nové strategie, případové studie, urbanistické souvislosti, příklady nejlepší praxe;  
Energie – solární energie a udržitelná výstavba, nízkoenergetické, pasivní a energeticky nulové domy;

Materiály – vysokohodnotné materiály, alternativní a recyklované materiály;  
Hodnotící metody – hodnocení životního cyklu budov, nástroje pro hodnocení, certifikace environmentální kvality;

Ekonomika, politika, legislativa – náklady v životním cyklu budov, nízkonákladové budovy, standardizace, hodnocení a financování nemovitostí;  
Vzdělávání a informace – výuka na středních a vysokých školách, kurzy celoživotního vzdělávání, osvěta a šíření informací.

## 10. SALON OBCE ARCHITEKTŮ 2007

**Termín:** 20. 9.–31. 10. 2007

**Místo:** Letohrádek Belveder, Pražský hrad

**Pořadatel:** Obec architektů; spolupráce – FA ČVUT v Praze, ČKAIT, BLOK architektů a výtvarníků, AIA ČR, FMK UTB ve Zlíně, architekti ze Slovenska, Polska, Německa a Srbska; záštitá: Ing. Livie Klausová, CSc., Ladislav Ballek, velvyslanec Slovenské republiky  
Otevřená přehlídka myšlenek, architektonických návrhů, realizací, studií a výtvarných děl se vztahem k architektuře a stavitelství. Během výstavby jsou plánována autorská setkání, přednášky, ve spolupráci s PEN KLU-BEM večer autorského čtení. Více na [www.architekt.cz](http://www.architekt.cz).

## ARCHITEKT KAREL FILSAK – 90 LET OD JEHO NAROZENÍ

**Termín:** 6. 10.–4. 11. 2007

**Místo:** Muzeum Jindřichohradecka, Balbínovo náměstí 19/I, Jindřichův Hradec

**Pořadatel:** Muzeum Jindřichohradecka, JHK-Sdružení Reality, Development News, Jihoreal

Výstava jednoho z nejvýznamnějších českých architektů, autora hotelu Intercontinental, odbavovací budovy letiště v Ruzyni či velvyslanectví v Pekingu, Brasílii, Ženevě, Dillí a Káhíře. Jeho robustní, výtvarně působivá architektura je svými sochařskými formami a používáním betonových povrchů českou obdobou brutalismu.

## FORMA NÁSLEDUJE... RISK

**Termín:** 25. 5.–29. 7. 2007

**Místo:** Karlín Studios, Futura Praha

**Kurátoři výstavy:** Jana a Jiří Ševčíkovi, Monika Mitášová

Výstava bude v srpnu přesunuta do Slovenské národní galerie v Bratislavě. Současná socha a architektura, které hledají svou novou podobu ve složitém a hybridním celku. Nová komplexnost zahrnuje v sobě množství komponent, nalezených objektů, pevných i tekutých forem, materiálů a médií včetně fotografie a videa, které spolupůsobí simultánně. Umělcům a architektům se přitom paradoxně daří udržet celek. Složitá struktura je ostentativně vystavena našemu pohledu, i když je nakonec obalována nebo přikryta sjednocující vrstvou, která zklidňuje její povrch a rozporuplnou formu. Tento způsob odkazuje na první pohled k tradici dadaismu, neodadaismu a fluxusu: ke způsobu umělecké praxe, kdy nezáleží ani na materiálu, který přichází z mimouměleckého světa, ani na jeho estetické stylizaci.

Svou tvorbu představuje více než čtyřicet umělců, mezi jinými i architekti Coop Himmelb(l)au, HŠH, ksa, Chalupa architekti či Michal Kuzemský.



Michal Kuzemský  
– TV set Srnka

## SEZÓNA 07

**Termín:** 20. 7.–7. 9. 2007

**Pořadatel:** Design centrum ČR

**Místo:** Design centrum ČR, Jungmannova 30, Praha 1

Výstavní projekt prezentuje design stolování a doplňků do interiéru 31 mladých autorů – studentů a absolventů čtyř českých a jedné slovenské vysoké školy zabývajících se užitým uměním.



Alena Hesounová  
– lžičky s dětským  
motivem, 2007





# BURZA PRÁCE

Burza práce je bezplatná služba pro architekty i investory na [www.cka.cc](http://www.cka.cc). Vybrané aktuální inzeráty jsou bezplatně uveřejňovány v Bulletinu ČKA. V případě potřeby uveřejnit inzerát ve větším rozsahu kontaktujte, prosím, Kancelář ČKA na e-mail [info@cka.cc](mailto:info@cka.cc).

## NABÍDKA PRÁCE

Architektonická kancelář přijme architekta – nejlépe urbanistu.  
**Kontakt:** Ing. arch. František Křelina – Ateliér DELTA 90, Bozděchova 1668 – Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové 2, tel.: 495 211 726, 495 221 547, 608 814 665, e-mail: [frantisek.krelina@quick.cz](mailto:frantisek.krelina@quick.cz)

ATELIER K2 hledá architekta se zájmem o obor.  
**Kontakt:** ATELIER k2, tel.: 261 222 339, 603 859 332, e-mail: [atelierk2@volny.cz](mailto:atelierk2@volny.cz)

Architektonická kancelář MCA atelier, s. r. o., sídlící v Praze na Vínohradech hledá do svého týmu architekta – inženýra se znalostí programů AutoCAD, 3DS VIZ, MSO, Photoshop. CV zašlete e-mailem.  
**Kontakt:** Ing. arch. M. Cikán, e-mail: [atelier.mca@volny.cz](mailto:atelier.mca@volny.cz), [www.arch.cz/mca](http://www.arch.cz/mca)

Architektonický ateliér se sídlem v Praze 5 přijme architekta, případně stavebního inženýra oboru pozemní stavby. Požadujeme VŠ vzdělání v daném oboru, práci s PC a znalost AutoCADu, 3D, Photoshopu, dále schopnost koordinace specialistů, samostatného vedení zakázek. Jedná se o plný pracovní poměr. Nástup možný ihned. Prosíme o zaslání profesního životopisu.  
**Kontakt:** [pavla.veckova@adr.cz](mailto:pavla.veckova@adr.cz)

Stavebně-architektonický ateliér v Praze 4 hledá pro rozšíření kolektivu do projektové skupiny projektanta/ku nebo konstruktéra/ku pozemních staveb. Požadujeme: student čtvrtého a vyššího ročníku oboru Pozemní stavby a konstrukce nebo Pozemní stavby a architektura, ArchiCAD,

komunikativnost, iniciativa, spolehlivost. Nabízíme: stabilní zaměstnání v mladém kolektivu, práci na zajímavých zakázkách, možnost odborného růstu; nástup možný ihned přes léto, delší spolupráce možná.  
**Kontakt:** Petr Obermann, [studioam@studioam.cz](mailto:studioam@studioam.cz)

Architektonický ateliér DIMENZE 11 se sídlem v Praze 8 na Palmovce hledá architekta/ku a stavebního inženýra/ku se znalostí práce v ArchiCADu. Nástup možný ihned. Bližší informace při osobním pohovoru.  
**Kontakt:** Dana Lukešová, [dana@dimenze11.cz](mailto:dana@dimenze11.cz)

Nabízíme práci pro další mladé architekty v našem týmu (Gradus Praha.cz). Možnost trvalého pracovního poměru. CAD podmínkou. ŘP a znalost jazyků výhodou. Nabízíme samostatnou práci na lukrativních zakázkách – náležité ohodnocení. Životopisy zašlete e-mailem.  
**Kontakt:** Ing. arch. Petr Klement, [pklement@gradus-praha.cz](mailto:pklement@gradus-praha.cz), [mcech@gradus-praha.cz](mailto:mcech@gradus-praha.cz)

## PRÁCI HLEDAJÍ

Projektant, specialista zejména na AutoCAD, nabízí pečlivost, zodpovědnost a kvalitu za rozumnou cenu.  
**Kontakt:** Zdeněk Pacan, [pacan@pacan.cz](mailto:pacan@pacan.cz), 775 357 678, 596 720 355

Absolventka zahradní architektury v Lednici (zodpovědná, se zájmem o obor) hledá práci v oblasti územního plánování a urbanismu. Ovládám AutoCAD, Photoshop, AJ, vlastním ŘP, Brno a okolí.  
**Kontakt:** Pavla Laubová, tel.: 777 857 808, [Laubova.P@seznam.cz](mailto:Laubova.P@seznam.cz)

# architectureweek2007

První ročník mezinárodního festivalu moderní a současné architektury

Praha 17.-23.9.2007

Dny otevřených dveří v architektonických ateliérech a studiích > návštěvy vzorových domů a nových budov > výstavy > pěší procházky za архитектурou > vernisáže > přednášky a semináře osobností české a zahraniční architektury > hovory o architektuře > party > workshopy > promítání filmů o architektuře > top ten.

Účast na festivalu již přislíbili architekti z Belgie, Francie, Chorvatska, Itálie, Německa, Rakouska, Slovenska a Švédska. Festivalu se může zúčastnit každý, kdo v uvedeném termínu pořádá akci v oboru architektury a kontaktuje organizátora.



Czech Architecture Week s.r.o., Veletržní palác, Dukelských hrdinů 47, 170 17 Praha 7, tel.: +420 222 362 143, mobil: +420 606 654 121

[www.architectureweek.cz](http://www.architectureweek.cz)

# DŮVODY PRO PŘEVOD HRADŮ A ZÁMKŮ Z MAJETKU STÁTU DO MAJETKU KRAJŮ

Smyslem převodu hradů a zámků (NKP) ze státního vlastnictví na kraje musí být vzájemně provázané cíle, které od sebe oddělujeme spíše z hlediska didaktičnosti:

- Aplikace principu obecné spravedlnosti, subsidiarity a participace na péči o památkový fond v prostředí sjednocování a zároveň regionalizace EU.
- Zvýšení úrovně odborného i finančního zabezpečení péče o památkové hodnoty nemovitě i movitě v rámci pochopení památkového fondu jako přiměřené možnosti pro regionální rozvoj.
- Podmínkou převodu je prokazatelný zájem a prokazatelná schopnost pečovat o svěřený památkový fond.

Nedlouhá historie památkové péče vrcholí v druhé polovině 20. století v českých zemích maximálním zdůrazněním role státu v péči o památkový fond. Apoteóza zásadní role státu v památkové péči pokračuje až do dnešních dnů, i když došlo k nutným a správným restitučním krokům a ke vtažení krajů a obcí do péče o kulturní dědictví. Vyhraněný etatický charakter české památkové péče je dán tím, že – nehledě na spolkový charakter péče o kulturní dědictví v 19. a začátkem 20. století – první obecná zákonná norma na ochranu památek<sup>1</sup> vznikla v období studené války v lidově demokratickém Československu a v ČSSR vznikla v pořadí druhá památková právní norma, která v zásadě platí dodnes. Role státu byla až extrémně zdůrazněna nejen celkovým socialistickým vyvlastňovacím kontextem normy a v jeho základech bezprostředně předcházející praxí vlny konfiskací a vyvlastnění, zejména ve druhé polovině čtyřicátých let. Důraz na státní a jen státní charakter památkové péče se jevil jako nejvyšší politický zájem poučného režimu, exkluzivita státní památkové péče vlastně kodifikovala mocenský status quo režimu na úrovni základní symboliky a v období polistopadovém se podařilo změnit základní nastavení památkové péče prozatím jen částečně.

Je tedy zřejmé, že památkový zákon v ČR během existence socialistického zřízení musel prosazovat formu výhradně státem garantované památkové péče, neboť je určitým myšlenkovým i faktickým dědicem instrumentů památkové péče, které vznikaly ruku v ruce s politicky orientovaným zestátněním, ústíím do apodiktické teze, že pro památky je stát vlastníkem, který nemá alternativu. Zákon č. 137/46 Sb. ze 16. května 1946 prohlásil významné kulturní památky za národní kulturní majetek. Jako ústřední orgán pro správu národního kulturního majetku jmenujeme Národní kulturní komisi (vzniká 1. února 1947), které přináležela správa i rozhodování o historickém nemovitém a movitém majetku, který přešel do rukou státu prostřednictvím dekretů prezidenta republiky.<sup>2</sup>

Jako snaha o trvalou legitimizaci těchto procesů se v účelu zákona č. 20/1987 Sb. (který, byť po podstatných novelizacích, platí do dneška) praví, že „stát chrání kulturní památky jako nedílnou součást kulturního dědictví lidu, svědectví jeho dějin, významného činitele životního prostředí a nenahraditelné bohatství státu“.<sup>3</sup>

Důraz na státní vlastnictví památkového fondu jako podstatné výhody (nikoli conditio sine qua non) pro péči o památkový fond, i když jsou k dispozici odpovědné subjekty s prokazatelným zájmem a prokazatelnou schopností pečovat o památkový fond, je tedy reziduem dnes těžko uvěřitelného historického excesu, který se udál v českých podmínkách po roce 1945. Na převod památek na krajské samosprávy<sup>4</sup> jako výrazu nových, demokratických poměrů lze hledět jako na vyjádření vůle překonat tuto nespravedlnost, zároveň však lze nazírat všechny manévry zachovat státu hrady i zámky za situace, kdy se už o ně neumí postarat, jako výraz neochoty historické odpovědnosti dostat.

Převod vytípaných památek na kraje je dalším krokem – a to krokem zřetelně nevyhnutelným – v tomto procesu nápravy historických křivd. Ale

tento proces, zdravý z hlediska etické nápravy nespravedlností, má zásadní důsledky i z hlediska funkcionálního, tj. směřuje ve prospěch vyšší kvality péče o majetek, který se stal předmětem restitucí.

Stávající mezinárodní úmluvy na ochranu kulturního dědictví jako určitý výsledek dějinného vývoje památkové péče ani v sebemenším náznaku neupřednostňují státní vlastnictví památek na úkor jiných forem vlastnictví za účelem garance zachování památkových hodnot.<sup>5</sup> Pokud vůbec, tedy stát garantuje tento veřejný zájem jinými metodami. Určitá přetrvávající asymetrie v rozsahu kulturního dědictví vlastněného českým státem oproti krajským samosprávám je tudíž nezdůvodnitelná a měla by být narovnána i ve prospěch památek samých. Přitom překážkou narovnání této asymetrie nemůže být úroveň ochrany na stupni národní kulturní památky.

Z hlediska právního bereme za zřejmé, že převod musí být realizován ex lege. K převodu státního majetku existuje celá řada zákonů, ale žádný z nich neobsahuje specifické ustanovení ke skupině majetku nemovitých NKP či KP ve vlastnictví státu a ve správě Národního památkového ústavu s příslušným movitým majetkem. Takový přímý převod dosud nebyl realizován, a nelze tedy navázat na specifickou část konkrétní právní normy za účelem její aktualizace. To však neznamená, že nelze navázat na právní normy, které jsou sice vůči památkovému fondu jako takovému indiferentní, ale byly v široké míře použity pro převody rozsáhlého majetku různého využití (včetně kulturního) ze státu na krajské samosprávy. Takovými normami jsou zákon č. 157/2000 Sb., o přechodu některých věcí, práv a závazků z majetku České republiky do majetku krajů, a zákon č. 290/2002 Sb., o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků České republiky na kraje a obce. Rovněž se lze inspirovat zákonem č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, zvláště když šlo o tzv. historický majetek obcí.

Vyzýváme si ale přechod předešlých národních kulturních památek z majetku ČR do majetku krajů normu zcela specifickou, a nikoli v určitém smyslu analogickou k výše citovaným zákonům? Není tomu tak. NKP v majetku státu sice v sobě soustřeďují mimořádné hodnoty a představují určitou kategorii věcí hodných mimořádně starostlivého nakládání, ale tuto specifčnost dostatečně pokrývají ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších novelizací (§ 10, § 11, § 13, § 14, § 15 ad.). Platný zákon o státní památkové péči principiálně nepovažuje jakýkoli druh vlastnictví (NKP) za protikladný vůči cílům památkové péče. Tento důvod je zároveň i důvodem, proč Národní kulturní památky nemusí zůstat v majetku státu a mohou přejít do majetku krajů, že statut národní kulturní památky ex definitione neznamená, že stát nemůže tento majetek převést na kraj. I když v majetku krajů, pořád zůstávají předmětem garance státní památkové péče jako národní kulturní památky. Existuje celá řada národních kulturních památek, které jsou v majetku právních subjektů jiných než stát nebo fyzických osob.

Vlastní přechod majetku z ČR na kraj neznamená změnu ve struktuře existující péče výkonných orgánů památkové péče ve spolupráci s odbornou složkou státní památkové péče. Již dnes na NKP ve vlastnictví jiného subjektu než státu probíhá plynulá koordinace mezi krajským úřadem jako výkonným orgánem památkové péče a jednotlivými garanty za ústřední pracoviště NPÚ.

Dílčí data ukazují, že hospodářský výsledek NKP ve vlastnictví státu i s nejvyšší návěstěvností je často záporný či vyrovnaný. Norma, podle které se bude přechod majetku realizovat ex lege, musí být doprovázena dílčí novelou zákona o rozpočtovém určení daní.

Tomáš Hájek

Text tvoří výňatky ze studie převoditelnosti hradů a zámků do majetku krajů, kterou si u autora objednali hejtman Ing. P. Bradík a Rada královéhradeckého kraje.



Státní zámek v Náchodě

<sup>1</sup> Pokud tedy abstrahujeme od protektorátního právní předpisu (nikoli ovšem na úrovni zákona), který kodifikoval péče o archeologické dědictví.

<sup>2</sup> Mžýková M. (ed.), Navracené poklady, restitutio ad integrum, katalog k výstavě, Praha 2004.

<sup>3</sup> Kolektiv, Památkový zákon, Ministerstvo kultury ČR, Praha, 2003, str. 9.

<sup>4</sup> Na samosprávné pojetí dnešních krajů nelze pohlížet jako na určitou analogii uspořádání krajských národních výborů, které byly od konce padesátých let minulého století orgány památkové péče. Tyto krajské národní výbory byly produktem mocenské, nikoli samosprávné regionalizace.

<sup>5</sup> Např. Benátská charta používá jako označení pro subjekt, který pečuje o kulturní dědictví, pojem „společnost“, viz Vošahlík, A. a kol., Mezinárodní dokumenty ICOMOS o ochraně kulturního dědictví, Český národní komitét ICOMOS. V Mezinárodní chartě kulturního turismu, Brusel 1976, se mluví též o „světových a regionálních organizacích“, Mezinárodní charta o historických zahradách pak užívá pojem „odpovědná místa“.





# CEMENTOTŘÍSKOVÁ **DESKA**

- FASÁDNÍ
- PODLAHOVÁ
- PROTIPOŽÁRNÍ

**WWW** [cetriz.cz](http://cetriz.cz)

CIDEM HRANICE, a.s. divize CETRIS  
Nová ulice 223, 753 01 Hranice, tel.: 581 676 281, e-mail: cetriz@cetriz.cz

INZERCE INZERCE INZERCE INZERCE INZERCE



Poznejte

**své další projekty**

již dnes

## Autodesk Live – poznejte nové možnosti

S každým novým projektem přichází také nové výzvy a tlak ze strany konkurence. Znat podobu svého dalšího projektu dnes nestačí. To, co opravdu potřebujete, je možnost seznámení se s návrhem ve virtuálním světě ještě před tím, než začnete v tom skutečném cokoliv vytvářet.

Víme, že chcete inovovat, ale také víme, že potřebujete jistotu, a to jak v rovině nákladů, tak pokud jde o včasné odevzdání vašeho projektu. Stručně řečeno – to, co vám Autodesk nabízí, je vaše nová konkurenční výhoda.

**Přijměte naše pozvání na Autodesk Live.**  
**Registrujte se na: [www.autodeskclub.cz/live](http://www.autodeskclub.cz/live)**

**Realizujte své sny!**  
**...a vyhraďte 100 000 Kč**

**Zapojte se do soutěže o osm kreditních karet.**

Své sny můžete realizovat od 28. 5. do 20. 7. 2007!

**Bližší informace na: [www.autodeskclub.cz/kreditka](http://www.autodeskclub.cz/kreditka)**

**Autodesk®**

Autodesk je registrovanou ochrannou známkou společnosti Autodesk, Inc. na území USA a jiných zemí. Veškeré názvy značek, produktů či ochranných známek jsou majetkem příslušných vlastníků. Autodesk si vyhrazuje právo měnit nabídku produktů či jejich specifikace bez předchozího upozornění a rovněž se zříká zodpovědnosti za případné typografické či grafické chyby, které se mohou v tomto dokumentu vyskytovat. © 2007 Autodesk, Inc. Všechna práva vyhrazena.

# Zelené střešní oázy

V našich hustě zastavěných městech jsou plochy zeleně vzácné a ceny pozemků se mnohdy šplhají do astronomické výše, především v centrech aglomerací. Hluk, vedro, prach, provoz a pohled na šedivé budovy významně přispívá k pocitům stresu. Využití střešních ploch budov pro střešní zahrady je elegantním řešením tohoto problému.



Zelená střešní krajina uprostřed velkoměsta

## VÝHODY ZELENÝCH STŘECH

- Další prostor pro život a odpočinek člověka
- Ochrana hydroizolace před teplotními, klimatickými a mechanickými vlivy a zářením, prodloužení její životnosti
- Dodatečná tepelná izolace v létě i v zimě
- Zadržování srážkové vody v souvrství a podstatné snížení odtokových špiček
- Zlepšení mikroklimatu
- Snížení prašnosti a hlučnosti
- Ekologická vyrovnávací plocha v zástavbě

## FÁZE PROJEKTU

Ve fázi projektu je třeba vyjasnit požadavky investora a budoucí funkci zelené střechy. Z toho vyplývá správná skladba, požadavky na statiku a výšku vyvedení hydroizolace nad vegetační vrstvy. Hydroizolace musí být zásadně kořenovzdorná podle německé směrnice FLL.

## NAŠE SLUŽBY

Optigreen international AG je partnerské sdružení působící v Evropě. Těžištěm jeho

činnosti jsou právě zelené střechy. V Německu, Rakousku, Itálii, Švýcarsku, Belgii, Holandsku a České republice má Optigreen přibližně 100 aktivních partnerů. Firma Optigreen vyvíjí systémová řešení a produkty pro nejrůznější případy aplikace, provádí marketing a dodává materiál. Vlastní realizaci a odbornou údržbu provádějí vyškolení partneři.

## ZÁVĚR

Příklady z praxe jsou důkazem, že při předvídaném plánování je možné spolu s kompetentním partnerem vytvořit na střeších užité zelené terasy a kvetoucí plochy s téměř neomezenými architektonickými možnostmi. To vyžaduje důkladnou a podrobnou společnou přípravu už od projektu. Výsledkem je zvýšení kvality životního prostředí jak pro člověka, tak pro flóru a faunu. Nápad a požadavky investora lze vhodně začlenit do architektonického řešení a zvýšit tak i užitnou hodnotu budovy.



Další životní prostor na střeše



Zelené střechy jsou prostě krásné!

## BLIŽŠÍ INFORMACE O ZELENÝCH STŘECHÁCH:

Optigreen international AG  
REGIONÁLNÍ ZÁSTUPCE V ČR:  
Jahodová 20, 620 00 Brno  
Tel.: +420 545 210 414  
Mobil: +420 606 658 099  
Fax: +420 545 210 434  
Mail: info@optigreen.cz  
[www.optigreen.cz](http://www.optigreen.cz)

Partnerské realizační firmy:

**ZAHRADA OLOMOUC, S.R.O.**  
[www.zahrada-olomouc.cz](http://www.zahrada-olomouc.cz)

**IVÁNEK-ZEMAN, V.O.S.**  
[www.ivanek-zeman.cz](http://www.ivanek-zeman.cz)

**ROAGROTEX**  
[www.roagrotex.cz](http://www.roagrotex.cz)



Veškeré informace o zelených střeších!

- > Podklady pro projektování
- Paleta produktů
- > Partnerské realizační firmy

[www.optigreen.cz](http://www.optigreen.cz)

regionální zástupce firmy Optigreen  
Jahodová 20  
620 00 Brno, CZ

Telefon +420 545 210 414  
Fax +420 545 210 434  
E-mail info@optigreen.cz

**OPTIGREEN®**  
ZELENÉ STŘECHY



# PAMA



## ELYONDA

*Lehká sklolaminátová krytina*

## ELYPLAST

*Prosvětlovací profily*

## THERMODEK

*PUR/PIR izolace šikmých,  
rovných střech*

*PUR/PIR izolace fasád,  
podlah*

... není nic lehčího

# KRYTINA ZEMĚDĚLCŮ

## ELYONDA

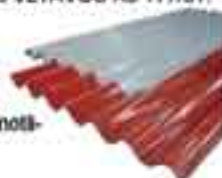


Kompletní realizace střešních. Profil shodný s VLTAVOU A5 177/51. Přednosti lehké sklolaminátové krytiny:

- vysoká odolnost agresivnímu prostředí
- nízká hmotnost nezatěžuje nosnou konstrukci 3,2 Kg/m<sup>2</sup>
- úspora nákladů z přesahů délka jednotlivých desek až 12,5m
- nevyžaduje žádnou údržbu, UV ochrana
- dokonalé hladký povrch pro rychlý odvod sněhových i dešťových srážek
- samostatnost

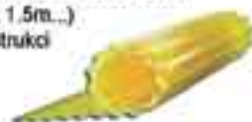
Kompletní realizace střešních stájí. Profil shodný s VLTAVOU A5 177/51. Přednosti lehké sklolaminátové krytiny:

- vysoká odolnost agresivnímu prostředí
- nízká hmotnost nezatěžuje nosnou konstrukci (tl. 1,8 mm = 3,2 Kg/m<sup>2</sup>)
- vysoká úspora nákladů z přesahů délka jednotlivých desek až 12,5m
- nevyžaduje žádnou údržbu, UV ochrana
- dokonalé hladký povrch pro rychlý odvod sněhových i dešťových srážek



Realizace opláštění svistých ploch. Profil vlnky 76/18 v prosvětlovacích (transparentní, zelená, žlutá, opálová) a neprůsvitných (cihlově červená, modrá, metalizovaná, hnědá, antracitová) barvách. Návin rolí až 300m. Provedení se zvýšenou nebo standardní životností.

- výška role 1 až 4m po 25cm (1m, 1,25m, 1,5m...)
- nízká hmotnost nezatěžuje nosnou konstrukci (tl. 0,85 mm = 1,2 Kg/m<sup>2</sup>)
- vysoká úspora nákladů z přesahů - až 80 m<sup>2</sup> v jedné ploše
- nevyžaduje žádnou údržbu



Realizace opláštění pomocí rolí je finančně nejvýhodnější a neefektivnější variantou.

Realizace zastřešení pomocí samonosných oblouků nevyžadující klasickou střešní konstrukci - krokev, střešní lať případně bednění. Samonosné oblouky jsou dodávány na zakázku až do rozponu 7,5m. Barevném provedení: transparentní, opálové a nebeská modř.

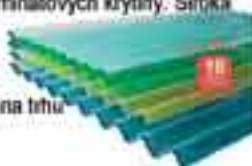
- rozpon 1,5m až 7,5m
- nízká hmotnost nezatěžuje nosnou konstrukci
- vysoká odolnost agresivnímu prostředí
- ideální řešení nezateplených střešních světlíků, průduchů a štěrbin.



Realizace zastřešení pomocí samonosných oblouků znamená výraznou finanční a časovou úsporu oproti klasické skladbě střešních. Oblouky mohou být kladeny nejen v horizontální poloze.

Realizace prosvětlení střešních pomocí sklolaminátových krytin. Široká nabídka různých typů profilů vlna a trapéz, barevné provedení (transparentní, zelená, žlutá, opálová) s různým stupněm světla.

- největší nabídka prosvětlovacích profilů na trhu
- vysoká a stálá světelná propustnost
- odolnost agresivnímu prostředí
- profily se zvýšenou životností



Realizace prosvětlení pomocí sklolaminátových profilů zaručuje vysokou světelnou propustnost, dlouhou životnost a především kvalitní a finančně efektivní řešení prosvětlení střešních oproti nekvalitním, levným PVC profilům nebo drahým polykarbonátovým profilům s rizikem odkapávání v případě požárů.



**PAMA**  
...není nic lehčího

**Centrála:**  
Čelivý nad Čelivou 273  
281 45 - Opatov nad Čelivou  
tel. fax: 002 333 233  
www.pama.cz  
info@pama.cz

**Pobočky:**  
PAMA - RČP  
K Šarounů 50  
161 00 PRAHA  
tel. fax: 220 311 400  
info.p@pama.cz

**ČESKÉ BUDĚJOVICE:**  
Rudolfová 89  
370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE  
tel. fax: 387 310 900  
kontakt@pama.cz

Vysočina

Praha

Jižní Čechy







# JAK PŘIVÁDĚT DENNÍ SVĚTLO?

## LIGHTWAY TUBUSOVÉ SVĚTLOVODY

Novinka **CRYSTAL HP**

LIGHTWAY PŘIVÁDÍ DENNÍ  
SVĚTLO DO INTERIÉRU

**LIGHTWAY s.r.o.**  
výrobce Lightway tubusových světlovodů  
Ža Humny 4a, 161 00 Praha 6, Česká Republika  
tel. +420.235 300 694  
fax +420.235 300 218  
info@lightway.cz  
www.lightway.cz

**Lightway Slovensko, s.r.o.**  
Borekova 34, 821 06 Bratislava  
Podunajské Biskupice  
Tel: +421 2 45 64 04 04,  
Fax: +421 2 45 64 04 05  
info@lightway.sk,  
www.lightway.sk

**lightway®**  
TUBUSOVÝ SVĚTLOVOD

## PŘEHLED ČSN A EN PŘEVZATÝCH PŘEKLADEM VYDANÝCH V BŘEZNU AŽ KVĚTNU 2007

### ČSN CEN/TR 13201-1 (36 0455) Osvětlení pozemních komunikací – Část 1: Výběr tříd osvětlení

Návod pro výběr tříd osvětlení podle ČSN EN 13201-2 na základě posouzení geometrického uspořádání, využití prostoru, vlivu okolí a dalších parametrů, např. na základě intenzity provozu, náročnosti navigace, složitosti zorného pole, rizika kriminality, převažujícího počasí apod.

### ČSN EN 14844 (72 3061) Betonové prefabrikáty – Prostorové prvky pro inženýrské sítě

### ČSN EN 15156 (72 7583) Speciální technická keramika – Mechanické vlastnosti keramických kompozitů při pokojové teplotě – Stanovení únavových vlastností při konstantní amplitudě

### ČSN EN 15157 (72 7584) Speciální technická keramika – Mechanické vlastnosti keramických kompozitů při vysoké teplotě na vzduchu při atmosférickém tlaku – Stanovení únavových vlastností při konstantní amplitudě

### ČSN EN 14693 (72 7679) Hydroizolační pásy a fólie – Hydroizolace betonových mostovek a ostatních pojížděných betonových ploch – Stanovení chování asfaltových pásů při aplikaci litého asfaltu

### ČSN EN 14488-2 (73 1304) Zkoušení stříkaného betonu – Část 2: Pevnost v tlaku mladého stříkaného betonu

### ČSN 75 0748 Žebříky pevně zabudované v objektech vodovodů a kanalizací

### ČSN ISO 19123 (97 9842) Geografická informace – Schéma pro geometrii a funkce pokrytí

Předmětem geografické informace jsou vzhledy jevů jako abstrakce jevů reálného světa uvažované se zvláštním zřetelem k jejich poloze vůči zemskému tělesu.

### ČSN EN 1991-1-4 (73 0035) Eurokód 1: Zatížení konstrukcí – Část 1-4: Obecná zatížení – Zatížení větrem

### ČSN 73 0540-2 Tepelná ochrana budov – Část 2: Požadavky

Tepelnětechnické požadavky pro navrhování a ověřování budov s požadovaným stavem vnitřního prostředí při jejich užívání, které podle stavebního zákona zajišťují hospodárné splnění základního požadavku na úsporu energie a tepelnou ochranu budov. Norma zajišťuje provázanost se soustavou zavedených souvisejících evropských a mezinárodních norem, jakož i s navazujícími evropskými předpisy.

Dodržení tepelnětechnických požadavků zajišťuje zejména prevenci tepelnětechnických vad a poruch budov, tepelnou pohodu uživatelů, požadovaný stav vnitřního prostředí pro užívání a technologické procesy a stavební předpoklady pro nízkou energetickou náročnost budov. Požaduje se po dobu ekonomicky přiměřené životnosti konstrukcí a budov, při jejich běžné údržbě a při působení běžně předvídatelných vlivů.

Požadované hodnoty přitom stanovují úroveň technického požadavku, prokazovanou a písemně dokládanou v návaznosti na technické předpisy při stavebním řízení podle zvláštního předpisu. Doporučené hodnoty stanovují úroveň vhodnou pro energeticky úsporné budovy.

Norma platí pro nové budovy a pro stavební úpravy, údržbové práce, změny v užívání budov a jiné změny dokončených budov. Norma platí i pro nevytápěné budovy nebo nevytápěné zóny s požadovaným stavem vnitřního prostředí. Neplatí pro budovy převážně velkoplošně otevřené,

nařizovací haly, stany, mobilní buňky, skleníky, stájové objekty, chladírny a mrazírny a pro stavby, kde není požadován stav vnitřního prostředí. Pro budovy památkově chráněné nebo stávající budovy uvnitř památkových rezervací podle zvláštního předpisu platí norma přiměřeně možnostem tak, aby nedocházelo k poruchám a vadám při jejich užívání.

Proti předchozímu znění dochází k větší provázanosti se soustavou zavedených souvisejících evropských a mezinárodních norem a návaznosti na nové předpisy zajišťující základní požadavek na tepelnou ochranu budov a stavební předpoklady jejich nízké energetické náročnosti. Nově je formulován požadavek na nejnižší vnitřní povrchovou teplotu s využitím vlastnosti konstrukce – teplotního faktoru vnitřního povrchu  $f_{Rsi}$ . Hodnocení stavebněenergetických vlastností budovy se zjednodušuje na hodnocení prostupu tepla obvodovým pláštěm budovy prostřednictvím průměrného součinitele prostupu tepla  $U_{em}$ . Energetický štítek budovy se mění na energetický štítek obvodového pláště budovy, klasifikace se upravuje podle metodiky platné pro štítky energetické náročnosti budovy. Doplňují se specifické pokyny pro navrhování lehkých obvodových plášťů budov.

Proti předchozímu znění normy se prakticky nemění výše požadavků.

### **ČSN EN 1996-2 (73 1101) Eurokód 6: Navrhování zděných konstrukcí – Část 2: Volba materiálů, konstruování a provádění zdiva**

Součástí souboru norem – částí Eurokódu 6 – pro zděné konstrukce. Stanovuje hlavní zásady pro volbu materiálů, konstruování a provádění zděných konstrukcí. Norma v úvodní části uvádí termíny, názvosloví, značky a základní definice k pojednáváné problematice, dále se podrobně zabývá mikro- a makropodmínkami prostředí, které podrobně klasifikuje. Stanoví požadavky na volbu všech komponentů zdiva – zdicích prvků, malt pro zdění a pomocných prvků, dále popisuje základní zásady a pravidla pro konstruování zdiva, podrobněji se věnuje problematice konstruování stavebních částí z lícového zdiva, popisuje postupy pro jeho provádění včetně možností současného či dodatečného spárování. Pozornost je věnována dilatačním spárám i povoleným odchýlkám při provádění zdiva, odolnosti obvodových stěn proti vlhkosti a opatřením na všech úrovních, jak zabránit provlhnutí zdiva ve stadiu výstavby i v hotové konstrukci. V neposlední řadě se pozornost věnuje problematice stanovení výšky pracovního záběru i úprav a oprav znečištěného zdiva.

### **ČSN EN 1504-7 (73 2101) Výrobky a systémy pro ochranu a opravy betonových konstrukcí – Definice, požadavky, kontrola kvality a hodnocení proti korozi**

### **ČSN EN 13200-4 (73 5905) Zařízení pro diváky – Část 4: Sedadla – Charakteristiky výrobku**

Mechanické, fyzikální a chemické charakteristiky pevných sedadel používaných v hledištích na sportovištích (venku i ve vnitřních prostorech). Stanovuje také kritéria pro připevnění sedadel ke konstrukci.

### **ČSN EN 13200-5 (73 5905) Zařízení pro diváky – Část 5: Teleskopické tribuny**

### **ČSN EN 13200-6 (73 5905) Zařízení pro diváky – Část 6: Rozebíratelné (provizorní) tribuny**

### **ČSN EN 14188-3 (73 6151) Zálivky a vložky do spár – Část 3: Specifikace pro těsnící profily do spár**

### **ČSN EN 14187-9 (73 6183) Zálivky za studena – Zkušební metody – Část 9: Funkční zkouška zálivek**

### **ČSN EN 14840 (73 6184) Zálivky a vložky do spár – Zkušební metody pro těsnící profily do spár**

### **ČSN EN 12966-1 (73 7033) Svislé dopravní značení – Proměnné dopravní značky – Část 1: Norma výrobku**

### **ČSN EN 12966-2 (73 7033) Svislé dopravní značení – Proměnné dopravní značky – Část 2: Počáteční zkoušky typu**

### **ČSN EN 12966-3 (73 7033) Svislé dopravní značení – Proměnné dopravní značky – Část 3: Řízení výroby (u výrobce)**

### **ČSN EN 14509 (74 7725) Samonosné sendvičové panely s tepelnou izolací a povrchovými plechy – Prefabrikované výrobky – Specifikace**

Norma specifikuje požadavky na prefabrikované samonosné sendvičové tepelněizolační panely s povrchovými plechy, které jsou určeny pro

střešky a střešní krytiny, vnější stěny a vnější obklady stěn a stěny (včetně přiček) a stropy uvnitř budov. Tepelněizolační materiály jádra panelů jsou tvrzeň polyuretan, expandovaný polystyren, extrudovaný polystyren, fenolická pěna, pěnové sklo a minerální vlna. Norma platí také pro panely s úpravou okrajů, kde jsou použity materiály odlišné od tepelněizolačního materiálu jádra. Norma platí také pro panely pro použití v chladírnách. Panely, které se uvádějí na trh jako konstrukční prvek chladicí místnosti, budovy a/nebo obvodového pláště, jsou předmětem směrnice ETAG 021 Sestavy pro chladírenské sklady. Norma neplatí pro sendvičové panely s deklarovanou tepelnou vodivostí materiálu jádra větší než 0,06 W/(mK) při 10 °C, výrobky, u kterých je jádro tvořeno ze dvou nebo více vrstev odlišných tepelněizolačních materiálů (vícevrstvé), panely s perforovaným povrchem (povrchy) a zakřivené panely.

### **ČSN EN 14801 (75 5013) Podmínky pro tlakovou klasifikaci výrobků potrubních systémů určených pro zásobování vodou a odvádění odpadních vod**

### **ČSN 75 6081 Žumpy**

Tato norma stanovuje zásady navrhování, výstavby/osazování, rekonstrukce a provozování žump a zneškodňování obsahu žump.

### **ČSN EN 13815 (72 2498) Lité sádrové výrobky vyztužené vlákny – Definice, požadavky a zkušební metody**

### **ČSN EN 13407 (72 4871) Písoárové mísy nástěnné – Funkční požadavky a zkušební metody**

### **ČSN EN ISO 10077-1 (73 0567) Tepelné chování oken, dveří, okenic – Výpočet součinitele prostupu tepla – Část 1: Všeobecné**

Norma určuje metody pro výpočet součinitele prostupu tepla oken a dveří, které se skládají ze zasklení a/nebo z neprůsvitných výplní montovaných v rámu, s okenicemi nebo bez nich.

Tato norma zohledňuje:

- různé druhy zasklení (sklo, nebo plasty; jednoduché, nebo vícenásobné zasklení; s pokovením o nízké emisivitě a bez pokovení; s meziprostorem plněným vzduchem, nebo dalšími plyny);
- neprůsvitné výplně v okně nebo ve dveřích;
- různé druhy rámu (dřevěné; plastové; kovové s přerušením, nebo bez přerušení tepelného mostu; kovové s kovovými bodovými spoji, nebo s jakoukoliv kombinací materiálů);
- tam, kde je to vhodné, závisí přídatný tepelný odpor různých druhů uzavřených okenic na jejich průvzdušnosti.

Součinitel prostupu tepla střešních oken a ostatních přečnávajících oken se může počítat podle této normy za předpokladu, že se součinitel prostupu tepla jejich rámových částí (profilů) stanovuje pomocí měření nebo numerického výpočtu. Typické hodnoty pro zasklení, rámy a okenice jsou uvedeny v informativních přílohách.

### **ČSN EN 1998-2 (73 0036) Eurokód 8: Navrhování konstrukcí odolných proti zemětřesení – Část 2: Mosty**

### **ČSN EN 1998-3 (73 0036) Eurokód 8: Navrhování konstrukcí odolných proti zemětřesení – Část 3: Hodnocení a zesilování pozemních staveb**

### **ČSN 73 0821 Požární bezpečnost staveb – Požární odolnost stavebních konstrukcí**

### **ČSN EN 13501-4 (73 0860) Požární klasifikace stavebních výrobků a konstrukcí staveb – Část 4: Klasifikace podle výsledků zkoušek požární odolnosti prvků systémů pro usměrňování pohybu kouře**

### **ČSN EN 1996-1-1 (73 1101) Eurokód 6: Navrhování zděných konstrukcí – Část 1-1: Obecná pravidla pro vyztužené a nevyztužené zděné konstrukce**

### **ČSN EN 1992-2 (73 6208) Eurokód 2: Navrhování betonových konstrukcí – Část 2: Betonové mosty – Navrhování a konstrukční zásady**

### **ČSN 73 6425-1 Autobusové, trolejbusové a tramvajové zastávky, přestupní uzly a stanoviště – Část 1: Navrhování zastávek**

Ludmila Kratochvílová

Vedoucí oddělení výstavby Českého normalizačního institutu

Více informací na: [www.cni.cz](http://www.cni.cz)

# KOMPOZITNÍ POTAHOVÝ MATERIÁL PRO INOVATIVNÍ DESIGN INTERIÉRŮ

REF.: 07 NL NLSY OHEP

Nizozemská výrobní, konzultační a inženýrská společnost zúročila své dlouholeté zkušenosti s kompozitními materiály a technologiemi a vyvinula kompozitní potahový materiál, který je impregnovaný na barevné tkanině ze skleněných vláken a potažený vysokovýkonnou epoxidovou pryskyřicí. Materiál lze použít jako dekorativní a funkční povrch, který je žáropevný (materiál vydrží dlouhodobě 125 °C, krátkodobě dokonce i 180 °C), je chemicky stabilní a má zvláštní designové kouzlo s trojrozměrným optickým efektem („3D vzhled“). Je zvláště vhodný pro „hi-tech“ dekorace interiéru a návrhy kanceláří, obchodů a obchodních domů.

Potahový materiál založený na kompozitu nabízí výborné mechanické a tepelné vlastnosti v kombinaci s velmi zajímavým vzhledem. Zvláštní „3D vzhled“ a průsvitnost předurčují materiál jako dekorativní potah. Materiál je velmi odolný, např. odolává otěru lépe než akrylové pryskyřice, odolává UV záření a dobře snáší čisticí prostředky, rozpouštědla, páru a vařící vodu.

Materiál lze kombinovat s různými druhy substrátů, jako jsou odlehčené materiály a kompozitové sendvičové konstrukce, ale také s konstrukcemi z běžných materiálů (dřevo, plast nebo kovy). Od svého uvedení na trh byl materiál několikrát úspěšně použit při návrzích interiéru kanceláří v Paříži, Londýně a Amsterdamu. Materiál je již dostupný na trhu a jedná se o tajné know-how firmy.

Firma má zájem o další společný vývoj vhodných aplikací ve spolupráci s architekty, návrháři interiéru, designéry a společnostmi zabývajícími se průmyslovým designem v mnoha různých oborech. Hledání partnerů pro spolupráci by se měli pohybovat v oblasti návrhů interiéru a částí interiéru pro kanceláře, obchodů a nákupních center, návrhů budov, návrhů kuchyní a nábytkových sestav, interiéru dopravních prostředků apod.

V rámci technické spolupráce poskytne nizozemská firma technické poradenství firmám, které budou mít zájem použít tento materiál ve svých designových návrzích nebo výrobcích.

Jiří Janošec  
Technologické centrum AV ČR



Pozn.: Technologické centrum Akademie věd ČR ([www.tc.cz](http://www.tc.cz)) je národním informačním centrem pro evropský výzkum, připravuje analytické a výhledové studie v oblasti výzkumu, vývoje a inovací a zabývá se mezinárodním transferem technologií. V současné době koordinuje dva projekty na transfer technologií – České centrum pro transfer technologií CIRC (Czech Innovation Relay Centre, [www.circ.cz](http://www.circ.cz)) a Centrum pro transfer technologií ([www.cett.cz](http://www.cett.cz)).

Projekt CIRC je zaměřen na podporu mezinárodního transferu technologií a mezinárodní spolupráci v oblastech aplikovaného výzkumu a vývoje a je součástí evropské sítě inovačních center IRC, sdružující dnes 71 konsorcií ve 33 zejména evropských zemích. Posláním sítě IRC je usnadnit rozvoj průmyslových a technologických inovací v Evropě prostřednictvím specializovaných služeb. Více informací o projektu CIRC naleznete na [www.circ.cz](http://www.circ.cz).

Projekt CeTT je zaměřen na pražský region a jeho cílem je vytvoření systému vzdělávání pracovníků firem, studentů, doktorandů a vědců v oblasti přenosu výsledků vědy a výzkumu do průmyslu a podpora zavádění nových technologií. Záměrem projektu je posílit a rozvinout praktické využívání vysokého tvůrčího potenciálu výzkumu v České republice. Tento projekt je spolufinancován Evropským sociálním fondem a státním rozpočtem České republiky. Více informací o projektu CeTT naleznete na [www.cett.cz](http://www.cett.cz).





# ZÁKLADNÍ POJIŠTĚNÍ A MOŽNOST ODHLÁSIT SE

Na valné hromadě ČKA bylo odsouhlaseno, že základní pojistkou budou nadále pojištění ti členové ČKA, kteří výslovně neuvedou, že pojištění být nechtějí. Upozorňujeme, že v případě odmítnutí pojištění touto základní komorovou pojistnou smlouvou architekt ztrácí možnost být do komorového pojištění znovu zařazen.

V našem dnešním příspěvku na téma pojištění bychom se rádi několika slovy vrátili k základnímu pojištění, které je sjednáno prostřednictvím ČKA, a k možnosti odhlásit se z tohoto pojištění. Možnost odhlásit se ze základního pojištění byla v Bulletinu ČKA několikrát komentována. Domníváme se ale, že je nutno se k této důležité problematice vrátit. Doporučujeme všem architektům, kteří uvažují o odhlášení se z pojištění, aby tento krok dobře zvážili.

Skupiny osob, kterým nedoporučujeme odhlásit se z pojištění ČKA:

## 1) Architekti, kteří nemají sjednáno žádné individuální pojištění

V případě, že se tyto osoby odhlásí z pojištění, může u nich nastat odpovědnost nejen občanskoprávní, kdy škodu na životě, zdraví, majetku či finanční budou hradit z vlastních prostředků, ale i disciplinární vůči ČKA (dle zákona č. 363/1992, o výkonu činnosti autorizovaných architektů, nespĺňují zákonem stanovenou povinnost pojistit se pro případ odpovědnosti za škodu).

## 2) Architekti, kteří jsou v zaměstnaneckém poměru

Ačkoliv architekti, kteří jsou v zaměstnaneckém poměru, přímo neodpovídají za škodu v projektu vůči klientovi zaměstnavatele a ani nemají povinnost mít sjednáno pojištění profesní odpovědnosti, doporučujeme základní pojištění udržovat, a to hned ze dvou důvodů. Jedním je možná odpovědnost architekta-zaměstnance za škody způsobené zaměstnavateli. Pokud by zaměstnavatel odpovídal svému klientovi za škodu a prokázal, že porušení právních povinností způsobil zaměstnanec, bude tento odpovídat až do výše 4,5násobku svého platu. Tuto případnou odpovědnost by bylo možné pokrýt komorovou pojistkou. Druhým důvodem je případné ukončení pracovního poměru zaměstnance-architekta. Jak bylo popsáno v minulých vydáních Bulletinu, jakmile architekt jednou vystoupí z komorového pojištění, nemůže se znovu do pojištění vrátit (z důvodu přerušení kontinuálního krytí). Pokud tedy zaměstnanec-architekt ukončí pracovní poměr a začne činnost vykonávat samostatně, je povinen se okamžitě pojistit. Z naší zkušenosti i z logiky věci můžeme vyvodit, že podmínky individuálního pojištění nejsou tak výhodné jako podmínky rámcové pojistné smlouvy.

## 3) Architekti, kteří vykonávají činnost samostatně

Zde máme na mysli zejména ty architektky, kteří vykonávají činnost jak v rámci např. obchodní společnosti, tak i samostatně. Dle našich zkušeností je tato „vedlejší“ činnost často vykonávána pouze jako doplněk, architekt zpracovává větší zakázky v rámci společnosti a „malé zakázky“ jako fyzická osoba. Doporučujeme v tomto případě zvolit postup pojištění tak, že na velký limit pojistného plnění bude pojištěna společnost a pro samostatnou činnost bude architekt pojištěn jako fyzická osoba v rámci základní komorové pojistky. Druhou možností je individuálně pojistit jak společnost, tak činnost fyzické osoby v jedné pojistné smlouvě s totožným limitem pojistného plnění.

## 4) Architekti na mateřské a rodičovské dovolené

Jak uvádíme výše, v případě odhlášení se z pojištění z důvodu pozastavení autorizace z důvodu mateřské či rodičovské dovolené architekt/ka ztrácí možnost se opětovně do pojištění vrátit. Po návratu z dovolené je tedy povinen sjednat pojištění individuální. Kromě toho i v případě pozastavení autorizace stále běží promlčecí lhůty z potenciálních škod, jejichž příčina nastala před dovolenou, proto přerušování pojištění může mít za následek odmítnutí pojistného plnění ze strany pojišťovny z důvodu ukončení pojištění (tzv. claims made princip – uplatnění nároku).

Z výše uvedeného vyplývá, že pojištění pro odhlášené osoby je samozřejmě možné, avšak pouze formou individuální pojistné smlouvy a nikoliv za tak výhodných podmínek – zejména dlouhodobé zpětné krytí a výše pojistného.

Vzhledem k tomu, že příspěvky týkající se pojištění se na stránkách Bulletinu ČKA staly tradicí, rádi uvítáme jakékoliv náměty či připomínky.

Kateřina Poláčková, Kateřina Gergelitsová

Marsh, s. r. o., Na Rybníčku 5, 120 00 Praha 2, tel.: 221 418 135, 221 418 176, e-mail: katerina.polackova@marsh.com, katerina.gergelitsova@marsh.com

## K SOUDNÍMU ROZSUDKU TÝKAJÍCÍMU SE PROKAZOVÁNÍ ODBORNÉ KOMPETENCE PŘI ZADÁVÁNÍ (VEŘEJNÝCH) ZAKÁZEK

<b>Soud:</b>	Krajský soud v Brně, správní senát
<b>Věc:</b>	31 Ca 4/2005-114
<b>Datum rozhodnutí:</b>	27. září 2006
<b>Rozsah právní problematiky:</b>	zákon o veřejných zakázkách [zákon č. 199/1994 Sb.], obchodní zákoník, občanský zákoník, stavební zákon [zákon č. 50/1976 Sb.], zákon o výkonu povolání, správní řád [zákon č. 71/1967 Sb.]
<b>Relevantní ustanovení zákonů:</b>	§ 1 odst. 1 písm. b), § 2a odst. 4 a 5, § 2b odst. 1 písm. d), § 2c, § 2e, § 4, § 38 odst. 1, § 43 a 44 zákona č. 199/1994 Sb.; § 46a a 46b zákona č. 50/1976 Sb.; § 2 až 8, § 12, § 14 odst. 1, § 17 písm. b), d) a e), § 18 písm. b) zákona č. 360/1992 Sb.; § 30 odst. 2, § 56 odst. 3, § 261 odst. 2, § 281 an., § 537 ObchZ; § 39, § 829 an. ObčZ; § 46 an. zákona č. 71/1967 Sb.

### ÚVODEM

Koncem září loňského roku byl vydán správním senátem Krajského soudu v Brně v prvním stupni rozsudek ve věci zadání zakázky na obnovu vily Tugendhat, jímž tento soud zrušil všechna rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, která byla v přezkoumání postupu zadavatele – města Brna – před tímto datem vydána; jednalo se o rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 10. ledna 2005 a jemu předcházející rozhodnutí ÚOHS ze dne 8. října 2004. Přestože v této věci byla podána kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, na němž bude s konečnou platností rozhodnout v uvedené věci, už nyní považujeme za významné si některé projednávané a rozhodnuté skutečnosti připomenout v jejich souvislostech s výkonem profese, a to jmenovitě k prokazování kvalifikace osobami, které se ucházejí o přidělení veřejné zakázky. Přestože právní úprava zadávání veřejných zakázek doznala dvojí následně nové úpravy (zákonem č. 40/2004 Sb., několikrát novelizovaným, a zákonem

č. 137/2006 Sb., také již novelizovaným), již byla do českého právního řádu transponována nová evropská směrnice o veřejných zakázkách, některé závěry z tohoto řízení jsou dobrým důvodem k obecnějšímu zamýšlení nad otázkami profesní odpovědnosti za výkon povolání, jejího vztahu k odpovědnosti obchodní (obecně podnikatelské), specificky pak v souvislosti se zadáváním veřejných zakázek a prokazováním odborné kvalifikace u těch činností (služeb), které mají specifickou povahu regulovaných činností.

### SKUTKOVÝ ZÁKLAD VĚCI

Předmětem sporu je proces zadávání veřejné zakázky na vypracování komplexní projektové dokumentace obnovy vily Tugendhat, která je nemovitou národní kulturní památkou, zapsanou na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO. Zadavatelem veřejné zakázky je město Brno jakožto vlastník a správce této nemovitosti. Zadavatel vyhlásil

v Obchodním věstníku obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku na zhotovení tříступňové projektové dokumentace a následný autorský dozor Vila Tugendhat – rekonstrukce. Při přípravě této soutěže konzultoval svůj postup s Českou komorou architektů, jejíž oprávnění plyne z ustanovení § 25 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Česká komora architektů ve svých stanoviscích k připravované soutěži požadovala, aby bylo jednoznačně stanoveno, že základní podmínkou pro provedení takové obnovy je autorizace „autorizovaný architekt“, jak plyne z obecných právních předpisů, a to především ze souběhu ustanovení § 17 písm. d) a § 18 písm. a) a b) zákona o výkonu povolání, v nichž se stanovuje, že oprávněn vypracovávat projektovou dokumentaci staveb označených za architektonicky nebo urbanisticky významné je výlučně architekt, přičemž jiné autorizované osoby (například inženýři pozemních staveb) jsou oprávněny se na zpracování takové dokumentace pouze spolupodílet, avšak nemohou za tuto činnost nést samostatnou profesní odpovědnost. Podmínkou bylo též, že v případě součinnosti více subjektů (například ve sdružení podle § 829 an. ObčZ) musí tuto odbornou kompetenci prokázat všechny ve sdružení zúčastněné subjekty. Rozhodnutí zadavatele o zadání veřejné zakázky bylo napadeno jedním z účastníků zadávacího řízení námitkou, že vítěz zadávacího řízení nesplnil základní kvalifikační požadavky a podmínky stanovené (v souladu s požadavky České komory architektů) zadavatelem výslovně a jednoznačně v zadávacích podmínkách, a měl být proto ze zadávacího řízení vyloučen. Zadavatel námitky odmítl. Odmítnutý účastník zadávacího řízení podal stížnost proti postupu v zadávacím řízení k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který v prvoinstančním řízení podnět zamítl. Proti tomuto rozhodnutí správního orgánu podal účastník řízení rozklad k předsedovi úřadu, který rozhodnutí úřadu vydané v prvoinstančním správním řízení zamítl a rozhodnutí potvrdil. Proti pravomocnému rozhodnutí úřadu podal účastník zadávacího řízení správní žalobu soudní, která byla úspěšná a na jejím základě správní senát KS v Brně obě předchozí správní rozhodnutí ÚOHS zrušil jako nezákonná. Proti tomuto pravomocnému rozsudku podal úřad a osoby zúčastněné na řízení kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. O této kasační stížnosti nebylo dosud rozhodnuto.

#### ARGUMENTACE ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

V odůvodnění rozsudku shrnul KS základní právní argumentaci obou stran sporu. Žaloba především vycházela ze znění zadávacích podmínek, ve kterých bylo uvedeno výslovně, že podmínkou účasti v zadávacím řízení a podmínkou sine qua non pro zadání zakázky je profesní způsobilost všech uchazečů o zakázku, přičemž znění zadávacích podmínek nepřipouští substituci této podmínky, a to ani smlouvou pro takový účel uzavřenou, například v případě smlouvy o sdružení podle ObčZ. Stanovisko žalobce vycházelo též z ustanovení ObchZ, které výslovně odlišuje podmínky obchodní a profesní odpovědnosti, a dovozoval, že profesní odpovědnost (a to zvláště s přihlédnutím k charakteru a významu zakázky) je pro zadání zcela určující. Výkon profese je vázán na oprávnění fyzických osob a tento výkon musí být prováděn a ručen za podmínek umožňujících vskutku efektivně nést osobní odpovědnost, přičemž tato skutečnost musí být v nabídce podané do zadávacího řízení jednoznačně prokázána, což se nestalo. Oprávnění neprokázaly osoby přímo za činnost společnosti odpovědné (jednatel); toto oprá-

vnění nemůže být rovněž prokázáno subdodavatelem, neboť tím není zajištěna zmíněná přímá odpovědnost zhotovitele (přičemž to zadávací podmínky ani nepřipouštěly). Žalobce odmítl z uvedených důvodů též argumentaci opírající se o ustanovení § 2a odst. 5 jako výklad vytržený z kontextu právního řádu a jdoucí proti smyslu sledovanému právem, což doložil zejména ustanoveními ObchZ o rozdílné odpovědnosti obchodní a profesní.

Žalovaný úřad a osoby zúčastněné na řízení, které byly též účastníky zadávacího řízení, naproti tomu hájily stanovisko, že této podmínce bylo učiněno zadost smlouvou o sdružení s tím, že požadavek odborné způsobilosti byl u některých z účastníků této smlouvy o sdružení splněn přímo, u jiných smlouvou uzavřenou s takto kvalifikovanými osobami; ve svém podání se úřad odkazoval především na svá předchozí rozhodnutí, důkazy v nich uvedené a odůvodnění rozhodnutí, které stálo především na výkladu ustanovení § 2a odst. 5, které dle názoru žalovaného úřadu stanovuje režim substitučního průkazu splnění kvalifikačních podmínek a předpokladů, a to prostřednictvím subdodavatelských (spolupracujících) subjektů; v případě akceptování argumentace žalobců by toto ustanovení zcela postrádalo smysl. Dle názoru žalovaného úřadu se toto ustanovení nevztahuje pouze na činnosti vedlejší, ale i na provádění činností „hlavních“ prostřednictvím subdodavatelů.

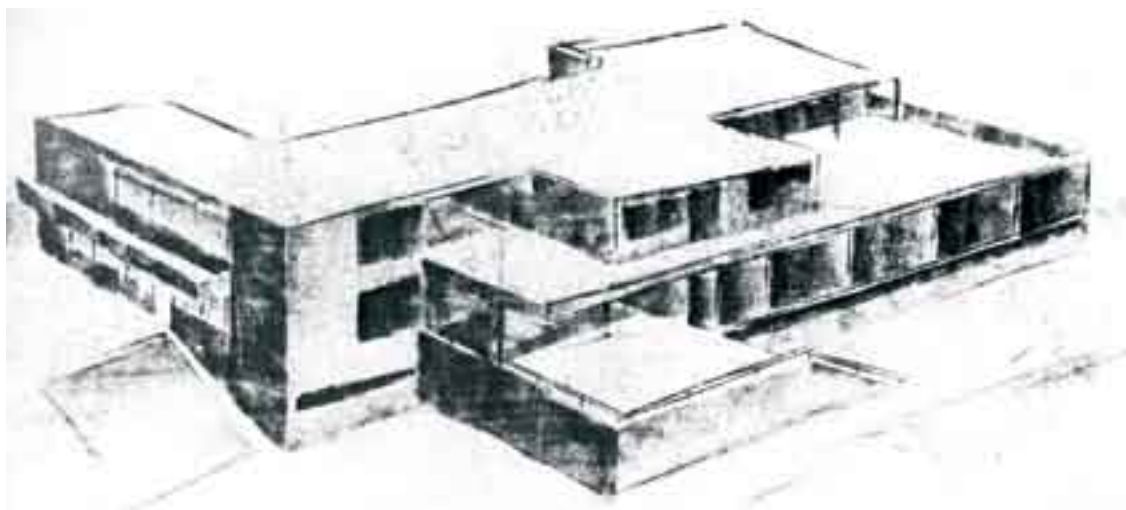
#### PRÁVNÍ STANOVISKO SOUDU / ZDŮVODNĚNÍ ROZSUDKU

Krajský soud poté, co si nechal předložit správní spis a doplnil dokazování (například o chybějící smlouvy, výpisy z OŘ), a po zhodnocení argumentace obou stran dospěl k závěru o důvodnosti podané žaloby a rozsudkem obě napadená správní rozhodnutí zrušil pro nezákonnost.

Ve svém zdůvodnění rozsudku se ztotožnil s argumentací žaloby v tom smyslu, že pro provedení této zakázky byly podmínky výslovně stanoveny v zadávacích podmínkách vydaných zadavatelem, v nichž bylo použito § 2a odst. 5 zákona o zadávání veřejných zakázek vyloučeno. Zadavatel byl tudíž povinen požadovat na všech účastnících sdružení průkaz kvalifikace odpovídající charakteru a významu této zakázky. Každý z účastníků sdružení byl povinen jednotlivě prokázat kvalifikaci podle § 46a a 46b stavebního zákona v souběhu s ustanoveními zákona o výkonu povolání. Jiný postup by byl možný jen tehdy, kdyby zadavatel v zadávacích podmínkách výslovně substituci, to jest plnění zakázky jinými osobami připustil. V takovém případě by byl oprávněn provést průkaz kvalifikace prostřednictvím těchto osob a v souladu s ustanovením § 2a odst. 5 zákona o veřejných zakázkách.

#### PRÁVNÍ ZÁVĚRY A ŠIRŠÍ SOUVISLOSTI ROZHODOVANÉ VĚCI

Krajský soud v Brně omezil své zkoumání pouze na tento základní předpoklad. Stranou nechal další věcné a právní souvislosti, zejména důraz na souvislost prokazování profesní kvalifikace s charakterem a významem zakázky, neboť sama skutečnost, že nebyly splněny ani podmínky stanovené zadavatelem, byla pro zrušení obou správních rozhodnutí naprosto postačující. Krajský soud nicméně svým výrokem a jeho odůvodněním, byť nepřímo, též přispěl další argumentací žalobců a také názoru České komory architektů, obsaženému v jí opakovaně vydávaných stanoviscích k této věci, přestože jí postavení osoby zúčastněné na řízení nepřiznal (avšak s výslovným podotknutím, že tím ČKA není zbavena možnosti podat případně kasační stížnost).



Vila Tugendhat, kresba uhlem, 1928 nebo 1929, foto: archiv Jana Sapáka

Průkaz praxe musí jednak odpovídat podmínkám vydaným zadavatelem samým, jednak musí splňovat obecné právní podmínky a předpoklady pro zadání veřejné zakázky, které musí přihlížet k její věcné i právní povaze – neboť v dotčeném případě byla soutěž vyhlášena pro nemovitou národní kulturní památku, jejíž projekt je oprávněn realizovat toliko ten, kdo disponuje přímo odbornou způsobilostí umožňující efektivní dohled nad prováděním celého procesu. Touto skutečností je totiž vázán zadavatel, zadává-li takovou zakázku. V dotčeném případě se jedná o zakázku ve smyslu výše citovaných ustanovení architektonicky a urbanisticky významnou, což plyne v tomto případě ze zvláštního právního předpisu – zákon č. 20/187 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. V souladu s tímto předpisem nutno za architektonicky, popřípadě urbanisticky významnou stavbu nepochybně považovat prohlášenou nemovitou kulturní památkou, popřípadě soubor staveb [§ 2 až 4 zákona o památkové péči], resp. území památkově zvláště významné a prohlášené za památkovou rezervaci, popřípadě památkovou zónu [§ 5 a 6 téhož zákona] v souběhu s ustanovením § 14 cit. zákona. Za urbanisticky významné dlužno též obvykle považovat území přírodně nebo krajinně významné a chráněné [chráněná území (§ 14, 15, 25, 28 a 33)], jednotliviny [§ 35 až 36] a krajinný ráz [§ 12], zejména pokud jsou v přímém vztahu k památkám kulturním. Ve všech těchto případech je oprávněn vypracovávat projektovou dokumentaci v souladu s výše uvedenými ustanoveními zákona o výkonu povolání architekt; na vypracování projektové dokumentace takové stavby se může inženýr pouze spolupodílet. V popsaném případě vily Tugendhat od architekta Miese van der Rohe se jedná o prohlášenou a v seznamu nemovitých kulturních památek zapsanou stavební památku. Jedná se však zároveň i o celek urbanisticky významný, jak plyne mimo jiné i z podmínek jejího zapsání na seznam památek UNESCO. Jsou tedy měrou vrchovatou naplněny podmínky stanovené zákonem o výkonu povolání; tuto zakázku nelze svěřit jiné osobě než architektovi.

Zadávací podmínky proto v souladu se stanovisky vydanými ČKA obsahovaly výslovný požadavek na prokázání kvalifikace, a to takovým způsobem, který umožní efektivní výkon povolání v celém rozsahu z toho plynoucí osobní odpovědnosti zúčastněných. V případě sdružení tudíž všech jednotlivých účastníků takového sdružení. Podmínky průkazu kvalifikace odpovídaly významu nemovité národní kulturní památky, vily Tugendhat, jejíž obnova patří nepochybně k mimořádně významným kulturním počínům a zároveň zvláště vysoce kvalifikovaným profesním výkonům. Česká komora architektů se proto ztotožnila s názorem žalobců, že uchazeči, kteří neprokázali kvalifikační předpoklady, to jest nemají oprávnění provádět projektové práce, které jsou předmětem této veřejné zakázky, nemohou být nositeli této zakázky a že nelze akceptovat ani provádění této zakázky výhradně pomocí jiných osob. Takový postup by bylo nutno hodnotit jako obcházení zákona, neboť autorizace byla prokázána u jiných osob nežli u osob ze zákona (§ 537 ObchZ) odpovědných jako zhotovitelé za řádné provedení díla, které je předmětem veřejné zakázky, totiž speciálních průzkumných a projektových prací na rekonstrukci národní kulturní památky a navazujícího autorského dozoru při provádění stavebního díla podle tohoto projektu.

Tento výklad zákona považujeme za základ i pro aplikaci ustanovení nové právní úpravy, provedené zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to jmenovitě v ustanovení § 50, § 51 odst. 4 a § 54. Ustanovení § 51 odst. 4 až 6 výslovně připouští provedení zakázky jinými osobami a stanovuje postup při prokazování odborné kvalifikace stanovené v § 54 téhož zákona:

„(4) Pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věci či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace. Dodavatel není oprávněn prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění kvalifikace podle § 54 písm. a).

(5) Má-li být předmět veřejné zakázky plněn několika dodavateli společně a za tímto účelem podávají či hodlají podat společnou nabídku, je každý z dodavatelů povinen prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 50 odst. 1 písm. a) a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) v plném rozsahu. Splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) musí prokázat všichni dodavatelé společně. V případě prokazování splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prostřednictvím subdodavatele se odstavec 4 použije obdobně.

(6) V případě, že má být předmět veřejné zakázky plněn podle odstavce 5 společně několika dodavateli, jsou veřejnému zadavateli povinni předložit současně s doklady prokazujícími splnění kvalifikačních předpokladů smlouvu, ve které je obsažen závazek, že všichni tito dodavatelé budou vůči veřejnému zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou zavázáni společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky. Požadavek na závazek podle věty první, aby dodavatelé byli zavázáni společně a nerozdílně, platí, pokud zvláštní právní předpis nebo zadavatel nestanoví jinak. Pokud se v užším řízení, jednáním řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu dodavatelé spojují pro účely podání společné nabídky až po prokázání splnění kvalifikace, předloží smlouvu podle tohoto odstavce nejpozději s podáním společné nabídky.“

Je zřejmé, že ani za těchto okolností by průkaz kvalifikace, podaný do popsané věci, nevyhověl pro zřejmou absenci přesně definovaných podmínek, za nichž bude odpovědnost zúčastněných subjektů nesena a realizována. I při prokazování kvalifikace v případě budoucích zakázek bude nutno trvat na tom, aby především byly chráněny vysoce významné veřejné zájmy – v případě obnovy nemovitých (národních) kulturních památek pak zejména požadavek na řádný průkaz profesní odborné způsobilosti všech subjektů, které se na této obnově budou spolupodílet jak při její projektové přípravě, tak při provádění obnovy samé, jak to ostatně výslovně stanovuje § 54 nové právní úpravy, týkající se průkazu profesních kvalifikačních předpokladů:

„Splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží

- výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán,
- doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci,
- doklad vydaný profesní samosprávnou komorou či jinou profesní organizací prokazující jeho členství v této komoře či jiné organizaci, je-li takové členství nezbytné pro plnění veřejné zakázky na služby podle zvláštních právních předpisů, a
- doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů.“

I nadále bude Česká komora architektů povinna trvat na tom, aby v případě zadávání veřejných zakázek na takto významné zakázky byly jednoznačně dodrženy podmínky průkazu kvalifikace způsobem, který nebude osobní odpovědnost jednotlivých účastníků zpochybňovat, to jest který zejména jednoznačně stanoví podmínky konkrétního profesního výkonu a odpovědnosti v případě spleti obchodních a zaměstnaneckých vztahů při realizaci podobné zakázky vznikajících. Ve smlouvě o případné substituci musí být stanoveno, v jakém rozsahu a jakým způsobem bude odpovědnost za profesní výkon realizována; jinak řečeno: jakým způsobem bude odpovědný profesionál moci ukládat povinnosti a úkoly a kontrolovat jejich plnění v souvislosti s realizovanou zakázkou prováděnou jako subdodávka ve vztahu k hlavnímu dodavateli.

## ZÁVĚR

Závěrem budiž řečeno, že téma profesní odpovědnosti je stále ještě v pouhých začátcích. I nadále zůstává do značné míry mnoha účastníkům tohoto procesu nejasný smysl, rozsah a dosah této odpovědnosti (nezkoumám nyní, zda je to důsledkem pouhé neznalosti, nebo nejasných pravidel zadávání veřejných zakázek, nebo dokonce záměru tato pravidla obejít, k čemuž je v českém prostředí stále ještě značná ochota). Stále ještě zůstává nejasný vztah profesionála poskytujícího zvláště regulovanou službu (pro regulaci jsou ostatně důvody dány a známy již čtyři tisíciletí) k jeho obchodním závazkům a tím k působení v takových podnikatelských formách, které mohou svým omezeným obchodním ručením působit pochybnost i o rozsahu ručení profesního, přestože jsou ustanovení relevantních právních předpisů (zejména § 30 odst. 2 a § 56 odst. 3 ObchZ v souběhu s ustanovením § 2 zákona o výkonu povolání) v této věci zřejmá.



# USNESENÍ XIV. VALNÉ HROMADY ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ KONANÉ V HRADCI KRÁLOVÉ DNE 28. DUBNA 2007

VALNÁ HROMADA BERE NA VĚDOMÍ:

**1.1 návrh Programu činnosti ČKA pro období 2007;**

**1.2 zprávu o hospodaření ČKA za rok 2006 včetně výroku auditora k hospodaření Komory za rok 2006;**

**1.3 informaci o výsledcích jednání s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže o změnách řádů a profesního dokumentu Výkony a honoráře architektů, inženýrů a techniků činných ve výstavbě a s přihlédnutím k nim a v souladu s nimi provedla novelizaci příslušných ustanovení vnitřních řádů; pro vydání profesního pracovního dokumentu doporučuje autorům zohlednit výhrady úřadu k cenovým ujednáním v tomto dokumentu obsaženým.**

VALNÁ HROMADA SCHVALUJE:

**2.1 zprávy o činnosti orgánů ČKA za období IV/2006 až IV/2007, a to**

Zprávu o činnosti představenstva;  
Zprávu o činnosti dozorčí rady;  
Zprávu o činnosti Stavovského soudu;  
Zprávu o činnosti autorizační rady;

**2.2 znění změn vnitřních řádů České komory architektů, a to**

- novelu Profesního a etického řádu České komory architektů, dle legislativního tisku č. 1 uveřejněného v Bulletinu č. 1/2007, s výjimkou bodu 3) odst. 2.1., kde je původní text „územně plánovacích podkladů“ nahrazen novým „územní studie“, odst. 2.2. se vypouští;
- novelu Organizačního, jednacího a volebního řádu České komory architektů, dle legislativního tisku č. 1 uveřejněného v Bulletinu č. 1/2007, s výjimkou bodu 5), který se vypouští, a za bod 4) ustanovení § 7 odst. 9 se doplňuje „popřípadě povinnost platby zcela prominout“;
- novelu Disciplinárního a smířčího řádu České komory architektů, dle legislativního tisku č. 1 uveřejněného v Bulletinu č. 1/2007;
- novelu Soutěžního řádu České komory architektů, dle legislativního tisku č. 1 uveřejněného v Bulletinu č. 1/2007, s výjimkou bodu 8, který se vypouští, a vypuštění § 1 odst. 2 dosavadního znění.

**2.3 volbu do orgánů Komory na následující tříleté volební období, a to**

dle protokolu o volbě vypracovaného volební komisí ve složení: Ing. arch. Libor Habanec, Ing. arch. Tomáš Hradečný, Ing. arch. Jan Jehlík, který je jakožto Příloha č. 1 nedílnou součástí tohoto usnesení;

**DO PŘEDSTAVENSTVA** byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů

**za Prahu:**

Ing. arch. Barbara Potysz s počtem hlasů 54 (na tříleté funkční období),  
Ing. arch. Jiří Merger s počtem hlasů 37 (na tříleté funkční období),  
náhradníky jsou: Ing. arch. Martin Peterka s počtem hlasů 23,  
Ing. arch. Arnošt Navrátil s počtem hlasů 18;

**za Čechy:**

Ing. akad. arch. Michal Gabriel s počtem hlasů 64 (na tříleté funkční období),  
náhradníkem je: Ing. arch. František Křelina s počtem hlasů 5;

**za Moravu:**

Ing. arch. Dalibor Borák s počtem hlasů 51 (na tříleté funkční období),  
náhradníkem je: Ing. Jan Slanina s počtem hlasů 14;  
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího řádu valné hromady České komory architektů;

**DO DOZORČÍ RADY** byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů

**za Prahu:**

Ing. arch. Ján Stempel s počtem hlasů 71 (na tříleté funkční období);

**za Čechy:**

Ing. arch. Josef Patrný s počtem hlasů 75 (na tříleté funkční období);

**za Moravu:**

Ing. Petr Velička s počtem hlasů 50 (na tříleté funkční období);  
náhradníkem je: Ing. arch. Luděk Obal s počtem hlasů 20;  
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího řádu valné hromady ČKA;

**DO STAVOVSKÉHO SOUDU** byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů:

Ing. arch. Václav Šebek s počtem hlasů 68 (na tříleté funkční období),  
Ing. arch. Karel Plocek s počtem hlasů 57 (na tříleté funkční období),  
Ing. Petr Kučera s počtem hlasů 52 (na tříleté funkční období);  
náhradníky jsou: Ing. arch. Jan Kozel s počtem hlasů 39,  
akad. arch. Karel Rulík s počtem hlasů 18,  
Ing. arch. Jiří Smejkal s počtem hlasů 17;  
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího řádu valné hromady ČKA;

**2.4 v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 písm. i) zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, a ustanovením § 4 OJVR rozpočet České komory architektů pro rok 2007 jako vyrovnaný**

<b>v celkové výši výnosů</b>	<b>22 145 000 Kč,</b>
<b>v celkové výši nákladů</b>	<b>22 145 000 Kč;</b>

**2.5 v souvislosti s ukončením působení doc. Ing. arch. Jana Štípka v orgánech Komory se valná hromada usnesla na ocenění zásluh prvního předsedy ČKA o profesi a Komoru tím, že jej jmenuje čestným předsedou.**

VALNÁ HROMADA UKLÁDÁ:

**3.1 Kanceláři ČKA, aby zavedla systém kontroly plateb / pokut uložených jako disciplinární opatření Stavovským soudem ČKA a kontroly plateb penále za opožděné zaplacené členské příspěvky a dále aby vypracovala systém vymahatelnosti těchto finančních částek.**

Zapsala návrhová komise ve složení:

Ing. arch. Michal Bartošek, MgA. Ing. arch. Jan Brotánek, Ing. arch. Josef Patrný

V Hradci Králové dne 28. dubna 2007



Průběh voleb na valné hromadě ČKA v Hradci Králové

# ZÁPIS ZE III. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 20. 3. 2007

Představenstvo projednávalo přípravu valné hromady 2007 v Hradci Králové, schválilo předložený text dokumentu Celoživotní vzdělávání ČKA, který bude předložen na VH, a v neposlední řadě se zabývalo dokumentem Státní politika architektury.

**Přítomni:** Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Milan Jirovec, Jiří Merger, Jan Sapák, Jan Vrana, Eliška Zimová

**Omluveni:** Tomáš Hradečný, Jan Štípek, Martin Tunka, Milena Vitoulová

**Kancelář:** Jiří Plos, Markéta Pražanová, Jana Petráňová, Petr Jelínek

Zasedání představenstva zahájil a řídil místopředseda arch. Dalibor Borák.

## 1) Schválení odejmutí autorizace autorizovaným osobám, vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných osob (v souladu s ustanovením § 10 a § 20 zákona o výkonu povolání)

### Hlasování III/01-04/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo ČKA usnesením schvaluje v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, odnětí autorizace na základě vlastní písemné žádosti:

- Ing. Veronice Pincové, s účinností k 1. 1. 2007,
- Ing. arch. Pavlu Adamovskému, s účinností k 1. 1. 2007,
- Ing. arch. Naděždě Dvořákové, s účinností k 1. 1. 2007,
- Ing. arch. Jiřímu Krausovi, s účinností k 1. 1. 2007.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

### Hlasování III/05/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo jakožto samosprávný orgán ČKA příslušný k vedení Seznamu autorizovaných architektů a Seznamu registrovaných osob (osob usazených a osob hostujících) v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 písm. f) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, ukládá Kanceláři ČKA vyškrtnout uvedené osoby ze Seznamu autorizovaných architektů k výše uvedenému datu.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

## 2) Žádost

Ing. arch. K. A. požádala v dopise představenstvo o snížení členského příspěvku na základě tíživé životní situace. Řádně a včas již zaplatila 1500 Kč a v červnu k tomuto doloží daňové přiznání.

### Hlasování III/06/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo podmíněně vyhovuje žádosti s tím, že celá věc bude uzavřena po předložení daňového přiznání v červnu roku 2007.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

## 3) Personální změny v Kanceláři ČKA

Ing. arch. Dalibor Borák seznámil přítomné s průběhem výběrového řízení na nového ředitele Kanceláře ČKA v souladu s rozhodnutím VH 2006, ze kterého byl vybrán uchazeč Ing. Michal Crkva, který nastoupí ve své funkci od 1. 4. 2007. Současně byla podána informace o nástupci Mgr. Jany Petráňové, která odchází dne 13. 4. 2007 na mateřskou dovolenou. Nástupce by měl být vybrán na základě pohovoru dne 26. 3. 2007.

## 4) Průběh příprav na VH 2007

Přítomní členové představenstva byli informováni o zajištění jednání sálů pro VH 2007 a pro doprovodné akce, vyvěšení informací na www.cka.cc, publikování informací v Bulletinu ČKA, zajištění prodeje odborných publikací.

## 5) Návrh změny OJVR ČKA

Na základě rostoucích požadavků ohledně čestného členství bude navržena novela OJVR ČKA, konkrétně § 7 odst. 10. Novela bude předložena valné hromadě 2007 k projednání. Vypracováním návrhu byl pověřen JUDr. J. Plos. Představenstvo toto jednomyslně schválilo.

## 6) Společné zasedání orgánů ČKA

Arch. Borák podal informaci ze společného zasedání všech orgánů ČKA, které se uskutečnilo 6. 3. 2007. V závěru jednání bylo navrženo další společné zasedání, které se bude konat 10. 4. 2007 od 14 hodin. Přípravou programu a jejím moderováním byl pověřen Ing. arch. Michal Gabriel.

## 7) Systém celoživotního vzdělávání České komory architektů

K projednávanému dokumentu Systém celoživotního vzdělávání České komory architektů (CPV) nebyly doposud vzneseny žádné připomínky.

### Hlasování III/07/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje předložený text jako návrh pro předložení valné hromadě 2007.“

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

## 8) Dokument Státní politika architektury

Předložený dokument byl členy představenstva vzat na vědomí na II. zasedání dne 20. 2. 2007 a doporučen k dalšímu projednávání s orgány státní správy. Dr. Jiří Plos podal přítomným informaci o schůzce s ministrem kultury ze dne 19. 3., kde byl mimo jiné text dokumentu projednáván. Ministr Mgr. Václav Jehlička sdělil, že jeho cílem je posílení profese architekta ve společnosti a současně podpora pro pořádání konference politiky architektury. Dokument by měl být nadále projednáván na MMR, MZV a MŽP, kam by se již měli zástupci ČKA dostavit. Opětovně bude osloveno MŠMT.

## 9) Památková péče

Arch. J. Sapák přítomným členům ústně sdělil hlavní principy PS pro památkovou péči: 1. seznam státem chráněných památek (redukce, návrat k hierarchii památek), 2. jednotný řád mezi státní památkovou péčí a iniciativními skupinami, 3. otázka ochranných zón, 4. efektivita památkové péče. Představenstvo vyzvalo arch. J. Sapáka k písemné formulaci těchto principů a stanovení jasných cílů PS.

## 10) PS pro LOH

Ing. M. Jirovec informoval přítomné o výsledcích jednání pracovní skupiny dne 8. 3. 2007, na které bylo vypracováno Stanovisko ČKA k přípravě kandidatury na pořádání LOH 2016 (2020). Na základě rozhodnutí Rady HMP a prohlášení primátora z 13. 3. 2007 bylo Ing. M. Jirovcem vypracováno ještě druhé stanovisko. Oba texty byly zaslány e-mailem. Dr. J. Plos se přiklonil ke druhému stanovisku, které reaguje na rozhodnutí rady, a doporučil, že ČKA by se měla jasně vyjadřovat k odborným záležitostem. Plné znění viz Bulletin ČKA 1/2007, str. 43.

### Hlasování III/08/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje předložený poslední text stanoviska s tím, že v závěru bude doplněna transparentnost a systematicčnost procesu příprav.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 1

Návrh byl schválen.

Dále Ing. Jirovec informoval přítomné členy představenstva ohledně záměru rozpuštění stávající pracovní skupiny a požádal představenstvo o mandát pro navržení nových členů do PS. Důvodem pro rozpuštění stávající PS je její nekonstruktivní a nefunkční složení.

### Hlasování III/09/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo uděluje Ing. Jirovcovi mandát pro navržení nových členů představenstva, kteří budou jmenováni na dalším zasedání představenstva dne 24. 4. 2007.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 1

Návrh byl schválen.

**11) Pracovní skupina pro normy**

Arch. J. Vrana přečetl přítomným členům představenstva teze pracovní skupiny pro normy, které budou podkladem vypracování stanoviska ČKA pro jednání s MMR ohledně rozšíření a celkového zjednodušení přístupu k ČSN. Současně informoval o schůzce Ing. Macha s ministrem Čunkem, ze které nezvešly konkrétní výstupy. Ing. Mach očekává tlak na MMR i ze strany ČKA. Arch. D. Borák a dr. J. Plos byli pověřeni vypracováním textu stanoviska na základě zpracovaných tezí, který bude předložen a projednáván na MMR a případně na MPO.

**12) Archi-Europa of the 3rd Milenium ([www.archi-europa.org](http://www.archi-europa.org))**

ČKA byla vyzvána francouzským sdružením pro výzkum měst a sídel (ARVHA) k partnerské účasti ČKA na pokračování e-learningového projektu sdílení informací o podmínkách výkonu profese v zemích EU 27. Náklady budou hrazeny zcela z programu Evropské komise Leonardo da Vinci. Představenstvo se rozhodlo do projektu zapojit. Dalším jednáním byla pověřena Kancelář ČKA.

**13) EFAP – Evropské fórum pro politiku architektury**

Arch. D. Borák seznámil přítomné s aktuálním vývojem aktivit evropského fóra a účasti ČKA. ČKA se stala od 1. 1. 2007 členem neziskové organizace EFAP-AISBL, která je pověřena funkčním zajištěním fóra.

**14) Otevřený dopis Rehabilitace NKP zámek Veltrusy**

Dr. J. Plos seznámil přítomné s otevřeným dopisem Ing. akad. arch. Martina Stránského, adresovaným členům Ústřední památkové rady Národního památkového ústavu, ve věci alarmující situace projektové přípravy a celkové koncepce rehabilitace národní kulturní památky zámek Veltrusy. Představenstvo vzalo informaci na vědomí. Otevřený dopis je vyvěšen na webu ČKA.

**15) Soutěž na novou budovu NK na Letné**

Arch. Borák informoval přítomné členy představenstva ohledně svých oficiálních výstupů do rozhlasu za ČKA. Představenstvu byly předloženy dva texty: 1. text stanoviska ČKA k průběhu soutěže a 2. text dopisu adresovaného UIA se žádostí o prošetření regulérnosti průběhu soutěže, prošetření činnosti poroty a zástupce UIA v této porotě. Představenstvo vzalo na vědomí text stanoviska a text dopisu byl v záhlaví rozšířen o předmět žádosti. Současně představenstvo schválilo bezplatnou konzultační činnost v právních otázkách týkající se možného podání oznámení či stížnosti.

**Hlasování III/10/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje doplněné znění dopisu adresovaného UIA.“  
Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

**Hlasování III/11/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje bezplatnou konzultační činnost v právních otázkách týkající se možného podání oznámení či stížnosti.“  
Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

**16) Architektonická soutěž na interiér sídla ČKA**

Arch. D. Borák představil představenstvu záměr vyhlásit architektonickou soutěž na zpracování interiéru sídla ČKA v Praze. Vyhlášení soutěže byl měl předcházet jasně stanovený program spočívající v řešení jak funkčnosti, tak i vzhledu sídla. D. Borák vyzval tímto všechny přítomné a prostřednictvím Kanceláře i další členy všech orgánů ČKA, aby se přihlásili do pracovní skupiny, která by tak mohla být představenstvem jmenována. Pracovní skupina by poté připravila program včetně rozpočtu a předložila jej představenstvu ke schválení. Do pracovní skupiny se na místě přihlásili arch. D. Borák a arch. J. Merger.

**17) Informace o probíhající přehlídce Grand Prix architektů 2007**

Ing. M. Jirovec informoval o průběhu přehlídky Grand Prix, jejímž spoluorganizátorem je poprvé ČKA. Do přehlídky se přihlásilo 81 soutěžních návrhů, což je méně než v loňském roce. Současně informoval o jednání s arch. Hamanem, kde bylo nastíněno, že se ČKA prostřednictvím arch. Stempela a Ing. Jirovce bude snažit o zdokonalení soutěže a předloží návrhy pro reorganizaci soutěže. Ve spolupráci s Obcí architektů by tak měla vzniknout nová koncepce soutěžní přehlídky. Představenstvo vzalo na vědomí záměr a pověřilo arch. J. Stempela a Ing. M. Jirovce dalším jednáním s Obcí architektů.

V závěru jednání byli všichni přítomní JUDr. J. Plosem informováni o:

- připomínkovém řízení k zákonu o uznávání kvalifikací,
- připomínkovém řízení ke směrnici o volném pohybu osob,
- o stavu zadávání územněplánovací dokumentace ve vztahu k novému stavebnímu zákonu.

## ZÁPIS ZE IV. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 24. 4. 2007

**Představenstvo se zabývalo postupem dalšího projednávání dokumentu Státní politika architektury a jeho šířením směrem k veřejnosti, projednávalo otázku přípravy a zapojení se ČKA do přípravy předsednictví ČR v EU. Dále se věnovalo problematice činnosti pracovní skupiny pro letní olympijské hry. Představenstvo se rovněž zabývalo žádostí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.**

**Přítomni:** Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Jiří Merger, Milena Vitoulová, Eliška Zimová

**Omluveni:** Michal Gabriel, Jan Sapák, Jan Štípek, Martin Tunka, Jan Vrana

**Kancelář:** Jiří Plos, Markéta Pražanová, Michal Crkva

Zasedání představenstva zahájil a řídil místopředseda arch. Dalibor Borák.

**1) Jednání ČKA s ministrem pro místní rozvoj**

Dne 16. dubna 2007 se uskutečnilo jednání zástupců ČKA arch. D. Boráka a dr. J. Plose s ministrem pro místní rozvoj p. J. Čunkem.

Předmětem jednání byla zejména tato témata a problematika:

- ČKA zpracovaný dokument Státní politika architektury; vládou ČR budou vytyčeny hlavní směry – na jejich základě bude probíhat další činnost ministerstev, ze strany MMR byla ČKA vyjádřena podpora;
- projednávána byla problematika nového stavebního zákona, ministr p. J. Čunek je připraven do vlády předložit novelu stavebního zákona;

Ize konstatovat, že výhrady k novému stavebnímu zákonu jsou poměrně vážné.

- Nový stavební zákon č. 183/2006 Sb. – změny jsou nutné především v části ustanovení týkajících se zjednodušených řízení, přechodným ustanovením k územnímu plánování atd.

Dr. J. Plos za ČKA zpracuje podněty pro návrh změn stavebního zákona; v rámci této přípravy budou probíhat další konzultační jednání.

**2) Státní politika architektury**

Všeobecná základní informace k šíření dokumentu Státní politika architektury:

- text byl projednán představenstvem – tzn. že bylo ukončeno připomínkové řízení uvnitř Komory, nyní bude probíhat vnější řízení; text byl osobně a s vysvětlením D. Borákem a J. Plosem předložen ministru kultury p. Jehličkoví a ministru pro místní rozvoj p. Čunkovi;
- k dokumentu Státní politika architektury je otevřena na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) široká diskuse;
- ČKA připraví na podzim 2007 seminář k tématu Státní politika architektury, k účasti bude vyzvána široká veřejnost a připomínkující osoby či instituce (např. zastupitelstva měst a obcí, muzea, galerie ad.);
- některé další podněty z diskuse a semináře budou do dokumentu zpracovány;



■ doplněný dokument bude po schválení představenstvem předán do konce roku 2007 vládě ČR.

### 3) Předsednictví České republiky v EU

Problematika byla rovněž projednávána s ministrem pro místní rozvoj p. J. Čunkem; stěžejní je, aby MMR ve spolupráci s ČKA uspořádalo celoevropskou konferenci o politikách architektury. Pracovní název konference je Postavení politik architektury v nových zemích EU. Aktivita ČKA budou dále probíhat, v současné době je ještě 1,5 roku čas na přípravu. Bylo by vhodné do této iniciativy zapojit Grand Prix architektů (po nové rekonstrukci celé soutěžní přehlídky ve spolupráci s ČKA), konferenci Tvář naší země apod. Ze strany MMR bylo konstatováno, že vládou ČR bude vytyčen základní směr, poté se zapojí další orgány státní správy.

### 4) Valná hromada 2007

Byla podána všeobecná základní informace o průběhu příprav VH ČKA v Hradci Králové.

Pátek 27. 4. 2007:

od 19 hodin přednáška Matúše Dully – Současná slovenská architektonická scéna a její srovnání s českou tvorbou, projekce. Úvodní slovo náměstka ředitele Muzea východních Čech těsně před rautek, reprodukováná hudba, raut 20.00–24.00 hodin.

Sobota 28. 4. 2007:

Obligatorní jednací program valné hromady. Vlastní jednání valné hromady – káva, čaj zdarma proti stravence, která bude vydána při prezenci, organizační část týkající se VH zajišťuje Kancelář ČKA.

Neděle 29. 4. 2007:

Pěší prohlídka organizovaná arch. Rulíkem po významných stavbách moderní architektury od architektů Kotěry, Gočára, Havlíčka, Lisky, Sander a dalších.

### 5) Společné zasedání orgánů ČKA

Společné zasedání orgánů Komory se uskutečnilo dne 10. 4. 2007. Jednání připravil a vedl arch. M. Gabriel, který byl přípravou pověřen. Hlavní projednávaná témata:

- problematika zadávání veřejných zakázek,
- dodržování etického chování dle vnitřních pravidel,
- zjednodušení vnitřních pravidel,
- postavení architektů ve společnosti – větší prestiž,
- problematika „obchodně-politických“ vztahů,
- ČKA by se měla zaměřit na činnost, která by byla oporou pro architektury.

### 6) Iniciativní skupina: AOH – Architekti olympijským hrám

Na představenstvo ČKA se dopisem ze dne 10. 4. 2007 obrátila dozorčí rada se sdělením, že na svém VI. řádném zasedání zaregistrovala iniciativní skupinu při ČKA s názvem AOH – Architekti olympijským hrám, a to v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 OJVR. Předseda IS ve svém oznámení sděluje, že důvodem k založení skupiny je odborný zájem o sportovní stavby. DR žádá představenstvo o sdělení k tomuto vyjádření, když byla založena řádná PS pro LOH pod vedením Ing. M. Jirovce. K žádosti DR se vyjádřil předseda PS pro LOH Ing. M. Jirovec který konstatoval:

- a) pracovní skupina Architekti olympijským hrám je pracovní skupinou představenstva, iniciativní skupina nemůže mít stejný název;
- b) považuje za nutné tuto skutečnost sdělit DR a oznámit také žadateli o registraci IS arch. A. Navrátilovi, protože iniciativní skupina musí být přeregistrována s jiným názvem.

#### Hlasování IV/01/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo doporučuje zaregistrovat iniciativní skupinu ČKA v souladu s OJVR pod jiným názvem než AOH – Architekti olympijským hrám.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

#### Hlasování IV/02/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo vyjádřilo Ing. Milanu Jirovcovi plnou podporu, pověřuje ho rekonstrukcí a vedením PS pro LOH a doporučuje mu podávat průběžné informace z jednání PS dozorčí radě.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

Dne 12. 4. 2007 se v sídle ČKA uskutečnilo jednání „zrekonstruované“ PS pro LOH, kterého se účastnili: Ing. Jirovec, arch. Hradečný, arch. Lešek, arch. Němec, arch. Buchta, dr. Plos, p. Kejval (zástupce ČOV, O. P. S. Praha olympijská), arch. Králíček (zástupce ÚRM). K účasti byli dále vyzváni arch. Kopřiva a arch. Linha, kteří odmítli.

Pro přípravu LOH v Praze je zřízena Komise MHMP pod vedením primátora dr. P. Béma; dále budou zřizovány další komise: Komise pro sportovní stavby, Komise pro životní prostředí, Komise pro dopravní stavby, Komise ekonomická atd. V Komisi pro sportovní stavby by měli být dva zástupci ČKA, byly projednávány následující návrhy na jmenování zástupců ČKA: arch. Jan Štípek, arch. Miroslav Masák (byl osloven a nabídku nepřijal), arch. Ivo Koukol, Ing. Milan Jirovec.

#### Hlasování IV/03/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schválilo jmenování arch. Jana Štípka zástupcem ČKA do zřízené Komise MHMP pro sportovní stavby.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

#### Hlasování IV/04/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo do doby jmenování druhého zástupce ČKA do zřízené Komise MHMP pro sportovní stavby pověřuje zastupováním Ing. Milana Jirovce.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

Úkolem ČKA a jejích zástupců by měl být dohled na obecný urbanismus a vypisované architektonické a urbanistické soutěže pro jednotlivá řešení a stavby. Představenstvo žádá PS pro LOH o předložení dalších podkladů o organizaci činnosti PS a spolupráci s dalšími dotčenými subjekty.

### 7) Zasedání EFAP – Hamburk

Jednání Evropského fóra pro politiku se uskuteční ve dnech 26.–28. 4. 2007 v Hamburku. Jednání se účastní autorizovaná architektka Ing. arch. Martina Hovořáková, která působí na MMR jako poradkyně ministra. Na jednání bude zastupovat ČKA i MMR.

### 8) Žádost o poskytnutí doplňujících informací pro analýzu nezbytnosti omezení hospodářské soutěže a poskytnutí závěrů z VH ČKA 2007

ČKA obdržela žádost ÚOHS o poskytnutí informací a podkladů ze dne 16. 4. 2007 pod č. j. K1/2006-7239/2007/SvP pro zpracování analýzy nezbytnosti omezení hospodářské soutěže vyplývajících z interních profesních norem v sektoru svobodných povolání v ČR (v souladu s usnesením vlády ČR č. 284 ze dne 22. 3. 2006). ČKA ÚOHS poskytne veškeré závěry, podklady a informace přijaté valnou hromadou, která se uskuteční dne 28. 4. 2007.

### 9) Rozhodnutí ÚOHS – Developerská soutěž Ostrava – Karolina

ČKA obdržela Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. dubna 2007 ve věci přezkoumání úkonů učiněných statutárním městem Ostravou v Developerské soutěži Karolina 2006, vyhlášené dne 19. 12. 2005. ÚOHS na základě přezkoumání podání rozhodl řízení zastavit a konstatoval, že návrh nebyl podán oprávněnou osobou. Rozhodnutí ÚOHS je v plném znění k dispozici v Kanceláři ČKA.

### 10) Spolupráce ČKA s Ministerstvem vnitra ČR

ČKA obdržela z pověření ministra vnitra dr. I. Langera dopis vrchního ředitele sekce majetku a investic MV ČR Ing. J. Velíška odpověď na nabízenou spolupráci ČKA v oblasti zadávání veřejných zakázek v oblasti projektové, inženýrské a stavební činnosti, které jsou v současné době velmi sledovány. O stanovení termínu jednání byla ministerstvem požádána ČKA. Dr. J. Plos a Ing. M. Crkva (po dohodě s arch. M. Gabrielem – předsedou PS pro VZ) vypracují odpověď pro MV ČR se stanovením termínu společného jednání.

### 11) Výsledky ankety na www.cka.cc

Na základě odpovědí na pět předem stanovených otázek zpracoval správce internetových stránek www.cka.cc dokument s výsledky ankety – plné znění je k dispozici v Kanceláři ČKA.

1. návštěvnost stránek, nejnavštěvovanější rubriky,
2. návštěvnost jednotlivých sekcí,

3. přehlednost stránek,
  4. grafická úprava stránek,
  5. napište, co by zvýšilo vaši spokojenost – tato rubrika je nejužitečnější.
- Na základě zpracovaných výsledků ankety a dalších připomínek budou postupně prováděny následující změny:

- možnost tisku textů – automatické převedení – bílý podklad,
- vytvoření nových rubrik – PS, autorizovaní inspektoři, profese atd.,
- možnost prokliku mezi portály – užitečné odkazy,
- odstranění dublování zpráv.

#### 12) Žádost města Veltrusy o podporu při jednáních s MK ČR a NPÚ

Na III. řádném zasedání dr. J. Plos seznámil přítomné s otevřeným dopisem Ing. akad. arch. Martina Stránského adresovaným členům Ústřední památkové Rady NPÚ ve věci alarmující situace projektové přípravy a celkové koncepce rehabilitace národní kulturní památky zámek Veltrusy. Dne 21. 4. obdrželo představenstvo dopis starosty města Veltrusy p. B. Havlína se žádostí o podporu a pomoc při zprostředkování jednání s ministrem kultury ČR Mgr. V. Jehličkou a NPÚ ve věci záchranu národní kulturní památky zámek Veltrusy a přilehlého parku ferme ornée. Představenstvo žádost projednalo a je plně připraveno spolupracovat s vedením města Veltrusy, současně se představitel ČKA pokusí intervenovat i u ministra kultury Mgr. V. Jehličky a jednání v předmětné záležitosti koordinovat.

#### 13) Záštit nad festivalem Architecture Week 2007

Ve dnech 17.–23. září 2007 se v ČR uskuteční festival architektury Architecture Week 2007, probíhat bude na řadě míst v Praze. Cílem projektu je přiblížit architekturu širší veřejnosti a poskytnout prostor pro prezentaci nejnovějších realizací (více než 50 různých akcí – přednášky, semináře, diskuse, filmy, prohlídky staveb, soutěže atd.). Týden s architekturou by se měl stát, podobně jako v dalších evropských metropolích, každoročním svátkem moderní a současné české a světové architektury.

##### Hlasování IV/05/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje převzetí záštit nad festivalem architektury Architecture Week 2007, který se uskuteční v Praze ve dnech 17.–23. září 2007.“  
Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

#### 14) Žádost Motocyklové asociace ČR o spolupráci

Prezident Motocyklové asociace ČR J. Šíd požádal ČKA o možnost prezentace cílů společnosti v informačních médiích ČKA, případně o spolupráci při řešení architektonických řešení dopravních staveb.

Představenstvo souhlasí s prezentací MA ČR v Bulletinu ČKA, eventuálně může navázat spolupráci související s působností ČKA. Viz str. 53.

#### 15) Žádost studenta Dopravní fakulty ČVUT

Představenstvo se seznámilo se žádostí studenta Dopravní fakulty ČVUT o umožnění účasti v Přehlídce diplomových prací 2007, přestože DF ČVUT není zařazena do škol a fakult architektury, pro které je Přehlídka vypisována. Žadatelé bude sděleno, že se může účastnit mimo soutěž, a představenstvo dále zváží možnost změny / úpravy Statutu Přehlídky.

#### 16) Generální zasedání ACE v Bruselu

Arch. D. Borák podal přítomným zprávu o účasti na valném shromáždění ACE (Architects' Council of Europe). Mezi prioritní projednávané záležitosti nadále patří transpozice směrnice o uznávání kvalifikací a směrnice o službách na vnitřním trhu do národní legislativy. Na shromáždění byly dále podány informace o chystaném summitu ACE (zima 2007), změně vnitřní organizační struktury a o pokračování aktivit v projektech Eurocities či EFAP. Důležitá byla také informace o chystaném přijetí tzv. Lipské deklarace EU ministrů pro místní rozvoj, která má za cíl jednoznačně podpořit kvalitu zdůrazňující a trvale udržitelný rozvoj evropských měst. V závěru zasedání bylo také projednáno stanovisko ČKA k průběhu mezinárodní soutěže na Národní knihovnu v Praze včetně možných dopadů na tradici architektonických soutěží v Evropě. ČKA se dostalo od valného shromáždění jednohlasné podpory ve věci a prezident a generální tajemník ACE přislíbili odeslání oficiálního dotazu na sekretariát UIA. Zájem o průběh projednání případných námitek soutěžících k UIA projevil rovněž přítomný generální sekretář UIA.

#### 17) Záštit nad akcí Karel Filsak – 90. výročí narození

Šéfredaktor Developmnet News A. Wagner požádal ČKA o převzetí záštit nad akcí Karel Filsak – 90. výročí narození, která se bude konat v říjnu 2007 v muzeu v Jindřichově Hradci.

##### Hlasování IV/06/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje převzetí záštit nad akcí Karel Filsak – 90. výročí narození, která se uskuteční v muzeu v Jindřichově Hradci v říjnu 2007.“  
Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

Odstupující ředitel Kanceláře dr. Jiří Plos vyslovil poděkování všem zaměstnancům Kanceláře ČKA za jejich dosavadní činnost.

## ZÁPIS Z V. „VOLEBNÍHO“ ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 15. KVĚTNA 2007

**Představenstvo po valné hromadě nově zvolilo svého předsedu a místopředsedu. V rámci diskuse před vlastní volbou se zabývalo především otázkami dalšího vývoje a směřování Komory jako samosprávné profesní organizace. Hodnoceno bylo letošní konání valné hromady v Hradci Králové a možnosti zlepšení budoucí organizace VH. V druhé, pracovní části byly řešeny konkrétní otázky zapojení Komory do připravovaných soutěží, přehlídek a dalších oficiálních akcí s vazbou na výkon profese.**

**Přítomni:** Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Jiří Merger, Barbara Potysz, Jan Sapák, Martin Tunka, Milena Vitoulová, Jan Vrana

**Omluveni:** Eliška Zimová

**Kancelář:** Jiří Plos, Michal Crkva, Jana Hrušková, Markéta Pražanová

Zasedání představenstva zahájil v 10.15 hod. místopředseda Dalibor Borák a dále je řídil.

Diskuse před zahájením řádné volby předsedy a místopředsedů ČKA – představení kandidujících; cíle a priority kandidujících; další vývoj Komory:

- výkon svobodného povolání autorizovaného architekta je velmi specifický;

- Komora (výkonný orgán – představenstvo) se jako samosprávná organizace málo zaměřuje na dodržování etiky při výkonu povolání;
- otázka idejí / vize dalšího směřování Komory;
- účinné zapojení se Komory v oblasti soutěží a zadávání veřejných zakázek – vytvořit širší prostor pro působení Komory v této oblasti;
- co je a co není funkční: přenesené působnosti Komora plní dobře a v rámci daném jí zákonem, nadstavbová / samosprávná činnost by měla být posílena;
- možná další profesionalizace Komory a posílení Kanceláře;
- možnost dalšího zintenzívnění poskytování služeb autorizovaným osobám, větší medializace svobodného povolání architekta apod.

**1) Volba předsedy a místopředsedů ČKA****Hlasování V/01/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu, který zní: „Představenstvo schvaluje odložení volby předsedy a místopředsedů ČKA na příští zasedání představenstva.“

Hlasování: pro 5 – proti 6 – zdržel se 0  
Návrh nebyl schválen.

Závěr: volba předsedy a místopředsedů ČKA proběhne na dnešním zasedání představenstva.

Svůj program přednesli kandidující: na předsedu Komory – Dalibor Borák; na místopředsedy Komory – Jiří Merger, Jan Vrana, Barbara Potysz.

Návrh na složení a jmenování volební komise pro volbu předsedy a místopředsedů ČKA.

V souladu s § 30 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA byla ze členů představenstva, kteří nechtějí kandidovat na žádnou funkci, navržena volební komise pro volbu předsedy, pro volbu prvního místopředsedy a pro volbu druhého místopředsedy.

**Hlasování V/02/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo jmenovalo volební komisi pro volbu předsedy, prvního místopředsedy a druhého místopředsedy ČKA na období 2007–2008 ve složení arch. Tomáš Hradečný, arch. Jan Sapák, arch. Milena Víťoulová.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 2  
Návrh byl schválen.

**Volba předsedy ČKA**

Kandidát na předsedu ČKA: Ing. arch. Dalibor Borák.

Tajnou volbou bylo provedeno 1. kolo volby předsedy ČKA s tímto výsledkem:

Ing. arch. Dalibor Borák – počet získaných hlasů 10 – v 1. kole zvolen.

**Volba místopředsedů ČKA**

Kandidáti na prvního místopředsedu ČKA: Ing. arch. Jiří Merger, Ing. arch. Barbara Potysz, akad. arch. Jan Vrana.

Tajnou volbou se podařilo zvolit prvního místopředsedu ČKA s tímto výsledkem:

akad. arch. Jan Vrana – počet získaných hlasů 9 – ve 4. kole zvolen.

Tajnou volbou byl zvolen do funkce druhého místopředsedy ČKA:

Ing. arch. Jiří Merger – počet získaných hlasů 8 – ve 2. kole zvolen.

Diskuse o volbě dalšího místopředsedy ČKA – M. Jirovec otevřel otázku volby místopředsedy pro další záležitosti. Po diskusi představenstvo rozhodlo, že bude uskutečněna volba dalšího místopředsedy ČKA.

**Hlasování V/03/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje volbu dalšího místopředsedy ČKA pro volební období 2007–2008.“

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 2  
Návrh byl schválen.

Tajnou volbou byla zvolena:

Ing. arch. Barbara Potysz – počet získaných hlasů 9 – v 1. kole zvolena.

**2) Jmenování ad hoc disciplinárního senátu představenstva pro volební období 2007–2008**

Pro řešení disciplinárních záležitostí, které spadají do působnosti představenstva, byl jmenován ad hoc senát, který je pověřen zpracováním podkladů a návrhů pro příslušná usnesení a rozhodnutí představenstva.

**Hlasování V/04/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje jmenování Ing. arch. Tomáše Hradečného členem ad hoc senátu představenstva pro disciplinární záležitosti.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

**Hlasování V/05/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje jmenování Ing. arch. Jiřího Mergera členem ad hoc senátu představenstva pro disciplinární záležitosti.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

**Hlasování V/06/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje jmenování akad. arch. Jana Vranského členem ad hoc senátu představenstva pro disciplinární záležitosti.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

**3) Usnesení valné hromady ČKA 2007**

Text znění usnesení valné hromady ČKA ze dne 28. dubna 2007 bude všem členům představenstva rozeslán v elektronické podobě.

**Diskuse**

Arch. J. Sapák: účast byla velmi nízká (nejnižší v historii ČKA), za důležité považuje propříště připravit změněný obsah VH, rozhybat obecnou diskusi a pokusit se obnovit vyšší účast. Postrádal představení kandidátů do samosprávních orgánů Komory.

Arch. J. Merger: zmínil slabou účast, první diskusní večer a společenskou část považuje za nejlepší z celého průběhu VH, jako velký nedostatek vnímá neschopnost věnovat se na úrovni oficiálně pozvaným hostům. Konstatoval, že průběh voleb byl na hranici regulérnosti.

Arch. B. Potysz: zrekapitulovala nedostatky na letošním průběhu VH. Za nutné považuje věnovat maximální pozornost přípravě příští VH a průběhu v souladu s Jednacími řádem valné hromady.

Arch. M. Gabriel: doporučuje vytvořit větší prostor pro představení kandidátů do orgánů Komory a jejich programu pro volební období.

Ing. M. Jirovec: doporučil, aby se představenstvo zabývalo prověřením možnosti hlasování (volby) on-line formou či korespondenčním způsobem. Předložil otázku možnosti spojení konání VH s významnou společenskou událostí, např. vyhlášením Grand Prix apod.

Arch. T. Hradečný: doporučuje věnovat pozornost 4 hlavním bodům:

a) nový stavební zákon č. 183/2006 Sb., ČKA by se nadále měla více angažovat, aby byla rovnocenným politickým partnerem při dalším projednávání případné novely SZ;

b) územní plány v ČR – doporučuje, aby ČKA zpracovala analýzu stavu; oblast památkové péče na území ČR – za potřebné rovněž považuje zpracování analýzy stavu; oblast ochrany přírody a krajiny – opět doporučuje zpracování analýzy stavu v ČR;

c) řešení další profesionalizace činnosti Komory;

d) věnovat pozornost disciplinárním otázkám obecně (neplatiči, projednávání caus atd.).

Arch. M. Víťoulová: věnovat pozornost přípravě další VH. Obecně by Komora měla vyvíjet větší politickou aktivitu při projednávání legislativy týkající se výkonu profese, dále se zaměřit na možné projednávání zákona o výkonu povolání, novele SZ.

Arch. J. Vrana: věnovat větší pozornost přípravě VH, obecným činnostem Komory, vyvíjet spolupráci s ministerstvy a dalšími subjekty na všech úrovních z hlediska výkonu profese.

**4) Stanovení termínů řádných zasedání představenstva ČKA**

Po diskusi se představenstvo dohodlo, že bude pravidelně zasedat 1x měsíčně, vždy v úterý, v naléhavém případě bude představenstvo svoláno dle potřeby. V červnu budou svolána zasedání dvě. Další termíny viz [www.cka.cc](http://www.cka.cc).

**PROJEDNÁVANÉ BODY PROGRAMU V. ŘÁDNÉHO ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA****1) Disciplinární záležitosti**

a) DR/11/2006 „Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku“ – odvolání proti rozsudku StS ze dne 20. 9. 2006

Arch. T. Hradečný, kterému byl spis v rámci projednávání ad hoc senátem přidělen, podal podrobnou informaci o disciplinární cause a odvolání disciplinárně obviněného. Jedná se o dlouhotrvající spor mezi ČKA a disciplinárně obviněným autorizovaným architektem.

Závěr: bude svoláno jednání ad hoc disciplinárního senátu, na základě tohoto jednání bude vypracován návrh usnesení a návrh textu oficiálního dopisu představenstva ČKA disciplinárně obviněnému, který bude předložen k projednání a schválení představenstvu ČKA.

b) DR/13/2005 „Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku“ – odvolání proti rozsudku StS ze dne 19. 10. 2006

Arch. Tomáš Hradečný. Viz projednávání bodu 1a).



c) Doručení opisu rozsudků StS v souladu s ustanovením § 48 DSŘ Stavovský soud v souladu s ustanovením § 48 Disciplinárního a smírního řádu doručil představenstvu na vědomí kopie rozhodnutí a usnesení v causách:

- DR/11/2006 – neplatičí členských příspěvků za rok 2005, celkem 6 usnesení o zastavení řízení;
- DR/47/2006 – neplatičí členských příspěvků za rok 2006, celkem 1 usnesení o zastavení řízení, celkem 14 rozhodnutí.

Opisy rozhodnutí a usnesení jsou v plném znění k dispozici v Kanceláři ČKA.

d) Žádost o schválení odejmutí autorizace – Ing. Ivana Holubová (v souladu s ustanovením § 10 a § 20 zákona o výkonu povolání se zpětnou platností od 1. 1. 2005 a žádost o prominutí platby členských příspěvků ze zpětnou platností)

Žádost včetně spisu causy DR/11/2006 a DR/47/2006, která se žádostí souvisí, převzal za ad hoc disciplinární senát arch. Jiří Merger.

## 2) Příprava II. ročníku architektonicko-konstrukční soutěže Dřevěný dům

Žádost správní rady Nadace Dřevo pro život Ing. Jiřího Pohloudka o odbornou a organizační součinnost ČKA. V případě kladného rozhodnutí žádá o osobní setkání s představiteli ČKA. Činností v této soutěži budou nadále pověřeni arch. D. Borák, arch. J. Smola, Ing. J. Hrušková, Mgr. Petr Jelínek, externě paní K. Kubišová.

### Hlasování V/07/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo ČKA schvaluje součinnost ČKA při pořádání II. ročníku architektonicko-konstrukční soutěže Dřevěný dům.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

## 3) Žádost o předfinancování konference Pasivní domy 2007

Ředitel Centra pasivního domu Ing. J. Bárta se obrátil na ČKA s žádostí o půjčku ve výši 1,2 milionu Kč, která by byla využita na předfinancování mezinárodní konference Pasivní domy 2007, která se uskuteční 10.–11. 10. v Brně.

### Hlasování V/08/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo ČKA schvaluje poskytnutí překlenovací půjčky ve výši 1 200 000 Kč Centru pasivního domu na předfinancování mezinárodní konference Pasivní domy 2007.“

Hlasování: pro 1 – proti 7 – zdržel se 2

Návrh nebyl schválen.

Ve smyslu výše uvedeného usnesení bude Kancelář vypracována odpověď.

## 4) Žádost o záštitu nad internetovým výstavním projektem NIO Architecten

Žadatel: arch. A. Hanzlová

### Hlasování V/09/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje převzetí záštitu nad internetovým výstavním projektem NIO Architecten, který bude probíhat od května do října 2007.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 1

Návrh byl schválen.

Ve smyslu výše uvedeného usnesení bude Kancelář vypracována odpověď.

## 5) ACE – žádost o poskytnutí administrativních informací

Předseda ČKA – Ing. arch. Dalibor Borák; Finanční komise ACE – akad. arch. Jan Vrana; Oficiální zástupce ČKA – Ing. arch. Dalibor Borák.

### Hlasování V/10/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje jmenování Ing. arch. Dalibora Boráka a akad. arch. Jana Vranu jako zástupců ČKA v ACE.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

Komise pro vzdělávání – Ing. arch. Irena Fialová  
Komise pro výkon profese – Ing. arch. Dalibor Borák  
Komise pro udržitelný rozvoj – Ing. arch. Petr Suske

O eventuálním obsazení dalších komisí ACE bude představenstvo nadále jednat.

Ve smyslu výše uvedeného vypracuje Kancelář odpověď.

## 6) Nominace statutárních zástupců do SIA – Rady výstavby

Představenstvo bylo informováno o jmenování statutárních zástupců: Ing. Svatopluk Zidek – prezident ČSSI; doc. Ing. Miloslav Pavlík, CSc. – člen prezidia ČSSI, statutární zástupce projednání v SIA – Radě výstavby.

## 7) Informace ze zasedání pracovní skupiny pro LOH

Ing. M. Jirovec informoval přítomné o hlavních bodech zasedání dne 26. 4. 2007.

a) PS byla seznámena s jmenováním J. Štípka a pověřením k zastupování ČKA a Ing. M. Jirovce v Komisi pro sportovní stavby, která bude působit pod ustavenou OPS – Praha olympijská;

b) PS projednala připomínky představenstva ze dne 24. 4. t. r. – v celkové struktuře připravovaných materiálů a studií na kandidaturu hl. m. Prahy na LOH chybí komplexní zhodnocení a uvedení jednotlivých lokalit do širších souvislostí s rozvojovými tendencemi Prahy, které jsou stanoveny územním plánem HMP. Tato skutečnost je považována za prioritu. Dle dostupných informací Útvar rozvoje města uspořádá workshop k dané problematice;

c) další projednání parametrů zpracovaných studií jednotlivých sportovišť a způsob jejich zadání;

d) možnost zabývat se čínskými zkušenostmi a poznatky;

ČKA oficiálním dopisem sdělí jména zástupců ČKA v Komisi pro sportovní stavby (zaslán bude primátoru dr. P. Bémovi, Ing. J. Kejvalovi, předsedovi příslušné PS) a požádá o přivítání ČKA k činnosti komise.

## 8) Soutěžní přehlídka Nový domov 2007

Arch. D. Borák a Ing. J. Hrušková podali informaci o vývoji posledních jednáních ve věci pověření ČKA Ministerstvem pro místní rozvoj jako spolupořadatelství při vyhlášení 6. ročníku soutěžní přehlídky Nový domov 2007. Komora byla zástupci MMR vyzvána k předložení návrhu spolupráce a časového harmonogramu. Představenstvo souhlasilo s touto spoluprací a pověřilo Kancelář další činností a zajištěním všech potřebných dokumentů.

## 9) Grand Prix architektů 2007 – výsledky hlasování per rollam

Členové představenstva byli dne 9. 5. 2007 osloveni písemnou formou, aby se vyjádřili k finanční spolupráci ČKA na slavnostním vyhlášení výsledků Grand Prix architektů 2007. ČKA je v letošním roce spolu s Obcí architektů spolupořadatelem.

Hlasování per rollam se souhlasně pro poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu ČKA ve výši 30 000 Kč vyjádřilo 10 členů představenstva.

Návrh byl schválen.

## 10) Grand Prix architektů 2008 – převzetí iniciativy ČKA

Ing. M. Jirovec seznámil představenstvo se stávajícím způsobem přípravy Grand Prix architektů, který nelze pro letošní ročník považovat za zcela profesionálně připravený (např. selhání sponzorů, chybějící sestavení časového harmonogramu činností atd.). Za potřebné považuje převzetí velké části všech iniciativ ČKA. Za tímto účelem doporučuje vytvoření pracovní skupiny představenstva ČKA pro ceny za architekturu. Náplní PS by bylo vytvoření nové organizační struktury a soutěžního schématu.

### Hlasování V/11/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje vytvoření pracovní skupiny pro udělování ceny za architekturu a jmenuje jejím předsedou Ing. arch. Jána Stempela.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

## 11) Informace o GIS – nabídka spolupráce s ČKA

Arch. B. Potysz podala informaci o nabídce GIS na spolupráci s ČKA (na obdobné úrovni jako s ČSN). GIS nabízí představenstvu prezentaci a bližší seznámení s jejich produkty. Zástupci GIS budou pozváni na jednání představenstva.

**12) Schválení odejmutí autorizace autorizované osoby, vyškrtnutí ze seznamu a. a.****Hlasování V/12/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo ČKA usnesením schvaluje v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, odnětí autorizace na základě vlastní písemné žádosti: Ing. arch. Otakaru Steinbachovi, s účinností k 1. 5. 2007.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

**Hlasování V/13/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo jakožto samosprávný orgán ČKA příslušný k vedení Seznamu autorizovaných architektů a Seznamu registrovaných osob (osob usazených a osob hostujících) ukládá Kanceláři ČKA vyškrtnout uvedené osoby ze Seznamu autorizovaných architektů k výše uvedenému datu.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

**13) Hostování ve Slovenské komoře architektů**

Na představenstvo ČKA se obrátila autorizovaná architektka s dotazem týkajícím se hostování ve Slovenské komoře architektů. ČKA jí je udělena autorizace v oboru pozemní stavby a dle sdělení Kanceláře SKA

není možné se s tímto oborem zaregistrovat jako osoba hostující. Vzhledem k tomu, že se jedná o dlouhodobý problém (a tento dotaz na ČKA není prvním případem), bylo stanoveno, že představitelé SKA v této věci osloví arch. D. Borák a dr. J. Plos, kteří vyvolají společné jednání.

**14) Mezinárodní architektonická soutěž na Národní knihovnu ČR na Letné**

ČKA vydala v této cause několik textů (viz [www.cka.cc](http://www.cka.cc) a Bulletin ČKA 1/2007). Dnešního dne (15. 5.) se koná v Senátu Parlamentu ČR přednáška arch. J. Kaplického a ředitele NK Ing. V. Ježka o budově NK na Letné. ČKA se rozhodla seznámit se svým postojem senátorský klub ODS a klub nezávislých, rovněž byl s dokumentem seznámen místopředseda Senátu dr. P. Pithart. Představenstvo rozhodlo, že dnešního dne vydá další tiskovou zprávu ke cause Národní knihovna ČR. TZ bude doručena do Senátu ČR, dále předána ČTK. Viz str. 48.

**15) European Heritage Heads Forum**

Arch. J. Merger podal informaci o Mezinárodním setkání vedoucích pracovníků institucí památkové péče 22 evropských zemí v Praze 9.–11. 5. 2007. Dvě pracovní skupiny pracovaly na tématech: ekonomika kulturního dědictví a současné problémy; evropská legislativa ve vztahu ke klimatickým podmínkám a energetickým bilancím. 11. 5. 2007 pokračovalo Fórum představitelů institucí oboru kulturního dědictví jednáním v prostorách MK ČR v Nostickém paláci.

Zpracovala Jana Hrušková

## NOVÁ BUDOVA NÁRODNÍ KNIHOVNY ČR

### V PŮLI KVĚTNA BYLO ZAHÁJENO VYŠETŘOVÁNÍ PRŮBĚHU SOUTĚŽE NA NOVOU BUDOVU NÁRODNÍ KNIHOVNY ČR

Architektonickou soutěž na řešení nové budovy Národní knihovny nelze považovat za uzavřenou. V těchto dnech obdržela Česká komora architektů několik vyjádření k průběhu soutěže, a to od UIA (Mezinárodní unie architektů) v Paříži i od Bundesarchitektenkammer (Německé komory architektů).

Wolf Tochtermann, člen odborné poroty pověřený UIA dohledem nad průběhem regulérnosti soutěže na řešení nové budovy Národní knihovny v Praze na Letné, ujistil v těchto dnech písemně Českou komoru architektů, že „UIA bude v dohledné době schopna vydat prohlášení týkající se průběhu a výsledků soutěže“. Dosavadní vyjádření zástupce UIA v porotě, které média přinesla v polovině letošního března, tedy nelze považovat za oficiální stanovisko této instituce k soutěži. Tehdejší Tochtermannův výrok, že „výsledky soutěže jsou absolutně v pořádku a není žádný důvod k pochybnostem“, jsou předčasným osobním sdělením porotce.

Rovněž generální tajemník Mezinárodní unie architektů Jordi Farrando oznámil, že bylo zahájeno vyšetřování regulérnosti průběhu této mezinárodní architektonické soutěže. V dopise České komoře architektů uvedl, že v současné době probíhá sběr podkladů, které by umožnily vyjasnit okolnosti průběhu soutěže. Také Prinz Tillmann z Německé komory architektů upozornil ČKA, že došlo k porušení řady dalších podmínek soutěže.

Všechny dopisy reagovaly na stanovisko, které ČKA vydala k průběhu architektonické soutěže 8. března 2007. Vyjádřením tehdy Komora neútočila na architektonické kvality vítězného řešení, ale poukázala na skutečnost, že vítězný návrh porušil závazné soutěžní podmínky stanovené vypisovatelem – sklady knih umístil v rozporu se zadáním do podzemních podlaží budovy. V souvislosti s touto skutečností požádala ČKA na konci března Mezinárodní unii architektů, podle jejichž pravidel byla soutěž vypsaná, o prověření regulérnosti průběhu soutěže a prověření činnosti jejího zástupce v porotě.

Stížnost na průběh soutěže odeslalo Mezinárodní unii architektů i osm českých architektonických kanceláří, které byly mezi čtyřmi sty zúčastněnými soutěžními týmy.

Markéta Pražanová  
tisková mluvčí České komory architektů

Tisková zpráva ČKA ze dne 15. 5. 2007

Poznámka: Stanovisko, dopis UIA a komentář jsou k dispozici na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) a v Bulletinu ČKA 1/2007



Future Systems (Jan Kaplický, Volkan Alkanoglu, Maria Jose Castrillo, Misha Kiterova, Filippo Previtali, Georg Roetzl): vítězný návrh na Národní knihovnu ČR, interiér

# VEDENÍ NÁRODNÍ KNIHOVNY ÚČELOVĚ MANIPULUJE S FAKTY

## STANOVISKO SOUTĚŽNÍHO TÝMU HŠH ARCHITEKTI

Dokladem toho byla naposledy úterní přednáška pořádaná v Senátu. Zatímco v rok připravovaném zadání pro architektonickou soutěž Vlastimil Ježek a Bohdana Stoklasová označili národní konzervační fondy za srdce knihovny, propůjčující celé stavbě jedinečnou atmosféru, dnes jejich význam snižují na úroveň veřejných záchodků slovy: „...národní konzervační fondy představují asi jen 13 % plochy budovy, zatímco sociální zařízení 17 %...“ Tímto přemetem v názorech se snaží bagatelizovat skutečnost, že umístění skladů knih pod, či nad zem mělo klíčový význam pro podobu výsledného návrhu stavby. Jan Kaplický naproti tomu jednoznačně říká: „...všechny knihy jsme umístili pod zem. Tím jsme ušetřili obrovský objem v nadzemní části a docílili tak opticky menší stavby.“

Dalším matením veřejnosti je tvrzení obou představitelů Národní knihovny, že ke změně soutěžních podmínek, spočívající v opuštění závazné podmínky umístit národní konzervační fondy do nadzemních podlaží budovy, měla porota oprávnění. Znění pravidel Mezinárodní unie architektů, jimiž se proces soutěže měl řídit, však říká jednoznačně: „V případě potřeby může porota v závěru prvního kola vyjasnit nebo zdůraznit některé body zadání.“ Je tedy nepřipustné, aby byly podmínky upraveny, nebo dokonce změněny. Tisková zpráva vedení knihovny ze dne 9. 3. 2007, nadepsaná Mezinárodní unie architektů potvrdila regulérnost soutěže na návrh nové budovy Národní knihovny, je ukázkovou manipulací. UIA totiž žádné potvrzení regulérnosti soutěže nevydala. Pohříchu ani nemohla, protože oficiální protokol ze soutěže zveřejnila Národní knihovna až 19. 4. 2007. Tisková zpráva se opírá pouze o vyjádření ředitele soutěžní komise UIA, který ovšem jako pozorovatel placený Národní knihovnou těžko mohl říci, že svou

práci odvedl špatně. Podle informací zveřejněných Českou komorou architektů minulý týden prezident UIA dopisem potvrdil, že ve věci regulérnosti soutěže bylo zahájeno šetření. Podnětem byla stížnost zasláná osmi architektonickými ateliéry.

Současný výsledek kampaně vedení knihovny je zřejmý. Dosáhla kýženého cíle, kdy se mediálně vděčně tváře osobnosti veřejného života dohadují o vhodnosti a nevhodnosti stavby nové budovy Národní knihovny podle návrhu ateliéru Future Systems. Skutečnost, že vypisovatel – tedy vedení Národní knihovny, porota a pozorovatel UIA – jednal v rozporu s podmínkami, které sám stanovil, a svým postupem znehodnotil práci 355 architektonických týmů včetně vítězného, je důsledně usměrňována do pozadí.

Proti postupu vedení Národní knihovny protestujeme již od vyhlášení výsledků soutěže. Odpovědí na celkem pět dopisů včetně podání námítky nám bylo pouze doručení dopisů dvou různých advokátních kanceláří, v jednom případě bez plné moci. Protože na naši námítku vedení Národní knihovny nereagovalo, byla dnes naším právním zástupcem zaslána v souladu se zněním zákona o zadávání veřejných zakázek stížnost na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Tisková zpráva ateliéru HŠH ze dne 16. 5. 2007

## UIA VYDALA PROHLÁŠENÍ K PRŮBĚHU SOUTĚŽE NA NÁRODNÍ KNIHOVNU ČR

**Mezinárodní unie architektů (UIA) vydala 4. června 2007 prohlášení, v němž ČKA informovala o přezkoumání stížností vznesených na postup poroty při výběru vítězného projektu na novou budovu Národní knihovny ČR v Praze. UIA se rozhodla konzultovat postup výběru vítězné nabídky s každým členem poroty osobně. Porotci byli požádáni, aby odpověděli na řadu otázek, které by mohly objasnit situaci. O závěrech zjištění bylo vydáno prohlášení. Z textu vyplývá, že UIA analyzovala postup soutěžní poroty a její rozhodování zhodnotila jako seriózní a spravedlivé. Proti tomuto rozhodnutí není přípustné odvolání. Prohlášení obdržela kromě České komory architektů také Národní knihovna ČR, která celé znění textu zveřejnila 12. června 2007.**

### Informace týkající se výsledků soutěže na novou Národní knihovnu ČR v Praze

UIA rozhodla konzultovat svého zástupce v porotě a zároveň všechny členy poroty. Pro objasnění důvodů, pro které byly určité požadavky definované v programu soutěže vyřazeny při posuzování nabídek na novou Národní knihovnu v Praze, byly porotcům položeny tři otázky za účelem zjištění:

- zda zpráva technického výboru zdůraznila, že vítězná nabídka nespĺnila jeden z mandatorních požadavků, a zda porota projednala tento aspekt projektu;
- důvodů rozhodnutí poroty nedbat na požadavky definované v programu.

Na tyto otázky odpověděli všichni členové poroty s jednou výjimkou.

Porota čelila situaci, kdy většina z 355 předložených projektů nespĺňovala jeden nebo více mandatorních požadavků. Porota proto jednomyslně rozhodla zvážit všechny projekty co do jejich přínosů, bez ohledu na porušení konkrétních požadavků, a klást důraz spíše na architektonickou hodnotu než na funkční organizaci. Národní konzervační fondy byly u značného počtu nabídek umístěny pod zemí nebo částečně pod zemí. Po projednání s představiteli knihovny bylo jasné, že hlavní starostí je bezpečnost sbírky. Otázka případného zaplavení se zdála extrémně nepravděpodobná s ohledem na umístění knihovny vysoko nad řekou. Sběrka by byla takto chráněna stabilní termální masou půdy. Nadzemní prvky by byly ponechány na minimu, což by mělo příznivý dopad na energetickou spotřebu budovy. „Kvalita celkového designu s ohledem na umístění budovy v označené oblasti“ byla oceňovacím kritériem číslo jedna, které stanovil zadavatel soutěže. Řešení navrhované ve vítězných nabídkách na umístění sbírky v bezpečném sklepním podzemí bylo považováno za stejně dobré řešení,

pokud ne lepší, než přepokládal program soutěže. Řešení nabízelo plánovací výhody snížením celkové výšky budovy, což byla zásadní úvaha v blízkosti místa světového dědictví. Porota se skládala většinou z profesionálů vysoké úrovně se soukromou praxí a zahrnovala ředitele knihovny a ředitele sbírek.

Porota jednala seriózně a odpovědně a spravedlivě a objektivně zvážila všechny nabídky. Žádní účastníci by neměli mít pocit, že jejich práce byla hodnocena nespravedlivě.

### Role a odpovědnost UIA

Mezinárodní unie architektů má dlouholeté zkušenosti v organizování mezinárodních soutěží a poradenství zadavatelům s ohledem na sestavování předpisů. Zadávací dokumentace se skládá ze dvou hlavních dokumentů, předpisů a programu. UIA se primárně zabývá předpisy, které se řídí mezinárodním doporučením přijatým Generální konferencí UNECO v roce 1956 (revidovaným v roce 1978). UIA dostala následně od UNESCO mandát, aby realizovala tyto předpisy pro mezinárodní soutěže vypisované pod její záštitou. V tomto případě byly předpisy soutěže na Národní knihovnu vypracovány společně UIA a zástupci zadavatele. Co se týče programu, UIA může pomáhat zadavateli při definování jeho obsahu, pokud to zadavatel požaduje. V tomto případě neměla UIA na program žádný vliv a program pečlivě vypracovali odborníci Národní knihovny ČR.

Gaetan Siew  
president UIA

Paříž 4. června 2007  
(Kráčeno)



## REAKCE ČKA NA ČERVNOVÉ PROHLÁŠENÍ MEZINÁRODNÍ UNIE ARCHITEKTŮ

Česká komora architektů zaslala prezidentovi UIA 15. 6. 2007 odpověď na prohlášení, které obdržela 4. června 2007. Ve svém dopise ČKA považuje obsah prohlášení za první předběžný krok vyšetřování průběhu posuzování architektonické soutěže na Národní knihovnu a očekává kroky další.

Skutečnost, že porotci jsou přesvědčeni, že vybrali nelepší možné řešení, je potěšitelná a nelze ani očekávat jiný postoj. Zájem ČKA však není zaměřen na kvalitu vítězného ani žádného jiného soutěžního návrhu, nýbrž na právní stránku procesu posuzování a rozhodování. Aby byl výsledek architektonické soutěže prakticky použitelný pro zadání veřejné zakázky na zpracování projektu stavby knihovny jako výsledek soutěže o návrh dle českého zákona o zadávání veřejných zakázek, musí být její průběh bezpochyby ve shodě s právem.

Pokud členové soutěžní poroty konstatovali porušení podmínek soutěže i u jiných návrhů, pak měla porota dle našeho názoru (důsledně vycházejícího z pravidel UIA a UNESCO) buď tyto návrhy vyřadit a posuzovat je mimo soutěž s tím, že v případě významné kvality jim může přiznat odměnu, a dokonce je případně doporučit k realizaci (nemůže je však ocenit!), nebo měla rozhodnout (a to s řádným odůvodněním), z jakých důvodů od závazných podmínek upouští, popřípadě jejich porušení promíjí (například proto, že se jedná o porušení formálního charakteru a podobně). Ani jedno, ani druhé, dle našich zjištění, soutěžní porota neprovedla.

Proto ČKA očekává výsledek druhého kroku vyšetřování UIA, ve kterém právní oddělení UIA posoudí legálnost vlastní procedury rozhodování. Předpokládáme proto, že relevantní orgán UIA vydá rozhodnutí (má-li ovšem k takovému postupu vůbec oprávnění – pokud nikoliv, pak by jí nepřislušelo ani vstupovat do procesu rozhodování o architektonických soutěžích a kontrolovat jejich průběh), ze kterého bude jasné, zda v situaci, kdy se porota rozhodla posuzovat návrhy v rozporu se závaznými podmínkami soutěže, postupovala v souladu s právem a obecně uznávanými pravidly a zda jsou v tomto smyslu výsledky soutěže platné, či neplatné (tedy nikoliv zda byl některý z návrhů posouzen či ohodnocen z hlediska své kvality a z hlediska srovnání s jinými návrhy správně, nebo ne!).

Žádáme, aby právní oddělení UIA posoudilo soulad postupu soutěžní poroty s námi v předchozím dopisu citovanými ustanoveními soutěžních pravidel UNESCO (viz Bulletin 1/2007 nebo [www.cka.cc](http://www.cka.cc) – pozn. red.).

Očekáváme rovněž, že se pověřený orgán UIA vyrovná s ustanoveními směrnic č. 17/2004/EEC, resp. 18/2004/EEC, jimiž Evropská unie upravuje postupy zadávání veřejných zakázek – mimo jiné – též na díla urbanistická a architektonická, a to formou soutěže o návrh; tato pravidla byla transponována do českého právního řádu zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

ČKA nesleduje přemíru regulací věcných či právních; ba právě naopak – přesvědčena o smyslu a poslání architektonických soutěží podporuje nejvyšší míru volnosti rozhodování soutěžících i porotců. Tato míra však není bezbřehá. Architektonické soutěže nejsou pouze záležitostí soutěžících a porotců, ale také klientů (zadavatelů) a v případě vynakládání veřejných rozpočtových prostředků též veřejnosti. Požadavky stanovené klientem a považované jím za závazné i přes případná doporučení soutěžní poroty nelze proto odbyt odkazem na „svobodu“ soutěžících a soutěžní poroty. Jiný postup by učinil architektky vůči veřejnosti nevěrohodnými partnery, kterým je dovoleno vše, bez ohledu na zájmy klientů, popřípadě zájmy veřejné. Věříme, že konečné rozhodnutí bude spravedlivé a v souladu s právními podmínkami stanovenými v podmínkách soutěže, protože bude veřejností chápáno jako potvrzení právní spolehlivosti a odpovědnosti architektů jakožto partnerů při rozvoji projektů vůči klientům i vůči veřejnosti.

Dalibor Borák  
předseda ČKA

15. 6. 2007  
(Kráceno)

## DISKUSE ODPŮRČŮ I ZASTÁNCŮ NOVÉ KNIHOVNY

Národní galerie uspořádala 7. června 2007 veřejnou debatu o nové budově Národní knihovny v Praze na Letné, na níž se sešlo více než dvě stě lidí. Na setkání řízené Milanem Knížákem byli pozváni zástupci příznivců i kritiků stavby. Hovořilo se o budoucnosti a urbanismu Letenské pláň, vhodné parcely pro knihovnu, financování, využití Klementina i o postojích veřejnosti ke vzhledu budovy navržené Janem Kaplickým. Všichni přítomní architekti zpochybňovali průběh soutěže a nedodržení závazných soutěžních podmínek vítězným návrhem. Českou komoru architektů na jednání zastupoval předseda Dalibor Borák a místopředsedové Jiří Merger a Barbara Potysz. Březnové stanovisko ČKA k průběhu soutěže se tak podařilo představit širší veřejnosti.

V těchto dnech probíhá řada podobných diskusních setkání organizovaných různými sdruženími a institucemi (např. 15. 5. přednáška J. Kaplického v Senátu; 24. 5. Knihovna, Letenská pláň a ideální Praha – pořadatel KRUIH; 19. 6. BLOB NE BLOB – pořadatel AGORA).



Foto: Alexandra Videmannová

## VALNÉ SHROMÁŽDĚNÍ ACE

Ve dnech 20. a 21. dubna 2007 se v Bruselu uskutečnilo první valné shromáždění Evropské rady architektů (Architects' Council of Europe – dále jen ACE) v roce 2007, na kterém se pravidelně setkávají zástupci evropských architektonických organizací.

Jednání zahájil současný prezident ACE Jean-François Susini a přivítal nové členy ACE, zástupce Rumunska a Bulharska. Ve svém projevu dále zdůraznil potřebu větší účasti členských organizací na fungování ACE, zejména větší spolupráce při sdílení a poskytování informací o podmínkách souvisejících s výkonem profese v jednotlivých členských státech EU s cílem usnadnění postupů ACE při prosazování zájmů profese ve strukturách EU.

Mezi hlavní projednávané body nadále patřila transpozice směrnice o uznávání kvalifikací a směrnice o službách na vnitřním trhu do národní legislativy. Na shromáždění byly rovněž podány informace o chystaném summitu ACE (zima 2007), změně vnitřní organizační struktury či

o pokračování aktivit v projektech Eurocities a EFAP. Důležitá byla také zpráva o chystaném přijetí tzv. Lipské deklarace EU ministrů pro místní rozvoj, která má za cíl jednoznačně podpořit kvalitu zdůrazňující a trvale udržitelný rozvoj evropských měst. V závěru zasedání byla projednávána zpráva ČKA o problematickém průběhu mezinárodní soutěže na Národní knihovnu v Praze včetně možných dopadů na tradici architektonických soutěží v Evropě. ČKA se dostalo od valného shromáždění jednohlasné podpory ve věci a prezident a generální tajemník přislíbili odeslání oficiálního dotazu na sekretariát UIA.

Petr Jelínek

# CO MOHOU STRUKTURÁLNÍ FONDY PŘINĚST ARCHITEKTŮM?

I architekti mohou žádat o dotace na programy zahrnující stavební úpravy, rekonstrukce i budování nových staveb a další projekty. Programovací období 2007–2013 je v mnoha ohledech velkou výzvou. Už jen z hlediska celkové alokace je nárůst enormní, více než 870 miliard korun na období sedmi let reprezentuje téměř pětinasobek v přepočtu na rok oproti období 2004–2006. I nárůst počtu operačních programů z 12 na 24 ukazuje výrazně širší možnosti. Dokonce i v rámci neinvestičních, tzv. „měkkých“ projektů je možno zahrnout nezbytné stavební úpravy a s tím související projekční a architektonické činnosti.

Celkově lze vymezit potenciál strukturálních fondů z pozice architektů v podobě tří hlavních efektů:

- 1) možnost přímo dosáhnout na podporu pro svůj rozvoj, zejména v oblasti lidských zdrojů,
- 2) zprostředkované, tzv. druhotné čerpání dotace,
- 3) zvýšení konkurenceschopnosti díky nabídce informací a dodatečných služeb.

## Přímé dotace na vzdělávání a pracovní místa – až do 100 %

Strukturální fondy v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost budou významně podporovat projekty zaměřené na rozvoj lidských zdrojů, a to nejen na přímé vytváření pracovních míst, ale ve velké míře i na zefektivnění využití pracovní doby a další projekty zaměřené na trh práce, odstranění diskriminace a rozvoj moderních forem zaměstnávání. Jako příklady lze uvést typické projekty:

- projekty na uplatňování pružných forem organizace práce (job sharing – sdílené úvazky, práce z domova, job rotation – vystřídání různých pozic i během zkušební doby, zkrácené úvazky atd.),
- projekty na vytváření nových a vyhrazených pracovních míst obsazovaných nezaměstnanými,
- rekvalifikační, motivační a akviziční programy pro sociálně vyloučené skupiny na trhu práce (zdravotně postižení, absolventi, ženy po návratu z rodičovské dovolené),
- usnadnění návratu rodičů s malými dětmi do práce po skončení rodičovské dovolené.

Jak je z indikativního výčtu patrné, je možno realizovat velmi širokou škálu projektů včetně kombinace různých aktivit a získat tak třeba i nové kvalifikované zaměstnance, a to navíc s významnou podporou z evropských fondů, která může dosáhnout až 100 % vynaložených nákladů.

## Školení a vzdělávání – s dotací to jde lépe

Také oblast vzdělávání a školení je významně podporována v rámci několika operačních programů, přičemž hlavní z nich je Operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost, ale další možnosti lze identifikovat i v rámci Regionálních operačních programů. Bude podporováno vzdělávání od úrovně základního až po vysokoškolské a celoživotní; největší prostor pro architektky lze spatřovat v těchto typech projektů:

- vývoj, inovace a zavádění vzdělávacích programů s důrazem na využití informačních a komunikačních technologií (e-learning),
- stáže studentů, doktorandů, pedagogů a vědeckých pracovníků ve firmách,
- spolupráce a partnerství mezi firmami – sdílení příkladů dobré praxe v oblasti rozvoje lidských zdrojů (konference, partnerství, výměna zkušeností, stáže mezi firmami navzájem atd.),
- podpora moderních forem řízení a rozvoje lidských zdrojů – např. Investors in People – snižování fluktuace a nemocnosti, zvýšení produktivity.

O tuto podporu mohou žádat jak firmy, tak například i ČKA nebo jiné sdružení právnických nebo fyzických osob.

## Druhotné čerpání – další velká příležitost

Pojem druhotné čerpání dotace může vyvolávat dojem něčeho negativního, nebo snad dokonce čerpání toho, co zbylo. Ale není tomu tak. Princip druhotného čerpání vychází z faktu, že výstupy práce architektů spadají v mnoha případech do uznatelných nákladů projektu (zejména v podobě projektové dokumentace), a dotyčný žadatel tak na

ně může nárokovat dotaci. Lze také výrazně profitovat ze skutečnosti, že v rámci schválených projektů jsou vyhlášována výběrová řízení zahrnující činnosti architektů, kterých je možno se účastnit at už samostatně nebo jako subdodavatelé. I v případě, kdy náklady na práci architektů nelze do uznatelných nákladů projektů přímo zahrnout, je možno profitovat ze skutečnosti, že při realizaci projektu jsou práce architektů součástí podkladů pro žádost nebo některou z příloh.

## Kdo má a sdílí informace, získává výhodu

Třetím, a neméně významným důvodem, proč se o možnosti získávání dotací ze strukturálních fondů zajímat, je možnost předávat tyto informace ve vhodné podobě dál, nejlépe společně s nabídkou svých služeb a ideálně s uvedením možnosti zahrnout tyto náklady do uznatelných nákladů. Ten, kdo je schopen poradit starostovi, podnikateli nebo řediteli školy, že na jejich projekty existují dotace včetně možnosti zahrnutí vlastních služeb do uznatelných nákladů, získává významný náskok před konkurencí. V mnoha případech nabídka takových dodatečných služeb nebo jejich zprostředkování (například s odkazem na partnerskou poradenskou firmu) může být oním pověstným „jazýčkem na vahách“ potenciálního klienta, který mnohdy o této možnosti neví nebo s ní není zcela obeznámen, nebo kdy naopak takovou službu očekává či přímo vyžaduje.

Výše uvedené možnosti je samozřejmě vhodné kombinovat a využít v maximální možné míře, protože to, co nabízejí v období 2007–2013, se již nemusí v takovém rozsahu opakovat.

## Chcete vědět víc nebo se inspirovat? Zapátrejte na internetu

Pokud se chcete dozvědět o dotačních možnostech více, zaměřte se zejména na internet. Ze strany implementačních agentur se ovšem dozvíte spíše obecné informace nebo až informace o vyhlášených výzvách. Jako velmi zajímavý zdroj informací o dotačních možnostech v podobě kompletní databáze všech dotačních programů lze doporučit portál **eDotace.cz** ([www.edotace.cz](http://www.edotace.cz)), který vás provede všemi fázemi, jimiž zájemce o dotaci prochází. Od fáze vyhledávání nejvhodnější dotace přes zajištění financování a faktické vyřízení dotace až po fázi výběrových řízení a dotačního managementu.

Navíc jsou zde ve formě podrobných případových studií prezentovány projekty v různých operačních programech s možností fulltextového vyhledávání i selekce dle oblasti podpory. Případové studie pokrývají všechny hlavní oblasti podpory v období 2004–2006, které se prolínají i do období 2007–2013.

Doufám proto, že vám tento motivační článek pomůže při nalezení vhodného zdroje podpory pro váš rozvoj nejen v oblasti lidských zdrojů, a přeji hodně úspěchů při získávání a čerpání dotací.

Martin Křištof  
RAVEN Consulting, a. s.

Text ke stažení též na [www.cka.cz](http://www.cka.cz)

# JEDNÁNÍ O PŘÍSTUPU K NORMÁM NA MMR

Dne 23. května se uskutečnilo na Ministerstvu pro místní rozvoj další jednání zástupců pracovní skupiny pro normy ČKA za účelem koordinace úsilí, které povede ke zpřístupnění ČSN a ČSN EN veřejnosti.

Předmětem jednání byly především tyto zásadní body:

- Současný model placeného přístupu k ČSN je pro autorizované architekty přínosem, nicméně je ho třeba dále rozšířit o další normy týkající se výkonu profese architektů s autorizací zahradní a krajinářské tvorby, specializací ÚSES apod. Zpřístupnění pouze pro čtení v PDF je neefektivní v praktickém použití (kritika ze strany uživatelů), a proto bude třeba s Českým normalizačním institutem projednat modifikaci přístupů.
- Tvorba nových ČSN je průběžně ohlašována ve Věstníku úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví. Česká komora architektů prostřednictvím pracovní skupiny pro normy deklaruje svůj zájem zapojit se do procesu veřejného připomínkování nově vznikajících ČSN.
- Proces notifikace evropských norem, případně ovlivňování „národních příloh“ je dalším okruhem zájmu činnosti ČKA – pracovní skupiny pro normy.
- Konečným cílem je zajištění dostupnosti všech norem pro všechny architekty na internetu, případné získávání placených opisů (kopií) v síti pracovišť stavebních úřadů. Tento požadavek ČKA, opírající se o ustanovení § 196, odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu (stavební zákon), je dle názoru MMR a MPO v rozporu s ustanovením § 5 odst. 8 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů. Uvedená záležitost (rozpor platných právních předpisů) je v současné době řešena na úrovni resortních ministrů MPO a MMR (viz dopis ministra pro místní rozvoj ministru průmyslu a obchodu ve věci „bezplatně veřejně přístupných norem“ č. j. MMR 7143/07-82 ze dne 12. 3. 2007).

- Česká komora architektů bude v rámci dalšího řešení problematiky jednat se zástupci MPO a ČNI.

Aktuální informace a podněty budou ze strany ČKA průběžně předávány na MMR s cílem koordinovat a zesílit společná jednání s Českým normalizačním institutem.

Jednání se za MMR účastnil Ing. Z. Klápa a za ČKA Ing. arch. J. Mašák, Ing. akad. arch. J. Vrana a Ing. J. Hrušková

Jana Hrušková

## ZŘÍZENÍ INICIATIVNÍCH SKUPIN

Dozorčí rada ČKA na svém IV. řádném zasedání dne 13. 3. 2007 zaregistrovala Skupinu pro pražské památky a na VI. zasedání dne 10. 4. 2007 iniciativní skupinu při České komoře architektů AOH – Architekti olympijským hrám, a to v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 Organizačního, jednacího a volebního řádu České komory architektů.

### SKUPINA PRO PRAŽSKÉ PAMÁTKY

Po konzultacích s kolegy, při vědomí vážného ohrožování staré Prahy některými stavebními záměry a se znalostí důsledků neodborného zacházení s památkami, vám oznamuji založení iniciativní skupiny architektů při České komoře architektů.

Tato skupina s názvem Skupina pro pražské památky se soustředí na otázky památkové péče a na konkrétní stavební projekty. Považuji za užitečné, aby se architekti s praktickými zkušenostmi, se zájmem o obnovu pražských památek a o zachování jejich prostředí scházeli a aby se společně pokusili ovlivnit architektonickou tvorbu, regulaci a rozhodování o památkách v Praze. A to nejlépe ve své organizaci, České komoře architektů. Prosím o registraci skupiny při ČKA.

Závěry schůzek budou poskytnuty představenstvu ČKA, dotčeným úřadům a veřejnosti. Na schůzky budou zváni hosté.

Program skupiny:

- a) kritika projektů a doporučení autorům a investorům,
- b) připomínky státní správě k jejím výkonům,
- c) širší otázky soudobé metodiky památkové ochrany,
- d) témata podle návrhů členů skupiny.

Martin Krise

v Praze dne 30. 1. 2007

Členové skupiny:

prof. Ing. arch. Milan Pavlík, laureát státní ceny  
 doc. Ing. arch. František Kašička, CSc.  
 Ing. arch. Pavel Kupka  
 Ing. arch. Michal Sborwitz  
 Ing. arch. Jiří Jiroutek  
 Ing. arch. Jan Veselý  
 Ing. Václav Jandáček  
 Ing. arch. Martin Krise

### INICIATIVNÍ SKUPINA AOH – ARCHITEKTI OLYMPIJSKÝM HRÁM

Oznamujeme vám tímto, že jsme dne 19. 3. 2007 založili iniciativní skupinu AOH – Architekti olympijským hrám. Tato skupina byla založena na základě § 25 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA.

Důvodem jejího založení je společný odborný zájem jejích členů o sportovní stavby a kandidaturu Prahy na letní olympijské hry. Členové skupiny chtěli realizovat svůj odborný zájem v pracovní skupině zřízené v roce 2005 představenstvem Komory, což se jim přes veškeré snažení nepodařilo prosadit přes osobu předsedy pracovní skupiny Ing. Jirovce, jmenovaného představenstvem Komory. Pracovní skupina ČKA ustavená na základě usnesení valné hromady v roce 2004 nedokázala pod jeho vedením ani po tříleté činnosti prosadit kvalifikovanou a plnohodnotnou účast autorizovaných architektů na probíhající přípravě kandidatury Prahy na LOH.

prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil – předseda iniciativní skupiny  
 Ing. arch. Jan Drdácý  
 Ing. arch. Hynek Fetterle  
 Ing. arch. Miloš Kopřiva  
 Ing. arch. Jan Linha

v Praze dne 19. 3. 2007



# NEZAPOMÍNEJTE NA MOTOCYKLISTY

Motocyklová asociace se snaží podporovat vznik kvalitního prostředí pro motorkáře. Proto se rozhodla upozornit na nedostatky při projektování některých staveb.

Motocyklová asociace je neziskovou organizací, která řeší problémy infrastruktury a vytváří komunikační most v oblasti mezi nekomunikujícími skupinami lidí. Za tímto účelem oslovujeme různé organizace, o kterých se domníváme, že by měly přijímat, ale i sdělovat své poznatky ze svého oboru ostatním, kteří je následně mohou využít.

Začátkem roku jsme vstoupili do jednání s ČKA, abychom navázali komunikaci s architekty a projektanty, kteří plánují komerční i bytové stavby. Naším zájmem je, aby při tom nezapomínali na motocyklisty. Uvedeme jeden příklad, který ukazuje důležitost spolupráce. V obchodním centru Nový Smíchov v Praze na Andělu je umístěno 2500 garážových stání. Nejenže zde nenajdete jediné parkovací místo pro motocykl, ale v případě, že venku zaprší, se povrch garáží stává nesjízdným i v rychlosti 10 km/h.

Proto bychom rádi vyzvali všechny kompetentní odborníky, aby se obraceli se svými dotazy na Motocyklovou asociaci (MACR). Profesionálně vám odpoví na případné dotazy a získané informace dále poskytnou těm, kterým jsou určeny.

Jaromír Šíd  
prezident Motocyklové asociace  
Kontakt: macr@macr.cz



Nevhodný prostor pro motocyklisty v obchodním centru Nový Smíchov v Praze

## SEZNAM NOVĚ AUTORIZOVANÝCH ARCHITEKTŮ

03463

**Ing. arch. SMUTNÍKOVÁ JANA**

Typ autorizace: PS  
DRNOVICE 690  
683 04  
Tel.: 603 879 705  
E-mail: jana.smutnikova@seznam.cz

03464

**Ing. arch. LACHMANOVÁ  
LUKRÉCIA**

Typ autorizace: PS  
VÍDEŇSKÁ 5  
771 00 OLOMOUC  
Tel.: 603 446 097  
E-mail: lukreciax@gmail.cz

03465

**Ing. arch. BABÍČKOVÁ DANIELA**

Typ autorizace: PS  
OBUKKA 290E  
678 01 BLANSKO

03466

**Ing. arch. TRÁVNÍČKOVÁ LENKA**

Typ autorizace: PS  
POČENICE 148  
768 33  
Tel.: 776 608 057  
E-mail:  
lenka\_travnickova@yahoo.com  
Firma: O Dům dál – Architekti  
VINIČNÍ 154  
615 00 BRNO

03467

**Ing. arch. PALOUŠEK VLADIMÍR**

Typ autorizace: PS  
DRUŽEBNÍ 10  
779 00 OLOMOUC  
Tel.: 581 110 185  
Firma: Ing. arch. Vladimír Paloušek  
TRĚ. 17. LISTOPADU 43  
772 00 OLOMOUC  
Tel.: 585 203 036  
E-mail: palousek@atlas.cz

03468

**Ing. arch. SOCHOR JAN**

Typ autorizace: PS  
BORODINOVA 8  
623 00 BRNO  
Tel.: 731 500 657  
E-mail: sochor@69.cz

03469

**Ing. arch. KALÁB PETR**

Typ autorizace: PS  
HEINRICHOVA 16  
602 00 BRNO  
Tel.: 543 243 508  
E-mail: kalabpetr@yahoo.co.uk  
Adresa v cizině:  
Fiat 3, 140 Chapter Road  
NW 2 5LX London  
Great Britain

03470

**Ing. arch. LAZAROV PAVEL**

Typ autorizace: PS  
BAKALOVO NÁBŘEŽÍ 4  
639 00 BRNO  
Tel.: 608 422 141  
E-mail: plazy@seznam.cz

03471

**Ing. arch. BOUCHAL JAN**

Typ autorizace: PS  
PODLE KAČEROVA 123/25  
140 00 PRAHA 4  
Tel.: 608 520 212  
E-mail: j\_bouchal@seznam.cz

03472

**Ing. arch. KOŇATA JAKUB**

Typ autorizace: PS  
STŘEŠOVICKÁ 37  
162 00 PRAHA 6  
Tel.: 235 352 306  
E-mail: jakub.konata@seznam.cz  
Firma: Ing. arch. Jan Bočan  
V SADECH 4/15  
160 00 PRAHA 6  
Tel.: 233 344 035  
E-mail: jakub.konata@bocan.cz  
www.bocan.cz

03473

**Ing. arch. ADÁMEK JAN**

Typ autorizace: PS  
NÁM. BRATRÍ SYNKŮ 2/340  
140 00 PRAHA 4-NUSLE  
Tel.: 241 741 717  
E-mail: j.p.adamek@volny.cz  
Firma: AI Design, s. r. o.  
ANENSKÉ NÁMĚSTÍ 2  
110 00 PRAHA 1  
Tel.: 223 200 820  
E-mail: jan.adamek@aidesign.cz  
www.aidesign.cz

03474

**Ing. arch. MALÝ ŠTĚPÁN**

Typ autorizace: PS  
STRAŠIŇSKÁ 1  
100 00 PRAHA 10-STRAŠNICE  
E-mail: stepanmaly@yahoo.com  
Firma: AI Design, s. r. o.  
ANENSKÉ NÁMĚSTÍ 2  
110 00 PRAHA 1  
Tel.: 226 200 824  
E-mail: stepan.maly@aidesign.cz  
www.aidesign.cz

03475

**Ing. arch. SEDLÁKOVÁ KLÁRA**

Typ autorizace: PS  
MALÁTOVA 13  
150 00 PRAHA 5-SMÍCHOV  
Tel.: 777 303 176  
E-mail: sedlakova@h-s.cz

03476

**Ing. arch. SEGEŤA IVO**

Typ autorizace: PS  
POD MORÁVÍÍ 1165  
742 21 KOPŘIVNICE  
E-mail: ivosegeta@gmail.com

03477

**Ing. arch. KOUBA MARTIN**

Typ autorizace: PS  
RUDOLFOVSKÁ 150  
370 04 ČESKÉ BUDĚJOVICE  
Tel.: 723 145 175  
E-mail: mkouba@tiscal.cz  
www.cmail.cz/kouba

**03478****Ing. arch. KNEISSL PETR**

Typ autorizace: PS, UP  
K. ŠAFÁŘE 56  
370 05 ČESKÉ BUDĚJOVICE  
Tel.: 775 385 532  
Firma: Ing. arch. Petr Šíma –  
AMI studio  
KAPLÍŘOVA 3  
370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE  
Tel.: 774 601 094  
E-mail: petr.sima@centrum.cz

**03479****Ing. arch. NOVOTNÁ OLGA**

Typ autorizace: PS  
I. VACKA 1671  
708 00 OSTRAVA  
Tel.: 604 687 721  
E-mail:  
housenka.design@czech-inn.cz

**03480****Ing. arch. NACU PETRA**

Typ autorizace: PS, UP  
BROŽÍKOVA 440  
530 09 PARDUBICE  
Tel.: 466 643 980  
E-mail: hakovka@centrum.cz  
Firma: 5FA, s. r. o.  
BROŽÍKOVA 440  
530 09 PARDUBICE  
Tel.: 466 643 980

**03481****Ing. arch. STEJSKALÍK JIŘÍ**

Typ autorizace: PS  
PALKOVICE 191  
739 41  
Tel.: 558 656 117  
Firma: Ing. arch. Jiří Stejskalík  
BENDLOVA 8/377  
709 00 OSTRAVA  
Tel.: 605 774 480  
E-mail: jiri.stejskalik@seznam.cz

**03482****Ing. arch. HANZAL PAVEL**

Typ autorizace: PS  
KE ŠKOLCE 1319e  
252 19 RUDNÁ U PRAHY  
Tel.: 736 605 460

**03483****Ing. arch. NĚMEC MILAN**

Typ autorizace: PS, UP  
LOPATECKÁ 36/1194  
140 00 PRAHA 4  
Tel.: 774 927 643

**03484****Ing. arch. TICHOTA JAN**

Typ autorizace: PS  
OVENECKÁ 79/35  
170 00 PRAHA 7  
Tel.: 732 788 671  
E-mail: jan.tichota@atlas.cz

Firma: Architektonický atelier

KAAMA, s. r. o.  
U ŠKOLSKÉ ZAHRADY 23  
180 00 PRAHA 8  
Tel.: 284 693 356  
Fax: 284 693 356  
E-mail: kaama@kaama.cz

**03485****Ing. arch. MGA. KAMENICKÝ**

**ONDŘEJ**  
Typ autorizace: PS  
PRŮBĚŽNÁ 13  
100 00 PRAHA 10  
Tel.: 777 611 255  
E-mail: okamenicky@yahoo.com  
www.okadesign.cz

**03486****Ing. arch. JANEČEK TOMÁŠ**

Typ autorizace: PS  
HOLANDSKÁ 12/364  
101 00 PRAHA 10-VRŠOVICE  
E-mail: tomas.janecek@nikodemcz  
Firma: Ing. arch. Alois Nikodem  
Nikodem&Partner  
STAROPRAMENNÁ 17/3117  
150 00 PRAHA 5-SMÍCHOV  
Tel.: 257 324 506  
E-mail: alois@nikodem.cz  
www.nikodem.cz

**03487****Ing. arch. HALÍŘ ADAM**

Typ autorizace: PS, UP  
POD DVOREM 9/158  
160 00 PRAHA 6-VELESLAVÍN  
Tel.: 777 917 918  
Firma: Projektíl architekti, s. r. o.  
FR. KŘÍŽKA 1  
170 00 PRAHA 7  
Tel.: 233 325 799  
E-mail: adam.halir@projektíl.cz  
www.projektíl.cz

**03488****Ing. arch. VALOUCH ŠTĚPÁN**

Typ autorizace: PS  
KORYCANSKÁ 367  
181 00 PRAHA 8  
Tel.: 233 553 973  
E-mail: valouch.s@seznam.cz

**03489****Mgr. Ing. arch. KUBICA**

**WIESLAW**  
Typ autorizace: PS  
OLDŘICHOVICE 639  
739 61 TŘINEC 1  
E-mail: w.kubica@seznam.cz  
Firma: Mgr. Ing. arch. Wieslaw  
Kubica  
DRUŽSTEVNÍ OCHOZ 20  
140 00 PRAHA 4

## SEZNAM NOVĚ REGISTROVANÝCH USAZENÝCH ARCHITEKTŮ

Architekti mají oprávnění k výkonu profese na území ČR.

**R/00 027****Ing. arch. OLEXA PETR**

Typ autorizace: R1  
Rue de la Neurerille 37  
1700 Fribourg  
Švýcarsko  
Tel.: 0041 26 323 2758  
Firma:  
M. Horákové 46  
170 00 Praha 7  
Tel.: 604 689 890  
E-mail: olexapeter@bluewin.ch

**R/00 028****Ing. arch. OLEŠOVSKÝ LUBOMÍR**

Typ autorizace: R1  
In der Weid 17  
8122 Binz  
Švýcarsko  
Firma:  
Vinařská 13  
603 00 Brno  
Tel.: 607 957 090  
E-mail: olesovsky@seznam.cz

**R/00 029****Dott. arch. LUCARELLI  
ROBERTO**

Typ autorizace: R1  
Via Roccon Rosso 76  
511 00 Pistoia  
Itálie  
Tel.: 0039 057 322 753  
Firma:  
Brtnice 94  
251 69 Velké Popovice  
Tel.: 608 249 939  
E-mail:  
studiumpraha@hotmail.com

**R/00 030****Ing. arch. CANDRÁKOVÁ  
SIMONA**

Typ autorizace: R1  
Lackova 7  
841 04 Bratislava  
Slovenská republika  
Firma:  
M. J. Lermontova 23  
160 00 Praha 6  
Tel.: 776 589 289  
E-mail: candrakova@ateliercca.cz  
www.ateliercca.cz

**R/00 031****Ing. arch. CAPÁK MIROSLAV**

Typ autorizace: R1  
Centrum II. 99/67  
018 41 Dubnica nad Váhom  
Slovenská republika  
Firma:  
Kyselova 1185/2  
182 00 Praha 8  
Tel.: 608 443 889  
E-mail: capak@ateliercca.cz  
www.ateliercca.cz

**R/00 033****Dott. arch. CABELLA  
ROBERTO**

Typ autorizace: R1  
Holečkova 273/3  
250 92 Šestajovice  
Firma:  
RGM Systém  
Čermákova 7  
120 00 Praha 2  
Tel.: 774 621 202  
E-mail: rgmsystem@yahoo.it

**R/00 034****Ing. arch. PIERRE-JEAN  
TOUSSAINT**

Typ autor: R1  
4 Bis Rue Anna Jacquelin  
921 00 Boulogne  
Francie  
Firma:  
Na Dělostřilnách 1060/4  
160 00 Praha 6

**R/00 035****Dipl. Ing. FRANTIŠEK  
BARTOŠKA**

Typ autor: R1  
Kirchweg 39  
8102 Oberegstringen  
Švýcarsko  
Tel.: 004144 750 2993  
Firma:  
Bělehradská 273  
530 09 Pardubice  
Tel.: 732 179 468  
E-mail: fba.arba@megasphera.cz







1



2



3



4



5



6



7



8

## Cena

### Kategorie novostavba

#### Dům v lomu (1)

Autor: Pavel Mudřík

#### Obchodní centrum Šestka (2)

Autoři: Milan Jirovec, Štěpán Valouch, Tomáš Machovský, Petr Nacházel, Ondřej Tuček

## Čestné uznání

### Kategorie novostavba

#### TJ Sokol Křížanovice (3)

Autor: Jiří Knesl, Jakub Kynčl, Hana Kynčlová, David Šrom

#### Odbavovací terminál Letiště Brno-Tuřany (4)

Autor: Petr Parolek

#### Dům na louce (5)

Autor: Milan Rak, Iveta Raková, Libor Rydlo, Alexandr Skalický

## Cena

### Kategorie Rekonstrukce

#### Železniční stanice Ostrava-Svinov, Revitalizace přednádraží, rekonstrukce a přístavba výpravní budovy (6)

Autor: Václav Filandr

## Čestné uznání

### Kategorie Rekonstrukce:

#### Podnikatelské inovační centrum Zlín (rekonstrukce bývalé výrobní budovy č. 23) (7)

Autor: Pavel Mudřík

## Cena

### Kategorie Interiér

#### Soukromý byt (8)

Autor: Petr Vágner

## Cena

### Kategorie Krajinářská architektura a zahradní tvorba

#### Zámecký park ve Ctěnicích (9)

Autoři: Tomáš Jiránek, David Prudík

Spoluautoři: Vlastimil Koupal, Adéla Jiránková

## Cena

### Kategorie Urbanismus

#### Územní plán města Veltrusy (10)

Autoři: Roman Koucký, Lucie Faturíková, Jan Špilar, Petr Hrdlička, Martin Kubeš

## Cena

### Kategorie Architektonický design a drobná architektura

#### Úprava galerie Císařská konírna (11)

Autor: Petr Franta

Spoluautoři: Štěpán Sekera, Jakub Volek, Hana Kačírková, Lucie Laštovičková, Jiří Sedláček

## Cena

### Kategorie Výtvarné dílo

#### Památník obětem komunismu (12)

Autoři: Petr Janda, Jakub Našinec, Aleš Kubalík, Josef Kocián

V letošním roce byly dále uděleny:

### Cena ministra pro místní rozvoj Jiřího Čunka

#### Rodinný dům v Opavě

Autoři: David Wittássek, Jiří Řezák

### Cena ministra životního prostředí Martina Bursíka za dílo s výraznými ekologickými aspekty

#### Centrum ekologických aktivit města Olomouce – Sluňákov (kategorie: Novostavba)

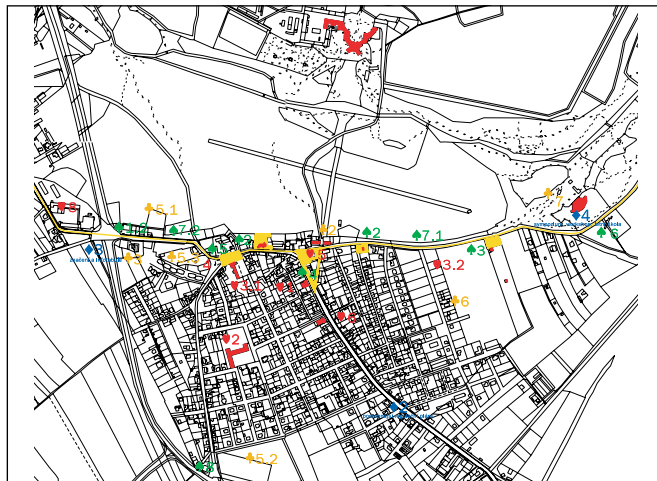
Autoři: Roman Brychta, Adam Halíř, Ondřej Hofmeister, Petr Lešek

Spoluautoři: Kateřina Horáková, Katarína Jágerová, Lenka Slívová

Foto: archivy autorů



9



10



11



12



## Cena za celoživotní dílo – doc. Ing. arch. Jaroslav Drápal, CSc.

Jaroslav Drápal se narodil 23. srpna 1934 v Moravské Huzově. Jako chlapec zažil zkušenost vyhnání ze sudetských území a poté vyrostl v Olomouci, kde absolvoval reálné gymnázium. V letech 1953–1959 vystudoval obor architektura na Fakultě architektury a pozemního stavitelství VUT v Brně.

Architekt Jaroslav Drápal odešel pracovat do olomouckého Stavoprojektu. V roce 1958 získal odměnu v soutěži na ostravskou operu a v soutěži na areál ČSAV v Praze, odměny získal i ve velmi početně obsazených soutěžích na typová kina v roce 1961 a o rok později na vzorový klub. Jaroslav Drápal patřil nepochybně k těm, kteří se inspirovali Siegelovou metodou (Curt Siegel inicioval změnu metody výuky principů nosných konstrukcí pro architektu), a tak začal vyvíjet svou metodu výuky principu nosných konstrukcí pomocí modelu z papíru, případně z tkaniny nebo textilního vlákna. Jeho metoda se brzy stala známou nejen v Brně, ale na všech školách architektury u nás a v roce 1967 byly výsledky jeho práce se studenty uveřejněny i tehdy prominentní revuí *L'architecture d'aujourd'hui* v Paříži. Díky těmto aktivitám se stal Jaroslav Drápal od poloviny 60. let pro mnoho generací brněnských architektů snad nejpůvodnějším pedagogem tehdy tolik oslabené brněnské fakulty. Výstavy modelů architektonických struktur, založené na Drápalově metodě, v nichž se stále pokračuje, dodnes přináší brněnské fakultě velmi pozitivní ohlas, naposledy v loňském roce v Marseille a Gentu a letos v Gliwicích.

Drápalův akademický postup v kariéře byl po sovětské invazi 21. srpna 1968 pro jeho politické postoje na dlouhou dobu zastaven – teprve roku 1982 směl obhájit svou kandidátskou disertační práci na téma *Struktivní forma lomenicová* a teprve v roce 1988 byl jmenován docentem. Během celé své životní dráhy se však Jaroslav Drápal věnoval paralelně i povolání tvůrčího architekta, povětšinou ve spolupráci se svou ženou Olgou.

Zúčastnil se 16 architektonických soutěží, z toho byl sedmkrát oceněn cenami a pětkrát odměnami. Z mnohých realizací připomeňme ale-



spoň obchodní centrum v Tišnově, které se svou členitou hmotou dobře zapojuje do složité terénní i architektonické konfigurace historického centra města, nebo obytný dům na Pellicově ulici, vědomě navazující na funkcionalistický kontext okolní zástavby, nebo komplex poštovního a celního úřadu v Králově Poli, rodinný dům skláře ve Žďáru nad Sázavou nebo řada intervencí v historických a sakrálních prostorách (Pohořelice, Bošovice, Rakvice, Kobylí aj.) i výstavní instalace, mimo jiné výstava ke 100. výročí narození Ludwiga Miese van der Rohe v brněnském Domě umění.

Jestliže se nedávno brněnská Fakulta architektury ocitla v rankingu architektonických škol technických univerzit v České republice na prvním místě, je to mimo jiné i zásluha několika těch, kteří v tichém vzdoru usilovali i v nejtěžších dobách o udržení kontinuity a o navázání na tradice školy z let meziválečných a čtyřicátých. Jaroslav Drápal mezi nimi figuruje na čelném místě. Za své životní dílo byl vyznamenán zlatou medailí VUT v Brně v roce 2005 a Cenou města Brna v roce 2006.

Ivan Ruller a Vladimír Šlapeta  
(Převzato z katalogu GP 2007, kráceno)

## PLAVECKÝ BAZÉN V KAPLICI

### Veřejná anonymní architektonická jednokolová soutěž

**Vyhlašovatel:** Město Kaplice, Náměstí 70, Kaplice

**Předmět soutěže:** Zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení novostavby plaveckého bazénu v Kaplici. Objekt bude umístěn na místě bývalé mazutové kotelny a přilehlých pozemcích. Tato lokalita je v územním plánu města Kaplice (dále pouze UP) vedena jako občanská vybavenost obslužné sféry, kde je přípustné využití: umísťování a provoz zařízení obchodních, přechodného ubytování, veřejného stravování, nevýrobních služeb, zařízení kulturních, církevních a pietních, školských a výchovných, zdravotnictví (vč. sociální péče), protipožární ochrany, administrativy a správy.

**Termín konání:** 26. 1.–16. 4. 2007

#### Porota:

Řádní členové: Jaromír Kročák, Petr Wízner, Petr Hornát, Ferdinand Jiskra, Libor Lukš; náhradníci: Petr Skutl, Karel Světlý

**Ceny celkem:** 120 000 Kč

#### Udělené ceny:

1. cena – Jiří Brož, Jan Linhart, Arnošt Navrátil (Praha)
2. cena – Petr Prokop, Martin Kouba, Vladan Daněk (Studio ARCHA – České Budějovice)
3. cena – Jiří Mezera, Eva Brandová, Miroslav Jakoubek (Studio MIJA, s. r. o – Praha)

#### Hodnocení vítězného návrhu:

Porota v návrhu ocenila urbanistické řešení a zasazení objektu bazénu do areálu stávající školy, především vytvoření pobytového „zeleného“ náměstí, které vhodným způsobem dotváří prostor mezi jednotlivými pavilony. Umístění hlavního vstupu do severozápadní části vytváří spolu se stávajícími objekty harmonický celek a nenarušuje provoz školského areálu. Křivka střechy bazénové haly vhodným způsobem dynamicky oživuje řešený prostor. Dispoziční řešení bylo hodnoceno jako přehledné a odpovídající požadavkům kladeným na provoz bazénu jako výukového i rekreačního zařízení. Zapuštění bazénu pod úroveň terénu bylo uznáno jako pozitivní přes nutnost vertikálního propojení mezi šatnami a prostorem bazénové haly. Pozitivem je přirozený kontakt krytého bazénu s letní terasou doplněnou zatravněným valem a orientovanou na oslněnou stranu. Zde je třeba zvážit větší intimitu mezi terasou a okolním prostředím. Architektonický výraz stavby je současný, použití materiálů – dřevo, sklo – vhodným způsobem oživuje ráz školského areálu.



1. cena – Jiří Brož, Jan Linhart, Arnošt Navrátil (Praha)





**Počet odevzdaných návrhů:** 7

**Ceny a odměny celkem:** 760 000 Kč

**Udělené ceny a odměny:**

1. cena – Vratislav Danda, Jaromír Kosnar, Kamila Krejčířiková, Přemysl Krejčířik, Pavel Ullmann
  2. cena – neudělena
  3. cena – Michal Šourek, Tomáš Sklenář, Anna Štancová, Adriaan de Kroon
- Třem soutěžícím postupujícím do II. kola soutěže byla udělena odměna.

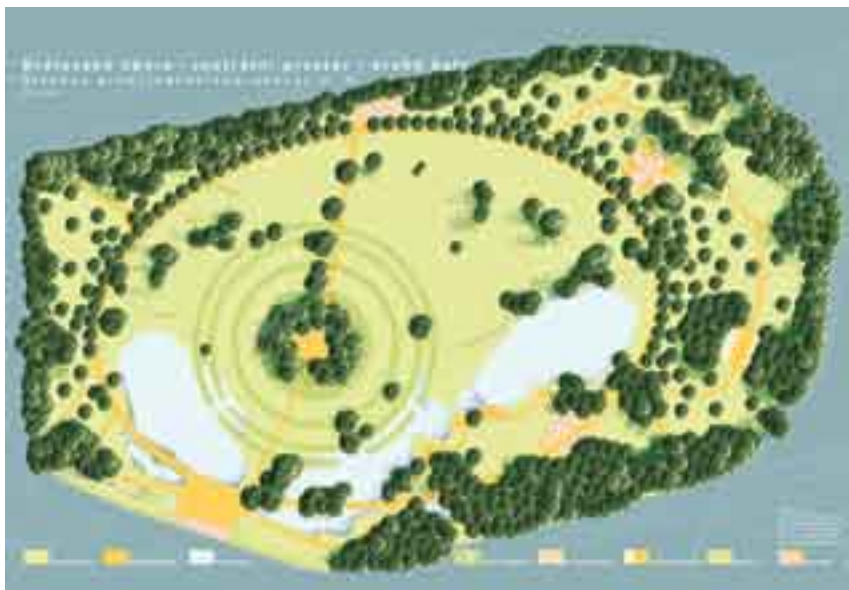
**Hodnocení vítězného návrhu:**

Porota přivítala komplexní přístup k danému řešení, který je velmi velkorysý, ale vychází z historických znalostí, přírodních daností i provozních vztahů. Řešení je velmi jednoduché, ale vtipné, vychází z citlivé modelace terénu. Nekonkuruje stávajícím dominantám parku. Zvolené technologie a materiály jsou do daného prostředí vhodné. Návrh výsadby podporuje kompozici elipsy, pozitivem je rozšíření vodní plochy. Sporné je však vedení cesty přes ptačí ostrov, vyvolávající nutnost vybudování nového ptačího hnízdiště. Tuto možnost však návrh nevyklučuje. Z přírodního hlediska je diskutabilní širší použití fólie pro těsnění dna vodní plochy. Velmi pozitivně bylo přijato řešení vstupů do území na severojižní provozní ose parku. Porota velmi oceňuje čisté grafické zpracování návrhu, které je na velmi profesionální úrovni.

**Porota:**

Vladimír Študent, Kateřina Vaculová (ve 2. kole Radek Bouška), Václava Čermáková, Tomáš Vavřínek, Stanislav Stránský, Zdeněk Lukeš, Ivana Šíbrtová; náhradníci: Radek Bouška, Jana Onderová, Jan Hrdlička, Jana Stejskalová, Hana Horská

1. cena: Vratislav Danda, Jaromír Kosnar, Kamila Krejčířiková, Přemysl Krejčířik, Pavel Ullmann



## PROBÍHAJÍCÍ SOUTĚŽE

### ROCKHOUSE – ČESKÝ NÍZKOENERGETICKÝ DŮM ROKU 2007

**Veřejná anonymní jednokolová projektová architektonická soutěž (kategorie Projekty) a veřejná soutěžní přehlídka realizovaných staveb (kategorie Realizace)**

**Vyhlašovatel:** Rockwool, a. s., Ing. Dana Hochmannová, U Háje 507/26, Praha 4

**Sekretář soutěže:** Monika Koliandrová, komunikační agentura IDMZ, Pod Vilami 22, 140 00 Praha 4, tel.: +420 241 740 471 / +420 241 742 322, monika.koliandrova@idmz.cz

**Předmět soutěže:**

Kategorie I. Projekty – zpracování soutěžního návrhu rodinného nebo bytového domu či jiné stavby s nízkou potřebou energie využívajícího izolační systémy nebo materiály Rockwool. Navržená stavba musí odpovídat klasifikaci stupně tepelné náročnosti budov kategorie A (mimořádně úsporná) nebo kategorie B (velmi úsporná) dle ČSN 73 0540-2.  
Kategorie II. Realizace – realizované stavby rodinných nebo bytových domů či jiných staveb s nízkou potřebou energie na území České republiky, které využívají izolační systémy nebo materiály Rockwool. Stavba musí odpovídat klasifikaci stupně tepelné náročnosti budov kategorie A (mimořádně úsporná) nebo kategorie B (velmi úsporná) dle ČSN 73 0540-2.

**Porota:**

řádní členové: Martina Pásková, Šimon Caban, Oleg Haman, Miloslav Meixner, Jan Tywoniak, Josef Smola, Petr Stejskal; náhradníci: Jan Novák, Zdeněk Kobza, Vladimír Štulc, Mojmír Hudec

**Ceny a odměny celkem:** 255 000 Kč

**Termíny soutěže:**

Vyhlášení soutěže: 18. 4. 2007  
Termín pro podání dotazů do sekretariátu soutěže (e-mail či fax): do 31. 10. 2007  
Termín pro zodpovězení dotazů: do 30. 11. 2007  
Odevzdání soutěžních návrhů: do 31. 1. 2008  
Oficiální vyhlášení výsledků soutěže: do 30. 4. 2008

Soutěžní podmínky ke stažení na oficiálních stránkách soutěže: <http://www.rockhouse.cz/sw53191.asp>

### CENA PETRA PARLÉŘE 2007

**Veřejná anonymní architektonicko-urbanistická ideová jednokolová soutěž**

**Vyhlašovatel:** Společnost Petra Parléře, o. p. s, zastoupená dr. Allanem Gintelem, Zavadilova 5, 160 00 Praha 6

**Sekretář soutěže:** Veronika Busková, tel.: 233 323 411, fax: 233 323 413, e-mail: veronika.buskova@cenapp.cz

Předmětem soutěže je ideové architektonicko-urbanistické řešení veřejných prostranství a ideové architektonické řešení budov ve veřejné správě. Soutěžící má možnost řešit veřejná prostranství, budovy a interiéry dle vlastního výběru z nabídky, která bude zveřejněna na

www.cenapp.cz v den vyhlášení soutěže nebo poskytnuta soutěžícím prostřednictvím sekretáře soutěže.

Účelem a posláním soutěže je nalézt nejvhodnější architektonicko-urbanistické řešení zvolených veřejných prostranství a architektonické řešení budov a interiérů ve veřejném vlastnictví. Oceněné návrhy budou vyhlášovatelem poskytnuty zdarma těm městům a obcím, jejichž lokalita byly předmětem zpracování v rámci architektonické soutěže.

#### Porota:

řádní členové: Ivan Hnízdil, Tomáš Hradečný, Alena Hýblová, Petr Kovář, Miroslav Masák, Jan Sedlák, Jaroslav Wertig; náhradníci: Allan Gintel, Jiří Oberfalzer

**Ceny a odměny celkem:** 300 000 Kč

#### Termíny soutěže:

Vyhlášení soutěže: 15. května 2007  
Lhůta k podání dotazů soutěžícími: do 20. 7. 2007  
Zodpovězení dotazů hodnotitelskou radou: do 31. 7. 2007  
Odevzdání / doručení soutěžních návrhů: 24. září 2007 do 15.00 hod.  
Datum hodnotícího zasedání hodnotitelské rady: nejpozději 13. října 2007  
Oznámení výsledků soutěže: do 31. října 2007  
Oficiální vyhlášení výsledků: 23. ledna 2008

Soutěžní podklady jsou k vyzvednutí u sekretáře soutěže za vratnou zálohu 1000 Kč.

## VIII. PŘEHLÍDKA DIPLOMOVÝCH PRACÍ ABSOLVENTŮ ARCHITEKTONICKÝCH ŠKOL

**Vyhlašovatel:** Česká komora architektů

#### Zúčastněné školy:

Fakulta architektury ČVUT v Praze, Fakulta architektury VUT v Brně, obor Architektonická tvorba na AVU v Praze, Zahradnická fakulta MZLU v Lednici, Fakulta architektury TU v Liberci, obor Architektura na VŠUP v Praze, Katedra zahradnictví a krajinářské architektury ČZU v Praze. Podmínkou účasti je úspěšně obhájená diplomová práce ve školním roce 2006/2007.

#### Místo odevzdání prací:

Diplomové práce přihlášené do Přehlídky budou odevzdány v Kanceláři ČKA v Praze nebo v Kanceláři ČKA v Brně.

#### Požadovaná soutěžní dokumentace:

Obrazová / grafická část na 2 panelech formátu A1 na výšku.  
Textová část ve formátu A4 na výšku.  
CD 1 s podklady pro tisk katalogu.  
CD 2 a 3 se zdrojovými daty, v nichž byla práce zpracována (CD 2 a 3 odevzdávají pouze uchazeči o zvláštní cenu Allplan a o zvláštní cenu ArchiCAD 10).

Finanční partner Copy General nabízí všem diplomantům přihlášeným do 8. ročníku Přehlídky bezplatné vytištění soutěžních návrhů, 2 panelů formátu A1 dle závazné předlohy. Na základě vyplněné a odevzdané přihlášky každý účastník obdrží poukaz na vytištění soutěžního návrhu.

#### Termíny:

Vyhlášení 8. ročníku: konec května 2007 – viz str. 8  
Odevzdání obhájených diplomových prací: 1. 6.–13. 7. 2007  
Zasedání poroty: v průběhu července / srpna 2007  
Vyhlášení výsledků: říjen 2007

**Porota:** Radmila Fingerová, Michal Bartošek, Petr F. Bílek, Zdeněk Jiran, Josef Pleskot, Josef Smola, Petr Starčevič

#### Ceny a odměny:

Na ceny a odměny je z rozpočtu České komory architektů vyčleněna částka v celkové výši 50 000 Kč. Kromě toho budou udělovány zvláštní ceny ze sponzorských příspěvků:  
Zvláštní cena Allplan Architektura Nemetschek: licence k užívání softwaru Allplan v hodnotě 119 000 Kč,  
Zvláštní cena CEGRA: licence k užívání softwaru určeného pro mladé architektky ArchiCAD 10 v hodnotě 82 586 Kč,  
Zvláštní cena Copy General: kopírovací karta v hodnotě 10 000 Kč.

#### Partneři:

V letošním roce Přehlídku finančně podpořily firmy: Autodesk, Centrum pro podporu počítačové grafiky ČR, Copy General, Nemetschek a firma Ruukki CZ. Zvláštní ceny do soutěže věnovaly firmy: Nemetschek (Allplan), Centrum pro podporu počítačové grafiky (ArchiCad 10) a Copy General (předplatná karta).  
Mediální partneři: časopis Architekt a internetový portál E-architekt.cz.

Bližší informace: [www.diplomy.cz](http://www.diplomy.cz), [www.cka.cc](http://www.cka.cc)

ČESKÁ KOMORA ARCHITEKTŮ

VIII. přehlídka diplomových prací

přehlídka diplomových prací absolventů všech škol architektury v ČR, kteří ve školním roce 2006-2007 úspěšně obhájí diplomovou práci

[www.diplomy.cz](http://www.diplomy.cz)

Autodesk®  
centrum  
COPY GENERAL  
NEMETSCHKEK  
RUUKKI  
more with metals

ARCHITEKT  
e-ARCHITEKT  
www.earchitekt.cz



# VELKÉ PAVLOVICE – SPOLEČENSKO-TURISTICKÉ CENTRUM MĚSTA

## Veřejná urbanisticko-architektonická jednokolová soutěž o návrh

**Vyhlašovatel:** Město Velké Pavlovice, náměstí 9. května 700/40, 691 06 Velké Pavlovice

### Sekretariát soutěže (poskytování podmínek):

Jitka Krátká, tajemnice městského úřadu, tel.: 519 428 782, 777 736 404, mail: kratka@velke-pavlovice.cz

**Předmět soutěže:** Zpracování návrhu urbanisticko-architektonického ideového řešení nového společensko-turistického centra města Velké Pavlovice. Celková rozloha řešeného území je asi 8 ha. Základním požadavkem soutěže je stanovit optimální využití a uspořádání řešeného území pro vytvoření nového společensko-turistického centra města Velké Pavlovice, s výrazným akcentem na vinařství a vinařskou turistiku. Město Velké Pavlovice chce vypsáním této soutěže nastartovat vznik nového, urbanisticky hodnotného kulturně-spoločenského a turistického centra města, s jeho výrazným propojením na vinařství a vinařskou turistiku.

### Porota:

řádní členové: Pavel Procházka, Lubomír Stoklásek, Martin Báška, Jana Bělská, Ondřej Císlar, Milan Svoboda, Petr Všetěčka; náhradníci poroty: Zdeněk Karber, Jiří Kocman, Vanda Cíznerová, Jiří Plos

**Ceny a odměny celkem:** 600 000 Kč

### Termíny

Vyhlášení soutěže: 1. června 2007

Prohlídka řešené lokality: 21. června 2007

Lhůta k podání dotazů soutěžícími: do 8. července 2007

Lhůta k zodpovězení dotazů: 20. července 2007

Odevzdání soutěžních návrhů: 31. srpna 2007

## PŘIPRAVOVANÉ SOUTĚŽE

### NOVÝ DOMOV ROKU 2007

Neanonymní jednokolová soutěžní přehlídka realizovaných staveb

**Vyhlašovatel:** Ministerstvo pro místní rozvoj ČR ve spolupráci s ČKA

**Předmět soutěže:** Stavby realizované na území ČR dokončené v průběhu roku 2006 nebo 2007 a dosud nepřihlášené do předchozích ročníků soutěžní přehlídky.

**Termín vyhlášení:** červenec 2007

### ŘEŠENÍ MÍROVÉHO NÁMĚSTÍ A SOUVISEJÍCÍHO ÚZEMÍ, DOBŘÍŠ

Veřejná urbanisticko-architektonická dvoukolová soutěž, v prvním kole ideová, ve druhém projektová

**Vyhlašovatel:** Město Dobříš

**Předpokládaný termín vyhlášení:** léto 2007

## PŘIPRAVOVANÉ MEZINÁRODNÍ SOUTĚŽE

NEW CENTRE OF RIGA IN TORNAKALNS, RIGA CITY COUNCIL  
AND PUBLIC ADMINISTRATIVE COMPLEX, RIGA (LOTYŠSKO)

Urbanistická soutěž o návrh umístění komplexu budov veřejné správy

**Vyhlašovatel:** město Riga

**Jazyk soutěže:** lotyština, angličtina

**Lhůta pro odevzdání návrhů:** 3. 9. 2007

**Více informací:** <http://www.rdpad.lv/en/rcnc/>

JOHN PAUL II. CENTRE „DO NOT FEAR“, KRAKOW

Architektonická soutěž o návrh centra Jana Pavla II. v Krakově

**Vyhlašovatel:** Krakovské arcibiskupství

**Jazyk soutěže:** polština, angličtina

**Lhůta pro odevzdání návrhů:** 4. 10. 2007

**Více informací:** <http://www.janpawel2.pl/konkurs.php>

### DŘEVĚNÝ DŮM

Druhý ročník veřejné anonymní ideové jednokolové architektonicko-konstrukční soutěže

**Vyhlašovatel:** Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR ve spolupráci s dalšími odpovědnými resorty, ČKA a Nadací Dřevo pro život.

**Předmět soutěže:** Dům pro bydlení (chráněné bydlení) s podstatným použitím technologie skládané z dřevěných prvků, výrobků z aglomerovaného dřeva nebo stavebnicových systémů na bázi dřeva.

### Termíny:

Vyhlášení soutěže: říjen–listopad 2007

Odevzdání prací: únor 2008

### Kategorie:

Nízkoenergetický rodinný dům do 120 m<sup>2</sup> zastavěné plochy situovaný na soutěžními podmínkami definovaný ideální pozemek.

Nízkoenergetický bytový dům (do 6 bytů) pro konkrétní lokalitu ve spolupráci s vybranou obcí.

AREA OF PATAREI AND LENNUSADAM PORT, TALLINN (ESTONSKO)

Urbanistická soutěž o návrh území Patarei a Lennusadamského přístavu

**Vyhlašovatel:** Ministerstvo spravedlnosti, ministerstvo kultury

**Jazyk:** angličtina

**Lhůta pro odevzdání návrhů:** 13. 9. 2007

**Více informací:** <http://www.rkas.ee/ideekonkurs>

REVITALIZACE NÁBŘEŽÍ V PORTU (PORTUGALSKO)

Urbanisticko-architektonická ideová soutěž o návrh

**Vyhlašovatel:** Porto Vivo

**Jazyk soutěže:** portugalština, angličtina

**Lhůta pro odevzdání návrhů:** 31. 10. 2007

**Více informací:** <http://www.portovivosru.pt/concursos/index.php>