

BULLETIN ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

oficiální čtvrtletník autorizovaných architektů v ČR

2/2006 / ROČNÍK 13

DATUM EXPEDICE: 6. 7. 2006

NÁKLAD: 4500 ks

REGISTRACE: MK ČR E 11062

YDAVATEL:

Česká komora architektů, Josefská 34/6, 118 00 Praha 1

IČ: 457 – 69 371, č. účtu: 19 28 14 03 39 / 0800

Tel.: 257 535 034, 257 532 287, fax: 257 532 285

www.cka.cc

ŠÉFREDAKTORKA:

Ing. Markéta Kohoutová

Tel.: 776 222 969

E-mail: marketa.kohout@volny.cz

REDAKCE:

– rubrika představenstvo

Ing. Jana Hrušková, tel.: 257 532 430

E-mail: jana.hruskova@cka.cc

– rubrika soutěže

Mgr. Petr Jelínek, tel.: 542 211 809

E-mail: petr.jelinek@cka.cc

REDAKČNÍ RADA:

doc. Ing. arch. Jan Štípek, předseda ČKA

Ing. arch. Dalibor Borák, 1. místopředseda ČKA

Ing. arch. Jiří Merger, 2. místopředseda ČKA

Ing. arch. Michal Gabriel, člen představenstva ČKA

Ing. arch. Jan Sapák, člen představenstva ČKA

Ing. arch. Barbara Potysz, předseda dozorčí rady ČKA

Ing. arch. Pavel Rada, 1. místopředseda dozorčí rady ČKA

Ing. arch. Ondřej Beneš, 2. místopředseda dozorčí rady ČKA

Ing. arch. Karel Doležel, člen dozorčí rady ČKA

JAZYKOVÁ KOREKTURA:

Josef Šebek

TITUL:

První cena v soutěži Dřevěný dům, kategorie Rodinný dům

Autoři: Petr Jureček, Michal Kotlas

LAYOUT:

Andrea Hrušková

GRAFICKÁ PŘÍPRAVA:

PROPAGANDA

Kafkova 10, 160 00 Praha 6-Dejvice

Tel./fax: 224 310 382

www.propagandadesign.cz

TISK:

TISK HORÁK, Ústí nad Labem

INZERCE:

Karina Kubišová (ČKA), tel.: 603 840 784

E-mail: k.kubisova@quick.cz

DISTRIBUCE:

Bulletin ČKA je bezplatně rozeslán všem architektům autorizovaným ČKA a vybraným stavebním úřadům v ČR.

UZÁVĚRKA PŘÍŠTÍHO ČÍSLA: 5. 9. 2006

UPOZORNĚNÍ: Oficiální informace jsou po straně označeny šedým pruhem. U inzercí neodpovídá ČKA za obsah.

OBSAH

AKTUALITY

Editorial předsedy ČKA	4
Karel Hubáček převzal Poctu ČKA	5
Pasta party	5
Galerie Jaroslava Fragnera	6
Pasivní domy	7
Architektonické dědictví krajiny	7

DISKUSE O PAMÁTKOVÉ PÉČI

K otázce vztahu památkové péče a ČKA (Krise, Pavlík)	8
Kritika návrhu reformy památkové péče NPÚ (Bečková ad.)	8
Změny nezbytné pro výkon památkové péče (Plos)	9
Ze semináře o památkové péči (Kohoutová)	12

TECHNOLOGIE

Vysokoefektivní superplastifikátor (Linhart)	24
--	----

NORMY

Výběr nových stavebních norem (Kratochvílová)	24
---	----

LEGISLATIVA

Nový stavební zákon (Tunka)	26
Nový zákon o veřejných zakázkách (Hrušková)	27

POJIŠTĚNÍ

O odpovědnosti architekta (Poláčková)	30
---------------------------------------	----

SAMOSPRÁVA – OFICIÁLNÍ INFORMACE

Usnesení VH ČKA 2006	32
Zápis ze III. zasedání představenstva 7. 3. 2006 (Hrušková)	32
Zápis ze IV. zasedání představenstva 11. 4. 2006 (Hrušková)	37
Zápis z V. zasedání představenstva 2. 5. 2006 (Hrušková)	41
Zápis ze VI. zasedání představenstva 23. 5. 2006 (Hrušková)	43
PS pro památkovou péči (Sapák)	46
PS AOH (Jirovec)	46
Neregulární soutěž o expozici Českého Švýcarska (Plos)	47

PROBÍHAJÍCÍ SOUTĚŽE

Nová budova Národní knihovny ČR	48
VII. přehlídka diplomových prací	49
Cena Hanuše Zápala	50
Nový domov 2006	50
City Point	50

VÝSLEDKY SOUTĚŽÍ

Cena Klubu Za starou Prahu	51
Holcim Awards	52
Grand Prix Obce architektů	54
Zelená stuha	56
Městský dům 2006	57
Český interiér 2006	58
Dřevěný dům	58

SEZNAM INZERENTŮ

Obálka:	
Ruukki	2
Rova trade	63
Cegra	64

Uvnitř čísla:

Burza práce	16
Xanto	17
Lightway	18
Autodesk	20
Primalex	21
Tisk Horák	22
Promat	23



Valná hromada letos proběhla zcela obvyklým způsobem. Účast byla opět ohromující, zhruba 7 % z celkového počtu členů ČKA. Registrováno bylo 210 účastníků. Tento zájem o účast na rozhodování nejvyššího orgánu Komory má jako vždy dva možné výklady: (1) vedení Komory pracuje bezvadně a není třeba uplatnit svůj hlas, (2) dělejte si to, jak chcete, nám je to jedno.

V letošním usnesení dostalo nové představenstvo několik úkolů (viz usnesení valné hromady ČKA 2006), které byly schváleny podle mého názoru bez dostatečné diskuse.

Uvědomil jsem si jistě nebezpečí – při malé účasti stačí poměrně malá skupina lobbistů a valná hromada přijme jakékoliv usnesení, i zcela nesystémové. Tentokrát se to nestalo, ale tato skutečnost tu je. Začátkem května byly ustanoveny orgány Komory, to je představenstvo, dozorcí rada a Stavovský soud. Byli zvoleni předsedové a místopředsedové těchto orgánů.

Volební období 2005 – 2006 nebude ve vztahu k tvorbě legislativních předpisů, tedy zákonů a vyhlášek, o nic méně náročné než období předchozí. Stavební zákon a zákon o veřejných zakázkách jsou schváleny, ale pracuje se na zákonu o památkové péči. Všechny tyto právní normy významně ovlivňují výkon našeho povolání.

Nyní si dovoluji vyslovit svůj názor na činnost profesní komory jako instituce. Budu ho demonstrovat na některých komorách. Lékařská komora se pod vedením dr. Ratha změnila z profesní organizace vykonávající přenesený výkon státní správy v organizaci odborovou a začala se v osobě svého předsedy silně politizovat. Když se dr. Rath snažil být ministrem zdravotnictví, připojil jsem se zcela spontánně

k iniciativě dr. Pekárka s názorem o neslučitelnosti funkce prezidenta či předsedy profesní komory a funkce vládní. Následná politizace stomatologické a lékárnické komory je ovšem podle mého názoru také nepřijatelná. Účast dr. Pekárka ve štábu ODS při vyhlášení volebních výsledků 3. 6. 2006 je demonstrací příklonu komory k nějaké politické straně. Nejsem si jist, že všichni zubaři v ČR jsou voliči právě této politické strany.

Jsem bytostně přesvědčen, že profesní komora musí být důsledně apolitická instituce a vyjadřování politické orientace představiteli komory je nedemokratické. Prostě chci říci, že zapojení profesních komor do politického zápolení je cesta do pekel.

Na závěr přeji všem orgánům ČKA mnoho zdaru při práci v tomto volebním období.

Ing. arch. Jan Štípek,
předseda ČKA

KONTAKTY PRACOVNÍKŮ KANCELÁŘE ČKA

Úřední hodiny Kanceláře ČKA: pondělí až pátek 8.00 – 16.00

Praha

Adresa: Josefská 34/6, Praha 1-Malá Strana,
tel.: 257 532 287, fax: 257 532 285

Brno

Adresa: Starobrněnská 16/18, 602 00 Brno,
tel./fax: 542 215 652

Tel.: 257 532 186

JUDr. PhDr. Jiří Plos – ředitel Kanceláře ČKA a sekretář ČKA
Milena Ondráková – sekretářka ředitele, sekretář DR a AR ČKA,
informace a přihlášky k autorizaci, správa databáze

Tel.: 257 532 287

Radka Kasalová – recepce, pošta, sekretář StS ČKA
Zdena Kryšpínová – recepce, náhrady ztráty času, pošta

Tel.: 257 532 430

Ing. Jana Hrušková – zástupce ředitele, sekretář představenstva
ČKA, hospodaření

Mgr. Jana Petráníková – soutěže, webové stránky, zahraničí

Tel.: 257 535 034

Lenka Dytrychová – příspěvky, účetnictví, databáze, NF Arcus

Ing. Markéta Kohoutová – šéfredaktorka Bulletinu ČKA, informační
a tiskový servis, vydávání publikací ČKA

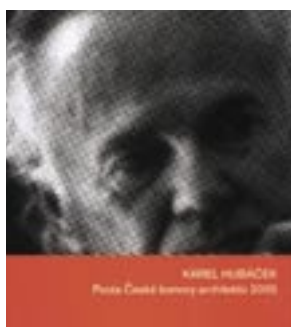
Tel.: 542 211 809

Mgr. Petr Jelínek – Kancelář ČKA v Brně, PS pro soutěže

E-mailové adresy pracovníků Kanceláře ČKA:

jméno.příjmení@cka.cc

Více informací: www.cka.cc



KAREL HUBÁČEK – POCTA ČKA 2005

Publikaci připravil Petr Kratochvíl, který je kurátorem stejnojmenné výstavy. Jako první zmapoval i méně známá díla Karla Hubáčka, jenž do povědomí vstoupil především jako autor vysílače Ještěd. V knize jsou představeny také ty stavby, které vzhledem k nekvalitním podkladům nešlo vystavit na velkoplošných panelech v rámci putovní výstavy. Kniha je rozdělena na kapitoly: K dílu K. Hubáčka – P. Kratochvíl, O sobě samém – K. Hubáček, O tvorbě architekta – K. Hubáček, Realizace a projekty, Životopis, Soupis díla.

Vydavatel: Česká komora architektů a Galerie Jaroslava Fragnera

Rok vydání: 2006

Rozsah: 74 stran s černobílými fotografiemi

Cena: 150 Kč

Více informací: www.cka.cc



KAREL HUBÁČEK PŘEVZAL POCTU ČKA

Předávání Pocty ČKA 2005 se stalo jednou z nejprestižnějších komorových událostí. Bylo spojeno s vernisáží mimořádné výstavy **KAREL HUBÁČEK / FENOMÉN JEŠTĚD**, která jako první mapovala celoživotní dílo zatím jediného českého nositele Perretovy ceny. I přes své zdravotní potíže přijel Karel Hubáček osobně.

Karla Hubáčka přivítal mohutný potlesk do posledního místa zaplněné Fragnerovy galerie. Na jeho počest přišli nejen jeho bývalí kolegové a spolupracovníci ale i obdivovatelé z řad mladší generace. Mezi hosty se objevil například i hejtmán Libereckého kraje a výstřední skupina Tvrdohlaví s čepičkami ve tvaru libereckého vysílače.

Výstava ve Fragnerově galerii v Praze trvala od 31. 3. do 7. 5. 2006. Psala o ní takřka všechny média a navštívilo ji asi 1500 hostů.

Kurátorem výstavy byl jednak Petr Kratochvíl, který na 12 panelech stručně zmapoval všechny významnější Hubáčkovy realizace. Druhým kurátorem byl fotograf Jiří Jiroutek, který připravil část věnovanou Ještědu. Liberecký vysílač byl představen opravdu multimediálně.

Z Vitkovic byl přivezen původní, 2,5 m vysoký model. K dispozici byly dokumentární filmy z doby výstavby vysílače. To vše provázely velkoformátové fotografie a několik originálních kusů nábytku z původního vybavení Ještědu včetně jednoho pro ten účel zrekonstruovaného závesného křesílka.

Část výstavy připravená kurátorem P. Kratochvílem nyní putuje po českých centrech v zahraničí. Od 12. 5. do 12. 6. se tato výstava konala v Českém centru v Berlíně, od 12. 10. do 5. 11. ji bude možné navštívit v Českém centru v Mnichově a někdy v únoru příštího roku by se měla přenést do Vídně. Poté budou výstavní panely vráceny České komoře architektů, která je vystaví ve svých prostorách.



Foto: Karel Čtveráček

PASTA PARTY PRO MLADÉ ARCHITEKTY

Česká komora architektů chce oslovit více mladých architektů, a proto uspořádala u příležitosti slavnostního zahájení 7. ročníku **Přehlídky diplomových prací Pasta party** jako setkání architektů, absolventů a studentů architektury. Pasta party se konala 6. 6. 2006 v Galerii Nábřeží v náplavní zdi na Hořejším nábřeží v Praze na Smíchově. Sešla se zde skoro stovka mladých architektů a několik zástupců jednotlivých škol.

Ing. arch. Dalibor Borák, místopředseda ČKA, slavnostně vyhlásil 7. ročník Přehlídky diplomových prací a připomněl samosprávnou funkci Komory. Poté vyzval letošní absolventy, aby se přihlásili do 7. ročníku přímo na místě. Této příležitosti využilo 10 diplomantů, kteří obdrželi čestné tričko s logem 7. ročníku Přehlídky.

Součástí vyhlášení nového ročníku Přehlídky byla i poslední vernisáž putovní výstavy všech soutěžních prací předchozího ročníku. Výstava byla rozšířena o 14 panelů nejzajímavějších realizací těch autorů, kteří byli oceněni v předchozích ročnících této přehlídky (od roku 2000). Tato nová část bude vystavována od podzimu společně se soutěžními pracemi, které budou přihlášeny v 7. ročníku. Zajímavé realizace a projekty na

14 panelech dokládají, že autoři oceněných prací v předchozích ročnících zahájili svou profesní dráhu velmi úspěšně.

Na oficiální zahájení navázala neformální část s bohatým občerstvením v podobě těstovinových salátů, sladkých dortíků, piva a nealko nápojů, provázená hudební produkcí DJ Talla a pohoštěním.

Akci podpořily firmy Nemetschek, Cebra, ABB, Hewlett-Packard, Copy General, CK Bondtour, Galerie Nábřeží a E-architekt.

Mediální partneři: Architekt, Konstrukce, ASB, Era 21, Fórum architektury a stavitelství, Beton, archiweb.cz. Více informací o soutěžních podmínkách 7. ročníku Přehlídky diplomových prací letošních absolventů škol a fakult najdete na straně 49. (Red)



Foto: Petr Vaněk

GALERIE JAROSLAVA FRAGNERA

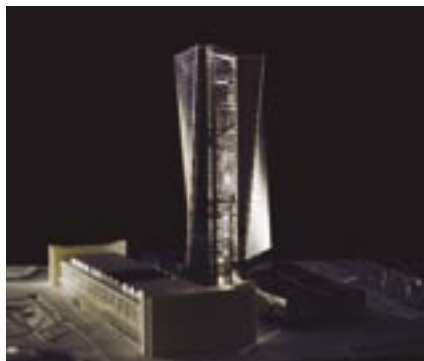
Betlémské nám. 5a, Praha 1, tel.: 222 222 157, e-mail: gjf@gjf.cz, www.gjf.cz, otevřeno denně kromě pondělí 10.00 – 18.00

28. 6. – 27. 8. 2006

GERALD ZUGMANN

Fotograf architektury – architekt fotografie
Proměna modelů ve vizuální projekty od COOP HIMMELB(L)AU

Deconstruction forever! Základními architektonickými znaky rakouské kanceláře Coop Himmelb(l)au jsou dekonstruktivní pojmání formy a užití oceli a skla. Nejinak je tomu například u dráždanského multikina UFA,



Wiener Gasometer, Seg Apartment Tower Swic-zinskym. Tyto stavby dokazují, že autoři nezabředli ve formálním lámání hmot, ale že se zabývají i inteligencí svých budov. Výstava bude pomoci fotografií předního fotografa architektury Zugmanna a několika modelů realizací představovat tento radikální postoj k architektuře.

12. 9. – 15. 10. 2006

PETR KVÍČALA / POVRCH ARCHITEKTURY

Výstavní projekt představí velmi významnou část tvorby brněnského výtvarníka Petra Kvíčaly, kterou se autor zaměřil na malbu v architektuře. Ve své tvorbě zkoumal, jak se malba utváří v čase a jak je vymezena v prostoru, čímž došlo k přirozenému posunu jeho tvorby směrem k práci na architektonických projektech, v jejichž rámci spolupracoval s významnými českými i zahraničními architekty. Jako málokterý malíř invenčně a svědomitě pracuje s atmosférou prostoru. Jeho intervence přesahují rozměry i funkce tradičních nástěnných maleb a podílejí se na utváření genia loci interiéru. Od roku 1995 pracoval na několika realizacích v architektuře ve Švýcarsku s Ivanem Kolečkem, následně pak v České republice, kde spolupracoval s architekty Petrem Pelčákem, Gustavem Křivinkou, Martinem Rudišem, Josefem Pleskotem, týmem atelieru D.R.N.H., a v Německu a ve Španělsku s Josepem Lluísem Mateem.



PUBLIKACE: OBNOVA VENKOVA ZLÍNSKÉHO KRAJE

Jan Kruml, Jarmila Kocourková, Miloš Bařinka, Irena Voštová, Věra Kovářů

Kniha byla vydána v návaznosti na soutěž Zlatá cihla obnovy venkova Zlínského kraje 2004, kterou vypsaly Spolek pro obnovu venkova a Zlínský kraj. Jejím cílem bylo ocenit příkladná díla realizovaná v duchu Programu obnovy venkova. V soutěži bylo hodnoceno 56 objektů. První místa a Zlatou cihlu získaly stavby: v kategorii rekonstrukce památkově chráněných staveb zámeček v Pohořelicích u Napajedel; v kategorii obnovy venkovské zástavby farní sbor církve evangelické v Zádveřicích; v kategorii nových staveb kaple sv. Anežky České v Březůvkách. Hlavní cenu získal archeologický skanzen v Modré, prezentující slovanské sídliště z doby Velké Moravy.

Publikace představuje stavební díla z porevolučního období, dokumentuje místní ráz i ukázky společenského života v 72 obcích kraje. Vypovídá, jakým realizacím dávala zastupitelstva obcí přednost. Jsou to především práce v rámci záchrany kulturního dědictví, péče o obecní a školní budovy a budování domovů pro pokojné stáří. Kniha věnuje pozornost jak citlivým dílům stavební obnovy, tak i varovným ukázkám nových nešvarů. Prokazuje, že nejen v komunistické etapě, ale ani dnes nejsou specifika venkova plně chápána. Vybízí k zamyšlení, jakým směrem se má výstavba na venkově ubírat. Zda cestou kosmopolitních novotvarů, nebo cestou úcty k historicky se utvářejícím venkovským sídlům, cestou tvorby soudobé architektury venkova, navazující na naše vlastní národní tradice.

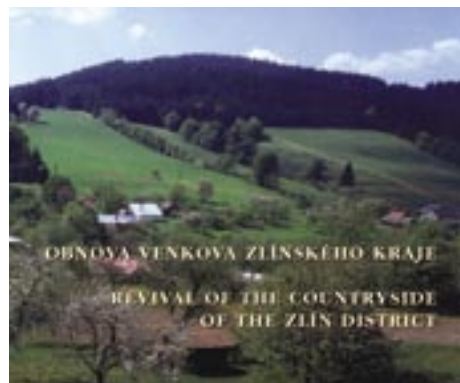
Kniha na několika stech fotografií dokumentuje soudobý venkov. Vybízí k zesílení zájmu veřejnosti o venkovské stavby. Měla by podnítit představitele obcí, projektanty a dodavatele, aby se v dotváření našeho domova přičinili o harmonické a esteticky působivé prostředí.

Vydavatel: Podhostýnský region

Rok vydání: 2005

Rozsah: 127 stran s texty v češtině a angličtině, pevná vazba

Cena: 300 Kč, distribuuje Obecní úřad Rusava



SEMINÁŘ: SPECIÁLNÍ BETONY

Termín: 25 – 27. 9. 2006

Místo: Skalský Dvůr

Téma: 4. ročník konference věnované problematice speciálních betonů a jejich uplatnění v praxi investiční výstavby, rekonstrukcí a oprav betonových staveb.

Pořadatel: Sekurkon

Bližší informace: www.sekurkon.cz

CESTA ZA ČÍNSKOU ZAHRADOU

Pro zájemce o čínské zahradní umění, bonsaje, soudobou i historickou architekturu, o krajinu a kulturu východu pořádá opětovně dr. Ing. Dana Wilhelmová ve spolupráci s prof. Ing. Jiřím Damcem, CSc., v termínu 13. 10. – 29. 10. 2006 dvouletý poznávací cestu po Číně.

Bližší informace a program: www.awida.stachsw.cz.

Kontakt: d.wilhelmova@quick.cz.



Holzbau Höck GmbH – Architekten bmf, DI Brigitte Fink

KONFERENCE: PASIVNÍ DOMY 2006

Termín: 18. – 19. 10. 2006

Místo: Brno – Výstaviště

Pořadatel: Centrum pasivního domu a Pasivní dům, o. p. s.

Další informace: www.pasivnidomy.cz, 2006@pasivnidomy.cz

Pasivní domy představují aktuální trend evropského stavebnictví. Po nesmělých začátcích dochází k jejich dynamickému rozvoji i v Česku a na Slovensku. Pasivní domy potřebují pouze velmi málo energie na vytápění, přibližně jednu desetinu ve srovnání s běžnými domy. Poznatky a zkušenosti s pasivními domy lze s úspěchem využít i při rekonstrukci již stojících staveb a takto zvýšit jejich komfort a hodnotu a současně výrazně ušetřit za vytápění.

Na mezinárodní konferenci Pasivní domy 2006 zazní řada přednášek zahraničních odborníků včetně experta z německého Passivhaus Institutu. Konference zároveň přinese informace o nejnovějších českých projektech. Současně proběhne výstava materiálů, výrobků a služeb pro pasivní domy, kde se účastníci i široká veřejnost seznámí s aktuální nabídkou na trhu. Účastníci konference mají rovněž možnost zúčastnit se navazující exkurze do pasivních domů v Rakousku.

Konference se zaměří na témata, která dále prohlubují informace o základních principech pasivních domů: architektonická a technická řešení pasivních domů, zkušenosti z navrhování a výstavby; rekonstrukce podle zásad konceptu pasivního domu; ekonomické hledisko výstavby pasivních domů, financování a veřejná podpora výstavby; pasivní stavby občanského vybavení (zejména administrativní budovy, školy, ubytovací zařízení); kvalita vnitřního prostředí v pasivním domě; výpočtové metody a modely; inovativní výrobky a technická řešení vhodná pro pasivní domy; legislativa, předpisy, normy.

Setkání architektů, projektantů, stavitelů, učitelů i studentů, zaměstnanců státní správy, investorů a developerů během konference přispěje k navázání efektivní spolupráce při nových projektech.



KONFERENCE: ARCHITEKTONICKÉ DĚDICTVÍ KRAJINY

PROBLEMATIKA A ASPEKTY OBNOVY DIALOGU HISTORICKÝCH OBJEKTŮ A KRAJINY

Termín: 21. 9 – 23. 9. 2006

Místo: Cheb

Pořadatel: město Cheb, Krajské muzeum Cheb, Západočeské divadlo Cheb

Další informace: www.arch-det-kraj.cz, info@arch-det-kraj.cz

Prestížní mezinárodní konference, která uzavírá Krajinou výstavu bez Hranic v areálech měst Cheb a Marktredwitz. Aktivně se jí účastní osobnosti z evropských zemí v oborech historie architektury, zahradní tvorby, ochrany kulturního a přírodního dědictví krajiny. Jejimi garanti jsou ČKA, ICOMOS a NPÚ, dalšími participujícími institucemi pak Fondazione Benetton Studi Ricerche a Ministerstvo životního prostředí.

Výběr z programu – čtvrtek 21. 9.

- Ochrana historické zeleně a kulturní krajiny z pohledu památkové péče, možnosti ochrany kulturní krajiny v ČR (Věra Kučová)

- Památková hodnota kulturní krajiny (Miloš Solař)
- Historické parky a zahrady (Inka Truxová)
- Problematické dědictví – proměny sudetské krajiny, proměny kulturní krajiny v Sudetech po roce 1945 (Miroslav Baše), Německé zkušenosti s ohrožením kulturní krajiny (Hans Herrmann Wöbse), další přednášející: Václav Cílek, Jiří Löw

Výběr z programu – pátek 22. 9.

- Drobná architektura západočeského regionu v krajině – Jaromír Boháč, Irena Bukačová, Boris Redčenko, Jaroslav Wertig, Prokop Tomášek
- Krajinná výstava – možnosti pro obnovu urbánní krajiny a osvětu veřejnosti do budoucna
- Zahrady pražského hradu (Zdeněk Lukeš)
- Další přednášející: Tomáš Hájek, Martina Pásková, Domenico Luciani (Fondazione Benetton Studi Ricerche)

NĚKTEŘÍ ARCHITEKTI K OTÁZKÁM VZTAHU PAMÁTKOVÉ PÉČE A KOMORY

Dne 28. 3. 2006 se v Klubu Za starou Prahu sešli architekti Martin Krise, Milan Pavlík, Marie Švábová, Jan Linha, Karel Kibic, František Kašička, Hana Zachová, Hana Beránková, Jiří Merger, Lenka Křížová, Pavel Kupka a Miroslav Baše. Tématem schůzky byla role ČKA a členů Komory při organizačních a personálních změnách v NPÚ a posouzení možného vlivu textu Konceptce památkové péče v ČR pro 21. století na ochranu památek.

Na úvod bylo konstatováno, že členové ČKA, kteří jsou aktivní při současných změnách na poli památkové péče, byli dodatečně pověřeni ČKA k účasti při výběru nového ředitele NPÚ a stali se vzápětí členy jeho komise. Jako podklad pro novou koncepci památkové péče slouží rozporuplný text vypracovaný v ČKA dr. Jiřím Plosem. Ani k oponentuře, ani k diskusi o textu nebyli pozváni členové Komory, kteří mají s obnovou památek zkušenosti a je za nimi úctyhodná a velmi rozsáhlá projekční, realizační či průzkumová architektonická praxe.

22. 4. 2006 bude Valná hromada ČKA, na které by mělo být navrženo obnovení činnosti pracovní skupiny památkové péče za účasti architektů s respektovanými výsledky v obnově památek. Cílem její práce bude zpřehlednit a opravit text konceptce a poskytnout jej k diskusi členům Komory, dosud přehlíženým.

Přítomní architekti se vyslovili k nevyhovující organizaci státní správy (dvoukolejnost), k úrovni průzkumů a podkladů, nepoužívání dokončených metodik a názorovému vakuu v památkové péči, k nahodilosti a nechuti k uceleným přístupům. Zdůraznili mezioborový a tvůrčí charakter činnosti projektanta obnovy památek. Snaha vlastníků o maximální výtěžnost investice vede často k neúnosným kompromisům, ničení památkových objektů a ke zhoubě historického prostředí. Vývoj pravidel památkové péče se úmyslně zanedbává. Rozhoduje se podle přání stavebníků a metodou postupných kroků se ovlivňuje mínění veřejnosti. Praktický dopad stavu v památkové péči se projevuje v probíhajících pražských kauzách.

V textu J. Plose ze dne 7. 2. 2006 „**Konceptce památkové péče v ČR pro 21. století na ochranu památek**“ jsou hodny kritiky zvláště tyto teze, které mohou vést přímo ke zhoršení památkové péče a k rychlé ztrá-

tě nemovitého kulturního dědictví:

- „**účelné omezení případů, v nichž se vyžaduje účast orgánů památkové péče ve správních řízeních**“ zpochybňuje přetrvání drobných nebo „méně významných“ staveb a torzální architektury; kategorizace památek byla pro své důsledky odsouzena již před čtvrt stoletím;
- **oddělení státního majetku** od odborných a správních výkonů státní památkové péče;
- zřízení institutu „**autorizovaný konzervátor**“, který by znamenal legalizaci korupce;
- ohleduplný rozvoj historicky cenných území se interpretuje jako „**zmrtvění historické struktury**“; moderní konzervativní metody však obsahují účinné a osvědčené postupy regenerace měst;
- odloučení správy mimořádných a navštěvovaných státních hradů a zámků od ostatních **podrývá principy solidárnosti**.

Účastníci žádají Komoru, aby měli možnost ovlivnit koncepci a uplatnit své zkušenosti v oboru rehabilitace památek.

Dále požadují přepracování konceptce dr. Jiřího Plose, zejména v bodech 3.4.1, 3.5.1, 3.5.2 a v bodu 3 jako celku v návrhu „nezávislých odborníků“ placených klienty či architektky nebo zainteresovanými osobami. Při redukci počtu památkových objektů by ČR postupovala paradoxně proti obecnému kulturnímu trendu v Evropě.

Obecně nelze souhlasit s aktivní účastí skupiny členů ČKA při výměně kádrů v NPÚ a se zavlečením ČKA do nepřijatelných totalitních praktik.

Martin Krise a Milan Pavlík

KRITIKA NÁVRHU KONCEPCE REFORMY PAMÁTKOVÉ PÉČE V NPÚ

Otevřený dopis k Návrhu konceptce reformy památkové péče z pohledu Národního památkového ústavu zveřejněnému na www.npu.cz 15. 5. 2006

Vážený pane generální řediteli, myšlenky, které jste vyslovil v uvedeném návrhu konceptce, jež by se pod Vaším vedením měla stát ideovým základem činnosti reformovaného Národního památkového ústavu, považujeme nejen za nešetrné, ale vůči oboru památkové péče, její organizaci, odbornému výkonu i vůči památkovému fondu samému doslova za likvidační.

Silně zjednodušené až vulgarizované chápání památkové péče ve Vašem pojetí poměruje smysluplnost zachování památky její životaschopností, kterou je myšlena ekonomická využitelnost, a péče o památku je redukována na hledání způsobu jejího společensko-podnikatelského oživení. Obrátil jste tak zcela naruby chápání hodnot a priorit tradiční památkové péče. Vůbec ve svém materiálu nezmiňujete zachování autenticity památky, jejíž význam pro vytváření vztahu současné i budoucích generací vůči historickému stavebnímu dědictví je zásadní. Namísto toho naznačujete směřování k redukci počtu památek a rozsahu památkově chráněných území z důvodu ekonomizace jejich ochrany.

Jen nezodpovědnost, nekompetentnost i neznalost právních norem, včetně mezinárodních, Vás mohla dovést k formulaci zmíněného Návrhu konceptce reformy památkové péče. Přitom je velmi zarážející, že předkládáte tento materiál plný zcela subjektivních a problematických názorů jménem NPÚ. Domníváme se, že jakákoliv konceptce tohoto významu by měla nejprve projít diskusí uvnitř oboru, a to nejen v rámci NPÚ.

Vydáním této konceptce, nezodpovědnou personální politikou, mrháním prostředků z rozpočtu NPÚ, produkováním nesmyslných organizačních řádů a změn, nezájmem o problémy spojené s údržbou a provozem objektů spravovaných NPÚ, feudálním chápáním pozice generálního ředitele a neschopností komunikovat s okolím jste závažným způsobem poškodil kredit Národního památkového ústavu a zpochybnil samu podstatu ochrany památek. Na základě uvedených skutečností i pověření Valného shromáždění Klubu Za starou Prahu Vás proto Domácí rada Klubu vyzývá, abyste sám a neprodleně ukončil své působení v čele NPÚ rezignací.

V Praze dne 19. května 2006

Za Domácí radu Klubu Za starou Prahu: PhDr. Kateřina Bečková, Mgr. Richard Biegel, Ing. Zbyněk Bureš, Mgr. Kateřina Hanzlíková, Mgr. Stanislav Holeš, Ing. Václav Janáček, doc. Ing. arch. František Kašička, PhDr. Kristýna Kolajová, Ing. arch. Martin Krise, Mgr. Radmila Kreuzziengerová, Bc. Karel Ksandr, Mgr. Blanka Kynčlová, Ivan Minář, Milan Patka, Ing. arch. Miloš Solař, prof. PhDr. Rostislav Švácha, PhDr. Helga Türková, Ing. arch. Jan Veselý



Fárovův dům – ložnice, Slavonice, autoři: Roman Koucký, Šárka Malá, Iveta Chitovová, spolupráce: Jiří Škabrada (SHP), Václav Špale (restaurátorský průzkum), Jiří Militký (archeologie), rok zpracování / dokončení realizace rekonstrukce: říjen 1996 / červenec 1999, investor: Anna Fárová

ZMĚNY NEZBYTNÉ PRO VÝKON PAMÁTKOVÉ PÉČE

Text PAMÁTKOVÁ PÉČE, ARCHITEKTURA A URBANISMUS PRO 21. STOLETÍ – ZMĚNY NEZBYTNÉ PRO KVALIFIKOVANÝ VÝKON PAMÁTKOVÉ PÉČE přednesl Jiří Plos jako fyzická osoba na veřejném slyšení v Senátu ČR dne 16. 5. 2006. Dokument připravil ve spolupráci s architektky Romanem Kouckým, Jakubem Ciglerem a Petrem Malinským.

1. ÚVOD

Toto slyšení je zaměřeno na „současné problémy památkové péče“, resp. na úvahy, „jak dál v péči o památkový fond“. Protože to v rozpravách o památkové péči dostatečně zřetelně nezaznívá, připomínám, že památkovou péčí nutno rozumět činnost všech subjektů, které jsou této péči účastny, zejména vlastníků, investorů, veřejnosti, správních orgánů, odborníků nepamátkových profesí (zejména architektů, resp. urbanistů) a pochopitelně odborníků památkářů (včetně konzervátorů a restaurátorů, archeologů a dalších profesí), jejichž činnost tvoří dílčí, byť významný segment památkové péče. Před ostatním připomínám a vytykám před závorku, že mezi všemi těmito subjekty se vyskytují osobnosti vynikající, průměrné a podprůměrné, ne každý architekt či urbanista je ve svém oboru špičkovým odborníkem, ne každý investor je osvícený, ne každý správní orgán je kvalifikovaný, laická veřejnost vsutku poučená... Ostatní účastníci památkové péče nejsou tedy nepochybně bez chyb – jejich postavení je však (obvykle) spjato se zcela konkrétní osobní odpovědností, identifikovatelnou a sankcionovatelnou. Vlastníci, investoři a architekti jsou pro památkovou péči subjekty daleko nejvýznamnějšími, neboť v každodenní praxi péči o památky realizují! Právě tak ovšem naopak nepochybně platí, že i v současném systému památkové péče působí řada vysoce kvalifikovaných odborníků (navazujících na to lepší z tradice české památkové péče) – otázkou je, zda jejich kvalifikované působení je výsledkem systému, nebo naopak osobním překonáváním překážek; po svých osobních zkušenostech se kloním spíše ke druhé z obou naznačených možností.

Předmětem tohoto slyšení je ovšem – jak z dosavadních debat vyplývá – ten segment památkové péče, který je vykonáván úzkým okruhem odborníků a správních úředníků a kterému se – myslím značně nepřesně – dostává v právu označení „státní památková péče“. Naše kritické úvahy se proto budou orientovat k tomuto okruhu profesionálů. Další teze nechť jsou slyšeny či čteny bez předpojatosti a u vědomí, že se jedná o postižení negativních charakteristik a rysů výkonu takto užze vymezeného segmentu památkové péče, a to především ve snaze o její zkvalitnění. Hledáme ideální podobu (systém) památkové péče pro neideální společnost. Jsme však přesvědčeni, že bez ujasněné ideální podoby (konceptce) památkové péče nebude možné hledat a nalézat účelné a smysluplné kompromisy pro neideální společnost. Teprve ve vztahu k vizi ideální konceptce památkové péče, na níž se všichni shodnou, je možné ji poučeně přizpůsobovat současné situaci a nepokračovat v dosavadním přístupu a kosmetických úpravách, které jsou pouhým plýtváním času a prostředků.

Jen pro ilustraci připomínám, že mnohé pokusy o přípravu nového památkového zákona skončily na základních koncepčních nejasnostech, na neudržitelných a neakceptovatelných východiscích, z nichž základním byl koncept památkové péče jakožto odborné disciplíny v zásadě nezávislé na vlastnicích a veřejnosti – disciplíny, která identifikuje hodnotné sou-

části kulturního dědictví a stanovuje jejich ochranu, přičemž se uznává, že nutná omezení způsobená odborníky vlastníkům a veřejnosti mají být kompenzována jednak částečně finančně, jednak „bezplatnou službou“ vlastníkům poskytovanou odborníky památkáři. Tento omylný koncept, jehož výrazem bylo například vyloučení prohlásování památek a odmínání jejich ochrany z režimu správního řádu, našťastí již padl náležením Ústavního soudu. Některé další důsledky tohoto pojetí do určité míry ovlivní nový správní řád, stavební zákon a soubor novel zákonů v souvislosti s novým zákonem stavebním (závažná stanoviska místo správních rozhodnutí, nové vymezení ochranných pásem a podobně). Protože můj čas je limitován, musím upustit od konkrétních příkladů, ale vše níže popsané lze řadou konkrétních případů doložit. Další text je rovněž omezen na nemovitě kulturní dědictví, to jest na stavby a pozemky, resp. území.

2. TEZE

Smyslem a účelem je vymežit přesněji a určitěji rámec činnosti památkové péče a navrhnout kroky pro její zkvalitnění. Základem dalších úvah proto musí být především popis neduhů a nefunkčností stávající památkové péče a hledání vhodných nástrojů pro jejich odstranění, vyloučení nepodstatného a soustředění se na podstatné, vyloučení balastu – a takto postavený koncept poté včlenit do právního a institucionálního rámce, vymežit status institucí a osob, rozsah jejich činnosti (standard odborných a správních výkonů) a obsah jejich činnosti (standard odborné dokumentace či správních aktů), stanovit podmínky financování.

2.1. Neduhů stávající podoby památkové péče

památková péče trpí neujasněností některých podstatných praktických i teoretických východisek (včetně neujasněného základního pojmového aparátu), jakož i svého místa ve společnosti:

- **má tendenci se vyjadřovat k příliš mnoha skutečným na příliš rozsáhlém území** a nárokuje si univerzální platnost svých závěrů, svého vkusu; určuje často společnosti z parciální vrchnostenské pozice životní styl a zásadně ovlivňuje obecné životní podmínky, a to i tam, kde pro to není důvod; rozšiřuje neúměrně a neodůvodněně rozsah staveb a území podléhajících památkové právní regulaci, aniž je s to stanovovat pro tuto regulaci předem dostatečně kvalifikované podmínky;
- v souvislosti s tímto univerzálním nárokem **nerozlišuje podstatné od nepodstatného**, vyjadřuje se a rozhoduje o marginálních, zatěžuje systém balastem a nedostává svým základním povinností, zejména řádné a úplné odborné způsobilé evidenci dat, jejich aktivní vyhledávání, zpracování a distribuci, což by umožnilo poskytovat předem vlastníkům, investorům a architektům kvalifikované informace i závazné regulace a poskytovat jim další vysoce kvalifikované odborné služby nikoliv v měsících, nýbrž ve dnech;



Foto: Petr Hruša

Rekonstrukce dlažeb kolem katedrály na Petrově, autoři: Petr Hruša, Petr Pelcák, spolupráce: David Mikulášek

- **nadměrně zdůrazňuje a upřednostňuje hodnotu stáří před hodnotami ostatními** (stáří samo o sobě ovšem není zásluha; aneb slovy prostořekého Voltaira: starý osel nehýká lépe) a nutí investory a vlastníky, jakož i architektky a další zúčastněné k přizpůsobování se a k vytváření nepravdivých souvislostí, které je vzdalují současnosti, současným výrazovým prostředkům a současným potřebám;
- **není s to adekvátně reagovat na technický, technologický, materiálový a uživatelský standard** a s tím související proměny urbanismu a architektury, přičemž změny technologií mají slohotvorný charakter a zakládají novou, autentickou vrstvu historie; neumí se zabývat současností, protože jí často nerozumí, ba nechce rozumět a nepovažuje ji za důležitou nebo ji zásadně odmítá – vytváření uceleného kulturního dědictví se ale bez autentické současnosti neobejde;
- **památková péče se svou dosavadní koncepcí vzdaluje vlastníkům a investorům**, jakož i nepamátkovým odborníkům, kteří ovšem tvoří základ vztahu k památkovému fondu – základ památkové péče; vystupuje a priori negativně vůči neinstytucionálním vlastníkům (dokonce často vůči nim zneužívá režim památkové ochrany, například prostřednictvím prohlášení národních kulturních památek); právní stav neumožňuje efektivní zapojení soukromého i jiného kapitálu do památek vlastněných státem, rozsah kompenzací stejně jako distribuce rozpočtových prostředků (například získaných z památkového a krajinného turismu) nejsou úměrně omezením a zátěží vlastníkům; zároveň v mnoha případech zneužívá svého (uměle monopolního) postavení, například v současné praxi archeologické (nadále neudržitelné), v níž si omezený počet držitelů licencí (faktický numerus clausus) s regionálním určením v podstatě diktuje ceny a podmínky, čímž nesmyslně zatěžuje vlastníky a investory;
- **památková péče nepřekonalá až dosud rigidní doktrínu vrchnostenské státní památkové péče**, která je však jen jedním ze segmentů celého systému této péče, a nedokáže zapojit do systému efektivně správní úroveň regionální/krajskou a lokální/obecní, a to ani její správní, ani její odborné složky, a už vůbec ne veřejnost, a setrvává tak na paternalistickém přístupu shora, pro který ovšem zároveň nedokáže vytvářet vhodné, účelné a efektivní organizační a ekonomické zázemí;

- **památková péče neumí dobře hospodařit se svěřeným majetkem**, neumí efektivně vyhledávat vhodné funkce pro obnovované stavby a území, jejich využití, údržbu a provoz, jejich revitalizaci, reanimaci a další formy obnovy; není s to efektivně zajistit projektovou přípravu obnovy pro získání prostředků z veřejných rozpočtů všech typů, zejména však ze zdrojů evropských; nemá dostatečně kvalifikovaná pravidla veřejné podpory a financování památek, jejich údržby, provozu a jejich obnovy a způsobů zapojení soukromého kapitálu do těchto činností;
- **památková péče má ve svých systémových základech dle současné koncepce vyjádřené platným právem zabudován do značné míry sklon generovat nekvalitní odborné a správní výkony**, neboť stávající systém kompetenční produkuje neodpovědnost – nespojuje (zejména v odborné činnosti) konkrétní výkony s konkrétní osobní odpovědností, což umožňuje anonymitu, která se velmi často projevuje apriorním a často totálním odmítáním, restrikcí a zákazy, čímž nutí správní sféru vyhledávat jiné zdroje informací pro svá rozhodnutí, jimiž musí daleko odpovědněji reagovat na konkrétní situaci; správní sféra však zároveň velmi často trpí neobdobností a nekvalitním výkonem správních činností (nepředvídatelnost rozhodování, vadná a nevhodná rozhodnutí s nesprávně stanovenými podmínkami a bez řádného odůvodnění);
- **nedokáže zapojit do celého procesu účinné a účelné nejkvalifikovanější odborníky** a zajistit jim dostatečné ekonomické a organizační zázemí, neboť nedisponuje dostatkem finančních prostředků (kterých nikdy nebude dostatek!/) a s nimiž ve většině případů neumí v nepřehledných stávajících strukturách efektivně nakládat; postrádá kvalitní (resp. jakýkoliv) standard obsahu, rozsahu a zaměření odborné a správní činnosti, organizaci výkonů odborné a správní činnosti (standardy výkonů) a jimi užívaných nástrojů (standardy dokumentace).

2.2. Návrhy

CO MÁ BÝT PŘEDMĚTEM PAMÁTKOVÉ PÉČE A JAKÝ MÁ MÍT ROZSAH

- **Předmětem památkové péče je uchování a utváření kulturně hodnotného krajinného a urbánního prostoru**, a to částí území, staveb a jejich interiérů a movitých předmětů; památková péče je podmožinou péče o kulturní bohatství, a to té její části, která má pro společnost na základě poznání a dosažené dohody zvláštní význam ve vztahu k historii, jejíž součástí je i přítomnost; právě s ohledem na tento obsah musí být nově vymezen veřejný zájem a stanovena pravidla pro určování významnosti chráněných území a staveb a podmínky pro rozhodování o nich, stanoven rozsah intervence orgánů památkové péče do chráněných území (územně plánovací regulace), do ochranných pásem (územně správní regulace) a do jednotlivých nemovitých kulturních památek a jejich souborů (stavební památková regulace), jejichž základem musí být rozlišení hodnot určených k uchování a stanovení podmínek pro vznik nového – součástí musí být též stanovení případů, kdy intervence památkové péče je omezena nebo dokonce zcela vyloučena; obnova systému památkové péče musí vycházet ze zásady, že chceme nalézat nejmenší společný základ toho, co musíme, nikoliv toho, co chceme;
- **památková péče se musí vzdát nároku na univerzální stanovování obecného vkusu a určování životních podmínek současníkům** a budoucím generacím, a tím petrifikaci minulosti a nahradit (zpravidla) nekvalifikované vyjadřování k obecnému vkusu a životním podmínkám sice parciálním, zato ale vysoce profesionálním vyjadřováním k tomu, co je vlastním předmětem památkové péče; pro tento účel musí revidovat a obnovit mimo jiné i svůj teoretický základ, revidovat a nově vymezit výchozí pojmy („jazyk“) památkové péče, jeho minimalizace, ale zkvalitnění, povznesení a vysvětlení jeho důležitosti jako obecně přijímaného veřejného zájmu (to nevylučuje v ostatních případech vyjádření obecnějšího názoru na současnou architekturu a urbanismus, nikoliv však formou závazných stanovisek a stanovisek; pracovníci památkové péče mohou pouze vstoupit do prostoru veřejné rozpravy, aniž si smějí nárokovat výjimečné postavení);
- **památková péče musí opustit doktrínu vrchnostenské „státní památkové péče“** a koncipovat se jako stratifikovaná péče státní, regionální/krajská a lokální, jejímž nejdůležitějším činitelem je ovšem a především vlastník a stavebník, jimi povolání odborníci – architekti, urbanisté či restaurátoři, resp. zainteresovaná a poučená veřejnost, a vymezit pro jejich efektivní výkon vhodný právní rámec pro každou z těchto správních úrovní a pro všechny uvedené skupiny.

JAK MÁ BÝT ZLEPŠEN VÝKON PAMÁTKOVÉ PÉČE

Památková péče především musí revidovat a nově a přesněji vymezit obsah, rozsah a zaměření odborné a správní činnosti, zlepšit organizaci

a výkony odborné a správní činnosti a změnit či zkvalitnit užívané nástroje, a to zejména prostřednictvím standardů výkonů a standardů dokumentace, a to jak odborné, tak správní:

■ **zlepšení organizace a výkonu správní činnosti – předvídatelnost a účinnost** odborných výkonů a správních aktů včetně prohlašování a odmínání ochrany a součinnosti při stanovování regulačních podmínek pro chráněná území, a to účelným omezením množství případů, v nichž je vyžadována účast orgánů památkové péče ve správních řízeních, zlepšením organizace výkonu správních činností památkové péče ve vazbě na ostatní správní činnosti, zejména na úseku územního plánování, územního řízení, stavebního řízení a správních řízení souvisejících, zavedením standardů výkonů správních činností a standardů odborných správních dokumentů na úseku památkové péče, sloužících ke kvalifikovanému a včasnému správnímu rozhodování o územích a stavbách významných z hlediska dochovaných památkových hodnot a jejich odborné identifikace;

■ **zlepšení organizace a výkonu odborné činnosti – soustavná péče o památkový fond**, a to zavedením standardů odborných výkonů a standardů odborné dokumentace, zkvalitněním personálního, organizačního, hmotného a finančního vybavení odborného orgánu působícího na úseku památkové péče, a to redukcí rozsahu a obsahu předmětu památkové péče, zlepšením informačního systému o kulturním dědictví, jeho správy a podmínek šíření informací, zejména jeho digitalizací a využitím dalších informačních metod pro řádný a aktivní systém evidence nemovitého kulturního dědictví, vznik paralelních způsobů zajišťování odborných činností (například založením systému osobně odpovědného výkonu odborných památkových činností jednotlivými fyzickými osobami, jejichž odborná způsobilost bude ověřena a osvědčena a které se budou z výkonu těchto činností osobně zodpovídat – „autorizovaní/licencovaní [památkoví] konzervátoři“), systematickou reformou oborového vzdělávání a profesní praxe.

Památková péče zásadně musí změnit přístup ke správě kulturních statků/památek a ke způsobům jejich využívání, které musí být nejen vedeny snahou po uchování podstatných hodnot, ale také musí sledovat zájem na účelném a živém využívání památek – jejich udržení a provozování; musí umožnit nalézat vhodné formy jejich využití i způsoby jejich údržby a provozu; jsme přesvědčeni, že nevyužívané (mrtvé) stavby a nerozvíjející se (neživá) území nenesou dál žádnou podstatnou tradici a nejsou živou pamětí – nelze akceptovat názor, že architektonický či urbanistický vývoj kteréhokoliv českého města či vesnice je ukončen.

Zásadně se musí změnit podmínky financování, též finančních kompenzací, a to změnou rozpočtových pravidel, systému dotací a úvěrování, sledující především důsledné zvyšování kvality údržby a obnovy dochované podstaty kulturního bohatství hmotnou a především finanční (úvěrovou

a daňovou) podporou vlastníků, popřípadě stavebníků nebo investorů, s využitím iniciačních postupů.

Cílem naší koncepce památkové péče je vymezení podmínek uchování a vytváření (národního/regionálního/lokálního) kulturního bohatství/dědictví vrstvením „skladebných kamenů“ a více či méně „souvislých vrstev“, z nichž každý/každá sám/sama o sobě musí být co nejkvalitnější, aby posléze mohl/mohly společně s dalšími utvářet kvalitní a různorodý celek.

Přáli bychom si, aby byly postupně překonávány a odstraněny vady současného českého právního řádu, zejména jeho mimořádná rozsáhlost, balastní mnohomlupnost a rozbujelá resortnost, již se nesystémově řeší nekvalifikovanost a nedovzdělanost úředníků a odborníků (jak ostatně přiznává například v úvodu k novému občanskému kodexu profesor Eliáš); z obav z neschopnosti osobně odpovědného rozhodování těchto osob zákonodárce předepisuje to, co by měl odborník či úředník být schopen zvládnout samostatnou úvahou a osobním rozhodováním. Pro to však musí být vytvořeny podmínky už v procesu jejich vzdělávání a praxe před samostatným působením v odborných a správních institucích. Protože stát, kraje ani obce nebudou nikdy disponovat dostatečnými prostředky pro zajištění co nejkvalifikovanějších odborníků, považujeme za nutné přenést dohodnuté části odborných výkonů na soukromé osoby s přímou osobní odpovědností (licencovaní/autorizovaní památkáři/konzervátoři).

3. ZÁVĚR

Řečeno velmi ostře, stávající systém památkové péče nese s sebou svým rigorózním restriktivním přístupem rysy vrchnostenského násilí (totalitarismu) na vlastnicích, stavebnících, architektech či ostatních, jehož důsledkem je vposledku autocenzura investorů, architektů, urbanistů, která brání vytváření a ukládání nových, vskutku současných – ale tím už také historických vrstev kulturní paměti, kulturního bohatství a rozmanitosti. Připustíme-li, že živé památky, tedy včetně svých legitimních uživatelů, jsou „sociálními subjekty“, tedy těmi, jimž věnujeme péči v nejširším smyslu toho slova, musí jim být dopřána možnost svobodné volby, zda vůbec a o jakou péči stojí!

Protože si kultury nejsou ani zdaleka vzdáleny tak, jak se občas tvrdívá, dovolím si na sám závěr připomenout nadčasová slova starého čínského filosofa Lao-C' v díle O cestě a ctnosti: „Čím více zakazů, tím chudší je lid. Čím víc ostrého náčiní, tím větší temno panuje v říši.“ (Lao-C': Tao-te-ťing, Lyra Pragensis, Praha 1969, překlad Jiří Navrátil.)

Minimalizujme ostré náčiní. Omezme je jen a výlučně na ty případy, na nichž se širší společenství shodne; jinak řečeno: nalézejme minimum toho, co musíme, nikoliv maximum toho, co můžeme, protože s minimem společně dohodnutým se bude moci ztotožnit maximum zúčastněných, od nichž pak bude možno důsledně požadovat jeho dodržování.

Jiří Plos



Foto: Filip Štěpánek

Rekonstrukce a úprava rodného domu Josefa Hoffmanna v Brtnici, autoři: Petr Hruša, Petr Pelcák, spolupráce: David Mikulášek



Foto: Filip Štěpál

Boscolo hotel Carlo IV. – Senovážné nám., Praha, autoři: Richard Doležal, Petr Malinský, Jiří Havrda, Lenka Chromiková, Marek Topič a David Chromík

ZE SEMINÁŘE O PAMÁTKOVÉ PÉČI DNE 16. 5. 2006

Představenstvo ČKA se rozhodlo obnovit činnost pracovní skupiny pro památkovou péči a jejím vedením pověřilo člena představenstva Jana Sapáka. Ještě předtím pověřilo Jiřího Mergera, aby svolal seminář, jehož tématem měla být především diskuse o tom, co mohou architekti udělat pro památkovou péči a co naopak může památková péče udělat pro ně. Různé názory, které zde zazněly, se mohou stát platformou pro další práci nové PS, jež má sloužit jako podpůrný odborný orgán představenstva. Tématem diskuse rozhodně neměla být reorganizace NPÚ, přesto se k ní mnozí diskutující neustále vraceli.

V úvodu předsedající **Jiří Merger** shrnul, kteří architekti se v oblasti památkové péče pohybují. Jsou to tvůrčí architekti, restaurátoři památkových objektů, další rekonstruují památkové objekty a snaží se je transponovat pro nový účel, jiní architekti v historickém prostředí realizují nové stavby. Další se věnují urbanismu historických měst, další dělají stavebněhistorické průzkumy nebo se specializují na technologie. Další dělají znalecké posudky a vyhodnocování staveb, posuzování projektů a návrhů, zabývají se odbornou kritikou a pracují v poradních orgánech státní správy nebo samosprávy. Další architekti mají pozici ve správním řízení při vydávání stavebních a územních rozhodnutí. Ve všech těchto činnostech mohou pracovat autorizovaní i neautorizovaní architekti.

I když předsedající na úvod požádal přítomné, aby se diskuse týkala pouze dalšího směřování činnosti ČKA v oblasti památkové péče, přesto se průběhem celého semináře jako červená nit táhly dotazy některých diskutujících k pozici J. Plose v rámci ČKA, k vlivu ČKA na personální politiku v rámci NPÚ a k některým vydaným stanoviskům z oblasti památkové péče. Téma bylo pro diskutující natolik živé, že se k němu vraceli i přes opakovanou upozornění a přesto, že mu byla věnována letošní únorová tisková konference, na které byla většina z těchto diskutujících rovněž přítomna a kde tato problematika byla již důkladně vysvětlena. Oficiální vyjádření ČKA k této problematice bylo následně uveřejněno na www.cka.cz a v Bulletinu 1/2006.

Jako první se do diskuse přihlásil architekt **Zdeněk Meisner** s dotazem, jak se mohla Komora – když pracovní skupina pro památkovou péči nefungovala – vyjadřovat ústy dr. Plose k problematice památkové péče a vydávat příslušná stanoviska.

Jiří Merger a **Dalibor Borák** opakovaně vysvětlili, že VH v Litomyšli pozastavila z úsporných důvodů činnost většiny komorových pracovních skupin. Mezi nimi i PS pro památkovou péči. Předtím schválená Koncepce památkové péče ČKA byl Komorou nabídnuta k diskusi příslušným orgánům, jako jsou například Ministerstvo kultury a NPÚ, ale státní sprá-

va v tehdejší společenské atmosféře neprojevila o tento materiál žádný zájem. Pro Komoru se proto zdálo být neúčelné vynakládat další peníze na činnost této pracovní skupiny. Nicméně závěry pracovní skupiny zůstaly v platnosti a JUDr. Plos byl pověřen představenstvem, aby v tomto duchu vydával stanoviska a případně předkládal návrhy na revizi těchto závěrů. Pozastavení činnosti PS pro památkovou péči tedy neznamená, že se v mezidobí nemůže Komora vyjadřovat k dané problematice a vydávat konkrétní stanoviska v souladu s předtím schválenými dokumenty a koncepcemi. Vzhledem k tomu, že je nyní jasná politická vůle zlepšit situaci v památkové péči, rozhodlo představenstvo ČKA o nezbytnosti opět obnovit činnost PS pro památkovou péči. Jejím vedením byl nově pověřen J. Sapák – člen představenstva ČKA, který musí představenstvu navrhnout její nové složení. Ještě předtím však představenstvo svolalo tento seminář, který má zmapovat různé názory, jež se v této oblasti objevují, a najít širší okruh spolupracovníků, kteří budou mít zájem podílet se na přípravě nových materiálů, případně tyto dokumenty podrobit odborné diskusi.

Miloš Solař řekl, že je moc rád, že problém není ve sporu mezi památkáři a architekti. „Já se cítím být zástupcem těch architektů, kteří pracují v systému památkové péče a kteří jsou Komorou poněkud opomíjeni. S politováním jsem tedy konstatoval, že Komora ústy dr. Plose velmi razantně útočí na systém památkové péče. Plosova velmi ostrá kritika vede k demontáži tohoto systému. Ptám se tedy, jak širokým konsensem v rámci ČKA je jeho názor, že je nutné rozpustit stávající systém památkové péče – viz jeho dnešní proslov v Senátu ČR. Každý hájí nějaký zájem. Projektující architekt hájí zájem investora, památkář zájem veřejnosti. Jejich vztah by mohl být vyváženým partnerstvím, v němž by si obě strany rovnocenně oponovaly. A najednou jsme v situaci, kdy Komora nechce být partnerem, ale tím, kdo chce tento systém zvenku narušit.“

J. Merger se pokusil odpovědět: „Tady je smícháno několik věcí najednou. J. Plos napsal několik stanovisek, která byla psána na základě pověření představenstva. Pozice J. Plose do výběrové komise na ředitele

NPÚ a následně do poradního orgánu nově zvoleného ředitele NPÚ byla čistě soukromá. J Plos v těchto orgánech vystupoval sám za sebe jako fyzická osoba. Dodatečně zhruba po dvou měsících získal pověření od představenstva, aby se účastnil práce výběrové komise na nového ředitele. V ničem jiném se Komora neangažovala. Jelikož v těchto komisích byli jmenováni i autorizovaní architekti, tak to často svádělo k dojmům, že se v tomto Komora angažuje, ale není to pravda. Nicméně znovu opakují, že bychom se měli věnovat spíše předem ohlášenému tématu tohoto semináře. Měli bychom se bavit o fungování pracovní skupiny, která by se měla věnovat pouze věcem, jež se týkají jenom našeho povolání. Tato pracovní skupina by měla připomínkovat nový památkový zákon. Měla by tedy mít do té doby jasnou představu, co by takový zákon měl obsahovat. Měla by se vyjadřovat k některým kauzám, kdy je ohrožena nějaká kulturní památka. Měla by se vyjadřovat k zadávání veřejných zakázek a k architektonickým soutěžím v památkových zónách. Měla by dohlížet na etiku, na střety zájmu, klientelismus, lobbying. Měla by také vypracovat systém celoživotního vzdělávání pro architektky působící v památkové oblasti a snažit se zvyšovat odbornou úroveň jednotlivých architektů.“

Milan Pavlík: „Já půjdu in medias res. Mě na dnešním referátu J. Plose v Senátu zarazilo, že vystupoval, jako kdyby tady neexistoval stoletý vývoj památkové péče, jako kdyby tady nic nebylo. Ale dnes přece nejsme na počátku, máme významnou pozici v rámci světové památkové péče. Nicméně J. Plos je přesvědčen, že se vše musí vybudovat od počátku. Přitom v minulosti se na vzniku památkové péče podíleli takoví významní architekti jako například Janák. Teď přece nemusíme objevovat základní pojmy!“

J. Merger odpověděl, že ani on se neshoduje s dnešním názorem J. Plose, ale respektuje, že různí lidé mohou mít různé soukromé názory.

D. Borák v další diskusi upřesnil, jak funguje ČKA: „Nejvyšším orgánem je valná hromada, mezi nimi je nejvyšším orgánem představenstvo, které si zřizuje pracovní skupiny jako odborný poradní orgán. Na základě činnosti pracovních skupin vznikají pracovní materiály, které se stanou oficiálními až poté, co je představenstvo, případně valná hromada schválí. Všechny orgány a pracovníci ČKA jsou pak povinni se vyjadřovat v souladu s těmito stanovisky. Zdůraznil nutnost zachovat jasný rozdíl mezi oficiálními stanovisky ČKA, která vydává ČKA, a soukromými názory jednotlivých členů orgánů a představitelů ČKA. Vzhledem k tomu, že ČKA funguje na demokratickém principu, mohou se tyto zásadně lišit. Co se týká dnešního vystoupení J. Plose v Senátu, ten jasně uvedl, že se jedná o soukromý názor jeho a několika s ním spolupracujících architektů. Jsem však přesvědčen, že se sice jedná o vyostřený názor, nicméně názor, který jde dále ve smyslu kdysi Komorou přijatých oficiálních stanovisek.“

V současné době je jediným konstituovaným návrhem Koncepce památkové péče ČKA z roku 1997. Tento byl přijat na VH v Litomyšli bez připomínek s tím, že na něm v tehdejší době není třeba pracovat, a proto byla z úsporných důvodů rozpuštěna PS pro památkovou péči. Nyní obnovená pracovní skupina pro památkovou péči by měla tento materiál revidovat a aktualizovat.

Velmi mne překvapuje reakce profesora Pavlíka, stejně jako reakce doktora Štulce a architekta Girsy v Senátu, neboť tyto vážení pánové kritizují to, co v dnešním Plosevě referátu rozhodně nebylo. Jak já to chápu, nejedná se o demontáž systému, ale o pojmenování všech fatálních nedostatků, které současný systém v průběhu doby nabral, a o návrh jejich změn. Nejedná se však o ucelený materiál. Ten teprve musí být vytvořen, a to na základě co nejširších diskusí. Proto jsme vás sem pozvali a jsme rádi, že jste obětovali svůj čas.“

Petr Malínský se přihlásil o slovo jako jeden ze tří autorů, kteří spolu vytvářeli text dnešního referátu J. Plose na veřejném slyšení v Senátu: „Po ‚Jandákově třesku‘ došlo k personálním změnám a ke jmenování nového ředitele NPÚ, který si ustavil svou vlastní soukromou poradní radu. Do této rady jsem se dostal s kolegy Kouckým, Ciglerem a Plosem jako někdo, kde se problematikou památkové péče v architektonické praxi již přes dvacet let zabývám. V těchto setkáních jsme zjistili, že naše materiály, které jsme připravili a které reflektují opravdu neuspokojivý stav výkonu památkové péče v mnoha ohledech, nejsou respektovány. Dohodli jsme se proto, že kolega Plos tento názor přednese senátorům a záměrně ho přitom vyostří, aby vyjádřil jasně stanovisko, které je ale dále k diskusi. Všechny vás proto žádám, abyste si je přečetli. Je tam spousta věcí, které by neměly zapadnout. Není to pokus o demontáž něčeho, co vznikalo léta. Není mezi námi nikdo, kdo by neměl rád památky. Rozhodně si nemyslíme, že by se neměly chránit. Nicméně všichni asi tušíme, že je něco špatně a mělo by se to změnit.“

Pan Holec: „Nejsem architekt, pečlivě jsem poslouchal, jak dnes dopoledne v Senátu, tak nyní. Musím se ztotožnit s názorem, který tam J. Plos přednesl. To, co nejvíce chybí současnému výkonu památkové péče, je odpovědnost každého článku systému. Každý autorizovaný architekt

nese svou kůži na trh a je pod svou prací podepsán. Naopak v památkové péči je to vždycky nějaký výkonný orgán, který něco napíše. A to podle mne dnes již není možné.“

J. Merger: „Tady je určitý rozpor. Vy jste zmínil pouze NPÚ, ale nikoliv památkové odbory při samosprávě. Je třeba říci, zda i pracovníci památkových odborů – tedy i ti, kdo ve skutečnosti rozhodují – jsou památkáři.“

Pan Holec: „Problém je v tom, že většina pracovníků památkových odborů nemá dostatečnou kvalifikaci.“

Václav Jandáček: „Jsem tady za ČKAIT a mám dojem, že se debata posouvá divným směrem. Komora je přece zájmová organizace. Tyto organizace zajišťují výkon určitého oboru a samozřejmě musí mluvit a jednat ve prospěch svých členů. Je to stejné, jako kdybychom tady kritizovali hygieniky nebo požárníky. Komory by se neměly snažit měnit jejich koncepci, ale usilovat o to, aby jejich výroky měly hlavu a patu. Měly by se snažit s památkáři diskutovat. ČKAIT se o to již několik let snaží se střídavými úspěchy. Má dokonce s NPÚ dohodu o spolupráci. Já mám pocit, jako by se ČKA snažila do určitého oboru zasáhnout svým lobbistickým tlakem. Komory by ale neměly ovlivňovat to, jak funguje jistá součást státní nebo místní správy. Pak Komora jako ochranná organizace těch, kteří projektují, ztrácí smysl.“

J. Merger: „Komora není zájmová organizace. Komora je zákonem stanovená instituce, která přebírá část výkonů státní správy. [...] Ale právě dorazil nový předseda pracovní skupiny pro památkovou péči J. Sapák, kterého vám tímto představuji.“

Rostislav Svácha: „Na počátku nás J. Merger vyzval k účasti na práci nové PS. Dokonce bych i měl chuť se toho účastnit. Ale ‚vyteklo tady již mnoho krve‘ a není možné to jen tak přeskočit. Není možné, aby Komora jasně neřekla, jestli J. Plos je reprezentantem Komory, nebo ne. Řekněte jasně, zda dr. Plos reprezentuje vaše názory, nebo ne. Někteří představitelé Komory se podíleli na personálních čistkách v NPÚ. Ty často odnesli i lidé, kteří by byli schopni reprezentovat i tzv. otevřenou památkovou péči. Dokud se od tohoto Komora jasně nedistančuje, není pro mne možné s ní spolupracovat.“

J. Merger: „Již jednou jsem zde zcela zřetelně řekl: Jediné, na čem se Komora podílela, bylo pověření dr. Plose činností ve výběrové komisi na ředitele NPÚ. Jiné aktivity nedělala.“

R. Svácha: „Ještě malou poznámku. Architekti Koucký a Malínský mají velmi vyhraněné názory na činnost památkové péče. Jakmile přijmou členství ve výkonných komisích, začnou tyto své názory prosazovat. V takovém okamžiku už s nimi ale já nebudu diskutovat.“



Černínský palác, Praha-Hradčany, rekonstrukce fasád, 1996, autor: Alexander Gjuric

J. Merger: „PS ČKA pro památkovou péči by neměla mít takové složení, jaké měla odborná rada ředitele NPÚ. Tam skutečně existovala převaha aktivních a velmi dobrých architektů, ale nebylo to vyvážené. V PS ČKA by měli mít zastoupení všichni, kteří se s památkovou péčí setkávají na různých úrovních.“

Jiří Plos: „Musím učinit prohlášení. To, co se tady odehrává, je naprosto neuvěřitelné. I to, co řekl R. Švácha, je lež. Byl jsem ve výběrové komisi na ředitele NPÚ, ale potom jsem se výslovně a jasně distancoval od jakýchkoliv personálních změn. Byl jsem tam od toho, abych se zabýval koncepcí památkové péče. A zde se děje totéž. Já nejsem ředitel NPÚ a neodpovídám za jeho rozhodnutí.“

M. Solař: „Souhlasím s profesorem Šváchou, že Komora by se měla k prohlášením a činnostem dr. Plose jasně vyjádřit. Protože za Kouckým a Malinským stojí nejen jejich vyhraněné názory, ale také jejich nezpochybnitelná práce a výsledky. Za Plosem stojí s prominutím jenom Komora. Památková péče je víceoborová disciplína. Známe historiky, kteří vůbec nepřipouštějí, že existují nějakí architekti, a vidí památkovou péči jako nějakou odnož dějin umění. Je to prostě jen další extrémní názor. Architektura je jen jedním z pilířů, na nichž památková péče stojí. Dialog, jak architektonické dědictví chránit, by měl být proto širě založen. Z tohoto důvodu mi přijde malinko problematické, že se začíná kritikou vně a nezačíná se u sebe. Přitom je spousta věcí, které by ČKA mohla měla udělat vůči oboru a vůči svým členům ve prospěch zachování architektonického dědictví. Vidím projekty, které chodí k posouzení, vidím časté neetické chování, architekti některé věci nejsou schopni realizovat, protože je prostě neumějí. Já jsem se specializoval na střechy a spousta lidí, kteří vyučují na VŠ, neumí navrhovat detail střechy a nemají ani zájem to dělat. Vzdělání je strašně důležité, a přitom se historické konstrukce na architektonických a stavebních školách skoro vůbec neučí. A toto je pole, kde by měla komora architektů hodně pomoci. Opravdu by výrazně pomohlo, kdyby řekla, že by se historické konstrukce a památková péče měly učit na architektonických školách. Stavební inženýr, který ty konstrukce nezná, není potom schopen navrhovat citlivé opravy. Je to chybějící dodatečné vzdělávání nejen památkářů, ale i těch lidí, kteří jejich obnovu projektují. [...] A když se v tomto směru něco udělá, pak teprve Komora získá legitimaci říkat, co mají dělat ti druzí.“

V. Jandáček: „Chci požádat Komoru, aby se ústy svého sekretáře ne nechávala vtahovat do opravdu osobních pŕetek s nějakou další organizací. To není posláním Komory.“

Martin Krise: „Komora by měla upustit od zasahování do jednotlivých konkrétních kauz a projektů. Pokud se například ústy dr. Plose vyjádří pro výstavbu mrakodrapů na pankrácké pláni – třebaže toto řešení vyhrálo nějakou architektonickou soutěž, a hájí tedy zájmy jedněch architektů, ale zároveň poškozujcí zájmy jiných architektů, kteří se třeba jako já zabývají zachováním historické hodnoty urbanistického celku. Pokud se v takových případech na Komoru někdo obrátí a řekne ‘Porad’ nám’ měla by se tato v souladu s etickým řádem vyhnout střetu zájmů a nevydávat dopisy, které pak Kněžinek cituje a komolí a působí jako jakési ospravedlnění Kněžinka k tomu, aby učinil rozhodnutí. Moje práce se týká záchrany urbanistického dědictví, nikoliv jeho změny. Jiní architekti naopak usilují o jeho změnu. Komora by však měla zůstat nestranná.“

J. Merger: „Komora musí chtít ovlivňovat památkovou péči, protože to souvisí s jejím posláním. Ale souhlasím s tím, že by neměla vydávat odborná stanoviska k jednotlivým kauzám. Pokud dostane žádost o posudek konkrétního projektu, měla by pouze doporučit znalce z databáze odborných konzultantů, kteří takový posudek vydají pod svým jménem.“

Josef Holeček: „[...] Komora by měla vydat prohlášení, že nezamýšlí ovládnout památkovou péči.“

Karel Doubner: „Hodně se setkávám s výkonou částí památkové péče, jejíž rozhodování je velmi nekonzistentní. Zejména v regionech je značná fluktuace pracovníků. Myslím si, že Komora neplní svou povinnost v tom, aby iniciovala zásadní věci. Tzn. vypořádat se s minulostí, s aténskou, benátskou chartou. Chybí konzistentní informace o vývoji. Komora by měla například iniciovat vytvoření čtyřrozměrného modelu Prahy, který by definoval jednotlivé vývojové fáze a podle nějž by se rozhodovalo.“

J. Merger: Takový požadavek do kompetence Komory nepatří.

K. Doubner: Praha má chronická centra, nelze v nich stavět bez ohledu na to, co tam v různých časech bylo.

Hana Zachová: „Přimlouvám se za to, abychom zúžili hovor na několik podstatných okruhů. Mne například zajímá, jak se veřejnost dozví, že materiál Návrh koncepce památkové péče, který se objevil na www.cka. cc jako názor k diskusi, (1) byl pracovní a vznikne materiál nový; (2) jak vznikne nový materiál.“

J. Merger: „Představenstvo obnovilo činnost PS pro památkovou péči a jejím vedením pověřilo J. Sapáka. To, o čem jste mluvila, byl materiál vypracovaný v roce 1997. Já osobně si myslím, že Komora nemá vypracovat

koncepci památkové péče, že to je úkol ministerstva. Komora ho může pouze připomínkovat.“

D. Borák: „Já bych chtěl připomenout jako odpověď dr. Šváchovi, že Komora zaujala stanovisko ke všem těmto otázkám na tiskové konferenci v únoru tohoto roku. Toto stanovisko je současným představenstvem považováno za jasné a dostačující, takže nemá potřebu vydávat nějaké další.“

Já mám jiný názor než například kolega Jandáček. Pokud máme připomínkovat návrh nového zákona o památkové péči, musíme být připraveni a mít ucelený názor na to, co je správné a co naopak. Doufám, že se oprostíme od osobních nevráživostí a domluvíme se na tom, že máme ovlivňovat koncepci a že se k té koncepci dobereme i na základě zde zanepravených názorů.“

Jan Sapák: „Já se ujmu slova, neboť mám před sebou velký úkol. Komora měla kdysi PS pro památkovou péči, která byla pozastavena, mimo jiné z úsporných důvodů. Druhá věc je ta, že se řada věcí dostala do pohybu a události v památkové péči budí pozornost. To také probudilo celou řadu lidí, kteří projevíli zájem účastnit se těchto aktivit. Toto sezení není nicím jiným než pokusem oživit činnost PS a PS může dělat jen to, že se bude tímto tématem zabývat. Bude pořádat semináře, kolokvia, vydávat sborníky a pokoušet se dojít k nějakým výsledkům, pokud to bude možné. Nic jiného dělat nemůže. Z pozice třibení poznatků může poskytovat základ při vytváření nového zákona, ale nic víc. Pokud mi to moje postavení dovolí, budu se pokoušet omezovat vše ostatní. Slyšel jsem tady mnohá zobecnění náhodných zkušeností, ale nejsem si jist, že takto lze popisovat skutečnost. Často se tady mluvilo o Praze. Dovolím si ale připomenout, že památky nejsou jen v Praze. Existuje nejen potřeba chránit památkové objekty a tvořit nové věci, ale mezi tím je celé spektrum možností, které je také třeba brát v úvahu.“

Martin Stránský: „Chtěl bych připomenout Mexickou chartu, která říká, že cestovní ruch je akcelerátorem finančních prostředků pro záchranu památek. My jsme zpracovali pracovní návrh koncepce, jak památkovou péči v tomto smyslu transponovat a jak dále s tím zacházet. Komora by se k tomu měla zásadním způsobem postavit a vydat metodický pokyn. Nejedná se jen o těch 101 památek ve vlastnictví státu, ale o všechny ostatní. Materiál z roku 1997 je velmi dobrým vodítkem.“

J. Sapák: „Možná vás zklamou, ale Komora nebude chtít být stínovým památkovým ústavem.“

H. Zachová: „Podle toho, co jsem tady slyšela, je koncepce památkové péče ČKA z roku 1997 platná a nová pracovní skupina se jí nebude zabývat. Co tedy mám jako řadový člen dělat, když mi velmi zásadně nevyhovuje a nesouhlasím s ní? Musím se jí podřídit, nebo se ten dokument stáhne? Co s ním bude?“

J. Sapák: „To přece nemyslíte vážně, že se musíte podřídit nějakému dokumentu, můžete mít vlastní názor. Možná byste měla spíše říci, co vám na tom dokumentu vadí.“

H. Zachová: „To přece není téma dnešního jednání.“

J. Sapák: „Ale také není téma neustále se vracet k nějakému dokumentu, který byl v minulosti přijat...“

J. Plos: „Tento dokument musí být revidován, už jenom z toho důvodu, že se změnilly některé vnější okolnosti a některé požadavky se již podařilo uvést do praxe, třeba i díky nálezům Ústavního soudu. Musí reagovat na novelu památkového zákona, na nový stavební zákon a celou řadu dalších velmi podstatných změn.“

Druhá věc, kterou ještě musím uvést. Já znám celou řadu architektů, kteří tento dokument považují za příliš mírný a kompromisní. Podstatná je ale jiná věc. Komora je instituce jako každá jiná, architekti se účastní valných hromad, tam si zvolí představenstvo a to má mandát, aby přijímalo dokumenty, zřizovalo si pracovní skupiny. Pokud dokument schválí představenstvo, jedná se pro tu chvíli o závazný dokument Komory. Jakým způsobem bude daný dokument projednáván, je věcí představenstva a jeho politické odpovědnosti. Každý autorizovaný profesionál má jednak možnost účastnit se valné hromady a zvolit nové představitele, jednak založit iniciativní skupiny a představenstvu předkládat jejich závěry [...] Představa, že když vy s nějakým dokumentem nesouhlasíte, nemůže být vydán, je naprosto scestná.“

M. Solař: „Já bych se přimluvil za kolegyni. Komora není jen organizace pro architektky, neméně důležité je to, jak ji vnímá veřejnost. Pokud se situace od roku 1997 změnila tak, jak to popsal dr. Plos, je to důvod se tímto materiálem zabývat a vydat o tom signál veřejnosti. Postoj Komory musí být srozumitelný i navenek. Mluvíme tady o koncepci a změnách systému, ale vyhýbáme se základu. Měli bychom nejprve konstatovat, co a proč chceme chránit, co památky přinášejí společnosti. Teprve pak je možné říci, jak budeme památky chránit. Ne všechny památky lze oživovat.“

J. Sapák: „Je třeba se snažit o to, aby veřejnost začala vnímat, o co

opravdu v památkové péči jde. Památková péče není zvláštní magie, které nemůže veřejnost rozumět. Odstranily by se tím zbytečné problémy. Jako Komora jsme povinni komentovat vývoj památkové péče, jsme povoláni připomínkovat zákony a diskutovat odbornou problematiku.“

V. Jandáček: „Znovu bych chtěl zopakovat, že Komora nemá mluvit státu do jeho politiky. Má ČKA nějakou dohodu s NPÚ podobně jako ČKAIT?“

Z. Meisner: „Materiál o komorové koncepci památkové péče done dávna nevisel ani na webu. Ještě loni na podzim mi ho dr. Plos posílal mailem. Tento text je myšlen jako kladivo na památkáře a nikoliv jako seriózní materiál. Nelze ve dvou větách stručně charakterizovat jeho nedostatky.“

Martin Peterka: „Je naprosto legitimní, když Komora připomínkuje návrhy zákonů. Má-li to však Komora dělat kvalifikovaně, nemůže si vymýšlet připomínky ad hoc, ale musí mít nějaký ucelený názor. Jiná věc je, že někomu se navrhovaná koncepce nemusí zdát správná. Pro takové případy má Komora v systému nástroj tzv. iniciačních skupin, které dávají možnost menšinovým opozičním názorům prosadit se.“

J. Merger: „Dotazy architektky Zachové na závaznost Komorové koncepce památkové péče pro autorizované architekty mi připadají absurdní. Komorová koncepce památkové péče přece nemůže být závazná. Komora nemá nástroje na to, aby ji prosadila. Komora nemůže založit institut

autorizovaného památkáře. To může být pouze podkladový materiál pro diskusi, pro ministerstva a podobně.“

M. Solář: „Komora by se měla určitě vyjadřovat. Její úloha je nezapustitelná. Komora by kromě profesního zájmu měla hájit i obecnou ideu. Měla by vysvětlovat veřejnosti, k čemu je architektura dobrá. Aby mohla Komora dobře hájit tento názor, měla by disponovat přirozenou autoritou. Tu získá tím, že to, co bude říkat, bude kontinuální a bude mít nějakou stálou kvalitu.“

Miroslav Baše: „Zazněly zde názory kolegů, které považuji za nekonzistentní. Otázku, zda doktor Plos někde vystupuje privátně za svou osobu, nebo za Komoru, považuji za irelevantní, neboť pokud někdo pracuje pro nějakou instituci, pak má za sebou určitou zkušenost a určité lidi. Mohu uvést svou pochybnost o valné hromadě, kam jsem přestal chodit, neboť konečné závěry schvaluje několik desítek lidí.“

J. Šapák: „Na závěr bych chtěl říci, že nikdo z nás neřekl, že památková péče není potřeba. Architekti a památkáři musí vystupovat jako partneři a ne protivníci. Musíme si vzájemně vyjasnit svá východiska a důvody. Žádám také všechny, kteří chtějí být informováni o činnosti pracovní skupiny pro památkovou péči nebo se chtějí aktivně podílet na její práci, aby se zapsali do přiložených seznamů.“

Zkrácený zápis připravila Markéta Kohoutová



Foto: Filip Šapál

Palác Euro – Václavské nám., Praha, autoři: Richard Doležal, Petr Malinský, Petr Burian, Michal Pokorný, Martin Kotík

BURZA PRÁCE PRO ARCHITEKTY

Burza práce je bezplatná služba pro architekty i investory. Všechny inzeráty jsou uveřejňovány na www.cka.cc, jejich výběr vždy v aktuálním čísle Bulletinu.

NABÍDKA PRÁCE

Architektonické studio SIADDESIGN, s. r. o., hledá spolupracovníky do ateliérů v Praze a Liberci. Hledáme architekty s praxí, absolventy fakulty architektury. Požadavky: znalost práce v programech AutoCAD, Autodesk VIZ nebo 3dsMax, Adobe Photoshop. Výhodou znalost světového jazyka a práce s programy Autodesk Revit a Adobe InDesign. Zájemce prosíme o zaslání životopisu a portfolia.
Kontakt: Ing. arch. Josef Panna, e-mail: info@siadesign.cz, panna@siadesign.cz, www.siadesign.cz

Architektonické studio Gabriela Kaprálová se sídlem v Praze 7 hledá do svého týmu zkušeného architekta/ku, stavebního inženýra/ku. Samostatnost, zodpovědnost, vedení zakázek, svoboda kreativního projevu, ale i práce v dynamickém a přátelském týmu. Práce v ArchiCADu podmínkou. Zkušenosti z praxe, ŘP a znalost cizích jazyků výhodou. Zájemce prosíme o zaslání životopisu a portfolia.
Kontakt: Mgr. arch. Gabriela Kaprálová, Zita Huthová, U Měšťanského pivovaru 12, Praha 7, 170 00, fax: 266 312 526, e-mail: kapralova@asgk.cz

Architektonické studio Ian Bryan Architects, s. r. o., se sídlem v Praze 5 hledá do svého týmu zkušeného architekta/stavebního inženýra. Nabízíme možnost uplatnění na širokém spektru zajímavých projektů v dynamickém, přátelském prostředí. Znalost AutoCADu a AJ výhodou. Zaslávejte prosím své životopisy.
Kontakt: Martina Němcová, fax: 257 316 997, e-mail: iba@ibarch.cz

Firma ARCHTEX hledá ke spolupráci v oblasti membránové a textilní architektury architekta nebo bakaláře (ACAD, Adobe) a konstruktéra (SŠ stavební, strojní) pro tvorbu a kreslení detailů.
Kontakt: Zdeněk Hirschal, hirschal@archtex.cz, www.archtex.cz

Architektonický ateliér v centru Prahy hledá architekta/ku na delší externí spolupráci, práce v CADu a ŽL podmínkou. Práce ihned.
Kontakt: akad. arch. Petr Růžička, a.a.r@volny.cz

Architektonický ateliér EN BLOC se sídlem v centru Prahy hledá absolventa nebo studenta FSv či FA na dlouhodobější spolupráci. Znalost ArchiCADu podmínkou. Nabízíme práci na zajímavých zakázkách.
Kontakt: Ing. arch. Marie Selešiová, selesiova@enbloc.cz

Ateliér AHK architekti hledá architekta, stavebního inženýra. Studenti jsou také vítáni. Nabízíme práci na zajímavých projektech.
Kontakt: Zdeněk Hölzel, Praha 5, Pod Radnicí 2a, architekti@ahk.cz

Ateliér VERTIKA hledá architekty, architekty-absolventy nebo i studenty se zájmem o navrhování interiérů. Požadujeme znalost AutoCADu. Vítána je praxe v oblasti tvorby interiérů, není však podmínkou. Nástup ideálně ihned. Prosíme o zaslání portfolia elektronicky nebo poštou.
Kontakt: Libor Martinek, Vertika s. r. o., Údolní 29, 147 00 Praha 4, martinek@vertika.cz

Ateliér TŘIARCHITEKTI v Praze-Karlíně hledá kreativního architekta se zájmem o obor a s technickým myšlením.
Kontakt: David Mareš, info@triarchitekti.cz

Architektonická kancelář v centru Prahy přijme do pracovního poměru nebo k externí spolupráci architekta/stavaře. Znalost práce v AutoCADu podmínkou. Praxe v oboru je vítána, není však podmínkou.
Kontakt: Libor Habanec, libor.habanec@arkom-architekti.cz

Architektonický ateliér se sídlem v centru Prahy hledá projektanta – architekta na stálý prac. poměr. Požadavkem dobrá znalost AutoCADu, případně ADT. Mladý kolektiv, široké spektrum zakázek, možnost rychlého profesního růstu. Nástup možný ihned.
Kontakt: Ing. arch. Rostislav Říha, tel.: 603 246 569, riha@rh-arch.com

Architektonický ateliér ATELIER K2 hledá architekta-absolventa se zájmem o obor.
Kontakt: Václav Škarda, atelierk2@volny.cz

Architektonický ateliér v centru Prahy hledá architekta/ku především na tvorbu interiérů (restaurace, bary, kavárny). Požadujeme znalost AutoCADu, Photoshopu, znalost 3D studia vítána. Nabízíme pestrou práci v menším mladém kolektivu.
Kontakt: Šimon Brnada, tel.: 602 236 516, brnada@ph6.cz, www.ph6.cz

Hledáme kolegu/yni architekta/ku, stavaře/ku do naší malé architektonické kanceláře axioHM v Praze 6. Pracujeme v AutoCADu, máme české i zahraniční klienty. Práce je velmi pestrá. Nástup možný kdykoliv. Vše záleží na vzájemné dohodě.
Kontakt: Vladan Hodek, tel.: 604 144 782, hodek@axiohm.cz

Architektonický ateliér arch.a přijme architekty a stavební inženýry na trvalý pracovní poměr. CV zasílejte na níže uvedený e-mail.
Kontakt: Ing. arch. Dagmar Loskotová, loskotova@arch-a.cz

Architektonický ateliér ADR, s. r. o., přijme architekty, stavební inženýry, event. studenty vyšších ročníků VŠ architektury na pozici project manager, senior architekt, junior architekt. CV zasílejte na uvedený e-mail.
Kontakt: Ing. arch. Ivo Bartoněk, ivo.bartonek@adr.cz

Architektonický ateliér GRIDO v Praze na Žižkově hledá zkušeného architekta/ku na trvalou a dlouhodobou spolupráci. Znalost AutoCADu nutná, ŘP a jazykové znalosti výhodou. Nabízíme práci na zajímavých projektech a dobré finanční ohodnocení. Nástup možný ihned. V případě zájmu zašlete své CV na uvedený e-mail.
Kontakt: Ing. Eva Novotná, novotna@grido.cz

Architektonicko-stavební kancelář v Praze 1 hledá studenta nebo absolventa ČVUT, nejlépe se SPŠ, pro práci na architektonicko-stavební části projektové dokumentace. Práce ručně i na PC (AutoCAD výhodou), projekty novostaveb a rekonstrukcí památkových objektů. Zajímavá práce na trvalý nebo i částečný úvazek, včetně zahraničních zakázek, znalost NJ výhodou.
Kontakt: Ing. arch. Michal Ibl, Ing. arch. David Dlabal, atelier.v@tiscali.cz, <http://atelier.v.web.tiscali.cz>

Architektonický ateliér ESCADRA CZ hledá architektku/architekta se zájmem o obor k dlouhodobé spolupráci. Znalost CADu podmínkou.
Kontakt: Soňa Houdková, houdkova@escadra.com

Architektonická kancelář DaM (www.dam.cz) hledá architekta/ku nebo studenta/ku architektury. Znalost AutoCADu výhodou. Zájemce prosíme o zaslání portfolia elektronicky nebo poštou.
Kontakt: Petra Vlasáková, Michaela Horáková, Nad Malým mýtem 1739/2a, 147 00 Praha 4-Braník, damm@dam.cz

Architektonický ateliér ADR, s. r. o., hledá architekta/ku na pozici architekt senior (samostatné vedení zakázek). Požadujeme práci v AutoCADu, schopnost samostatné i týmové práce, minimální praxi v oboru. Nástup možný od 1. 5. 2006.
Kontakt: ma. arch. Josef B. Novotný, bobes.novotny@adr.cz

Hledáme architekta, architektku se zájmem o práci v architektonické kanceláři v Leedsu, VB, přibližně na jeden rok. Práce v programu ArchiCAD, nutná dobrá znalost angličtiny. Prosíme zájemce o zaslání CV v angličtině.
Kontakt: Jan Zikmund, tel.: 233 356 994-7, gwe@volny.cz

Architektonický ateliér v Praze hledá architekta/ku nebo studenta/ku architektury. Potřebná znalost AutoCADu, nástup možný ihned.
Kontakt: Michal Bureš, ipp-architects@centrum.cz

PRÁCI HLEDAJÍ

Studentka 5. ročníku ČVUT, obor Pozemní stavby a architektura, hledá brigádu v ateliéru nebo projekční kanceláři v programu Nemetschek Allplan. Rovněž znalost ArchiCADu, angličtina, portugalština, řídičský průkaz sk. B.

Kontakt: Lenka Prágllová, tel.: 608 045 665, Praglova@seznam.cz

Nabízím vizualizace interiéru, exteriéru, zákresy do fotografie, animovaný průlet. Používám 3DS Max, AutoCAD, Photoshop a další. Student FA ČVUT z Prahy, ŽL, v případě zájmu pošlu ukázkou dosavadních prací.

Kontakt: Josef Musil, tel.: 602334351, josefm@c-box.cz

Dva studenti 2. ročníku VŠB – TU OSTRAVA oboru Architektura a pozemní stavitelství hledají práci na kreslení, popř. překreslování starších výkresů v AutoCADu. Nejlépe posílat přes e-mail, popř. osobně Opava, Ostrava a okolí.

Kontakt: Dušan Vladař, vladar.dusan@seznam.cz

Jsem studentkou šestého ročníku FA ČVUT a hledám dlouhodobější práci v architektonickém ateliéru asi na 3 dny v týdnu nebo podle aktuální potřeby. Ovládám programy AutoCAD, ArchiCAD, Photoshop, Microsoft Office. V případě zájmu můžu zaslat elektronické portfolio.

Kontakt: Julie Mrázová, Mrazova.Julie@seznam.cz

Jsem studentem 2. ročníku FA ČVUT a hledám dlouhodobější práci v architektonickém ateliéru. Pracuji v programech AutoCAD, Corel a částečně 3D Studio Max, ArchiCAD, Rhino, Photoshop. Řídičský průkaz sk. B, angličtina. Jako student bych uvítal činnost, která je podobná mému oboru a mohla by mě posunout dál.

Kontakt: Aleš Hanák, alesekhanak@seznam.cz

RŮZNÉ

Prodám sklo Opaxit (Chodopak), síla 6 mm, barvy černá, bílá, šedá, okrová; síla 9 mm, barva bílá, černá. Dále kachle o síle 9 mm, černá barva, rozměr 10 x 15 cm, dokonale dokulata zabroušené hrany, plocha asi 100 m². Cena dohodou.

Kontakt: akad. mal. Ivo Rozsypal, tel.: 487 727 177, fax: 487 728 177, mobil: 724 753 085, studio@javstudio.cz

ENGINEER / MANAGER FOR RESIDENTIAL CONSTRUCTION

SKILLS

- Engineer with at least 8 years of experience in residential construction
- Speaking Spanish language fluently
- Working in the neighbourhood of Praha, Brno or Ostrava, if it's necessary.

DUTIES

- Home residential construction (first study, project analysis and work planning)
- Direct control of the construction works
- To follow general work program and materials quality control
- Coordination and supervision of the work execution to fulfil the established terms
- To visit the work with the clients and the facultative direction of the work to negotiate the possible modifications that can arise
- To check purchases and invoices
- Prevention of labour risks activities

WE OFFER

- An annual gross wage between 560 000 and 650 000 CZK
- Subsistence allowance

Kontakt: ELIAS GRAU, FRANJUAN GROUP, elias@franjuan.com

XANTO
STAVBY • REKONŠTRUKCIE • DESIGN

Ing. Ján Plesník-XANTO
Stavby, rekonštrukcie, design
Kozáček 13, 960 01 Zvolen
tel./fax: 045/ 540 02 82
e-mail: info@xanto.sk

www.xanto.sk

**NOVINKA
PRE STAVEBNÍKOV**

univerzálny kotviaci prvok ocelového stĺpika
zábradlia certifikovaný výrobok, zabezpečujúci
počas celej doby využitia zábradlia
jeho spoľahlivé ukotvenie bez rizík jeho porušenia,
vyhovujúci STN a normám EÚ

www.kotviaciprvok.sk

TUBUSOVÝ SVĚTLOVOD

DOBŘE DENNÍ SVĚTLO
I V MÍSTNOSTECH BEZ OKEN



NOVÁ GENERACE LIGHTWAY SILVER

- » ZÁRUKA 25 LET NA ZRCADLOVÝ POVRCH
- » O 300% VYŠŠÍ JAS NEŽ U SVĚTLOVODŮ S VEDENÍM MĚKKÝM RUKÁVEM



Jednoduchý způsob přívodu denního světla do vnitřních prostor budovy pomocí zrcadlového tubusu. Svým výkonem pomáhá řešit syndrom nezdravých budov a přináší energetické úspory.

ZÁRUKA 10 LET NA VÝROBEK,
25 LET NA ZRCADLOVÝ POVRCH



sada pro ploché střechy



sada pro šikmé střechy

Lightway, s.r.o.
Výrobce Lightway tubusových světlovodů
Za Humny 1054/4a
161 00 Praha 6
Česká republika
tel. +420 235 300 694
fax +420 235 300 218
e-mail: info@lightway.cz

Lightway Slovensko, s.r.o.

Borekova 34
821 06 Bratislava
Slovenská republika
tel.: +421 245 640 404
fax: +421 245 640 405
e-mail: info@lightway.sk
web: www.lightway.sk

více info na webu

www.lightway.cz



LIGHTWAY SVĚTLOVODY MEZI LETADLY A AUTOMOBILY

Lightway světlovody byly při otevření odbavovací haly nového terminálu Sever-letišťě Praha-Ruzyně. Firma Lightway, s. r. o., předala obchodním partnerům Skanska a Metrostav, a. s., 151 kusů Lightway světlovodů. Přivést denní světlo do vnitřních dispozic v množství odpovídajícím hygienickým normám – společný jmenovatel v požadavku projektantů.

Terminál sever 2 a Lightway světlovody

V samotném terminálu jsou Lightway světlovody použity na osvětlení komunikačního koridoru a vstupní haly.

Spojovací objekt a Lightway světlovody

Řešily se prostory zdravotnického zařízení – zázemí ošetřujících lékařů, kde jsou nároky na kvalitu a množství denního světla velmi přísné. Lightway světlovody s délkou tubusu 3,5 metru přivádějí denní světlo ze střešní konstrukce přes meziprostor s technickými rozvody až k sádkokartonovému podhledu letištních interiérů, kde jsou zakončeny difuzérem. Další realizovanou část tvoří provoz dispečerského centra a hotelových komunikačních chodeb. Lightway světlovody v těchto prostorách jsou výrazným prvkem i z hlediska úspory elektrické energie.



LIGHTWAY SVĚTLOVODY MEZI ROOMSTERY A OCTAVIEMI

Lightway světlovody se již zabydly mezi automobily Škoda v továrnách Škoda Auto, a. s., v závodech v Kvasinách, v Mladé Boleslavi a ve Vrchlabí, kde přivádějí přirozené denní světlo do prostor, kam by se jinak životadárné sluneční paprsky nedostaly. Nedostatek přirozeného denního osvětlení vede nejen ke zvýšené únavě a nemocnosti, ale také ke ztrátě pracovní motivace.

V závodě Škoda Kvasiny, kde byla zahájena výroba nejnovějšího modelu automobilu Roomster, při rozšiřování závodu přístavbou montážní haly na stávající objekt ztratila okna v kancelářích i svoji funkci. Vyvstala potřeba zabezpečit ve 4 kancelářích o ploše 120 m² takové množství světla, které splňuje hygienickou normu pro administrativní prostory. Vypracovaná světelně-technická studie výkonu Lightway světlovodů stanovila návrh umístit v každé kanceláři kombinaci dvou Lightway světlovodů o průměru 520 mm a dvou Lightway světlovodů o průměru 760 mm. Složitost vedení technických rozvodů si vyžádala na některých místech vyhnutí světlovodů pomocí nastavitelných třísegmentových kolen.



Ve výrobním závodě Vrchlabí se řešil podobný úkol. Vyhovět hygienickým normám na osvětlení denním světlem výrobní linky automobilu Škoda Octavia. Stávající boční okna byla přístavěním nové skladové haly zaslepena. Výroba automobilů nesměla být přerušena. Zásah do střechy byl časově limitován. Samotná výrobní linka se nacházela necelých 8 metrů pod střešní konstrukcí. Technické řešení spočívalo v zavěšení Lightway světlovodů v prostoru nad výrobní linkou. Vzhledem k možnosti vysoké sněhové pokrývky bylo nutné střešní manžety osadit na speciální podstavce. Následovala hydroizolace detailů vstupů a samotná instalace tubusových systémů, zavěšených na soustavu ocelových lanek. Poslední krok zahrnovalo finální zakončení Lightway světlovodů difuzéry světla. Ve výrobní hale bylo instalováno 105 sad Lightway světlovodů o průměru 520 a 760 mm v délkách vedení od 2 do 6 metrů.

Důležité – pozor na šerovody

Tzv. šerovody používají místo světlovodného, pevného tubusu měkké rukávy, jinak také nazývané husí krky. Materiál je podobný alobalu, vzhled harmonice. Tyto výrobky jsou omylem aplikovány jako náhrada světlovodů s pevným světlovodným vedením z důvodu velmi nízké ceny. V případě, že uvažujete o jejich použití, prosíme, kontaktujte nás.

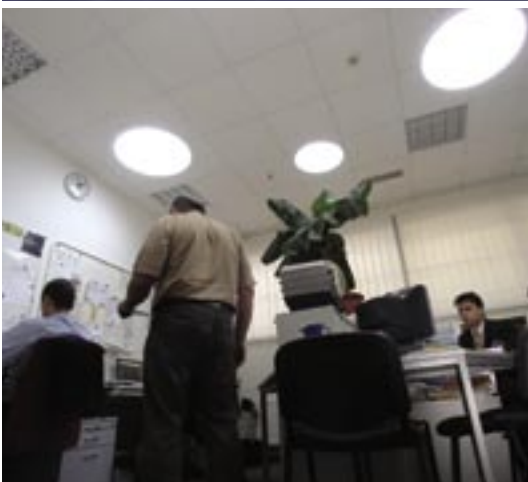


Lightway, s. r. o.,

výrobce Lightway tubusových světlovodů
Za Humny 1054/4a, 161 00 Praha 6,
tel.: +420 235 300 694, fax: +420 235 300 218,
e-mail: info@lightway.cz, web: www.lightway.cz

Lightway Slovensko, s. r. o.

Borekova 34, 821 06 Bratislava, tel.: +421 245 640 404, fax: +421 245 640 405,
e-mail: info@lightway.sk, web: www.lightway.sk





Pracujte tak, jak přemýšlíte

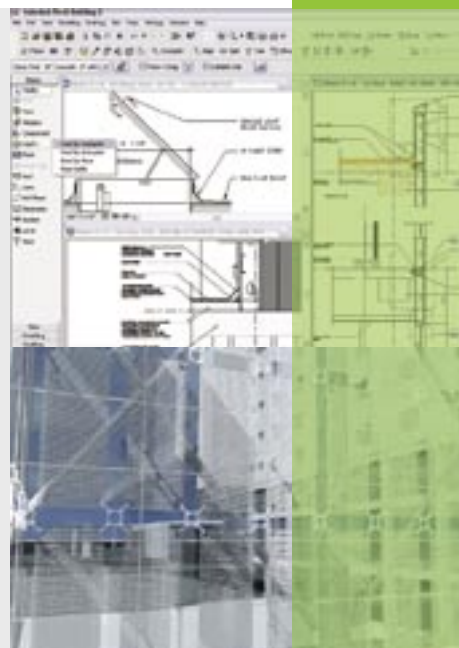
Autodesk®

Představa:

Uspadnit práci architektům. Poskytnout jim dokonalejší a komplexnější nástroje pro navrhování budov od skicy až po realizaci stavby.

Realizace:

Autodesk® Revit® Building umožňuje architektům vytvářet dokonalé projekty, efektivně je koordinovat a produktivně spolupracovat v týmu. Jejich klienti jsou pak spokojenější a přicházejí s dalšími zakázkami, výnosy z projektování se zvyšují. Autodesk Revit Building byl vytvořen pro architektonické navrhování a využívá možností informačního modelu budovy, podporuje tak celý proces projektování. Pomáhá realizovat zajímavé nápady a vyhrávat výběrová zadání. Více informací naleznete na www.autodesk.cz/revitbuilding.



Autodesk a Autodesk Revit Building jsou registrované ochranné známky společnosti Autodesk, Inc. na území USA a jiných zemí. Všechny ostatní názvy značek, produktů nebo ochranných známek náležejí jejich příslušným vlastníkům. © 2005 Autodesk, Inc. Všechna práva vyhrazena.

PRIMALEX

Nechte proudit představy

profesionální přístup a nejširší spektrum barevné inspirace – **PRIMALEX PROCOLOR**

Kolorovací systém **PRIMALEX** umožňuje obarvovat:

- **vnitřní báze** (otěruvzdorné a omyvatelné)
- **fasádní báze a omítky** (akrylátové, silikátové, silikonové)
- **univerzální vodou ředitelné a syntetické báze**

na světlé, střední a syté odstíny
na počítačem řízených automatech

Vybírejte z bohaté škály barevných odstínů vzorkovnic **PRIMALEX** (Vzorníky interiérových a fasádních barev).

Své představy realizujte v Kolorovacích centrech **PRIMALEX**, které jsou rovnoměrně zastoupeny po celé České republice.



Generální partner a čestný člen
Čechu malířů a lakýrníků

PRIMALEX a.s.

338 24 Břasy, Česká republika ■ tel.: +420 371 791 081-4 ■ fax: +420 371 791 266

e-mail: primalex@primalex.cz ■ www.primalex.cz

zelená linka 800 100 752 9^h – 15^h hod.

zestřeno
 SigmaKalon



V hlavní roli role!

Poprvé v České republice

Tiskárna Milan Horák opět přichází s výraznou technickou inovací. Strojový tiskový park doplňuje o desetibarevný ofsetový stroj Heidelberg SM 102-10-P (s obračecem archů) formátu B1, vybavený zařízením CutStar pro odvíjení a řezání papíru z role on-line do nakladače stroje. Tento strojní komplet umožní ještě efektivnější výrobu, což mnozí zákazníci poznají na kratších výrobních časech a výhodnější ceně výrobku.



www.tiskhorak.cz

ISO 9001:2000



Požární ochrana ocelových konstrukcí materiálem kruhového průřezu PROMATUBEX®

Díky vysokému podílu ocelových konstrukcí u novostaveb a také velkému využití ocelových prvků u stávajících budov se stále dostává do popředí i ochrana těchto konstrukcí před požárem.

Ochránit otevřený či uzavřený profil čtvercovým či obdélníkovým obkladem je záležitost standardní, u kruhových prvků to již tak jednoduché není.

Pro zajištění estetických požadavků architekta a funkčních vlastností projektanta jsme pro Vás připravili nový systém nekonečného pásu PROMATUBEX®. Tento systém v sobě ideálně kombinuje požární odolnost (projektant) a estetickou finalizaci (architekt).

PROMATUBEX® splňuje:

- zajištění požadované požární odolnosti
- úsporu nákladů díky rychlosti montáže obkladu PROMATUBEX®
- estetičnost - je zachován ráz půdorysného profilu ocelového prvku
- celá konstrukce z architektonického hlediska působí velice zajímavě
- kvalitní obklad s vysokou životností = životnost stavby

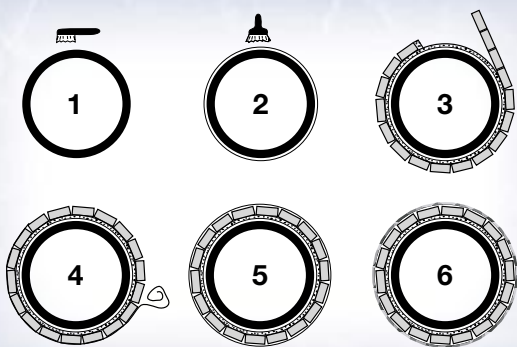
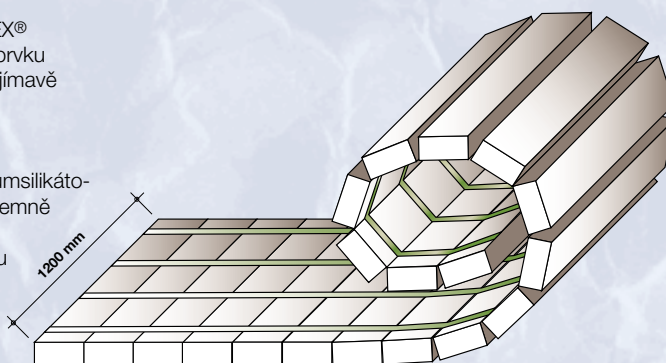
Popis konstrukce:

Systém PROMATUBEX® je tvořen úzkými přířezy z kalciumsilikátových desek PROMATECT®-L délky 1 200 mm, které jsou vzájemně propojeny.

Šířku přířezu Vám optimálně navrhne podle průměru ocelového prvku, tak aby co nejlépe kopíroval plochu.

Tloušťka přířezu vychází z požadavku požární odolnosti (R15 – R180 minut) a kritické teploty. Opět jsme schopni pro Vás tuto hodnotu optimalizovat.

PROMATUBEX® kombinuje Váš požadavek estetiky s naší rychlostí dodávky.



Popis montáže systému PROMATUBEX®:

- ocelový prvek i segmenty musí být zbaveny mechanických nečistot a prachu (1).
- ocelový prvek by měl být opatřen antikoročním nátěrem (2)
- na ocelový prvek rovnoměrně nanést 2 mm silnou vrstvu lepidla Promat® K84
- rohož PROMATUBEX® přilepit na takto upravený poklad s tím, že začátek a konec se navzájem natupo slepí také lepidlem Promat® K84 (3)
- svislé spáry obkladu nesmí probíhat průběžně musí být vždy uspořádány střídavě (90° pootočení následující rohože)
- obklad je nutno zpevnit vázacím drátem (\varnothing 1 mm), který se spirálovitě navine na povrch obkladu s rozstupem cca 200 mm (4)
- spáry přetmelit tmelem Promat®, popř. tmelem PROMATMEL® (5)
- z estetických důvodů doporučujeme povrch obkladu opatřit nátěrovým systémem, popř. jinak finálně upravit (obklad plechem, omítkou, apod.) (6)

Podrobnější informace Vám podá naše technické oddělení nebo naši zástupci v regionech ČR.



Promat s.r.o.

V. P. Čkalova 22/784
160 00 Praha 6 – Bubeneč
Telefon +420 224 390 811
+420 233 334 806
Fax +420 233 333 576
www.promatpraha.cz
promat@promatpraha.cz



www.promatpraha.cz

VYSOKOEFEKTIVNÍ SUPERPLASTIFIKÁTOR

Plastifikátory přispívají ke zlepšení vlastností betonových směsí. Využívají se pro stavby objektů, které jsou vystaveny vlivům jakýchkoliv extrémních podmínek. V této souvislosti v mnoha zemích probíhají práce na vývoji nových superplastifikátorů – např. v Japonsku či v Německu. Největší úspěch v této oblasti se podařil ukrajinským vědcům.

Superplastifikátory jsou chemické látky, které po přidání do betonové směsi zvyšují její tekutost na ponoření kužele přes 20 cm. Přitom pevnost získaného betonu je stejná nebo podobná pevnosti betonu s původní tekutostí. Čím větší schopnost zvyšovat tekutost má daná látka, tím efektivněji může být použita. Právě díky této vlastnosti plastifikátoru lze zajistit snížení pracovních nákladů při formování výrobků, zvýšení pevnosti a vodotěsnosti betonu, úspory cementu. Superplastifikátor Dofen je polymerem s nízkou molekulovou hmotností na bázi sodných solí thiokyselin naftalenu a jeho derivátů. Nejbližšími analogickými produkty jsou C-3 (Rusko), Majti (Japonsko) a Melment (Německo).

Použití

- Dofen-M (superplastifikátor) se používá jako silné ztekutivno především pro průmyslový beton, pro hustě vyztužené konstrukce a tam, kde jsou vyžadovány směsi s vysokou tekutostí nebo výroba betonu s vysokou trvanlivostí.
- Dofen-M (plastifikátor) je doporučován pro využití především v průmyslových halách betonové a železobetonové konstrukce.
- Dofen-M (plastifikátor – urychlovač) je rovněž doporučován pro výrobu konstrukce průmyslových hal, při výrobě dlažby na chodníky, při níž je vyžadováno urychlení tvrdnutí.

Co umožňuje použití přísad

- Zvýšit pevnost betonové směsi, použité na závodě, beze změny tekutosti betonové směsi a zvýšení spotřeby cementu.
- Zvýšit tekutost betonové směsi, přitom se zvýší pevnost betonu.
- Zvýšit hodnotu vodotěsnosti betonu; čím vyšší hodnotu vodotěsnosti má bez přísady, tím vyšší hodnoty může dosáhnout přidáním přísady.

Efektivita použití

- Zvyšuje se tekutost betonové směsi na hodnotu pro lití, zjednodušuje se doprava a uložení betonové směsi.
- Značně se zkracuje doba pro dosažení technologické a výrobní pevnosti betonu, zkracuje se cyklus výroby konstrukcí.
- Zvyšuje se teoretická pevnost, hustota, vodotěsnost, mrazuvzdornost a odolnost vůči korozi.

Vliv na betonové směsi je uveden v následující tabulce:

Název přísady	Optimální množství přísady (hm. % cementu)	Ponoření kužele (v cm)	Snížení objemu uzavřených pórů (v %)	Zvýšení pevnosti v tlaku (v %)
Dofen-M (superplastifikátor)	0,35 – 0,45	18 – 22	až 22	30 – 50
Dofen-M (plastifikátor)	0,35 – 0,45	11 – 17	až 15	25 – 35
Dofen-M (plastifikátor – urychlovač)	0,35 – 0,45	6 – 10	až 10	30 – 35

- Jsou zajištěny zásadní úspory cementu, práce a spotřeby energie.
- Při zavedení superplastifikátoru se zásadně zvyšuje schopnost betonu zadržovat vodu a snižuje se její rozvrstvitelnost.
- Celkově se při stejné tekutosti betonové směsi s přísadou superplastifikátoru vyznačují vyšší viskozitou, značně nižší rozvrstvitelností a vyšší plasticitou.

Použití superplastifikátoru zajišťuje možnost dosažení dvou efektů:

- 1) Získání lité betonové směsi s vysokou tekutostí.
 - 2) Získání betonové směsi s běžnou tekutostí při menší spotřebě vody.
- První směr vede ke snížení pracovních nákladů, zlepšení pracovních podmínek při uložení betonu a formování výrobku a plné mechanizaci a automatizaci uvedených procesů, druhý směr vede ke zvýšení druhu betonu, zkracuje dobu tvrdnutí betonu a celkovou dobu cyklu výroby konstrukcí. Použití superplastifikátorů v technologii betonu a železobetonu umožňuje snížit pracovní náklady při uložení betonu o 40 – 60 %, zvýšit pevnost betonu o 30 – 70 %, snížit propustnost 2–3krát, snížit spotřebu cementu o 15 – 20 %. Přitom je zajištěno zvýšení mrazuvzdornosti, celkové odolnosti vůči korozi a kvality výrobků. Doba použitelnosti kovových forem pro výrobu montovaného železobetonu se zvyšuje o polovinu až dvojnásobek.

prof. dipl. Ing. Jurij Linhart, DrSc., Technologické centrum AV ČR

VÝBĚR STAVEBNÍCH ČSN – EN PŘEVZATÉ PŘEKLADEM A VYDANÉ V BŘEZNU AŽ KVĚTNU 2006

ČSN 36 0011-1 Měření osvětlení vnitřních prostorů – Část 1: Základní ustanovení

ČSN 36 0011-2 Měření osvětlení vnitřních prostorů – Část 2: Měření denního osvětlení

ČSN 36 0011-3 Měření osvětlení vnitřních prostorů – Část 3: Měření umělého osvětlení

ČSN EN 14496 (72 2492) Sádrová lepidla pro tepelně a zvukově izolační kompozitní panely a sádrokartonové desky – Definice, požadavky a zkušební metody

ČSN EN 771-6 (72 2634) Specifikace zdicích prvků – Část 6: Zdicí prvky z přírodního kamene

Tato norma stanovuje vlastnosti a funkční požadavky na zdicí prvky vyrobené z přírodního kamene, jejichž šířka je rovna nebo vyšší než 80 mm a které jsou určeny hlavně pro použití jako běžné, obkladové nebo exponované lícové zdicí prvky do nosných nebo nenosných konstrukcí budov a inženýrských staveb. Tyto prvky jsou vhodné pro všechny formy řádkového nebo nepravidelného zdiva včetně stěn jednovrstvých, dutinových, příček, opěrných stěn a vnějšího zdiva komínů. Norma dále definuje technické požadavky týkající se např. pevnosti, petrografického popisu, objemové

hmotnosti, otevřené pórovitosti, rozměrové přesnosti, tepelné vodivosti, nasákavosti a mrazuvzdornosti. Norma rovněž obsahuje požadavky na označování výrobků a také popisuje postup pro hodnocení shody výrobků s touto evropskou normou.

ČSN EN 14209 (72 3612) Předtvarované sádrokartonové lišty – Definice, požadavky a zkušební metody

Určuje vlastnosti a požadavky na předtvarované sádrokartonové lišty. Tyto lišty se skládají ze sádrové malty, ke které je pevně připojen silný trvanlivý papír (karton) tvořící ploché profily s rozmanitými čelními tvary. Složení a povrch, které jsou stejné jako u sádrokartonové desky, určuje lišty jako zvláště vhodné pro použití v případech, kde se klade důraz na zvýšení estetického spojení mezi sádrokartonovým obkladem nebo sádrovou omítkou stěn a stropů. Tyto výrobky se používají také pro své dekorativní a zvukové vlastnosti. Předtvarované sádrokartonové lišty se připevňují sádrovým pojivem a je na ně možné přímo aplikovat povrchové úpravy.

ČSN EN 13501-3 (73 0860) Požární klasifikace stavebních výrobků a konstrukcí staveb – Část 3: Klasifikace podle výsledků zkoušek požární odolnosti výrobků a prvků běžných provozních instalací: požárně odolná potrubí a požární klapky

ČSN EN 13501-5 (73 0860) Požární klasifikace stavebních výrobků a kon-

strukcí staveb – Část 5: Klasifikace podle výsledků zkoušek střech vystavených vnějšímu požáru

ČSN EN 1354 (73 1316) Stanovení pevnosti v tlaku mezerovitého betonu z pórovitého kameniva

ČSN EN 679 (73 1352) Stanovení pevnosti v tlaku autoklávovaného pórobetonu

ČSN EN 1504-2 (73 2101) Výrobky a systémy pro ochranu a opravy betonových konstrukcí – Definice, požadavky, kontrola kvality a hodnocení shody – Část 2: Systémy ochrany povrchu betonu

Specifikuje požadavky na identifikaci, vlastnosti (včetně životnosti), bezpečnost a hodnocení shody výrobků a systémů používaných pro povrchovou ochranu betonu, zvýšení trvanlivosti betonových a železobetonových konstrukcí a též pro nový beton a sanační práce. Metody ochrany povrchů stanovené touto normou jsou hydrofobní impregnace, impregnace a nátěry. Podlahové systémy staveb, které nejsou určeny pro ochranu nebo obnovu celistvosti betonové konstrukce, jsou uvedeny v EN 13813.

ČSN EN 1504-4 (73 2101) Výrobky a systémy pro ochranu a opravy betonových konstrukcí – Definice, požadavky, kontrola kvality a hodnocení shody – Část 4: Konstrukční spojování

Definuje požadavky na identifikaci, použití (včetně životnosti) a bezpečnost výrobků a systémů pro konstrukční spojování, které se používají na konstrukční spojování zesilujících materiálů ke stávající betonové konstrukci, včetně (1) lepení vnějších příložek z oceli nebo jiných vhodných materiálů (např. kompozit zesílených vláknou) na povrch betonových konstrukcí za účelem zpevnění, včetně vrstvení příložek při těchto aplikacích; (2) spojování ztvrdlého betonu se ztvrdlým betonem, což je běžné při použití prefabrikovaných dílců pro opravy a zesilování; (3) odlévání čerstvého betonu na ztvrdlý beton s použitím lepením pojeného spoje, kde tento tvoří část konstrukce a je požadováno kompozitní působení. Požadavky na použití uvedené v této části této normy nemohou být uplatněny při vysoce speciálních aplikacích v extrémních podmínkách prostředí, např. při velmi nízkých teplotách, ani nemohou pokrýt speciální případy, např. náhodné vlivy jako namáhání v důsledku dopravy nebo mrazu nebo při zatížení v důsledku zemětřesení, kde je nutno použít specifické požadavky.

ČSN EN 14600 (74 6073) Vrata, dveře a otevíravá okna s charakteristikami požární odolnosti a/nebo kouřotěsnosti – Požadavky a klasifikace

ČSN EN 14501 (74 6074) Clony a okenice – Tepelná a zraková pohoda – Funkční charakteristiky a klasifikace

Platí pro celý rozsah okenic, markýz a clon definovaných v EN 12216, popisovaných jako zařízení sluneční ochrany v této normě. Norma uvádí vlastnosti, které musí být vzaty v úvahu, pokud se porovnávají tyto výrobky.

ČSN 75 6307 (idt CEN/TR 15128:2005) Přehled evropských norem určených pro sanaci systémů stokových sítí a kanalizačních přípojek

Poskytuje přehled evropských norem, které jsou k datu vydání k dispozici v oblasti sanace systémů stokových sítí a kanalizačních přípojek.

ČSN 73 0835 Požární bezpečnost staveb – Budovy zdravotnických zařízení a sociální péče

Tato norma platí pro projektování požární bezpečnosti nových budov a prostorů určených k poskytování zdravotní nebo sociální péče, pro projektování změn staveb stávajících budov a prostorů zdravotnických zařízení nebo zařízení sociální péče a pro projektování změn staveb, jimiž se upravují objekty a prostory jiného účelu na objekty a prostory zdravotnických zařízení nebo zařízení sociální péče, pokud změny staveb vyžadují podle ČSN 73 0834 postup podle této normy. Norma stanoví specifické požadavky požární bezpečnosti na objekty a prostory zdravotnických zařízení nebo zařízení sociální péče v návaznosti na ČSN 73 0802 a ČSN 73 0810, které platí i pro uvedené objekty a prostory, pokud nejsou zpraveny či nahrazeny specifickými požadavky v této normě.

ČSN EN 544 (74 7709) Asfaltové šindele s minerální a/nebo syntetickou vyztužnou vložkou – Specifikace výrobku a zkušební metody

ČSN 75 5301 Vodárenské čerpací stanice

Tato norma stanovuje zásady navrhování vodárenských čerpacích stanic. Normu lze použít i pro jiné podobné čerpací stanice, např. pro čerpací stanice nepitné vody.

ČSN 75 5411 Vodovodní přípojky

Tato norma stanoví zásady pro navrhování, provádění a opravy vodovodních přípojek, které spojují rozvodnou síť veřejného vodovodu s vnitřním vodovodem budovy, objektu nebo provozu. Dále norma stanovuje požadavky na vodoměrnou šachtu a její umístění.

ČSN EN 12566-3 (75 6404) Malé čistírny odpadních vod do 50 ekvivalentních obyvatel – Část 3: Balené a/nebo na místě montované domovní čistírny odpadních vod

Tato norma stanovuje požadavky, zkušební metody, označování a hodnocení shody pro balené a/nebo na místě montované domovní čistírny odpadních vod (včetně čistíren ubytovacích zařízení, stravovacích zařízení a komerčních provozoven, které se používají pro skupiny do 50 obyvatel. Norma platí pro malé čistírny, které se zabudovávají pod úroveň terénu, kde nejsou vystaveny zatížení dopravou.

ČSN EN 14647 (72 2103) Hlinitanový cement – Složení, specifikace a kritéria shody

ČSN EN 13950 (72 3609) Sádrokartonové tepelně a zvukově izolační kompozitní panely – Definice, požadavky a zkušební metody

Tato norma určuje vlastnosti a požadavky na tepelně a zvukově izolační kompozitní panely, vyráběné z izolačních materiálů vrstvených na sádrokartonové desky, které jsou zejména určeny pro vnitřní izolaci stěn (tepelnou a/nebo zvukovou). Materiály jsou k sobě připevněny lepidly nebo pomocí mechanických upevnění do svislých pevných podkladů a do dřeva nebo kovových nosných konstrukcí se sádrokartonovým povrchem na lícni (vnější) straně. Způsob upevnění a spárování musí být zajištěn tak, aby izolační materiál nebyl při běžném použití vystaven přímému působení vnějšího prostředí. Norma zahrnuje vlastnosti výrobku: reakce na oheň, požární odolnost, propustnost vodní páry, pevnost v tahu za ohybu, odolnost proti rázu, vzduchová neprůzvučnost a tepelná odolnost, zkoušené podle příslušných evropských zkušebních metod.

ČSN EN 14475 (73 1045) Provádění speciálních geotechnických prací – Vyztužené zemní konstrukce

Stanovuje základní zásady pro výstavbu vyztužených zemních konstrukcí. Norma zahrnuje inženýrské násypy, které jsou vyztužené horizontálními nebo subhorizontálními výztužkami umístěnými mezi vrstvy zeminy při stavbě. Norma platí pro vyztužené zemní konstrukce: (1) opěrné zemní konstrukce (svislé, ukloněné nebo šikmé stěny, mostní opěry, sila) s lícovým opevněním, které zadržuje sypaninu mezi jednotlivými vyztuženými vrstvami; (2) vyztužené strmé svahy se zabudovaným lícovým opevněním při stavbě nebo dodatečně nebo s obalením vrstev, vyztužené mírné svahy bez lícového opevnění, ale pokryté některou formou protierozní ochrany bez lícového opevnění, rekonstrukce sesutých svahů; (3) násypy s vyztuženou bází nebo podložími a násypy s vyztuženou korunou proti mrazovým zdvihům. Vyztužování konstrukcí vozovek není v této normě zahrnuto.

ČSN EN 74-1 (73 8109) Spojky, středící trny a nánožky pro pracovní a podpěrná lešení – Část 1: Spojky trubek – Požadavky a zkušební postupy

ČSN EN 516 (74 7702) Prefabrikované příslušenství pro střešní krytiny – Zařízení pro přístup na střechu – Lávky, plošiny a stupně

Tato norma platí pro zařízení pro přístup na střechu (stavební výrobky), které jsou trvale připevněné k nosné konstrukci šikmých střech a které slouží ke stání a chůzi během kontroly, údržby a opravy zařízení na střeše. Norma stanovuje základní rozměry, použité materiály, požadavky s ohledem na únosnost zařízení pro přístup na střechu trvale upevněných ke střešní konstrukci, včetně jejich upevňovacího systému, a stanovuje rozsah zkoušek. Tato norma neplatí pro žebříky trvale připevněné na šikmých střeších.

ČSN EN 517 (74 7703) Prefabrikované příslušenství pro střešní krytiny – Bezpečnostní střešní háky

ČSN EN 1873 (74 7716) Prefabrikované příslušenství pro střešní krytiny – Bodové plastové střešní světlíky – Specifikace výrobku a zkušební metody

ČSN EN 14654-1 (75 6902) Řízení a kontrola postupů čištění ve stokách a kanalizačních přípojkách – Část 1: Čištění stok

Více informací: www.csn.cz

Ing. Ludmila Kratochvílová,
vedoucí oddělení výstavby Českého normalizačního institutu

NOVÝ STAVEBNÍ ZÁKON

Po osmi letech práce vyšel dne 11. května v částce 63 Sbírký zákonů zákon o územním plánování a stavebním řádu č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), zákon o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě č. 184/2006 Sb. (zákon o vyvlastnění), a zákon o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění č. 186/2006 Sb., nazývaný též změnový zákon. Tyto zákony budou platit v celém rozsahu od 1. 1. 2007.

Pracovní znění návrhu stavebního zákona bylo po celou dobu jeho přípravy k dispozici na webových stránkách MMR a bylo průběžně aktualizováno s ohledem na připomínky, získávané díky rozsáhlému počtu pracovních seminářů a projednávání se zástupci veřejné správy, s odbornou veřejností a na základě opakovaného připomínkového řízení, do kterého byly zahrnuty i nevládní organizace na úseku výstavby včetně ČKA a ČKAIT. Při úpravách návrhu zákona byly zohledněny i výsledky modelového ověřování nových nástrojů územního plánování. Na těchto pracích se rovněž podílela řada autorizovaných architektů s dlouholetou zkušeností zpracovávání a projednávání územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů, probíhaly konzultace s odborníky řady dalších oborů, text byl upravován v nadstandardní spolupráci se spolupředkladatelskými ministerstvy, MV a MŽP. Stavební zákon byl schválen ve shodě obou komor Parlamentu ČR ve znění úprav přijatých Senátem.

Důvody pro novou právní úpravu na úseku územního plánování

Zásadní změna politického i hospodářského systému v naší zemi po roce 1989, začlenění ČR do EU, výrazné změny právního řádu vyvolané nejen implementací směrnic EU, ale také reformou veřejné správy (vznik krajů, zrušení okresních úřadů, přenesení řady pravomocí na úřady obcí s rozšířenou působností), nový správní řád (z. č. 500/2004 Sb.) – to vše rozhodným způsobem změnilo podmínky, pro které byla v roce 1976 navržena koncepce současného stavebního zákona. Problémy zjištěné v rámci právní analýzy doposud platného stavebního zákona i v praxi územního plánování jsou natolik zásadní, že je lze vyřešit pouze koncepčně novou právní úpravou. Diskuse o ní probíhala při zpracování věcného záměru stavebního zákona, schváleného vládou v roce 2001. Při řešení problematiky územního plánování v novém stavebním zákoně byly využity i poznatky srovnání systémů územního plánování v členských zemích EU, obsažené v publikaci Kompendium EU o systémech, politikách a zásadách územního plánování (<http://www.mmr.cz>>>územní plánování a stavební řád>>odbor územního plánování>>publikace, metodiky, informace a studijní materiály).

Hlavní principy nové koncepce nové právní úpravy územního plánování

Rozsah tohoto textu umožňuje pouze upozornit na některé koncepční zásady územního plánování v novém stavebním zákoně:

- **klíčové je především rozhodování o podmínkách**, za kterých lze měnit charakter zejména **dosud nezastavěného území/krajiny** další výstavbou (např. § 18 odst. 5, § 2 odst. 1 písm. d, f) – definice zastavěného území, nezastavěného území); další rozšiřování zastavěného území bude možné pouze v zastavitelných plochách vymezených územním plánem;
- **zajištění informovanosti veřejnosti** a její účast v územním rozhodování (doposud je územní řízení neveřejné), úprava územního rozhodování jako veřejného správního řízení v souladu s požadavky mezinárodních úmluv (např. § 87 – veřejné ústní jednání, vyvěšení informace o záměru na určeném místě), požadavek zpracování dokumentace k územnímu rozhodnutí autorizovanou osobou (§ 158);
- **šest forem rozhodování o možnosti a podmínkách změn** v území s ohledem na záměr a charakter území, do kterého je navrhován:
 - vydáním regulačního plánu na žádost nahrazujícího územní rozhodnutí – § 61, § 62,
 - územním rozhodnutím s veřejným ústním jednáním – § 87,
 - na základě zjednodušeného územního řízení – § 95,
 - územním souhlasem – § 96,
 - ohlášením vybraných jednoduchých staveb – § 104 – bez předchozího územního rozhodnutí nebo územního souhlasu v souladu s územně plánovací informací (§ 21 odst. 1 písm. b),
 - na základě veřejnoprávní smlouvy – § 78 odst. 3, § 4;
- **zohlednění toho, zda záměr klade nároky na úpravu stávající nebo vybudování nové veřejné dopravní a technické infrastruktury** – definice § 2 odst. 1 písm. k), uzavření plánovací smlouvy obce se žadate-

lem o jeho spoluúčasti na vybudování nebo úpravách této infrastruktury by mělo odstranit problém zhoršování kvality veřejné infrastruktury pro její dosavadní uživatele – § 66 odst. 2, § 89;

- **zastupitelstvo obce na sebe může přenést územní rozhodování** tím, že pro plochu určenou v územním plánu bude vydávat regulační plán nahrazující územní rozhodnutí. Tuto možnost bude mít i zastupitelstvo kraje na základě Zásad územního rozvoje, jestliže s tím budou souhlasit dotčené obce;
- **jasné vymezení působností obcí a krajů** a jejich vzájemných vztahů v územním plánování (§ 5) umožní odstranit kolize při jejich sdílené zodpovědnosti za rozvoj území;
- **vymezení působností a zásad součinnosti dotčených orgánů v územním plánování** – vydávání závazných stanovisek dotčených orgánů, která nebudou správním rozhodnutím, odstraní současné řetězení lhůt podkladových správních řízení pro správní rozhodování stavebního úřadu; uplatnění principu kontinuity stanovisek dotčených orgánů, která bude možné měnit jen v zákonem stanovených případech, vydávání koordinovaného stanoviska za všechny působnosti příslušného úřadu obce, kraje nebo ministerstva;
- **územně analytické podklady (ÚAP) pořizované úřady územního plánování** (legislativní název pro úřady obcí s rozšířenou působností) pro všechny obce v jejich správním obvodu a krajskými úřady pro celé území kraje s pravidelným dvouročním cyklem aktualizace budou poskytovat soustavně a odborně zpracované vyhodnocení stavu území, jeho limitů, možnosti potřeb změn v jeho využití. ÚAP výrazně zlevní a zkrátí pořizování územně plánovací dokumentace obcí a krajů, zpracování dokumentace k posuzování vlivů na životní prostředí, zlepší koordinaci řešení problémů zasahujících území více obcí v jejich územních plánech; ÚAP budou poskytovat státní správou zaručené informace stavebním úřadům, vlastníkům nemovitostí, investorům i projektantům i pro území obcí, které nebudou mít územní plán. První ÚAP budou zpracovány do konce roku 2008;
- **zákon ukládá orgánům veřejné správy a vlastníkům dopravní a technické infrastruktury povinnost poskytovat bezodkladně a prakticky bezúplatně údaje o území**, které vznikly jejich činnostmi nebo které svou činností zjistily. Přitom nesou zodpovědnost za správnost a úplnost těchto údajů o území (§ 27, § 28, viz též § 161 – podrobnější úprava povinnosti vlastníka technické infrastruktury). Pro zpracování prvních ÚAP zákon ukládá povinnost poskytnout údaje o území do konce září 2007.

V průběhu projednávání ve sněmovně se stal návrh nového stavebního zákona tématem médií, která přitom novinářsky zjednodušujícím způsobem zdůrazňovala pro veřejnost zajímavá nebo citlivá témata, především z oblasti povolování staveb, jako například stavbu rodinných domů jen na ohlášení nebo otázky vyvlastnění. Obdobně reakce na mediální prezentace se často zúžily na polemiku, zda „je nový stavební zákon slibovaným revolučním zákonem“.

Problematika územního plánování není jednoduché téma, k utvoření názoru na její řešení v novém stavebním zákoně nevede jiná cesta než se s ní podrobně seznámit, přitom je nezbytné vycházet i ze znalosti nového správního řádu. Na webových stránkách MMR (www.mmr.cz) jsou k dispozici zmíněné nové právní předpisy, platné znění stavebního zákona, historie stavebního práva, modelové ověření územně analytických podkladů a Politika územního rozvoje České republiky.

Uvedení nového právního předpisu do běžné praxe vyžaduje zpravidla období tří až pěti let. Teprve získané zkušenosti spolehlivě a bez dohadů obhájců a kritiků nové koncepce přesvědčivě odpovědí, zda nový stavební zákon na úseku územního plánování naplnil do něj vkládaná očekávání. Výsledná podoba stavebního zákona, schválená ve shodě obou komor Parlamentu České republiky, je výrazem toho, jak rozsáhlé změny stavebního práva byly obecně přijatelné. Martin Tunka, 11. 6. 2006

SEMINÁŘE K VÝKLADU NOVÉHO STAVEBNÍHO ZÁKONA

19. – 20. 10. Kolín ■ 26. – 27. 10. Plzeň ■ 2. – 3. 11. Ostrava ■ 9. – 10. 11. Brno

Všechny dvoudenní semináře se budou věnovat výkladu nového stavebního zákona a prováděcích právních předpisů, na kterých se v současné době intenzivně pracuje. **Pořadatel:** Ministerstvo pro místní rozvoj. **Více informací:** www.mmr.cz

ZÁKON O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH Z POHLEDU ARCHITEKTŮ

V polovině letošního roku (s účinností k 1. červenci 2006) vstupuje v platnost nová právní úprava o veřejných zakázkách (zákon č. 137/2006 sb.); přijetím tohoto nového zákona došlo k ukončení procesu implementace evropských zadávacích směrnic do českého právního řádu. Tento text je zaměřen zejména na novou zákonnou úpravu soutěže o návrh ve vazbě na systém architektonických a urbanistických soutěží.

Předmětem zákona o veřejných zakázkách je zejména vymezení povinností orgánů veřejné správy, popřípadě právnických a fyzických osob, nakládajících veřejnými rozpočtovými prostředky, a osob podnikajících v tzv. přirozených monopolech (energetika, telekomunikace a podobně). Jeho základním smyslem a účelem je stanovit pravidla pro zadávací řízení na veřejnou zakázku způsobem průhledným a ověřitelným, a tudíž veřejně kontrolovatelným.

Vzhledem k tomuto účelu musí být obsah zákona vykládán způsobem omezujícím, pokud se jedná o pravomoci orgánů veřejné správy, popřípadě právnických a fyzických osob, nakládajících s veřejnými prostředky, usilují-li vykročit ze základních mezí tohoto předpisu a vyžadovat cokoli nad jeho rámec.

Obecně lze říci, že nový zákon o veřejných zakázkách vychází z předcházejícího právního dokumentu (zákon č. 40/2004 Sb.), některá ustanovení rozšiřuje a zpřesňuje (jasněji definuje) a lze předpokládat, že orientace v právním předpisu bude v mnohém obdobná jako v zákoně o veřejných zakázkách předcházejícím.

ZADAVATELEM VEŘEJNÉ ZAKÁZKY SE PRO ÚČELY ZÁKONA ROZUMÍ CELÁ ŘADA SUBJEKTŮ, MEZI NĚŽ PATŘÍ:

- veřejný zadavatel,
- dotovaný zadavatel,
- sektorový zadavatel;

ve všech případech se jedná o:

- veřejné zadavatele vázané na veřejné rozpočty,
- právnické nebo fyzické osoby, jimiž zadané zakázky jsou více než z 50 % hrazeny veřejným zadavatelem,
- další právnické či fyzické osoby, jsou-li podřízeny či podléhají veřejnému zadavateli.

DĚLENÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK PODLE PŘEDMĚTU

Veřejné zakázky se zadávají (§ 7 až 10 zákona) na provedení:

- dodávek,
- služby,
- stavební práce.

Předmětem veřejné zakázky na stavební práce jsou související projektové či inženýrské činnosti a rovněž tak jsou tyto činnosti předmětem veřejné zakázky na služby. Zpracování projektů staveb a případně pořízené územně plánovací dokumentací tedy do režimu těchto veřejných zakázek spadají.

DĚLENÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK PODLE PŘEDPOKLÁDANÉ VÝŠE JEJICH HODNOTY

■ **Nadlimitní veřejná zakázka** (§ 12) přesahuje všechny limity stanovené pro podlimitní veřejnou zakázku a veřejnou zakázku malého rozsahu.

■ **Podlimitní veřejná zakázka** – stanovené limity bez DPH (§ 12)

a) zakázky na dodávky a služby

- od 2 000 000 do 4 290 000 Kč (pro ČR a státní příspěvkové organizace),
- od 2 000 000 do 6 607 000 Kč (pro územně samosprávné celky, ostatní právnické osoby),
- od 2 000 000 do 13 215 000 Kč (pro sektorové zadavatele);

b) zakázky na stavební práce

- od 6 000 000 do 165 288 000 Kč.

■ **Veřejná zakázka malého rozsahu** – stanovené limity bez DPH (§ 12)

a) zakázky na dodávky a služby

- od 0 do 2 000 000 Kč,

b) zakázky na stavební práce

- od 0 do 6 000 000.

Vzhledem k tomu, že se v případě pořizování a zpracování projektů staveb a územně plánovací dokumentace (a podkladů, například urbanistických studií, územních generelů, územních prognóz či územně technických podkladů) jedná často právě o veřejné zakázky, musí se tak stát v souladu s některým z popsáných režimů zadávacích řízení na veřejnou zakázku podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Druhů zadávacího řízení vymezuje ustanovení § 21 zákona.

DRUHY ZADÁVACÍCH ŘÍZENÍ:

- otevřené řízení,
- užší řízení,
- jednací řízení s uveřejněním,
- jednací řízení bez uveřejnění,
- soutěžní dialog,
- zjednodušené podlimitní řízení.

Poznámka: V případě soutěžního dialogu a zjednodušeného podlimitního řízení se jedná o zavedení nových druhů zadávacích řízení.

■ **V otevřeném řízení** mohou podat nabídku všichni dodavatelé – jedná se o výzvu k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace (§ 27 zákona).

■ **V užším řízení** oznamuje zadavatel úmysl zadat veřejnou zakázku; všichni dodavatelé mohou podat písemnou žádost o účast a prokazují splnění kvalifikace. V případě užšího řízení může zadavatel omezit počet zájemců, povinen je však vyzvat nejméně 5 uchazečů (§ 28, 61, 66 zákona).

■ **Jednací řízení s uveřejněním** může zadavatel použít tehdy, pokud v předchozím otevřeném řízení, užším řízení či soutěžním dialogu byly podány neúplné nebo nepřijatelné nabídky; potom mohou nabídku podat pouze zadavatelem vybraní zájemci.

Podmínky použití jednacího řízení s uveřejněním podrobně uvádí ustanovení § 22 zákona, průběh jednacího řízení s uveřejněním uvádí ustanovení § 29 zákona, jednání o nabídkách v rámci tohoto řízení uvádí ustanovení § 30, 31 a 32 zákona.

■ **V jednacím řízení bez uveřejnění** zadavatel písemnou formou učiní výzvu zájemci nebo omezenému počtu zájemců o zadání veřejné zakázky.

Podmínky použití jednacího řízení bez uveřejnění podrobně uvádí ustanovení § 23 zákona, průběh jednacího řízení bez uveřejnění uvádí ustanovení § 34 zákona.

Částečná citace § 23, odstavec 2:

(4) Zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění rovněž tehdy, jestliže

a) veřejná zakázka může být splněna z technických či uměleckých důvodů, z důvodu ochrany výhradních práv nebo z důvodů vyplývajících ze zvláštního právního předpisu pouze určitým dodavatelem

(6) V jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat veřejnou zakázku na služby rovněž v případě, jestliže je zadávána v návaznosti na soutěž o návrh, podle jejichž pravidel musí být veřejná zakázka zadána vybranému účastníkovi nebo jednomu z vybraných účastníků této soutěže. V případě více vybraných účastníků soutěže o návrh je zadavatel povinen vyzvat k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění všechny vybrané účastníky.

Poznámka: Tato ustanovení jsou shodná s ustanovením § 27 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách; jedná se o ustanovení, na jehož základě může zadavatel zakázku zadat vítězi nebo vítězům soutěže o návrh (za soutěž o návrh lze pro tyto účely považovat architektonickou, popřípadě urbanistickou soutěž.)

■ **Soutěžní dialog** může zadavatel použít pro veřejné zakázky se zvláště složitým předmětem plnění; za zvláště složitě plnění se považují ty zakázky, u nichž zadavatel není schopen přesně vymezit technické podmínky zakázky nebo právní a finanční požadavky na její plnění. V rámci soutěžního dialogu nejprve zadavatel vyzývá k účasti za účelem nalezení jednoho či více vhodných řešení, teprve po jejich nalezení vyzývá zadavatel zájemce k podání nabídek. Podmínky způsobu a průběhu soutěžního dialogu upravují ustanovení § 35 a 36 zákona.

Poznámka: Způsob zadání veřejné zakázky soutěžním dialogem by neměl nahrazovat jinou, objektivně a zákonem upravenou metodu zjištění či nalezení řešení – soutěž o návrh s následným zadáním zakázky vítězi v jednacím řízení bez uveřejnění. Tento druh zadávacího řízení se jeví jako zejména nevhodný v případě veřejných zakázek na architektonické a urbanistické služby, kde může dojít k dotčení autorských práv jednotlivých účastníků.

- **Ve zjednodušeném podlimitním řízení** zadavatel písemnou formou vyzývá k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace nejméně 5 zájemců a může tuto formu použít na podlimitní veřejné zakázky na dodávky nebo služby, jejichž předpokládaná hodnota nepřesáhne 6 607 000 Kč bez DPH, a podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, jejichž předpokládaná hodnota nepřesáhne 20 mil. Kč bez DPH. Podmínky použití zjednodušeného podlimitního řízení upravuje ustanovení § 25 zákona a dále ustanovení § 38 zákona. Veřejný zadavatel může použít zjednodušené podlimitní řízení pro zadání
 - a) podlimitní veřejné zakázky na dodávky nebo podlimitní zakázky na služby (6 607 000 Kč),
 - b) podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, jejíž předpokládaná hodnota nepřesáhne 20 000 000 Kč bez DPH.

Poznámka: Takto právně zavedený institut zjednodušeného podlimitního řízení nebyl obsažen v původním zákoně o veřejných zakázkách a nemá obdobu ani v evropském právu. Zejména u zakázek na dodávky nebo služby a stanovení hodnoty 6 607 000 Kč se jedná o značné popření osvědčených, nediskriminačních a transparentních způsobů zadání, jako je otevřené či užší řízení.

KVALIFIKACE (část druhá, hlava V zákona)

Zákon o veřejných zakázkách je svou podstatou především zákonem kvalifikačním (§ 50 až 67 zákona). Jeho smyslem je vymezit kvalifikační předpoklady, které musí splňovat a prokázat ten, kdo se o veřejnou zakázku uchází a komu byla tato zakázka udělena. Je-li průkaz kvalifikace obecně významnou skutečností, platí to pro architektonické a urbanistické soutěže ve zvláštní míře.

Nová právní úprava věnuje proto konkrétním způsobům průkazu splnění kvalifikace – kvalifikačních předpokladů – rozsáhlou část.

Rozsah kvalifikace určuje v ustanovení § 50 zákona.

Kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění

- a) základních kvalifikačních předpokladů v ustanovení § 53 zákona,
- b) profesních kvalifikačních předpokladů v ustanovení § 54 zákona,
- c) ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů v ustanovení § 55 zákona,
- d) technických kvalifikačních předpokladů v ustanovení § 56 zákona.

- **Základní kvalifikační předpoklady** (ustanovení § 53) splňuje pro veřejné zakázky uchazeč nebo zájemce (dodavatel veřejné zakázky), který:

- nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch zločinného spolčení, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijímání úplatku, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu;
- nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele podle zvláštních právních předpisů nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu;
- nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení podle zvláštního právního předpisu;
- na jehož majetek není prohlášen konkurs nebo návrh na prohlášení konkursu nebyl zamítnut pro nedostatek majetku dodavatele nebo vůči němuž není povoleno vyrovnání nebo zavedena nucená správa;
- není v likvidaci;
- nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky;
- nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění;
- nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti;
- nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů, je-li podle § 54 písm. d) požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby.

(V případě plánování území a projektování staveb – obecně projektování, tzn. pro účely poskytování architektonických, inženýrských a urbanistických služeb, náleží zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.)

Dodavatel prokazuje splnění základních kvalifikačních předpokladů výpisem z evidence Rejstříku trestů, potvrzením příslušného finančního úřadu a čestným prohlášením.

- **Profesní kvalifikační předpoklady** (ustanovení § 54 zákona) splňuje dodavatel, který prokáže:

- výpis z obchodního rejstříku či obdobné evidence;
- doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky (živnostenské oprávnění, licence);
- doklad vydaný profesní samosprávnou komorou či jinou profesní organizací, prokazující jeho členství v komoře či jiné organizaci, je-li takové členství pro plnění veřejné zakázky na služby nezbytné podle zvláštních právních předpisů (Jedná se o zákonem zřízené profesní komory, kterých je nyní dvanáct: Česká advokátní komora, Notářská komora ČR, Česká komora patentových zástupců, Komora auditorů ČR, Komora daňových poradců ČR, Komora exekutorů ČR, Česká lékařská komora, Česká stomatologická komora, Komora veterinárních lékařů ČR, Česká lékárnická komora, Česká komora architektů a Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě);
- doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů (viz výše).

- **Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady** (ustanovení § 55 zákona) prokazuje dodavatel předložením jednoho či více z těchto dokladů:

- pojistnou smlouvou, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě;
- poslední zpracovanou rozvahou (dle zákona o účetnictví);
- údajem o celkovém obrátu dodavatele podle zvláštních právních předpisů, případně obratem dosaženým dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky.

Veřejný zadavatel je oprávněn požadovat i jiné doklady prokazující splnění ekonomických a finančních předpokladů. Veřejný zadavatel je povinen stanovit rozsah informací, uvést způsob prokázání a vymezit minimální úroveň kvalifikačních předpokladů.

- **Technické kvalifikační předpoklady** (ustanovení § 56) prokazuje dodavatel:

K plnění veřejné zakázky na dodávky

- seznamem významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu, doby plnění a připojením osvědčení o řádném dodání;
- seznamem techniků a technických útvarů, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, seznamem techniků a technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jsou zaměstnanci dodavatele nebo osoby v jiném vztahu;
- popisem technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti, popis zařízení či vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu;
- provedením kontroly výrobní kapacity veřejným strany zadavatele, je-li to nutné, také provedením kontroly opatření týkající se zabezpečení jakosti a výzkumu;
- vzorky, popisy nebo fotografiemi zboží určenému k dodání;
- dokladem prokazujícím shodu požadovaného výrobku vydaného příslušným orgánem.

K plnění veřejné zakázky na služby

- seznamem významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu, doby poskytnutí a připojením osvědčení o řádném poskytnutí služby;
- seznamem techniků a technických útvarů, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, seznamem techniků a technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jsou zaměstnanci dodavatele nebo osoby v jiném vztahu;
- popisem technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti, popisem zařízení či vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu;
- provedením kontroly technické kapacity veřejným strany zadavatele, je-li to nutné, také provedením kontroly opatření týkající se zabezpečení jakosti a výzkumu, a to vše za předpokladu, že služby, které mají být poskytnuty, jsou složité nebo jsou požadovány pro zcela zvláštní účely;
- osvědčením o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele;

- opatřením v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí;
- přehledem průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru za poslední 3 roky;
- přehledem nástrojů a pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel k dispozici při plnění veřejné zakázky.

K plnění veřejné zakázky na stavební práce

- seznamem stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčením objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací;
- seznamem techniků a technických útvarů, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky;
- seznamem techniků a technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jsou zaměstnanci dodavatele nebo osoby v jiném vztahu;
- osvědčením o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele;
- opatřením v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí;
- přehledem průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru za poslední 3 roky;
- přehledem nástrojů a pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel k dispozici při plnění veřejné zakázky.

■ Veřejný zadavatel může též požadovat předložení průkazu jakosti:

- certifikátu systému řízení jakosti vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou (ČSN EN ISO 9000);
- certifikátu rovnocenného certifikátu výše popsanému, vydaného v členském státě Evropské unie;
- jiného dokladu prokazujícího jakost, pokud jej zadavatel uzná: s ohledem na charakter služeb poskytovaných architekty, urbanisty a inženýry se za takový doklad považuje udělená autorizace.

■ Dále lze požadovat splnění požadavků z hlediska ochrany životního prostředí předložením:

- dokladu o registraci v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS);
- certifikátu vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou;
- certifikátu rovnocenného certifikátu výše popsanému, vydaného v členském státě Evropské unie, nebo
- jiného dokladu prokazujícího splnění požadavků systému řízení podniku z hlediska ochrany životního prostředí, pokud jej zadavatel uzná.

SOUTĚŽ O NÁVRH (část čtvrtá zákona)

Soutěž o návrh použije zadavatel v případě, že předpokládaná hodnota soutěže o návrh odpovídá nejméně finančnímu limitu podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona (tzn. zakázky na služby):

- **od 2 000 000 do 4 290 000 Kč** pro ČR a státní příspěvkové organizace;
- **od 2 000 000 do 6 607 000 Kč** pro územně samosprávné celky, ostatní právnické osoby;
- **od 2 000 000 do 13 215 000 Kč** pro sektorové zadavatele;

Lze tak postupovat i v případě, že tohoto limitu nedosáhne. Tato forma zadání veřejné zakázky se rovněž tak nevztahuje na zakázky, které jsou popsány jako obecné výjimky ze zákona.

Z ustanovení § 130 zákona jasně vyplývá, že užitím soutěže o návrh se rozumí postup zadavatele směřující k získání návrhu, projektu či plánu. Tento způsob zadávacího řízení zadavatel použije zejména v oblastech územního plánování, architektury, stavitelství či zpracování dat.

Tento způsob dále zadavatel použije tehdy, jestliže na soutěž o návrh navazuje zadání veřejné zakázky na služby nebo mají-li být na základě této soutěže vybranému účastníkovi nebo účastníkům poskytnuty soutěžní ceny nebo jiné platby.

V ustanovení § 106 je srozumitelně deklarováno, že **porota, která provádí hodnocení návrhů, musí být sestavena výhradně z fyzických osob, které musí být ve vztahu k účastníkům soutěže nepodjaté**, a je-li po účastnících požadována odborná kvalifikace, **musí mít nejméně třetina členů poroty obdobnou nebo rovnocennou kvalifikaci**. Zákon dále pro soutěž o návrh jasně definuje způsob vypracování protokolu a zveřejnění výsledků soutěže.

Za soutěž o návrh lze pro účely zákona považovat architektonickou, popřípadě urbanistickou soutěž.

Souvislost průkazu kvalifikačních předpokladů a kritérií s výkonem povolání autorizovaných architektů, urbanistů a inženýrů

Architektů a urbanistů (obdobně jako inženýrů, techniků a odpovědných zástupců právnických osob) se zvláště dotýká, vedle ostatních víceméně obecných požadavků, především požadavek na průkaz oprávnění k výkonu podnikání podle zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů a inženýrů (ustanovení § 54 zákona o veřejných zakázkách).

Architektů a urbanistů (obdobně jako inženýrů, techniků a odpovědných zástupců právnických osob) se rovněž dotýká velmi významně průkaz požadavku disciplinární bezúhonnosti, kterou se rozumí skutečnost, že uchazeč o veřejnou zakázku nebyl v rámci profesní disciplinární odpovědnosti disciplinárně potrestán, a to v období posledních tří let (ustanovení § 53 zákona o veřejných zakázkách).

Architektů a urbanistů (obdobně jako inženýrů, techniků a odpovědných zástupců právnických osob) se nepochybně velmi podstatně dotýká ustanovení § 56 o prokazování dalších technických předpokladů k plnění veřejných zakázek na služby. Obvykle se jedná zejména o průkaz

- technického a materiálního vybavení uchazeče pro plnění veřejné zakázky;
- počtu a profesních kvalit odborných profesí, jejichž činnost je pro plnění veřejné zakázky uchazečem nezbytná;
- celkové profesní zdatnosti a připravenosti přehledem o nejvýznamnějších zakázkách uchazečem v posledních letech uskutečněných.

Architektů, urbanistů a inženýrů se dotýká velmi podstatně průkaz kvalit zpracovatelského týmu (ateliéru, kanceláře, firmy). Potvrzuje se tak přirozená tendence vytvářet kompaktní, profesně různorodé a celistvé týmy (utvářené buď přímou spoluprací ve sdružení, či formou zaměstnaneckou, nebo pravidelnou a trvalou spoluprací se specialisty na základě smluv o dílo), s dostatečně širokým profesním záběrem. Pro architektury a inženýry to znamená zejména nabízet a poskytovat služby co možná úplně.

Jedním z častých a stále se opakujících nešvarů při zadávání veřejných zakázek je požadavek zadavatelů, aby jim bylo uchazeči o veřejnou zakázku již v rámci nabídky předloženo řešení (byť částečné) budoucího předmětu plnění veřejné zakázky, aniž k tomu užijí odpovídajících forem zadání. V praxi totiž dochází k případům, že zadavatel veřejné zakázky na projekt stavby či na zhotovení územně plánovací dokumentace či na komplexní dodávku stavby již v podmínkách soutěže stanoví, že v rámci nabídky musí uchazeči předložit dílčí architektonické nebo urbanistické řešení (širší vztahy, objemové architektonické studie, dispoziční schémata).

Je tedy zřejmé, že postup zadavatelů v otevřené soutěži, popřípadě jiném způsobu zadání, v jejímž průběhu je požadováno poskytnutí jakéhokoliv plnění (byť i jen částečného), probíhá v rozporu se zákonem, je zpravidla neoprávněným obohacením, velmi často zneužitím autorských práv a nejednou též zneužitím postavení správce veřejných prostředků. V tomto smyslu je povinností autorizovaných osob, jimž je zákonem o výkonu povolání a vnitřními řády komor uložena povinnost ve zvýšené míře dbát právních předpisů a zachovávat je, takové soutěže se nezúčastnit, upozornit na takové pochybení zadavatele a její konání oznámit komorám, popřípadě orgánu dohledu, jímž je vyhledávací odbor Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže České republiky (ÚOHS).

Zvláštním případem, který umožňuje využít v rámci soutěže o veřejnou zakázku výhody vypracování dílčího (částečného) plnění budoucího předmětu zakázky, je jednací řízení bez uveřejnění, navazuje-li tento zadávací proces na soutěž o návrh. Pro případy aplikace architektonických a urbanistických soutěží se jedná o výzvu k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, ve které musí zadavatel uvést

- informace o předmětu veřejné zakázky;
- identifikační údaje o zadavateli včetně osobních údajů;
- informace o možnosti vyžádat si zadávací dokumentaci, pokud již není součástí této výzvy, zejména informace o místě, době vyzvednutí a úhradě nákladů na pořízení zadávací dokumentace a lhůtě pro vyžádání zadávací dokumentace a vyžádání dodatečných informací k zadávací dokumentaci;
- datum, hodinu a místo, kde se bude jednání konat.

Jana Hrušková

ZPRÁVA ZE SEMINÁŘE O ODPOVĚDNOSTI ARCHITEKTA

S platností od 1. 10. 2004 byla prostřednictvím MARSH, s. r. o., sjednána s ČSOB Pojišťovnou, a. s., pojistná smlouva č. 8021313517 pro pojištění profesní odpovědnosti z činnosti architekta. Pojištění ve prospěch svých členů sjednala Česká komora architektů. Pojistná částka je stanovena ve výši 200 000 Kč se spoluúčastí ve výši 10 000 Kč pro jednu a všechny pojistné události vzniklé za pojistné období.

Pojištění se sjednává pro případ právním předpisem (zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů) stanovené odpovědnosti pojištěného za škodu vzniklou jinému:

- na zdraví, usmrcením,
- na věci jejím poškozením, zničením nebo pohřešováním,
- ve formě tzv. čisté finanční škody,

a to v souvislosti s odbornou činností pojištěného jako autorizovaného architekta.

Pojistná smlouva obsahuje také doplňkové pojištění odpovědnosti za škodu vzniklou nároky zdravotních pojišťoven při poškození zdraví nebo života jiné osoby než zaměstnance pojištěného. V tomto případě se jedná o léčebné výlohy hrazené zdravotní pojišťovnou v souvislosti se vzniklou škodou na zdraví v důsledku chyby v projektu (tzv. regresy zdravotních pojišťoven). V rámci celkové pojistné částky jsou kryty také právní náklady a náklady právní obhajoby v případě soudního projednání nároků na náhradu škody. Pojistná smlouva poskytuje retroaktivní krytí (účinnost pro porušení povinností) od 30. 9. 1997, tedy kontinuálně navazuje na původní pojištění. Uvedená smlouva byla k 1. 10. 2005 automaticky prodloužena za stejných podmínek. Avšak ČKA na předposledním zasedání valné hromady odsouhlasila, že autorizovaná osoba má možnost zvolit si, zda chce být pojištěna v rámci tzv. základního komorového pojištění, či individuálně.

Pokud architekt zvolí komorové pojištění, je povinen zaplatit pojistné ve výši 1140 Kč samostatnou složenkou, která je zasílána společně se

složenkou pro úhradu členského příspěvku. (Pozor! Pojistné je odděleno od členského příspěvku.)

Výhody takového pojištění

- nízká cena pojistného,
- jednoduchost uzavření pojištění (pouze uhradit Komoře pojistné),
- výhodná možnost uzavřít připojištění se spoluúčastí ve výši tohoto základního pojištění – nižší pojistné,
- kvalifikovaná pomoc makléře při likvidaci pojistných událostí.

Zrušení rámcové pojistné smlouvy

V případě, že architekt nechce být pojištěn výše uvedenou rámcovou pojistnou smlouvou (je např. již mnoho let pojištěn individuálně jiným způsobem), je povinen:

1. výslovně písemně sdělit ČKA, že takto pojištěn být nechce,
2. doložit ČKA pojištění odpovědnosti za škodu z činnosti architekta sjednané individuálně (povinnost ze zákona).

Tento způsob pojištění je vhodný zejména pro architektky či obchodní společnosti, kteří jsou již několik let pojištěni individuálně samostatnou pojistnou smlouvou bez návaznosti na základní komorové pojištění s nízkou spoluúčastí, a komorové pojištění je tedy pro ně duplicitní.

V případě, že autorizovaná osoba nemá takto sjednané individuální pojištění, společnost MARSH, s. r. o., nedoporučuje odmítání pojistné ochrany rámcovou pojistnou smlouvou – viz povinnost vyplývající ze zákona.

INDIVIDUÁLNÍ POJIŠTĚNÍ

PROČ sjednat individuální pojištění

- Pojistná částka ve výši 200 000 Kč může být nedostatečná pro zakázky větší a velké.
- Pojistná částka ve výši 200 000 Kč může být na základě uplatnění jednoho nároku na náhradu škody vyčerpána, a pak v případě realizace více než jedné zakázky během pojistného období a v případě uplatnění dalších nároků na náhradu škody již nelze tyto nároky z pojištění uplatnit.
- V případě pojištění jedné zakázky většího rozsahu.
- V případě pojištění škodních událostí z výkonu činnosti obchodních společností (společnosti s ručením omezeným, veřejné obchodní společnosti atp.).

JAK individuální pojištění sjednat

Pojištění se lze v ČSOB Pojišťovny, a. s., a to na základě pojistné smlouvy č. 8024310528, kterou ve prospěch svých členů sjednala ČKA.

Na základě této smlouvy je možno sjednat si připojištění až do limitu 5 000 000 Kč, a to jak pro individuální členy, tak pro obchodní společnosti. Pojistná smlouva je platná od 1. 10. 2005. Pojistné je stanoveno na základě jednoduché tabulky a je závislé na výši zvolené pojistné částky a na výši celkových příjmů pojištěného. Pojištění se v tomto případě sjednává na základě vyplnění jednoduché přihlášky do pojištění a je účinné ode dne uvedeného v přihlášce, nejdříve však ode dne doručení podepsané přihlášky na adresu makléře – spol. MARSH, s. r. o. V případě, že pojištění bylo sjednáno v minulosti u ČSOB Pojišťovny, a. s., garantuje tato pojišťovna retroaktivní krytí automaticky bez dalšího dodatečného pojistného.

Prostřednictvím společnosti MARSH, s. r. o., toto připojištění sjednalo asi 130 architektů.

ODPOVĚDI NA DISKUSNÍ OTÁZKY

- Pojištění profesní odpovědnosti je sjednáno na bázi claims made. Tento princip znamená, že předpokladem vzniku práva na pojistné plnění je, že k příčině škodní události (porušení právních povinností), k jejímu vzniku, uplatnění nároku na náhradu škody poškozeného vůči pojištěnému a k písemnému oznámení škodní události pojistiteli musí dojít v době trvání pojištění. Je nutné si uvědomit, že chyby v projektech se projevují až po delší době, a proto je nutné toto pojištění mít nejen v době realizace projektu, ale po celou dobu, po kterou může být vůči architektovi nesen nárok na náhradu škody. Většina pojistných smluv

Výhodou takto sjednaného pojištění je

- možnost zvolit spoluúčast ve výši pojistné částky ze základního pojištění,
- jednotný právní režim a kvalifikovaná asistence makléře při likvidaci pojistných událostí,
- širší rozsah pojistného krytí za stejnou cenu.

Pro pojistné částky vyšší než 5 000 000 Kč je možno sjednat pojištění na základě individuální pojistné smlouvy na základě posouzení konkrétních pojistných potřeb pojištěného s přihlédnutím k původně sjednanému pojistnému krytí. Za účelem získání nabídky je možno kontaktovat i jiné pojišťovny, se kterými při zprostředkování tohoto pojištění spolupracujeme. Jedná se o Českou pojišťovnu, a. s., Generali pojišťovnu, a. s., Kooperativa pojišťovnu, a. s., ALLIANZ pojišťovnu a další. Tuto formu pojištění prostřednictvím spol. MARSH, s. r. o., využilo asi 20 architektů nebo architektonických společností. Výše limitu u těchto pojištěných se pohybuje v rozmezí 10 000 000 Kč – 50 000 000 Kč. Nejvyšší limity, o kterých víme, že v ČR byly sjednány, jsou limity do 150 000 000 Kč. V ČR je přibližně 10 společností s limitem přes 100 000 000 Kč, přičemž dvě takové společnosti jsou klienty spol. MARSH, s. r. o.

Z pojistného krytí nelze uhradit

- škodní události způsobené úmyslným jednáním pojištěného,
- odpovědnost za vady – reklamace, avšak škoda vzniklá v příčinné souvislosti,
- jakékoliv pokuty, penále, tresty či jiná podobná sankční opatření.

o odpovědnosti za škodu je uzavírána na dobu určitou – na dobu jednoho roku, proto je nutné pojistné smlouvy včas obnovovat. Pokud není pojistná smlouva obnovena, přeruší se kontinuita pojistného krytí a ztrácí se výhoda dříve sjednaného pojištění. V případě změny pojistitele je pak nutné dohodnout retroaktivní krytí ke dni, kdy pojistné krytí bylo poprvé sjednáno.

- Autorizovaný architekt může činnost vykonávat buď jako autorizovaná fyzická osoba, v zaměstnaneckém poměru, či jako společník v ob-

chodní společnosti. Je tedy důležité, kdo bude pojištěným. Pokud autorizovanou činnost vykonává jako fyzická osoba, musí být pojistníkem a pojištěným zároveň fyzická osoba.

Pojištění obchodních společností: pokud autorizované osoby založí obchodní společnost a kontrakty pak se svými klienty uzavírá obchodní společnost. Pojištěným a zároveň pojistníkem pak musí být společnost. Doporučujeme však, aby fyzické osoby byly do pojištění zahrnuty také jako další pojištění – pro případ, že by svou činnost realizovaly jako fyzická osoba.

- Je lépe stanovit vyšší limit pojistného krytí než pojišťovat jednotlivé zakázky, a to s ohledem na bázi claims made. Vzhledem k tomu, že je nutno pojištění udržovat v platnosti alespoň po dobu, než se právo na náhradu promlčí, by pojištění jednotlivých zakázek pojistné krytí výrazně prodražilo. Naproti tomu pokud se jedná o jednotlivou zakázku (zejména pro zahraničního investora), který požaduje samostatnou pojistnou smlouvu se samostatným limitem, pak je možné sjednat pojištění včetně klauzule o udržovacím pojištění.
- Pojištění lze sjednat také pro teritoria mimo území České republiky, zpravidla pro Evropu. Problémem není v zásadě ani území USA a Kanady, jen zde mohou být jednání ohledně pojištění komplikovanější.

ZÁVĚR

Pojištění profesní odpovědnosti za škody je velmi důležité. Ne vždy je nejlevnější pojištění nejlepší. Ne vždy je nejnižší limit pojistného krytí optimem.

JUDr. Kateřina Poláčková, MARSH, s. r. o.,
v Praze dne 23. 5. 2006

LIKVIDACE POJISTNÝCH UDÁLOSTÍ ZPŮSOBENÝCH ARCHITEKTY

Od 1. 10. 2004 bylo k dnešnímu dni uplatněno prostřednictvím makléře 29 pojistných událostí. Celkové pojistné plnění vyplacené pojišťovnou činí asi 1,5 mil. Kč. Nejčastěji se jedná o škody, kdy vinou architekta dochází k zatékání do objektu. Největší množství škod se pohybuje v rozmezí 30 – 70 tisíc Kč, u čtyř škod nemohla pojišťovna poskytnout plnění v plné výši, protože jejich výše převyšovala sjednanou základní pojistnou částku 200 tisíc Kč.

Postup při likvidaci pojistné události

Pokud dojde k události, při níž je na autorizovaném architektu uplatněn poškozeným nárok na náhradu škody, je třeba kontaktovat likvidační oddělení pojišťovacího makléře MARSH, s. r. o., se kterým bude konzultován postup při uplatnění škody u pojišťovny.

Obecně platí, že bez vědomí pojišťovny by neměl být uznán nárok poškozeného, případně podepsán písemný závazek, že škoda bude uhrazena. Tímto postupem by se mohl architekt, který tento závazek učiní, dostat do situace, kdy bude muset škodu uhradit, ale pojišťovna neposkytne pojistné plnění, např. z důvodu, že neshledá odpovědnost architekta za vznik škody.

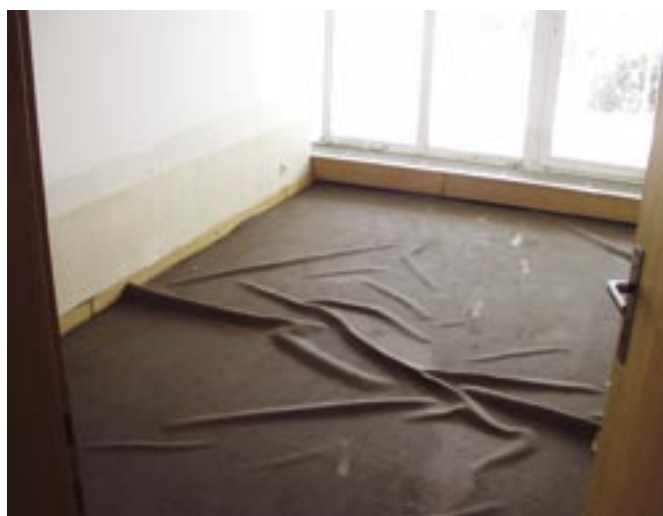
Doklady potřebné pro likvidaci škody u pojišťovny:

- hlášení pojistné události (zašle pojišťovací makléř),
- písemný nárok poškozeného na náhradu škody,
- smlouva o dílo, případně smlouva pro projekt, objednávka,
- vyčíslení škody s rozpisem práce a materiálu,
- osvědčení architekta o jeho autorizaci,
- projektová dokumentace, které se škoda týká,
- vyjádření architekta k odpovědnosti za škodu a nároku poškozeného.

Kontakt:

MARSH, s. r. o., Na Rybníčku 5, Praha 2,
Petr Smrkovský, tel.: 221 418 119, fax: 221 418 370,
e-mail: petr.smrkovsky@marsh.com

JUDr. Kateřina Poláčková, MARSH, s. r. o., v Praze dne 23. 5. 2006



Zatékání do objektu je nejčastější pojistnou událostí způsobenou architekty, která je hrazena v rámci základního pojištění profesní odpovědnosti.

MARSH, s. r. o., Na Rybníčku 5, Praha 2

**JUDr. Kateřina Poláčková,
tel.: 221 418 135, fax: 221 418 150,
e-mail: katerina.polackova@marsh.com**

**Kateřina Gergelitsová,
tel.: 221 418 176, fax: 221 418 150,
e-mail: katerina.gergelitsova@marsh.com**

USNESENÍ XIII. VALNÉ HROMADY ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ KONANÉ V PRAZE DNE 22. DUBNA 2006

1. VALNÁ HROMADA BERE NA VĚDOMÍ

1.1. návrh Programu činnosti České komory architektů pro období 2006 až 2007, zveřejněný v Bulletinu ČKA 1/2006;

1.2. zprávu o hospodaření České komory architektů za rok 2005 včetně výroku auditora k hospodaření za rok 2005.

2. VALNÁ HROMADA SCHVALUJE

2.1. zprávy o činnosti orgánů Komory za období IV/2005 až IV/2006, a to

- Zprávu o činnosti představenstva,
- Zprávu o činnosti dozorčí rady,
- Zprávu o činnosti Stavovského soudu,
- Zprávu o činnosti autorizační rady;

2.2. volbu do orgánů Komory na následující tříleté volební období, a to dle protokolu o volbě vypracovaného volební komisí ve složení Ing. arch. Jan Jehlík, akad. arch. Jan Kerel, Ing. arch. Josef Patrný, který je jakožto Příloha č. 1 nedílnou součástí tohoto usnesení;

do představenstva byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů **za Prahu:**

Ing. akad. arch. Jan Vrana (na tříleté funkční období);
náhradníky jsou: Ing. arch. David Mareš, Ing. arch. Martin Tomáš;

za Čechy:

Ing. arch. Martin Tunka (na tříleté funkční období);
náhradníky jsou: RNDr. Milan Svoboda, Ing. arch. Pavla Pannová;

za Moravu:

akad. arch. Jan Sapák (na tříleté funkční období), Ing. arch. Milena Vitoulová (na tříleté funkční období);
náhradníky jsou: Ing. Petr Kučera, Ing. arch. Petr Všečetka, Ing. arch. Milan Rak;
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího řádu valné hromady České komory architektů;

do dozorčí rady byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů **za Prahu:**

Ing. arch. Libor Habanec (na tříleté funkční období);
náhradníky jsou: Ing. arch. Jan Jarolímek;

za Čechy:

Ing. arch. Josef Panna (na tříleté funkční období);
náhradníky jsou: Ing. arch. Jiří Krejčík;

za Moravu:

Ing. arch. Pavel Rada (na tříleté funkční období);
náhradníky jsou: Ing. arch. Luděk Obal;
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího řádu valné hromady ČKA;

do Stavovského soudu byli zvoleni v pořadí podle obdržených hlasů:

Ing. Jan Dvořák (na tříleté funkční období),
Ing. arch. Pavel Kovařík (na tříleté funkční období),
Ing. arch. Kamil Mrva (na tříleté funkční období);
náhradníky jsou: Ing. arch. Jiří Smejkal, Ing. arch. Faruk Sarajlić;
v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 Jednacího řádu valné hromady ČKA;

2.3. v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 písm. i) zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění, a ustanovením § 4 OJVR rozpočet České komory architektů pro rok 2006 jako vyrovnaný

- v celkové výši výnosů 20 075 000 Kč,
- v celkové výši nákladů 20 075 000 Kč;

se zapracovanými a schválenými změnami mezi jednotlivými rozpočtovými kapitoly.

3. VALNÁ HROMADA UKLÁDÁ PŘEDSTAVENSTVU

- **aby zajistilo konání příští valné hromady ČKA mimo Prahu** a současně připravilo a zajistilo rozšířený doprovodný program;
- **aby průběžně zajistilo konání valných hromad ČKA v místech regionů Praha, Čechy, Morava a Slezsko**, které se budou střídát;
- **rozdělit funkci a pracovní náplň sekretáře Komory a ředitele Kanceláře** (v souladu s ustanovením § 24 OJVR ČKA) a uvedené funkce obsadit dvěma pracovníky a vymezit jejich kompetence;
- **aby zajistilo v termínu do příští valné hromady vypracování dokumentu Státní politika architektury** v souladu s požadavky Evropské komise a zasadilo se o jeho projednání vládou ČR;
- **aby zajistilo v termínu do příští valné hromady, aby představitel Komory, nejlépe předseda, jednal se zástupci všech ministerstev ČR** (pokud možno na úrovni ministra či náměstků ministra) o zadávání projektových prací v daném resortu. Představitel Komory na těchto jednáních objasní zástupcům ministerstev důležitost zadávání projektových prací formou architektonických soutěží a objasní problémy zadávání veřejných zakázek;
- **aby vypracovalo v termínu tří měsíců pravidla pro vydávání oficiálních stanovisek ČKA.**

Zapsala návrhová komise ve složení

Ing. arch. Michal Gabriel, Ing. arch. Zdeněk Hölzel, Ing. arch. Karel Svoboda
v Praze dne 22. dubna 2006

ZÁPIS ZE III. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 7. 3. 2006

Představenstvo se v podrobné rozpravě zabývalo problematikou památkové péče, opětovně se věnovalo cause Ostrava – Karolina. Dále jednalo a schválilo úpravu Pravidel pro snížení členských příspěvků. V závěru vyloučilo informaci o obecné legislativě.

Přítomni: Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Radko Květ, Jiří Merger, Martin Peterka, Jan Štípek, Eliška Zimová

Omluveni: Milan Jirovec, Jan Sapák, Martin Tunka

Kancelář: Jiří Plos, Jana Hrušková, Markéta Kohoutová

Zasedání představenstva zahájil předseda Jan Štípek, který jej dále společně s místopředsedou Daliborem Borákem řídil. Při zahájení zasedání bylo přítomno 8 členů představenstva ČKA, dále v průběhu zasedání 9 členů, tzn. nadpoloviční počet. K zápisu z II. řádného zasedání představenstva ze dne 7. 2. 2006 nebyly ze strany členů představenstva doručeny žádné připomínky. Zápis z tohoto zasedání je tedy považován za schválený.

ČÁST OPERATIVNÍ

1) Odejmutí autorizace autorizovaným osobám

Kancelář ČKA předložila v souladu s ustanovením § 10 a § 20 zákona

o výkonu povolání č. 360/1992 Sb. představenstvu ke schválení odněti autorizace autorizovaných architektů (z důvodu vlastní žádosti) a jejich následně vyškrtnutí ze Seznamu a. a. vedeného Komorou.

Hlasování III/01_04 – 03/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo ČKA usnesením schvaluje v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, odněti autorizace na základě vlastní písemné žádosti:

Ing. arch. Janu Rubášovi,
Ing. arch. Dobroslavu Szpukovi,
Ing. arch. Daniele Jungwirthové.

Představenstvo jakožto samosprávný orgán ČKA příslušný k vedení Seznamu autorizovaných architektů a Seznamu registrovaných

osob (osob usazených a osob hostujících) v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 písm. f) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, ukládá Kanceláři ČKA vyškrtnout uvedené osoby ze Seznamu autorizovaných architektů k výše uvedeným datům.“

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

2) Disciplinární záležitosti

DR/31/2004 – „Stížnost na autorizovaného architekta – odvolání proti rozsudku StS“

Arch. T. Hradečný podal podrobnou informaci o disciplinární cause a odvolání disciplinárně obviněného. Disciplinární senát se causou opakovaně zabýval. Na dnešním zasedání arch. T. Hradečný přednesl návrh usnesení včetně obsáhlého odůvodnění.

Minoritní votum arch. M. Peterky: causa DR/31/2004 byla již jedenkrát představenstvem projednána v rámci odvolání disciplinárně obviněného; usnesením představenstva byla vrácena Stavovskému soudu k novému projednání. Stavovský soud ve svém novém rozhodnutí nerespektoval odůvodnění představenstva. Odvolání nebyl dosud nikdy disciplinárně obviněn.

Představenstvo posoudilo odvolání obviněného proti rozsudku Stavovského soudu ze dne 20. 10. 2005 a po podrobné rozpravě podrobilo návrh usnesení a odůvodnění disciplinárního senátu. Vzhledem k tomu, že představenstvo v cause DR/31/2004 nepřijalo usnesení, bude se jím zabývat na příštím zasedání představenstva.

3) DR – sdělení o zahájení disciplinárního řízení

Oznámení DR, že na základě podnětu představenstva ze dne 25. 11. 2005 podala návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem ke Stavovskému soudu ČKA.

4) StS – návrh úpravy vnitřníkomorových řádů s ohledem na nový správní řád č. 500/2004 Sb.

Představenstvo se seznámilo se všemi návrhy Stavovského soudu na změny profesních předpisů a dospělo k názoru:

- že s návrhy týkajícími se ustanovení § 11 odst. 3 Profesionálního a etického řádu ČKA a ustanovení § 36 odst. 4 Disciplinárního a smířčického řádu ČKA se nemůže ztotožnit, neboť odporují platnému právu;
- proti návrhům týkajícími se ustanovení § 26 Profesionálního a etického řádu ČKA a ustanovení § 7 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA nemá zásadních námitek (snad jen že doplnění nadpisu § 26 Profesionálního a etického řádu je poněkud neurčitě a nadbytečné);
- s oběma návrhy na změny Soutěžního řádu ČKA souhlasí (přičemž oprava § 7 odst. 11 je pouze technickou opravou), avšak s ohledem na potřebu rozsáhlejší novelizace Soutěžního řádu ČKA v příštím roce nepovažuje nyní za nutné tyto změny navrhnout.

Bude tedy na Stavovském soudu, aby zvážil, zda tyto změny navrhne valné hromadě ČKA sám. Ve výše uvedeném smyslu bude zaslána odpověď předsedovi StS.

5) Památková péče – jmenování PS pro památkovou péči, stanoviska pro tisk

V úvodu projednávání tohoto bodu shrnul arch. J. Štípek veškeré informace týkající se oblasti památkové péče a tiskové konference ČKA, která byla reakcí na tiskové prohlášení Klubu Za starou Prahu a řadu informací zveřejněných v tisku. Dr. J. Plos konstatoval tyto základní skutečnosti:

- personální změny v ústavech památkové péče ČR – nebyly v žádném případě iniciovány ani vyvolány Komorou (nejsou v kompetenci); účast J. Plose na jednáních komise pro výběr GŘ a ŘÚP byla předem konzultována s předsedou a směřovala k tomu, aby byla do čela NPÚ vybrána osoba odborně kompetentní, nezátížená úzkými svazky se stávajícími institucemi památkové péče; na volbě a doporučení osoby Tomáše Hájků se sjednotili všichni zúčastnění; jmenování však provedl ministr, nikoli členové komise, kterým to nepříslušelo;
- památková péče patří dlouhodobě mezi základní odborné a politické priority Komory, neboť důsledky výkonu památkové péče mají přímý dopad na profesní praxi (obdobně jako v případě ochrany přírody a krajiny);
- Komora rovněž tak dlouhodobě opakuje, že systém památkové péče je ve vleklé krizi, způsobené nadměrným bytčným výkonem, které se projevuje na celkové kvalitě, a snahou ovlivňovat nejen péči o památ-

ky a chráněná území, ale i projevy současné architektury a urbanismu – reforma musí směřovat k omezení těchto výkonů a posílení odborné kvality tam, kde institucím památkové péče přísluší se vyjadřovat; tato omezení již byla započata jednak nálezem Ústavního soudu, jednak novelou zákona o památkové péči v souvislosti s novým stavebním zákonem – tyto změny se dějí ve směru naznačeném Komorou již téměř před deseti lety;

- odborná rada GŘ, jakož i Ústřední památková rada je jmenována generálním ředitelem NPÚ, jejími členy nejsou (s výjimkou GŘ a jeho náměstků) pracovníci NPÚ, nýbrž externí odborníci – tento orgán tedy v žádném případě nechce a ani nesmí nahrazovat činnost Národního památkového ústavu.

Na závěr svého vystoupení dr. Plos v reakci na arch. Mergerem a Sapákem vyjádřené obavy prohlásil, že nejednal a ani v budoucnu nehodlá jednat proti zájmům Komory; v případě, že by představenstvo dospělo k jinému názoru, bude se zcela distancovat od oblasti památkové péče.

Arch. J. Merger sdělil, že pozorně sleduje veškeré dění týkající se oblasti památkové péče a některých mediálních ohlasů (např. prohlášení Klubu Za starou Prahu), ve kterých je Komora negativně napadána. Žádá, aby se Komora proti těmto negativním vyjádřením ohradila. Ve svém příspěvku zdůraznil především:

- Současný stav v památkové péči není dobrý, zvláště dvoukolejnost ve vydávání stanovisek a vydávání rozhodnutí, ale neměl se řešit přetrvávajícím radikálním způsobem, jakým byl proveden. Některá vyjádření v médiích ho označují dokonce za personální „puč“, za kterým stojí ČKA.
- Je nutné toto tvrzení vyvracet, protože neodpovídá skutečnosti. Komora pouze (dokonce s dvouměsíčním zpožděním) pověřila dr. Plose účastí v ministerské komisi, která vybírala generálního ředitele NPÚ. Jeho činnost nijak neusměrňovala.
- ČKA má být mimo jiné garantem etického výkonu povolání, a proto nemůže sama vydávat nepravdivé informace. Tvrdí například, že má po obsáhlé diskusi připravenou koncepci strategie pam. péče (web ČKA ze dne 4. 1. 2002). Tato koncepce vznikla v roce 1997 a ze současných členů představenstva ji téměř nikdo nezná. Několik let nebyla projednána, žádná diskuse se nekonala a skupina pro památkovou péči již také několik let nepracuje. Na minulém představenstvu byl předán tento text označený jako podklad pro gen. ředitele NPÚ, který zpracoval J. Plos.
- Pracovní skupina pro památkovou péči by měla být nově ustavena a otevřena spolupráci architektů, kteří v oblasti PP pracují a projeví o tuto spolupráci zájem. ČKA by měla vydávat stanoviska a připomínkovat legislativu týkající se profese, ale v zájmu zachování své nezávislosti by neměla vysílat své zástupce do výkonu státní správy. Autorizovaní architekti, kteří jsou jmenováni do poradních orgánů NPÚ, by měli vystupovat jako fyzické osoby a měli by se vyloučit z konfliktu zájmů.
- V poradních orgánech, které byly jmenovány novým ředitelem NPÚ, je několik členů poradního sboru odboru památkové péče pražského magistrátu, který nemá u laické ani odborné veřejnosti dobrou pověst. Samozřejmě, že zde mají být i dobří autorizovaní architekti, kteří realizují nové stavby v historickém prostředí, ale jejich účast zde by neměla být dominantní. Složení komisí by mělo být vyrovnané a měli by v nich být odborníci, kteří pracují ve všech složkách památkové péče.
- Za problematický konflikt zájmů považuje arch. Jiří Merger i skutečnost, že nový ředitel do svých nových poradních orgánů obratem jmenoval i čtyři členy komise, která ho vybrala.
- Za vážný konflikt zájmů považuje také účast lidí, kteří mají úzký kontakt na developerské firmy mající své zájmy v památkové rezervaci a kteří pro tyto firmy pracují. Jako příklad uvedl PhDr. Holečka, jenž dostal poměrně vysoké příspěvky na vydání své publikace.
- Vyhozený konflikt mezi „památkáři“ a „architekty“ považuje za velmi nešťastný, protože je v zájmu obou stran, aby jejich vztahy byly vstřícné a konsenzuální.
- Arch. M. Peterka nechápe vyjádření arch. J. Mergera; Komora dle jeho názoru nevyvíjela při odvolávání ředitelů v památkové péči žádnou iniciativu ani lobbying. Za jednání ministra nemůže nést odpovědnost. Byla však povinná se angažovat, byl-li systém památkové péče vystaven možnosti reformy, neboť už delší dobu na nešvary v památkové péči upozorňuje. Zároveň však nutnost památkové péče nezpochybňuje.
- Arch. J. Merger opětovně zdůraznil, že Komora by se měla intenzivně zabývat politikou v oblasti památkové péče, vyzvat k diskusi členy Komory, obnovit činnost nově konstituované pracovní skupiny a věnovat se diskusi o koncepci památkové péče Komory, se kterou dle jeho názoru není nikdo ze stávajících členů představenstva seznámen.

Arch. D. Borák se ohradil proti tomu, že by základní koncepce Komory na úseku památkové péče nebyla členům představenstva známa; považoval by za nešťastné, pokud by dr. J. Plos v oblasti památkové péče měl vystupovat jako soukromá osoba a nikoli jako představitel Komory. Komora jako samosprávná instituce má navenek jasně vystupovat se svou politikou. K problematice koncepce Komory k památkové péči je třeba říci, že tento dokument existuje, před pozastavením činnosti PS v roce 2001 byl pracovní skupinou pro památkovou péči zpracován a projednán; dokument sleduje strukturu a smysl nové právní úpravy. Mnohé v něm již společnost pod veřejným tlakem (zpravidla proti vůli památkářů) sama změnila. Slabým místem citované koncepce je to, že nebyla aktualizována, což bylo koneckonců způsobeno zastavením činnosti pracovních skupin, a není proto možná známa širší veřejnosti autorizovaných architektů a samosprávných orgánů Komory.

Místopředseda arch. D. Borák požádal dr. J. Plose jako předsedu pracovní skupiny pro památkovou péči, aby všem členům představenstva rozeslal citovanou koncepci, požádal všechny členy představenstva o její prostudování s tím, že bude dále projednávána na příštím zasedání představenstva.

Arch. J. Merger požádal o seznam odsouhlasených dokumentů Komory týkajících se památkové péče.

Dr. J. Plos připomenul existující dokumenty:

- ČKA v roce 1997 vypracovala dokument Návrh politik a programových tezí ke koncepci památkové péče; dokument byl diskutován v rámci PS a v tehdejších představenstvu; byl přijat na výjezdním zasedání v Medlově v roce 1999,
- ČKA dále vypracovala Koncepci ochranné péče o přírodu a krajinu,
- dále existují dokumenty souhrnných priorit a politik Komory, které obsahují část památkové péče; shrnuty jsou v dokumentech z Litomyšle a z Vlánců.

Závěry:

PS pro památkovou péči existuje, zrušena nebyla, pouze byla pozastavena její činnost.

Předsedou PS pro památkovou péči je dr. J. Plos; soupis dalších osob, které byly členy skupiny nebo tvořily její širší zázemí, je k dispozici.

Reakce na zprávy Klubu Za starou Prahu ke změnám v památkové péči, kde je mimo jiné také Komora napadána, ale ne věcně, nýbrž v rovině osobní, by byla zbytečným vynakládáním úsilí ke způsobům, kterým nelze zabránit. Nejedná se však o oficiální stanoviska Komory, ale o komentování zavádějících či nepravdivých zveřejněných informací. K projednání a následnému zveřejnění tiskových zpráv (reakcí) Komory pro média přijalo představenstvo následující usnesení:

Hlasování III/06/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje princip způsobu projednávání a zveřejňování stanovisek pro tisk (nejedná se o oficiální právní stanoviska a prohlášení) takto: návrh článku pro tisk a ostatní média zpracuje tiskový mluvčí, po připomínkování členů příslušných orgánů Komory formou per rollam předá texty dr. J. Plosovi (z hlediska posouzení právní náležitosti) a o konečném textu k zveřejnění rozhodne předseda Komory, případně z jeho pověření místopředsedové Komory.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 2
Návrh byl schválen hlasem předsedy.

Dále bylo dohodnuto, že předseda PS dr. J. Plos v nejbližším možném termínu svolá jednání pracovní skupiny pro památkovou péči; dále bude svolán širší seminář k památkové péči.

Stálí členové pracovní skupiny pro památkovou péči: dr. Jiří Plos, arch. Roman Koucký, dr. Petr Kratochvíl, dr. Jiří T. Kotalík, arch. Martin Peterka, arch. Jakub Cigler, dr. Josef Holeček.

Širší okruh spolupracovníků PS: arch. Daniel Špička, arch. Mikuláš Hulec, arch. Martin Němec, arch. Petr Hruša, arch. Dalibor Borák, arch. Alexander Gjurič, arch. Jan Sedlák, arch. Milan Pavlík, arch. Petr Mráz, arch. Martin Sedlák, dr. Ivo Hlobil, dr. Rostislav Švácha, dr. Mojmír Horyna, arch. Dagmar Sedláková, arch. Martin Stránský, Mgr. Luděk Sequens, arch. Zdeněk Lukeš, arch. Jan Sedlák.

6) Celoživotní vzdělávání – semináře pro členy ČKA

Bylo již částečně projednáváno na minulém zasedání představenstva: v souladu s novou Evropskou směrnicí 2005/36/EC bude nezbytné vypracovat a následně předložit systém celoživotního vzdělávání v oboru architektura, a to nejpozději do konce roku 2007.

ČKA byla oslovena Národním stavebním centrem (dceřiná společnost Svazu podnikatelů ve stavebnictví), které se stalo spoluiniciátorem založení České stavební akademie. Vznikající Česká stavební akademie by měla být založena jako servisní a vzdělávací program pro celoživotní vzdělávání ve stavebnictví a architektuře, které by mělo být určeno všem členům sdruženým v S. I. A., pracovníkům státní správy a dalším institucím působícím ve stavebnictví a architektuře.

Dne 13. března 2006 se koná ustavující jednání České stavební akademie.

Za ČKA se jednání účastní arch. D. Borák. Závěry, informace a návrhy dalšího postupu Komory budou projednány na příštím zasedání představenstva.

7) PS pro LOH Praha 2016 – 2020: AOH

Představenstvo i přes nepřítomnost předsedy PS Ing. M. Jirovce projednávalo činnost této PS. Vzhledem k tomu, že od některých členů PS vycházejí vně Komory zavádějící informace, navrhlo představenstvo do projednání všech záležitostí na příštím zasedání činnost ad hoc pracovní skupiny pozastavit.

Hlasování III/07/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo ukládá ad hoc pracovní skupině pro LOH 2016 – 2020 pozastavit svoji činnost navenek a do příštího zasedání pro představenstvo vypracovat souhrnnou zprávu o své činnosti (z důvodu možné obavy o odchýlení činnosti od politiky Komory).“

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen.

8) Mimořádné žádosti o snížení členského příspěvku

Kancelář obdržela dvě zcela mimořádné žádosti o snížení členských příspěvků autorizovaných osob, které v rámci stávajících Pravidel pro snížení členských příspěvků nemůže Kancelář samostatně řešit.

Představenstvo rozhodlo, že v rámci efektivnosti svého jednání zcela mimořádné žádosti o snížení členských příspěvků vždy nejprve projedná ad hoc senát (který bude jednat ve stejném složení jako senát pro disciplinární záležitosti) a poté předloží představenstvu návrh na usnesení.

9) Pravidla pro snížení členských příspěvků a. a.

V roce 2000 (a následně úpravou v roce 2001) schválilo představenstvo ČKA tzv. Pravidla pro projednávání individuálních žádostí o snížení členských příspěvků.

Cílem schválení tohoto dokumentu byl vznik takové metody posuzování žádostí, která by mechanicky a bez subjektivních soudů snižovala výši příspěvků při dosažení zcela jasně stanovených kritérií. Důvodem byly časové a ekonomické ukazatele a současně také snaha zavést jednotný systém, jímž by bylo dosaženo relativní spravedlnosti v poskytování úlev z platby členských příspěvků autorizovaným osobám. Schválená pravidla současně aplikovala ustanovení zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění, kterým do působnosti Komory mimo jiné náleží „podporovat sociální zájmy autorizovaných osob“.

Stávající systém snižování členských příspěvků žádajícím členům ČKA předpokládá, že architekti, kteří jsou v tíživé finanční situaci, mají právo na to, aby platili menší členský příspěvek než jejich ostatní kolegové, a to při zachování všech práv z členství v Komoře plynoucích a při neztenčeném přístupu ke komorovému servisu.

Kategorie autorizovaných osob se sníženými členskými příspěvky (současný stav):

- autorizované architektky – ženy na mateřské dovolené, které v Kanceláři ČKA uloží autorizační razítko,
- autorizovaní architekti, kteří dosáhnou stanoveného věku,
- autorizovaní architekti, jejichž autorizace je pozastavena na vlastní žádost (tj. kteří uloží do Kanceláře ČKA autorizační razítko),
- autorizovaní architekti, kteří podají žádost o snížení členského příspěvku a jsou posuzováni podle schválených pravidel.

Kategorie stanovených výší členských příspěvků (současný stav):

- plná sazba členského příspěvku ve výši 6000 Kč ročně,
- snížená sazba členského pro autorizované architektky, jejichž autorizace je pozastavena na vlastní žádost (tj. kteří uloží razítko do Kanceláře ČKA), ve výši 1500 Kč ročně (s výpočtem alikvotních částek dle data uložení razítka),

- snížená sazba pro autorizované architekty – muže starší 65 let ve výši 1500 Kč ročně,
- snížená sazba pro autorizované architektky – ženy starší 60 let ve výši 1500 Kč ročně,
- snížená sazba pro autorizované architektky na mateřské dovolené, které uloží razítko do Kanceláře ČKA, ve výši 0 Kč ročně,
- snížená sazba pro autorizované architekty, kteří prokáží stav finanční tísně, ve výši 3000 Kč ročně.

Stav finanční tísně je definován následovně:

Stav finanční tísně byl představenstvem definován situací, kdy součet veškerých hrubých příjmů žadatele klesne pod hranici 144 000 Kč ročně (tzn. že úlevu je možno poskytnout pouze těm osobám, které se dostanou pod tuto hranici v úhrnu všech příjmů). Stav finanční tísně pro stanovení snížené sazby členských příspěvků pro autorizované architekty vychází ze základu tehdejšího průměrného platu v ČR, který činí asi 12 000 Kč hrubého měsíčně. Tato definice byla schválena na XIV. řádném zasedání představenstva dne 1. srpna 2000.

Vzhledem ke změnám ekonomickým ukazatelům České republiky, dále v souvislosti s tím, že pravidla nebyla od roku 2000 novelizována a stanovená hranice výše finanční tísně již neodpovídá reálným hodnotám, přijalo představenstvo následující usnesení, kterým mění definici stavu finanční tísně.

Hlasování III/08/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje novelizaci Pravidel pro individuální snížení členských příspěvků; nově stanovuje dvě kategorie – kategorií finanční tísně a kategorií finanční nouze, které jsou definovány následovně:

A. Snížená sazba pro autorizované architekty, kteří prokáží stav finanční tísně, ve výši 3000 Kč ročně, přičemž stav finanční tísně je definován následovně:

Stav finanční tísně byl představenstvem definován situací, kdy součet veškerých hrubých příjmů žadatele klesne pod hranici 228 400 Kč ročně. Stav finanční tísně pro stanovení snížené sazby členských příspěvků pro autorizované architekty ve výši 3000 Kč ročně vychází ze základu průměrného platu v ČR za rok 2005, který dosáhl dle údajů Českého statistického úřadu výše 19 030 Kč měsíčně.

B. Snížená sazba pro autorizované architekty, kteří prokáží stav finanční nouze, ve výši 1500 Kč ročně, přičemž stav finanční nouze je definován následovně:

Stav finanční nouze byl představenstvem definován situací, kdy součet veškerých hrubých příjmů žadatele klesne pod hranici 162 720 Kč ročně. Stav finanční nouze pro stanovení snížené sazby členských příspěvků pro autorizované architekty ve výši 1500 Kč ročně vychází ze součtu minimální mzdy, minimálních povinných odvodů a nezdanitelné části základu daně za rok 2005.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen.

Autorizovaná osoba k žádosti o snížení členského příspěvku doloží kopii úplného daňového přiznání, na jehož základě bude rozhodnuto, do jaké kategorie (stav finanční tísně či stav finanční nouze) bude zařazena. Na základě zařazení obdrží žadatel vyzkoušení Kanceláře ČKA o stanovení výše členského poplatku.

Výjimečně naléhavé žádosti (mimořádné tísnivá sociální situace, nemoc, trvalá invalidita apod.) mohou být řešeny představenstvem individuálně. Výše uvedená pravidla nabudou účinnosti dne 1. dubna 2006, dříve podané žádosti podle nich nelze posuzovat zpětně.

Představenstvo se dále seznámilo s právním rozbohem Advokátní kanceláře Kadlec & Stránská k pravidlům, ve kterém se uvádí, že uvedená pravidla jsou v hledisku právního v rozporu se zásadami aplikace práva. Představenstvo konstatovalo, že s právním rozkladem se neztotožňuje a při stanovení pravidel postupovalo v souladu s ustanovením § 7 odst. 3 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA.

10) Informace o výběrovém řízení na novou databázi Komory

Kancelář v průběhu ledna 2006 vypracovala ve spolupráci s odborným poradcem Ing. E. Hlavou zadávací dokumentaci pro implementaci a údržbu systému pro správu členů ČKA. Vybrané firmy nabízející CRM systém byly zadávací dokumentací obeslány. Celkem bylo obesláno 8 firem a byl vyvěšen inzerát na e-poptávce. K datu 28. 2. 2006 byla stanovena uzávěrka pro doručení návrhů; Kancelář obdržela celkem 32 nabídek. V polovině března budou ad hoc pracovní skupinou vybrány firmy do druhého kola.

11) Dopis Ministerstvu životního prostředí – vyjádření PS pro přírodu a krajinu

Představenstvu byl v plném znění předložen text dopisu ministru životního prostředí ve věci Oponentní rady územních systémů ekologické stability MŽP, která byla založena v roce 1992. Oponentní rada je složena z odborníků a její členové jsou přímo jmenováni ministrem životního prostředí. Do roku 2000 oponentní rada posuzovala odbornou úroveň a kvalitu významných projektů ÚSES. Přesunováním kompetencí mezi odbory MŽP byla činnost oponentní rady uměle pozastavena. Oponentní rada z výše uvedených důvodů žádá ministra o obnovení své činnosti. Ing. E. Zimová za oponentní radu požádala o oficiální odeslání žádosti ministru životního prostředí předsedou ČKA.

Představenstvo s navrženým textem souhlasí, vzalo jej na vědomí a pověřilo předsedu arch. J. Štípka jeho oficiálním odesláním.

12) Centrum pasivního domu – spolupráce s ČKA

Členové představenstva v elektronické podobě obdrželi informace o projektech v rámci Operačního programu Rozvoj lidských zdrojů, kterými se zabývá Občanské sdružení Centrum pasivního domu. Možnosti spolupráce s ČKA se nabízejí zejména v rámci připravovaného celoživotního vzdělávání autorizovaných osob. Arch. D. Borák dále podal informaci ze školení zástupců veřejné správy, které se pod záštitou Ministerstva pro místní rozvoj konalo dne 1. 3. 2006 v Jičíně. Za ČKA se účastnil arch. Dalibor Borák a přizvaný odborný expert Ing. Jiří Šála.

13) Výše platby za přihlášku k autorizačním zkouškám

Kancelář obdržela podnět a dotaz autorizovaných architektů týkající se výše platby za přihlášku k autorizačním zkouškám. Současnou cenu 2500 Kč vzhledem k obsahu a rozsahu doprovodných podkladů považují za nepřiměřenou. V podnětu se konstatuje, že za uvedenou částku by bylo možné požadovat seminář, školení nebo, v případě úspěšné složenosti zkoušky, např. odečtení poplatku za přihlášku (nebo alespoň jeho část) z platby členského příspěvku. Současná úprava vychází z ustanovení § 10 odst. 2 Autorizačního řádu ČKA, který stanoví: „formulář žádosti o udělení autorizace a podklady k autorizaci mohou být žadateli o autorizaci poskytnuty jen proti úhradě účelně vynaložených nákladů spojených s jejich pořízením. Výši této úhrady stanovuje na základě kalkulace provedené Kanceláří Komory každoročně svým rozhodnutím představenstvo Komory po poradě s radou.“

Představenstvu je adresován dotaz, kdy byla naposledy výše uvedená kalkulace provedena a jestli může ČKA prokázat účelnost vynaložených nákladů.

Uvedeným podnětem se představenstvo zabývalo a konstatovalo, že cena za přihlášku byla stanovena ve výši 2500 Kč na základě rozhodnutí představenstva ze dne 19. června 2001 (IX. řádné zasedání). Na tomto zasedání bylo konstatováno, že v souladu s projednáním autorizační radou ČKA a s rozhodnutím ředitele Kanceláře ČKA z roku 1993 byl za vydání Žádosti o udělení autorizace stanoven poplatek ve výši 100 Kč. Takto získané finanční prostředky pokrývají asi 4 % nákladů vynaložených na konání a přípravu autorizačních zkoušek (autorizační zkoušky se konají třikrát ročně – pravidelně leden, květen a září) v Kanceláři ČKA v Praze a v Brně. Náklady na autorizační řízení v roce 2000 činily celkem 220 215 Kč (viz rozbor hospodaření ČKA za rok 2000), a to při celkovém počtu 89 udělených autorizací. Náklady na autorizační řízení pro jednu autorizovanou osobu tedy činí 2474 Kč. Z těchto důvodů bylo navrženo zvýšení poplatku za vydání Žádosti o udělení autorizace na částku 2500 Kč. Návrh změny vycházel z finančního rozboru hospodaření ČKA a potřeby pokrytí nákladů na činnost autorizační rady a zkušebních komisí ČKA (viz výše uvedené). Představenstvo konstatovalo, že rozhodnutí představenstva z roku 2001 odpovídá ekonomickým skutečnostem a stanovená částka vychází ze skutečně čerpaných finančních nákladů s autorizačním řízením spojených. Představenstvo v dané věci nebude v současné době přijímat žádné nové usnesení.

14) Pocta – arch. Karel Hubáček

Představenstvo bylo seznámeno s termínem zahájení výstavy Fenoména Ještěd – Karel Hubáček, které se uskuteční dne 30. března 2006 od 17.00 hod. v Galerii Jaroslava Fragnera. U příležitosti zahájení výstavy bude předsedou Komory arch. Karlu Hubáčkovu předána Pocta ČKA.

15) Jmenování zástupce ČKA do Poradního výboru EK

Ministerstvo pro místní rozvoj požádalo Komoru o jmenování zástupce do Poradního výboru Evropské komise pro vzdělávání a přípravu v oboru architektury. Tento poradní výbor byl založen v souvislosti se vzájemným uznáváním diplomů, osvědčení a odborných dokladů o dosažené kvalifi-

kaci s cílem zajistit srovnatelně vysokou úroveň vzdělání a přípravy v oboru architektura v rámci EU.

Výbor se skládá ze tří odborníků: z praxe, za vzdělání v oboru a za příslušný správní orgán České republiky. Současné složení za ČR:

- za vzdělávací instituce: arch. Ladislav Lábus, alternát Ing. Nový,
- za uznávací orgán: arch. Petr Bílek, alternát arch. Michal Kohout,
- za správní orgán: Mgr. Zuzana Běhouňková, alternát Mgr. Rudá.

Členy a náhradníky určují členské státy, poté jsou jmenováni Radou EK. V souladu s projednáním se zástupci MMR a pracovní skupiny pro vzdělávání je doporučeno jako stálého člena jmenovat namísto arch. Petra Bílka arch. Dalibora Boráka.

Hlasování III/09/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo jmenuje Ing. arch. Dalibora Boráka do Poradního výboru Evropské komise pro vzdělávání a přípravu v oboru architektury.“
Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

16) Žádost rektora Ostravské univerzity o podporu

Představenstvu ČKA byla doručena žádost rektora Ostravské univerzity v Ostravě doc. dr. V. Baara o podporu záměru vybudovat na území Karoliny v Ostravě univerzitní kampus. Vybudování kampusu by Ostravské univerzitě umožnilo překročit mantinely regionální univerzity a výrazně rozšířit nabídku studijních oborů. Představenstvo rozhodlo, že předseda a místopředsedové vyzvou rektora k osobnímu jednání k uvedené záležitosti a projednání širších souvislostí.

17) Diskusní příspěvek – otázka demolice OD Tesco v Praze

Arch. J. Merger upozornil na řadu novinových článků a mediálně zveřejněných informací o možné demolici obchodního domu Tesco, bývalého OD Máj. Po rozpravě představenstvo pověřilo Kancelář, aby učinila dotaz na OD Tesco, zda se tyto informace zakládají na pravdě.

18) Podnět Stavovského soudu na změnu vnitřní komorových řádů

Představenstvo obdrželo od Stavovského soudu právní názor Advokátní kanceláře Kadlec & Stránská týkající se povinnosti ustanovit opatrovníka pro disciplinární řízení ve vztahu k účinnosti nového správního řádu a současně také ve vztahu novelizaci vnitřní komorových řádů.

Uvedený návrh StS byl předán pracovní skupině pro legislativu, arch. M. Peterkovi a dr. J. Plosovi.

19) Žádost ČZU o umožnění účasti studentů v Přehledce diplomových prací

Katedra zahradnictví a krajinářské architektury FAPPZ České zemědělské univerzity v Praze požádala prostřednictvím vedoucího ateliéru arch. M. Jebavého o umožnění účasti studentů této katedry v Přehledce diplomových prací v roce 2006. Studenti této fakulty studují problematiku krajinářské architektury, a jejich účastí by tak škola získala reálnou možnost porovnání úrovně výuky a studijních výsledků svých absolventů.

Představenstvo vyjádřilo se žádostí souhlas a přijalo usnesení:

Hlasování III/10/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo souhlasí s účastí studentů Katedry zahradnictví a krajinářské architektury FAPPZ České zemědělské univerzity v Praze v Přehledce diplomových prací 2006 vyhlášené ČKA.“
Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

20) Žádost dr. Simony Pavlicové o finanční příspěvek v cause Ostrava – Karolina

Dr. S. Pavlicová jako právní zástupce architekta Cieslara a kol. v cause Karolina požádala představenstvo o finanční prostředky v minimální výši 30 000 Kč na zaplacení správního poplatku ve výši 30 000 Kč, který je třeba, aby bylo zahájeno řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, přestože není účastníkem řízení. Dr. Pavlicová se domnívá, že se nejedná o soukromou věc miniskupinky architektů, nýbrž o celostátní akci v zájmu celé architektonické obce na záchranu urbanisticko-architektonických soutěží. Jedná se o prospěšnou věc pro všechny, ze které by mohlo konečně vzejít zásadní soudní rozhodnutí, které by po mnoha letech absolutního vakua zaplnilo legislativní mezery týkající se práva na kvalitní architekturu, potažmo respektování celé architektonické obce a jejich prestižních soutěží v celospolečenském měřítku.

Žádost představenstvo podrobilo důkladné rozpravě a poté konstatovalo, že k rozhodnutí v této závažné a z hlediska samosprávy i politické žádosti nemá dostatek relevantních informací, o které by své konečné rozhodnutí mohlo opřít.

Představenstvo uložilo Kanceláři, aby si vyžádala pro jeho příští zasedání podrobné informace.

21) Žádost Těžební unie o spolupráci ČKA – Zelený most

ČKA byla požádána Těžební unií o spolupráci při vyhlášení prvního ročníku soutěžní přehlídky o nejlepší projekt revitalizace těžebních prostor pod názvem Zelený most. Předmětem soutěže jsou projekty na jakýkoliv druh rekultivace prostor povrchové těžby, který se již začal realizovat, je-li realizace probíhá nebo je již dokončena.

Cílem soutěže je představit odborné i laické veřejnosti nejlepší rekultivační projekty prováděné na území České republiky a pozměnit tak negativní názor na těžební průmysl. Nejlepší přihlášené projekty budou prezentovány na 1. mezinárodní konferenci Těžba a životní prostředí ve střední Evropě, která se uskuteční pod záštitou Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva životního prostředí ČR a evropské asociace těžebního průmyslu Euromines. Výsledky soutěže budou publikovány také v katalogu, kde budou prezentovány všechny přihlášené práce, mimo těch, které porota vysloveně odmítne. Rozsah požadované spolupráce: ČKA poskytne soutěži záštitu; jméno ČKA bude uváděno na všech propagačních materiálech ve formě „ve spolupráci s ČKA“.

Předpokládané výhody spolupráce: propagace jména ČKA; vysoká předpokládaná publicita (netradiční a zajímavé téma, záštita Ministerstva životního prostředí ČR, případně MPO); od ČKA nejsou vyžadovány žádné finanční prostředky. Poskytne jen jméno.

Hlasování III/11/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje poskytnutí záštity a uvádění textu „ve spolupráci“ pro soutěžní přehlídku Zelený most – o nejlepší projekt revitalizace těžebních prostor vyhlášenou Těžební unií.“

Hlasování: pro 6 – proti 1 – zdržel se 0
Návrh byl schválen hlasem předsedy.

ČÁST KONCEPČNÍ

1) Zpracování podkladů pro valnou hromadu ČKA 2006

- změny řádů ČKA – viz společné jednání všech orgánů Komory,
- zpráva o činnosti představenstva za období 04/2005 až 04/2006, písemný podklad předložen – jak proběhlo připomínkování,
- návrh programu činnosti ČKA na období 2006 až 2007, písemný podklad předložen – jak proběhlo připomínkování,
- výrok auditora za rok 2005 – informace,
- zpráva o hospodaření ČKA za rok 2005 – předloženi – rozesláno minulý týden elektronicky.

Možnosti dalšího technického zabezpečení VH, příprava dalších záležitostí u příležitosti konání VH.

Představenstvo bylo informováno o:

- rozeslání pozvánek na VH autorizovaným architektům v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb., v platném znění (valná hromada se může platně usnášet, pokud byli všichni řádní členové písemně průkazně obesláni, a to nejméně 21 den před termínem konání valné hromady),
- zajištění publikace Ročenka České architektury pro účastníky VH s 50% slevou,
- zajištění dalších publikací s 15% slevou k prodeji,
- předběžném zajištění dopravy Ostrava – Hradec Králové – Praha a Brno – Praha; informace o dopravě bude zveřejněna na webu a dále byla požádána arch. M. Vitoulová jako ostravský regionální zástupce o zajištění průzkumu poptávky po dopravě; rovněž tak bude proveden průzkum v Brně,
- zpracování ověření účetní závěrky nezávislým auditorem, o provedení auditu hospodaření Komory za rok 2005 a následném předání DR v souladu s příslušnými ustanoveními OJVŘ.

2) Politika architektury ČR

Jedná se o neprojednaný bod z minulých zasedání představenstva; členové PŘ byli požádáni o vyjádření k textu a zaslání případných připomínek. Připomínky zaslali arch. D. Borák a arch. J. Merger; Kancelář s úpravami dále text členům představenstva rozeslala.

3) Návrh nových jednacích pravidel představenstva ČKA

Jedná se o neprojednaný bod z minulých zasedání představenstva; všichni členové byli požádáni o zapracování připomínek a podnětů. Připomínky zpracovali arch. D. Borák a arch. J. Merger. Vzhledem k nedostatku času nebyl tento bod dále projednáván.

4) Informace k obecné legislativě

Představenstvo bylo J. Plosem seznámeno se stavem projednávání některých právních předpisů v Parlamentu, zejména s novelou autorského zákona, který je v současné době v Senátu a k němuž ČKA přičinila návrh na změnu nově navrhovaného ustanovení o AP staveb již užívaných (náhrada za rušený § 9 odst. 5 AZ). V konečné fázi projednávání a před publikací je zákon o veřejných zakázkách a koncesní zákon. Na tyto záko-

ny budou navazovat prováděcí vyhlášky (na Slovensku byla ÚVO vydána vyhláška č. 158/2006 Zb., o architektonických soutěžích!), které bude nutno sledovat. Zachován zůstává systém soutěží o návrh pro architekturu, urbanismus a územní plánování a informatiku.

Již nějaký čas je na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti publikován pracovní text občanského kodexu, který se v mnoha pasážích dotýká profesní praxe. Komora zahájí tvalejší spolupráci s autorským týmem vedeným prof. JUDr. Eliášem. Informace o novém OZ bude podána v Bulletinu.

Zpracovala Jana Hrušková

ZÁPIS ZE IV. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 11. 4. 2006

Představenstvo se opětovně podrobně zabývalo problematikou památkové péče a v této souvislosti pověřilo místopředsedu arch. J. Mergera organizací a svoláním diskusního semináře. Svoji pozornost věnovalo otázkám spojeným s celoživotním vzděláváním. V operativní části projednávalo standardní žádosti autorizovaných architektů.

Přítomni: Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Radko Květ, Jiří Merger, Martin Peterka, Jan Sapák (od 12.30 hod.), Jan Štípek, Martin Tunka, Eliška Zimová

Omluveni: Michal Gabriel

Kancelář: Jiří Plos, Jana Hrušková, Markéta Kohoutová

Zasedání představenstva zahájil předseda arch. Jan Štípek, který jej dále společně s místopředsedou arch. Daliborem Borákem řídil. Při zahájení zasedání bylo přítomno 10 členů představenstva ČKA, dále v průběhu zasedání 11 členů, tzn. nadpoloviční počet.

ČÁST OPERATIVNÍ

1) Odejmutí autorizace autorizovaným osobám

Kancelář ČKA předložila v souladu s ustanovením § 10 a § 20 zákona o výkonu povolání č. 360/1992 Sb. představenstvu ke schválení odnětí autorizace autorizovaných architektů (z důvodů vlastní žádosti) a jejich následné vyškrtnutí ze Seznamu a. a. vedeného Komorou.

Hlasování IV/01–06/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo ČKA usnesením schvaluje v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, odnětí autorizace na základě vlastní písemné žádosti:

Ing. arch. Aloisi Hlouškovi, s účinností k 1. 1. 2006,
Ing. arch. Miloslavu Koukolíkovi, s účinností k 1. 1. 2006,
Ing. Jiřímu Stanovskému, PhD., s účinností k 1. 1. 2006,
Ing. Janu Němečkovi, s účinností k 1. 1. 2006,
Ing. arch. Martě Vaculíkové, s účinností k 1. 1. 2006,
Ing. arch. Miroslavě Voigtsově, s účinností k 1. 1. 2006.

Hlasování IV/07/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo jakožto samosprávný orgán ČKA příslušný k vedení Seznamu autorizovaných architektů a Seznamu registrovaných osob (osob usazených a osob hostujících) v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 písm. f) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, ukládá Kanceláři ČKA vyškrtnout uvedené osoby ze Seznamu autorizovaných architektů k výše uvedeným datům.“

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

Mimořádná žádost arch. Bohumila Blažka

Autorizovaný architekt B. Blažek požádal o ukončení autorizace na vlastní žádost. Představenstvo jeho žádost projednalo na II. řádném zase-

dání dne 7. 2. 2006 a pod č. usnesení II/06/2006 schválilo. Dne 13. 3. podal arch. Blažek žádost o anulaci tohoto rozhodnutí, které učinil ukvapeně v souvislosti s osobní situací.

Po rozpravě k této výjimečné žádosti autorizovaného architekta představenstvo konstatovalo, že v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 písm. d) se arch. B. Blažek písemně a řádně vzdal autorizace a usnesení představenstva, kterým byla jeho žádost schválena, nelze revokovat. V uvedeném smyslu bude arch. B. Blažkovi zasláno sdělení, že musí opětovně podat žádost ke zkoušce odborné způsobilosti, na jejímž základě mu bude opětovně autorizace udělena.

2) Disciplinární záležitosti

a) DR/31/2004 – odvolání proti rozsudku StS

Viz zápis z minulého zasedání: arch. T. Hradečný podal podrobnou informaci o disciplinární cause a odvolání disciplinárně obviněného. Disciplinární senát se causou opakovaně zabýval. Na dnešním zasedání arch. T. Hradečný přednesl návrh usnesení včetně obsáhlého odůvodnění. Arch. T. Hradečný konstatoval, že z jeho strany ke cause od minulého zasedání není jiný přístup.

Po rozpravě se představenstvo rozhodlo, že vzhledem ke skutečnosti, že Stavovský soud ve svém novém rozhodnutí nerespektoval odůvodnění představenstva, připraví disciplinární senát nové odůvodnění k rozhodnutí představenstva, které bude k projednávání předloženo na některém z dalších zasedání.

b) DR/1/2004 – nová causa předaná StS

Causu za disciplinární senát převzal arch. Tomáš Hradečný.

c) DR/1/2004 – nová causa předaná StS

Causu za disciplinární senát převzal arch. Jiří Merger.

3) Dozorčí rada ČKA

Do Kanceláře Komory k rukám místopředsedy arch. J. Mergera byl doručen dopis arch. J. Smržové, týkající se causy DR/23/1999. Vzhledem k tomu, že disciplinární záležitosti spadají do kompetence dozorčí rady, předal tento dopis arch. J. Merger oficiální cestou DR. Dozorčí rada záležitost projednávala na svém V. řádném zasedání dne 21. března t. r. a v zápisu konstatovala, že se jedná o osobní dopis arch. J. Mergerovi, že spis byl v roce 2000 uzavřen a záležitost se nebudě zabývat. Arch. J. Merger sdělil, že s přístupem DR se neztotožňuje a domnívá se, že na podnět by DR měla reagovat.

V uvedeném smyslu bude dozorčí radě zaslána výzva.

4) Sdělení DR ČKA k výroku auditora

V souladu s Organizačním, jednacím a volebním řádem ČKA, § 4 předložilo představenstvo dne 24. 3. 2005 dozorčí radě ČKA roční účetní závěrku po ověření auditorem k přezkoušení. V rámci přezkoušení roční účetní závěrky DR konstatouje:

A) dozorčí rada vzala na vědomí výrok auditora ze dne 3. března 2006 o ověření roční účetní závěrky ČKA za rok 2005 sestavené k 31. 12. 2005, který zní: „bez výhrad“.

B) Dozorčí rada provedla v období od 24. 3. 2006 do 4. 4. 2006 přezkoušení auditované účetní závěrky ČKA k 31. 12. 2005.

Dozorčí rada provedla přezkoušení v souladu s organizačním řádem ČKA. Přezkoušení bylo připraveno a následně provedeno tak, že členové dozorčí rady mají přiměřenou jistotu, že hospodaření ČKA v roce 2005 neobsahuje významné odchylky od schváleného způsobu hospodaření ČKA a jejich orgánů v rámci rozpočtu ČKA na rok 2005. Ten byl představenstvem ČKA projednán a schválen na II. řádném zasedání dne 8. 2. 2005 a jako takový byl doporučen ke schválení valné hromadě. Valná hromada ČKA jako nejvyšší orgán tento rozpočet v souladu s ustanovením § 25 odst. 4 písm. i) zákona o výkonu povolání projednala a schválila na svém XII. zasedání dne 30. dubna 2005 v Praze.

Rozpočet byl valnou hromadou ČKA schválen jako vyrovnaný ve výši:

■ celkových výnosů	17 590 000 Kč,
■ celkových nákladů	17 590 000 Kč.
Skutečnost v roce 2005:	
■ celkové výnosy	17 817 024 Kč
(101,29 %),	
■ celkové náklady	18 922 716 Kč
(107,58 %),	
■ schodek rozpočtu	1 105 692 Kč.

V průběhu hospodářského roku, po zpracování a vyhodnocení rozboru hospodaření, představenstvo projednalo a schválilo potřebná rozpočtová opatření dostatečně zohledňující peněžní toky, které v průběhu roku měnily pohled na schválený rozpočet.

Nákladová část rozpočtu byla stejně jako v loňském roce nejméně zatížena navýšením základního profesního pojištění na 1140 Kč za autorizovanou osobu. Tato platba zvýšila celkový objem nákladů, které tak převýšily výnosovou část.

Rozpočtový schodek byl uhrazen z finančních rezerv ČKA. Teprve od roku 2006 si základní profesní pojištění hradí autorizovaní architekti sami (v souladu s usnesením XII. valné hromady ze dne 30. 4. 2005).

Z hlediska celkového hospodaření Komory došlo v průběhu roku 2005 k rozsáhlým změnám v důsledku toho, že se Komora od 1. února stala plátcem DPH.

Účetní a rozpočtová skladba byly rozšířeny o nová střediska Hospodářská činnost a Architektonické soutěže. Znamená to, že dochází k rozsáhlé změně při průběžném zpracování rozboru hospodaření ve výnosových tabulkách.

Hospodaření Komory v roce 2005 ovlivňoval zákon o DPH a přesun služeb do 19% sazby DPH. Významným faktorem v rámci celkového hospodaření je nově zavedená činnost Komory na poli architektonických soutěží a přehlídek, které jsou prostřednictvím Kanceláře realizovány.

Náklady samosprávných orgánů a Kanceláře ČKA se oproti roku 2005 nezvýšily, a to i přes udržení a v některých případech i rozšíření služeb pro autorizované architektky.

V rámci přezkoušení roční účetní závěrky ČKA za rok 2005, při posouzení hospodaření Komory, provedla dozorčí rada namátkovou kontrolu některých prvotních účetních dokladů se zaměřením na věcnost – oprávněnost výdajů a dále na formální kontrolu – oprávnění k podpisu – odsouhlasení dokladu k zaúčtování včetně správného přiřazení nákladu v rámci schválené střediskové organizace ČKA v roce 2005. Při této kontrole nebyly zjištěny žádné podstatné závady s dopadem na účetně vykázané hospodářské výsledky jednotlivých středisek ČKA v roce 2005 ani na celková aktiva ČKA.

Dle názoru dozorčí rady podává předložená účetní závěrka ČKA k 31.12. 2005 objektivní výsledek o hospodaření organizace ve sledovaném období, a proto dozorčí rada navrhuje valné hromadě vzít ji na vědomí bez připomínek. Dozorčí rada bude kontinuálně informovat představenstvo pro případná rozpočtová opatření během roku tak, aby byl zachován vyrovnaný rozpočet pro rok 2006 a současně udržěn rozsah a zároveň i zkvalitnění služeb pro autorizované architektky.

5) Požadavek DR ČKA k výsledkům hospodaření za rok 2005

Dozorčí rada požádala představenstvo, aby v Kanceláři zajistilo doplňující informace k provedení řádné a objektivní kontroly zprávy o hospodaření za rok 2005. DR požádala, aby za každé rozpočtové středisko (kapitolu) byla vypracována zpráva o vykonané činnosti, která bude, mimo jiné, uvádět personální údaje, mzdové údaje a výkaz činností. Žádostí DR se zabývali místopředsedové Komory a písemnou formou sdělili, že žádost vzali na vědomí, že předané podklady DR považují za dostatečně profesionální s postačující vypovídající hodnotou a DR požádali o revizi její žádosti tak, aby již dnes přetížena Kancelář nemusela vykonávat žádné dodatečné administrativní úkony.

6) Návrh na rozšíření počtu zaměstnanců Kanceláře

Arch. D. Borák seznámil představenstvo s návrhem na rozšíření počtu zaměstnanců Kanceláře ČKA o konkrétní osobu – samostatný odborný pracovník pro veřejné zakázky, legislativu a zahraniční záležitosti (německojazyčné země). Požadavek na rozšíření počtu zaměstnanců vyplynul ze společného zasedání orgánů Komory a rovněž tak z rozšiřujících se aktivit Komory a dalších činností, které v průběhu příštích dvou let bude muset Kancelář standardně vykonávat (zavedení institutu autorizovaných inspektorů v souvislosti se schválením nového zákona o územním plánování a stavebním řádu, povinné zavedení systému celoživotního vzdělávání, pořádání architektonických soutěží a soutěžních podmínek, dosavadní rezignace na činnost týkající se oblasti veřejných zakázek atd.).

Po projednání tohoto návrhu přijalo představenstvo usnesení.

Hlasování IV/08/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje vytvoření pracovní funkce v Kanceláři ČKA – odborný samostatný pracovník pro legislativu, celoživotní vzdělávání, veřejné zakázky a zahraniční styky.“

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

7) Památková péče – závěry z jednání PS ze dne 22. 3. 2006

Dr. J. Plos: PS zhodnotila situaci a vlastní činnost, zabývala se problematikou přípravy nového zákona o památkové péči. Bylo konstatováno, že činnost PS pro památkovou péči byla pozastavena na VH ČKA v Litomyšli. Arch. A. Gjuríč vyjádřil názor, že ochrana objektů z 20. století je nedostatečná, a to i přesto, že je vzhledem k technickému vývoji materiálů velmi problematická. Přítomní členové PS potvrdili svůj souhlas s navrženou koncepcí, která požaduje:

- 1) stanovit rozsah a obsah činnosti památkové péče,
- 2) vznést požadavek na kvalifikovaná vyjádření orgánů památkové péče,
- 3) omezit vyjádření památkářů k novostavbám,
- 4) k novostavbám v památkovém území by památkáři měli vydávat pouze regulativy.

Na jednání PS proběhla ostrá diskuse o tom, zda navržená koncepce ČKA není příliš mírná. Arch. A. Gjuríč připomínal zkušenosti ze SURMU, které jsou často negativní. PS navrhla doplnění koncepce, kterou poté předloží představenstvu s návrhem o tom, co vykoná sama PS a co by měla vykonat PS pro legislativu.

Dále dr. J. Plos informoval, že byl před 14 dny přizván náměstkem Formánkem z Ministerstva kultury ČR k přípravě nového památkového zákona. Případná novelizace by byla velmi neefektivní, neboť základní struktura tohoto zákona neodpovídá současnosti (vznikl v dobách hlubokého socialismu, a tudíž nereflektuje soukromé vlastnictví).

Náměstek Formánek a ředitel odboru památkové péče konstatovali, že do voleb lze připravit jen základní teze tohoto zákona. Dr. Koubová, ředitelka odboru památkové péče, má připravit základní teze asi do 14 dnů a pak je předá k připomínkování ČKA, NPÚ, školám a krajům. Také mezi opozičními poslanci převládá názor, že nový zákon je nezbytný. Proběhlo zasedání Ústřední památkové rady NPÚ. Jejimi členy je jen několik architektů, kteří sice nemohou ovlivnit výsledek rozhodování, ale jejich názory obsahují kompletní přístup k dané problematice. Dále byla projednávána příprava nové koncepce a standardizace rozhodování NPÚ.

K orgánům činným v památkové péči dr. J. Plos uvedl:

- ústřední památková rada – je jmenována generálním ředitelem NPÚ, tato rada má ve svých členech zástupce Komory,
- poradní sbor památkové péče MK – je zřizován ministrem kultury ČR, Komora v něm nemá žádného svého zástupce.

Arch. T. Hradečný se otázal, zda v PS ČKA pro památkovou péči a dále v ústřední památkové radě NPÚ jsou zastoupeni i oponenti.

V souvislosti s památkovou péčí ČR byl v diskusi mimo jiné probírána augustiniánský klášter, který je však již ve fázi zpracování prováděcího projektu, a všechna stanoviska tedy již byla vydána (arch. Kotík – autor projektu rekonstrukce popsal projednávání projektu rekonstrukce s památkáři, kteří požadovali například i zachování ocelových zábrubní z 50. let, kdy zde existoval domov duchodců).

Arch. J. Štípek uvedl zkušenosti se zástavbou v blízkosti parkánu v Bělé pod Bezdězem.

Dále k činnosti PS ČKA pro památkovou péči:

- bude vypracován dokument – strategie a dohodnuté cíle, který bude předložen k projednání představenstvu,
- k tématu by mohla proběhnout veřejná diskuse případně i na VH.

Arch. J. Merger: pozorně sleduje dění v oblasti památkové péče, hájí zájmy Komory a ČKA by neměla být spojena s událostmi kolem NPÚ. Dále ve svém příspěvku arch. J. Merger zpochybnil, zda představenstvo na minulém zasedání pověřilo J. Plose obnovou PS pro památkovou péči. Nesouhlasí s tím, že jednání této PS není otevřené. Dle jeho názoru by se měl uskutečnit seminář na téma památkové péče otevřený co nejširší veřejnosti, neboť současný postup není, dle jeho názoru, v zájmu všech architektů. K činnosti PS by mělo být vyzváno více odborníků-architektů. K činnosti Komory na úseku památkové péče existuje řada oponentů, které by přizval ke spolupráci. Současně přítomní členy představenstva upozornil na svolané jednání Klubu Za starou Prahu, na které byli rovněž přizváni současní přední architekti, kteří jsou známí svou činností na poli památkové péče. Podle jeho názoru nemá Komora připravovat koncepci. Požadavek arch. J. Mergera: nejprve svolat seminář, na jeho základě vytvořit novou PS pro památkovou péči a tu by mělo následně oficiálně představenstvo jmenovat.

Dr. J. Plos: navrhuje, aby se někdo jiný ujal činnosti rekonstrukce PS pro památkovou péči, on na tuto činnost rezignuje. Dále konstatoval, že architekti navržení arch. J. Mergerem jsou bývalí členové SURMU, kteří nedokážou překročit svůj stín. Klub Za starou Prahu není partner pro jednání ČKA, ČKA má jednat se státními organizacemi a orgány samosprávy.

Arch. J. Merger: sdělil, že nevěděl o jednání PS pro památkovou péči, v případě, že by to věděl, tak by se jednání účastnil, jeho zájmem je, aby tato jednání nebyla jednostranná, požaduje konsenzus, vadí mu spojení s velkými developerskými firmami. Širší obsazení PS pro památkovou péči by přivítal.

Dr. J. Plos sdělil, že rezignuje na funkci předsedy PS pro památkovou péči.

Ing. M. Jirovec považuje za zcela přirozené, že společnost nemůže mít jeden shodný názor, zdá se mu, že celou problematiku arch. J. Merger staví příliš kontroverzně.

Arch. M. Tunka doporučil, aby pracovní skupina pro památkovou péči byla ustavena standardním způsobem; k návrhu se připojil arch. M. Peterka s tím, aby PS byla ustavena až po valné hromadě. Po další obsáhlé diskusi přijalo představenstvo usnesení.

Hlasování IV/09/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo rozhodlo, že na valné hromadě 2006 bude podána informace o termínu připravovaného semináře Koncepce památkové péče, za jehož organizaci zodpovídá člen představenstva arch. Jiří Merger.“

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 2

Návrh byl schválen.

8) Celoživotní vzdělávání

ČKA byla oslovena Národním stavebním centrem (dceřiná společnost Svazu podnikatelů ve stavebnictví), které se stalo spoluniciátorem založení České stavební akademie. Vznikající Česká stavební akademie by měla být založena jako servisní a vzdělávací program pro celoživotní vzdělávání ve stavebnictví a architektuře, které by mělo být určeno všem členům sdruženým v S. I. A., pracovníkům státní správy a dalším institucím působícím ve stavebnictví a architektuře.

Dne 13. března 2006 proběhlo ustavující jednání České stavební akademie, kterého se za ČKA účastnil arch. D. Borák. Založení ČSA je iniciováno jako servisní a vzdělávací program pro systém celoživotního vzdělávání, nikoli jako založení instituce. Na jednání doporučil arch. D. Borák jako odborného právního konzultanta dr. J. Plose.

Dosud byly vypracovány a zástupcům jednotlivých organizací předloženy vstupní dokumenty:

- cíle a poslání programu,
- organizační struktura programu,
- personální zajištění programu.

Dále bylo představenstvo informováno o tom, že dle neoficiálních informací na systému celoživotního vzdělávání pro svobodná povolání intenzivně pracuje MŠMT.

Po rozpravě přijalo představenstvo usnesení.

Hlasování IV/10/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo rozhodlo o založení pracovní skupiny pro celoživotní vzdělávání. Předseda této pracovní skupiny nebyl určen.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

9) PS pro LOH Praha 2016 – 2020: AOH – informace

Ing. M. Jirovec se vyjádřil k článku zveřejněnému v Bulletinu ČKA 1/2006 (na straně 46) s názvem Činnost pracovní skupiny Architekti olympijským hrám. Ačkoli je předsedou této pracovní skupiny, s tímto textem, který je označen jako otevřený dopis předsedovi Komory, se neztotožňuje a bude na něj reagovat.

Návrhy pro další činnost pracovní skupiny:

- možnost pozastavení další činnosti PS,
- Ing. M. Jirovec zpracuje nový koncept činnosti pracovní skupiny a nový návrh složení členů PS.

10) Mimořádné žádosti o snížení členského příspěvku

Představenstvu byly Kanceláři postoupeny dvě mimořádné žádosti o snížení členských příspěvků autorizovaných architektů, které Kanceláři nebyly standardně řešeny dle schválených Pravidel pro projednávání snížení členských příspěvků:

- Ing. arch. Oldřich Kodeda, pro nejasnosti a nesrovnalosti v žádosti nebyla tato projednávána,
- Ing. arch. Irena Brotánková.

Arch. J. Merger podal podrobnou informaci o žádosti jmenované, včetně výčtu jejích příjmů a srovnání se stanovenými Pravidly pro projednávání snížení členských příspěvků, která byla platná do 31. 3. 2006, a rovněž tak i nově schválenými, která nabyla účinnosti k 1. 4. 2006. Vzhledem ke skutečnosti, že příjmy žadatelky značně překračují hranici v pravidlech stanovenou, doporučuje arch. J. Merger žádost zamítnout a současně arch. I. Brotánkovou upozornit na možnost pozastavení autorizace a snížení členského příspěvku na 1500 Kč.

Po rozpravě přijalo představenstvo usnesení.

Hlasování IV/11/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje snížení členských příspěvků Ing. arch. Ireně Brotánkové na základě její žádosti na celkovou částku 1500 Kč.“

Hlasování: pro 1 – proti 6 – zdržel se 2

Návrh nebyl schválen.

Kancelář v uvedeném smyslu vypracuje a odešle odpověď.

11) Centrum pasivního domu – spolupráce s ČKA

Představenstvo obdrželo informaci o uzavřeném prohlášení o partnerství mezi Centrem pasivního domu a ČKA. Toto partnerství je založeno na zodpovědnosti při přípravě a realizaci projektu financovaného z Evropských strukturálních fondů. ČKA je partnerem bez jakéhokoliv finančního příspěvku. Program bude zaměřen na vzdělávání architektů v oblasti pasivních domů.

12) Žádost rektora Ostravské univerzity o podporu

Představenstvo bylo na minulém zasedání informováno o žádosti rektora Ostravské univerzity o přijetí představiteli Komory ve věci jednání o podpoře záměru vybudování univerzitního kampusu v Ostravě – Karolíně. Společně byl dohodnut termín jednání, na které se rektor univerzity nedostavil, nelze tedy podat žádné podrobnější informace.

13) Informace o architektonicko-konstrukční soutěži Dřevěný dům

Ministerstvo průmyslu a obchodu iniciovalo vypsání veřejné architektonicko-konstrukční soutěže, jejímž cílem byla v prvé řadě podpora vzniku moderních dřevostavb na území ČR v rámci udržitelného rozvoje stavebnictví a vyšší využití dřeva a dřevěných prvků v tomto oboru lehkého průmyslu. Dalším cílem soutěže bylo vytvoření databáze kvalitních projektů na bázi dřevostavby a jejich následná nabídka pro veřejnost včetně rozšíření informovanosti stavebníků a investorů o dobrých vlastnostech a prospěšnosti dřevostavb.

Soutěž byla vypsána ve dvou kategoriích: na projekt nízkoenergetického „dřevěného“ rodinného domu a na projekt nízkoenergetického „dřevěného“ bytového domu. Zatímco u návrhů projektů rodinných domů se bude jednat o všeobecně použitelný projekt, který je situován na ideální pozemek, u návrhů projektů domů bytových se jedná již o projekt pro konkrétní vybranou lokalitu. Určené pozemky pro účely návrhů bytových domů vybrali vyhláševatelé ve spolupráci s úřady měst a obcí. Lokality zařazené do soutěžních podmínek se nacházejí v Kutné Hoře, Třeboni a České Třebové. Celkem se svými pracemi přihlásilo 136 účastníků, v kategorii Rodinný dům celkem 115 projektů, v kategorii Bytový dům 21 projektů. Jednalo se o jednu z největších soutěží za posledních dvacet let.

V rámci stavebního veletrhu v Brně proběhne dne 26. dubna 2006 slavnostní vyhlášení výsledků, předání cen a odměn a tisková konference,

kteř se za ČKA účastní arch. J. Smola, arch. D. Borák, za Kancelář Ing. J. Hrušková a Mgr. J. Petráňová.

14) Informace o výběrovém řízení na novou databázi ČKA

V souladu s usnesením představenstva ze dne 13. 12. 2005 v rámci Kanceláře pokračuje příprava a zpracování zadávacích podmínek pro výběrové řízení na vytvoření nové databáze ČKA. Pracovní skupina byla svolána k projednání znění zadávacích podmínek. Na základě vypsání tendru se do výběrového řízení přihlásilo celkem 31 firem, ze kterých do druhého kola bylo na základě posouzení odborným znalcem vybráno celkem šest firem. Po jednání ad hoc pracovní skupiny byly do druhého kola zařazeny ještě další dvě firmy, které Komoře zaslaly nabídku.

Ve středu 19. 4. 2006 proběhne prezentace prvních dvou firem, dále budou jednání v týdenním cyklu pokračovat. O dalším průběhu výběrového řízení bude představenstvo informováno.

15) Informace o udělení Pocty ČKA

Představenstvo bylo seznámeno s termínem zahájení výstavy Fenomén Ještěd – Karel Hubáček, které se uskutečnilo dne 30. března 2006 v Galerii Jaroslava Fragnera. U příležitosti zahájení výstavy byla předsedou Komory arch. Karlu Hubáčkově předána Pocta ČKA.

16) Cena Mies van der Rohe 2007 – žádost o nominaci ČKA

ČKA byla oficiálně požádána nadací Mies van der Rohe, pořadatelem prestižní soutěžní přehlídky Mies van der Rohe 2007 – ceny Evropské unie za moderní architekturu, aby nominovala stavby České republiky. Cena je na základě rozhodnutí odborné poroty udělována jednou za dva roky stavbám realizovaným v předchozím období. Porota vybírá ze staveb nominovaných členskými profesními organizacemi ACE, dalšími vybranými evropskými architektonickými organizacemi a skupinou nezávislých odborníků.

Předběžný harmonogram soutěžní přehlídky:

- potvrzení účasti ČKA na nominaci výběrové komise – do 3. května 2006,
- lhůta pro podání nominací – září 2006,
- první zasedání poroty – začátek roku 2007.

Hlasování IV/12/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje návrh pracovní skupiny pro soutěže, kterým jmenovalo prof. akad. soch. Stanislava Kolíbala předsedou nominační komise pro Cenu Mies van der Rohe 2007 a dále jej pověřilo sestavením komise o 10 až 14 členech za účelem provedení výběru staveb v ČR, které budou nominovány za ČKA do soutěžní přehlídky. V této souvislosti představenstvo pověřuje pracovní skupinu pro soutěže (arch. J. Sápáka) oslovením prof. S. Kolíbala.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen.

17) Konference a workshop Zlínského kraje a ČKAIT Průmyslové dědictví Evropy

Představenstvo bylo informováno o připravované konferenci a workshopu Zlínského kraje, který bude uspořádán ve spolupráci s ČKAIT. Jedním z témat je seminář s názvem Průmyslové dědictví Evropy, v jehož rámci má být připravena přednáška Moderní zlínská architektura. Bylo by vhodné, aby se pořadatelství této části semináře ujala ČKA. Celá akce bude uskutečněna v roce 2007. Po rozpravě bylo přijato usnesení.

Hlasování IV/13/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo pověřuje Kancelář – dr. J. Plose, aby oslovil místopředsedu ČKAIT Ing. J. Zídka a projednal s ním záležitosti s pořádáním tohoto semináře spojené.“
Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

18) Ostrava – Karolina, vyjádření primátora města Ostravy, vyjádření ÚOHS

Kancelář obdržela odpověď primátora statutárního města Ostravy Ing. Zedníka na své v pořadí již třetí stanovisko ve věci developerské soutěže Ostrava – Karolina. Ve své odpovědi primátor konstatuje, že se neztožňuje s názorem Komory, která soutěž označila jako neregulérní skrytou architektonickou soutěž.

19) Informace z valného shromáždění ČKAIT

Předseda arch. J. Štípek se 1. 4. 2006 účastnil jako čestný host Shromáždění delegátů České komory inženýrů a techniků. Hlavní projednávané body:

- zpráva o činnosti ČKAIT za uplynulé období 2005 – 2006,
- informace o hospodaření ČKAIT,
- návrh rozpočtu na rok 2006,
- změny vnitřních řádů ČKAIT,
- legislativní informace (zejména nový stavební zákon a příprava prováděcích vyhlášek).

20) Žádost dr. Simony Pavlicové ve věci Ostrava – Karolina: podání kasační stížnosti

Dr. S. Pavlicová jako právní zástupce architekta Cieslara a kol. v cause Karolina požádala představenstvo o finanční prostředky ve výši 30 000 Kč na zaplacení správního poplatku, který je třeba uhradit, aby bylo zahájeno řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, přestože není účastníkem řízení. Dr. Pavlicová se domnívá, že se nejedná o soukromou věc malé skupiny architektů, nýbrž o celostátní akci v zájmu celé architektonické obce na záchranu urbanisticko-architektonických soutěží. Po obsáhlé rozpravě byla veškerá dokumentace předána arch. J. Sápákově k prostudování a vypracování návrhu usnesení, které bude předloženo k projednání představenstvu.

21) Vymáhání neodevzdaných autorizačních razítek

Advokátní kancelář Kadlec & Stránská podala představenstvu informaci týkající se vymáhání autorizačních razítek a osvědčení. Ze seznamu autorizovaných architektů, kteří je neodevzdali, bylo na čtyři podáno trestní oznámení, které jej již postoupeno Policii ČR, u dvou autorizovaných architektů musí být učiněny další právní úkony před předáním Policii ČR.

22) Soutěžní přehlídka – Nový domov 2006

V rámci Ministerstvem pro místní rozvoj vypsání výběrového řízení na organizátora soutěžní přehlídky Nový domov 2006 podala ČKA prostřednictvím Kanceláře nabídku. Dle sdělení Odboru vnějších vztahů MMR vyhrála ČKA výběrové řízení.

23) Pocta ČKA pro rok 2006

Arch. J. Merger sdělil, že v příštím čísle Bulletinu ČKA by mělo být zveřejněno oznámení k přijímání nominací na Poctu ČKA pro rok 2006. V této souvislosti oznámil arch. J. Sápák přípravu nominace Pavla Šandy.

24) Sdělení a dotaz Stavovského soudu k arch. Martinu Peterkovi

Na představenstvo ČKA se obrátil Stavovský soud ve věci údajného opakovaného neplacení členských příspěvků arch. M. Peterky, člena představenstva.

Představenstvo požádalo arch. M. Peterku o vyjádření k uvedené záležitosti, kterou vzalo na vědomí.

25) Mezinárodní soutěž na Národní knihovnu České republiky v Praze na Letné

Předsedou pracovní skupiny pro soutěže arch. L. Grymem bylo oznámeno, že v připravované mezinárodní soutěži na Novou budovu národní knihovny na Letné, jejímž vyhlášovatelem je Národní knihovna ČR a jejíž soutěžní podmínky jsou vypracovávány v souladu s pravidly UIA, je navržen jeden z požadavků na kvalifikaci uchazeče prokázání realizovaných staveb v objemu 20 mil. eur za uplynulý kalendářní rok.

Hlasování IV/14/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo pověřuje Kancelář Komory projednáním zrušení kvalifikačního požadavku prokázání realizovaných staveb v objemu 20 mil. eur za uplynulý kalendářní rok v architektonické soutěži na novou budovu Národní knihovny na Letné, jejímž vyhlášovatelem je Národní knihovna ČR.“
Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

26) Vojenská akademie – studijní obor inženýr-projektant

Arch. J. Sápák upozornil na to, že Vojenská akademie uděluje titul inženýr-projektant. Tento titul není zařazen v seznamu technických adaptací a rovněž tak není zmínován ve směrnici EEC/384/85 ani v nové EEC/36/2005.

ČÁST KONCEPČNÍ

1) Valná hromada ČKA 2006

Všeobecná informace: v rámci diskuse k nadcházející valné hromadě byla projednána možná diskusní témata letošní VH, byla projednána příprava dokumentů pro VH a eventuální možnosti dalšího technického zabezpečení VH.

2) Politika architektury ČR

Poslední (dosud definitivní) verze dokumentu byla distribuována všem členům ad hoc pracovní skupiny; byly navrženy průvodní dopisy ministerstvům ČR. Termín dalšího jednání ad hoc PS nebyl určen; stane se tak po konání VH.

3) Stavební zákon: vyhláška – autorizovaní inspektoři

Dne 28. března 2006 se uskutečnilo zasedání pracovní skupiny S. I. A.

– Rady výstavby pro přípravu, zkoušky a jmenování autorizovaných inspektorů (podle nového stavebního zákona). Na programu tohoto pracovního jednání bylo

- stanovení harmonogramu postupu zavedení institutu autorizovaných inspektorů,
- rozdělení úloh v řídicí skupině.

4) Informace o schválení nového stavebního zákona a možnost usku- tečnění seminářů

Arch. M. Tunka podal představenstvu informaci o schválení nového zákona o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který nabude platnosti ke dni 1. 1. 2007. K výkladu zákona pořádá MMR průběžně semináře v Praze, Brně, Kolíně a Plzni. V této souvislosti nabídl pro autorizované architektky výkladový seminář.

Zpracovala Jana Hrušková

ZÁPIS Z V. VOLEBNÍHO ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 2. 5. 2006

Představenstvo zvolilo předsedou opět Jana Štípka, 1. místopředsedou zůstal Dalibor Borák a 2. místopředsedou je i nadále Jiří Merger. Nové představenstvo dále pověřilo Jana Sapáka vedením obnovené pracovní skupiny pro památkovou péči a jednotlivé členy představenstva přípravou plnění usnesení letošní valné hromady. Dalším tématem diskuse byla možnost udělovat Cenu za architekturu.

Přítomni: Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Milan Jirovec, Radko Květ, Jiří Merger, Jan Sapák (od 12.30 hod.), Jan Štípek, Martin Tunka, Milena Vítoulová, Jan Vrana, Eliška Zimová

Omluveni: Tomáš Hradečný

Kancelář: Jiří Plos, Jana Hrušková

Zasedání představenstva zahájil předseda ČKA arch. Jan Štípek. V úvodu poděkoval všem členům představenstva za jejich práci v uplynulém volebním období. Při zahájení zasedání bylo přítomno 10 členů představenstva ČKA, tzn. nadpoloviční většina, a představenstvo bylo při zahájení usnášeníšopné.

1) Návrh na složení komise pro volbu předsedy a místopředsedů ČKA

V souladu s § 30 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA byla ze členů představenstva, kteří nechtějí kandidovat na žádnou funkci, navržena volební komise pro volbu předsedy, pro volbu prvního místopředsedy a pro volbu druhého místopředsedy.

Hlasování V/01/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo jmenovalo volební komisi pro volbu předsedy, prvního místopředsedy a druhého místopředsedy ČKA na období 2006 – 2007 ve složení Ing. Milan Jirovec, Ing. arch. Michal Gabriel, Ing. Eliška Zimová.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

2) Volba předsedy ČKA

Před zahájením vlastní volby proběhlo hlasování o tom, zda bude nejprve provedena písemná nominační volba na předsedu ČKA.

Hlasování V/02/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo před zahájením volby předsedy, prvního místopředsedy a druhého místopředsedy ČKA na volební období 2006 – 2007 provede písemnou nominační volbu.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

Výsledky provedené nominační volby:

na předsedu byli nominační volbou navrženi dva kandidáti:

- Ing. arch. Jan Štípek – celkem 6 nominačních hlasů,
- Ing. arch. Dalibor Borák – celkem 4 nominačních hlasy.
- Ing. arch. Jan Štípek nominaci na funkci předsedy přijal,
- Ing. arch. Dalibor Borák nominaci na funkci předsedy nepřijal.

Tajnou volbou bylo provedeno 1. kolo volby předsedy ČKA s tímto výsledkem: Ing. arch. Jan Štípek – počet získaných hlasů 7 – v 1. kole zvolen. (V souladu s OJVŘ ČKA musí kandidát v 1. kole volby získat 3/5 většinu hlasů řádných členů orgánu Komory – $12 : 5 \times 3 = 7,2 = 8$ hlasů.) Ve volbě bylo odevzdáno celkem 10 hlasovacích lístků, z toho 10 platných.

Volební komise vyzvala přítomné, zda chtějí provést rozpravu či doplnit kandidaturu; vzhledem k tomu, že tak učiněno nebylo, představenstvo přistoupilo k druhému kolu hlasování.

Tajnou volbou bylo provedeno 2. kolo volby předsedy ČKA s tímto výsledkem: Ing. arch. Jan Štípek – počet získaných hlasů 7 – ve 2. kole zvolen. (V souladu s OJVŘ ČKA musí kandidát ve 2. kole volby získat prostou většinu všech řádných členů představenstva.) Ve volbě bylo odevzdáno celkem 10 hlasovacích lístků, z toho 10 platných.

V souladu s § 30 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA byl předsedou ČKA ve 2. kole zvolen Ing. arch. Jan Štípek.

3) Volba prvního místopředsedy ČKA

Byla provedena písemná nominační volba s návrhem dvou kandidátů na funkci prvního místopředsedy ČKA, kterým byli:

- Ing. arch. Dalibor Borák – celkem 9 nominačních hlasů,
- Ing. arch. Jiří Merger – celkem 1 nominační hlas.
- Ing. arch. Dalibor Borák nominaci na funkci prvního místopředsedy přijal,
- Ing. arch. Jiří Merger nominaci na funkci prvního místopředsedy nepřijal.

Tajnou volbou bylo provedeno 1. kolo volby prvního místopředsedy ČKA s tímto výsledkem: Ing. arch. Dalibor Borák – počet získaných hlasů 10 – v 1. kole zvolen. (V souladu s OJVŘ ČKA musí kandidát v 1. kole volby získat 3/5 většinu hlasů řádných členů orgánu Komory – $12 : 5 \times 3 = 7,2 = 8$ hlasů.) Ve volbě bylo odevzdáno celkem 10 hlasovacích lístků, z toho 10 platných.

V souladu s § 30 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA byl prvním místopředsedou ČKA zvolen Ing. arch. Dalibor Borák.

4) Volba druhého místopředsedy ČKA

Byla provedena písemná nominační volba s těmito návrhy kandidátů na funkci druhého místopředsedy ČKA:

- Ing. arch. Jiří Merger – celkem 8 nominačních hlasů,
- akad. arch. Jan Vrana – celkem 1 nominační hlas,
- Ing. arch. Tomáš Bezpalec – celkem 1 nominační hlas.
- Ing. arch. Jiří Merger nominaci na funkci druhého místopředsedy přijal,
- akad. arch. Jan Vrana nominaci na funkci druhého místopředsedy nepřijal,
- Ing. arch. Tomáš Bezpalec nominaci na funkci druhého místopředsedy nepřijal.

Tajnou volbou bylo provedeno 1. kolo volby druhého místopředsedy ČKA s tímto výsledkem: Ing. arch. Jiří Merger – počet hlasů 8 – v 1. kole zvolen. (V souladu s OJVR ČKA musí kandidát v 1. kole volby získat 3/5 většinu hlasů řádných členů orgánu Komory – 12 : 5 x 3 = 7,2 = 8 hlasů.) Ve volbě bylo odevzdáno celkem 10 hlasovacích lístků, z toho 10 platných.

V souladu s § 30 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA byl druhým místopředsedou ČKA zvolen Ing. arch. Jiří Merger.

Diskuse o volbě třetího místopředsedy ČKA

Ing. M. Jirovec otevřel otázku volby třetího místopředsedy. Třetím místopředsedou byl po minulém valném hromadě v roce 2005 zvolen arch. M. Gabriel. Úkolem tohoto místopředsedy bylo především posílení pozice architekta ve společnosti, situace na trhu architektonické činnosti hlavně ve vztahu k problematice obcházení veřejných zakázek v oblasti projektových prací. V říjnu loňského roku arch. M. Gabriel z této funkce z osobních důvodů odstoupil a funkce již nebyla znovu obsazena.

Po diskusi představenstvo rozhodlo, že třetího místopředsedu na tomto zasedání volit nebude; záležitost bude eventuálně řešena doplňující volbou v průběhu volebního období 2006 – 2007.

5) Hodnocení průběhu valné hromady 2006

Členové představenstva se obecně vyjádřili k průběhu valné hromady 2006 v Praze; diskusní příspěvky se týkaly zejména těchto témat:

- nízká účast autorizovaných architektů na VH,
- konstatování, že v ostatních profesních organizacích (i v rámci Evropské unie) není účast lepší – postupně se začíná přecházet i na elektronickou formu volby a hlasování – v případě ČKA toto neumožňuje zákon č. 360/1992 Sb.,
- návrhů změny programu a časového harmonogramu valné hromady,
- projednáván byl VH schválený návrh na konání valné hromady v příštím roce mimo hl. m. Prahu a současně také organizace společenské části – otázkou je, zda tento způsob přinese požadovaný efekt.

6) Stanovení termínů zasedání

Po diskusi se představenstvo dohodlo, že bude pravidelně zasedat 1x měsíčně, vždy v úterý, v naléhavých případech bude představenstvo svoláno dle potřeby. Do září roku 2006 byly stanoveny tyto termíny řádných zasedání představenstva:

- | | |
|----------------------|--------------------------------|
| VI. řádné zasedání | dne 23. 5. 2006 od 10.00 hod., |
| VII. řádné zasedání | dne 27. 6. 2006 od 10.00 hod., |
| VIII. řádné zasedání | dne 25. 7. 2006 od 10.00 hod., |
- v měsíci srpnu nebyl navržen termín zasedání,
IX. řádné zasedání dne 5. 9. 2006 od 10.00 hod.

7) Jmenování ad hoc disciplinárního senátu pro období 2006 – 2007

Místopředseda arch. J. Merger požádal o jmenování nového disciplinárního ad hoc senátu představenstva. V minulém volebním období působil ad hoc senát ve složení: arch. Tomáš Hradečný, arch. Jiří Merger, arch. Martin Peterka.

Pro řešení disciplinárních záležitostí, které spadají do působnosti představenstva, byl jmenován ad hoc senát, který je pověřen zpracováním podkladů a návrhů pro příslušná usnesení a rozhodnutí představenstva.

Hlasování V/03-04-05/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje jmenování Ing. arch. Tomáše Hradečného, Ing. arch. Jiřího Mergera a akad. Ing. arch. Jana Vrány členem ad hoc senátu představenstva pro disciplinární záležitosti.“

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen.

8) Jmenování předsedy PS pro památkovou péči

V souvislosti s projednáváním otázek spojených s koncepcí památkové péče a úlohou Komory v této oblasti (viz zasedání představenstva ze dne 7. 3. a 11. 4. 2006) doporučil místopředseda arch. J. Merger, aby na dnešním zasedání došlo ke jmenování předsedy pracovní skupiny pro památkovou péči.

V souladu s usnesením č. IV/09/2006 ze dne 11. 4. t. r., kterým byl arch. J. Merger pověřen organizací diskusního semináře k památkové péči, byla pozvánka předložena účastníkům valné hromady 2006 a rozeslána širšímu okruhu možných spolupracovníků této PS (zvání jsou členové PS, jejichž činnost byla pozastavena v roce 2002, architekti, kteří mají zkušenosti s projektováním v historickém prostředí nebo jejichž činnost souvisí s ochranou památek, a další odborníci, jejichž zaměření má vztah k památkové péči).

Termín diskusního semináře je stanoven na úterý 16. května 2006 od 14.30 hod.

Navržené hlavní body programu:

- architekt, jeho postavení a úloha v památkové péči,
- hlavní okruhy působení ČKA v památkové péči.

Arch. J. Merger sdělil, že považuje za vhodné, aby do doby konání semináře byl představenstvem oficiálně jmenován předseda pracovní skupiny pro památkovou péči, který bude seminář již řídit; současně navrhl jmenovat do této funkce člena představenstva arch. Jana Sapáka, který s tímto návrhem po předběžných konzultacích souhlasil. Po proběhnutím semináře by byla PS oficiálně obnovena a zahájila by svoji činnost.

Dr. J. Plos sdělil, že v uvedeném termínu konání semináře se v Senátu Parlamentu ČR koná veřejné slyšení o památkové péči od 10.00 hod. V třetím bloku tohoto slyšení má dr. J. Plos přednášku, proto se omlouvá za svou případnou neúčast na semináři.

Arch. J. Štípek dále informoval představenstvo, že společně s dr. J. Plosem je angažován v činnosti NPÚ, a to v Ústřední památkové radě, která byla jmenována GŘ NPÚ, a proto považuje za nevhodné, aby kterýkoli z nich byl případně jmenován předsedou pracovní skupiny pro památkovou péči. Současně dr. J. Plos oznámil, že činnosti v PS se nezříká, PS by svoji činnost měla nově nastartovat a stanovit strategii a priority své další práce.

Hlasování V/06/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo jmenuje akad. arch. Jana Sapáka předsedou pracovní skupiny pro památkovou péči a pověřuje ho, aby do příštího zasedání představenstva navrhl personální složení pracovní skupiny a předložil ho ke schválení.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

9) Informace o možnosti udělování Ceny za architekturu

Ing. M. Jirovec v průběhu valné hromady z pověření arch. D. Boráka jednal společně se zástupcem dozorčí rady arch. J. Štempelem s předsedou Obce architektů arch. Olegem Hamanem o možnostech společného vyhlášení Ceny za architekturu (např. v návaznosti na udělování ceny Grand Prix Obce architektů, která má již dlouholetou tradici). Ze strany OA je tato aktivita vítána (v souvislosti s předchozími jednání, která již v této záležitosti proběhla). Obec architektů má zájem na společném postupu s ČKA; současně se společný zájem již prokázal na letošním ročníku GP OA, ke kterému propůjčila Komora své logo, a také byly sjednoceny podmínky účasti pro všechny praktikující architektky. Představa zástupců OA a jednajících zástupců Komory je taková, že by se mělo jednat o profesionálně připravený scénář, který bude nabídnut veřejnoprávním médiím (nejlépe ČT). Nejedná se o novou aktivitu, celá záležitost byla již připravována v roce 2004 a do pololetí roku 2005 ve spolupráci arch. D. Vávrou.

Závěrem jednání zástupců ČKA a OA byl návrh, aby vedení obou subjektů jmenovalo své zástupce – nelépe po dvou (přípravný výbor), kteří budou pověřeni přípravou a dostanou příslušný mandát k vedení jednání a závěrečnému návrhu scénáře Ceny za architekturu.

Úkolem tohoto přípravného výboru by byla příprava definitivního návrhu, který bude mít v průběhu jednání s nejvyšší pravděpodobností několik variant.

Ze strany obou subjektů (po vzájemném projednání) by měly být stanoveny základní principy:

- základní idea,
- statut Ceny za architekturu,
- způsob nominace, princip sestavení poroty,
- kategorie a vyhlášení,
- využití tradice Grand Prix Obce architektů.

Zástupci ČKA v přípravném výboru by neměli být v jednáních více limitováni a představenstvo by jim pro vlastní práci mělo udělit přiměřené pravomoci a podporu.

Arch. J. Merger: představenstvo by mělo být seznámeno nejprve se Statutem Ceny za architekturu, způsobem nominací, dle jeho názoru se nemůže jednat o způsob, na jehož principech je založena GP OA; v tomto případě se vlastně jedná o salon a samonominace účastníků. Současně projev obavu o dobrý vkus při vlastním televizním přenosu (aby se nejednalo o pokleslou estrádu).

Arch. D. Borák: k výše uvedenému názoru arch. J. Mergera konstatoval, že v případě, že zájem Komory a OA je dostat udělování Ceny za architekturu do veřejnoprávní televize (případně televize soukromé), estrádní prvky scénář obsahovat musí.

Arch. J. Vrana: v každém případě doporučuje využít tradice GP OA.

Arch. M. Tunka: připomenul, že ČKA má zákonem určenou svoji působ-

nost – péči o stavební kulturu a o kulturu utváření prostředí; prostřednictvím této Ceny za architekturu by měla Komora veřejnosti sdělovat, co je dobrá architektura, a tímto způsobem kultivovat veřejný vkus vůči architektuře.

Arch. T. Bezpalec: doporučuje prosazovat názor, že oceněné stavby by měly být dobrou architekturou.

Po další obecné rozpravě představenstvo přijalo usnesení.

Hlasování V/07/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo jmenuje zástupce Komory do přípravného výboru pro realizaci Ceny za architekturu – Ing. Milana Jirovce, člena představenstva, a Ing. arch. Jána Štempela, člena dozorčí rady. Uvedení zástupci jsou pověřeni zahájením jednání se zástupci Obce architektů.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 2

Návrh byl schválen.

10) Informace o výběrovém řízení na databázi ČKA

Ve dnech 20. 4. a 27. 4. 2006 se uskutečnilo jednání komise pro výběrové řízení na nový systém správy členů ČKA. Na tomto jednání pozvané firmy při osobní prezentaci předvedly nabízený systém na správu členů ČKA. Celkem bylo pozváno šest firem. Tyto firmy byly vybrány na základě doporučení odborného konzultanta Ing. E. Hlavy. Na základě představení firem a jejich nabídek se komise usnesla na oslovení dvou firem: CMI Technologies, s. r. o., a OR-CZ, s. r. o., a vyžádala si od nich smlouvu o dílo, kde bude mimo jiné specifikována i přesná a finální cena navrhovaného řešení, uvedeny platební podmínky a cena za následnou podporu a servis. Smlouva má být zaslána nejpozději do 12. května 2006. Současně komise tyto firmy v souvislosti s dodáním CRM systému požádala o informace o možné instalaci stávajícího či nového serverového počítače a poskytnutí servisu kompletní počítačové sítě včetně nákupu hardwarových komponent pro Kancelář ČKA v Praze.

11) Informace z Valného shromáždění ACE

Ve dnech 28. a 29. dubna t. r. se v Bruselu konalo valné shromáždění ACE, za ČKA se účastnil arch. D. Borák, který podal na dnešním zasedání stručnou informaci. Hlavní projednávaná témata:

- vzdělávání architektů – kvalifikační požadavky jednotlivých členských zemí, problematika celoživotního vzdělávání – fungující systémy celoživotního vzdělávání – zavedení systémů celoživotního vzdělávání, v této souvislosti opětovně připomenul, že Komora musí návrh a následné přijetí systému urychleně řešit (viz zápisy z minulých zasedání představenstva);
- ACE vydala doporučený celoevropský standard celoživotního vzdělávání, informace jsou dostupné na webových stránkách ACE: www.ace-cae.org (jméno: cca, heslo: ccacz20);
- otázky spojené se zadáváním veřejných zakázek a architektonických soutěží;
- směrnice o službách na vnitřních trzích v souvislosti s výkonem profesí architektů.

Dále arch. D. Borák informoval o Evropském fóru pro politiky architektury, které se průběžně koná za předsednictví některého členského státu. Dny fóra architektury budou probíhat 7. a 8. 6. 2006, pořadající zemí je Rakousko, místem Vídeň. Téma: Správné zadání veřejné zakázky na poli architektury (uváděny budou „dobré“ a „špatné“ výsledky zadávání veřejných zakázek).

12) Projednání usnesení valné hromady 2006

Arch M. Tunka doporučil na tomto zasedání představenstva projednat usnesení valné hromady 2006, kterým jsou představenstvu uloženy úko-

ly. Za vhodné považuje pověřit jednotlivé členy představenstva přípravou podkladů – návrhu řešení jednotlivých závěrů – a dále tyto návrhy předložit na příští zasedání představenstva.

Projednávání jednotlivých usnesení valné hromady:

- Aby zajistilo konání příští valné hromady ČKA mimo Prahu a současně připravilo a zajistilo rozšířený doprovodný program; – projednání: jedná se o dlouhodobý úkol, který bude průběžně řešen do konce roku 2006; pro přípravu návrhu řešení nebyl prozatím jmenován zodpovědný člen představenstva.
- Aby průběžně zajistilo konání valných hromad ČKA v místech regionů Praha – Čechy – Morava a Slezsko, které se budou střídát; – projednání: jedná se o dlouhodobý úkol, který bude průběžně řešen v rámci organizace valných hromad ČKA pro následující roky; pro přípravu návrhu řešení nebyl prozatím jmenován zodpovědný člen představenstva.
- Rozdělit funkci a pracovní náplň sekretáře Komory a ředitele Kanceláře (v souladu s ustanovením § 24 OJVR ČKA) a uvedené funkce obsadit dvěma pracovníky a vymezit jejich kompetence; – projednání: jedná se o dlouhodobý úkol, který bude průběžně řešen v rámci organizace valných hromad ČKA pro následující roky; pro přípravu návrhu řešení nebyl prozatím jmenován zodpovědný člen představenstva.
- Aby zajistilo v termínu do příští valné hromady vypracování dokumentu Státní politika architektury v souladu s požadavky Evropské komise a zasadilo se o jeho projednání vládou České republiky; – projednání: jedná se o dlouhodobý úkol, který bude průběžně řešen v rámci organizace valných hromad ČKA pro následující roky; pro přípravu návrhu řešení nebyl prozatím jmenován zodpovědný člen představenstva.
- Aby zajistilo v termínu do příští valné hromady, aby představitel Komory, nejlépe předseda, jednal se zástupci všech ministerstev České republiky (pokud možno na úrovni ministra či náměstku ministra) o zadávání projektových prací v daném resortu. Představitel Komory na těchto jednáních objasní zástupcům ministerstev důležitost zadávání projektových prací formou architektonických soutěží a objasní problémy zadávání veřejných zakázek; – projednání: jedná se o dlouhodobý úkol, který vzhledem ke své obsáhlosti a složitosti bude řešen průběžně a trvale, do příštího zasedání představenstva bude zpracována celková analýza problému, výsledky (které vznikly v době činnosti ad hoc pracovní skupiny pro veřejné zakázky, jejíž činnost je v současné době umrtvena) a možný návrh dalšího postupu Komory. Návrh pro příští jednání představenstva vypracuje Ing. Jana Hrušková.
- Aby vypracovalo v termínu tří měsíců pravidla pro vydávání oficiálních stanovisek ČKA; – projednání: přípravou návrhu plnění a řešení tohoto bodu usnesení VH byl pověřen místopředseda arch. Jiří Merger, který příslušný návrh předloží na příštím zasedání představenstva.

Zpracovala Jana Hrušková

ZÁPIS ZE VI. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 23. 5. 2006

Představenstvo bylo informováno o celé řadě aktuálních událostí: o průběhu semináře o památkové péči, o výsledku výběrového řízení na novou databázi, o významu a financování Pasta party pro mladé architekty, o zahraničním pokračování výstavy k Poctě Karla Hubáčka, o harmonogramu putovní výstavy Dřevěný dům po jednotlivých krajích. Představenstvo vzalo na vědomí výsledky hospodaření ČKA za 1. čtvrtletí 2006.

Přítomni: Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Milan Jirovec (od 12.00 hod), Jiří Merger, Jan Sapák (od 11.30 hod.), Martin Tunka, Milena Vitoulová, Jan Vrana,

Omluveni: Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Jan Štípek, Eliška Zimová

Kancelář: Jiří Plos, Jana Hrušková, Markéta Kohoutová

Zasedání představenstva zahájil a dále řídil místopředseda arch. Dalibor Borák. Při zahájení zasedání bylo přítomno 10 členů představenstva ČKA, dále v průběhu zasedání 11 členů, tzn. nadpoloviční počet. K zápisu z V. – volebního – zasedání představenstva ze dne 2. 5. 2006 nebyly písemně doručeny žádné připomínky. Na zasedání požádal arch. M. Tunka o doplnění několika bodů do zápisu; body byly doplněny.

ČÁST OPERATIVNÍ

1) Disciplinární záležitosti

DR/13/2005 „Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – Ing. arch. Stanislav Hrazdírka“ – odvolání proti rozsudku StS

Arch. J. Merger podal podrobnou informaci o disciplinární cause a odvolání disciplinárně obviněného. Disciplinární senát se causou opakovaně zabýval. Na zasedání arch. J. Merger přednesl návrh usnesení.

Představenstvo posoudilo odvolání Ing. arch. Stanislava Hrazdíry proti rozsudku Stavovského soudu. Po rozpravě bylo přijato následující usnesení (v disciplinárních záležitostech rozhodnutí).

Hlasování VI/01/2006

Představenstvo hlasovalo ve věci DR/13/2005 – „Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatícím členského příspěvku – Ing. arch. Stanislav Hrazdírka“ o návrhu, který zní: „Představenstvo ČKA napadený rozsudek Stavovského soudu ČKA potvrzuje a nevyhovuje odvolání disciplinárně obviněného.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

2) Památková péče – závěry z jednání diskusního semináře

Arch. J. Sapák stručně shrnul závěry z diskusního semináře k problematice památkové péče, který proběhl dne 16. 5. 2006. Seminář byl veřejně přístupný a vyznačoval se hojnou účastí představitelů různých organizací a institucí. Zastoupení byli autorizovaní architekti, památkáři, zástupci ÚRN, NPÚ a Klubu Za starou Prahu. Základním podnětem pro svolání semináře byla snaha o oživení činnosti pracovní skupiny pro památkovou péči a vytvoření její nové struktury. Arch. J. Sapák upozornil na to, že pokud existuje všeobecná nespokojenost se stavem památkové péče v ČR, pracovní skupina bude muset nadále především pracovat univerzálně. Technicky vzato lze konstatovat, že PS existuje (včetně personálního obsazení – stálí členové – 7 osob; širší okruh spolupracovníků – 18 osob), činnost byla pozastavena. Důvody k pozastavení její činnosti však již pominuly. K obnovení činnosti PS vybízejí i další aktivisté z řad ČKA. Arch. J. Sapák, který jako jmenovaný předseda pracovní skupiny má za úkol představenstvu navrhnout personální složení PS, v této souvislosti uvedl, že doporučí jmenovat velmi úzkou, práce schopnou skupinu. Základním úkolem bude stanovení cílů PS pro PP, program a harmonogram činnosti. Arch. J. Sapák připraví cíle PS, koncepci činnosti PS, časový harmonogram a návrh personálního složení pracovní skupiny pro památkovou péči (viz str. 12).

3) Reorganizace pracovní skupiny pro LOH

Ve lhůtě do příštího zasedání představenstva bude svolána PS pro LOH (jejíž činnost byla pozastavena). Současně bude v Bulletinu ČKA č. 2/2006 zveřejněna výzva pro další zájemce o činnost v PS. Představenstvo se seznámilo s textem, jímž členové PS žádají odpověď na svůj otevřený dopis, který byl zveřejněn v Bulletinu č. 1/2006. Představenstvo vzalo text na vědomí. Ing. M. Jirovec připraví návrh pozvánky a návrh programu jednání PS.

4) Určení opatrovníka pro disciplinární řízení

Na představenstvo se dopisem ze dne 3. května 2006 opětovně obrátil předseda Stavovského soudu se žádostí o určení způsobu ustavení opatrovníka pro potřeby disciplinárního řízení ve smyslu § 32 odst. 2 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb. – správního řádu, respektive okruhu osob, z něhož bude opatrovník vybírán (zda se bude jednat o autorizovanou osobu, či o kohokoli jiného). Po rozpravě představenstvo konstatovalo, že se jedná o procesní úkon, k němuž je příslušný Stavovský soud; v případě pochybností nabídne představenstvo zástupcům StS vzájemnou konzultaci. V uvedeném smyslu bude Kancelář zpracována odpověď Stavovskému soudu a bude mu oficiální cestou postoupena.

5) Mimořádné žádosti o snížení členského příspěvku

Stavovským soudem ČKA byla představenstvu postoupena žádost arch. O. Kodedy o zpětné snížení členských příspěvků za roky 2001, 2002, 2003 a 2004. Od poloviny roku 2005 si pozastavil autorizaci na vlastní žádost. Arch. J. Merger ve stručném referátu seznámil se žádostí autorizovaného architekta; rovněž tak bylo konstatováno, že jeho žádosti již jedenkrát nebylo vyhověno, neboť nesplňuje ustanovení § 7 odst. 3 OJVŘ, na jehož základě by mohlo být žádosti vyhověno. Představenstvo se v rozpravě k žádosti vyjádřilo a konstatovalo, že jí nelze vyhovět ani podle příslušných ustanovení OJVŘ, ani v souladu se schválenými Pravidly pro snížení členských příspěvků.

V uvedeném smyslu bude Kancelář vypracován text odpovědi a odeslán žadateli.

6) Ostrava – Karolina – další politický postoj ČKA

Arch. M. Vitoulová seznámila s posledním vývojem v developerské soutěži Karolina 2006: městem vyhlášená soutěž stále pokračuje, pět doručených soutěžních návrhů je vystaveno ve vestibulu Magistrátu města Ostravy s doprovodným programem. Na uvedeně návrhy bude zpracovávat posudky útvary architekta města Ostravy, dále odborné posudky zpracovávají arch. Josífek, arch. Bichler (dle dostupných informací byl ke zpracování odborného posudku vyzván také arch. Kizka). Dne 6. 6. 2006 se na magistrátu uskutečnil setkání zástupců developerů s architekty a veřejností. Celá soutěž má být vyhodnocena do konce června 2006. Otázkou je, zda bude Komora v uvedené záležitosti dále konat.

Po rozpravě byly konstatovány tyto skutečnosti:

- ČKA prostřednictvím představenstva vydala celkem tři závazná stanoviska, ve kterých konstatovala, že se jedná s skrytou architektonickou soutěží, a developerskou soutěž Karolina 2006 označila za neregulérní a vypsanou v rozporu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání, rovněž tak upozornila na pravděpodobné obcházení dalších platných právních norem;
- vydané stanovisko ÚOHS se developerskou soutěží Karolina 2006 zabývá pouze z hlediska zákona o veřejných zakázkách – představenstvo konstatovalo, že toto posuzování je vytrženo z kontextu celého problému;
- vyjádření právních zástupců developerských firem se uvedenou soutěží také zabývají pouze z pohledu zákona č. 40/2005 Sb. – představenstvo konstatovalo, že rovněž tato vyjádření jsou vytržena z kontextu celého problému;
- v současné době nemůže Komora podat na nikoho a na nic žalobu, neboť není účastníkem žádného řízení;
- soudního projednávání by se Komora (jako právnická osoba) mohla účastnit až poté, pokud by v rámci profesních předpisů odsoudila autorizovaného architekta za účast v developerské soutěži, kterou označila za neregulérní, a účast autorizované osoby v takto označené soutěži je pod disciplinární sankcí, a tento by se odvolal k občanskoprávnímu soudu.

Představenstvo pověřilo arch. M. Vitoulovou, aby se jednání dne 6. 6. 2006 jako představitelka Komory účastnila.

7) Výběrové řízení na novou databázi ČKA

Arch. J. Merger ve stručnosti informoval o postupu výběrové komise od ledna 2006. V pondělí 22. 5. 2006 se v 10 hodin sešla výběrová komise ve složení arch. J. Merger, místopředseda ČKA, arch. J. Panna, člen DR, M. Ondráková a Mgr. J. Petráňová za Kancelář ČKA, Ing. Hlava jako externí odborný konzultant a usnesla se na výběru firmy CMI Technologies, s. r. o., pro dodání, implementaci a údržbu systému pro správu členů ČKA. Tato firma byla vybrána především z důvodu výhodné finanční nabídky a zpracovaného systému, který bude „na míru“ podle potřeb ČKA. Dále byl oceněn jejich osobní přístup. Rovněž údržba systému byla hodnocena jako finančně výhodná. Systém pro správu členů ČKA bude mít celkovou hodnotu 190 000 Kč včetně licenčního ujednání a proškolení pracovníků Kanceláře ČKA. Návrh smlouvy byl Kancelář postoupen k právnímu projednání; poté bude smlouva uzavřena. Nejpozději do dvou měsíců od podpisu smlouvy by měl být systém funkční. K pořízení systému firma CMIT doporučila ČKA zakoupení nového serverového počítače (HW + SW – to však není závazné pro spuštění systému). V současné době probíhá zjišťování výhodné nabídky a porovnání cenové nabídky firmy CMIT s ostatními výrobci serverových počítačů. Firma CMIT také předložila nabídku na správu počítačové sítě a vybavení Kanceláře ČKA. Arch. J. Merger poděkoval Kancelář za činnost v tomto výběrovém řízení, jmenovitě Mgr. J. Petráňové.

8) Účast PS pro soutěže na jednání výboru SKA

Dne 15. května 2006 se zástupci pracovní skupiny pro soutěže arch. L. Grym, arch. D. Borák, zástupce DR, arch. B. Potysz a sekretář PS Mgr. P. Jelínek zúčastnili jednání Soutěžního výboru Slovenské komory architektov, který pořádal školení porotců. Školení mělo dobrou úroveň, účastnilo se jej asi 30 architektů a na školení byli také přítomni dva zástupci slovenského Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

9) Sedmý ročník Přehlídky diplomových prací

Dne 6. 6. 2006 se v Galerii Nábřeží na pražské náplavce koná akce ČKA pod názvem architektonická Pasta party u příležitosti vyhlášení 7. ročníku

Přehledky diplomových prací. Doprovodnou akcí budou dvě výstavy, a to poslední putovní výstava 6. ročníku Přehledky a výstava nejzajímavějších realizací autorů oceněných v předchozích ročnících. Občerstvení a veškeré provozní náklady budou hrazeny z peněz finančních partnerů této akce. Z rozpočtu ČKA na loňský ročník nebyly vyčerpány veškeré finanční prostředky, tyto budou použity ke krytí případných vícenákladů pro letošní ročník a s ním spojenou výstavu.

10) Přehlídková soutěž Nový domov

Představenstvo bylo informováno o postupu činností na realizaci soutěžní přehlídky Nový domov 2006, kterou pořádá Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s ČKA. Návrh soutěžních podmínek je vypracován a předložen PS pro soutěže. Zpracovatelem soutěžních podmínek je Ing. J. Hrušková, sekretář Ing. J. Hrušková a Ing. J. Petráňová. Porota byla navržena MMR a ČKA. Dne 31. 5. 2006 proběhne ustavující schůze poroty, dne 6. 6. 2006 se uskuteční na MMR tisková konference k vyhlášení letošního ročníku. Za ČKA se tiskové konference účastní místopředseda arch. D. Borák.

11) Knihovnicko-informační centrum Hradec Králové – AD

Ing. M. Jirovec seznámil členy představenstva se sdělením sdružení PROKIC (atelier Projekt architekti, s. r. o., a Deltaplán, s. r. o.) o problémech spojených s jednáním na výkon autorského dozoru. Uvedené sdružení zpracovalo dokumentaci pro územní řízení, dokumentaci pro stavební povolení pro stavbu Knihovnicko-informačního centra U Přívozu v Hradci Králové. Dále PROKIC vypracovalo projekt interiéru a zadávací dokumentaci pro výběr dodavatele interiéru. Investor současně zadal veřejnou zakázku v rozsahu Součinnost s projektantem při vypracování projektové dokumentace pro ÚŘ, SR, ZD, PD; Vypracování rozpočtů pro každý stupeň PD a vypracování výkazu výměr pro zadání stavby; Technický dozor; Kolaudace a vyřízení reklamací. VZ vyhrála firma Living, s. r. o. Tato firma začala jednat se sdružením Projekt architekti, s. r. o., a smlouvách na autorský dozor, sdružení fakticky tuto činnost vykonávalo 14 měsíců bez smlouvy, nyní již stavba probíhá 5 měsíců bez autorského dozoru. V případě realizace stavby dojde k porušení autorského zákona. Zástupci sdružení žádají představenstvo, aby se obecně vyjádřilo k autorskému právu, jako neoddelitelnému výkonu profese autorizované osoby, a k nesprávnému postupu veřejného investora. Návrh stanoviska bude vypracován Kanceláří ČKA a jako stanovisko rozeslán všem členům představenstva k připomínkovaní.

12) Žádost DR o přešetření autorizace

Dozorčí rada ČKA předala v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 Disciplinárního a smířčích řádu ČKA představenstvu casu DR/23/2005 se žádostí o komplexní posouzení záležitosti a zaujetí stanoviska k této nadměrně složité cause. V uvedené cause vydala DR ČKA stanovisko k rozsahu oprávnění autorizovaného architekta při výkonu povolání a označování dokumentace. Uvedené stanovisko bylo vyjádřením Ministerstva pro místní rozvoj (a protokolem z vykonaného dozoru ze dne 22. 2. 2006) zpochybněno. Představenstvo po rozpravě rozhodlo, že se skutečně jedná o záležitost poměrně komplikovanou (rovněž tak nelze jednoznačně souhlasit s vyjádřením MMR) a casu předává k posouzení PS pro legislativu, jmenovitě dr. J. Plosovi.

13) Putovní výstava Fenomén Ještěd

Ing. Markéta Kohoutová informovala o Komorou připravené části výstavy Fenomén Ještěd, která nyní včetně katalogu (zpracován dr. Petrem Kratochvílem) a doplněná o panel věnovaný Ještědu putuje po českých centrech. Dále jsou předběžně domluveny výstavy v Berlíně (12. 5. – 15. 6. 2006), Mnichově (12. 10. – 5. 11. 2006) a Vídni (únor 2007). Po ukončení putovní výstavy budou panely vráceny ČKA (za účelem výzdoby prostor Kanceláře ČKA apod.). Zprávy o výstavě a udělení Pocty ČKA Karlu Hubáčkovi byly zveřejněny asi ve dvaceti českých médiích (celostátně: Lidové noviny, HN, Právo, Reflex, Týden, ČTK a dále v odborném a v regionálním tisku; MFD zprávu publikovala pouze pro Liberecký kraj).

14) Výstava k soutěži Dřevěný dům 2006

Představenstvo bylo seznámeno s harmonogramem putovní výstavy: Do konce roku bude soutěž vystavena v jednotlivých měsících takto: květen – For Habitat, Praha; červen – Krajský úřad Středočeského kraje; červenec – Krajský úřad Ústeckého kraje; srpen – Krajský úřad Libereckého kraje; září – Krajský úřad Královéhradeckého kraje; říjen – Krajský úřad Jihomoravského kraje; listopad – Krajský úřad kraje Vysočina; prosinec – Krajský úřad Zlínského kraje.

Pro rok 2007 jsou putovní výstavy plánovány následovně: leden – Kraj-

ský úřad Olomouckého kraje; únor – Krajský úřad Moravskoslezského kraje; březen – Krajský úřad Pardubického kraje; duben – Krajský úřad Jihočeského kraje; květen – Krajský úřad Plzeňského kraje; červen – Krajský úřad Karlovarského kraje.

15) Jednání MMR se zástupci ČKA

ČKA byla informována o připravovaném jednání Ministerstva pro místní rozvoj, zástupců ČKA a ČKAIT s představiteli Českého normalizačního institutu, které se má uskutečnit dne 14. června 2006. Písemná pozvánka do Kanceláře ČKA nebyla dosud doručena. Po projednání představenstvo rozhodlo, že jednání se za ČKA zúčastní arch. J. Štípek, arch. J. Vrana a dr. J. Plos.

ČÁST KONCEPČNÍ

1) Projednání usnesení valné hromady 2006

Uložení úkolů představenstvu ČKA

a) Valná hromada ukládá představenstvu rozdělit funkci a pracovní náplň sekretáře Komory a ředitele Kanceláře (v souladu s ustanovením § 24 OJVR ČKA) a uvedené funkce obsadit dvěma pracovníky a vymezení jejich kompetence. Vzhledem k nepřítomnosti arch. J. Štípky nebylo projednáváno

b) Valná hromada ukládá představenstvu, aby zajistilo v termínu do příští valné hromady vypracování dokumentu Státní politika architektury v souladu s požadavky Evropské komise a zasadilo se o jeho projednání vládou České republiky.

Uvedený text Program vlády České republiky státní politiky architektury a Důvodová zpráva jsou zpracovány a všem členům představenstva byly rozeslány k připomínkovaní. Arch. D. Borák členům představenstva položil obecnou otázku, zda začít projednávat návrhy těchto textů s příslušnými zástupci ministerstev okamžitě, či počkat na situaci po parlamentních volbách v ČR (2. a 3. 6. 2006). Po rozpravě představenstvo rozhodlo, že projednávání dokumentu na vládní a úřední úrovni zahájí po červnových volbách a ustavení vlády ČR.

c) Valná hromada ukládá představenstvu, aby zajistilo v termínu do příští valné hromady, aby představitel Komory, nejlépe předseda, jednal se zástupci všech ministerstev České republiky (pokud možno na úrovni ministra či náměstků ministra) o zadávání projektových prací v daném resortu. Představitel Komory na těchto jednáních objasní zástupcům ministerstev důležitost zadávání projektových prací formou architektonických soutěží a nastíní problémy zadávání veřejných zakázek

Představenstvo bylo informováno, že ke dni 1. 7. 2006 vstupuje v platnost nový zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který mění dosavadní právní normu a zavádí nové instituty. Kancelář Komory pro autorizované osoby připraví na den 25. července t. r. seminář k tomuto novému zákonu, v souvislosti s novou právní formou osloví na úřední úrovni představitel ministerstev po červnových volbách a ustavení nové vlády ČR.

d) Valná hromada ukládá představenstvu, aby vypracovalo v termínu tři měsíců pravidla pro vydávání oficiálních stanovisek ČKA.

Arch. J. Merger vypracoval návrh dokumentu Zásady pro vydávání stanovisek jménem ČKA. Text byl rozeslán k připomínkovaní všem členům představenstva. V souvislosti s projednáváním tohoto dokumentu představenstvo konstatovalo, že v textu jsou i odkazy na Jednací pravidla, která, ač byla Kanceláří zpracována, nebyla dosud představenstvem projednána a schválena.

Představenstvo ukládá Kanceláři rozeslat příslušný text návrhu Jednacích pravidel představenstva ČKA. Oba dva dokumenty budou společně projednány na příštím zasedání představenstva.

2) Hospodaření ČKA v 1. čtvrtletí 2006

Kancelář všem členům představenstva rozeslala zpracovaný dokument Zpráva o hospodaření ČKA za 1. čtvrtletí 2006. Dokument byl vypracován v souladu s řádně vedeným účetnictvím Komory a odráží stav výnosů a nákladů ČKA za období leden – březen 2006. Zprávu vzalo představenstvo na vědomí.

3) Zákon o veřejných zakázkách

Ke dni 1. 7. 2006 vstupuje v platnost nový zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (vydán ve sbírce zákonů 2006, částka 47), který mění dosavadní právní normu a zavádí nové instituty v oblasti zadávacích řízení. Kancelář Komory zpracuje komentář k tomuto klíčovému zákonu a pro autorizované osoby připraví na 25. července t. r. seminář k tomuto novému zákonu.

4) Stavební zákon a institut autorizovaného inspektora

Dr. J. Plos informoval o dalším postupu přípravy vyhlášky o autorizovaných inspektorech – ustanovení § 143 – § 151 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona. Práci na zavedení tohoto institutu koordinuje a provádí přípravný výbor (zástupci za ČKA: arch. P. Mráz a dr. J. Plos). V červenci letošního roku bude ČKA oficiálně vyzvána ministrem pro místní rozvoj se žádostí o jmenování zástupců Komory do Koordinační rady. Informace o institutu autorizovaného inspektora bude zveřejněna v Bulletinu ČKA č. 2/2006 a na webových stránkách Komory.

5) MMR – příprava vyhlášky ke stavebnímu zákonu

Ministerstvo pro místní rozvoj – stavební zákon č. 183/2006 Sb. – příprava vyhlášky o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, vyhláška o obecných požadavcích na využití území – jednání dne 29. 5. 2006. V návaznosti na schválený zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu (stavební zákon), který nabývá účinnosti dne 1. 1. 2007, Ministerstvo pro místní rozvoj připravuje vyhlášku o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a dále vyhlášku o obecných požadavcích na využití území. ČKA je oficiálně vyzvána k účasti na jednání, které se bude konat dne 29. 5. 2006, a MMR žádá o uplatnění připomínek Komory na tomto jednání. Toto jednání svolává MMR ještě před zahájením vnějšího připomínkového řízení (zahájeno bude 16. 6. 2006) a k jednání a vznesení připomínek byly vyzvány tyto instituce: Ministerstvo zemědělství (odbor legislativní a právní), Ministerstvo životního prostředí (odbor legislativní), ČKA, ČKAIT a Asociace urbanismu a územního plánování.

Zastupováním ČKA na tomto jednání byla pověřena pracovní skupina pro legislativu, jmenovitě dr. J. Plos, arch. M. Peterka, dále bude vyzván arch. J. Sedlák.

Zpracovala Jana Hrušková

PRACOVNÍ SKUPINA ČKA PRO PAMÁTKOVOU PÉČI

ČKA se přirozeně stará o problematiku památkové péče, která se dotýká staveb a stavění. Je k tomu dokonce i jako celek povolána zákonem: tato tematika je obsažena jak ve smlouvě autorizovaného architekta, tak především (implicitně) v § 23 odst. 6, písmeno b), jenž charakterizuje poslání Komory.

Z legislativy však ještě neplyne žádný přesně konkretizovaný postoj, který by měla Komora zaujmout, a jistě z toho nevyplývá ani to, že by hájila zájmy architektů, jejichž skutky někdy mohou být kolizní s podstatou zachování kulturního dědictví.

Postavení Komory v těchto věcech je univerzálnější právě proto, že sleduje činnosti, které se dotýkají všech aspektů na tomto poli.

Lze také přirozeně očekávat, že postavení Komory zde bude „neutrální“, přičemž je ale jasné, že stojí na straně veřejných zájmů. Proto si musí pro co nejlepší výkon svých úkolů utvářet vlastní odborný názor, jak lze tyto veřejné zájmy správně rozpoznávat a definovat a také jak je poměřovat a srovnávat s jinými veřejnými zájmy. Různé (stejně oprávněné) veřejné zájmy mohou být spolu někdy v kolizi. Každý ze subjektů, jež v této oblasti působí, si utváří vlastní rutinní obraz reflexe, co veřejný zájem je.

Mezi osobami, jež tvoří korpus Komory, jsou zastávány různé postoje k památkové péči a různé zkušenosti s ní. Orgány a nástroje Komory chtějí nadále těžit z těchto možností k precizaci a dopracování odborných postojů, které na půdě Komory doposud vznikly.

Jak řečeno, je samozřejmě, že si Komora v souladu se svým posláním vytváří vlastní oporu pro svoje skutky v podobě (mimo jiné) vlastního odborného názoru na památkovou ochranu.

Činila tak již doposud a zřídila pro to již dříve pracovní skupinu. Pracovní skupina byla více činná před několika lety. V posledních letech byla činnost pracovní skupiny v souvislosti s redukcí úkolů Komory utlumena, její neaktivnější členové však na úkolu ze zájmu pracovali i nadále.

V současnosti, v důsledku zlepšení hospodářské situace Komory a také zejména po výrazných událostech v institucionální (státem řízené) památkové péči, se zvýšil také zájem mezi autorizovanými osobami.

Představenstvo při vědomí této nové situace oživilo v plné míře činnost dosavadní pracovní skupiny pro památky a upozornilo další osoby, které

se dosud její práce neúčastnily, aby – mají-li zájem – tak učinily. Komora tím vytváří pluralitní odborné prostředí, od kterého lze právem očekávat pestré reflexe praktické památkové péče. Ty mohou, utříděny, vyústit ve vlastní odborný a programový dokument, dle kterého se budou orgány Komory v budoucnu orientovat.

Pracovní skupina bude mít proto naprosto přesné zadání: vypracovat v dohledném čase elaborát nebo dokument, který bude východiskem postojů nebo i další práce na tomto poli pro orgány Komory.

Pro splnění tohoto úkolu je na místě očekávat, že další sezení skupiny budou pracovními sezeními, kde budou probírány jednotlivé rozhodující aspekty, a to jak při ověření teoretických kořenů, východisek, společenské motivace, tak, a to především, v porovnání se skutečnou stavební praxí, výkonem státní správy a také motivacemi aktérů stavebních událostí.

Činnost skupiny přirozeně naváže na dosavadní výsledky, bude v nich pokračovat a prohlubovat je. Nelze však vyloučit, že může dojít i k názorovým posunům, neboť se další práce budou účastnit i osoby, jež zde dosud nepracovaly.

Jako předseda komise předestřu pracovní plán a konečné obecné cíle pro období příštích tří až pěti měsíců, přičemž první výsledky by bylo možno očekávat počátkem podzimu.

Očekáváme, že odborná činnost skupiny vyjde z klasických doktrinárních postojů* a textů a z platné legislativy, že k nim ale bude přistupovat aktivně, kreativně a kriticky, aby byla s to reagovat adekvátně na hodnotové požadavky dneška. Komora bude usilovat, aby získala postupně ke spolupráci na tomto úkolu nejlepší autority naší společnosti.

(* Ruskin, Dalheo, Morris, Riegl, Dvořák, Wirth, Brandt, Barša)

Jan Sapák, předseda PS pro památkovou péči

PRACOVNÍ SKUPINA ARCHITEKTI OLYMPIJSKÝM HRÁM

Rozhodnutím představenstva z počátku března 2006 byla pozastavena činnost pracovní skupiny AOH. K tomuto rozhodnutí Představenstvo ČKA vedl nekoordinovaný postup některých členů pracovní skupiny. Jednalo se především o dopis zasláný představiteli Občanského sdružení pro přípravu LOH panu Jelínkovi. Obsah dopisu byl v rozporu s předchozím ujednáním pracovní skupiny, nebyl projednán se žádným z orgánů ČKA a vzhledem k jeho výhrůžnému tónu ho považují za společensky nevhodný.

Pro stanovení dalšího postupu svolávám na 29. června 2006 jednání členů pozastavené pracovní skupiny AOH a případných dalších zájemců o angažování se v problematice pořádání olympijských her v Praze 2016 či 2020. Jednání se uskuteční v sídle ČKA od 17.00 hodin. Předmětem jednání bude diskuse o možnostech obnovení činnosti pracovní skupiny a případné stanovení dalšího postupu. Osobně spatřuji úkol především v jasném formulování nabídky pomoci pracovní skupiny AOH při přípravě kandidatury na pořádání LOH a ve stanovení následné komunikační strategie, jak ve vztahu k zainteresovaným stranám, tak ve vztahu k odborné

i laické veřejnosti. Účelem je vytvoření společenského prostředí pro kvalitní a prestižní uplatnění odborníků z řad autorizovaných architektů. Závěry tohoto jednání budou předneseny na následujícím zasedání představenstva ČKA, včetně případného návrhu na obnovení činnosti skupiny. Případné další zájemce o činnost v pracovní skupině AOH žádám o předběžnou registraci v kanceláři ČKA u Ing. Jany Hruškové, jana.hruskova@cka.cc.

Milan Jirovec, předseda pracovní skupiny AOH

NEREGULÉRNÍ SOUTĚŽ O NÁVRH EXPOZICE ČESKÉHO ŠVÝCARSKA

ČKA vydala stanovisko k neregulérní veřejné soutěži o architektonicko-výtvarný a ideový návrh stálé expozice návštěvníckého centra Českého Švýcarska, jejímž vyhláшателеm je město Krásná Lípa.

V souladu se zákonným zmocněním daným ustanovením § 23 odst. 6 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, do působnosti Komory, jako právnické osoby zákonem zřízené, mimo jiné náleží: „písm. a) pečovat o stavební kulturu a o kulturu utváření prostředí, písm. b) spolupůsobit při ochraně veřejných zájmů v oblasti výstavby, architektury a územního plánování, písm. s) spolupracovat s vypisovateli soutěží a výběrových řízení, posuzovat soutěžní podmínky a bránit konání neregulérních soutěží a výběrových řízení“. Tato působnost opravňuje Komoru k vyhotovení a zveřejnění oficiálního stanoviska k vyhlášené soutěži.

V souladu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je Komora oprávněna v případě konání neregulérní soutěže zakázat autorizovaným osobám účast v této soutěži, a to pod případnou disciplinární sankcí.

Po prostudování zadávacích podmínek veřejné soutěže o architektonicko-výtvarný a ideový návrh stálé expozice návštěvníckého centra Českého Švýcarska Vám Komora jakožto pověřený správní orgán sděluje, že se v tomto případě jedná o neregulérní architektonickou soutěž.

Přestože soutěžní podmínky splňují většinu obligatorních podmínek stanovených pro řádnou architektonickou soutěž, nejsou zcela v souladu s ustanovením zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, a potažmo též se Soutěžním řádem ČKA, a nedovolují tudíž pro tuto chvíli ČKA, aby uznala soutěžní podmínky za vyhovující a soutěž za regulérní.

Upozorňujeme, že Soutěžní řád ČKA je profesní právní předpis vydaný na základě zákonného zmocnění § 23 odst. 6 písm. i), v souběhu s § 23 odst. 6 písm. s) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, a pro autorizované osoby je tudíž předpisem závazným. Autorizovaný architekt se z tohoto důvodu může zúčastnit pouze takových architektonických soutěží, které jsou s tímto předpisem v souladu. Nedodržením tohoto postupu se autorizovaná osoba vystavuje riziku disciplinárního řízení a možného postihu v podobě peněžité pokuty, případně pozastavení či odejmutí autorizace.

Za hlavní nesoulad zadávacích podmínek s platným zněním občanského zákoníku a Soutěžního řádu ČKA považuje Komora zejména absenci předem určené soutěžní poroty, což je jeden ze základních atributů řádné architektonické soutěže a veřejné soutěže o návrh obecně. Povinnost uvá-

dět členy poroty vyplývá z Občanského zákoníku, kde se v § 847 výslovně uvádí, že vyhlášovatel „...musí vyhlásit, kdo, v jaké lhůtě a podle jakých měřítek posoudí splnění podmínek soutěže a provede ocenění“. Soutěžní řád potom postavení a složení poroty dále upřesňuje. Nezávislá a odborně způsobilá soutěžní porota je totiž nejen jedním z hlavních předpokladů kvalitního rozhodnutí o nejhodnějším architektonickém či výtvarném řešení, s odpovídající mírou prestiže a kredibility takového rozhodnutí, nýbrž je i významnou informací pro soutěžící; výběr členů soutěžní poroty je významnou informací zadavatele o jeho záměrech a zájmech, což umožňuje soutěžícím zvážit jejich účast v soutěži (zvážit reálné vyhlídky na úspěch s jejich pojetím), a tudíž nevynakládat zbytečně finanční prostředky a osobní úsilí na řešení, jehož úspěšnost je velmi nejistá. Zároveň tím svoje prostředky šetří i zadavatel, neboť lze očekávat, že do soutěže se přihlásí pouze ti soutěžící, jejichž řešení bude ve větší míře konvenovat zadavateli, čímž se snižují režijní náklady s takovou soutěží spojené (menší počet distribuovaných podkladů, nižší náklady na činnost poroty) a zvyšuje se efektivita vynaložených prostředků.

Za další nedostatek Komora považuje také ohodnocení autorů návrhů. Uvedenou částku 5000 Kč lze vzhledem k závazně požadovanému obsahu návrhu stěží považovat za přiměřenou. Soutěžní řád považuje za přiměřenou takovou celkovou výši cena a odměn, která odpovídá 1 – 1,5 % z výše předpokládaných investičních prostředků určených na provedení předmětu soutěže.

Ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. a z něho vyplývajícího závazného Soutěžního řádu ČKA a výše uvedeného považuje ČKA v této fázi vyřazenou veřejnou soutěž o architektonicko-výtvarný a ideový návrh stálé expozice návštěvníckého centra Českého Švýcarska za neregulérní. ČKA upozorní autorizované architektky všemi svými informačními prostředky, že účast v této soutěži je v rozporu s právem a že účast na ní je těmto osobám zakázána, a to až do doby nápravy konstatovaných porušení právních předpisů. V případě zájmu o vypsání řádné architektonické soutěže dle platného právního řádu ČR nabízí Komora, jakožto orgán veřejného práva k tomu určený, s její přípravou bezplatnou pomoc.

JUDr. PhDr. Jiří Plos, ředitel Kanceláře a sekretář ČKA
V Praze dne 18. dubna 2006, č. j.: 0453-2006/PI-Hr

Stanovisko bylo odesláno Ing. Zbyňku Linhartovi, starostovi města Krásná Lípa, Masarykova 246/6, 407 46 Krásná Lípa.

TISKOVÁ OPRAVA

V minulém čísle bylo nedopatřením uveřejněno stanovisko k neregulérní soutěži na úpravu domu na Janáčkově nábřeží v Praze 5. Vyhlášovatel však okamžitě po upozornění ČKA tuto soutěž zrušil a v době vydání Bulletinu 1/2006 nebyla tato informace již relevantní. Vyhlášovatelé se tímto omlouváme. (Red)

PROBÍHAJÍCÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

NOVÁ BUDOVA NÁRODNÍ KNIHOVNY ČESKÉ REPUBLIKY V PRAZE

Druh soutěže: mezinárodní projektová architektonická soutěž na zpracování návrhu a vyhledání zhotovitele projektové dokumentace nové stavby

Vyhlašovatel soutěže: Národní knihovna České republiky zastoupená Mgr. Vlastimilem Ježkem, generálním ředitelem NK ČR, se sídlem Klementinum 190, 110 00 Praha 1, tel.: +420 221 663 262, fax.: +420 221 663 261

Sekretář soutěže: Ing. Lili Langová, referát investic NK ČR, se sídlem Klementinum 190, 110 00 Praha 1, tel.: +420 221 663 260 (+420 221 663 195 pro české soutěžící), fax.: +420 221 663 261, e-mail: lili.langova@nkp.cz

Předmět soutěže: Zpracování soutěžního návrhu na urbanistické, architektonické, technické a provozní řešení nové budovy Národní knihovny ČR v Praze.

Porota:

Řádní členové poroty: Zaha Hadid, architektka, Velká Británie, Dominique Perrault, architekt, zástupce UIA, Francie, Irene Wiese-von Ofen, architektka, zástupkyně UNESCO, Spolková republika Německo, Eva Jiříčná, architektka, Velká Británie, José Grinberg, architekt, Mexiko, Petr Bílek, architekt, Česká republika, Pavel Bém, primátor hlavního města Prahy, Česká republika, Vlastimil Ježek, generální ředitel Národní knihovny ČR, Česká republika

Náhradníci: John Eisler, Česká republika (do r. 2005 USA), Tony McLaughlin, environmentální inženýr, Velká Británie, Jan Kněžínek, ředitel odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy, Česká republika, Bohdana Stoklasová, ředitelka Novodobých fondů a služeb Národní knihovny ČR, Česká republika

Ceny a odměny celkem: 440 000 EUR

Termíny:

Vyhlášení soutěže: 16. května 2006

Zpřístupnění soutěžních dokumentů na webových stránkách: 2. června 2006

Lhůta pro registraci: 30. června 2006

Lhůta k podání dotazů soutěžícími: 7. července 2006

Odpovědi na dotazy budou na [www](http://www.nkp.cz) nejpozději do: 21. července 2006

Osobní předání soutěžních návrhů I. kola: 29. září 2006 (od 8.00 do 14.00)

Převzetí soutěžních návrhů I. kola v případě zaslání poštou nebo kurýrní službou: 3. října 2006

Hodnotící zasedání soutěžní poroty pro I. kolo: 23. – 26. října 2006

Oznámení výsledků o postupu do II. kola soutěžícím: 6. listopadu 2006

Podání dotazů soutěžících ve II. kole: 24. listopadu 2006

Zodpovězení dotazů na [www](http://www.nkp.cz): nejpozději do 8. prosince 2006

Předání soutěžních návrhů II. kola: 2. února 2007

Hodnotící zasedání soutěžní poroty pro II. kolo: 28. února – 3. března 2007

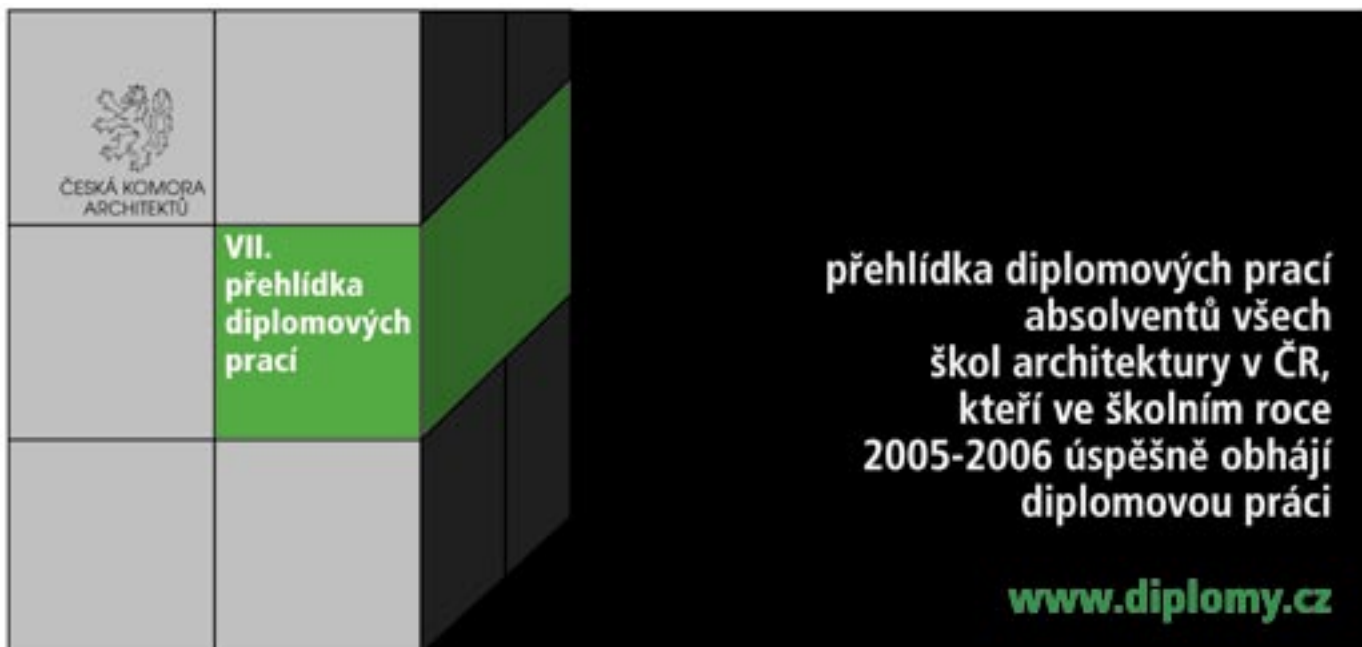
Vyhlášení výsledků soutěže: 3. března 2007

Výstava soutěžních návrhů: 24. března – 29. dubna 2007

Lhůta k proplacení cen a odměn: 10. dubna 2007

Veškeré informace o soutěži naleznete na samostatných stránkách soutěže www.nkp.cz/competition_library.





VII. PŘEHLÍDKA DIPLOMOVÝCH PRACÍ 2006 ABSOLVENTŮ ARCHITEKTONICKÝCH ŠKOL

Vyhlašovatel: Česká komora architektů

Sekretář soutěže: Jana Petráňová, jana.petranova@cka.cc, tel.: 257 532 430

Cíl: Porovnat úroveň kvality výuky architektonických škol a fakult v České republice. Základním kritériem hodnocení je architektonická kvalita předložených prací bez ohledu na druh zadání diplomové práce.

Účast: Přehlídka je otevřena všem absolventům škol a fakult trvale spolupracujících s ČKA: FA ČVUT v Praze, FA VUT v Brně, obor Architektonická tvorba na AVU v Praze, Zahradnická fakulta MZLU v Lednici, FA TUL v Liberci, obor Architektura na VŠUP v Praze, Katedra zahradnictví a krajinářské architektury ČZU v Praze. Podmínkou účasti je úspěšně obhájená diplomová práce ve školním roce 2005/2006.

Soutěžní podmínky a přihláška: Jsou uveřejněny na www.diplomy.cz a na www.cka.cc v oddíle soutěže, *Přehlídka diplomek ČKA*.

Místo odevzdání prací: Diplomové práce přihlášené do Přehlídky budou odevzdány v Kanceláři ČKA v Praze nebo v Kanceláři ČKA v Brně.

Požadovaná soutěžní dokumentace:

- Obrazová/grafická část na 3 panelech formátu A1 na výšku.
- Textová část ve formátu A4 na výšku.
- CD 1: podklady pro tisk katalogu.
- CD 2 a 3 se zdrojovými daty, v nichž byla práce zpracována (CD 2 a 3 odevzdávají pouze uchazeči o zvláštní cenu Allplan 2005 Architektura, paket 300 a o zvláštní cenu ArchiCAD).

Zdarma tisk panelů pro účast v soutěži: V letošním roce jako novinku nabídli finanční partneři Copy General a Hewlett-Packard všem diplomantům přihlášeným do 7. ročníku Přehlídky bezplatné vytištění soutěžního návrhu, 3 panelů formátu A1 dle závazné předlohy.

Termíny:

Přihlášky do soutěže: 1. 2. – 14. 7. 2006
 Odevzdání obhájených diplomových prací: 6. – 14. 7. 2006
 Zasedání poroty: v průběhu července a srpna 2006
 Vyhlášení výsledků: září/říjen 2006

Porota:

Pro letošní rok jmenovalo představenstvo ČKA mezi porotce přední odborníky z řad architektů a letos poprvé byli mezi porotce jmenováni i samotní účastníci předchozích ročníků Přehlídky. Osmičlennou porotu včetně náhradníků

tvorí: Ing. arch. Markéta Cajthamlová, Ing. arch. Barbara Potysz, Ing. arch. Jiří Merger, Ing. arch. Jaromír Kročák, MgA. Ing. arch. Petr Uhlík, Ing. arch. Martin Matiska, Ing. arch. Milan Jirovec, Ing. arch. Roman Koranda.

Ceny a odměny: Na ceny a odměny je z rozpočtu ČKA vyčleněna částka v celkové výši 50 000 Kč.

Kromě toho budou udělovány ceny a odměny ze sponzorských příspěvků:

- licence k užívání systému AEC/CAD systému Allplan 2005 v hodnotě 115 000 Kč od firmy Nemetschek,
- licence k užívání programu ArchiCAD v hodnotě 68 000 Kč od firmy Cegra,
- tiskárna HP Designjet 70 v hodnotě 25 000 Kč od firmy Hewlett-Packard,
- dvě židle One od Konstatina Grčiče (Magis) v hodnotě 14 000 Kč od firmy 3D H. Interiér,
- kopírovací karta v hodnotě 10 000 Kč od firmy Copy General.

Partneři:

Stálým mediálním a finančním partnerem Přehlídky je již od loňského roku internetový portál e-architekt.cz.

Finančními partnery letošního ročníku jsou firmy: Nemetschek (Allplan), Centrum pro podporu počítačové grafiky – Cegra (ArchiCAD), Hewlett-Packard, Copy General.

Mediálními partnery jsou: časopis Architekt, Konstrukce, ASB, Era 21, Fórum architektury a stavitelství, Beton a internetový portál archiweb.cz.

Vyhlášení výsledků: Jako již každým rokem se slavnostní vyhlášení výsledků spolu s vydáním katalogu a zahájením výstavy uskuteční na půdě ČKA. Výsledky budou též publikovány na www.cka.cc v oddíle soutěže, *Přehlídka diplomek ČKA* a na www.diplomy.cz.

Propagace soutěžních návrhů: V rámci každého ročníku Přehlídky je vydán katalog, kde jsou uveřejněny všechny přihlášené práce. Na půdě ČKA je uspořádána výstava všech přihlášených prací. K datu slavnostního vyhlášení výsledků jsou uveřejněny všechny soutěžní práce ve virtuální galerii www.diplomy.cz. Současně jsou výsledky uveřejněny v Bulletinu ČKA a v dalším odborném tisku, odborných časopisech a v denním tisku.

Putovní výstava: Diplomové práce budou představeny na všech zúčastněných školách a fakultách architektury, případně na dalších místech. Součástí putovní výstavy je výstava zajímavých realizací těch soutěžících, kteří byli oceněni nebo odměněni v předchozích ročnících.

Více informací: www.diplomy.cz a www.cka.cc v oddíle soutěže, *Přehlídka diplomek ČKA*.

NOVÝ DOMOV 2006 – 5. ROČNÍK

Realizované stavby pro bydlení dokončené 2005 až 2006

Druh soutěže: veřejná neanonymní jednokolová přehlídková soutěž

Vyhlašovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj zastoupené ministrem pro místní rozvoj, Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1, www.mmr.cz

Sekretáři soutěžní přehlídky: Ing. Jana Hrušková, Mgr. Jana Petráňová, Česká komora architektů, 118 00 Praha 1, Josefská 34/6, tel.: +420 257 532 430, fax: +420 257 532 285, e-mail: jana.hruskova@cka.cc, jana.petranova@cka.cc

Účel a poslání soutěžní přehlídky: Podporovat všechny formy kvalitní architektury pro bydlení, ocenit a popularizovat kvalitní realizace staveb pro bydlení. Soutěžní přehlídka je vyhlašována ve čtyřech kategoriích:

1. novostavba rodinného domu,
2. novostavba bytového domu,
3. rekonstrukce bytového domu či jiné budovy pro účel trvalého bydlení,
4. výstavba bytů v domech zvláštního určení (domy s pečovatelskou službou, chráněné bydlení).

Předmět soutěžní přehlídky: Stavby realizované na území České republiky a dokončené v průběhu roku 2005 nebo 2006 a dosud nepřihlášené do předchozích ročníků této soutěžní přehlídky.

CITY POINT | NA CESTĚ MĚSTEM 2006 – 2. ROČNÍK

Druh soutěže: Designérská ideová a designérská přehlídková soutěž

Vyhlašovatel: Občanské sdružení City Point, Barrandova 813, 143 00 Praha 4, tel./fax: 225 273 852, za podpory Magistrátu hlavního města Prahy, ČKA a Design centra České republiky a pod záštitou ministra pro místní rozvoj Radka Martíňka

Sekretář soutěže: Tereza Měrtlová, Barrandova 813, 143 00 Praha 4, tel./fax: 225 273 852, e-mail: tereza.mertlova@citypoint.cz

Soutěžní kategorie:

Nová inspirace

1. **Svítilo v městském prostředí** – svítidla vhodná pro užití ve veřejném prostoru,
2. **Němý kolportér** – pro distribuci tiskovin nabízených zdarma,
3. **Reklamní prvek** jako součást městského organismu – jakýkoliv konkrétní prvek městského mobiliáře, který je nosičem informace (reklamy). V rámci soutěže City Point bude vyhlášena také speciální cena společností Urban Design a Indal pod názvem Light & Nature in the City.

Realizovaná díla

Předmětem jsou prvky městského mobiliáře, které jsou nebo byly prokazatelně fyzickou součástí městského mobiliáře a zároveň byly dokončeny období 1990 – 2006.

CENA HANUŠE ZÁPALA

Druh soutěže: Soutěž realizovaných staveb v Plzni

Vyhlašovatel: Statutární město Plzeň, zastoupené primátorem města

Předmět soutěže: Stavbou realizované architektonické dílo ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským (dále jen „dílo“), které (a) je tvůrčím osobitým řešením stavby nebo souboru staveb, tvořící harmonický celek tvarový (estetický), dispoziční, materiálový, technologický a provozní a splňující nejvyšší kritéria architektonické kvality, (b) bylo realizováno na správním území města Plzně, (c) bylo ukončeno a zkolaudováno v období čtyř let, tedy od 1. ledna prvního roku do 31. prosince čtvrtého roku

Účel a poslání ceny: Nalézt a ohodnotit nejkvalitnější stavbu reprezentující architektonickou kulturu v Plzni za období čtyř let a podpořit tak zájem

Porota:

Řádní členové: Ing. Jan Slanina (náměstek ministra, MMR), Ing. arch. Daniela Grabmüllerová (ředitelka odboru bytové politiky, MMR), Gabriela Příbramská (ředitelka odboru podpory bydlení, MMR), Ing. arch. Michal Bartošek (člen ČKA), Ing. arch. Radek Kolařík (člen ČKA), Ing. arch. Milan Nytra (člen ČKA), arch. Vincentz Lászlo (člen maďarské asociace architektů, člen Maďarské komory architektů)
Náhradníci: Ing. arch. Petr Kalivoda (ředitel odboru územních vazeb, MMR), Ing. arch. Zdeněk Trefil (člen ČKA), Ing. František Bielik (člen ČKAIT)

Ceny: V každé ze čtyř kategorií bude rozděleno 50 000 Kč.

Termíny:

Vyhlášení soutěže: 7. 6. 2006

Lhůta pro podání dotazů: do 30. 6. 2006

Lhůta pro zodpovězení dotazů: do 14. 7. 2006

Odevzdání dokumentace staveb přihlášených do soutěžní přehlídky: 22. 9. 2006

Datum hodnotícího zasedání poroty: 2. 11. 2006

Lhůta k vyhlášení výsledků: do poloviny prosince 2006

Veřejná výstava: prosinec 2006

Více informací: www.cka.cc

Porota: Jan Kasl (architekt, bývalý primátor Prahy, Sdružení nezávislých kandidátů), David Karásek (designér, společnost mmcitě), Karel Kobosil (Design centrum České republiky), Karel Hájek (architekt, FA ČVUT, atelier Patrika Kotase), Bedřich Quadrát (ředitel společnosti Indal), Petr Žák (odborník na osvětlení ze společnosti Etna), Osamu Okamura (šéfredaktor časopisu Era 21), Veronika Loušová (šéfredaktorka czechdesign.cz), Ludvík Grym (architekt, zástupce ČKA)

Ceny:

City Point – Nová inspirace: hlavní cena 33 000 Kč

v každé ze tří podkategorií 10 000 Kč

City Point – Realizovaná díla: budou uděleny tři čestné diplomy

Termíny:

Vyhlášení soutěže: 1. června

Uzávěrka odevzdání prací: 15. září – nová inspirace

14. září – realizovaná díla

Slavnostní vyhlášení výsledků soutěže: listopad 2006

Více informací a přihláška: www.citypoint.cz

veřejnosti a rozhodujících investorů na vytváření staveb odpovídajících svou architektonickou kvalitou nejpřísnějším estetickým a technickým kritériím současnosti a tím povznést stavební kulturu města Plzně. Účelem je rovněž vytvořit a udržet tradici v udělování prestižního profesního ocenění spojeného s finanční odměnou. Město Plzeň tak chce zdůraznit význam společenských změn v našem státu, které vytvořily svobodné prostředí pro rozvoj investorských záměrů, architektonické tvorby a dodavatelských možností.

Předpokládaný termín vyhlášení: červenec 2006

Více informací: www.cka.cc

VÝSLEDKY ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ A PŘEHLÍDEK

CENA KLUBU ZA STAROU PRAHU ZA NOVOSTAVBU V HISTORICKÉM PROSTŘEDÍ

K vítězům minulých ročníků této soutěže, polyfunkční zámecké budově v Praze-Komořanech (autor Michal Sborwitz), kancelářskému centru Portheimka v Praze-Smíchově (Jakub Cigler – Vincent Marani) a dostavbě kláštera v Novém Dvoře u Teplé (John Pawson – Jan Soukup) se ve 4. ročníku poprvé přiřadil zástupce rodinného domu.

Kritérium pro hodnocení novostavby v historickém prostředí: Musí plnit integrující funkci a povznášet architektonickou kulturu historického prostředí.

Cíl soutěže: Měla by napomoci vést kultivovaný dialog mezi památkáři a architekty. Jedině dialogem, který ctí názory toho druhého, lze totiž utlumit nepříjemné extremismy na obou pólech tohoto sporu a dospět k obecně přijatelným řešením. Klub si samozřejmě uvědomuje, že přehnaně vyhracené postoje existují i na straně památkářů. Pramení často z nechuti vyznat se aspoň trochu v soudobé architektuře, z neschopnosti posoudit, jaké její projevy se do historického prostředí hodí a jaké už nikoliv. Kromě toho, že chce pěstovat kulturu dialogu mezi milovníky starého a milovníky nového, si proto soutěž Klubu klade za cíl i jakousi osvětu mezi těmi památkáři a ochránci památek, kteří se soudobé architektury bojí a předem ji odmítají.

Způsob nominací: Přípravný výbor vedený Rostislavem Šváchou navrhuje uchazeče o cenu porotě, tj. Domácí radě Klubu Za starou Prahu. Přípravný výbor čerpá informace o hodnotných novostavbách v historickém prostředí z odborného architektonického tisku, sbírá o nich tipy od tvůrčích architektů i od památkářů. Soutěž se neomezuje jen na Prahu. Z nominovaných staveb vybírá porota hlasováním hlavní kandidáty ceny. O vítězi čili laureátovi soutěže poté rozhoduje tajné hlasování.

Kandidáti ceny: Domácí rada čili porota letos debatovala o pěti uchazečích. Jeden z nich nakonec mezi kandidáty nepostoupil. Šlo o polyfunkční palác Omega v Brně od architektů Ladislava Kuby a Tomáše Pilaře. Třebaže tato novostavba splnila regulační předpisy, to znamená nepřekročila ani uliční čáru, ani stanovenou výšku, a přestože přinesla centru Brna pěknou novou pasáž, většina členů Domácí rady (12 hlasů) se přiklonila k názoru, že členění fasády vyznívá u tohoto paláce příliš sebestředně a agresivně, a to na místě, kde se zdá být vhodnější respekt k urbanistickému celku než důraz na autonomní architektonickou hodnotu.

Kandidáty na Cenu Klubu Za starou Prahu za rok 2006 se staly čtyři stavby či stavební celky:

- **Skupinu rodinných domků v Kamenné ulici v Brně od Romana Galeho a Michala Palašáka** Klub ocenil za správně zvolené měřítko a neokázalý výraz, s nimiž tento nevelký stavební soubor vstoupil do malebného prostředí staré dělnické čtvrti.
- Podobnými kvalitami porotu Klubu oslovila dostavba **Krajské knihovny v Pardubicích od Aleše Pappa, Milana Víta a Magdaleny Pappové**, dílo, které svým nevtrávným, a přece moderním projevem obohatilo architekturu pardubické památkové rezervace a zpevnilo jeden z jejích roztržepných okrajů.
- Značnou pozornost členů Klubu k sobě upoutal soubor domů **Eucon v památkové zóně Prahy-Žižkova od brněnského architekta Zdeňka Fránka**. Respekt k typickému zjevu starých žižkovských „domů s okny“ i k historické parcelaci se tu pozoruhodně snoubí s architektonickým smyslem pro jemný moderní detail okenních rámců či zakulaceného obchodního výkladce.
- Nejvíce bodů v tajném hlasování poroty přesto získal **rodinný dům v Praze-Hlubočepích od týmu Rossi – Mrázek – Šanda**. Zasloužilo se o to výrazné rozložení jeho objemů, které souzní s dramatickým rázem okolní skalnaté krajiny a samo krajinu připomíná. Dům však zajímá i vtipnou prací svých autorů s motivy moderní italské regionalistické architektury, které kupodivu dovedou důvěrně souznít i s prostředím staré české vesnice.

Vybráno z textu Rostislava Šváchy

LAUREÁT CENY ZA NOVOU STAVBU V HISTORICKÉM PROSTŘEDÍ



Barbora Rossi, Jan Mrázek, Josef Šanda, rodinný dům v Praze-Hlubočepích, 2005

DALŠÍ TŘI KANDIDÁTI CENY



Zdeněk Fránek, domy Encon v Chlumové ulici v Praze-Žižkově, 2005



Roman Gale, Michal Palašák, skupina rodinných domků v Brně, 2005



Aleš Papp, Milan Vít, Magdalena Pappová, Krajská knihovna v Pardubicích, 2005

HOLCIM AWARDS FOR SUSTAINABLE CONSTRUCTION SVĚTOVÉ OCENĚNÍ ZA EKOLOGICKÉ STAVBY

Výsledky celosvětového kola prvního ročníku soutěže Holcim Awards for Sustainable Construction byly slavnostně vyhlášeny 24. dubna v Bangkoku. Nadace Holcim Foundation rozdělila mezi vítězné projekty ceny v hodnotě 1,1 milionu USD. Druhý ročník soutěže bude vyhlášen v polovině roku 2007. Do evropského kola soutěže, jehož výsledky byly vyhlášeny v září 2005 v Ženevě, bylo přihlášeno i 11 projektů z České republiky.

Prestížní ceny prvního ročníku Holcim Awards for Sustainable Construction byly uděleny za nejlepší stavební projekty splňující ekologická, ekonomická a sociální kritéria trvale udržitelného rozvoje. V konkurenci 3000 projektů ze 118 zemí světa nejlépe obstály evropské projekty. Vzhledem k výjimečnosti projektů se odborná porota rozhodla udělit dvě první ceny – jednu z nich získal projekt výstavby železničního terminálu ve Stuttgartu a druhé Latinská Amerika za venezuelský projekt obnovy chudinské periferie Caracasu. Stříbro si z Bangkoku odnášejí autoři revitalizačního projektu rekonstrukce údolí Mulini nedaleko italského Amalfi a na třetí příčce se umístil kanadský projekt zavedení zeleně v městské čtvrti v Montrealu.

Cílem soutěže Holcim Awards for Sustainable Construction je podpořit stavební projekty, které překračují tradiční řešení, a přitom splňují kritéria ekonomické efektivity, ekologické kvality a společenské zodpovědnosti. Všechny projekty přijaté do soutěže musí splňovat kritéria trvale udržitelného rozvoje v oblasti architektury, krajiny, tvorby, urbanistického designu, stavebního a strojního inženýrství a v příbuzných disciplínách. Udržitelnosti se má dosáhnout v souladu s pěti základními kritérii, kterými jsou: inovativnost, etické standardy, ekologický přístup, ekonomická efektivita a estetická hodnota. Pořadatelem a vyhlášovatelem celosvětové soutěže je nadace Holcim Foundation pro trvale udržitelnou výstavbu, kterou založila a podporuje společnost Holcim Ltd. Patnáct finalistů a čtyři vítěze prvního ročníku určila porota složená z významných nezávislých odborníků v oblasti stavebnictví a architektury z 11 zemí světa.

Vyvrcholení tříletého cyklu

Slavnostní vyhlášení výsledků celosvětové soutěže Holcim Awards v Bangkoku bylo vyvrcholením jejího úvodního trienále. V pěti regionálních kolech bylo sumou v celkové hodnotě 1,1 milionu USD oceněno 46 projektů nesoucích principy trvale udržitelné výstavby. Každý z oceněných projektů získal nejen finanční benefit, ale také možnost podělit se o inovativní hodnoty prezentující kritéria trvale udržitelnosti v technologických, ekologických, společensko-ekonomických a kulturních aspektech, které mají nezanedbatelný vliv na výstavbu a stavebnictví. Projekty, které se umístily na prvních třech příčkách v rámci regionálních kol, se automaticky

kvalifikovaly do celosvětového finále soutěže.

Slavnostního vyhlášení výsledků v thajském Bangkoku se zúčastnilo více než 700 hostů z 50 zemí světa. Rolf Soiron, prezident Holcim Ltd. a předseda dozorčí rady Holcim Foundation, v uvítací řeči zdůraznil, že trvale udržitelný rozvoj je se jménem Holcim velmi úzce spojen. „Prostřednictvím nadace Holcim Foundation se skupina Holcim snaží začlenit principy trvale udržitelného rozvoje do stavebního prostředí – následující inovaci a oslavujíc nová řešení,“ řekl Soiron

11 přihlášených z ČR

Nadace Holcim pro trvale udržitelné stavebnictví vybírala regionální vítěze z pěti oblastí – Evropa, Severní Amerika, Latinská Amerika, Afrika a Střední východ, Asie a Oceánie. Do celosvětového finále v Bangkoku automaticky postoupily tři nejlepší projekty z každého regionu.

V Evropě se soutěž Holcim Awards setkala se značnou pozorností a zájmem. Přihlásilo se do ní 400 projektů z více než 20 zemí. Spektrum projektů bylo enormní, od inovativních materiálů a stavebních prvků až po trvale udržitelné koncepty velkých budov a plánů městského rozvoje.

ČR reprezentovalo 11 přihlášených projektů, které posunuly naši zemi na 9. místo ve výsledných evropských statistikách. I přesto, že nezískaly žádné z ocenění, nezávislou porotu zaujaly zejména úrovní a kvalitou zpracování projektů. K nejzajímavějším patřil projekt z oblasti veřejných služeb stavebního inženýra Konstantina Polyaka z Humpolce – řešení toalet ve veřejných prostorách, který se soutěže účastnil i s projektem ideálního města k životu. Porotu zaujal také projekt studenta architektury Radka Suchánka z Brna, který navrhuje řešení infrastruktury v centru postkomunistického města, kde využívá pozitivní roli veřejné dopravy jakožto ekologického způsobu přepravy. Mezi přihlášenými projekty najdeme též studii wellness centra, projekt na rekonstrukci domu z první poloviny 20. století, vodního mlýnu či zámeckého parku v Lanškrouně.

Podrobné informace o vítězných projektech a přehled nominací do celosvětového finále: www.holcimfoundation.org/media/journalists.html

1. CENA: 300 000 USD

Nový železniční terminál v německém Stuttgartu

Autor: Christoph Ingenhoven, Düsseldorf

Hodnocení poroty: Návrh nového ICE terminálu ve Stuttgartu přesvědčivým způsobem integruje aspekty architektury, územního plánování, inženýrství a jiných stavebních disciplín. Železniční terminál je umístěn pod zemí, čímž se na povrchu uvolnil prostor pro nové městské centrum. Moderní ekologické systémy propouštějí do stanice denní světlo, přičemž na jejich výstavbu bylo potřeba poměrně málo materiálu. Ředitel TEN Arquitectos, člen dozorčí rady nadace Holcim Foundation a poroty Holcim Awards Enrique Norton z Mexika vyzdvihl projekt výstavby nového železničního terminálu pro zvýšení národní hrdosti prostřednictvím nového městského centra: „Tento projekt inovativně využívá materiál, strukturu a průzkum produktu v jasném a dlouhodobě fungujícím designu, a vylepšuje tak městský prostor.“



1. CENA: 300 000 USD

Obnova chudinské periferie ve venezuelském Caracasu

Autoři: Silvia Soonets, Isabel Cecilia Pocaterra, Maria Ines Pocaterra a Victor Gastier z týmu z Projectos Arquí 5 CA, Caracas

Hodnocení poroty: Projekt představuje inovativní řešení s pozitivním dopadem na místní společnost, a přitom splňuje náročné geografické a sociální podmínky. Maximální využití výhod strmých svahů, na kterých je projekt situován, vytváří nové sociální oblasti. Umístění obytných jednotek je koncipováno tak, že eliminuje nebezpečí sesuvů půdy. Projekt nabízí důležité poznatky o tom, jak trvale udržitelná nízkonákladová technologie pomáhá zlepšit sociální a ekonomickou úroveň obyvatel, a zároveň představuje citlivé ekologické a kulturní řešení v současných regionálních podmínkách. „Projekt městské integrace nejen pozdvihl hrdost města a vylepšil jeho tvář, ale poukázal také na nutnost eticky zodpovědného a ekologicky citlivého přístupu k minimalizaci velkých socioekonomických nedostatků,“ uvedla členka poroty Holcim Awards Kaarin Taipale z Fakulty ekonomiky CKIR v Helsinkách.



2. CENA: 250 000 USD

Vodní síla – revitalizační projekt pro údolí Mulini – Amalfí, Itálie

Autoři: Luigi Centola, ateliér Centola & Associati, Řím, a Mariagiovanna Riitano z univerzity v Salernu, Fisciano

Hodnocení poroty: Profesor Ashok B. Lall z Indie, člen odborné poroty a ředitel společnosti Ashok B. Lall Architects, uvedl, že „projekt elegantně koordinuje rozmanitost účastníků za účelem výroby životaschopného modelu pro dlouhodobé zlepšení přírodního a umělého prostředí“. Demonstruje nutnost uvědomovat si vývoj místa a šikovně včleňuje moderní materiály a technologie do historické stavební struktury.



3. CENA: 150 000 USD

Nízkorozpočtová bytová výstavba a obnova města v kanadském Montrealu

Autoři: Daniel Pearl, Mark Poddubiuk a Bernard Olivier, L'OEUF (L'Office de L'Eclectisme Urbain et Fonctionnel), Montreal

Hodnocení poroty: Projekt zahrnuje účast společnosti a mnoha prospěšných technologií na mimořádných stavebních technikách a efektivitě. Členka poroty Olivia L. la O'Castillo z Filipín ocenila zejména ekologickou a společenskou stránku projektu: „Integrovaná metoda plánování může být aplikována na různé okolnosti. Proto projekt může být také referencí – dokonce inspirací – pro podobné projekty kdekoliv.“



O nadaci Holcim Foundation

Holcim Foundation for Sustainable Construction (Nadace Holcim pro trvale udržitelnou výstavbu) podporuje inovační přístup k podpoře trvale udržitelného rozvoje ve stavebnictví, zejména prostřednictvím mezinárodních soutěží. Špičková architektura a vyšší kvalita života jsou součástí vize Holcim Foundation o trvale udržitelné výstavbě.

Holcim Foundation je podporována společností Holcim Ltd., předním dodavatelem cementu, kameniva, betonu a stavebních služeb. Koncern Holcim Ltd. je v České republice zastoupen společností Holcim (Česko), jež je předním českým výrobcem cementu, betonu (včetně transportovaného) a kameniva a sídlí v Prachovicích u Chrudimi. Vedle své výrobní a obchodní činnosti se Holcim Česko zaměřuje na podporu sociálních, kulturních a sportovních projektů v České republice.

Holcim (Česko), a. s., je členem koncernu Holcim, jednoho z největších světových dodavatelů cementu a kameniva (drceného kamene, šterku a pisku), stejně jako dalších produktů – čerstvého betonu a asfaltu – a souvisejících služeb. Skupina vlastní většinové a menšinové podíly ve více než 70 zemích na všech kontinentech světa.

Jana Nedasová, jana.nedasova@holcim.com, Holcim Central Europe

GRAND PRIX OBCE ARCHITEKTŮ

13. ročník soutěže o realizaci roku v ČR

Druh soutěže: Architektonická soutěžní přehlídka realizovaných staveb

Vyhlašovatel: Obec architektů, Revoluční 23, 110 00 Praha 1, záštitu převzali Lubomír Zaorálek, předseda PS PČR, a ČKA; podporu poskytly MK, MŽP, MPO a Hlavní město Praha.

Předmět soutěže: Stavby na území ČR zkolaudované v roce 2005, v 7 soutěžních kategoriích.

Termín konání: 5. 10. 2005 – 11. 5. 2006

Počet přihlášených prací: celkem 109; z toho: novostavba – 57 panelů, rekonstrukce – 23 panelů, interiér – 13 panelů, krajinářská architektura a zahradní tvorba – 5 panelů, urbanismus – 4 panely, architektonický design a drobná architektura – 4 panely, výtvarné dílo v architektuře – 3 panely

Složení poroty: Vladimír Šlapeta, předseda poroty (Česká republika), Zvi Hecker (Izrael), Minoru Takeyama (Japonsko), Benedetta Tagliabue (Španělsko), Richard Polom (Slovensko)

HLAVNÍ CENA GP OA 2006

Bytový dům, Na Okraji, Praha 6-Petřiny

Autoři: Tomáš Velinský, Karel Scheib

Hodnocení poroty: Stavba zahrnuje jedno podzemní a šest nadzemních podlaží. Suterén slouží jako kryté parkoviště. V prvním nadzemním podlaží jsou obchodní prostory a úložné prostory bytů. Ostatní nadzemní podlaží obsahují byty, přístupné třemi schodišti; v nejvyšší úrovni se nacházejí velkoplošné mezaninové byty s přístupem na střešní terasy. Blok vytváří zakončení „hradby“ sídliště Petřiny ve směru severního svahu. Svým architektonickým výrazem a měřítkem dobře navazuje na obytné prostředí sídliště a zhodnocuje jej. Působivě je mírné zalomení směrem k ulici, což podporuje plastický a měřítkem vhodný tvar objektu. Barevné i materiální řešení střešních nadstavb rovněž napomáhá lidskému měřítku celého komplexu. Porota ocenila střizlivý, a přitom nápaditý koncept s přílehavým výběrem použitých materiálů, citlivého barevného dotvoření fasád. Dispoziční řešení bytových jednotek působí harmonicky a odpovídá úrovni stavby a jejímu přínosu budoucímu rozvoji bytové výstavby.



CENA V KATEGORII REKONSTRUKCE

Rekonstrukce divadla Reduta, Zelný Trh 4, Brno

Autoři: Petr Valenta, Antonín Novák, Eduard Štěrbák, Radovan Smejkal

Hodnocení poroty: Historický objekt Reduta velmi komplikovaným propojením divadla a koncertního sálu vybídl architektky k využití původní stavby z doby baroka a 19. století. Na její substanci a adici nové mluvy jasně čitelné a koncipované jako kontejnery.



CENA V KATEGORII REKONSTRUKCE

Rezidence Kollárova, Kollárova 14, Praha 8

Autoři: Oldřich Hájek, Jaroslav Šafer, Laco Fecsu, Tomáš Pavlík, Olga Rosová, Petra Čížková

Hodnocení poroty: Nový objekt navazuje na výškovou hladinu okolní zástavby. Navržená kompozice dostavby umožní bytům výhled východním směrem k parku a maximální využití jižní fasády. Menší objekt ve formě samostatné třípodlažní vily je umístěn ke štítové stěně na jižní straně pozemku s výhledy západním a východním směrem. Tímto gestem je zmenšen negativní dopad masivní štítové stěny na jižní straně pozemku. (Kráceno)



CENA V KATEGORII INTERIÉR

Karel IV., císař z boží milosti

Autoři: Jiří Javůrek, Silvie Bednaříková, Jaroslav Malý

Hodnocení poroty: Velmi působivá výstavní expozice reflektuje komplikované klimatické podmínky výstavních objektů, složitou logistiku a realizační metody. Architekt dokázal tyto podmínky spojit s obsahem výstavy, výstavním prostorem a formálním výrazem.



CENA V KATEGORII KRAJINÁŘSKÁ A ZAHRADNÍ TVORBA

Park pod zámek, Revoluční ul., Frýdek-Místek

Autoři: Zdena Rudolfová, Martin Kovář, Pavel Šimek

Hodnocení poroty: Navážkou na úvozové cestě došlo k pohledovému i provoznímu propojení zrekonstruované Štěpnice s horní terasou. Na kopci vznikla velká louka. Travnaté stupně přírodního amfiteátru nabízejí místo odpočívajícím i divákům představení. Jeviště je nejnižším bodem měkce tvarované terénní prohlubně. Soustava lavic městského mobiliáře nabízí další možnost příjemného odpočinku. (Kráceno)



ČESTNÉ UZNÁNÍ

KATEGORIE NOVOSTAVBA

Rodinný dům „Plecháč“

Autor: Luděk Rýzner

Hodnocení poroty: Tento projekt je příkladem jedinečného návrhu s jednoduchou strukturou, kompozicí unikátních materiálů a originálního členění, který má splňovat požadavky obyčejného životního stylu. (Kráceno)



ČESTNÉ UZNÁNÍ

KATEGORIE NOVOSTAVBA

Rodinný dům v Moříně

Autoři: Milan Rak, Iveta Raková, Libor Rydlo, Alexandr Skalický

Hodnocení poroty: Příklad minimalistického rodinného domu s nízkým rozpočtem, poukazující na možnosti využití jednoduché dřevěné konstrukce. Energeticky velmi úsporný. (Kráceno)



ČESTNÉ UZNÁNÍ

KATEGORIE REKONSTRUKCE

Besídka ve Slavonicích

Autoři: Roman Koucký, Martina Portyková

Hodnocení poroty: Jedná se o narativní a na projev zaměřenou práci. Tvůrci do prostoru, který v tomto starém domě dostali k dispozici, nevkládají svou vlastní kosmologii, ale zachovávají tu starou, původní. (Kráceno)

Doporučení poroty GP OA 2006: Porota konstatovala, že česká architektura prodělala v posledních patnácti letech překotný vývoj od monotónního stavitelství k vysoce individuální tvorbě ve službě kultivující se občanské společnosti. Soutěž Grand Prix pořádanou Obcí architektů lze považovat za stimulující nástroj pro růst úrovně architektury a urbanismu v ČR. Otázkou zůstává, zda má být pořádána každý rok (například ve Finsku jsou podobné soutěže pořádány v pětiletých intervalech) a zda každoroční opakování nepovede k devalvaci nebo inflaci ocenění. Stejně jako loni se porota rozhodla počet oceněných staveb omezit a nevyužít k udílení cen všech kategorií, které statut soutěže umožňuje. Porota doporučuje zamyslet se nad počtem a specifikací kategorií a případně modifikovat jejich počet, který je zavádějící a místy je nejen pro účastníky, ale i pro porotce obtížné určit zařazení děl do některých kategorií. U některých soutěžních prací porota postrádala dostatečnou grafickou prezentaci architektonické dokumentace (půdorys, řezy, situace). Tito účastníci tak znevýhodnili sami sebe. Porota dále doporučuje zamyslet se nad následujícími podněty, které by mohly zajistit ještě vyšší atraktivitu soutěže a účasti v ní: Autoři některých staveb, které během roku získaly společenský ohlas, by byli vyzváni k účasti v soutěži. Tímto opatřením by se zmenšila možnost, že se významné stavby dokončené v příslušném roce soutěže nezúčastní, což se v soutěži GP OA doposud děje. (Kráceno)

ZELENÁ STUHA V SOUTĚŽI VESNICE ROKU ENTENTE FLORALE EUROPE

Soutěž Vesnice roku v Programu obnovy venkova je respektovanou soutěží s 10letou tradicí, kterou spolupřádají Spolek pro obnovu venkova, Ministerstvo pro místní rozvoj a Svaz měst a obcí ČR. Podle pravidel soutěže Vesnice roku mohou být v krajských kolech udělována zvláštní ocenění – Zelené stuhy za mimořádnou péči o veřejná prostranství v obci, přírodní prvky, zeleň v obci i péči o krajinu, ale také za podporu vztahu místních obyvatel k prostředí vesnice a za péči o její kulturní vzhled.

Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu se v roce 2000 rozhodla učinit ještě jeden krok navíc, a sice porovnat krajské držitele Zelené stuhy a vyhlásit vítěze, resp. první tři pořadí v Celostátním kole Zelené stuhy. Porotu soutěže tvoří členové SZKT.

Hodnocení příslušné obce v Celostátním kole Zelené stuhy z následujících hledisek:

■ Péče o veřejné prostranství, přírodní prvky a zeleň v obci:

- udržování, čistota a pořádek na veřejných prostranstvích v obci a navazujících soukromých pozemcích, květinová výzdoba veřejných prostranství i soukromých domů a pozemků, udržování drobných sakrálních objektů, památníků, výtvarných děl, drobné architektury, oplocení, ohradních zdí,
- nové úpravy veřejných prostranství – vytváření míst setkávání občanů, míst klidu a oddechu, míst her mládeže, sportovišť,
- údržba stávající vzrostlé zeleně, výsadba nové zeleně, zachování původních druhů ovocných stromů, udržování zelených ploch, trávníků,
- přírodní prvky – údržba vodních toků, břehových porostů, rybníčků, přírodních útvarů.

■ Péče o krajinu:

- zemědělské a lesní pozemky – šetrné obhospodařování, příprava či realizace protierozních úprav, členění honů, obnova luk, výsadba lesů,
- územní systém ekologické stability – stav projekční přípravy (generely a plány ÚSES, návrhy obnovy krajiny, projekty komplexních pozemkových úprav) a skutečná realizace (výsadba nových biokoridorů, interakčních prvků, břehových porostů),
- ostatní opatření k utváření kulturní krajiny – výsadba stromořadí, péče o vodní toky, rybníky a mokřady, opatření vodohospodářská a protipodvodňová, obnova křížových cest, božích muk apod.

V roce 2005 byla Zelená stuha udělena obcím ve 12 krajích. Komise po náročném rozhodování vybrala obec Svojsín v okrese Tachov. Vesnice zaujala množstvím práce, kterou se jejím občanům a jejich zastupitelům podařilo udělat v posledních letech. Na komisi zapůsobily úpravy na více místech v obci. Jedním z nejzajímavějších bylo znovuoživení a téměř až „vykopání“ starého židovského hřbitova v lese několik kilometrů za obcí, při kterém pomáhali také studenti ze zahraničí a práce na něm stále pokračují. Mezi jednotlivými osadami obce jsou nově vysázené aleje, které zabíhají i podél více polních cest do krajiny a po několika letech budou vyzývat k procházce nebo projížďce na kole po okolí. V samotném Svojsíně komisi nejvíce zaujal přístup k novým krajinným úpravám – obec vybudovala v obci dvě pěší cesty, jednoduché a účelně trasované tak, aby se chodci vyhnuli chůzi po krajinci průjezdní silnice. Tyto cesty jsou doplněny vhodnými výsadbami stromů a keřů, v prostém a působivém rozvržení, které respektuje venkovský ráz a nesnaží se kopírovat městské typy náročných plošných výsadeb zakrslých a pokryvných dřevin.



Foto: Eva Voženilková

Obec Písečná – nositel Zlaté medaile Entente Florale Europe

Dalším příkladným kusem velké práce občanů Svojsína je dětské hřiště, na jehož návrhu a realizaci pracovaly vedle profesionálů také děti a jejich rodiče prostřednictvím tzv. veřejného plánování. Jejich aktivní spoluúčast přispěje v budoucnu k ochraně hřiště před vandalstvím. Před vstupem do budovy obecního úřadu jsou nově zřízené letničkové záhony. Zrušené zbytečné oplocení rozšiřuje veřejný prostor. Tato úprava je podnětem občanům Svojsína a dalších osad k tomu, aby se sami na svých předzahrádkách starali o zlepšení prostředí, ve kterém žijí. Po mnoha letech chátrání zámku a zámeckého parku ve Svojsíně, které bylo bohužel typické pro mnohá sídla v západních Čechách, se i zde chystají na obnovu parku. Komise ze zatím seznámila pouze s připraveným projektem, který má ovšem velkou šanci na brzkou realizaci. Pro sportovní vyžití obyvatel vzniká zázemí k fotbalovému hřišti spojené s dalšími úpravami v jeho okolí, z nichž realizovaná je alej vedoucí ke sportovištím.

V areálu bývalého velkokapacitního kravína realizuje nový majitel ve spolupráci s obcí Svojsín a Plzeňským krajem projekt s názvem Ekopark Svojsín – bioplynová stanice. V současné době jsou zpracovány veškeré potřebné dokumenty a projekty, posouzení EIA, posudky vlivů na životní prostředí a vyřizuje se stavební povolení. Součástí projektu je i uzavření smlouvy mezi obcí a provozovatelem o dodávkách odpadního tepla pro potřeby obce Svojsín. Množství tepla vyprodukované a nespotřebované ročně v bioplynové stanici je zhruba 20 000 GJ. Součástí projektu je demontáž některých stávajících nevyužívaných zařízení, nepřírodných a negativně působících dominant.

Oceněné obce v Celostátním kole Zelené stuhy:

ročník	1. místo
2001	TELECÍ (Svitavy)
2002	SVATÝ JAN NAD MALŠÍ (České Budějovice)
2003	ÚNANOV (Brno-venkov)
2004	PÍSEČNÁ (Ústí nad Orlicí)
2005	SVOJSÍN (Tachov)

ENTENTE FLORALE EUROPE

Entente Florale Europe je program pro zvelebování životního prostředí a zvyšování kvality života obyvatel evropských měst a vesnic. Jeho cílem je podpořit vědomí odpovědnosti jednotlivce za životní prostředí v jeho nejbližším okolí a v jeho obci. Evropská soutěž Entente Florale probíhá od roku 1975 a oceňuje aktivní přístup jak představitelů obcí, tak jejich jednotlivých obyvatel ke spolupráci na utváření a ochraně životního prostředí. Soutěž v současné době podporuje mimo jiné nové aktivity evropského venkova, které vedou ke změně způsobu obživy v dřívě zemědělských regionech, a respektuje ujednání Evropské úmluvy o krajině.

Vyhlašovatelem soutěže je Association Europeenne pour le Fleurissement et le Paysage (AEFP) se sídlem v Ternatu v Belgii. Každou ze soutěžících zemí reprezentuje jedna vesnice a jedno město, každá ze soutěžících zemí má vlastní způsob výběru soutěžících sídel. V roce 2005 se účastnilo soutěže 11 evropských států – Belgie, Česká republika, Francie, Chorvatsko, Irsko, Maďarsko, Německo, Nizozemsko, Rakousko, Slovinsko a Velká Británie. ČR se do soutěže zapojila v roce 2002, její účast zajišťuje a organizuje Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu (SZKT). SZKT nominuje do kategorie vesnice vítěze Celostátního kola Zelené stuhy. Při nominaci města je osloven krajský úřad, ve kterém se nachází obec oceněná Celostátní Zelenou stuhou. SZKT pak vhodného kandidáta nominuje ve spolupráci s příslušným krajským úřadem.

Mezinárodní porota složená ze zástupců účastnických zemí oceňuje zejména následující principy:

- schopnost vzájemné komunikace radnic s místními obyvateli,
- hledání společných cílů v oblasti správy a rozvoje sídel s ohledem na životní prostředí,
- spolupráce radnic, obyvatel sídel a místních podnikatelů na realizaci uvedených cílů a záměrů,
- respektování citlivého přístupu ke krajině a životnímu prostředí ve všech oblastech rozhodování s ohledem na Evropskou úmluvu o krajině.



Nová zástavba v obci Písečná

Přehled oceněných českých sídel v soutěži Entente Florale Europe:

- rok 2002
vesnice: TELECÍ (Svitavy) / stříbrná medaile
město: FRÝDEK-MÍSTEK / bronzová medaile
- rok 2003
vesnice: SVATÝ JAN N. MALŠÍ (Č. Budějovice) / stříbrná medaile
město: PRACHATICE / stříbrná medaile
- rok 2004
vesnice: ÚNANOV (Znojmo) / stříbrná medaile
město: BRNO / stříbrná medaile
- rok 2005
vesnice: PÍSEČNÁ (Ústí nad Orlicí) / zlatá medaile
město: LITOMYŠL / stříbrná medaile

MĚSTSKÝ DŮM – CITY HOUSE 2006

Druh soutěže: Studentská ideová architektonická soutěž

Vyhlašovatel: Nemetschek, s. r. o., ve spolupráci s magistrátem města Brna a architektonickým portálem Archiweb.cz

Předmět soutěže: Návrh městského domu na velmi zajímavě situované parcele na nároží brněnských tříd Hybešova a Nové Sady. Účastníci měli za úkol stanovit a vhodně poměrově zastoupit funkce domu a zároveň najít vztah k místu a okolí navrhovaného objektu a podpořit ho vhodným kompozičním řešením.

Termín konání: 1. 6. 2005 – 29. 4. 2006

Počet přihlášených návrhů: 48

Počet odevzdaných návrhů: 11

Porota:

Nezávislí: Ing. arch. Jan Kratochvíl, šéfredaktor a vydavatel www.archiweb.cz, Ing. arch. Jana Rosí, odbor územního plánování magistrátu města Brna, Ing. arch. Ladislav Kuba, kuba & pilař architekti, Ing. arch. Vladimír Páček, vedoucí architekt K4, a. s., Ing. arch. Zuzana Morávková, redakce časopisu ERA 21, Daniel Němeček, redaktor a student FA VUT, Ing. Ivan Koyš, obchodní ředitel Nemetschek, s. r. o., MgA. Petr Šmídek, redaktor www.archiweb.cz

Závislí: Ing. Stanislav Jáně, jednatel a ředitel Nemetschek, s. r. o.

Udělené ceny a odměny:

1. místo (Allplan Architektura, paket 200) – Daniel Baroš a Michal Nejezchleb, studenti 6. ročníku FA ČVUT
 2. místo (15 000 Kč) – cena města Brna – Ondřej Kafka, student 6. ročníku FA VUT
 3. místo (10 000 Kč) – cena společnosti Nemetschek, s. r. o. – Václav Slíva, student 6. ročníku FA ČVUT
- Odměny

- rok 2006
vesnice: SVOJŠÍN (Tachov) / hodnocení proběhne 25. 6. 2006
město: PLZEŇ / hodnocení proběhne 24. 6. 2006

Přínos ocenění v soutěži Entente Florale Europe sídla a jeho občanům

Představitelé sídla i jeho občané se již při přípravě na hodnocení při konzultacích podívají na problematiku veřejné zeleně a životního prostředí i na obecnou kvalitu života v sídle pod jiným úhlem pohledu,

- pokud se představitelům sídla podaří podnítit zájem občanů o soutěž a její principy a vzbudit v nich snahu pravidelně a důsledně pečovat o svůj privátní prostor, může tento stav přetrvat i dlouho po odjezdu mezinárodní poroty,
- radnice může při přípravě obce na hodnocení navázat úzkou spoluprací s místními podnikateli (intenzivnější, než je obvyklá), učinit je odpovědnými za kvalitu veřejného prostoru obce,
- ocenění a úspěch v mezinárodní soutěži může přinést pocit uspokojení a velice cenný pocit hrdosti, že se české obce nemají za co stydět a dokáží i přes různé ekonomické překážky vytvářet pro své občany kvalitní, důstojný a příjemný životní prostor citlivě respektující historické kořeny, památky, krajinu i potřeby moderního občana,
- ocenění zaštitěné ministrem životního prostředí a zveřejnění takového ocenění ve sdělovacích prostředcích přináší společenské uznání obci, jejím představitelům i občanům za jejich snažení,
- záleží na každém sídle, na jeho představitelích, jak s oceněním v soutěži naloží – úspěchem se mohou pochlubit ve svých propagačních materiálech včetně webové stránky a upozornit na kvalitu sídla jako cíle nebo zastávky na turistických trasách (pěších, cyklistických, ale nakonec i autem dostupných).

Ing. Eva Voženílková, Ing. Petr Širina

Kontakt:

Společnost pro zahradní a krajinářskou tvorbu, Staropramenná 29, 150 00 Praha 5, tel./fax: 257 324 124, 257 323 953, e-mail: kancelar@szkt.cz, www.szkt.cz

Cena Archiweb (publikace The Phaidon Atlas of the World Architecture): Tomáš Cendelín, student 4. ročníku FS ČVUT

Jan Zemánek, student 4. ročníku SOŠ a SOU MŠP, Letovice
Zvláštní ocenění – Oldřich Mánert, Pham Duy Manh a Ondřej Kraus, studenti 4. ročníku Integrované střední školy stavební v Meziboří

Hodnocení vítězného návrhu: Porota ocenila jednak logickou a přehlednou dispozici, systematicky využívající půdorysné plochy objektu, jednak zajímavé a čisté řešení napojení na okolní objekty využitím různých výškových úrovní bočních křídel. Návrh zaujal také komplexností svého řešení a velmi elegantním, osobitým grafickým zpracováním. Z architektonického pohledu by se tomuto řešení dala vytknout snad jen jakási formálnost rasteru použitého na fasádách.



První místo – Daniel Baroš a Michal Nejezchleb, studenti 6. ročníku FA ČVUT



Foto: archiv autora

Hlavní cena Český interiér 2006 – Zdeněk Fránek

Druh soutěže: Celostátní přehlídka českého interiérového designu

Vyhlašovatelé: Design centrum České republiky a ČKA

Předmět soutěže: Soutěžní přehlídka je zaměřena na shromáždění toho nejkvalitnějšího a nejzajímavějšího, co bylo v České republice v průběhu roku 2005 realizováno v oblasti interiérů přístupných veřejnosti i v oblasti soukromých interiérů.

Termín konání: prosinec 2005 – 28. 2. 2006

Porota:

Nominovaní za ČKA: Ing. arch. Karel Hájek, Ph.D., prof. Ing. arch. Alena Šrámková, Ing. arch. Ján Štempel, náhradník: Ing. arch. Jana Bělská

Nominovaní za DC ČR: Ing. arch. Ladislav Kuba, Mgr.A Jan Němeček, PhDr. Lenka Žižková, náhradník: Ing. arch. Bohumil Brůža
Společně nominovaný vítěz předchozího ročníku: Ing. arch. Jaroslav Mareš

Cena:

Hlavní cena Český interiér 2006 (100 000 Kč) – Zdeněk Fránek – dům s ateliérem v Brně
Cena Unie výtvarných umělců – Marek Štěpán – interiér kostela sv. Kateřiny v Ostravě-Hrabové

Hodnocení vítězného návrhu: Porota oceňuje silný prostorový a materiálový koncept oproštěný od závislosti na dokonalosti provedení. Návrh svým pojetím vybočuje z řady finalistů velkorysým řešením a jistou mírou hrubosti, která umocňuje celkový dojem.

DŘEVĚNÝ DŮM

Druh soutěže: veřejná anonymní ideová jednokolová architektonicko-konstrukční soutěž

Vyhlašovatel: Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR ve spolupráci s dalšími odpovědnými resorty, ČKA a Nadací dřevo pro život.

Předmět soutěže: Zpracování soutěžního návrhu na nízkoenergetický rodinný a/nebo bytový dům s podstatným použitím technologie na bázi dřevěných prvků, výrobků z aglomerovaného dřeva nebo stavebnicových systémů na bázi dřeva.

Termín konání: 30. 11. 2005 – 28. 2. 2006

Porota: Ing. arch. Josef Smola (člen ČKA) – předseda poroty, Ing. Ladislav Vaněk (MPO), Ing. Jitka Víchová (MPO), Ing. Václav Stránský (MZe), Ing. Miroslav Urban (MMR), Ing. Jiří Fereš (MŽP), Ing. Karel Rod (člen ČKAIT), Ing. arch. Dalibor Borák (člen ČKA), Ing. arch. Jan Jehlík (člen ČKA), Ing. arch. Jaromír Kročák (člen ČKA), Ing. arch. Josef Patrný (člen ČKA)

Odborní znalci: Ing. Jiří Šála, doc. Ing. Jan Tywoniak, Ing. Václav Jandáček, Ing. Tomáš Dus, Ing. Zbyněk Šrůtek

Kritéria hodnocení (bez hierarchického rozlišení): architektonická, výtvarná kvalita návrhu, kvalita objemového, dispozičního a funkčního řešení, technologická a konstrukční vyspělost řešení včetně životního cyklu, začlenění a umístění stavby do daného prostředí (v kategorii Bytový dům), investiční náročnost stavby při realizaci, energetická koncepce řešení.

Počet přihlášených návrhů: 136

Ceny a odměny celkem: 1 100 000 Kč

Udělené ceny a odměny:

Kategorie Rodinný dům

1. cena: 200 000 Kč – Petr Jureček, Michal Kotlas
 2. cena: 120 000 Kč – Marek Danyš, Vlastimil Melecký, Aleš Vojtasík, Radovan Vojtasík
 3. cena: 80 000 Kč – Ludmila Kalčíková, Martin Snopek
3. cena: 80 000 Kč – Viktor Tuček
Odměna: 15 000 Kč – Aleš Brotánek, Jan Brotánek, Jan Praisler
Odměna: 15 000 Kč – Michal Fišer, Viktor Vlach
Odměna: 15 000 Kč – Tomáš Pavlas
Odměna: 15 000 Kč – David Průša, Oldřich Bajger, Radomír Otýpka, Petr Fraš
Mimořádná odměna: 10 000 Kč – Markéta Smrčková, Jindřich Starý, Tomáš Starý, Ondřej Volný, Milena Kubiszová
Mimořádná odměna: 10 000 Kč – Pavel Bezpalec, Dušan Knoflíček, Petr Němec
Mimořádná odměna: 10 000 Kč – Rudolf Müller, Michal Štourač

Kategorie Bytový dům

1. cena – neudělena
 2. cena: 280 000 Kč – Aleš Břečka, Jan Lefner – lokalita Kutná Hora
 3. cena: 160 000 Kč – Martin Kačírek – lokalita Kutná Hora
- Odměna: 15 000 Kč – Vratislav Hudec – lokalita Kutná Hora
Odměna: 15 000 Kč – Jiří Jindřich, Ondřej Kubík – lokalita Kutná Hora
Odměna: 15 000 Kč – Marek Topič, Jakub Tejkl – lokalita Třeboň
Odměna: 15 000 Kč – Jiří Beran – lokalita Kutná Hora
Odměna: 15 000 Kč – Viktor Tuček – lokalita Kutná Hora
Odměna: 15 000 Kč – Miroslav Pospíšil – lokalita Kutná Hora

OHLÉDNUTÍ ZA SOUTĚŽÍ DŘEVĚNÝ DŮM

Slavnostním udělením cen a odměn 26. 4. 2006 u příležitosti mezinárodního stavebního veletrhu v Brně skončila veřejná architektonicko-konstrukční soutěž Dřevěný dům. Následovat budou putovní výstavy všech prací po jednotlivých hejtmanstvích, a jak pevně věřím, realizace některých oceněných staveb.

Rád bych se s vámi podělil o své postřehy tak, jak jsem je z pozice koordinátora soutěže a posléze předsedy poroty zaznamenal.

Nošením dříví do lesa bude konstatování, že se jednalo o jednu z největších soutěží v Česku za posledních dvacet let. 227 soutěžících odevzdalo celkem 136 prací ve dvou kategoriích: Nízkoenergetický rodinný dům (115) a Nízkoenergetický bytový dům s převážující konstrukcí ze dřeva (21).

Někteří účastníci odevzdali i tři práce. Nejúspěšnější tým získal cenu v kategorii rodinný dům a odměnu v případě bytového domu. Rozpočet soutěže činil 2,5 mil. Kč, z toho rozhodující částku 1,7 mil. Kč poskytla Nadace dřevo pro život.

Cílem soutěže bylo získat komplexně zdařilé práce po stránce architektonické, ale i konstrukčně vyspělé s nízkoenergetickým standardem. A nezbývá než připustit, že pokud by práce nebyly hodnoceny rovněž po stránce technické a z hlediska stavební fyziky, bylo by pořadí cen zcela odlišné. Zkrátka v řadě případů se nepotkala invenční, výtvarná kvalita se stejně vyspělým konstrukčním řešením – což je dle mého soudu dlouhodobá nemoc oboru a souvisí to patrně s trvale nízkou úrovní výuky technických předmětů na některých fakultách architektury. (Nejlépe to potom dokládají návrhy konstrukčních detailů celé řady prací.)

Osobně mne však nejvíce mrzelo vyřazení celé jedné třetiny prací (na základě návrhu přezkušovatele) pro nedodržení závazných soutěžních podmínek. Zřejmě to souvisí s obecně nízkou mírou úcty vůči jakémukoliv předpisu, normě či nařízení.

Porota byla „vícebarevná“, tak aby odborně pokryla celou šíři problematiky. Spolupracovala dále s experty na stavební fyziku, statiku dřevostaveb a s rozpočtářem. O velké důvěře v práci poroty svědčí fakt, že byly podány pouze dva protesty a jedna stížnost – všechny byly ukončeny smírem. Všem stěžovatelům byla nabídnuta, kromě písemného zdůvodnění, možnost osobního jednání o předmětu stížnosti s předsedou poroty a experty.

Předpokládám, že zmíněná soutěž byla pilotním ročníkem zakládajícím tradici obdobných soutěží v České republice. Postupně by mohla být doplněna přehledkou realizovaných dřevostaveb. Obdobně to funguje v sousedním Rakousku již celá desetiletí. Předkolem celostátní přehlídky jsou zde regionální soutěže.

Již od počátku jsme soutěž koncipovali nestandardně. Snažili jsme se přesně vymezit obsah soutěžního panelu, tak aby nedocházelo k ovlivňování poroty ve vymezeném čase například přemírou barevných vizualizací, které však někdy nemají při soutěžích adekvátní odezvu v kvalitě konstrukce či dispozičního řešení. Inspirační cestu do budoucna v tomto smyslu vidím v návrhu kolegů architektů Štempela a Bezpalce, kteří při jiné nedávno ukončené architektonické soutěži prosadili vyplňování rámečků předem vyhotovených „slepých“ panelů s jednotným uspořádáním. Ostatně z mezinárodních architektonických soutěží jsou známy příklady, kdy je přesně předepsána nejen grafika, ale i síly či barevnosti čar. Objektivitě hodnocení to nesporně pomůže.

Soutěži jsme již u zrodu programově dali do vínku edukační charakter. Cílem bylo poskytnout soutěžícím, ale i porotě maximum informací z oblasti moderních nízkoenergetických dřevostaveb, které se dosud v ucelené podobě na žádné vysoké škole v ČR nepřednášejí. Jedná se v tuzemsku o relativně velmi mladý obor.

Součástí soutěžních podmínek byl „manuál“, jak navrhovat nízkoenergetické dřevostavby. Na stránkách ČKA byly zveřejněny zahraniční knižní tituly jako doporučená literatura. V rámci setkání poroty se soutěžícími byl na půdě Komory uspořádán seminář k problematice moderních dřevostaveb. Více než 100 (!) účastníků mělo možnost se seznámit s historií a současností dřevostaveb v tuzemsku, principy konstrukční ochrany dřeva na ukázkách z praxe i s koncepcí konstrukčních detailů. Nedílnou součástí byla rovněž přednáška o problematice stavební fyziky ve vztahu k ČSN Tepelná ochrana budov.

Další seminář tohoto typu se konal v dubnu prostřednictvím Obce architektů na Stavební fakultě v Ostravě. Na podzim se připravuje obdobná přednáška pro architektky a inženýry v Českých Budějovicích...

Porota měla v rámci své práce k dispozici vzorky a ukázky soudobých sofistikovaných stavebních materiálů a komponentů pro moderní dřevostavby. Soutěž doprovázela celá řada rozhovorů pro deníky i rozhlas. Zapojily se rovněž populární časopisy o bydlení stejně jako ryze odborná periodika.

Za významný výsledek soutěže považuji poučení pro celou profesní komunitu zejména v oblasti stavebně-energetického řešení jednotlivých návrhů, tak jak to zaznamenala skupina expertů ve svém souhrnném hodnocení u prací, které postoupily do druhého „kola“ hodnocení (blíže viz protokol o průběhu soutěže a její výsledky na www.cka.cz):

- Z prezentovaného koncepčního i detailního řešení je v některých případech patrné, že dřevostavba je dosud pro mnohé účastníky novým a ne zcela zvládnutým tématem. Totéž lze říci i o požadované nízkoenergetičnosti.
- Z hlediska statiky bylo nejmarkantnější podcenění prostorové tuhosti zejména



Odměna – Aleš Brotánek, Jan Brotánek, Jan Praisler



Odměna – Michal Fišer, Viktor Vlach



Odměna – Tomáš Pavlas



Odměna – David Průša, Oldřich Bajger, Radomír Otýpka, Petr Fraš



Odměna – Vratislav Hudec – lokalita Kutná Hora

