

# BULLETIN ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

oficiální čtvrtletník autorizovaných architektů v ČR

1/2008 / ROČNÍK 15

**DATUM EXPEDICE:** 26. 3. 2008

**NÁKLAD:** 4500 ks

**REGISTRACE:** MK ČR E 11062

## vydavatel:

Česká komora architektů, Josefská 34/6, 118 00 Praha 1  
IČ: 457 – 69 371, č. účtu: 19 28 14 03 39 / 0800  
Tel.: 257 535 034, 257 532 287, fax: 257 532 285  
www.cka.cc

## šéfredaktorka:

Mgr. Markéta Pražanová, tel.: 257 535 034  
E-mail: marketa.prazanova@cka.cc, info@cka.cc

## redakce:

Rubrika soutěže: Ing. Ludmila Cepáková  
Tel.: 542 211 809, e-mail: ludmila.cepakova@cka.cc

## redakční rada:

Ing. arch. Dalibor Borák, předseda ČKA  
Ing. akad. arch. Jan Vrana, 1. místopředseda ČKA  
Ing. arch. Jiří Merger, 2. místopředseda ČKA  
Ing. arch. Barbara Potysz, místopředseda ČKA  
Ing. arch. Michal Gabriel, člen představenstva ČKA  
Ing. arch. Jan Sapák, člen představenstva ČKA  
Ing. arch. Josef Panna, předseda dozorčí rady ČKA  
Ing. akad. arch. Petr Krejčí, 1. místopředseda dozorčí rady ČKA  
Ing. arch. Pavel Rada, 2. místopředseda dozorčí rady ČKA  
Ing. arch. Karel Doležel, člen dozorčí rady ČKA

## jazýková korektura:

Josef Šebek

## titul:

Vítězný návrh soutěže European – Tim Prins, Nora Müller –  
NT 976 Bohemian Pattern

## layout:

Andrea Hrušková

## grafická příprava:

PROPAGANDA – Radek Michel  
Kařkova 10, 160 00 Praha 6-Dejvice  
Tel./fax: 224 310 382  
www.propagandadesign.cz

## tisk:

TISK HORÁK, Ústí nad Labem

## distribuce:

Bulletin ČKA je bezplatně rozeslán všem architektům autorizovaným  
ČKA a investičním odborům magistrátů a větších měst.

**UZÁVĚRKA PŘÍŠTÍHO ČÍSLA:** 20. 5. 2008

**UPOZORNĚNÍ:** Oficiální informace jsou po straně označeny  
šedým pruhem. U inzercí a podepsaných článků se redakce  
nemusí ztotožňovat s obsahem. Pokud není uvedeno jinak, obrázky  
pocházejí z archivu autorů textů.

## obsah

### Aktuality

Úvodní slovo předsedy ČKA Dalibora Boráka	4
Kontakty na Kancelář ČKA	4
Pozvánka na valnou hromadu ČKA 2008	5
Pocta ČKA 2007 (Halík)	6
Zemřeli Miroslav Baše a Ivan Dejmal (Pražanová)	9
Zápis ze semináře ČKA: Dřevostavby (Řezáč, Šála, Smola, Mrva)	10
Změny v Grand Prix architektů 2008 (Jirovec)	19
Cheese and Biscuit Party –	
Přehledka diplomových prací 2009 (Pavelková)	20
Setkání zástupců profesních komor (Pražanová)	20
Výstavy	21
Semináře	22
Nové knihy	24
Pár slov o smyslu stavebněhistorického průzkumu (Horyna)	25
Řešení železničního uzlu Brno	25
Built Environment Action Register (BEAR) byl spuštěn	26
Možnost působení architektů jako externích hodnotitelů projektů	26
Otevřený dopis: Národní knihovna a Klementinum	26
O přístupu k normám (Rada)	27
Rozdělení příspěvků NČA	28
Burza práce	29

### Normy

Výběr nových stavebních norem (Kratochvílová)	38
---	----

### Technologie

Revoluční lehká podlahová betonová konstrukce (Janošec)	40
---	----

### Legislativa

Nový stavební zákon – 5. díl (Plos)	41
Registrace pro osobu usazenou – k soudnímu rozsudku (Plos)	45
Dotazy týkající se autorských práv a jejich ochrany (Stránská)	47
Soud zrušil pokutu 500 000 pro ČKAIT (Pražanová)	48
Hlavní činnosti PS pro legislativu (Busková, Pražanová)	48

### Oficiální informace

Pracovní skupina pro památkovou péči (Merger)	49
Zápis ze společného zasedání orgánů ČKA (Busková)	49
Zápis z XII. zasedání představenstva dne 11. 12. 2007 (Pražanová)	50
Zápis z I. zasedání představenstva dne 22. 1. 2008 (Pražanová)	53
Zápis z II. zasedání představenstva dne 19. 2. 2008 (Pražanová)	56
Dozorčí rada (Hnilička, Panna, Milunič)	58

### Výsledky soutěží

EUROPAN 9 Udržitelné město – nové veřejné prostory	60
Interiéry sídla ČKA	60
Architektonická soutěž Central Group – rodinný dům pro 21. století	62
Revitalizace a dostavba budoucího školního náměstí v Dolních Jirčanech	62
Soutěž o návrh řešení Mírového náměstí a souvisejícího území v Dobříši	63
Panelový dům 21. století	63
Koma modular construction, s. r. o. –	
Návrh rozebíratelné budovy v zátopové oblasti	64
Úprava náměstí a autobusového nádraží ve Velešíně	64

### Probíhající soutěže

Grand Prix architektů – Národní ceny za architekturu	65
Náměstí 28. října v Hradci Králové	65
Ideové řešení Masarykova stadionu a velkého rozvojového území Strahov	65
Dostavba prostoru Masařská–Holubí–Lazebnická v Opavě	66
Návrh náměstí Svobody a ulice Svárov ve Vsetíně	66

### Připravované soutěže

	66
--	----



Foto: Vít Zaoral



# XV. VALNÁ HROMADA ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ 2008

19. DUBNA 2008 OLOMOUC

MORAVSKÁ FILHARMONIE OLOMOUC, HORNÍ NÁMĚSTÍ 23

V souladu s ustanovením § 25 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, se představenstvem svolává XV. valná hromada České komory architektů 2008 dne 19. dubna 2008 v budově Moravské filharmonie Olomouc, Horní náměstí 23, Olomouc.

## PROGRAM

### PÁTEK – 18. 2. 2008

19.00 Neformální setkání v Jazz Tibet Clubu, Sokolská 48, Olomouc

### SOBOTA – 19. 2. 2008

#### OFICIÁLNÍ ČÁST

9.30–10.00 Registrace účastníků valné hromady  
 10.00–10.10 Zahájení jednání valné hromady – slovo předsedy  
 10.10–10.20 Vystoupení hostů  
 10.20–10.40 Návrh a odsouhlasení předsedajících valné hromady, programu valné hromady, složení návrhové, volební a mandátové komise  
 10.40–11.00 Zprávy o činnosti orgánů ČKA a o plnění usnesení VH 2007  
 Rozprava / diskuse  
 11.00 Otevření kandidátních listin  
 11.00–11.30 Vystoupení kandidátů do samosprávních orgánů Komory  
 11.30–12.30 Blok I. – Změny řádů České komory architektů  
 12.30 Uzavření kandidátních listin a zahájení voleb  
 12.30–13.30 Přestávka

13.30–14.15 Blok II. – Hospodaření ČKA  
 Zpráva o hospodaření ČKA za rok 2007  
 Návrh rozpočtu ČKA na rok 2008  
 14.15 Uzavření volebních uren a ukončení voleb  
 14.15–15.15 Diskuse (aktuální téma)  
 15.15–15.45 Vyhlášení výsledků voleb do samosprávních orgánů ČKA  
 15.45–16.45 Usnesení valné hromady 2008  
 Závěrečné slovo  
 Ukončení valné hromady ČKA 2008

Časový program je orientační a může být v průběhu VH usnesením změněn.

#### SPOLEČENSKÝ VEČER

19.00 Café Restaurant Caesar, Horní náměstí – radnice, Olomouc – raut, živá hudba

### NEDĚLE – 20. 2. 2008

10.00–11.30 Prohlídka Arcidiecézního muzea v Olomouci s lektorem

Podrobnější informace naleznete v samostatné příloze tohoto čísla Bulletinu – Podklady pro jednání valné hromady ČKA 2008.

Bližší informace o ubytování a podklady pro jednání viz též [www.cka.cc](http://www.cka.cc)

Foto: archiv ČKA



Budova Moravské filharmonie Olomouc



Arcidiecézní muzeum v Olomouci

# POCTA ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ 2007 – ALENA ŠRÁMKOVÁ

Letos již po sedmé bude předána Pocta České komory architektů, která je udělována každoročně osobnostem v oboru, které se svou prací a morálním kreditem významně zapsaly do moderní historie české architektury. Laureátkou Pocty ČKA 2007 se stala na základě návrhu odborné poroty prof. Ing. akad. arch. Alena Šrámková. Ocenění v podobě plastiky jí bude předáno při slavnostním ceremoniálu v Betlémské kapli 17. 4. 2008 v 18 hodin a poté bude zahájena výstava v Galerii Jaroslava Fragnera. U příležitosti udělení Pocty bude vydán katalog.



Foto: Jan Kuděj

## SLOŽENÍ ODBORNÉ POROTY POCTY ČKA 2007

prof. Ing. Pavel Halík, Ing. arch. Jan Bočan, prof. Ing. arch. Jiří Suchomel, prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer, Ing. arch. Vítězslava Rothbauerová

## NOMINACE NA POCTU ČKA 2007

**žijící architekti** – Emil Hlaváček, Jan Kaplický, Emil Příkrýl, Viktor Rudiš, Alena Šrámková

**in memoriam** – Karel Filsak, Jindřich Freiwald, Ladislav Konopka, Jan Sokol

## OSOBNOSTI POSUZOVANÉ POROTOU V POSLEDNÍM KOLE

Viktor Rudiš, Alena Šrámková, Karel Filsak a Jan Sokol

Alena Šrámková patří mezi českými architektky ke generaci seniorů. Většina z nich se již vzdálila od projektové praxe a věnují se, pokud je to baví, drobnějším úlohám. Ne tak Alena Šrámková, jejíž jméno je stále slyšet a stále se setkáváme s jejími žáky z Fakulty architektury ČVUT, kde řídí jako profesorka svůj ateliér, lépe řečeno „školu Aleny Šrámkové“. A k realizaci v současné době připravuje svůj největší projekt, novou budovu ČVUT, vítězný projekt ze soutěže ukončené v roce 2004. Její výstavba má být zahájena v letošním roce, takže kancelář Šrámková architekti (Tomáš Komar, Lukáš Ehl) je nyní přípravou této velké stavby plně zaměstnána.

V roce 1996 měla Alena Šrámková soubornou výstavu svého architektonického díla v Galerii Jaroslava Fragnera, kde se jako dominantní dílo, byť spíše komorního rázu, objevila věž pro vědeckého pracovníka (realizace 1994). U té bychom se mohli na chvíli zastavit, protože právě tahle zdánlivě jednoduchá neobvyklá vertikální dřevěná stavbička představovala jakýsi manifest, v té době poslední slovo architektky, pregnantní výpověď o jejím postoji k architektonické tvorbě vůbec. Již dříve se účastnila velkých veřejných stavebních akcí, jakými byly třeba přestavba a rozšíření Hlavního nádraží v Praze (spolupráce Šrámek, Bočan, Danda, 1977), a předtím budova tehdejší ČKD v Praze na Můstku (společně s Janem Šrámkem, 1983), tehdy považovaná mladší pražskou generací za první vlašťovku architektonické obrody uvnitř sterilní atmosféry, rozprostírající se v šedé zóně socialistické výstavby. Věž také předcházela silná inspirace: v roce 1991 se v Praze konala vý-

stava amerického architekta, pedagoga a poetického teoretika Johna Hejduka, člověka, který podivuhodným způsobem dokázal proniknout elementární formy hlubokými, působivými významy, sestavovat z nich záhadné objekty, něco mezi velkými hračkami a stavbami, a při tom bořit běžné estetické normy, jít proti nim. Z jeho sugestivních poetických hříček (zhroucení času, dům sebevraha, dům matky sebevraha – poslední dvě jmenované sochy, symbolicky připomínající smrt Jana Palacha, ponechal Praze) se najednou stávala vážná architektura (berlínské domy IBA), která si z nich však uchovávala podstatné znaky. Něco z toho se vtělilo i do věže pro vědeckého pracovníka na Košíku (spíše pro básníka, když je to tak poetická, snad nejpoetičtější stavba Aleny Šrámkové?), jako by došlo k náhlému spříznění duší s Johnem. Ostatně proč ne, když John i Alena se narodili oba ve stejném dni stejného roku? V soutěži na Palachovo náměstí umísťovala Alena Šrámková dvě Hejdukovy sochy, které zůstaly v Praze, do jeho středu. Téma věže se vynořovalo i na jiných soutěžních návrzích Aleny Šrámkové, např. vysoká věž nad nárožím návrhu na budovu TUZEX na Karlově náměstí (s T. Novotným, 1973). Nad střechou budovy Myslbeku (soutěžní návrh, spolupráce Kupka, 1993) se tyčila dokonce trojice hranolovitých věží, motiv, který měl tehdy zřejmě pro architektku zvláštní význam.

U příležitosti výstavy v roce 1996 vydala Galerie Jaroslava Fragnera katalog, začínající obsírným rozhovorem, který s Alenou Šrámkovou vedli Jiří a Jana Ševčíkovi. Jiří Ševčík působil v 70. a 80. letech na fakultě architektury a soustředil pozornost na projevy mladších



Věž pro vědeckého pracovníka, Košík, 1993–1994, realizace

Vlevo: rekonstrukce domu na Můstku, Praha, 2002–2005, realizace  
Spolupráce: Lukáš Ehl, Tomáš Koumar (rekonstrukce domu navrženého Janem Šrámkem a Alenou Šrámkovou v roce 1983);  
foto: Lubomír Fuxa



Hypobank CZ, Praha – náměstí Republiky, 1995, soutěž  
Spolupráce: Tomáš Koumar, Petr Hájek, Jan Kupka

Obchodní dům Tuzex, Praha – Karlovo náměstí, 1988, studie  
Spolupráce: Tomáš Novotný

architektů, kteří se pokoušeli vnést do sterilního prostředí husákovské normalizace nového ducha, což bylo považováno za jistou formu architektonického disentu. Postmoderní pokusy byly vnímány nejen jako vzpoura proti vševládajícímu obrazu typizované architektury, ale i proti režimu. Kupodivu, mezi tyto mladé lidi zapadla starší Alena Šrámková, která vůbec nepodlehla lákavým svodům postmoderny, jež jí byla cizí, a přesto na ně její názory i autorita měly výrazný vliv. Rostislav Švácha zhodnotil v knize Česká architektura a její přísnost (2004) její výjimečné působení na okruh mladých: „Slova jako střídmost, obyčejnost nebo pokora často užívali jak ti z nich, kteří opravdu chtěli navrhovat střídme a obyčejné stavby, tak i ti, kteří se zahleděli do vtipných a ironických hříček západního postmodernismu ... nedokázali se zbavit sebekázně, k níž je moralistický obsah rozprav Aleny Šrámkové mimovolně nutil...“ „Touha po prostotě [jí] dováděla k pokusům úplně se od -ismů oprostit, zbavit architekturu ... stylového a časového určení ... dospět k „modernistickému bezčasí“. Tyto reflexe se rozvíjely ve stísněujících časech tzv. „normalizace“, kdy se lidí zmocňovala totální beznaděj, a v takové atmosféře nabýval jejich obsah na výjimečném významu, byl naléhavou výzvou: nepoddávat se a věřit, že lze najít i v téhle bídě východisko, spočívající v uvědomělém uchopení dané situace a podmínek, omezených možností a pokusit se právě z nich vykresat aktuální hodnotu, vyslovit pravdu. Téma pravdivosti a morálky v architektuře se v moderní historii architektury objevovalo často, ať šlo o reakci na eklektismus nebo tradicionalismus. Pro Karla

Teigeho bylo nemorální všechno, co nebylo moderní, a tudíž revoluční. Zde se však tento pojem definuje jinak. Nedá se říci, že by socialistická architektura panelových sídlišť „lhala“, naopak, byla „pravdivá“ až hrůza. Přesto se v době normalizace pojem pravdivosti jevil jako naděje na záchranu před kolapsem, pádem do nicoty. Co znamenal? Zdá se, že šlo tehdy o naléhavou potřebu návratu přirozených významů do architektury v situaci, kdy se z ní stal diagram, statistický fakt, kvantifikovatelný, industriální objekt. A to si právě Alena Šrámková uvědomovala víc než kdo druhý a pokoušela se to vyjádřit ve svých názorech i stavbách. Pojmenovat věci, stanovit elementární prvky stavby tak, aby se z nich dal udělat dobrý „barák“, slovo, které má u ní zvláštní citový náboj, jako by se jednalo o živý předmět.

Přestože se v devadesátých letech podmínky architektonické tvorby podstatně změnily, uchovala si Alena Šrámková i nadále zásadní postoje, k nimž dospěla v minulých desetiletích. Nemusela je měnit, jsou vskutku svým způsobem nadčasové (nebo v nich vládne Šváchovo „modernistické bezčasí“?), proto také nezastarávají. Ukázalo se, že morální postoje, vyvolané reakcí na poměry totalitního režimu, nepozbyly platnosti, jak pro Šrámkovou, tak i pro jistý okruh jí blízkých architektů (Lábus, Pleskot, Příklad aj.), ani v podmínkách volného trhu.

Výše zmíněný rozhovor manželů Ševčíkových se týkal definování osobitého a jasného postoje Aleny Šrámkové k architektonické tvorbě, k potřebě vymezení pevných principů tvorby tvář v tvář změněné situaci devadesátých let, doprovázené náhlou explozí všech možných



Dům s pečovatelskou službou, Horaždovice, 1998–2002, soutěž – 1. cena, realizace  
Spolupráce: Jan Hájek, Tomáš Koumar; foto: Lubomír Fuxa



Soukromý dům, Jirčany, 1998–2002, realizace  
Spolupráce: Lukáš Ehl, Jan Hájek, Tomáš Koumar; foto: Lubomír Fuxa



Nová sladovna, Olomouc, 2007, vyzvaná soutěž  
Spolupráce: Lukáš Ehl, Tomáš Koumar

Nová budova ČVUT, Praha, 2005–2007, projekt ÚR  
Spolupráce: Lukáš Ehl, Tomáš Koumar

proudů a tendencí, přívalem nových materiálů a technologií, které se u nás objevily. Její stabilní postoje a základní, důkladně zažité pojmy se do dnešní doby nezměnily, nanejvýš zpřesnily a prohloubily, jak je patrné z pozdějších rozhovorů (Architekt 2, 1983, nebo můj rozhovor z roku 2008). Cituji: „...nechci žádné výkřiky, chci nenápadnost, obyčejnost, něco fundamentálního, pravého, chci oslovit, působit jednoduchými a krásnými věcmi ... mám blíž ke Kahnovi...“

Ukazují to zřetelně nepočtené stavby z ateliéru Šrámková architekti: přibýly ještě další věže – meteorologické stanice na Šeráku a v Chebu, realizován byl dům s pečovatelskou službou v Horažďovicích v roce 2002 (spolupráce Koumar, Ehl) a rodinný dům v Jirčanech z téže doby, vesměs pevné, klidné, hmotné stavby, „domy s okny“ s čistými geometriemi částí i celku, tíhnoucí k symetrii. Uprostřed dnešní konfúze skýtají tyto domy jakousi „útěchu z architektury“. Nejsou ani moderní, ani klasicizující, spíše by se dalo říci, že jsou svým způsobem moderně archaické v tom, jak vyznívají v elementární síle svých složek.

K nim se druží tentokrát rozsáhlá poslední stavba, Fakulta architektury ČVUT v Praze, připravená k výstavbě, velký kubus složený ze čtyř drobnějších, z nichž je jeden rohový kubus vypuštěn a nahrazen v samém rohu sloupem-hranicí, vysokým jako sama budova. Na vyvýšené nástupní plošině mají stát dvě Heydukovy sochy – Dům sebevraha a Dům matky sebevraha. Bude to zase „dům s okny“ (malými a velkými), obložený červenou cihlou, zkrátka budova reprezentující klasickou školu architektury jakožto „morální disciplínu“, vlídně vyzývající studenty ke studiu.

Nebudeme zde uvádět množství soutěží, jichž se architektka účastnila nejen jako soutěžící, ale i odborný porotce. Mezi nejúspěšnější patřily soutěže na lávku pro pěší přes Vltavu, objekt na rohu Spálené a Charvátovy ulice, most v Přerově, vstupní objekt Národní galerie atd.

Na závěr je třeba zmínit pedagogickou činnost profesorky Aleny Šrámkové na FA ČVUT v Praze, kde působí už od roku 1991. Mnozí z jejích studentů pokračovali ve svém studiu na AVU. „Učím je tomu, co je architektura, nadhledu ... jsem jejich hodná bába...“

V současné době se ve všech oblastech umění stupňuje diference, což platí i o architektuře. Uniká do digitálních fantazií, ztrácejících často ze zřetel konstanty lidského chování, kulturní kontext historického prostředí, pohrdajících navykými společenskými normami a tvářících se jako progresivní avantgarda, která si osobuje právo manipulovat společnost, považovat bloby za vrchol pokroku. Ale je to ještě vůbec architektura, není to už jen design, zvětšený do obřích rozměrů? Být stůj co stůj avantgardní v době, kdy je všechno dovoleno, není zdaleka takovým hrdinstvím jako kdysi, je to spíš zavedená manýra. A právě tady je třeba ocenit vnitřní sílu a důslednost přesvědčení, které do své architektonické tvorby vkládá Alena Šrámková. Její architektura není zaostalá ani ve srovnání s nejradiálnějším výkřikem. Jde jí o uchování trvalých hodnot, vyrůstajících z domácího kulturního prostředí, o architekturu představující „hlubinu bezpečnosti...“. Je zároveň moderní i archaická, srozumitelná i blížká. Není ani hédonistická, na to je přísná, ani konzervativní, na to je vlídná, a možná, že může i vychovávat lidi. Takovou by si ji Alena Šrámková ráda představovala.

Praha únor–březen 2008

Pavel Halík

Psáno pro katalog Aleny Šrámkové vydaný ČKA u příležitosti udělení Pocty ČKA 2007 a výstavy v Galerii Jaroslava Fragnera (18. 4.–11. 5. 2008)



Meteorologická stanice, Šerák, 1996–1997, soutěž – 1. cena, ÚR  
Spolupráce: Lukáš Ehl, Tomáš Koumar, Jan Hájek



Meteorologická stanice, Cheb, 1997–2001, realizace; spolupráce: Tomáš Koumar, Jan Hájek; foto: Filip Šlapal

# ODEŠLY UZNÁVANÉ OSOBNOSTI – MIROSLAV BAŠE A IVAN DEJMAL

Na začátku února opustily architektonickou scénu dvě významné osobnosti, které se dlouhodobě podílely na formování názorů na aktuální problémy architektury – Miroslav Baše a Ivan Dejmal. Oba byli uznávanými odborníky, kteří se věnovali především tématům památkové péče, urbanismu a tvorbě krajiny.

Prof. Ing. arch. Miroslav Baše zemřel v sobotu 2. února 2008 ve věku nedožitých 75 let. Patřil mezi mezinárodně uznávané architekty, urbanisty i teoretiky architektury. Na Fakultě architektury ČVUT v Praze, kterou v roce 1956 sám vystudoval, přednášel urbanismus a v roce 2003 byl jmenován proděkanem pro vědu a výzkum. Praxí prošel kromě jiného i v ateliéru Josefa Gočára, v letech 1969–70 absolvoval postgraduální studium na Wayne State University Detroit, v roce 1985 odešel na tři roky projektovat do Kuvajtu. Jeho orientaci na památkovou péči a urbanismus ovlivnilo především mnohaleté působení ve Státním ústavu pro rekonstrukce památkových měst a objektů (SÚRPMO) v Praze (1968–1991), kde působil od října 1988 ve funkci ředitele projektového závodu pro urbanismus a průzkumy.

Již počátkem 90. let se podílel na zpracování velkého množství urbanistických programů včetně programu pro obnovu venkova pro Výzkumný ústav výstavby a architektury (VÚVA). Baše také pracoval na metodických dokumentech, které vydávaly VÚVA a SÚRPMO. Byl blízkým spolupracovníkem Bohuslava Blažka, Dobroslava Líbala či Pavla Kupy. Za kvalitní byl považován dokument týkající se obnovy nemovitých kulturních památek – jejich identifikace, stavebněhistorický průzkum atd. „Byla to nesmírně zajímavá práce a dodnes je mezinárodně ceněná,“ říká Jiří Plos, bývalý ředitel VÚVA a současný sekretář České komory architektů.

Byl aktivním projektujícím architektem, organizoval a přednášel na odborných konferencích u nás i v zahraničí, publikoval množství odborných textů a podílel se na vydávání knih. Kromě památkové péče a ochrany kulturního dědictví se angažoval v urbanismu venkovských osídlení. Zpracoval řadu územních plánů menších územních celků, zejména na Brdsku. Středočeským krajem se zabýval velmi intenzivně, např. s Václavem Cílkem zpracovali studii Suburbanizace pražského okolí – dopady na sociální prostředí.

Působil jako místopředseda Spolku pro obnovu venkova a mnoho let úzce spolupracoval také s ČKA, především v oblasti památkové péče, urbanismu a venkova. Byl členem pracovní skupiny pro památkovou péči ČKA. Podle názoru Jiřího Mergera, předsedy této pracovní skupiny a místopředsedy ČKA, to byl „vzácně vyrovnaný, vzdělaný, respektovaný architekt a čestný člověk“.

## VZPOMÍNKY KOLEGŮ

**Ing. arch. Martin Krise**

Pořád před sebou vidím jeho tvář a jeho postavu. A stíhám ve vzpomínkách jeho rychlé kroky na cestě přes Letnou skoro každé ráno tehdy, když jsme pracovali spolu. Byl to muž se stále chlapeckým vzhledem a se stále stejnou kuráží pustit se do nového úkolu. A stejně překvapivá jako jeho věčné mládí byla jeho schopnost a vůle přijít věcem našeho světa na kloub, sebrat a rozebrat fakta. Schopnost porozumět rozporům a hledat souvislosti patřila úplně na druhou stranu jeho osobnosti a byla dospělejší a moudřejší než jeho skutečný věk.

Lituji, že nás tady nechal právě v okamžiku, kdy se rozhodl promlouvat do vztahů mezi moderní starostí o památky a potřebou kolegů architektů oprostít se od minulých vlivů a svobodně uskutečňovat vize forem a nového stavitelství, které se tak naléhavě v našem řemesle prosazují.

**Ing. arch. Alexander Gjurić**

Znali jsme se skoro čtyřicet let. I když jsme si byli vždycky blízko, na společném úkolu jsme pracovali jen zřídka. I tak jsem měl dostatek příležitostí poučit se z jeho brilantního myšlení a schopnosti přesné formulace.

Pracovně jsme si byli nejbližší při našem společném zahraničním angažmá, kde situace vytvářá mnohem blízký vztahy pracovní i soukromé. Umožnila mi zblízka pozorovat i obdivovat oboustranně krásný celožitvozní partnerský vztah s jeho ženou Olgou. Z té doby je i moje osobní vzpomínka na jeho vtip a smysl pro ironii: na závěrečný večer mého pobytu vymyslel, opatřil kostýmy a rekvizitami, nacvičil a realizoval na rozloučenou se mnou a mou manželkou sborový pánský šavlový tanec.

Jeho životopis je typickým životopisem nekomunistického intelektuála, který musel ve svém odborném vzdělání spoléhat zejména sám na sebe,

kteří prožil krátké období nadějí a ohromné osobní aktivity v roce 1968 a nebyl pasivní ani v následujícím pochmurném období let sedmdesátých a osmdesátých, kde svědky jeho odborné činnosti byli jen lidé blízcí. Bylo štěstí pro nás i naši profesi, že po roce 1989 naplno rozvinul svůj talent a schopnosti a dosáhl vrcholného uznání jak na akademické půdě, tak i v architektonických a multioborových týmech, v nichž pracoval.

Byla to noblesní osobnost české architektury. Málokdo z architektů byl tolik schopen přesáhnout svoji profesi a pronikat do souvislostí s řadou oborů dalších. Málokdo byl tak respektovaný významnými osobnostmi jiných oborů jako právě on.

Bude nám chybět jako přítel i jako mimořádně inspirující osobnost naší profese.

Ve středu 6. února 2008 zemřel po krátké nemoci ve věku 61 let Ing. Ivan Dejmal. Byl považován za jednu z nejvýznamnějších osobností české politiky ochrany životního prostředí a za odborníka na ekologii. Ze studia na Vysoké škole zemědělské byl v roce 1970 vyloučen po zatčení za činnost ve studentském hnutí. Vězněn byl pak v období normalizace několikrát. Studium dokončil až po rehabilitování v roce 1990. Vedl ekologickou komisi Charty 77 a vydával Ekologický bulletin. Spoluzakládal i další důležité organizace, jako např. Hnutí za občanskou svobodu, Ekologickou společnost (která iniciovala vznik asociace ekologických organizací Zelený kruh) nebo Konfederaci politických vězňů. V letech 1991–1992 působil jako ministr životního prostředí a snažil se prosadit především zákon o ochraně přírody. Vedl Český ústav ochrany přírody, Společnost pro krajinu, byl členem Strany zelených, spoluzakladatelem a předsedou Ligy ekologických alternativ, v prosinci 2007 se stal místopředsedou rady Ústavu pro studium totalitních režimů.

Ivan Dejmal úzce spolupracoval s architekty i urbanisty. Jako člen vlády podporoval vznik zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů, inženýrů a techniků. Stal se členem představenstva České komory architektů. Usiloval o formování jasných názorů na politiku, přírodu, krajinu i památkovou péči. „Byl to člověk nesmírně poctivý, čestný, statečný a hlavně schopný sebereflexe a poznání. Přístupoval k věcem s porozuměním a svoje názory a postoje dokázal změnit, ale nebylo to tak, že by je měnil ze dne na den, šlo o přirozený vývoj v poznávání. Byl úžasná osobnost,“ vzpomíná sekretář ČKA Jiří Plos. Ve spolupráci s architektonickou komorou a všemi významnými odborníky zabývajícími se krajinným rázem založil Společnost pro krajinu. Do širšího povědomí vstoupil také jako iniciátor a pořadatel konference Tvář naší země – krajina domova ([www.prokrajinu.cz](http://www.prokrajinu.cz)). Účastnil se na zpracování celé řady územních plánů (a to i ve svém rodišti, v Ústí nad Labem, jemuž tak pomáhal s rehabilitací pro veřejnost). Sestavoval dokumenty týkající se zeleně a tvorby krajiny.

## VZPOMÍNKY KOLEGŮ

**Ing. arch. Ivan Plicka**

Je nemožné v několika větách zachytit, co všechno pro mě Ivan znamenal. Je podivné psát o něm v minulém čase. Byl to jeden z nejmou-dřejších a nejslušnějších lidí, které jsem kdy potkal. Nezměnila ho ani moc a svět politiky, zůstal sám sebou, férový a noblesní. Měl schopnost pojmenovat podstatné a houževnatě se pak za to brát. Nezneužíval při tom podružnosti k přizemním sporům. Ustavičně tak rehabilitoval pojem ekolog. Děkuji za obdarování, že jsem s ním mohl strávit společný čas. Neumím si představit, že už nevidím jeho pobavený úsměv a jiskřící, přímhouřený, trochu pořouchlý pohled. Jdeme ohledávat prázdná místa, která tu po něm zůstala. Bude nám to trvat dlouho.

Markéta Pražanová  
tisková mluvčí České komory architektů

Tisková zpráva z 11. února 2008

# ZÁPIS ZE SEMINÁŘE ČKA: DŘEVĚNÝ DŮM 2008

Česká komora architektů uspořádala v rámci celoživotního vzdělávání architektů 16. ledna 2008 seminář, který byl zorganizován při příležitosti vyhlášení druhého ročníku soutěže Dřevěný dům 2008. Součástí programu bylo i zodpovězení dotazů soutěžících. Na přednášky Jana Řezáče, Josefa Smoly, Jiřího Šály a Kamila Mrvy zavítalo do sídla ČKA více než 50 zájemců o tuto tematiku.

## NADACE DŘEVO PRO ŽIVOT

Jan Řezáč

### EU HLEDÁ ÚSPORY ENERGIE – PODPORUJE VYUŽÍVÁNÍ DŘEVA

- Výstavba a provozování budov:
  - Spotřebuje 40 % objemu všech vyrobených energií.
  - Vypustí do ovzduší 30 % z veškeré produkce CO<sub>2</sub>.
  - Přispěje 40 % na celkovou hromadu všech evropských odpadů.
- Během posledních deseti let spotřeba energií v domácnostech výrazně stoupla.
- Z hlediska spotřeby energií jsou dnes domácnosti vedle průmyslu, dopravy a administrativních budov čtvrtou nejvýznamnější oblastí.
- Úspory energie v sektoru budov pro bydlení a veřejnou správu jsou prioritou evropské strategie udržitelné konkurenceschopnosti a bezpečné energetiky.
- Cílem je snížení spotřeby energie o 20 % do roku 2020.
- Akční plán energetické účinnosti EU předpokládá dosažení úspor energie v bytovém sektoru až o 27 % a v budovách veřejné správy o 30 %.
- Dále se má do roku 2020 až 20 % energie získávat z obnovitelných zdrojů.
- V podmínkách ČR má největší potenciál právě biomasa, tedy především dřevo.

### VYUŽITÍ DŘEVA VE STAVEBNICTVÍ

- V zájmu širšího využití dřeva ve stavebnictví u nás bude nutné překonat poněkud zkreslené představy veřejnosti o dřevu jako stavebním materiálu.
- Zajímavé je, že roční těžba dřeva na obyvatele v ČR a v USA je přibližně stejná. V USA však dřevostavby zcela dominují bytové výstavbě, zatímco u nás představují zhruba 4 %.
- Například v Německu je to 7 % (z toho v Bavorsku 70 %), v Rakousku 10 %, ve Švýcarsku 10 %, ve Velké Británii – v Anglii a Walesu 15 %, ve Skotsku 50 % (přitom na Britských ostrovech jsou malé vlastní zdroje dřeva), ve Finsku, Norsku a Dánsku přes 60 %, v USA 65 % a v Kanadě dokonce 80 %.

### LESŮ V EVROPĚ PŘIBÝVÁ

- Za posledních patnáct let se rozloha zalesněné půdy v Evropě rozrostla o 13 mil. hektarů.
- Dnes tak celkově představuje přes miliardu hektarů.
- Lesy dnes pokrývají 44 procent rozlohy Evropy.
- Z celkové zalesněné plochy zeměkoule připadá na Evropu čtvrtina.



- Podle údajů OSN je v Evropě zhruba 112 miliard m<sup>3</sup> dřeva a ročně přibývá přibližně 350 milionů m<sup>3</sup>.
- Nejvíce zalesněnou zemí Evropy je Finsko (72 % území), nejméně Irsko (jen 8 %).

### LESŮ PŘIBÝVÁ I V ČESKÉ REPUBLICE

- Za 150 let se zvětšila rozloha lesů v ČR o 675 087 ha, tj. o 1/4.
- Za 15 let se rozrostla rozloha lesů v ČR o 20 tis. ha.
- Dnes tak představuje 2 649 147 ha, tj. 35 % rozlohy ČR.
- Celkové zásoby dřeva v našich lesích narostly za 15 let o více než 100 mil. m<sup>3</sup> (1990 – 564 mil. m<sup>3</sup>, 2006 – 667,8 mil. m<sup>3</sup>).
- Každoročně se zásoby dřeva zvyšují v průměru o 6,7 mil. m<sup>3</sup>.
- Při ročních těžbách mezi 16 a 18 mil. m<sup>3</sup> nám tak v lesích za 15 let narostlo navíc 6 ročních těžeb, tedy za 2,5 roku naroste navíc jedna roční těžba, kterou nevyužijeme.

### MÁME DOST DŘEVA?

- Na jeden průměrný rodinný dům se spotřebuje asi 65 m<sup>3</sup> dřevní hmoty ve formě kulatiny.
- V lesích ČR přiroste za jednu vteřinu 0,6 m<sup>3</sup> dřevní hmoty.
- Každých 108 vteřin vyprodukují naše lesy tolik dřeva, kolik se spotřebuje na jeden rodinný dům.
- Dřevo potřebné na stavbu 1000 rodinných domků naroste v lesích za 30 hodin!
- Kdybychom chtěli (čistě náhodou) zvýšit podíl domů na bázi dřeva na celkové výstavbě na 20 %, v lesích nám k tomu nezbytně nutné dřevo vyroste za necelý týden.
- A pokud bychom chtěli všechny rodinné domky stavět ze dřeva, lesy nám k tomu dodají dřevo za jeden měsíc.

### ZÁVĚRY Z PRŮZKUMU VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ

- Názory široké a odborné veřejnosti na zdraví a očekávaný vývoj lesní plochy v ČR se poměrně dost rozcházejí, což svědčí o horší informovanosti široké veřejnosti, kterou potvrzují sami respondenti v tématu „informovanost o dřevu“.
- Odlišnosti vnímání tohoto problému u mužů a žen jsou v obou skupinách respondentů podobné, ženy více vnímají ohrožení lesů a jejich postoj ke dřevozpracujícímu průmyslu je více negativní, ženy se také v obou skupinách respondentů cítí být hůře informovány.
- Zatímco respondenti z odborné veřejnosti považují za důležitější oblast využití dřeva ve stavebnictví, široká veřejnost preferuje spíše výrobu nábytku a vybavení domácnosti.
- Ženy v široké veřejnosti obecně vnímají dřevo více pozitivně než muži, obzvláště při hodnocení podle „emotivních“ faktorů (dřevo je příjemné, sympatické atd.), v „technických“ faktorech (tepelná izolace, odolnost atd.) zase hodnotí dřevo pozitivněji muži.
- Vnímání je rozdílné i u různých věkových skupin, na základě výsledků našeho výzkumu lze říct, že vyšší věkové skupiny preferují dřevo častěji než nižší, které dávají přednost „modernějším“ materiálům.
- Nejčastější argumentem respondentů z odborné veřejnosti proti použití dřeva ve stavebnictví je nízká poptávka po těchto stavbách – základem je tedy zaměřit se na širokou veřejnost, zvýšit její informovanost o dřevu, popř. se snažit ovlivnit vnímání dřeva zejména výše zmíněnými skupinami respondentů.
- Profil respondentů s nejméně kladným vztahem ke dřevu (nejčastěji se jedná o respondenty s následujícími charakteristikami):
  - Muži mladší věkové skupiny od 25 do 30, popř. do 35 let.
  - Žijící ve větších městech nad 49 999 obyvatel.
  - Nejčastěji se jedná o respondenty z regionu Praha, popř. severní Čechy.

Text převzat z prezentace Nadace Dřevo pro život  
Více informací: [www.drevoprozivot.cz](http://www.drevoprozivot.cz)



# NAVRHOVÁNÍ DŘEVĚNÝCH NÍZKOENERGETICKÝCH DOMŮ VE VZTAHU K ČSN 73 05 40 TEPELNÁ OCHRANA BUDOV

Jiří Šála – expertní a auditorská kancelář

**Motto: Dřevostavby nejsou jednoduché, kladou vysoké nároky na odbornost, zkušenost a pečlivost při návrhu a provedení.**

## POŽADAVKY TEPELNÉ OCHRANY NA DŘEVOSTAVBY

Stejně jako na ostatní budovy a jejich konstrukce podle platné ČSN 73 0540-2:2007 *Teplotná ochrana budov – Část 2: Požadavky*, rozdílem je přísnější hledisko kondenzace vodních par uvnitř konstrukcí, vyloučené šíření vzduchu napříč konstrukcí a zvýšení bezpečnosti pro nejnižší povrchovou teplotu.

Hodnotí se jednotlivé vlastnosti, podstatná je však jejich harmonie navzájem i soulad s ostatními funkcemi budovy. Vyváženost je významnější než vynikající jednotlivost.

Jedná se o tyto požadavky:

■ Nejnižší vnitřní povrchová teplota  $\theta_{si,min}$ , prokazovaná nejnižším teplotním faktorem vnitřního povrchu  $f_{Rsi,min}$

Hodnotí riziko vzniku plísní, popř. kondenzace vodních par, na vnitřním povrchu konstrukcí a jejich návazností, u dřevostavby s maximální opatrností a bezpečností, zohledňující možné změny režimů vytápění v průběhu životnosti dřevostavby – vede k optimalizaci detailního řešení jednotlivých konstrukcí a jejich spojů, tj. je jedním z hledisek optimalizace jednotlivých tepelných mostů a tepelných vazeb (souběžně s působením skladby navazujících konstrukcí).

■ Součinitel prostupu tepla U

Hodnotí tepelný tok postupem jednotlivými konstrukcemi na nastavené úrovni (požadované, doporučené, nízkoenergetické a pasivní – klesají vůči sobě na 2/3 předchozí úrovně) – vede k vyváženému řešení jednotlivých konstrukcí včetně jejich tepelných mostů, zajišťuje optimalizaci jednotlivých tepelných mostů v konstrukci z hlediska jejich souhrnného vlivu (souběžně s působením skladby konstrukce). Čím přísnější požadavek, tím větší důraz na potlačení až vyloučení tepelných mostů v konstrukcích (souběžně s rostoucí tloušťkou tepelných izolací).

■ Lineární a bodový činitel prostupu tepla  $\psi_k$  a  $\chi_k$

Hodnotí navýšení tepelného toku působením tepelných vazeb ve spojích konstrukcí nad úroveň samostatného působení konstrukcí na nastavené úrovni (požadované, doporučené, nízkoenergetické a pasivní – klesají vůči sobě na 2/3 předchozí úrovně) – vede k optimalizaci detailního řešení spojů konstrukcí tvořících obálku budovy, tj. je jedním z hledisek optimalizace tepelných vazeb mezi konstrukcemi. Norma pro nízkoenergetické a pasivní domy se doporučuje, aby součtový vliv všech tepelných vazeb obálky budovy byl velmi blízký nule.

■ Pokles dotykové teploty podlahy  $\Delta\theta_{10}$

Hodnotí vhodnost konstrukce pro přímý kontakt s člověkem – vede k návrhu nášlapných a nejbližší následujících vrstev na vnitřním povrchu s vhodně nízkou tepelnou jímavostí (souběžně s působením skladby konstrukce na průměrnou povrchovou teplotu), popř. k řešení vyhřívacích podlah či pracovních míst.

■ Kondenzace vodní páry v konstrukci, prokazovaná buď jejím vyloučením, nebo souběžným splněním podmínek pro omezení ročního zkonzenzovaného množství  $M_e$  a roční bilance kondenzace a vypařování vlhkosti

Hodnotí riziko vzniku kondenzace vodních par uvnitř konstrukce, popř. její omezení na přípustnou míru, danou jednak neohrožením funkce konstrukce (např. nesníží se životnost, únosnost...), jednak zkonzenzovaným množstvím (omezení ročního zkonzenzovaného množství jak v absolutním, tak v relativním vyjádření; přitom při uplatnění dřeva a/nebo materiálů na bázi dřeva jsou podmínky přísnější) a také příznivou roční bilanci zkonzenzované a vypařitelné vlhkosti – vede k optimalizaci skladby konstrukcí, často k řešení difúzně propustnějších konstrukcí, popř. k zajištění trvale bezpečných parozábran.

■ Průvzdušnost spár, hodnocená u konstrukcí součinitelem spárové průvzdušnosti  $i_{LV}$

Hodnotí se u funkčních spár měřením v laboratořích (spárová průvzdušnost výplní otvorů a lehkých obvodových pláštů), u ostatních spár a netěsnosti se nepřipouští (viz také měření celkové průvzdušnosti obálky budovy) – vede k návrhu konstrukčního řešení těsnosti funkčních spár přiměřeně účelu otvíravé konstrukce a nutně v souladu s použitou technologií zajišťování výměny vzduchu; pro nízkoenergetické a pasivní řešení se přiklání k maximální těsnosti funkčních spár, podpořené u vchodových dveří záďevřím. Pro konstrukce s ofukovaným povrchem tepelné izolace se požaduje její ochrana proti působení náporu větru.

■ Průvzdušnost obálky budovy, hodnocená celkovou intenzitou výměny vzduchu  $n_{50}$  při tlakovém rozdílu 50 Pa a utěsnění funkčních spár

Hodnotí se měřením na provedené stavbě s přetěsněnými funkčními spárami při záměrně převyšovaném rozdílu tlaků na 50 Pa, obvykle při kolaudaci budovy (hodnotí se tím i vyloučení šíření vlhkosti prouděním vzduchu napříč konstrukcemi, které je pro dřevostavby zásadní) – vede k návrhu těsnosti stavby přiměřeně jejímu účelu a použité technologie zajišťování výměny vzduchu; pro nízkoenergetické a pasivní řešení ne přímo vede k minimalizaci průvzdušnosti spojené s nuceným větráním a zpětným získáváním tepla z odpadního vzduchu.

■ Výměna vzduchu v místnostech, hodnocená intenzitou výměny vzduchu n

Hodnotí se výměna vzduchu v místnostech / prostorách podle jejich provozu (za tlakových podmínek odpovídajících běžnému provozu a při provozní těsnosti funkčních spár) – vede ke konfrontaci hygienického či technologického požadavku na zajištění potřebné výměny čerstvého vzduchu s požadavkem na nízkou energetickou náročnost budovy a regulovatelnost topné soustavy (při platné zásadě, že hygienický či technologický požadavek nelze zajišťovat pouhou netěsností funkčních spár). Hodnocení je jedním ze základních podkladů pro hodnocení tepelných toků budovy větráním při bilančním hodnocení energetické náročnosti budov.

Vyšší intenzity výměny vzduchu jsou podmíněny nutností zpětného získávání tepla z odpadního vzduchu při nuceném větrání nebo klimatizaci. Pro nízkoenergetické a pasivní domy je zpětné získávání tepla z odpadního vzduchu téměř nezbytné.

■ Tepelná stabilita místnosti v zimním období, hodnocená poklesem výsledné teploty v místnosti v zimním období  $\Delta\theta_i(t)$

Hodnotí chování kritické místnosti (vnitřního prostoru) při chladnutí poklesem výsledné teploty na konci topné přestávky (v čase t) – vede k návrhu kritické místnosti s dostatečnou schopností zachovat si při měření vnitřní teploty při nízkých venkovních teplotách i bez dodávky tepla.

■ Tepelná stabilita místnosti v letním období, hodnocená nejvyšší denní teplotou vzduchu v místnosti v letním období  $\theta_{ai,max}$ , popř. nejvyšším denním vzestupem teploty vzduchu v místnosti v letním období  $\Delta\theta_{ai,max}$

Hodnotí chování kritické místnosti (vnitřního prostoru) při letním přehřívání bez uvažování strojního chlazení a klimatizace (a to přiměřeně i pro budovy s navrhovanou klimatizací) – vede k návrhu kritické místnosti s dostatečnou schopností zachovat si přiměřenou vnitřní teplotu při vysokých venkovních teplotách a oslunění bez energeticky náročné klimatizace, popř. ke snížení energetické náročnosti klimatizace.

■ Prostup tepla obálkou budovy, hodnocený průměrným součinitelem prostupu tepla  $U_{em}$

Hodnotí stavební část budovy (bez technických soustav) z hlediska tepelných toků obálkou budovy postupem na nastavené úrovni (požadované, doporučené, nízkoenergetické a pasivní – klesají vůči sobě asi na 3/4 předchozí úrovně) – vede k návrhu vhodné geometrie budovy, k optimalizaci plošného zastoupení jednotlivých konstrukcí (zejména výplní otvorů) a jejich uplatnění v různých vytápěných částech budovy, k optimalizaci skladby rozhodujících konstrukcí při nevhodné geometrii budovy a k optimalizaci tepelných vazeb mezi konstrukcemi z hlediska jejich celkového působení. Je jedním ze základních vstupů do bilančního hodnocení energetické náročnosti budov. Může se vyjádřit formou klasifikačních tříd prostupu tepla obálkou budovy a graficky znázornit pomocí energetického štítku obálky budovy – viz obrázek.

Z uvedeného výčtu je zřejmé, že základem hodnocení již není jen návrh a posouzení jednotlivých skladeb konstrukcí (tj. dimenzování materiálů a tloušťek tepelných izolací), ale stejnou či vyšší měrou se projevují detaily uspořádání materiálů uvnitř konstrukcí a detaily vzájemných spojů navazujících konstrukcí.

Těžší hodnocení se přesunulo z jednotlivých konstrukcí na systémová hodnocení jednotlivých místností nebo celé budovy, do kterého se však co nejvíce promítají detaily – jinými slovy, hodnocení se rozšířilo souběžně jak do nejmenších podrobností, tak směrem k celku (dalo by se to také vyjádřit jako podrobné hodnocení komplexního celku).

Hodnocení se tedy vrství – nejprve se hodnotí detaily, pak jednotlivé konstrukce (do kterých se zahrnou výsledky již dříve zhodnocených detailů) a nakonec celá budova (do které se zahrnou jednotlivé konstrukce

i detaily). Při hodnocení budovy se zároveň kontroluje vzájemná vyváženost konstrukcí navzájem.

Výsledky těchto hodnocení pak vstupují do vyšších systémových hodnocení energetické náročnosti budovy (podle směrnice evropského parlamentu a rady 2002/91/ES, o energetické náročnosti budov, resp. novely zákona č. 177/2006 Sb., o hospodaření energií, a vyhlášky 148/2007 Sb., o energetické náročnosti budov).

## PERSPEKTIVY KONSTRUKČNÍCH SYSTÉMŮ DŘEVOSTAVEB

Pro tepelnětechnické účely je vhodné konstrukčně-technologické dělení systémů, které předurčuje konstrukční a funkční možnosti a jejich meze.

### Roubený systém

Nejstarší typ dřevostaveb, který je masivní, kompaktní a stejnorodý. Vodorovné trámy tvoří celé stěny, stropy jsou nesené opět masivními trámy, na kterých je příčně položena slabší kulatina, později tlustý prkenný či fošnový záklop, shora krytý hliněnou mazaninou. Tento typ dřevostaveb se chová velmi vyváženě, má perfektní detaily a výbornou tepelnou setrvačnost, která v celkovém chování vylepšuje velmi slušné tepelněizolační vlastnosti, které byly překonány normovými požadavky až v roce 1994.

Nevýhodou roubeného systému je těžkopádné zvyšování tepelněizolačních vlastností na nové požadované, natožpak doporučené nízkoo energetické, či dokonce pasivní hodnoty.

### Hrázděný systém

Tyto kombinované dřevěné a zděné stavby vznikaly pravděpodobně souběžně s roubenkami. Trámy a trámký v nich tvoří nosný sloupkový systém s vodorovnými a diagonálními výztuhami obdobného průřezu. Výplň mezi trámy tvoří zdivo, které má nižší tepelněizolační vlastnosti než trámy, a je tak „tepelným mostem“ stěny.

Hrázděný systém se chová také poměrně vyváženě, působí kompaktně, má uspokojivé detaily a výbornou tepelnou setrvačnost, která opět vylepšuje celkové tepelné chování, nicméně z tepelnětechnického hlediska jde o horší systém než roubený. Jeho nevýhody jsou prakticky stejné jako u roubeného systému.

### Kostrový systém

Velmi rozšířený v zemích trvale užívaných a rozvíjejících dřevostavby, sestavovaný z jednotlivých prvků přímo na stavbě. Nejznámějším představitelem je systém Two by Four. Nosné fošnové sloupky, pasy a paždíkky jsou plášťovány deskovými materiály, prostor mezi fošnami je vyplněn účinnou tepelnou izolací, obvykle z minerálních vláken (MW). Situace se proti hrázděnému zdivu obrací, dřevěné prvky jsou již tepelně vodivější

než vkládaná tepelná izolace (zhruba 4x), a proto tyto dřevěné prvky tvoří ve stěně tepelné mosty. Snaha o jejich eliminaci vedla k vylepšení kombinací dvou navzájem nezávislých kostrových systémů v jedné konstrukci.

Kostrový systém má uspokojivé detaily a nižší tepelnou setrvačnost, kterou zčásti nahrazuje zvyšování tepelněizolačních vlastností obálky dřevostavby a může ji podpořit tepelněakumulační jádro tvořené masivnějšími vnitřními konstrukcemi. Výhodou je snazší zvyšování tepelněizolačních vlastností, dále konstrukční otevřenost systému s ne vždy využívanou možností potlačení vlivu tepelných mostů a tepelných vazeb. Umožňuje zvyšování tepelněizolačních vlastností na doporučené, při zdvojení nezávislých kostrových systémů na nízkoo energetické, či dokonce pasivní hodnoty.

Jeho nevýhodou je citlivost tepelněizolačních vlastností na vliv konstrukčně ponechaných tepelných mostů i na jejich až příliš snadné „doplňování“ nekázní při provádění (různá dodatečná ztužení či prostupující prvky).

### Deskový systém

Vznikl při snaze o prefabrikaci dřevostaveb. Od kostrového systému se v principu liší zdvojením prvků v místech jejich styků (časté je obvodové rámování) a nutnou manipulační tuhostí jednotlivých prefabrikátů. Liší se dimenzováním dřevěné kostry ve vrstvě tepelné izolace, která je díky většímu využívání únosnosti plášťových desek subtilnější. V mezím pojetí mohou být povrchové desky systému propojovány jen bodovými spojovacími prvky.

Nespornou výhodou deskových systémů je větší potlačení vlivu tepelných mostů v tepelněizolační vrstvě, pokud není převýšeno jejich zdvojením ve stycích. Při prefabrikaci lze docílit vyloučení improvizací na stavbě, minimalizaci vlivu nepříznivých klimatických podmínek při provádění a možnost zajistit vyšší úroveň technologické kázně ve výrobě oproti stavbě.

Nevýhodou prefabrikovaných systémů je zdvojení příčných prvků rámujičích dílce jdoucí napříč tepelnou izolací při jejich vzájemném spojení, obvykle také příčný průnik pláštující desky tepelnou izolací v nároží a po obvodu otvorů pro okna a dveře.

### Kombinované systémy

Vznikly při snaze optimalizovat dřevostavby. Je to trend, který vede k nejpříznivějším výsledkům.

Nejde přitom jen o vzájemné kombinace systémů dřevostaveb, ale také o kombinace se systémy vyvinutými pro zděné stavby, jako jsou například vnější tepelněizolační (zateplovací) kontaktní systémy ETICS.

Další informace viz Bulletin ČKA 2/2007

## NAVRHOVÁNÍ NÍZKOENERGETICKÝCH DOMŮ

Josef Smola, architekt

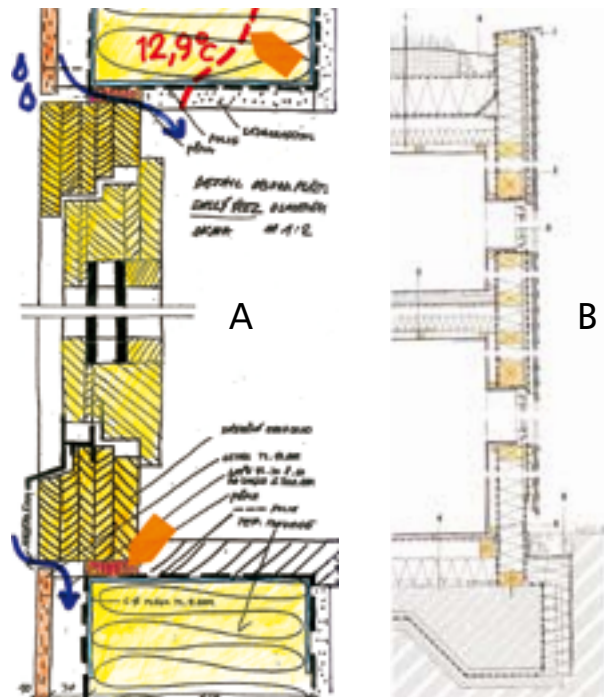
### ZÁSADY KONSTRUKČNÍ OCHRANY DŘEVA

- dřevo se musí jako materiál přírodní povahy ve stavbě cítit stejně dobře jako člověk
- základem je tvarová optimalizace stavby – jednoduchost a správně navržený a provedený konstrukční detail
- používat pouze tříděné, hoblované řezivo, sražené hrany – třída SI 18 %
- zajistit „omývání“ povrchů a styků dřevěných prvků proudícím vzduchem
- řezné plochy dřevěných prvků vystavené povětrnosti opatřit sklonem pro odvod vlhkosti a zajištění delší životnosti
- u extrémně namáhaných nosných prvků použít lepené profily
- vyhnout se kontaktu s upraveným terémem (min. 300 mm), zdivem a betonem – oddělit izolací alespoň proti zemní vlhkosti
- zajistit bariérovou ochranu povrchu dřeva (impregnace, lazura, v historických stavbách plamenem)
- zajistit regulaci vnitřního klimatu, vlhkost, teplotu, tlak, cirkulaci vzduchu, což je klíčové u nízkoo energetických domů, tím spíše u pasivních domů
- konstrukční ochranu upřednostnit před chemickou
- všechny dutiny důsledně chránit mřížkami proti hmyzu a hlodavcům, mřížky jistit podélným zališťováním

A) Výsek typické části fasády – dochází ke kondenzaci v ploše ostění a k zatékání do konstrukce pláště, jemuž brání pouze montážní pěna, celé ostění oken je v interiéru pod teplotou rosného bodu a u většiny bytů plesniví.

B) Konstrukční detail štitové stěny, systémové tepelné mosty v plášti i připojení oken; předimenzovaná dřevěná nosná konstrukce; dřevěné prvky pod úrovní terénu ve styku s betonem; nechráněné dutiny, možné prokousávání difuzní fólie hlodavci, zatékání deště; problematické připojení vnějších parapetů; minerální vlna mezi dvěma parotěsnými vrstvami, pod úrovní terénu v záplavové oblasti; uváděná potřeba tepla takřka na úrovni pasivního domu není reálná.

### RIZIKA DETAILŮ PŘI PROVÁDĚNÍ, PŘÍKLADY NERESPEKTOVÁNÍ PRINCIPŮ KONSTRUKČNÍ OCHRANY DŘEVA

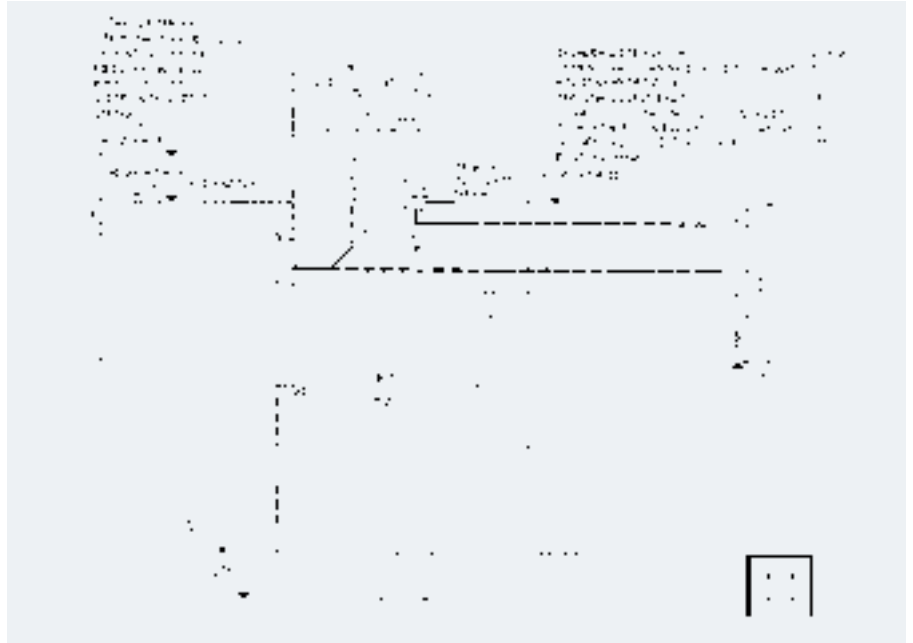




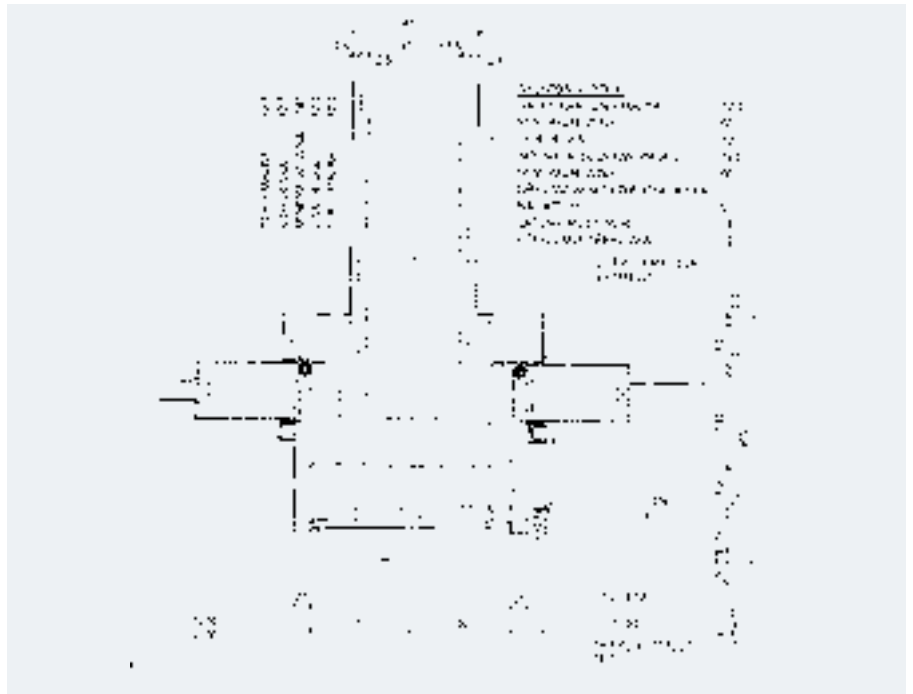




Dřevěný nízkoenergetický dům, Starý Plzeňec, 2004, v realizaci.



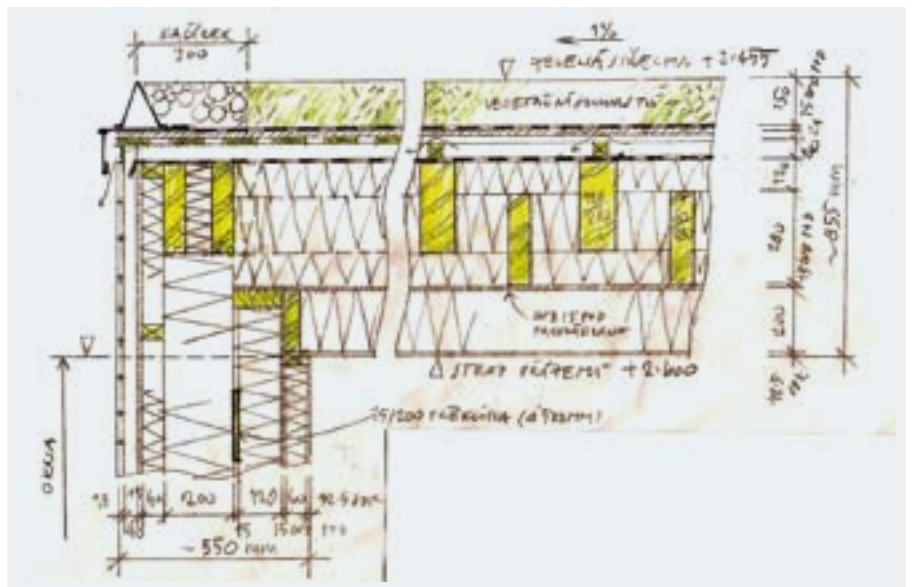
Detail řešení soklu domu v místě zpevněné plochy.



Řešení meziokenní vložky v návaznosti na vnitřní nosnou stěnu.



Pasivní dřevěný rodinný dům, Brdy, 2004 (tepelné ztráty – 9,5 kW, zastavěná plocha 354 m<sup>2</sup>, užitná plocha 460 m<sup>2</sup>, obestavěný prostor 2150 m<sup>3</sup>); pasivní rodinný dům má podle evropských standardů sníženou spotřebu tepla pro vytápění pod 15 kWh/m<sup>2</sup>/rok – oproti současné běžné výstavbě v ČR 100 až 250 kWh/m<sup>2</sup>/rok).



Konstrukční detail styku stěny a konstrukce střechy.





**Přístavba, stavební úpravy rodinného domu, Kopřivnice, 2004 – RD Holub**, stávající dům obrostlý zeleným břečtanem, přístavba s požární zdi (požárně nebezpečný prostor dřevěného obkladu přístavby nezasaahuje na blízký pozemek souseda), původní záměr dřevěného kontejneru jako lehké přístavby nebyl realizován z důvodu požární ochrany, foto studio Toast.



**Tropicobar, Ostrava, 2005**, spolupráce: ATOS6 – arch. Radim Václavík – dřevěná konstrukce letního baru v blízkosti tobogánu na ostravském koupališti, dřevěné lepené nosníky uloženy na betonových pilířích mezi stávajícími stromy.



**Studio bydlení, Kopřivnice, 2002–2003** – konstrukce se sbíjených vazníků s plechovými styčníky, tepelná izolace foukaný papír climatizer plus, borovicový obklad na fasádě, karton a OSB desky v interiéru.



**Rodinný dům, Kopřivnice, 2006 – RD Buzga**, dřevostavba s fošinkovou konstrukcí, lepený dřevěný vazník nad prosklenou částí obývacího prostoru, provětrávané fasádní cetrisové desky, nízkoenergetický dům s rekuperací, foto realizace studio Toast.







# GRAND PRIX ARCHITEKTŮ 2008 – NÁRODNÍ CENY ZA ARCHITEKTURU

Letos proběhne patnáctý ročník všem známé soutěžní přehlídky Grand Prix architektů, pořádané Obcí architektů. Letošní soutěž je již podruhé spolupřátána Českou komorou architektů, ale loni došlo pouze k několika kosmetickým úpravám: název byl upraven z původního Grand Prix Obce architektů na Grand Prix architektů – Národní ceny za architekturu a poplatky za účast byly zrovnoprávněny. Úroveň soutěže to však zásadně nepozvedlo, neboť princip autonomiace a ztráta prestiže v některých minulých ročních stáále odrazovaly od účasti některé autory kvalitních děl. Letos jsme se Grand Prix pokusili posunout o kus dál.

Na konci února byli mnozí architekti osloveni, aby se stali členy Akademie architektury, profesního uskupení, jehož poslání je jediné – metodou udílení hlasů vybrat z odborného hlediska ty nej kvalitnější realizace za hodnocené období. Práce akademika samozřejmě může být nominována.

Tyto nominace (celkem 30 prací) budou medializovány a jejich autoři budou osloveni k účasti ve vlastní soutěžní přehlídce. Díla nominovaná akademií budou v rámci přehlídky označena a uvedena v katalogu. Princip autonomiace ostatních účastníků tím sice nebyl zrušen, ale domnívám se, že výběr provedený akademií zvýší prestiž soutěže.

O udělení cen v jednotlivých kategoriích i ceny hlavní rozhodne nezávislá pětičlenná porota. Složení poroty: Juliette Bekkering – Nizozemsko, José Maria Rodriguez – Pastrana Malagon – Španělsko, René Van Zuuk – Nizozemsko, Karol Hoffman – Slovensko, Doc. Tomáš Vlček – Česká republika. Snahou organizační skupiny je i zajištění televizního přenosu ze slavnostního galavečera s udílením cen.

Věřím, že členové akademie architektury budou k nominacím přistupovat zodpovědně a že autoři, jejichž díla budou akademií doporučena do soutěže, svou účast neodmítnou.

Milan Jirovec

člen představenstva ČKA pověřený organizací GPA

Informace o soutěži viz též str. 65

## STATUT AKADEMIE ARCHITEKTURY

### PREAMBULE

V zájmu zvýšení prestiže a úrovně soutěžní přehlídky Grand Prix architektů – Národní ceny za architekturu rozhodli se její pořadatelé, Obec architektů (dále jen „OA“) a Česká komora architektů (dále jen „ČKA“), zřídit Akademii architektury (dále jen „AA“) jako odborný orgán pro podporu účasti kvalitních architektonických realizací v přehlídce, a z toho důvodu vydávají tento Statut.

### PRÁVNÍ STATUS AA

AA je nezávislou nepolitickou dobrovolnou stavovskou skupinou odborníků, působící při organizování soutěžní přehlídky Grand Prix architektů – Národní ceny za architekturu, kterou pořádají každoročně Obec architektů a Česká komora architektů.

### PODMÍNKY ČLENSTVÍ V AA

■ Členy AA jsou architekti, teoretikové a kritikové architektury, odborní novináři, teoretikové a kritikové výtvarného umění, kteří přijali vyzvání k členství v AA.

■ Ke členství v AA budou vyzýváni:

a) autoři, jejichž práce v minulých ročních přehlídce Grand Prix architektů – Národní ceny za architekturu, respektive Grand Prix Obce architektů, získaly Grand Prix anebo cenu v kterékoliv kategorii soutěžní přehlídky;

b) autoři, jejichž práce byly publikovány v ročence architektury nakladatelství Prostor;

c) vybrané osobnosti, teoretikové a kritikové architektury a výtvarného umění a zástupci architektonických periodik dle vzájemné dohody obou pořadatelů.

■ Osobnosti, teoretikové a kritikové architektury a výtvarného umění a zástupci architektonických periodik smí být zastoupeni nejvýše v rozsahu 15 % členů Akademie architektury.

■ Členství v AA je řádné a čestné. Čestným členem se stává každý řádný člen, který překročí věkovou hranici 75 let. Členství v AA je trvalé. Člen AA může ukončit členství v AA na základě vlastní žádosti. Členství nezavazuje k povinnosti každoroční volby.

■ Řádné členství v AA vzniká na základě souhlasu navrženého člena dnem jeho jmenování členem AA. Členy AA jmenují předseda OA spolu s předsedou ČKA na základě vzájemné dohody.

■ Řádní členové AA budou pravidelně každoročně doplňováni na základě výsledků soutěžní přehlídky Grand Prix architektů – Národní ceny za architekturu a v souladu s obsahem ročenky architektury nakladatelství Prostor.

■ Členství v AA je bezúplatné a dobrovolné.

■ Seznam řádných a čestných členů AA vede sekretariát OA i sekretariát ČKA.

### POSÍLÁNÍ A ČINNOST AA

■ Posláním a cílem činnosti AA je vyhledávat architektonická díla vysoké kvality a vyzývat jejich autory k účasti v soutěžní přehlídce Grand Prix architektů – Národní ceny za architekturu a přispět tak k vyšší odborné kvalitě a prestiži přehlídky Grand Prix architektů – Národní cena za architekturu.

■ Za účelem dosažení tohoto cíle má každý řádný člen AA právo a čestnou povinnost vybrat nejvýše 7 děl realizovaných v uplynulém roce pro účast v přehlídce Grand Prix architektů – Národní ceny za architekturu. Vybrané práce budou členy AA zaslány na internetový portál za tím účelem zřízený, a to do 30 dnů před termínem podání prací do přehlídky. Každé doporučené dílo získává takto jeden bod. Každý člen AA má právo nehlasovat.

■ Osoby pověřené organizací soutěžní přehlídky seřadí doporučené práce podle počtu takto obdržovaných bodů, pořídí jejich seznam a označí 30 realizací, které obdržely nejvyšší počet bodů, jako „Realizace vyzvané AA k účasti na soutěžní přehlídce Grand Prix architektů – Národní ceny za architekturu“. Následně organizátoři vyzvou autory těchto realizací k účasti v soutěžní přehlídce. V případě shodného počtu bodů více prací na třicátém místě budou vyzváni k účasti autoři všech těchto prací.

■ Pořadatelé soutěžní přehlídky vyzvou k účasti autory vybraných realizací elektronickou poštou (e-mailem) i poštou do 28 dnů před termínem řádného podání prací do přehlídky.

### ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ

■ Pořadatelé Grand Prix architektů – Národní ceny za architekturu se zavazují v maximálně možné míře zajistit zveřejnění AA vybraných realizací vyzvaných k účasti v soutěžní přehlídce a jejich označení na výstavě i uvedení v katalogu. Maximální úsilí bude vyvinuto i k zajištění medializace soutěžních výsledků a tím zvýšení prestiže Grand Prix architektů – Národní ceny za architekturu.

■ Změny tohoto statutu jsou možné jen písemným dodatkem k tomuto statutu nebo vydáním nového statutu na základě dohody OA a ČKA (obou pořadatelů).

■ AA zaniká v případě, že pořádání soutěžní přehlídky bude ukončeno.

Ing. arch. Dalibor Borák, předseda České komory architektů

Ing. arch. Oleg Haman, předseda Obce architektů

# CHEESE & BISCUIT PARTY –

## 9. PŘEHLÍDKA DIPLOMOVÝCH PRACÍ SE PŘIPRAVUJE

Od počátku roku 2008 putuje po českých architektonických vysokých školách výstava diplomových prací absolventů. Česká komora architektů vyhlašuje Přehlídku diplomových prací každoročně. Jejím cílem je především srovnání úrovně kvality jednotlivých škol a fakult architektury. Loňský ročník poprvé odstartoval putovní výstavu všech přihlášených prací po zúčastněných školách. Výstava byla doprovodným programem Olomouckých dnů architektury a stavebnictví a konference s mezinárodní účastí 14. betonářské dny 2007.

Letos již proběhla putovní výstava oceněných soutěžních návrhů na FA ČVUT v Praze, na VŠUP v Praze, na FA VUT v Brně a na České zemědělské univerzitě v Praze. Počátkem dubna (1.–9. 4. 2008) ji bude možno vidět na Fakultě architektury VUT v Liberci, na konci dubna (15. 4.–24. 4. 2008) by ji měli zhlédnout návštěvníci Akademie výtvarných umění v Praze. Vzhledem k tomu, že do Přehlídky mohou přihlásit své diplom-

ní práce i absolventi školy akreditované pro obor zahradní a krajinářská architektura, budou soutěžní návrhy vystaveny kromě ČZU v Praze také v MZLU v Lednici. (15. 4.–24. 4. 2008). Putovní výstava bude završena v Galerii Jaroslava Fragnera 13. května 2008 v rámci vyhlášení 9. ročníku Přehlídky diplomových prací na Cheese & Biscuit Party.

Dita Pavelková



Vernisáž výstavy v Galerii VŠUP



Foto: archiv ČKA

## PŘEDVÁNOČNÍ SCHŮZKA PROFESNÍCH KOMOR

Česká komora architektů uspořádala 4. prosince 2007 od 16 hodin ve svých prostorách setkání zástupců všech dvanácti profesních komor zřízených ze zákona. Kromě představitelů komor byli k účasti vyzváni i zástupci některých ministerstev, z nichž nakonec pozvání přijal dnes už bývalý náměstek ministra pro místní rozvoj Petr Pávek a Marcela Pavlová z odboru stavebního řádu MMR. ČKA zastupovali předseda Dalibor Borák, místopředsedové Jana Vrana, Jiří Merger a Barbara Potysz a také člen představenstva Tomáš Bezpalec.

Organizací tohoto neformálního předvánočního setkání navázala ČKA na tradici, která byla živá především v devadesátých letech, kdy byla existence komor ohrožena. Jednání zahájil předseda ČKA Dalibor Borák a po přivítání vyzval všechny přítomné k přiblížení základních informací o činnosti jednotlivých komor a shrnutí nejdůležitějších témat, kterými se zabývaly v uplynulém roce. Opět byla připomenuta diskuse kolem povinného členství v profesních komorách a existence komor, problémy řešené v posledních letech především Českou lékařskou komorou (viz jednání a memorandum představitelů profesních komor v České republice k otázkám samosprávy, Bulletin ČKA 1/2007, str. 16–17).

Dalibor Borák připomněl kromě jiných témat řešených ČKA v loňském roce také nový stavební zákon s mnoha jeho negativy i pozitivy (kladně hodnotil např. založení institutu autorizovaného inspektora) a také průběh mezinárodní architektonické soutěže na novou budovu Národní knihovny. Václav Mach z ČKAIT hovořil mimo jiné i o zákonu o uznávání kvalifikací a nesrovnalostech při uznávání např. v anglosaských zemích. Naopak veterináři nemají se zákonem o uznávání kvalifikací žádný problém, jak sdělil Jan Bernardy, ale řeší úpravu zákona o léku, jejich poziční dokument byl všem k dispozici. Milan Kubek, prezident České lékařské komory, která má v současné době 46 000 členů, navrhl ve svém vystoupení tvorbu společného zákona o komorách. Tato myšlenka se ale nesečkala s kladnou odezvou u ostatních přítomných. Postupně všichni informovali o dění uvnitř jednotlivých komor.

Systém povinného členství i systém samosprávy komor později napadl Petr Pávek. Kromě jiného také upozornil na nutnost a povinnost komor zajišťovat celoživotní vzdělávání svých členů a sledování odborné úrovně jejich činnosti včetně prosazování kárných opatření.

Z jednání vyplynulo, že všechny komory řeší podobné problémy – především jak najít správnou cestu pro komunikaci s jednotlivými orgány státní správy a dalšími institucemi, zvýšení informovanosti o komorách u odborníků i veřejnosti a také postupné začleňování profesí v rámci Evropy.

Po ukončení jednání následoval malý raut, kde bylo možno získané informace detailně prodiskutovat. Jan Kubek pozval všechny přítomné příští rok na setkání pořádané Českou lékařskou komorou.

Markéta Pražanová

### SEZNAM PROFESNÍCH KOMOR V ČR:

Česká stomatologická komora, Česká lékařská komora, Česká lékárnická komora, Česká komora architektů, Česká advokátní komora, Komora daňových poradců ČR, Česká komora patentových zástupců, Komora auditorů ČR, Komora veterinárních lékařů ČR, Exekutorská komora ČR, Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků, Komora certifikovaných účetních



Foto: archiv ČKA



# CENTRUM ARCHITEKTURY

Starobrněnská 16/18, Brno, [www.ga-brno.cz](http://www.ga-brno.cz)



## JINÉ DOMY

18. 3.–17. 4. 2008

Výstava Centra nové architektury Ostrava. Sedm oslovených architektonických kanceláří ze severní Moravy a Slezska dostalo příležitost porovnat svoje zkušenosti a představit svou tvorbu v oblasti prostřednictvím rodinných domů realizovaných za posledních sedm let. Představeny jsou domy architektů Bindra, Frolíkové-Kocánové, Kocycha, Mrvy, Nasadila, Václavíka, Wittaska. Realizace přispívají k diskusi na téma rodinné bydlení, přinášejí nové přístupy, možnosti řešení, a tím výstava oslovuje širokou veřejnost – kolegy architektky seznamuje s méně známou tvorbou ze severní Moravy, širokému publiku představuje, že možnosti řešení rodinných domů jsou mnohem bohatší, než vidíme v současnosti na okrajích měst.

Radim Václavík, ATOS-6, rodinný dům, Třebovice ve Slezsku

## USABLE / POUŽITELNÉ

22. 4.–22. 5. 2008

Výstava nizozemského architektonického studia BAR Architects z Rotterdamu. Tento mladý ateliér je vítězem mezinárodní soutěže EUROPAN 7 a v roce 2006 získal též cenu Van Ecka, vyhlašovanou rotterdamským NAi (Netherlands Architecture Institute) – soutěže o nejlepší projekt autorů do 40 let. Výstava představuje patnáct reprezentativních projektů, které dokumentují hledání vztahu mezi funkcí a formou. Inspirováni nizozemskou tradicí vycházejí BAR Architects z architektonické školy Van Ecka, Hertzbergera a Koolhaase, řeší programovou náplň architektury, hledají způsob, jak krásu uvést do souladu s funkcí, použitelností a udržitelností architektury. Výstava se jako dětská stavebnice skládá ze 150 krychlí, jejichž stěny jsou potištěny projekty a realizacemi studia BAR. Krychle je možné různě skládat, návštěvníci tak mohou vstoupit do hry a postavit si expozici podle svých představ.

BAR Architects, Rotterdam



## 13. ROČNÍK STUDENTSKÉ SOUTĚŽE XELLA

28. 5.–25. 6. 2008

### 5. ročník mezinárodní studentské soutěže

**Téma soutěže:** Kamenolomy s novou funkcí – Marianka  
Výstava soutěžních projektů – studentských prací přihlášených do soutěže každoročně vyhlašované firmou Xella

**Motto soutěže:** Připravovat budoucnost znamená vytvářet přítomnost.  
Antoine de Saint-Exupéry

## SEMINÁŘE A PŘEDNÁŠKY

### VERSUS ARCHITEKT

#### 8. 4. 2008 v 19.00 – KRAJINA VERSUS ARCHITEKT

Existuje ještě krajina? Co to je a jak s ní zacházet? Čím je krajina město a město krajina? Lze ji ochránit před urbanizací? Je to třeba? Lze krajinu vylepšit a lze ji poškodit? Na co se máme v souvislosti s ní ptát? Je krajina smrtelná?

**Místo:** Dům umění města Brna, Dům Pánů z Kunštátu

**Bližší informace:** [www.versus.architekt.cz](http://www.versus.architekt.cz)

## VÝLET: MODERNÍ ARCHITEKTURA SLEZSKA

8. 5.–10. 5. 2008

Výlet za architekturou Slezska od konce devatenáctého století do současnosti. Vedle modernistických a funkcionalistických realizací (bratři Šlapetovi) účastníci navštíví například také stavby ve stylu německého expresionismu (Ernst Korner, Leo Kammel) či klasicizující moderny (Josef Hoffmann, Leopold Bauer).

### START ARCHITECTURE

**Místo:** Experimentální prostor Roxy/NoD, Dlouhá 33, Praha

**Bližší informace:** <http://www.ccea-info.org/>

**Pořádá:** Centre for Central European Architecture

30. 4. 2008 v 19.00 – Emil Píkrýl

16. 5. 2008 v 19.00 – Vladimír Šlapeta

V průběhu dubna se v Bratislavě uskuteční Maraton české architektury.

## DNY STAVITELSTVÍ A ARCHITEKTURY

Nevládní organizace Sdružení inženýrů a architektů (SIA), jejímž členem je i Česká komora architektů, v loňském roce zorganizovala první ročník akce nazvané Den stavitelství a architektury, která si vytyčila za cíl propagovat profesi architektů a stavařů, kvalitní stavby a odborné školství. Organizátoři jsou přesvědčeni, že akce, která proběhla na celém území České republiky a vzbudila zájem resortních ministerstev i krajských samospráv, byla úspěšná. V letošním roce se bude opakovat pod názvem Dny stavitelství a architektury.

Časový průběh jednotlivých akcí byl stanoven takto:

**10. 9. 2008** Nominační večer přehlídky Stavba roku v Nadaci ABF

**16. 10. 2008** Slavnostní odpoledne pod záštitou předsedy Senátu Přemysla Sobotky ve Valdštejnském paláci, Praha, Senát Parlamentu ČR

**16. 10. 2008** Galavečer s vyhlášením výsledků přehlídky Stavba roku, Praha, Žofín

**18. 10. 2008** Den otevřených dveří ve významných stavbách, projektových kancelářích a odborných středních a vysokých školách  
Inženýrský den ČKAIT, Pražský hrad, Rožmberský sál Ústavu šlechtičen

Další podrobnosti o průběhu jednotlivých akcí a podmínkách účasti budou zveřejněny v příštím čísle Bulletinu.

Jiří Merger

## PECHA KUCHA NIGHT PRAGUE

**Termín:** 16. 4., 18. 6., 16. 9. 18. 11. 2008 vždy od 20.20 hod.

**Místo:** kino Aero, Biskupcova 31, Praha 3

**Bližší informace:** [www.pechakuca.cz](http://www.pechakuca.cz)

**Pořádá:** Jana Kostecká, PKNP

## SEMINÁŘE ČKA

- OBVYKLÉ VADY PROJEKTU A ZPŮSOBY ŘEŠENÍ
- VÝKON TECHNICKÉHO DOZORU INVESTORA

**Termín:** duben 2008 – termíny budou upřesněny na [www.cka.cc](http://www.cka.cc)

**Místo:** zasedací místnost Kanceláře ČKA Praha, Oettingenský palác, 2. patro, Josefská 34/6, Praha 1

**Upozornění:** Vzhledem k omezenému prostoru prosíme o registraci na adrese [info@cka.cc](mailto:info@cka.cc) či na tel. 257 532 287.

**Předpokládaná délka přednášek:** asi tři hodiny

Česká komora architektů semináře pořádá v rámci celoživotního vzdělávání architektů.

## ARCHITEKTURA A UMĚNÍ VE VEŘEJNÉM PROSTORU – KRUH

**Místo:** Galerie TRANZITDISPLAY – zázemí současného umění, Dittrichova 9/337, Praha 2

**Bližší informace:** [www.kruh.info](http://www.kruh.info)

**Pořádá:** Kruh

**3. 4. 2008 v 19.00 – Veřejná prostranství**

**5. 6. 2008 – Fasády budov**

**Podzim 2008 – Poučení ze Španělska**

Přednášky významných španělských architektů v Praze

[www.denok.cz](http://www.denok.cz)

© Zaha Hadid Architects | Lanová dráha Nordpark v Innsbrucku, foto Helene Binet

Stavební veletrhy Brno 2008,  
v rámci stavebního veletrhu IBF 2008

**23. 4. 2008**

Press centrum  
pavilon E  
9:30 - 15:30

**DEN OCELOVÝCH  
KONSTRUKCÍ**  
V. ROČNÍK

Na program odborného semináře je několik přednášek zahraničních hostů z renomovaných inženýrských kanceláří, které mají na svém kontě celou řadu nekonvenčních řešení, která bylo nutné použít při realizaci invenčních nápadů světových architektů. Jména zastoupených inženýrských kanceláří jsou zárukou bohatého a velmi zajímavého programu.

Arup  
designtoproduction  
Werner Sobek Engineering and design  
Schlaich Bergermann und Partner

Pořádají:

BVV  
Veletrhy  
Brno



**KONSTRUKCE  
Media**

DIGITÁLNÍ ARCHITEKT (08)  
2008

ČESKÁ KOMORA  
ARCHITEKTŮ

ARCHITEKT

**KONSTRUKCE**

era 21

eARCHITEKT  
[www.earchitekt.cz](http://www.earchitekt.cz)

Mediální partneři:

## PRG 2021 – SOUČASNÁ ARCHITEKTURA

Irena Fialová, Jana Tichá



Další z řady průvodců Zlatého řezu zachycuje proměny pražské architektury na přelomu 20. a 21. století: výrazné budovy v centru Prahy i stavby na okraji města, rozsáhlé administrativní komplexy i rodinné domy, nové pražské čtvrti i krajinné a zahradní úpravy. Kniha má ukázat různorodost přístupů k architektuře a pestrost současné architektonické produkce na území města Prahy. Průvodce obsahuje více než 100 nejzajímavějších staveb dokončených v letech 1994 až 2007, 18 stran mapových příloh v měřítku 1:20 000 s vyznačením polohy jednotlivých staveb, rejstřík architektů a kanceláří. Jednotlivé stavby jsou představeny fotografiemi a stručným textem, případně

charakteristickým plánem (půdorys, řez, situace).

**Vydavatel:** Zlatý řez, Praha 2007, [www.zlatyrez.cz](http://www.zlatyrez.cz)

**Rozsah:** 144 stran, 128 x 220 mm

**Cena:** 490 Kč

## ARCHITEKTURA – HISTORIE – UMĚNÍ

Oldřich Ševčík



Druhé, rozšířené vydání víceoborové publikace přináší pohled na vývoj evropské civilizace, evropského myšlení (filozofie) a na přímý dopad tohoto myšlení na architekturu a urbanismus. Zahrnuje období od antického Řecka po osvícenství a počátek moderní doby, v několika úrovních podává nesmírné množství informací o architektuře, historii i filozofii. Informace jsou řazeny neobvyklým způsobem, a umožní tak plasticky pochopit jak určité historické události, tak architektonické detaily a celky. Druhé vydání je rozšířeno o aktuální historické poznatky, výrazným způsobem je doplněno období třicetileté války a následný rozvoj, zejména stavebnictví.

plněno období třicetileté války a následný rozvoj, zejména stavebnictví.

**Vydavatel:** GRADA Publishing, 2007

**Rozsah:** 332 stran, 170 x 240 mm

**Cena:** 369 Kč

## ČESKÝ DESIGN 01

Tereza Bruthansová



Přehled vývoje českého designu po roce 2000. Kniha určená především široké veřejnosti představuje na 280 stranách práce 174 autorů navržené a vyrobené po roce 2000. V kapitolách nazvaných Interiér, Průmysl, Móda a Grafika je v autorském výběru prezentováno 358 nejzajímavějších předmětů, které dokumentují vývoj českého designu za posledních sedm let. Publikace je doplněna úvodním textem autorky a rozsáhlým rejstříkem s faktografickými údaji o designérech.

**Vydavatel:** Prostor – architektura, interiér, design, 2007

**Rozsah:** 280 stran, 250 x 190 mm

**Cena:** 760 Kč

## ZÁKON O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH

David Raus, Robert Neruda



Autoři opatřili jednotlivá ustanovení zákona v aktuálním znění rozsáhlým komentářem, zohledňujícím především praktické otázky jeho aplikace. Komentář se snaží nalézt odpovědi na veškeré podstatné výkladové otázky, které se dosud při aplikaci zákona vyskytly, podrobně popisuje význam jeho jednotlivých ustanovení, jejich vnitřní provázanost, jejich souvislost s jinými právními předpisy a poskytuje dostatečně instruktivní návod pro konkrétní úkony, které je třeba podle komentovaného zákona v rámci jednotlivých druhů zadávacích řízení uskutečnit. Jed-

notlivé podrobně podané interpretační závěry jsou opřeny o konkrétní komunitární i tuzemskou rozhodovací praxi.

**Vydavatel:** Linde Praha, 2007

**Rozsah:** 896 stran, 210 x 160 mm

**Cena:** 1200 Kč

## MODERNÍ DŘEVOSTAVBY

Václav Zahradníček, Pavel Horák



Kniha nabízí pohled na současné možnosti v oblasti moderních budov s použitím dřevěné konstrukce. Na dřevostavbu zde není primárně nahlíženo z pohledu ekologie a obnovitelnosti přírodního materiálu (jak je v současnosti zvykem), ale především jako na „nejlepší dosažitelnou technologii dnešní doby“. Autoři knihy vzhledem ke svým bohatým zkušenostem s navrhováním a reali-

zacemi dřevostaveb sestavili určitý přehled moderních trendů v architektuře dřevostaveb. Popisují zároveň celý tvůrčí proces, kterým budoucí majitel kvalitního domu prochází od návrhu po dokončení realizace.

**Vydavatel:** ERA vydavatelství, 2007, [www.erag.cz](http://www.erag.cz)

**Rozsah:** 168 stran, 210 x 200 mm

**Cena:** 330 Kč

## MATEMATIKA IDEÁLNÍ VILY A JINÉ ESEJE

Colin Rowe



Texty patří mezi nejinspirativnější a nejkonzistentnější stati o architektuře. Poukazují na překvapující kontinuitu mezi architekturou moderní a architekturami, které jí předcházely. Zamýšlejí se nad charakterem utopického myšlení a jeho přijatelností, rekonstruují vývoj pojmů, které si moderna přisvojila. Tyto eseje obsahují přesvědčivé popisy architektonické logiky, o kterou se opírají kanonické moderní stavby jako vila Stein nebo Bauhaus. Odкрývají ideologická východiiska moderní architektury. Od 50. let Roweho

texty zásadním způsobem podněcovaly její další rozvoj i její překonávání.

**Vydavatel:** ERA vydavatelství, 2007, [www.erag.cz](http://www.erag.cz)

**Rozsah:** 226 stran, 165 x 225 mm

**Cena:** 295 Kč

# PÁR SLOV O SMYSLU STAVEBNĚHISTORICKÉHO PRŮZKUMU

V jedné přednášce konstatoval Jan Patočka, že „historie je to, co se již nedá měnit, co lze buď uchovávat, nebo ztratit“. Z osobní zkušenosti víme, že sebe sami považujeme za souhrn toho, co jsme prožili, že tedy naše osobní historie zakládá naši identitu. Souhrn toho, co jsme prožili, vtaňuje do naší identity jak rodinu, tak lidi, se kterými jsme se setkali, tak svět, ve kterém žijeme. To přesně vyjadřuje Martin Heidegger, když mezi základními existenciálními (komponentami, které jsou pro existenci formativní) uvádí spolubytí s dalšími lidmi a bytí ve světě. Ostatně i lékař, chce-li nás poznat ze svého hlediska (tedy jako identifikovatelného pacienta), ptá se nás na osobní a rodinnou anamnézu – tedy na historii zdraví nebo nemoci v rodině.

Ve výše připomenuté přednášce dále konstatoval Jan Patočka, že ztráta historie vede ke ztrátě kulturní identity jedince i celé společnosti. K tomu může dojít i manipulativní dezinterpretací historie, jak se o to pokoušel minulý režim mnoha různými postupy, kupříkladu způsobem učení dějepisu ve škole, unifikovanou podobou muzeí (od prvoka k Leninovi) a dalšími, které měly navodit představu, že historie nebyla ničím jiným než nedokonalým předstupněm současnosti a budoucnosti. Marxistická „kulturní politika“ tak dovršila a trivializovala pojetí dějin jako dějin pokroku, jejichž kořeny již s veškerou jednostranností, a tedy pouze parciální platností tohoto pohledu najdeme už v osvícenských interpretacích dějin člověka v okruhu autorů francouzské Encyklopedie v 18. století. Člověk zbavený plnosti dějin v jejich svébytnosti oproti pouhým nárokům dneška je bezbranný vůči tlakům přítomnosti (ekonomické, politické, sociální, ideologické i jiné manipulaci). Takto kultury zbavený člověk je ovšem žádoucí pro mocenské struktury všeho druhu.

Dle Patočky se uchovávat historie děje jejím poznáváním, které je jako každý svou podstatou hermeneutický proces vlastně neukončitelný. Historii uchovávat právě trváním tohoto procesu.

Památky byly od počátku novodobé památkové péče charakterizovány jako hmotné prameny historického poznání. Tyto prameny mají zároveň svou uměleckou, řemeslnou, technickou, intelektuálně-vědeckou kvalitu i kvalitu další, které jsou opět historicky založeny. Při poznání památek jsou umění, technika, věda a ostatní obory lidských aktivit uchovávány podstatně ve své historicitě.

Nejvyšší metodou poznání památek, které jsou stavbami, je metoda stavebněhistorického průzkumu, která byla metodicky konstituována již ve čtyřicátých letech 20. století doc. JUDr. PhDr. Dobroslavem Líbalem a precizována a rozvíjena jím a jeho kolektivem v dalších desetiletích. Tisíce provedených průzkumů jednotlivých staveb, velkých architektonických areálů i rozsáhlých urbanistických a krajinně urbanistických celků velmi podstatně určily a posunuly naše znalosti historické architektury a jejich dějin na území nejen České republiky, ale i bývalého Československa. I výsledky těchto průzkumových aktivit jsou již významnou kulturněhistorickou hodnotou a třeba je uchovávat ve smyslu péče o archiválie. Životnost informační doby zpracovaného průzkumu je poměrně dlouhá. Ještě dnes lze dobře pracovat s průzkumovými zprávami starými padesát let. V intervalu dvaceti let však doporučujeme revizi a aktualizaci průzkumových zpráv.

Metodu stavebněhistorického průzkumu převzali v období od 60. do 80. let i zahraniční historici architektury, právě vlivem působení doc. Líbala nejdříve ve Francii a později i jinde. V Itálii je dodnes jako učebnice stavebněhistorického průzkumu na vysokých školách architektury užíván vědecký katalog výstavy Praga le forma della città, kterou pro Řím v roce 1987 a pro ostatní italská města v roce 1988 připravil kolektiv SÚRPMO Praha pod vedením doc. Líbala. Vypracováním této metody tedy naše věda podstatně obohatila vědeckou práci i v ostatních evropských zemích.

Z uvedeného je zřejmé, že stavebněhistorický průzkum je metoda základního výzkumu v oboru dějin architektury, případně dějin umění.

V tomto smyslu ho lze plně srovnat se základním výzkumem ostatních vědeckých oborů.

Zároveň je však – jako zdroj maximálního a vyčerpávajícího poznání stavebních památek – žádoucí i tam, kde se připravuje zásah do památky, který přesahuje běžnou údržbu, tedy při stavbě na památce a změně stavby. Jedině stavebněhistorický průzkum poskytuje projektantovi vskutku dostatečnou předprojektovou přípravu ve vztahu k památkovým hodnotám památky. Provádění stavebněhistorického průzkumu v předstihu před projektem stavby na památce či změny stavby lze přirovnat k významu záchranného archeologického průzkumu. Že přirovnání SHP k archeologickému výzkumu není nijak násilné, dokládá častá spolupráce při zkoumání významných historických areálů (města, hrady atd.). SHP lze proto metaforicky charakterizovat jako nadzemní archeologii.

Stavebněhistorický průzkum nelze zaměňovat s vypracováním a vydáním písemného vyjádření odborné organizace památkové péče, které ve výše uvedených případech může být vypracováno právě na základě již provedeného průzkumu. Jenom touto návazností zabráníme do budoucna zániku historických hodnot našich stavebních památek, který v rámci stavebního boomu v historických jádrech měst byl téměř lavinovitý, snad i srovnatelný se škodami, které na movitém památkovém fondu způsobila kriminalita. Řada tehdy obnovených památek vypadá jako historická kniha (vzácný rukopis nebo tisk), ze které byly zachovány jenom kožené zdobené desky a dovnitř byly vevázány moderní časopisy a původní texty a ilustrace byly zničeny.

Ozývají-li se v poslední době hlasy – i z řad památkářů, že stavebněhistorický průzkum je zbytečně náročnou a rozsáhlou metodou poznání a že je třeba vypracovat metodu poznání staveb během jediného dne, pak tyto hlasy svědčí pouze o nedostatečné profesní kvalifikovanosti svých původců. Na takhle hloupé výroky o vědeckém poznání mají humanitní obory patrně patent. Nedovedu si představit lékaře, který by odmítal smysl vyšetření různými diagnostickými postupy, protože je to příliš časově náročné nebo příliš drahé, či fyzika, který by pochyboval o smyslu budování urychlovačů, protože jsou příliš nákladné a výzkum v nich nemá bezprostřední praktické užití.

## ZÁVĚR

Je třeba pochopit význam SHP v rámci procesu poznání, a tedy uchování historie a formování kulturního profilu současné a budoucí společnosti.

Je třeba odlišit SHP od běžné praxe vydávání písemných vyjádření odborných organizací a rozhodnutí výkonných orgánů památkové péče a zároveň podtrhnout význam SHP pro kvalitní výkon památkové péče.

Je třeba trvat na metodické přísnosti provádění SHP a v souvislosti s tím i na patřičné a plně kvalifikovanosti osob, které SHP provádějí.

prof. PhDr. Mojmír Horyna

## ŘEŠENÍ ŽELEZNIČNÍHO UZLU BRNO

Česká komora architektů se rozhodla podpořit odbornou diskusi na téma řešení železničního uzlu Brno. Na základě rozhodnutí I. zasedání představenstva ČKA 22. ledna 2008 byl na <http://www.cka.cc/ostatni/zajimave-informace/uzel-brno-2007.html> umístěn otevřený dopis kolegii odborníků z 1. listopadu 2007 a jeho příloha. K tématu byla na webových stránkách ČKA také otevřena diskuse. Kancelář ČKA vítá jakékoliv příspěvky.

**Představenstvo České komory architektů konstatovalo, že:**

- Není povoláno, aby zaujímalo ve věci konkrétní odborné stanovisko nebo stranilo některému konkrétnímu řešení.
- Bere na vědomí vyjádřené stanovisko jako projev a jeden z možných názorů skupiny respektovaných odborníků.

- Vyslovuje podporu či apel k vedení kultivované odborné diskuse k vyčerpání všech možných aspektů problému s cílem nalezení pro společnost nejlepšího možného řešení. To vzniká vždy na základě otevřené, kritické a fundované odborné práce, která zhodnotí všechny možnosti a východiska předestřenému problému.

MP





hájila natolik protichůdné zájmy, jako jsou například zájem manažera lu-krativních prostor na hlavní pražské turistické trase a zároveň zájmy sice nejdůležitějších, ale komerčně nezajímavých uživatelů Národní knihovny, kterými jsou vlastní čtenáři.

C. není možné z obavy před mezinárodní blamáží prohlásit jakékoliv pochybnosti o výsledku mezinárodní soutěže architektů za nepřijatelné. Pokud soutěžní výsledky odhalily konkrétní nedostatky místa či nedostatky soutěžního zadání či došlo-li v hodnocení poroty k vážnému pochybení, je třeba o nich zcela legitimně diskutovat a řešit je.

Vždyť Letná není anonymní soutěžní louka, ale předpolí Hradčan a mezinárodní soutěž architektů není sportovní utkání, jehož jediným cílem je stanovit pořadí soutěžících. Architektonická soutěž je především hledáním architektonického řešení vhodného k realizaci.

V Evropě se tak závažných společenských úkolů, jako je stavba Národní knihovny, chápe ministerstvo, vláda či prezident republiky.

### 3. UPOZORŇUJEME, ŽE

A. organizace soutěže a výběru místa se měl ujmout, tak jako například při stavbě Národního divadla, přípravný sbor, který by zasvěceně a vyváženě zastupoval nejen Národní knihovnu, ale i stát, město a památkovou ochranu, a navíc by bral ohled na zájmy Univerzity Karlovy a dalších vysokých škol. Stát, protože financování provozu Klementina a eventuální výstavba i provozování a údržba nové budovy budou hrazeny ze státního rozpočtu, resp. z veřejných prostředků.

Město Prahu, protože Národní knihovna je jednou z nejdůležitějších součástí městské struktury.

Památkovou péči, neboť Národní kulturní památka Klementinum se nachází v centru Pražské památkové rezervace a Národní památkový ústav a odbor kultury a památek magistrátu jsou hlavními ochránci tohoto statku zapsaného na seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO.

Univerzitu Karlovu, neboť většinu klientů Národní knihovny tvoří studenti a učitelé naší nejstarší univerzity, možná jediné školy podobného významu na světě, která dnes nemá svoji vlastní univerzitní knihovnu.

B. příprava eventuální nové budovy Národní knihovny by neměla být řešena odtrženě od projektu rekonstrukce či revitalizace Klementina a bez předchozího vyřešení statusu a systému Univerzitní knihovny, respektive uceleného systému fakulturních univerzitních knihoven. Jak upozornilo 22 signatářů – významných českých a zahraničních architektů – v dopisu Ministerstvu kultury ČR ze dne 24. října 2007, je nutno především komplexně zhodnotit situaci Národní knihovny a prostorový a stavební potenciál budovy Klementina po přesunu Státní technické knihovny do její nově realizované budovy v Dejvicích.

C. univerzitní a vědecký život a jím katalyzovaný život umělecký znamenají pro každé město nenahraditelnou energii, která formuje jeho duchovní a posléze i architektonickou tvář. Fakt, že vysokoškolský živel stále sídlí v historickém jádru Prahy a není odsunut na periferii, je jednou ze záruk, že město lépe odolá neblahým důsledkům turistického průmyslu.

Univerzitní život odehrávající se v městském centru je důležitý pro uchování jeho historické integrity a autenticity, oceňované i v důvodové zprávě zápisu Pražské památkové rezervace na listinu světového kulturního dědictví UNESCO.

D. Národní knihovnu a Klementinum, kde sídlila tři sta let Univerzita Karlova se svou univerzitní knihovnou, můžeme bez nadsázky nazvat epicentrem české vzdělanosti. Stavební vývoj Klementina je živou učebnicí architektury, sochařství a malířství. Očekávaná rekonstrukce Klementina by neměla snížit nastavenou úroveň jeho umělecké kvality.

Budoucí autor rekonstrukce Klementina by měl být vybrán v náročné a dobře organizované architektonické soutěži. Klementinum si zaslouží svého současného Kiliána Ignáce Dientzenhofera, Carla Luraga či Ladislava Machoně.

### 4. PROTO DOPORUČUJEME,

aby všechny zainteresované instituce, kterými jsou Ministerstvo kultury ČR, Ministerstvo školství ČR, Magistrát hlavního města Prahy, Národní knihovna, Národní památkový ústav a Univerzita Karlova, byly vyzvány k sestavení přípravného sboru.

Ten by měl přednostně:

A. garantovat zpracování vysokoškolského urbanistického generelu, v rámci jehož systému by Národní knihovna a Univerzitní knihovna, respektive fakulturní univerzitní knihovny získaly své logické systémové místo a dimenzi.

B. objektivně zhodnotit a popsat prostorový a stavební potenciál budovy Klementina po přesunu Státní technické knihovny do její nově realizované budovy v Dejvicích.

C. navrhnout formu soutěže, ze které by vzešel autor naléhavě nutné rekonstrukce Klementina.

Závažnost projektu nové Národní knihovny je možné plně ocenit na pozadí skutečnosti, že od stavby Národního divadla a Národního muzea v druhé polovině 19. století a Národního památníku na Vítkově na sklonku první republiky nebyla v Čechách postavena stavba obdobného významu.

Děkujeme za Vaši pozornost.

V Praze 15. ledna 2008

Jiří T. Kotalík, Mirko Baum, Václav Cílek, Ivan Dejmál, Kenneth Frampton, Jiří Hoch, Mojmír Horyna, Marian Karel, František Kašička, Milan Knížák, Stanislav Kolibal, Vladimíra Koubková-Eidernová, Stanislav Makarov, Miroslav Masák, Miroslav Melena, Miloslav Pavlík, Emil Příkryl, Ivan Rynda, Václav Riedlbauch, František Sedláček, Jiří Sopko, Alena Šrámková, Marcela Steinbachová, Alexander Tomský, Luboš Velek, Aleš Veselý, Petr Vopěnka, Dalibor Veselý, Tomáš Vlček, Dana Zámečnicková

Plné znění textu na [www.cka.cc](http://www.cka.cc)

## O PŘÍSTUPU K NORMÁM

**Jako praktikující architekt jsem také velmi ocenil, že Komora pro mě vyjednala přístup k normám za paušální roční poplatek. I když jsem předtím normu dostal od ČNI obratem, přece jenom se mi cena za ověření mnohdy jediného parametru, který z hlavy vypadl nebo se mohl novelizovat, zdála příliš vysoká.**

Stal jsem se tedy licenčním uživatelem podle dojednaných pravidel. Jaké bylo ovšem moje rozčarování, když jsem byl po zadání obdrženého kódu vyzván k instalaci něčeho, co může mít i jiné následky. Ano, svůj plnohodnotný Acrobat jsem musel „zaktualizovat“ tak, že se z něj stal pouze nástroj na čtení. A to proto, abych si normy nemohl vytisknout a aby si každý z mé kanceláře přišel normu přečíst jen na můj monitor.

Důvěru v dodržování licenčních pravidel partner – ČNI – raději preventivně postavil jako nedůvěru. Chápu, žijeme v českých vodách.

Nejsem žádný počítačový expert a nemám čas se zabývat tím, jak normu dostat na jiný počítač, jak ji uložit na disk a pak ji vytisknout. Jsem přesvědčen, že nad tímto bezpečnostním opatřením mnoho mladších, počítačově vyspělejších kolegů stejně vyvrálo. Já ne.

Letos jsem již žádný licenční poplatek neobnovil a mám zase nainstalován svůj plnohodnotný funkční Acrobat, který ukládá a tiskne. Vrátil jsem se tedy do období před, protože chci mít v kanceláři normu vytištěnou. Je pro mě nepříjemné mít text normy pouze na monitoru a pokudž, když jej chci použít, se přihlašovat na stránky ČNI a neudělat si do textu normy zvýrazňovačem poznámky a nemít jej pak založen v šanonu „normy“.

Věřím v pokračování jednání o nápravě podmínek a doufám, že i ČNI jednou přijde na to, že architekt kvůli pětistovce ročně nebude v prvním roce týden tisknout jak o závod všechny normy a pak s nimi ještě kšeftovat. Důležité je mít normy aktuální, ihned vytištěné k dispozici pro celou kancelář. A za to licenční poplatek určitě stojí.

Pavel Rada

# ROZDĚLENÍ PŘÍSPĚVKŮ NČA

Správní rada Nadace české architektury odsouhlasila na zasedání grantové komise a správní rady nadace 23. 1. 2008 rozdělení nadačních příspěvků na rok 2008.

Výběrové řízení bylo vyhlášeno v listopadu 2007 s termínem odevzdání do 15. 1. 2008. Zasedání grantové komise a správní rady nadace se konalo 23. 1. 2008. Výběrové řízení je financováno z vlastních zdrojů nadace a z výnosů z NIF, rozdělena byla částka jeden milion korun

V letošním roce zasedala grantová komise ve složení: Milena Sršňová, Jaroslav Zima, Aleš Burian, Ivan Vavřík, Michal Kuzemský, Martin Peterka, Tomáš Zlámal, Radek Kolařík, Tomáš Bezpalec.

Do kategorie A – výstavní činnost se přihlásilo celkem 17 projektů, vybráno bylo 12 projektů, mezi které byla rozdělena částka 670 000 Kč, z toho 603 333 Kč občanským sdružením.

Do kategorie B – publikační činnost se přihlásilo celkem 18 projektů, vybráno bylo 6 projektů a rozděleno 330 000 Kč, z toho 210 000 Kč občanským sdružením.

## VÝSLEDKY VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ:

### Kategorie A – výstavy

1. Rene Van Zuuk Architekten Architektura, o. s., Praha	100 000 Kč
2. Současná architektura Praha po roce 1990 Architektura, o. s., Praha	60 000 Kč
3. Green CZ Architektura, o. s., Praha	50 000 Kč
4. Centrum nové architektury 2008 CNA, Ostrava	50 000 Kč
5. Ludvík Gilbert 1895–1967 Spolek Obecní dům Brno, Brno	50 000 Kč
6. Evropská cena za současnou architekturu 2007 Zlatý řez, s. r. o., Praha	50 000 Kč
7. Průvodce po současné brněnské architektuře II. Centrum architektury, o. s., Brno	120 000 Kč

8. Ve znamení vulkánu / AmP Arquitectos Centrum architektury, o. s., Brno	70 000 Kč
9. Beton – povrch architektury Centrum architektury, o. s., Brno	50 000 Kč
10. Ostravské přednášky a diskuse o architektuře 2008 Fiducia, o. s., Ostrava	20 000 Kč
11. Průmyslové zóny Tomáš Pospěch, Praha	16 667 Kč
12. Olověný Dušan SPA FA ČVUT, Praha	33 333 Kč
<b>CELKEM</b>	<b>670 000 Kč</b>

### Kategorie B – publikace a přednášky

1. Kniha 5: Regublina Roman Koucký, Praha	30 000 Kč
2. Asymptote – přednáška, katalog, výstava Architektura, o. s., Praha	120 000 Kč
3. Martin Rajniš – katalog Architektura, o. s., Praha	30 000 Kč
4. www.archiweb.cz Archiweb, s. r. o., Brno	40 000 Kč
5. Pecha Kucha Night Prague Jana Kostecká, Brno	50 000 Kč
6. Časopis Zlatý řez Zlatý řez, o. s., Praha	60 000 Kč
<b>CELKEM</b>	<b>330 000 Kč</b>

Další informace naleznete na <http://www.nca.info> v části Nadační příspěvky.



## Drážková krytina **Lindab Seamline**™

### Pro každou střechu...

Drážková krytina **Lindab Seamline** je vysoce kvalitní a léty prověřený způsob zastřešení budov.

Speciální žárově pozinkovaný ocelový plech jemnozrné struktury a tloušťky 0,6 mm s označením **Lindab PLX** je výjimečný je svou nízkou hmotností (4,71kg/m<sup>2</sup>) a mírou pozinkování (350g/m<sup>2</sup>).

Povrchová úprava **HB Polyester** 50 µm chrání plech před povětrnostními vlivy a díky škále 15 barev poskytuje variabilitu z hlediska architektonického ztvárnění objektu. Díky celistvosti krytiny je možné použití na střeších se sklonem již od 3,6°, což znamená v podstatě neomezené použití. Poskytuje atraktivní vzhled moderním novostavbám a zároveň klasický vzhled a funkčnost tam, kde jsou na střechu kladeny zvláštní požadavky.

Krytina vhodná zejména do horských oblastí a do míst se ztíženými povětrnostními podmínkami. Výhodou **Lindab PLX** je hladký povrch a charakter, který umožňuje že i při malých sklonech snižuje plynule sjezdí ze střechy a nezatěžuje konstrukci.

Lindab s.r.o.  
Na Hůrce 1081/6, 161 00 Praha 6-Ruzyně  
Tel.: 233 107 200, Fax: 233 107 250  
[info@lindab.cz](mailto:info@lindab.cz), [www.lindab.cz](http://www.lindab.cz)



# BURZA PRÁCE

Burza práce je bezplatná služba pro architekty i investory. Vybrané aktuální inzeráty jsou bezplatně uveřejňovány v Bulletinu ČKA. V případě potřeby uveřejnit inzerát ve větším rozsahu kontaktujte, prosím, Kancelář ČKA na e-mail [info@cka.cc](mailto:info@cka.cc).

## NABÍDKA PRÁCE

PXP STUDIO, s.r.o., hledá spolupracovníky do ateliérů v Praze a Pardubicích: architekty s praxí, absolventy fakulty architektury, stavební inženýry s praxí. Zároveň hledáme pro PXP SK, s.r.o., architekty s praxí do ateliérů v Bratislavě a Žilině. Požadavky: znalost práce v programech AutoCAD, Autodesk VIZ nebo 3ds Max, Adobe Photoshop. Jako výhoda bude posuzována znalost světového jazyka a znalost práce s programy Autodesk Revit a Adobe InDesign. Stručné informace o své osobě, zkušenostech v oboru a ukázky práce zasílejte e-mailem.  
**Kontakt:** [info@pxpstudio.com](mailto:info@pxpstudio.com), Josef Panna, 602 122 766, [panna@pxpstudio.com](mailto:panna@pxpstudio.com)

Architektonická kancelář v Praze 6 hledá k dlouhodobé spolupráci absolventa FA ČVUT, Fakulty stavební ČVUT, případně studenta vyššího ročníku. Pokud možno ihned.  
**Kontakt:** Jan Zikmund, 233 356 994-7, 602 645 187, [gwe@volny.cz](mailto:gwe@volny.cz)

DRAUGHTSMEN / ARCHITECTURAL ASSISTANTS – Architectural practice in Prague is seeking with immediate start, fulltime Draughtsmen / Architectural Assistants to work on a number of international projects. The ideal candidates will have relevant CAD skills (AutoCAD and M-Colour); ability to use Photoshop and SketchUp or 3d MAX is advantageous. It is an exciting career move for someone wanting to gain experience in Masterplanning; Concept Design / Scheme / Detailed Design work and to grow with the company. Please reply with your CV.  
**Kontakt:** Chapman Taylor, Simona Málková, Jilská 4, 110 00 Prague 1, [smalkova@chapmantaylor.cz](mailto:smalkova@chapmantaylor.cz), [www.chapmantaylor.com](http://www.chapmantaylor.com)

Hledám studenta/ku vyššího ročníku architektury ke spolupráci na soutěžních sochařských projektech (grafické ztvárnění – vizualizace, AutoCAD a technická část projektu).  
**Kontakt:** Marie Šeborová, [m@marieseborova.com](mailto:m@marieseborova.com)

(EEA) Erick van Egeraat associated architects – mezinárodní architektonická kancelář s pobočkami v Rotterdamu, Budapešti, Londýně, Praze, Mnichově a Moskvě. Pokud jste zapálení pro architekturu, techniku, novinky a detaily a můžete u nás začít pracovat okamžitě, potom máme volná pracovní místa ve všech pobočkách pro kresliče / inženýry pracující pod vedením projekt architekta / vedoucího projektu na jednom nebo více projektech. Požadujeme: odpovídající praxi s AutoCADem (2D nutné, 3D výhodou), zkušenosti s tendrovou, přípravnou a prováděcí fází, schopnost zachovat původní ideu při realizaci, detailní znalosti příslušných norem a předpisů, vytrvalost, preciznost, cílevědomost, pečlivost, znalost anglického nebo německého jazyka výhodou. Prosíme zasílejte CV a ukázky práce.  
**Kontakt:** Eva Dulíková, [jobs.cz@eea-architects.com](mailto:jobs.cz@eea-architects.com)

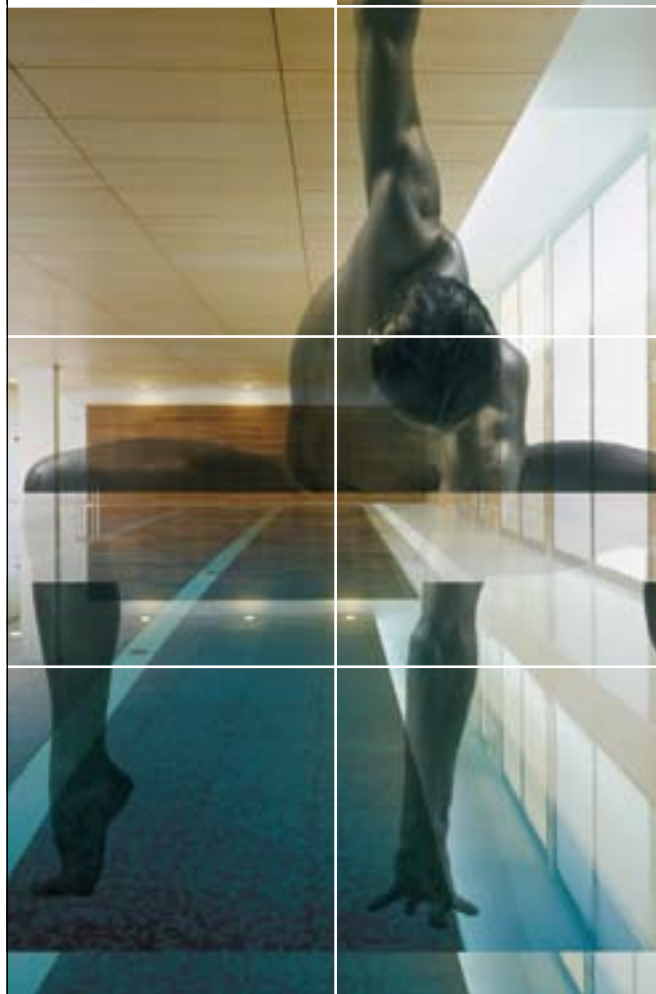
OOOX architects hledá architekta/ku k dlouhodobé spolupráci. Nabízíme práci v příjemném prostředí a mladém kolektivu, flexibilní pracovní dobu, kreativní práci na zakázkách od návrhu po realizaci. Požadujeme znalost AutoCADu a Adobe Illustratoru, 3d Max výhodou; anglický jazyk slovem i písmem; flexibilitu, schopnost samostatného rozhodování. Portfolio a stručný životopis zasílejte e-mailem.  
**Kontakt:** Radka Zedníková, 603 703 475, [radka@ooox.com](mailto:radka@ooox.com)

Společnost IN.SPIRA hledá projektanta do svého ateliéru. Forma spolupráce dohodou. Zaměřujeme se na středně velké projekty tradičního i netradičního pojetí (ekologická architektura, repase industriální architektury, projekty financované z fondů EU), interiérovou tvorbu i drobné projekty. Životopis a portfolio zasílejte e-mailem.  
**Kontakt:** Ing. arch. Karel Veselý, 602 494 754, [vesely@in.spira.li](mailto:vesely@in.spira.li), <http://in.spira.li>

  
**Wienerberger**  
Building Value

modern | Art  
of building | 2008

foto: robertVANO



**Cihly. Stvořené pro člověka.**

[www.wienerberger.cz](http://www.wienerberger.cz)  
Zákaznická linka: 844 111 123

 **POROTHERM**

INZERCE INZERCE INZERCE INZERCE INZERCE

# VENKOVNÍ ŽALUZIE

NEJÚČINNĚJŠÍ ZPŮSOB STÍNĚNÍ I ARCHITEKTONICKÝ PRVEK FASÁDY



Venkovní žaluzie F-80 mají skvělé užití např. v zastínění škol. Společnost SERVIS CLIMAX a.s. realizovala v roce 2007 společně s montážní firmou Climax – stínicí technika s.r.o. celý komplex několika budov Základní školy Vsetín-Luh. Tato zakázka byla perfektně provedena ke spokojenosti všech.

Klima v interiéru nejúčinněji ovlivňují žaluzie umístěné z exteriéru. V létě v místnosti vytvářejí příjemný stín a chrání ji před přehřátím, v zimě naopak brání úniku tepla. Při výběru typu venkovních žaluzií bychom se měli řídit citem a ohledem na architekturu stavby. Co se

týká materiálu, vyhrává tvarovaný hliník v nepřeberném množství barevných variant.

Venkovní hliníkové žaluzie představují stále užívanější způsob stínění administrativních budov, škol, nemocnic, výrobních objektů a moderních rodinných domů.

Při porovnání s jinými druhy stínění vynikají především vysokou účinností a snadnou regulovatelností. Tyto žaluzie zadržují sluneční záření již vně objektu, a tím zabraňují nepříjemnému přehřívání interiéru. Dobré jméno si získaly i díky dlouhé životnosti a spolehlivosti. Naklápěním lamel má uživatel možnost dosáhnout optimální regulace procházejícího světla a při napojení na světelné a tepelné čidlo žaluzie sama reguluje množství světla a tepla v místnosti. Ovládání žaluzie může být řešeno klikou nebo motorem se sluneční a větrnou automatikou. Motor lze připojit na sdružené programovatelné řízení, které za uživatele samo provádí spouštění a vytahování clony. Při zvýšení rychlosti větru nad povolenou hranici dá větrné čidlo povel motoru k vytažení žaluzie, a zabrání tak jejímu poškození. Při vytažení je celý nábal lamel schován za krycí plech. Ten může být sladěn s barvou fasády, nebo naopak v kontrastní barvě jako výrazný architektonický prvek. Jednotlivé lamely jsou uchyceny ve vodičích lištách, které zabraňují pohybu žaluzie při náhlých poryvech větru. Rozsáhlý program nosných prvků venkovních žaluzií zaručuje vyřešení téměř každého montážního problému.

Žaluzie jsou standardně dodávány ve dvanácti základních barvách, nejoblíbenější variantou zůstávají různé odstíny stříbrné a šedé. Novinkou na trhu je venkovní žaluzie C-80 ve variantě F-80 jako tzv. flach lamela; výhodou je menší než poloviční nábal lamel.

Více na [www.climax.cz](http://www.climax.cz)



to nejlepší pod sluncem

žaluzie • rolety • markýzy

**Bezplatné technické poradenství pro architekty a projektanty. Vyžádejte si kompletní informace v tištěné i elektronické podobě. Náš odborně vyškolený technik s dlouholetou praxí, Vám rád odpoví na Vaše písemné nebo telefonické dotazy.**

- Poradenství v oblasti stínicí techniky
- Doporučení vhodného produktu a řešení
- Stanovení zásad pro navrhované řešení, dle výběru sortimentu
- Konzultace v průběhu vypracování projektové dokumentace
- Posouzení stavu navrhovaného řešení
- Konzultace v průběhu realizace stavebních a montážních prací
- Technické listy a detaily ve formátech vhodných pro tvorbu projektů
- Odborná prezentace pro členy ČKAIT
- O lamžitý kontakt na našeho technika, osobní přístup
- Vizualizace konkrétního řešení na fasádu objektu

#### Techničtí poradci:

**Venkovní stínění**  
venkovní rolety  
sítě proti hmyzu

Petr Tinka  
p.tinka@climax.cz  
mobil: 603 165 285  
tel.: 571 405 612

[www.climax.cz](http://www.climax.cz)

**Venkovní stínění**  
venkovní žaluzie  
markýzy  
fasádní stínění

Ing. Kamil Solanský  
k.solansky@climax.cz  
mobil: 731 401 434  
tel.: 571 405 611

**Držitel certifikátů ČSN EN ISO 9001, ISO 14001**

**Vnitřní stínění**  
vnitřní žaluzie  
vnitřní látkové clony

Milan Getting  
m.getting@climax.cz  
mobil: 605 201 593  
tel.: 571 405 640

A  
T  
E  
L  
I  
E  
R  
A  
T  
E  
L  
I  
E  
R  
A  
T  
E  
L  
I  
E  
R  
A  
T  
E  
L  
I  
E  
R  
A  
T  
E  
L  
I  
E  
R  
C  
L  
I  
M  
A  
X



## Budoucnost patří Nové Generaci

Nový Allplan BIM 2008 přichází a zvyšuje laťku.

Rychlejší a efektivnější. Allplan BIM 2008 je vedoucí objektově orientovaný 3D projekční software pro architektky, inženýry a stavební společnosti. Můžete se plně soustředit na projekt a nekreativní práce se sníží na minimum.

Jednoduchá a rychlá výměna dat s jinými programy je dnes už samozřejmostí.

Objevte Novou Generaci 2008 a vyžádejte si informace o zvýhodněných nabídkách pro uživatele běžných CAD-ů nebo začínající architektky.

Nemetschek s.r.o.  
Žerotínova 1133/32  
130 00 Praha 3  
Tel. +420 225 384 880  
Fax +420 225 384 890  
nfo@nemetschek.cz  
www.nemetschek.cz

**N** NEMETSCHEN  
BUILDING THE FUTURE



Návrhy a realizace pro Váš dům,  
byt, kanceláře či rezidenční  
nebo průmyslové prostory

- audio-video systémů
- domácích kin
- repro soustav
- multiroom systémů
- kontrolních a řídicích systémů Visiomatic
- řídicích systémů světél ILIGHT



Oblast Čechy: Obraz a zvuk  
Na baště sv. Jiří 15/262, Praha 6 - Hradčany  
info@obrazazvuk.cz, www.obrazazvuk.cz

Oblast Morava: Obraz a zvuk  
Přílucká 2382, Zlín  
info@obrazazvuk.cz, www.obrazazvuk.cz

Dokonalé spojení obrazu a zvuku

# SYSTÉM RUUKKI – PODANÁ RUKA STAVEBNÍKŮM

Například dřevo je jistě krásný materiál, ale raketoplán z něho nepostavíte. Podáním ruky všem, kteří chtějí pomoci při výrobě ocelových konstrukcí, střešních a fasádních pláštů, okapových systémů a dalších příslušenství, jsou zkušenosti společnosti Ruukki.

Odborníci z koncernu Ruukki využívají rozsáhlé znalosti v oblasti kovů, díky kterým umí vybrat a nabídnout optimální konstrukční řešení přímo na míru zákazníkům. Ocelové stavby Ruukki jsou ideálním řešením pro skladovací prostory, výrobní i sportovní haly a obchody. Ale i pro administrativní budovy včetně prověřených fasádních systémů. Na výslednou realizaci se může zákazník spolehnout vždy, když potřebuje materiály, komponenty, systémy nebo komplexní řešení na bázi kovů. Ruukki nabízí projektování komplexní dodávky konstrukcí v systému „just-in-time“.

Společnost Ruukki s finskými kořeny působí ve čtyřicet zeměch a Česká republika se k nim přidala v roce 1996.

## VOLBA KVALITY A JISTOTY

„Neustále zdokonalujeme naše výrobky tak, aby vyhovovaly potřebám zákazníků,“ připomínají pracovníci firmy, když zákazníkům nabízejí i cenově výhodné řešení. Koncepce ocelových hal Ruukki totiž vychází z efektivního využití zdrojů, a to nejen materiálu, ale také odborného potenciálu celého koncernu. Spolehlivé dodávky vysoce kvalitních komponentů ze závodů Ruukki umožňují rychlou a bezchybnou realizaci stavebních projektů. Firma si tak může dovolit ručit za vysokou kvalitu služeb a výrobků v každé fázi projektu.

Přednosti výstavby ocelových hal ve spolupráci s firmou Ruukki lze snadno shrnout do několika bodů: projekt vzniká podle potřeb a přání zákazníka, nabízí se bohatá škála architektonických řešení, k dispozici je projektová kancelář a to přináší optimalizaci projektových řešení spolu s nejlepším výběrem tříd oceli a typů konstrukcí s ná-

slednou komplexností dodávky, předností je i místní výroba, dodávky z jednoho zdroje, kontrola kvality.

## OD NÁVRHŮ K REALIZACI

Navrhovaná řešení těží z široké nabídky komponentů a systémů. Všechny výrobky firmy Ruukki mají certifikáty podle platných norem.

Hlavní ocelové konstrukce jsou vyráběny z oceli třídy S235 nebo S355. V přípravném procesu jsou ocelové profily otryskány na stupeň povrchové kvality S.A.2,5. A další antikorozi ochranu zajišťuje nátěr nebo žárové zinkování. Výrobky stavební divize Ruukki jsou od ledna 2008 pro lepší orientaci zákazníků a obchodních partnerů označeny novými názvy, charakterizujícími použití výrobků a jejich parametry.

Vybrat si za partnera Ruukki také znamená zkrácení doby realizace stavebních projektů s minimálním rizikem na straně klienta. Vzhledem ke snadnému propojování prefabrikovaných komponentů je například možné objekt haly v krátkém časovém úseku uzavřít a umožnit tak práci v interiéru bez ohledu na povětrnostní podmínky.

Stejně tak kreativní možnosti nabízí fasádní systém Ruukki dávající na výběr ze škály materiálů, tvarů a barev. Kazetové a lamelové systémy, dekorační trapézové a sinusové profily nabízejí opravdu širokou paletu možností. Fasádní systém Ruukki dává prostor pro osobitý architektonický ráz a přitom nabízí výběr z konvenčních i neotřelých řešení.

K nepřehlédnutelným příkladům realizací patří například hotel Tranzit Ruzyně, Tesco Letňany a Metropole Zličín

## Komplexní dodávky hal a fasád

Dokážeme přizpůsobit  
naše systémy vašim  
požadavkům

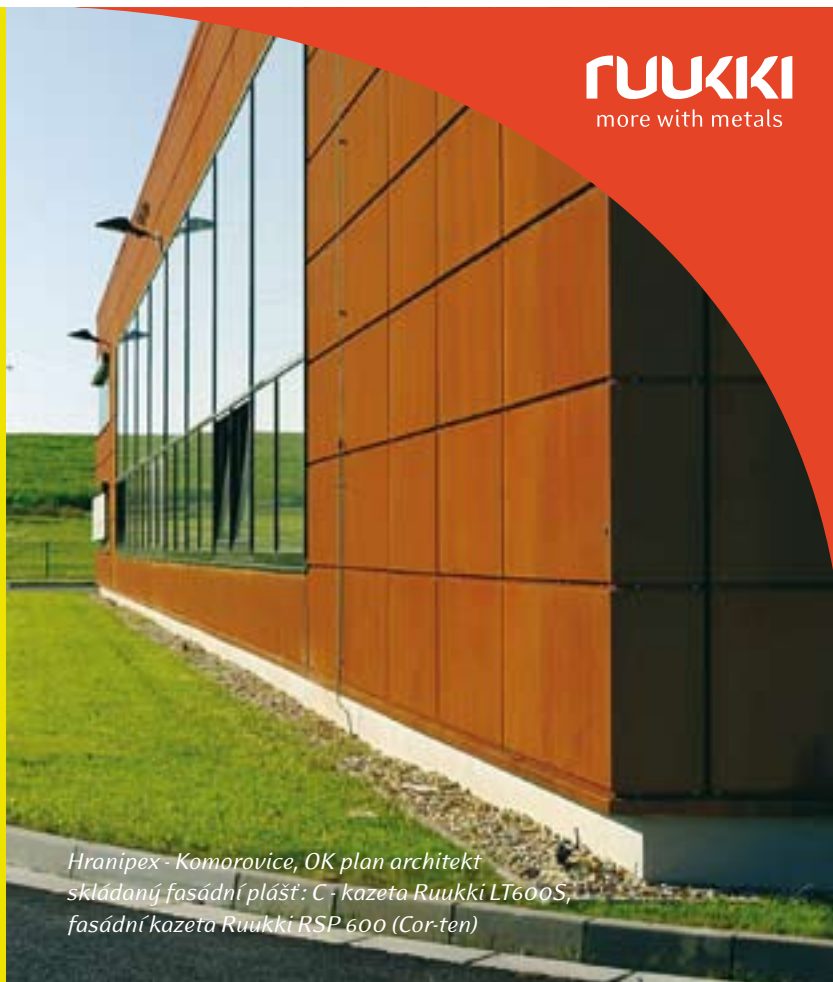
### Nabízíme:

- poradenství
- projektové zpracování
- výroba a dodávka materiálu
- montáž

### Kontakt:

[www.ruukki.com/cz](http://www.ruukki.com/cz)

e-mail: [poptavky@ruukki.com](mailto:poptavky@ruukki.com)



Hranipex - Komorovice, OK plan architekt  
skládaný fasádní plášť: C - kazeta Ruukki LT600S,  
fasádní kazeta Ruukki RSP 600 (Cor-ten)

# NOVINKY NA STŘECHU: PRESTIGE GOLD + TEGOSOLAR

Fotovoltaické prvky TEGOSOLAR a střešní krytina PRESTIGE s povrchem z Cu a TiZn se setkaly s velkým zájmem projektujících architektů. Na celou řadu dotazů k upřesnění technických detailů a vlastností odpovídá obchodní ředitel firmy TEGOLA BOHEMIA Zdeněk Šporn.

## PRESTIGE GOLD A STAR SE ZLATAVÝM VZHLEDEM

### Čím se krytina PRESTIGE liší od klasické měděné střechy nebo titanizinkové střešní krytiny?

Povrch je sice tvořen Cu nebo TiZn fólií, ale základ této krytiny, způsob montáže i výsledný efekt je zcela jiný. Jsou to výrobky zcela nové konstrukce s tloušťkou přes 5 mm. Měděný nebo titanizinkový povrch dodávají krytině velmi dlouhou životnost, a to bez nároků na údržbu. Krytinu lze klást na vazbu i na stříh. Tím lze z jednoho materiálu vytvořit dvě různé pohledové struktury hotové střechy. Kromě mechanického kotvení je napojení šablon navzájem řešeno autoadhezivními páskami nanesenými na krytinu již při její výrobě. Tento způsob montáže umožňuje na svislých plochách klázení nejen horizontální, ale i šikmé. To z architektonického pohledu významně rozšiřuje možnosti uplatnění tohoto materiálu. Myslím, že nejlepší je vidět samotnou krytinu nebo jednotlivé realizace. TEGOLA CANADESE deklaruje u tohoto výrobku životnost 80 až 100 let.

### Kterí další výrobci bitumenových šindelů nabízejí krytinu s povrchem z Cu a TiZn?

TEGOLA CANADESE nabízí jako jediná šindele s povrchem z Cu a TiZn. Výroba těchto šablon je zcela oddělená od výroby klasických střešních bitumenových šindelů. Snažíme se řešit střešní systém kompletně, včetně všech typů příslušenství. Velkou rolí v tom hraje i náš technicko-poradenský servis, který je v této oblasti zcela výjimečný. Výrobky PRESTIGE nabízejí úplně nové možnosti v řešení a vzhledu střešních pláštů i fasád na jednotlivých projektech.

### V kterých zemích se tato krytina nejvíce používá, jsou již nějaké realizace v ČR?

Krytina PRESTIGE je součástí naší nabídky ve všech našich obchodních zastoupeních – ve více než 70 pobočkách na všech kontinentech. Ze zajímavých realizací v ČR lze jmenovat například tyto stavby: Živnostenská banka a hotel v Karlových Varech, Komerční banka v Uherském Brodě, vila v Jablonném nad Orlicí, bývalá Agrobanka v Novém Boru, RD v Praze, několik kostelů, RD a hotel v severních Čechách, RD ve Strakoncích, penzion v Táboře. Momentálně probíhá rekonstrukce střešního pláště s použitím krytiny PRESTIGE ELITE TiZn na historickém objektu v Děčíně a na začátek jara je připravena realizace RD v Plzni.

### Jaké jsou možnosti aplikace s ohledem na sklon střešního pláště? Jaký je nejvhodnější typ podkladu? Jak se řeší detail střechy – úžlabí, nároží, hřeben?

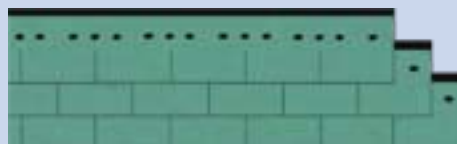
Bez pomoci pojistné hydroizolace lze pokládat od 17 do 90 stupňů sklonu. S pomocí speciální pomocné hydroizolace můžeme začínat montáž od 10 stupňů sklonu. Záleží na jednotlivých typech. Jako ideální podklad se dnes nejvíce používají velkoformátové desky – OSB a GSB. Jednotlivé detaily jsou tvořeny tvarovkami, které jsou nabízeny jako příslušenství.

### Používají se nějaké speciální klem-pířské prvky?

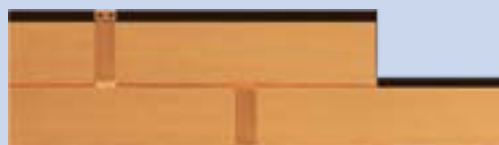
Ne. Není zapotřebí žádných speciálních



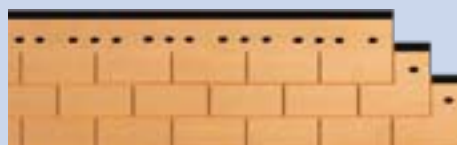
Prestige Antique Traditional



Prestige Antique Elite



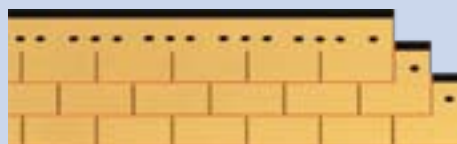
Prestige Star Compact



Prestige Star Elite



Prestige Gold Compact



Prestige Gold Elite

[www.tegola.cz](http://www.tegola.cz)





klempířských prvků. Zkušená realizační firma, při respektování pravidel pokládky, zvládne montáž bez problémů.

**Kromě základní řady PRESTIGE nabízáte také výrobky typu PRESTIGE ANTIQUE, které jsou patinované již ve výrobě. Jaké jsou jejich přednosti?**

Rychlost vytváření patinace na fóliích Cu záleží na prostředí, kterému je materiál vystaven. V určitém stupni znečištění ovzduší má měď tendenci k zabarvování do tmavě hnědé až černé barvy. Aby se tomu předešlo, současně se urychlilo konečné zabarvení povrchu krytiny a ta splňovala již při pokládce požadovaný architektonický záměr, je v současné době ve výrobním programu zařazena varianta krytiny s předzvětralou měděnou fólií s obchodním názvem PRESTIGE ELITE ANTIQUE a PRESTIGE COMPACT ANTIQUE. Tato krytina je vzhledem ke svým estetickým vlastnostem použitelná i na pokrývání střech historických objektů. Použitou technologií patinace mědi na krytině PRESTIGE ANTIQUE je totiž dosaženo takového zabarvení, které přirozeným oxidačním procesem získá přírodní měď až po několika desetiletích.

**Horkou novinkou jsou PRESTIGE STAR a PRESTIGE GOLD, které si zachovávají zlatý vzhled. Jak je toho dosaženo?**

V případě PRESTIGE STAR je finální výrobek lakován UV odolným lakem, a tudíž si krytina zachovává svůj „zlatý“ vzhled. Nedochází k oxidaci měděného povrchu. V případě PRESTIGE GOLD jde o využití nanotechnologií, kdy na krycí fólii je nanášena vrstva skutečného zlata. Jde opravdu o exkluzivní výrobek.

## TEGOSOLAR: FOTOVOLTAICKÁ STŘEŠNÍ KRYTINA

**Čím se odlišují fotovoltaické prvky TEGOSOLAR od běžně užívaných solárních panelů? V čem spočívá jejich výjimečnost? Lze jimi nahradit střešní krytinu?**

Fotovoltaické články TEGOSOLAR představují již čtvrtou generaci. Ve spojení se střešní krytinou TEGOLA jsou realizovány přímo na bed-



nění. Konstrukce jejich spojů dovoluje vytvořit dokonalou hydroizolační vrstvu. Jinými slovy, v místě použití nahrazují střešní šindele, což přináší úsporu finančních prostředků, a není zapotřebí žádných pomocných rámu, což výrazně zjednodušuje montáž a nevytváří ve střešním plášti další detaily. Články TEGOSOLAR lze montovat ve sklonech od 5 do 60 stupňů.

**Jaký mají výkon? Kdy lze očekávat návratnost této investice?**

Velkou výhodou je to, že mají celoroční účinnost. To je samozřejmě v našich zeměpisných šířkách velmi důležité. Účinnost je až o 30 % lepší (při zhoršené viditelnosti) oproti klasickým FV panelům z monokrystalického křemíku. Jako ideální se jeví instalovaný výkon 3–4 kW. U fotovoltaických článků TEGOSOLAR dosáhneme výkonu 1 kW při položení asi 17 m<sup>2</sup> panelů. Návratnost této investice je při využití státní dotace už za 7–8 let. Bez využití státní dotace 11–12 let. Životnost, kterou deklaruje výrobce, je minimálně 25 let. Z těchto údajů jasně plyne velká ekonomická výhodnost.

**Poprvé jste TEGOSOLAR představili na výstavě STŘECHY PRAHA 2008, kde se setkal s mimořádným zájmem. Připravujete nějaký vzdělávací seminář na toto téma?**

Připravujeme dva semináře na Moravě v průběhu měsíce května. Zřejmě v Brně a Ostravě. Následně plánujeme podobné setkání v Praze a uvažujeme i o dalších městech. V případě zájmu jsou možné i individuální prezentace přímo u jednotlivých projektantů.

Připravila Markéta Kohoutová





## Vyladěná garážová vrata...

Žádné kreslení! Vše je na CD!



VÝSOKÁ NÁMĚRA



LIBOVOLNĚ KOMBINOVÁNÍ



ČESKÁ VÝROBA VE VÝROBE GARÁŽOVÝCH VRAT



7 IMITACÍ DŘEVA S 2500 ODETNÝMI BAREV



RYCHLÝ SERVIS

**Určitě vás bude zajímat, že LOMAX:**

- je **největší český výrobce** garážových vrat s 15letou tradicí
- Vám jako jediný vyrobí **vrata přesně na míru**
- nabízí standardní **typy prolisů zdarma**
- dokáže jako jediný v ČR **libovolně kombinovat** imitace dřeva, typy prolisů, barvy a nerezové doplňky
- má díky vlastní výrobě **vždy dostupné náhradní díly** a tím pádem rychlý servis
- vám dává na výběr ze **7 imitací dřeva** a více než **2 500 barevných odstínů**
- dokáže přesně podle Vašeho nákresu vyrobit **nerezový doplněk** na vrata



GARANČNÍ BEZPEČNOST



RYCHLÉ ZAKÁZKY



ZÁRUKA 3 LET

[www.lomax.cz](http://www.lomax.cz)  
volejte zdarma 800 100 372





Umění tvorby  
krásnějšího prostoru.

50  
LET  
UMĚNÍ  
TVORBY  
PROSTORU

**SEMMELROCK**  
STEIN+DESIGN®  
[www.semmelrock.com](http://www.semmelrock.com)



1-2 hodiny pohodlného a čistého topení = 12-24 hodin příjemného tepla



másteček se chlívá 6 krát rychleji než šamot • úsporné topení měkkým dřevem • zdravé sálavé teplo • absolutně bezpečné

fuego Czech Republic s.r.o. • Na Parkráci 57 • 147 00 Praha 4  
tel: 731 246 122 • fax: 241 409 708 • posta@krby-fuego.cz • www.krby-fuego.cz



## VÝBĚR EVROPSKÝCH NOREM PŘEVZATÝCH PŘEKLADEM A VYDANÝCH V PROSINCI 2007–ÚNORU 2008

### ČSN 01 3469 Výkresy inženýrských staveb – Výkresy hydrotechnických a hydroenergetických staveb – Stavební část

Norma platí pro zobrazování objektů stavebních částí hydrotechnických a hydroenergetických staveb. Norma neurčuje obsah jednotlivých druhů výkresů, který vyplývá z účelu, pro který jsou výkresy zhotovovány, ani nestanoví rozsah dokumentace, který je dán smluvními vztahy.

### ČSN EN 12698-1 (72 6074) Chemický rozbor žárovzdorných výrobků z karbidu křemíku s nitridovou vazbou – Část 1: Chemické metody

ČSN EN 12697-2+A1 (73 6160), ČSN EN 12697-5+A1 (73 6160), ČSN EN 12697-6+A1 (73 6160), ČSN EN 12697-17+A1 (73 6160), ČSN EN 12697-19+A1 (73 6160), ČSN EN 12697-22+A1 (73 6160), ČSN EN 12697-30+A1 (73 6160), ČSN EN 12697-33+A1 (73 6160), ČSN EN 12697-34+A1 (73 6160), ČSN EN 12697-35+A1 (73 6160) Asfaltové směsi – Zkušební metody

### ČSN EN 1991-1-7 (73 0035) Eurokód 1: Zatížení konstrukcí – Část 1-7: Obecná zatížení – Mimořádná zatížení

Norma uvádí zásady a aplikační pravidla pro stanovení mimořádných zatížení u pozemních a inženýrských staveb. V normě jsou uvedeny pokyny pro nárazové síly od silničních vozidel, od železniční dopravy, od vysokozdvížných vozíků, plavidel a vrtulníků, pokyny pro stanovení tlaků od vnitřních výbuchů a pro zatížení od lokálního porušení z nespécifikované příčiny.

### ČSN EN 13119 (74 7211) Lehké obvodové pláště – Terminologie

Norma popisuje terminologii používanou v dokumentech, výkresech, specifikacích atd., pokud jde o detailní prvky lehkých obvodových plášťů. Dále shrnuje seznam obvyklých termínů.

### ČSN 75 5401 Navrhování vodovodního potrubí

Norma stanovuje zásady pro navrhování vodovodního potrubí vnějších vodovodů studené pitné vody, tedy pouze pro potrubí od zdroje vody až k napojení vodovodní přípojky. Norma doplňuje požadavky ČSN EN 805 a ČSN EN 1993-4-3 tam, kde to tyto normy umožňují, nebo v oblasti, kterou tyto normy neřeší.

ČSN EN 1308 (72 2460), ČSN EN 1323 (72 2462), ČSN EN 1324 (72 2463), ČSN EN 1346 (72 2464), ČSN EN 1348 (72 2466), ČSN EN 12004 (72 2469) – Malty a lepidla pro keramické obkladové prvky

### ČSN EN 14991 (72 3050), ČSN EN 14992 (72 3062), ČSN EN 14843 (72 3064) Betonové prefabrikáty – Základové prvky

Norma je harmonizovanou normou ze souboru norem pro betonové prefabrikáty. Pro společné požadavky, týkající se všech betonových prefabrikátů, jsou uvedeny odkazy na ČSN EN 13369, která dále odkazuje na odpovídající požadavky ČSN EN 206-1. Tato norma je určena pro prefabrikované základové prvky (sloupy se zabudovanými základovými prvky, patky s prohlubněmi, kalichy) vyrobené z obyčejného železobetonu, které se používají pro nosné části budov navržené podle EN 1992-1-1. Norma uvádí terminologii, požadované technické vlastnosti, tolerance, odpovídající fyzikální vlastnosti a zvláštní hlediska dopravy a montáže, ale nezahrnuje únosnost, která je určena na základě zkoušek. Příloha ZA určuje podmínky pro značení CE a pro hodnocení shody výrobků s požadavky této normy.

### ČSN EN 1991-3 (73 0035) Eurokód 1: Zatížení konstrukcí – Část 3: Zatížení od jeřábů a strojního vybavení

### ČSN EN 1993-1-4 (73 1401) Eurokód 3: Navrhování ocelových konstrukcí – Část 1-4: Obecná pravidla – Doplnující pravidla pro korozi-vzdorné oceli

### ČSN EN 1993-1-11 (73 1401) Eurokód 3: Navrhování ocelových konstrukcí – Část 1-11: Navrhování ocelových tažených prvků

Norma uvádí pravidla pro navrhování konstrukcí s taženými ocelovými prvky, které jsou v připojení ke konstrukci nastavitelné a vyměnitelné. Tažené prvky, které nejsou nastavitelné nebo vyměnitelné, např. ve vzduchu pletená lana visutých mostů nebo lana pro dodatečně předepnuté mosty, nejsou v této normě zahrnuty. Nicméně pravidla této normy je pro ně možné použít. Tato norma rovněž určuje pravidla pro stanovení technických požadavků na prefabrikované tažené prvky z hlediska jejich bezpečnosti, použitelnosti a trvanlivosti.

### ČSN EN 15361 (73 1374) Určení vlivu ochranného protikorozi-ního nátěru na kotevní únosnost příčného kotevního prutu u prefabrikovaných vyztužených stavebních dílců z autoklávovaného pórobetonu

### ČSN 73 4201 Komíny a kouřovody – Navrhování, provádění a připojování spotřebičů paliv

### **ČSN EN 13084-2 (73 4220) Volně stojící komíny – Část 2: Betonové komíny**

Norma stanovuje konkrétní požadavky a kritéria pro projektování a stavbu komínů z monolitického betonu a betonových prefabrikátů. Uvádí požadavky pro zajištění mechanické odolnosti a stability betonových komínů v souladu s požadavky uvedenými v ČSN EN 13084-1. Kritéria uvedená v kapitole 1 ČSN EN 13084-1:2000 platí i pro komíny přistavěné k budovám.

### **ČSN EN 1993-2 (73 6205) Eurokód 3: Navrhování ocelových konstrukcí – Část 2: Ocelové mosty**

Norma stanovuje pravidla pro navrhování ocelových mostů pro pozemní komunikace i mostů železničních. Vychází se z obecných pravidel ČSN EN 1993-1-1 a doplňují se pravidla pro mosty. Norma obsahuje potřebné údaje o materiálu, analýze mostů a posuzování mezních stavů únosnosti a použitelnosti. Jsou zde potřebné údaje pro hodnocení únavy u mostů, pro návrh ložisek i mostních závěrů.

### **ČSN 74 3305 Ochranná zábradlí**

Norma stanoví technické požadavky na zřizování ochranných zábradlí, jejich výšku, provedení a vybavení (členění výplně, záražka, madlo). V přílohách uvádí pravidla pro měření volného prostoru (za okrajem pochůzných ploch), pro provádění rázové zkoušky zábradlí a pro skleněná zábradlí a zábradelní výplně ze skla.

### **ČSN EN 14743+A1 (75 5203), ČSN EN 14812+A1 (75 5204), ČSN EN 14897+A1 (75 5210), ČSN EN 14898+A1 (75 5211), ČSN EN 13443-2+A1 (75 5463), ČSN EN 14652+A1 (75 5466) Zařízení na úpravu vody vnitřních vodovodů**

**ČSN EN 14891 (72 2430) Lité vodotěsné výrobky pro použití pod lepené keramické obklady – Požadavky, metody zkoušení, posuzování shody, klasifikace a označování**

**ČSN EN 15319 (72 2499) Obecné zásady navrhování konstrukcí ze sádrových výrobků vyztužených vlákny**

**ČSN EN 1347 (72 2465) Malty a lepidla pro keramické obkladové prvky – Stanovení smáčivosti**

**ČSN EN 13454-2+A1 (72 2485) Pojiva, kompozitní pojiva a průmyslově vyráběné maltové směsi pro podlahové potěry ze síranu vápenatého – Část 2: Zkušební metody**

**ČSN EN 725-1 (72 7515) Speciální technická keramika – Zkušební metody pro keramické prášky – Část 1: Stanovení nečistot v oxidu hlinitém**

**ČSN EN 725-10 (72 7515) Speciální technická keramika – Zkušební metody pro keramické prášky – Část 10: Stanovení zhušňovacích vlastností**

**ČSN EN 1548 (72 7657) Hydroizolační pásy a fólie – Plastové a pryžové pásy a fólie pro hydroizolaci střech – Metoda expozice asfaltem**

Norma je určena pro stanovení charakteristik vyrobených nebo dodaných plastových a pryžových pásů a fólií před jejich použitím. Zkušební metoda platí výhradně pro výrobky nebo jejich složky. Neplatí pro hydroizolační systémy z těchto výrobků použité na stavbě.

**ČSN EN 13363-1+A1 (73 0303) Zařízení protisluneční ochrany kombinované se zasklením – Výpočet propustnosti sluneční energie a světla – Část 1: Zjednodušená metoda**

Norma stanovuje zjednodušenou metodu výpočtu zařízení protisluneční ochrany kombinovaného se zasklením, založenou na tepelné propustnosti a celkové propustnosti slunečního záření zasklením a na světelné propustnosti a odrazivosti zařízení protisluneční ochrany pro vyhodnocení celkové propustnosti sluneční energie. Tato metoda je použitelná pro všechny druhy zařízení protisluneční ochrany rovnoběžné se zasklením, jako jsou žaluzie nebo rolety. Zařízení protisluneční ochrany mohou být umístěna uvnitř chráněné místnosti, vně nebo v mezeře mezi dvojitým zasklením. Metoda je použitelná v případech, kdy celková propustnost sluneční energie zasklením je mezi 0,15 a 0,85. Předpokládá se, že žaluzie musí být upevněny tak, že neproniká přímé sluneční záření. U vnějších prostředků protisluneční ochrany a u vestavěných prostředků protisluneční ochrany se předpokládá, že prostor mezi zařízením proti-

sluneční ochrany a zasklením je nevětráný a u vnitřních zařízení protisluneční ochrany je prostor větráný.

**ČSN EN 15217 (73 0324) Energetická náročnost budov – Metody pro vyjádření energetické náročnosti budov a pro energetickou certifikaci budov**

Norma poskytuje metody pro vyjádření energetické náročnosti budov:

- k vytvoření předpisů týkajících se energetické náročnosti budov,
- k podpoře projektantů, majitelů, provozovatelů a uživatelů budov při zlepšování energetické náročnosti budov.

Norma stanovuje:

- různé obecné možnosti ukazatele k vyjádření energetické náročnosti celých budov včetně soustav vytápění, větrání, klimatizace, přípravy teple vody a osvětlení,
- způsoby vyjádření energetických požadavků pro návrhy nových budov nebo změny stávajících budov,
- postupy k určení referenčních hodnot,
- možné návrhy postupů energetické certifikace budov.

Norma poskytuje možnosti voleb na různých úrovních. Pokud je tato norma použita ke stanovení národních nebo regionálních metod pro vyjádření energetické náročnosti a/nebo pro energetickou certifikaci budov, pak výběr mezi volbami nesmí být prováděn jednotlivými uživateli, ale oprávněnými orgány státní nebo regionální správy.

Norma se může použít pro skupinu budov, pokud jsou na stejném pozemku, jsou-li provozovány se stejnými soustavami technického zařízení a jestliže nejvýše jedna z nich má klimatizovanou plochu větší než 1000 m<sup>2</sup>.

**ČSN EN 1993-1-3 (73 1401) Eurokód 3: Navrhování ocelových konstrukcí – Část 1-3: Obecná pravidla – Doplňující pravidla pro tenkostěnné za studena tvarované prvky a plošné profily**

Norma se zabývá navrhováním tenkostěnných za studena tvarovaných ocelových prutů a plošných profilů. Vychází se z obecných pravidel EN 1993-1-1 a doplňují se pravidla pro tenké a štíhlé pruty, které jsou ohroženy lokální ztrátou stability. Norma obsahuje potřebné údaje o materiálu, analýze tenkostěnných prutů a posuzování mezních stavů únosnosti a použitelnosti. Jsou zde uvedeny potřebné údaje pro navrhování podle zkoušek.

**ČSN EN 1993-1-5 (73 1401) Eurokód 3: Navrhování ocelových konstrukcí – Část 1-5: Boulení stěn**

Norma se zabývá návrhem ocelových konstrukcí se štíhlými stěnami, u kterých je nutné posoudit účinky boulení stěn od normálového napětí (tzv. průřezy třídy 4), boulení od smykového a lokálního namáhání a účinky smykového ochabnutí širokých pásnic ohýbaných nosníků. Tato norma rovněž poskytuje informace k posouzení interakce boulení od různých namáhání včetně smykového ochabnutí a postupy pro návrh výtuh tenkých stěn. Dále dává návod pro modelování tenkostěnných konstrukcí metodou konečných prvků a nosníků s tvarovanými stojinami. EN 1993-1-5 se používá pro navrhování konstrukcí společně s dalšími částmi EN 1993 a dále pro příslušné posouzení tenkostěnných prvků v EN 1994, popř. EN 1998.

**ČSN EN 1436 (73 7010) Vodorovné dopravní značení – Požadavky na dopravní značení**

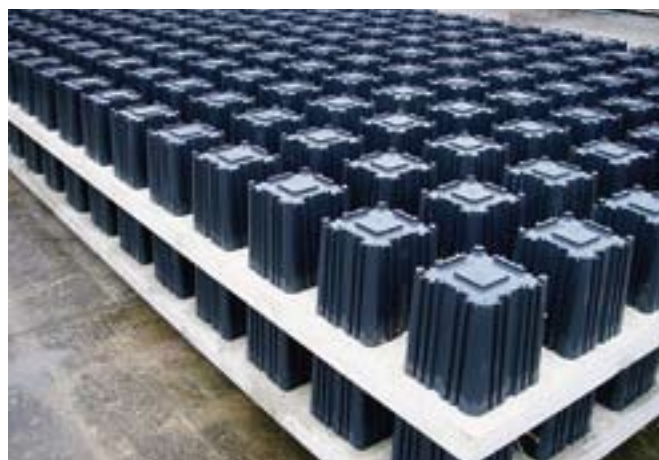
Norma stanovuje funkční požadavky na vlastnosti bílého a žlutého vodorovného dopravního značení, které jsou vyjádřeny odrazem za denního světla a při osvětlení pozemní komunikace, retroreflexí při osvětlení předními světly vozidla, barvou a drsností.

Ludmila Kratochvílová  
vedoucí oddělení výstavby Českého normalizačního institutu

Více informací na [www.cni.cz](http://www.cni.cz)

# REVOLUČNÍ LEHKÁ PODLAHOVÁ BETONOVÁ KONSTRUKCE

Belgická společnost podnikající v oblasti výroby a instalací prefabrikovaných betonových prvků navrhla a patentovala technologii pro výrobu prefabrikovaného betonového deskového podlahového systému. Monolitický podlahový systém, který je nosný z obou stran, je založen na bednicí desce s vloženým polem dutých vzduchových kapes, které jsou při výrobě desky vkládány roboticky a snižují hmotnost celého systému. Vzduchové kapsy jsou vyrobeny z recyklovaného polypropylenu a jsou dostatečně pevné na to, aby byly zality v betonu bez možnosti deformace.



Celá základová výztuha je umístěna v prefabrikované desce; další výztuha je pak na vrchní části konstrukce desky. Část nosníku ve spodní části rámové konstrukce slouží jako body pro zvedání, které zároveň vyztužují nosnou konstrukci při manipulaci a instalaci a poskytují perfektní spojení s monolitickým betonem.

Plně počítačem řízená výroba umožňuje jednotlivé prvky vyrábět na míru. To je činí velmi flexibilními, pokud jde o design a návrhy možné konfigurace, a umožňuje vyjmutí a vkládání prvků podle potřeby i na staveništi. Uvedenou technologii je možné použít pro každý vícepatrový stavební projekt: školy, nemocnice, kancelářské budovy, hotely, průmyslové a komerční objekty, apartmány, nadzemní parkoviště a další.

Podlahový systém má nosnost jako běžné podlahové systémy, nicméně potřebuje o 30 % méně oceli a betonu a taktéž mělčí základy a podpůrné zdi. Systém rovněž umožňuje stavbu tenčích podlah z důvodu menšího počtu překladů a trámů. Díky úsporám monolitického betonu na každé patro stavby a potřeby menšího počtu překladů a trámů lze snížit celkovou hmotnost konstrukce až téměř o 50 %. Širší rozpětí podlahové plochy a nižší hmotnost vedou rovněž ke stabilnější konstrukci s nižší pravděpodobností vláskového lomu. Rozvody topení, klimatizace a elektrického vedení lze integrovat do takto vzniklého podlahového systému. Další výhodou systému

jsou v nižších přepravních nákladech, nižší náročnosti na stavbu a rychlejší pokládce elementů, což vede k lepšímu využívání dostupných materiálových a lidských zdrojů. Systém je navíc ekologický, protože kromě snížených nákladů na dopravu jsou vzduchové kapsy vyrobeny z recyklovaného polypropylenu a samy mohou být také recyklovány.

Technologii vlastní belgická firma a hledá zájemce o spolupráci formou licenční smlouvy. Zájemce by měl pocházet z oblasti výroby prefabrikovaných prvků a mít vlastní výrobní prostory a zkušenosti s podobnou výrobou. Firma nabízí transfer výrobní technologie podlahového systému na bázi výrobní licence a technické poradenství.

Jiří Janošec  
Technologické centrum Akademie věd ČR

Technologické centrum AV ČR ([www.tc.cz](http://www.tc.cz)) je národním informačním centrem pro evropský výzkum, připravuje analytické a výhledové studie v oblasti výzkumu, vývoje a inovací a zabývá se mezinárodním transferem technologií. V současné době koordinuje dva projekty na transfer technologií – celorepublikové České centrum pro transfer technologií ([www.circ.cz](http://www.circ.cz)) a pražský projekt Centrum pro transfer technologií ([www.cett.cz](http://www.cett.cz)).

# ÚZEMNÍ ŘÍZENÍ

## ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ; ÚZEMNÍ ŘÍZENÍ STANDARDNÍ; ZJEDNODUŠENÉ ÚZEMNÍ ŘÍZENÍ; ÚZEMNÍ SOUHLAS; ÚZEMNÍ OPATŘENÍ

Územní řízení je v systematice stavebního zákona zahrnuto do části třetí, která podrobněji upravuje podmínky a náležitosti územního plánování a činností s územním plánováním souvisejících a na ně bezprostředně navazujících. Územní řízení představuje fázi aplikace územně plánovací dokumentace ve správním řízení, v němž se rozhoduje o konkrétních podmínkách využívání území v jednotlivých správních případech. Projednaná, schválená a formou opatření obecné povahy vydaná územně plánovací dokumentace představuje věcný a právní základ a rámec pro posouzení konkrétní správní věci. V některých případech bude moci i částí správního rozhodnutí nahradit nebo alespoň umožnit vést některou ze zjednodušených forem řízení, resp. umožnit nepřihlídnout k výhradám, námitkám a připomínkám, které měly nebo mohly být uplatněny v předchozích procesních fázích. Umožní zároveň dvojí režim doručování v územním řízení, což je v českém správním procesu významná inovace (§ 87 odst. 1; § 92 odst. 3 SZ). Územně plánovací dokumentace tak vytváří v jasně vymezených rozhodovacích rámcích dostatečně volné pole ke správnímu uvážení v konkrétní rozhodované správní věci a orientuje správní orgán v jeho rozhodování stanovením vah, podle nichž rozhoduje. Územní rozhodnutí jakožto správní akt tak představuje závěrečnou fázi územního plánování, jeho správní operační úroveň. Především prostřednictvím vydaných územních rozhodnutí je (nebo může být) také územní plán vskutku živým dokumentem. Trvalé sledování průběhu a výsledků územního řízení a jeho vyhodnocování má podstatný význam také pro navrhování změn územně plánovací dokumentace, pro její aktualizaci a celkové zkvalitňování, což v důsledku ovlivňuje nejen právní poměry jednotlivých občanů a celého společenství, ale umožňuje politické reprezentaci kvalifikovanou správu obce a rozhodování o jejím vývoji. Blízkost územního a stavebního řízení vedla často k nepochopení smyslu a účelu územního řízení a ke vznášení takových požadavků na dokumentaci k územnímu řízení, které tomuto stupni řízení a jeho smyslu neodpovídají. Vznášení dalších a dalších (zejména nepřiměřeně zpodrobňujících) požadavků především na technické parametry staveb v územním řízení o umístění stavby pak neodůvodněně prodlužuje a prodražuje řízení nejen klientovi a jeho architektovi (inženýrovi), ale konec konců obci i státu. Není vůbec neobvyklou skutečností, že správní orgán rozhodující ve věci si nechává na útraty účastníka řízení a architekta (inženýra) vypracovávat návrh na využití (a jeho zvláštní případ zastavění) území i v případech, kdy je výslovně jeho povinností stanovit zastavovací podmínky v území. Na druhou stranu – nový stavební zákon ve větší míře zdůrazňuje technické parametry procesu rozhodování ve stavebním řízení, což je vyjádřeno například i činností autorizovaných inspektorů. Vazba na územní plánování je zdůrazněna především ustanovením § 70 odst. 2 SZ, a to jednak odkazem na § 90 SZ (soulad s územně plánovací dokumentací, soulad se záměry územního plánování), jednak odkazem na § 21 SZ, vymezujícím pojem a podmínky fakultativní aplikace „územně plánovací informace“.

Proces územního řízení je jednodušší v těch případech, kdy se jedná o výstavbu v zastavěném nebo zastavitelném území. Nezastavěné a nezastavitelné území podléhá přísnější ochraně a těžším povolovacím podmínkám, což je nepochybně jedním z přínosů stavebního zákona. Není-li v místě schválena územně plánovací dokumentace (takový stav by však měl být spíše výjimkou než pravidlem), je vhodné alespoň vymezit zastavěné území, což je forma v jistém smyslu a rozsahu nahrazující chybějící územně plánovací dokumentaci a umožňující kvalifikovaněji rozhodovat v územním řízení, byť touto formou není nahrazena územně plánovací dokumentace v celém rozsahu (nelze například jejím prostřednictvím vymezovat veřejně prospěšné stavby a opatření a omezovat tak vlastnická práva). Vyžadují-li to složitější věcné a právní poměry v území, umožňuje stavební zákon pro případ absence schválené a vydané územně plánovací dokumentace příslušnému správnímu orgánu využít pro účely územního řízení nejen prováděcích vyhlášek, které se například týkají požadavků na využívání a uspořádání území (vyhláška č. 501/2006 Sb.), ale též územně plánovacích podkladů (územní studie a územně analytických podkladů), dalších skutečností zjištěných na místě vlastním průzkumem a místním šetřením. Nedostatečně projednané věci, zejména opominutí některých účastníků řízení, činí však budoucí územní rozhodnutí snáze

napadnutelným a v důsledku pak činí právní postavení všech účastníků řízení nejistým a nepevným. Bez významu není ani skutečnost, že chybějící územně plánovací dokumentace vede obvykle k přenášení transakčních nákladů (nákladů spojených s projednáváním) z doby před projednáním v širší komunitě obce do doby samotného konkrétního územního řízení, kdy se již zpravidla uchází o rozhodnutí konkrétní investor s připravenými finančními a hmotnými prostředky, které však nemůže pro obtíže spojené s vydáním územního rozhodnutí včas využít, čímž se celý proces rozhodování o investičním záměru prodlužuje a prodražuje.

Celkový počet územních rozhodnutí (uvedených v ustanovení § 77 SZ) byl poslední rozsáhlou novelou předchozího stavebního zákona rozšířen na pět, přičemž mezi jednotlivými územními rozhodnutími bylo možno v zásadě rozlišovat dvě skupiny. První skupina zahrnovala územní rozhodnutí směřující k pozitivnímu vymezení podmínek pro uspořádání a využívání území. Jakýsi mezityp územního rozhodnutí, který byl vymezen na základě potřeb praxe novelou stavebního zákona z roku 1998, představuje územní rozhodnutí o dělení a scelování pozemků. Základní struktura územních rozhodnutí zůstává v principu zachována; dílčí změny se týkají územního rozhodnutí o ochranném pásmu (vypuštěna je možnost vyhlašovat též chráněná území, neboť pro tento účel nebylo územních rozhodnutí využito a vyhlášení se pravidelně dělo zákonem nebo podzákonným právním předpisem – nařízením vlády nebo vyhláškou). Naopak – doplněno bylo územní rozhodnutí **o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území**, neboť dosavadní praxe prokázala, že upouštění od územních rozhodnutí v případě změn staveb nebo jejich umístování v případech shora popsaných bylo proti smyslu a účelu sledovanému stavebním zákonem; podstatné pro posouzení stavby v územním řízení jsou především její vnější vlivy a důsledky existence stavby pro okolí. Nový stavební zákon od územních rozhodnutí oddělil „negativní“, to jest omezující případy rozhodování o území (byť nikoliv důsledně) a nahradil je vydáváním územních opatření jakožto opatření obecné povahy; jedná se o **územní opatření o stavební uzavěře a nové územní opatření o asanaci území**.

Kromě toho vymezuje stavební zákon **případy, kdy není třeba vést územní řízení vůbec** (stavby uvedené jmenovitě v § 79 odst. 3 SZ), popřípadě kdy lze postupovat některým ze zjednodušených procesních postupů – **zjednodušeným územním řízením** (§ 95 SZ), **vydáním územního souhlasu** (§ 96 SZ) nebo **uzavřením veřejnoprávní smlouvy subordinací** (§ 78 odst. 3 až 5 SZ v souběhu s § 159 an. SŘ). Tyto zjednodušené procesní formy jsou však vždy podmíněny natolik komplikovaně a rozsáhle a spojeny s takovými náležitostmi, že téměř vylučují možnost jejich účelného a účinného využití. Ani v případě staveb zákonem přímo z působnosti režimu územního řízení vyjmutých se však nejedná o ustanovení bezvýjimečné, jak dokládá jednak ustanovení § 78 odst. 2 SZ, jednak ustanovení § 79 odst. 4 SZ, které omezují aplikaci těchto ustanovení v případech některých zvláštních veřejných zájmů, zejména ochrany přírody a krajiny a památkové péče. Pro ohlašované stavby pak nepostrádá vážné důsledky též ustanovení § 79 odst. 2 SZ, jímž se umožňuje zjednodušit procesní podmínky sloučením vydání územního souhlasu se souhlasem s provedením ohlášené stavby! Tato metoda předběžného podmiňování správních procesů a rozhodování namísto následné kontroly a uplatnění sankčních kompetencí v případě porušení práva, důsledně vycházející z nedůvěry k vlastníkům a stavebníkům, jakož i s nimi spolupracujícím profesionálům, má až paranoidní podobu a hrozí zhoubnými důsledky (srovnejme například důsledky aplikace § 96 odst. 2 písm. a) a b) SZ v souběhu s ustanovením § 103 a § 104 SZ pro stavby nepodléhající ani ohlášení, resp. pro stavby ohlašované).

### Jednotlivé typy územních rozhodnutí

Stavební zákon vymezuje základní parametry územních rozhodnutí. Podrobnosti o náležitostech jednotlivých územních rozhodnutí stanovují jednak jednotlivá ustanovení vyhlášky č. 503/2006 Sb., o *podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření*, jednak přílohy k jednotlivým typům rozhodnutí. Jednotlivé typy jsou podrobněji upraveny v následujících ustanoveních takto:

■ územní rozhodnutí o umístění stavby (nejčastější územní rozhodnutí v praxi užívané) – základní obsah žádosti v § 3, podrobný obsah v příloze č. 3 a 4, základní náležitosti rozhodnutí v § 9,

- územní rozhodnutí o změně stavby a změně vlivu stavby na využití území – základní obsah žádosti v § 5, podrobný obsah v příloze č. 3 a 4, základní náležitosti rozhodnutí v § 11,
- územní rozhodnutí o změně využití území – základní obsah žádosti v § 4, podrobný obsah v příloze č. 5 a 6, základní náležitosti rozhodnutí v § 10,
- územní rozhodnutí o dělení a scelování pozemků – základní obsah žádosti v § 6, podrobný obsah v příloze č. 7, základní náležitosti rozhodnutí v § 12,
- územní rozhodnutí o ochranném pásmu – základní obsah žádosti v § 7, podrobný obsah v příloze č. 8, základní náležitosti rozhodnutí v § 13.

#### Jednotlivé typy územních opatření

Dosavadní územní rozhodnutí o stavební uzávěře bylo zařazeno do režimu opatření obecné povahy jako územní opatření o stavební uzávěře a doplněno o nový typ, a to územní opatření o asanaci území. Stavební zákon vymezuje základní parametry územních opatření a podrobnosti o náležitostech jednotlivých opatření stanovují jednak jednotlivá ustanovení vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, jednak přílohy k jednotlivým typům opatření. Jednotlivé typy jsou podrobněji upraveny v následujících ustanoveních takto:

- územní opatření o stavební uzávěře – základní náležitosti rozhodnutí v § 17,
- územní opatření o asanaci území – základní náležitosti rozhodnutí v § 18.

Za podmínek stanovených zákonem mohou být též **sloučeny územní a stavební řízení**, a to za příznivějších podmínek než v minulé právní úpravě; pro sloučení těchto řízení postačuje nejen vydaný regulační plán, ale též již plán územní – být nutno připustit, že využitelnost těchto plánů bude velmi omezená, zejména v případech větších obcí. Nepříznivým důsledkem by mohla být snaha pořizovat dokumentaci na úrovni územního plánu v podrobnosti regulačních plánů a tím do značné míry popírat smysl a účel územního plánu.

Za podmínek stanovených zákonem může být **územní rozhodnutí nahrazeno zcela nebo zčásti vydaným plánem regulačním**. Případy úplné náhrady budou zřejmě spíše výjimečné (i pro procesní rozdíly mezi OOP a ÚR), ale zejména pro mimořádné náklady spojené s případným pořízením regulačního plánu v podrobnosti vyžadované pro dokumentaci k územnímu řízení. Pokud bude regulační plán nahrazovat územní rozhodnutí pouze zčásti, pak nutno při vydání regulačního plánu tento rozsah a obsah nahrazovaných částí specifikovat, což rovněž nebude příliš jednoduché, a pro neznalost konkrétních podmínek to může být dokonce zavádějící! Jediný případ, kdy by takový postup mohl být pro záměr přínosný, se týká řízení o územním plánu na žádost, jehož procedurální náležitosti jsou poněkud mírnější a který by v případě náhrady územních rozhodnutí mohl vést k rychlejšímu rozhodnutí, resp. s využitím autorizovaných inspektorů k výraznému urychlení celé realizované investice; podmínkou by mělo být, že se jedná o území, ve kterém takovým postupem nebudou vyloučeny z možnosti uplatnit své požadavky a námítky účastníci řízení, resp. že tímto postupem nebudou obcházeni.

Výkon rozhodovacích správních činností, to jest rozhodování ve správních řízeních podle stavebního zákona, je výkonem státní správy. Věcnou příslušností se rozlišuje mezi obecnými stavebními úřady a stavebními úřady speciálními a jinými; místní příslušností se rozumí, že se rozhoduje o území v územním obvodu stavebního úřadu. K provádění územního řízení je zásadně příslušný obecný stavební úřad obce s přenesenou působností, obce s rozšířenou působností a krajský úřad. V určitých případech stanovených zvláštními předpisy (podmínky využití území a ochranná pásma podle zvláštních právních předpisů) jsou k rozhodnutí příslušné jiné orgány. Dotýká-li se rozhodnutí jiných správních orgánů podmínek v území, vydává v takovém případě obecný stavební úřad závazné stanovisko o souladu záměru s podmínkami v území a s územně plánovací dokumentací a záměry obce. Dotýká-li se územní rozhodnutí území podléhajícím různým místně příslušným stavebním úřadům, postupuje se při řešení těchto kompetenčních rozporů v souladu s ustanovením § 13 odst. 5 SZ v případném souběhu s ustanovením § 11 odst. 2 SŘ. V případech změn příslušnosti a v případech sporů o příslušnost věcnou se postupuje v souladu s ustanovením § 131 až 133 SŘ, který zmocňuje k vydání územního rozhodnutí všem dotčeným stavebním úřadům nejbližší nadřízený správní orgán, který však může povinnost

rozhodnout uložit jednomu z podřízených stavebních úřadů – obvykle tomu, jehož se rozsah řízení dotýká největší měrou nebo který bude pro takové rozhodnutí lépe personálně a hmotně vybaven. Rozhodnutí může atrahovat i společný nadřízený správní orgán a ve věci rozhodnout; tímto postupem se však stává správním orgánem prvoinstančním! Toto ustanovení lze využít obvykle především u liniových staveb.

Při využívání území různými subjekty musí být chráněny i některé zvláštní zájmy, vyplývající ze speciálních právních předpisů. Ochrana takových zájmů je jednak sledována samotnými obecnými stavebními úřady, jednak některými speciálními správními orgány, takzvanými **dotčenými správními orgány**. Rozhodnutí o tom, kterých veřejných zájmů se může rozhodnutí (opatření) dotknout, činí příslušný stavební úřad ze své pravomoci. Činí tak, nastanou-li skutečnosti předvídané ustanoveními § 175 a § 176 SZ. Dotčené správní orgány vstupují do územního řízení svými **závaznými stanovisky** na základě zmocnění stanoveného zvláštními právními předpisy. Soupis a struktura dotčených správních orgánů s uvedením těchto zmocňujících ustanovení je v příloze; vzor závazného stanoviska je rovněž uveden v příloze. Jako dotčené správní orgány vykonávají svoji činnost a sledují zvláštní zájmy v území jednak obecné správní orgány (to jest orgány zařazené v soustavě obecních a krajských úřadů), jednak speciální správní orgány v této soustavě nezařazené – například orgány ministerstva obrany a vnitra, orgány hygieny, veterinární správy, správy národních parků a chráněných krajinných oblastí, Česká inspekce životního prostředí, báňské úřady, drážní správní úřad, Úřad civilního letectví nebo Státní úřad pro jadernou bezpečnost. Všechny tyto dotčené orgány státní správy zúčastněné na územním řízení jsou v tomto řízení (obdobně jako v řízení stavebním) podřízeny koncentrační zásadě řízení, čímž se rozumí zásada, že pro všechny účastníky řízení a dotčené správní orgány platí povinnost vyjádřit se k předmětu řízení ve společně stanovené lhůtě, kterou stavební úřad určí (§ 4 a § 89 odst. 1 SZ); ke stanoviskům a námítkám podaným po této lhůtě se nepřihlíží. Tato chvalyhodná zásada je však v některých případech prolomena požadavky zvláštních právních předpisů, podle nichž se vyžaduje projednání návrhu předem (například orgány památkové péče (§ 14 ZoPP)). Obdobně je podporyhodné ustanovení, které vylučuje možnost uplatňovat stanoviska a námítky, o nichž bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu.

Zajištěním zájmů obrany státu (§ 175 SZ) je pověřeno Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra, která mohou určit a oznámit stavebním úřadům území, v nichž lze v zájmu zajištění obrany a bezpečnosti státu vydat územní rozhodnutí a stavební povolení jen s jejich souhlasem; oba tyto orgány mohou svůj souhlas vázat na splnění zvláštních podmínek pro umístění, provedení a užívání těchto staveb. Zvláštní pozornost věnuje stavební zákon ochraně složek životního prostředí a jiných zvláštních zájmů (§ 176 SZ). Dotýká-li se řízení podle tohoto zákona zájmů chráněných zvláštními předpisy (například zákon o péči o zdraví lidu, zákon o životním prostředí, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o lesích, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, zákon o vodách, zákon o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami, zákon o lesích, zákon o odpadech a zákon o státní správě v odpadovém hospodářství, zákon o státní památkové péči, zákon o drahách, zákon o pozemních komunikacích, zákon o civilním letectví, zákon o elektronických komunikacích, atomový zákon, zákon o ochraně a využití nerostného bohatství či zákon o podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o Státní energetické inspekci), rozhodne stavební úřad jen v dohodě, popřípadě se souhlasem dotčeného orgánu státní správy, který chráněné zájmy hájí. Tento orgán státní správy může svůj souhlas vázat na splnění podmínek stanovených ve svém rozhodnutí (stanovisku, vyjádření, souhlasu, posudku a podobně) v souladu se zvláštním zákonem, na jehož podkladě je oprávněn zájem chránit. Aby byla naplněna zásada úspěšnosti a efektivitu řízení a zachování právních jistot účastníků, jsou stavební úřady a jiné orgány, které provádějí řízení a vydávají závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí podle tohoto zákona, jakož i další orgány státní správy, které ve věcech výstavby provádějí řízení, vydávají rozhodnutí nebo závazná stanoviska podle zvláštních předpisů, povinny spolupracovat. Zejména jsou povinny dbát toho, aby věcně související správní řízení na sebe pokud možno navazovala, využívat všestranně výsledků těchto řízení, předávat včas a úplná stanoviska a na dožádání i ekonomické, technické a jiné údaje a podklady (§ 4 SZ).



Účastníky **veškerých** územních řízení jsou

- žadatelé a osoby s nimi přímo majetkově, resp. osobně spjaté – tedy osoby, jichž se vydané rozhodnutí **vždy** dotýká a jejichž práva a právem chráněné zájmy zasahuje;
- fyzické a právnické osoby, jejichž vlastnická nebo jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich, včetně sousedních pozemků a staveb na nich, **mohou** být rozhodnutím přímo dotčena; všichni účastníci řízení jsou oprávněni nechat se v řízení zastoupit, přičemž jejich zástupce je povinen prokázat se řádným zmocněním (obecnou plnou mocí nebo plnou mocí pro určitý procesní úkon, který musí být v plné moci definován);
- veřejnost – případně zastoupená stanoveným nebo určeným zmocněncem;
- obec; dotýká-li se řízení území, které se nachází v územních obvodech dvou nebo více obcí, jsou účastníky řízení všechny takto dotčené obce; zástupce obce, která má v řízení postavení účastníka, je povinen prokázat se zmocněním k zastupování;
- ten, komu zvláštní zákon toto postavení přiznává; v současnosti jsou takovým právním předpisem s ustanovením opravňujícím k účasti v řízení
  - ustanovení § 70 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
  - ustanovení § 115 odst. 6 až 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů,
  - ustanovení § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů,
  - ustanovení § 7 zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů;

z uvedeného okruhu zúčastněných subjektů je zřejmé, že nastala významná změna, neboť územní řízení je ze zásady veřejné. Veřejnost se může účastnit prakticky v neomezeném počtu. Aby však nebyl mařen účel projednávání věci, je stavební úřad oprávněn vyzvat zúčastněnou veřejnost, aby ustavila ze svého středu jakéhosi svého mluvčího – zmocněnce, který bude poté veřejnost zastupovat a reprezentovat. Pokud by veřejnost nedospěla k dohodě o takové osobě, může stavební úřad tuto osobu určit. Zároveň může pro zvládnutí případných excesů využít i některých ustanovení správního řádu o průběhu řízení a o správních úkonech vykonávaných oprávněnými úředními osobami.

Okruh účastníků řízení vyplývá z charakteru rozhodované věci a dotčenosti práv a právem chráněných zájmů; stavební zákon respektuje nálezy Ústavního soudu, jakož i některé publikované judikáty Nejvyššího správního soudu, z nichž vyplývá, že vymezení okruhu účastníků řízení stavebním úřadem musí především vycházet ze skutečnosti, mohou-li být jejich práva a právem chráněné zájmy dotčeny (§ 27 odst. 2 SŘ). Zejména s přihlédnutím k veřejnosti územního řízení musí být tedy okruh účastníků definován spíše extenzivně. Na druhou stranu však platí, že účastníkem řízení nemůže být ten, jehož práva a právem chráněné zájmy dotčeny být nemohou. Vymezení okruhu dotčených zájmů je významné též s ohledem na účastníky řízení podle zvláštních právních předpisů, neboť tyto účastníci, kteří mají nepochybně rovné, byť nikoliv stejné procesní postavení jako ostatní účastníci řízení (nemohou například disponovat žádostmi o vydání rozhodnutí), jsou oprávněni vznášet věcné námítky jen k těm skutečnostem, které jsou předmětem jejich aktivit; jinak řečeno: je-li projednáváným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývají (§ 89 odst. 4 SZ). V souladu s obecnou právní úpravou (správním řádem) musí být status účastníka řízení přiznán rovněž všem, kdo se prohlásí za dotčené územním řízením a rozhodnutím, a to až do okamžiku, než se prokáže opak. O postavení účastníka řízení rozhoduje v tomto případě ve své působnosti správní orgán příslušný k rozhodnutí ve věci, a to usnesením, proti němuž je možno podat odvolání, které však není důvodem pro přerušování řízení (§ 28 SŘ).

Koncepční základy předchozí právní úpravy zůstávají v územním řízení víceméně zachovány. Počínaje podáním (nyní pod pojmem „žádost“) přes důvody a náležitosti přerušování řízení (nejdéle na dobu 12 měsíců) a zastavení řízení (v tomto případě v souběhu s ustanovením § 64 až 66 SŘ), stanovenými lhůtami pro průběh procesu (15 dnů od doručení nařízení ústního jednání k datu ústního jednání s případným místním šet-

řením), koncentrační zásada řízení (stanoviska DOSS s námitky účastníků řízení mohou být uplatněny nejpozději k datu konání ústního jednání, nikoliv později) a podobně. Náležitosti a podmínky **formy** oznámení o zahájení územního řízení skýtají stavebním úřadům několik možností. Obecně je stavebním úřadům uložena základní povinnost uvědomit všechny známe účastníky řízení a dotčené orgány státní správy. Prvořadě by měl stavební úřad obesílat jmenovitě, jednotlivě a doručením (všech důležitých písemností) do vlastních rukou všechny účastníky. Tuto povinnost má vždy vůči dotčeným orgánům státní správy, jsou-li zájmy těmito orgány chráněné dotčeny. Posuzovat tuto otázku přísluší stavebnímu úřadu samému. Stavební úřad je však oprávněn oznámit zahájení územního řízení ediktálně, čímž se rozumí užití formy veřejné vyhlášky. Tento způsob oznámení je však omezen jen na případy stanovené zákonem; podstatnou změnou v této souvislosti je, že v případě vydaného územního nebo regulačního plánu se doručuje některým skupinám účastníků řízení vždy ediktálně (§ 27 odst. 2 a odst. 3 SŘ v souběhu s ustanovením § 85 SZ). Přestože je rozhodnutí o užití formy oznámení dáno do působnosti stavebních úřadů, je nutno vykládat možnosti užití této formy restriktivně (zúženě). Stavební úřad je tedy povinen oznámit zahájení územního řízení dotčeným orgánům státní správy a všem známým účastníkům a naříditi ústní projednání věci. Toto projednání se obvykle spojuje s místním šetřením. Místo a den ústního jednání, případně místního šetření je stavební úřad povinen sdělit jeho účastníkům nejméně 15 dní předem. Současně musí účastníky upozornit, že své námítky a připomínky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. Posouzení otázek, které veřejné zájmy jsou řízením dotčeny a který z orgánů státní správy bude o zahájení řízení zpraven, je zcela v působnosti stavebního úřadu. Mnohým zdržením řízení by se dalo předejít, pokud by pracovníci stavebních úřadů vzali toto oprávnění se vši odpovědností a obesílali dotčené orgány státní správy vskutku po zralé úvaze. Mnohdy jsou totiž tyto orgány vyzývány k vyjádření i v případech, které se jich zcela prokazatelně netýkají. Podkladem pro vydání územního rozhodnutí je především schválená a řádně vydaná územně plánovací dokumentace. Nebyla-li pro území zpracována, je stavební úřad oprávněn i povinen opatřit si jiné podklady, a to v rozsahu nezbytném pro územní rozhodnutí. Těmito podklady se rozumí zejména územně plánovací podklady a další obdobné informace a konečné skutečnosti zjištěné vlastním průzkumem a při místním šetření. Stavební úřad je povinen v územním řízení zajistit vzájemný soulad předložených stanovisek dotčených orgánů státní správy vyžadovaných zvláštními předpisy a posoudit vyjádření účastníků řízení a jejich námítky. Zvláštní právní režim je stanoven pro dotčené orgány státní správy, s nimiž musí být dosaženo shody – v řadě případů mohou být jejich stanoviska rozdílná, obvykle například stanovisko hygienika a požárníka proti stanovisku orgánu památkové péče.

Rozhodnutí o umístění stavby a rozhodnutí o využití území platí dva roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Stavební úřad je v odůvodněných případech oprávněn stanovit i lhůtu delší. Vzhledem k úzké souvislosti se stavebním řízením se respektuje platnost územního rozhodnutí i po dobu delší, než byla stanovena v rozhodnutí, byla-li žádost o stavební povolení nebo povolení k terénním úpravám a pracím podle stavebního zákona podána v těchto lhůtách nebo bylo-li započato s využitím území ke stanovenému účelu. V dispozici účastníků řízení je rozhodnutí upustit od záměru realizovat rozhodnutí o umístění stavby anebo rozhodnutí o využití území. Tato rozhodnutí pak pozbývají platnosti dnem, kdy bylo stavebnímu úřadu doručeno oznámení navrhovatele nebo jeho právního nástupce, že od záměru, k němuž se toto rozhodnutí vztahuje, upustil. Jsou-li dány důvody pro prodloužení platnosti a žadatel o takové prodloužení požádá, může stavební úřad prodloužit dobu platnosti územního rozhodnutí. Žádost o prodloužení lhůty však musí být podána před jejím uplynutím; podstatnou změnou v této souvislosti je, že běh lhůty platnosti se stává, a to až do rozhodnutí. Z důvodu zachování právní jistoty všech účastníků řízení je vydané územní rozhodnutí závazné i pro právní nástupce jeho navrhovatele a ostatních účastníků územního řízení, což však výslovně stanovuje § 73 odst. 2 SŘ, na který se v tomto případě SZ odkazuje.

Žádné územní rozhodnutí není absolutně neměnné, což plyne z toho, že se dotýká velmi proměnlivých skutečností, které při správě a využívání území nastávají. Územní rozhodnutí proto podléhají změně v souvislosti se změněnými výchozími podmínkami v území. Tyto změny však nemohou být svévolné a musí respektovat vytvořené právní vztahy, o nichž bylo dříve rozhodnuto. Aby byla tato elementární právní jistota zachována, může stavební úřad nahradit územní rozhodnutí vydané na návrh, které je v právní moci, novým územním rozhodnutím, jestliže se změnila územně plánovací dokumentace nebo jiné podklady pro územní rozhodnutí nebo podmínky v území, avšak pouze

v případě, že to navrhne navrhovatel. Za stejných okolností může stavební úřad nahradit územní rozhodnutí, které vydal z vlastního podnětu. I nadále projednává stavební úřad žádost o změnu územního rozhodnutí s účastníky řízení v rozsahu, v jakém se změna přímo dotýká jejich práv, právem chráněných zájmů nebo povinností, a s dotčenými orgány státní správy v rozsahu, v jakém se změna dotýká zájmů chráněných těmito orgány podle zvláštních předpisů. Pokud by změnou územního rozhodnutí byly dotčeny ve svých právech i osoby, které nebyly dosud účastníky řízení, popřípadě další dotčené orgány státní správy, musí být k územnímu řízení přizvány rovněž. Stavební úřad vydává změněné územní rozhodnutí znovu jako celek.

Kterékoliv územní rozhodnutí musí splňovat obecné náležitosti správních rozhodnutí (§ 67 an. SŘ), to jest musí obsahovat označení orgánu, který územní rozhodnutí vydal, označení účastníka řízení, na jehož návrh je rozhodnutí vydáno, čas a místo rozhodnutí, výrok, odůvodnění a poučení o opravných prostředcích, popřípadě o jiných skutečnostech s rozhodnutím souvisejících. V územním rozhodnutí vymezuje stavební úřad území pro navrhovaný účel a stanoví podmínky k ochraně veřejných zájmů v území. V souladu se základním vymezením dle § 90 SZ musí být záměr žadatele v souladu s „...vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly (minimálně byly nepochybně záměry!) územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení“. Určování architektonických a urbanistických podmínek je na místě především v případě území architektonicky nebo urbanisticky významných, byla-li jako taková tato území vyznačena v územně plánovací dokumentaci [§ 17 písm. d), resp. § 18 písm. c) zákona o výkonu povolání autorizovaných architektů a inženýrů]; i v tomto případě se však doporučuje, aby stavební úřady volily spíše přístup restriktivní, důsledně vymezující základní regulační podmínky a nenahrazující projektovou činnost architekta nebo inženýra. Zejména požadavek na opakované předkládání přepracované projektové dokumentace, aniž byly předem dány, popřípadě hned zpočátku projednávání dostatečně přesně specifikované požadavky na architektonické a urbanistické kvality návrhu, může být důvodem pro následné uplatnění požadavku účastníka řízení na odškodnění z důvodů nesprávného postupu správního orgánu. Všechna rozhodnutí mohou být nahrazena též uzavřením veřejnoprávní smlouvy subordinací mezi stavebníkem a stavebním úřadem. I v tomto případě je uzavření smlouvy vázáno řadou přísných podmínek, které do značné míry limitují možnosti využití této formy zjednodušení procesu v územním rozhodování. Podrobnosti o veřejnoprávních smlouvách stanovuje § 159 až 170 SŘ.

Zjednodušené formy – to jest zjednodušené územní řízení a vydání územního souhlasu – jsou vázány řadou dosti přísných podmínek. Zejména musí být dáno stanovisko DOSS bez podmínek, souhlasy osob dotčených záměrem (tedy bez námitek), záměr musí být v souladu s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování /sic!/, s požadavky na využívání území, být v zastavěném území anebo zastavitelné ploše, vyhovovat obecným technickým požadavkům na výstavbu, nemít zvýšené nároky na infrastrukturu a mnohé další. Zvláštním případem je v těchto řízeních doručování, které zajišťuje žadatel, a to vyvěšením na veřejně přístupném místě u pozemku nebo stavby záměrem dotčených. Připomínám, že územního souhlasu je třeba k postupu podle § 103 SZ, to jest v případě zřízení stavby, která nepodléhá ohlášení ani jinému povolení. Ve výčtu těchto staveb jsou zejména stavby zahradních altánů o velikosti do 25 m<sup>2</sup> a podobné stavby, jejichž pořízení bude nyní vázáno na časově velmi zatěžující a výše uvedenými podmínkami komplikovaný proces, což může vést k upřednostňování procesu ohlášení anebo dokonce procesu standardního stavebního řízení.

Ustanovení týkající se územních opatření o stavební uzavěře a asanaci území jsou v zásadě obdobná, pouze s tím rozdílem, že tato „rozhodnutí“ mají povahu opatření obecné povahy, což je rozhodnutí o „konkrétním“ záměru, adresované neurčitému anonymnímu okruhu adresátů. Podrobnosti o opatření obecné povahy jsou uvedeny v § 171 až 174 správního řádu; podstatným znakem tohoto rozhodnutí je jeho jednoinstančnost, a to jak v procesu správním, tak v přezkumném procesu správně soudním. Proti rozhodnutí nelze podat ve správním řízení odvolání (pouze je přezkoumat v přezkumném řízení z hlediska zákonnosti). Lze je napadnout soudní žalobou správní (ve velmi omezeném okruhu

aktivně legitimovaných subjektů), přičemž rozhodovací působnost je v tomto případě svěřena přímo Nejvyššímu správnímu soudu, jehož rozhodnutí je rovněž jednoinstanční.

### Úprava vztahů v území (předkupní právo; náhrady za změnu v území)

Úprava vztahů v území skrývá pod poněkud nejasným názvem pokus o prosazení určitých ekonomických hledisek při rozhodování o území. Do souboru těchto nástrojů lze zahrnout ještě „dohodu o parcelaci“ a zejména „plánovací smlouvu“. Pod tímto všeobecným názvem se skrývá určité torzo obecnějších principů hospodaření s územím, zejména úsilí o rozložení investiční zátěže spojené s realizací investic veřejného charakteru, resp. obecně investic prospívajících přednostně určitému okruhu uživatelů, na více subjektů. Z takové koncepce však zůstala pouze úprava předkupního práva a náhrad za změnu v území.

**Předkupní právo** je právem obce přednostně si zajistit přístup k nemovitostem dotčeným veřejně prospěšnými stavbami, popřípadě veřejně prospěšnými opatřeními, to jest případů, kdy jsou z důvodů veřejného zájmu přímo dotčena vlastnická práva (tento stav se promítá v celé řadě ustanovení zákona, mimo jiné též v právu takových osob podat námítky do řízení o územním, popřípadě regulačním plánu). Zároveň je však i právem vlastníka vyzvat obec či kraj k uplatnění předkupního práva. Důsledkem může být především podstatně omezitelnější plánování obcí a krajů, které si budou muset být vědomy ekonomických důsledků svých plánovacích rozhodnutí. Sporný zůstává postup v případném vyvlastňovacím řízení, jestliže obec nebo kraj ve stanovené lhůtě svého předkupního práva nevyužijí a tím neprokáží skutečný veřejný zájem.

V případě **náhrad za změnu v území** se jedná o náhrady za prohlášené stavební uzavěry, resp. za změny územně plánovací dokumentace, v jejichž důsledku bude změněn status některých pozemků ze zastavitelných na nezastavitelné. Zákon v tomto případě ovšem neřeší, jak se bude postupovat v případě, že bude status další změnou územně plánovací dokumentace navrácen, z čehož povstane vlastníkoví povinnost vrátit v plné výši přijaté plnění. Bude zřejmě teprve věcí výkladové a aplikační praxe, jak tomuto ustanovení rozumět, neboť podmínky výchozí se budou pravidelně zásadně lišit od podmínek následných.

V souvislosti s určitou ekonomizací procesu územního plánování a územního řízení, zejména s ohledem na aktivitu investorů v případech větších investičních záměrů v území, může být požadována podmínka uzavření dohody o parcelaci (s dalšími vlastníky v území, s nimiž je dohodnuto uspořádání území) a plánovací smlouvy (mezi obcí a investorem / investory). Rámcový obsah těchto nástrojů je uveden v příloze č. 12 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. – dohoda o parcelaci, a v příloze č. 13 – plánovací smlouva.

### Dohoda o parcelaci obsahuje

- jméno, příjmení a adresu místa trvalého pobytu fyzické osoby, popřípadě místa podnikání podnikající fyzické osoby, anebo název nebo obchodní firmu a adresu sídla právnické osoby, která je vlastníkem pozemků a staveb v dotčeném území podle katastru nemovitostí, a případně též osoby, která se na realizaci záměru nového využití účastní peněžitými nebo nepeněžitými vklady,
- podíl jednotlivých vlastníků na celkové hodnotě pozemků a staveb nebo výměře dotčeného území,
- případný podíl osoby, která se na realizaci záměru nového využití účastní peněžitými nebo nepeněžitými vklady,
- závazek vlastníků ke snížení svého podílu převodem poměrné části pozemků nezbytných pro realizaci veřejné infrastruktury, popřípadě závazek strpět na svém pozemku liniovou část technické infrastruktury,
- souhlas vlastníků s dělením, scelováním nebo výměnou pozemků, která umožní nové využití a uspořádání dotčeného území nebo souhlas vlastníků s odprodejem pozemků,
- dohodu o majetkovém vypořádání v případě, že se někteří vlastníci neúčastní na realizaci záměru nového využití území nebo že parcelace navržená v souvislosti s novým využitím území neumožní zachovat jejich podíl na celkové hodnotě nebo výměře lokality,
- plná moc k podání žádosti o pořízení regulačního plánu nebo o vydání územního rozhodnutí,
- plná moc k podání návrhu na vklad do katastru nemovitostí po vydání regulačního plánu nebo územního rozhodnutí.

K dohodě o parcelaci se přikládá

- snímek katastrální mapy se zakresleným rozsahem dotčeného území opatřený osvědčením úřadu územního plánování o souladu se zadáním obsaženým v územním plánu nebo zásadách územního rozvoje, v ostatních případech osvědčením o ucelenosti lokality, tj. zahrnutí všech prostorově a funkčně souvisejících, samostatně nevyužitelných pozemků do řešení,
- identifikace všech dotčených pozemků a staveb (včetně údajů o vlastnictví) podle katastru nemovitostí, ne starší než tři měsíce,
- grafická příloha zachycující nové parcelní uspořádání odpovídající návrhu regulačního plánu nebo návrhu dokumentace pro územní rozhodnutí, doplněná popisem dohodnuté úpravy vlastnických vztahů.

Návrh plánovací smlouvy obsahuje

- jméno, příjmení a adresu místa trvalého pobytu, popřípadě místa podnikání, je-li žadatelem o pořízení regulačního plánu nebo o vydání územního rozhodnutí fyzická osoba, popřípadě podnikající fyzická osoba, anebo název nebo obchodní firmu a adresu sídla, je-li žadatelem právnická osoba,
- název a sídlo obce nebo kraje, s nimiž má být plánovací smlouva uzavřena,
- údaje o dotčené veřejné infrastruktuře a její stručnou charakteristiku, zejména údaje týkající se druhu a kapacity jednotlivých systémů technické infrastruktury,
- navrhované změny stávající veřejné infrastruktury nebo nároky na vybudování nové veřejné infrastruktury, jejich charakteristiku, požadovanou kapacitu jednotlivých systémů infrastruktury, jejich polohu nebo trasu, způsob a místo napojení na stávající veřejnou infrastrukturu,
- stanovení finančního podílu žadatele na nezbytných změnách stávající veřejné infrastruktury nebo vybudování nové veřejné infrastruktury,
- stanovení finančního podílu obce, kraje, státu nebo dalších osob na nezbytných změnách stávající veřejné infrastruktury nebo budování nové veřejné infrastruktury,
- závazek smluvních stran obsahující výši finančního podílu na realizaci dotčené veřejné infrastruktury a způsob jejího vybudování,
- závazek žadatele k využití veřejné infrastruktury v dohodnutém rozsahu a termínu,
- závazek žadatele provést nezbytná opatření na pozemku, zabraňující ohrožení veřejných zájmů v případě, že nedojde k realizaci navrhovaného záměru v dohodnutém rozsahu a čase,

- záruky žadatele k zajištění jeho závazku (například složení peněžní částky, bankovní záruka, zástava),
- harmonogram realizace navrhovaných změn v území podle regulačního plánu nebo územního rozhodnutí v návaznosti na termíny potřeby změn stávající veřejné infrastruktury nebo vybudování nové veřejné infrastruktury,
- záruky smluvních stran k realizaci veřejné infrastruktury podle regulačního plánu nebo územního rozhodnutí v dohodnutých termínech,
- závazek převzít pozemky určené k realizaci veřejné infrastruktury s výjimkou pozemků, u kterých k realizaci veřejné infrastruktury postačuje zřízení věcného břemene,
- závazek k převzetí a provozování veřejné infrastruktury, pokud není přílohou plánovací smlouvy smlouva zajišťující převzetí a provozování veřejné infrastruktury třetí osobou.

K návrhu plánovací smlouvy se přikládá

- snímek katastrální mapy s vyznačením pozemků, kterých se plánovací smlouva týká,
- dokumentace navrhovaných změn stávající veřejné infrastruktury nebo navrhované nové veřejné infrastruktury,
- odborný odhad nákladů na provedení změn stávající veřejné infrastruktury nebo na vybudování nové veřejné infrastruktury,
- doklady o právech ke stávající veřejné infrastruktuře,
- doklady o právech žadatele k pozemkům, na kterých se navrhuje nová veřejná infrastruktura,
- dohoda s vlastníky, správci nebo provozovateli veřejné infrastruktury,
- doklady o finančním podílu třetích osob.

PS:

V době přípravy tohoto textu do tisku byla v Parlamentu projednána tzv. „malá novela“ stavebního zákona, jejíž část se dotýkala též územního rozhodování. Jedná se o případy umístování staveb v extravilánu (§ 18 odst. 5), neboť striktnost tohoto ustanovení působila svými důsledky neřešitelné obtíže řadě malých obcí, a to zejména těch, které se nacházejí ve strukturálně postižených oblastech, ve stínu ekonomickém i sociálním. Navrhovanou novelou by mělo být až do roku 2015 umožněno obcím rozhodovat o umístování staveb v extravilánu ve volnějším režimu, a to územním řízením s některými specifickými doplněnými postupy (opatřování územní studie, faktické „právo veta“ obce a podobně).

Jiří Plos

## REGISTRACE OSOB USAZENÝCH V ČESKÉ REPUBLICĚ – K SOUDNÍMU ROZSUDKU

**Soud:** Městský soud v Praze, správní senát

**Věc:** 8 Ca 153/2005-42

**Datum rozhodnutí:** 29. listopadu 2007

**Rozsah právní problematiky:** zákon o výkonu povolání [zákon č. 360/1992 Sb.], správní řád [zákon č. 500/2004 Sb.]

**Relevantní ustanovení zákonů:** § 7 odst. 1 písm. a) a b), § 30a až § 30m, Příloha 1 zákona č. 360/1992 Sb.

### ÚVODEM

Koncem listopadu loňského roku byl vydán správním senátem Městského soudu v Praze v prvním stupni rozsudek ve věci registrace osoby usazené pro výkon povolání architekta na území České republiky, majícího občanství ČR, avšak dlouhodobě působícího v jiném státě EU a evropského hospodářského prostoru (z důvodu emigrace). Tento rozsudek byl autorizační radou akceptován a stává se interpretačním klíčem pro aplikaci zákona o výkonu povolání ve věci udělování registrace architektům.

### SKUTKOVÝ ZÁKLAD VĚCI

Předmětem sporu byl proces registrace osoby, která je občanem ČR a získala své vzdělání v ČR, dlouhodobě profesně působí v zahraničí – v tomto případě z důvodu emigrace již od roku 1966, je členem tamní profesní komory a uchází se o registraci osoby usazené pro výkon povolání na území České republiky v režimu uznávání kvalifikace, jak je upraven novelou zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů

a techniků činných ve výstavbě, provedenou zákonem č. 224/2003 Sb. Touto novelou byla do dosavadní právní úpravy v rámci transpozice směrnic EU do českého právního řádu vložena nová část šestá, upravující postup při uznávání kvalifikace u regulovaných povolání majících vlastní, tzv. sektorální právní úpravu, mezi něž spadá i profese architektů. Žadatel o registraci nespĺňoval základní podmínku pro postup podle části šesté zákona, neboť byl nositelem občanství ČR, a tato část se vztahuje na osoby z jiných států EU, resp. evropského hospodářského prostoru (kam spadají též Švýcarsko, Norsko, Lichtenštejnsko ad.). Autorizační rada ve svém rozhodnutí vycházela z této skutečnosti, registraci neprovedla a vyzvala žadatele, aby se podrobil řádnému procesu autorizace a neobcházel ustanovení zákona. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel správní žalobu soudní.

### ARGUMENTACE ÚČASTNÍKŮ ŘÍZENÍ

Žalující strana argumentovala jednak tím, že nelze vykládat ustanovení části šesté zákona o výkonu povolání striktně tak, že se týká pouze osob z jiných států EU, nýbrž důsledně a vždy osob z těchto států přicházejících, a to bez ohledu na občanství, jednak ve druhém plánu tím, že žadatel působí v zahraničí již několik desítek let, je členem tamních profesních sdružení a z okolností je zřejmé, že se nesnaží smysl a účel zákona obcházet.

Žalovaná strana (ČKA) argumentovala obsáhlým rozkladem zákona, v podstatném souhrnu tím, že nelze vykládat ustanovení části šesté zákona o výkonu povolání tímto rozšiřujícím způsobem, neboť by pak postrádalo zařazení této části do systematiky zákona smysl. Argumentem

tovala rovněž tím, že nebylo nepochybně zákonodárcovým úmyslem umožnit obcházení zákona a jeho účelu tím, že občan tohoto státu, který absolvoval studium zde, ať zcela nebo zčásti, a poté se po nějakou dobu věnoval praxi v zahraničí, se tímto způsobem vyhne povinnosti autorizace.

## PRÁVNÍ STANOVISKO SOUDU / ZDŮVODNĚNÍ ROZSUDKU A PRÁVNÍ ZÁVĚRY A ŠIRŠÍ SOUVISLOSTI ROZHODOVANÉ VĚCI

Městský soud poté, co si nechal předložit správní spis a doplnil dokazování, a po zhodnocení argumentace obou stran dospěl k závěru o důvodnosti podané žaloby a rozsudkem napadené rozhodnutí ČKA zrušil a zavázal Komoru provést v tomto případě žadatelovu registraci. Nicméně se ve svém rozsudku zcela ztotožnil s právním stanoviskem ČKA o smyslu a účelu systematického zařazení šesté části, pojednávající o registraci a usazování, resp. hostování osob, které jsou občany členských států EU a Evropského hospodářského prostoru. Soud konstatoval shodně s právním názorem Komory, že režimu autorizace podléhají občané tohoto státu, popřípadě žadatelé, kteří – byť jsou občany jiného členského státu EU – o autorizaci požádají. Vždy se pak tento režim vztahuje na občany jiných než členských států EU, s nimiž nemá Česká republika uzavřenu dohodu o vzájemném uznávání kvalifikace.

Soud však zároveň konstatoval, že při posuzování této věci třeba přihlídnout k okolnosti, zda osoba žádající o registraci jako osoba usazená pro výkon praxe v České republice svým konáním vsuktu sleduje snahu zákon obejít. V této souvislosti dospěl soud k závěru, že skutečnost dlouhodobé emigrace, během níž žadatel trvale, soustavně a prokazatelně vykonával v místě profesní praxi a byl členem tamních profesních institucí, odůvodňuje volnější výklad ustanovení zákona a skýtá Komoře možnost uvážit, zda za těchto okolností nelze registraci provést. Soud usoudil, že uvedené okolnosti takový postup odůvodňují, dospěl k závěru, že žadatel nechtěl obejít zákonná ustanovení – a proto rozhodl, že rozhodnutí AR ČKA ruší a vrací věc k novému řízení. Komora je vázána právním názorem soudu. Pokud by s rozsudkem nesouhlasila, musela by podat kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu. AR po poradě tento rozsudek akceptovala, rozhodla se kasační stížnost nepodávat a provést žadatelovu registraci. AR se ztotožnila s názorem soudu, že nelze připustit obcházení zákona, že však v uvedeném případě to nebylo žadatelovým záměrem. Rozsudkem soudu se tak AR ČKA otevírá širší prostor ke správnímu uvážení o širších skutkových okolnostech rozhodované věci a k otevřenějšímu rozhodování v případech hraničních, jakým byl i případ tento.

## ZÁVĚR

Nad uvedený závěr může být poučením z této causy pro ČKA jako celek i pro její jednotlivé orgány činné v disciplinárním procesu, jak vykládat a aplikovat právo při svém rozhodování.

Jiří Plos

## PŘÍLOHA:

### Rozsudek MS v Praze

(...) Při ústním jednání zástupce žalobce odkázal na písemné vyhotovení žaloby a současně předložil repliku žalobce k vyjádření žalované k žalobě. Zdůraznil, že při výkladu a aplikaci zákona č. 360/1992 Sb. je nutné vycházet především z předpisů Evropské unie, zejména ze směrnice Rady ES 85/384/ES, a přihlížet k jejímu cíli a smyslu, zejména pak k zákazu diskriminace na základě státní příslušnosti a k zajištění svobody volného pohybu a volné soutěže. Polemizoval s tvrzením žalované ohledně toho, že by se část šestá zákona č. 360/1992 Sb. výslovně týkala osob z jiných členských států Evropské unie. Ohradil se proti nařčení proti obcházení zákona, když poukázal na skutečnost, že žalobce v SRN dlouhodobě žil a působil od roku 1966 a jeho vystěhování nebylo způsobeno touhou obejít české zákony. Pokud pak v Německu získal žalobce status neomezeného povolení pobytu pro příslušníka Evropské unie, opravňovalo by to k požadavku, aby s ním bylo zacházeno jako se státním příslušníkem Spolkové republiky Německo. To, že žalobce získal ověřitelné a hodnotitelné profesní vzdělání v České republice, by mu mělo být ku prospěchu, a nikoli k tíži a výkladem žalované dochází podle zástupce žalobce k diskriminaci na základě státní příslušnosti, paradoxně nikoli cizí, ale české. Současně poukázal na případ arch. Jana Kaplického. Zástupce žalobce trval na tom, že žalobce vzhledem k tomu, jak a kde dosáhl vzdělání a získal praxi, podléhá pouze principu registrace.

Žalobce uvedl, že podle jeho zkušeností z jiných států Evropské unie, např. Francie, je podstatné pro registraci v konkrétním státě pouze to, zda je již provedena registrace v jiném státě Evropské unie, otázka občanství není pro tuto novou registraci podstatná. Zkoušky, které po něm žádá žalovaná, jsou s přihlédnutím k praxi v Evropské unii naprosto výjimečné, všude jinde se posuzuje pouze praxe. Poukázal na to, že je jako architekt činný již 37 let, registrován byl nejprve v západním Berlíně, posléze v Bavorsku, splňuje tedy všechny podmínky pro registraci s výjimkou jediné, je občanem České republiky, má český pas. Považuje tudíž postup žalované za diskriminační. (...)

(...) Zákonem č. 224/2003 Sb., který novelizoval zákon č. 360/1992 Sb., došlo k transponování dokumentů práva Evropských společenství, a to konkrétně Směrnice 85/384/EHS o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o formální kvalifikaci v oboru architektury obsahující opatření pro umožnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb, a Směrnice 99/42/ES, kterou se zavádí postup pro uznávání dokladů o vzdělání pro profesní činnosti, upravené směrnice o liberalizaci a přechodných opatřeních, kterou se doplňuje obecný systém uznávání dokladů o kvalifikaci. Zákon č. 224/2003 Sb. pak přinesl řešení problematiky uznávání profesní kvalifikace, v jejímž rámci se držitelé kvalifikace automaticky přiznává právo vykonávat povolání a mít odpovídající profesní postavení. V Evropské unii je uznání pro profesní účely definováno jako právní akt, prostřednictvím kterého příslušný orgán hostitelského členského státu uznává, že kvalifikace získané žadatelem, které v tomto státě umožňují výkon povolání nebo činnosti a jsou regulovány právními předpisy, jsou dostatečné pro výkon povolání i v hostitelském státu. Nejedná se o uznávání akademické kvalifikace, tzn. uznávání diplomů, kvalifikací nebo částí studijních programů jedné (domácí nebo cizí) vysokoškolské instituce jinou vysokoškolskou institucí.

Zákonem č. 224/2003 Sb. byla do zákona č. 360/1992 Sb. částí šesté systémově včleněna část nazvaná Výkon činností občany Evropské unie. V základních ustanoveních (§ 30a až 30g) je deklarováno uznávání diplomů a dalších osvědčení o kvalifikaci, které odpovídají směrnice zmíněným v poznámce pod čarou 1a). V souladu s nimi je rozlišen postup pro osoby, které budou svoji činnosti na území České republiky vykonávat soustavně jako podnikatelé (usazená osoba), a pro osoby, které zůstávají usazené na území jiného členského státu EU a budou činnost na území České republiky vykonávat dočasně nebo příležitostně (hostující osoba). V této části je stanoven orgán, který bude posuzovat, zda jsou splněny kvalifikační předpoklady pro výkon činnosti (v našem případě Česká komora architektů). Rovněž jsou upravena práva a povinnosti osob při výkonu této činnosti.

Pro výkon činnosti osoby usazené se vyžaduje povinná registrace, která se provede poté, co uznávací místo shledalo, že doklady osvědčující vzdělání jsou v souladu s požadavky směrnice 85/384/EHS, že jde o osobu bezúhonnou, která má požadovanou praxi a uzavřeno pojištění z odpovědnosti za škodu způsobenou výkonem činnosti. Je upraveno, jak se posuzuje splnění požadavku odborné praxe, jak se prokazuje bezúhonnost a co je dokladem o uzavřeném pojištění. Dále se před zahájením činnosti osoby usazené vyžaduje složení slibu, jehož text je v návrhu zákona uveden. Rovněž je v souladu se směrnici stanovena lhůta, ve které musí být posouzeno splnění kvalifikačních předpokladů.

Osoba hostující může vykonávat svoji činnost na území ČR na základě oznámení uznávacímu orgánu. Uznávací orgán však může této osobě omezit oprávnění vykonávat na území ČR odborné činnosti, zjisti-li, že tato osoba nesplňuje kvalifikační předpoklady.

Rovněž pak je i zabezpečena soudní ochrana proti odmítnutí registrace, omezení výkonu činnosti anebo při nedodržení lhůty pro posouzení kvalifikačních předpokladů.

V dané věci se pak Městský soud v Praze neztotožnil s výkladem zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, zejména předmětné části šesté, tak jak jej přednesl žalobce. Soud má za to, že vzhledem k systematickému zařazení této části se tato evidentně vztahuje na občany jiných států Evropské unie, neboť jinak by tato část vůbec postrádala smysl. Z jejího znění a struktury je pak nepochybné, že odpovídá zejména části druhé zákona č. 360/1992 Sb., která je nazvaná Autorizace a pojednává především o tom, kdo je autorizovanou osobou ve smyslu tohoto zákona, kdo je autorizovaný architekt, autorizovaný inženýr a autorizovaný technik, pro jaké obory a komu je komorami autorizace udělována. Část šestá, jak již sám její název naznačuje (Výkon činností občany Evropské unie), pak pojednává

vá o tom, že vybrané činnosti ve výstavbě mohou v České republice vykonávat i státní příslušníci členských států Evropské unie, při splnění kvalifikačních předpokladů.

Nicméně soud dospěl k závěru, že samotný případ žalobce nelze posuzovat striktně podle doslovného textu citovaného zákona. Zánodárce zcela evidentně na případy, jako je i případ žalobců, kde se nejedná ze strany žalobce o obcházení zákona, neboť žalobce ve Spolkové republice Německo již žije od roku 1966 a rovněž zde jako architekt působil, a kdy žalobce evidentně splňuje všechny kvalifikační předpoklady, nepamatoval. Podle názoru soudu je především nutné

přihlížet k účelu předmětného zákona a jeho smyslu. Je zřejmé, že měl-li by žalobce občanství jiného státu Evropské unie než České republiky, nic by nebránilo jeho registraci. Za těchto okolností, vzhledem k tomu, že žalobce splňuje jinak všechna kritéria, která zákon požaduje (kromě občanství jiného státu Evropské unie), by lpění na doslovném znění norem zákona Č. 360/1992 Sb. znamenalo formalistický přístup a v důsledku toho diskriminaci žalobce. (...)

Plné znění rozsudku viz [www.cka.cc](http://www.cka.cc)

## DOTAZY TÝKAJÍCÍ SE AUTORSKÝCH PRÁV A JEJICH OCHRANY

V pravidelném právním servisu v Bulletinu ČKA i na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) vás budeme informovat o aktuálních dotazech a odpovědích, které na Advokátní kancelář Kadlec & Stránská vznášejí autorizovaní architekti.

**Mezi často konzultované patří otázky týkající se autorských práv a jejich ochrany, zejména autorství k projektu, vypořádání autorských práv v souvislosti s postoupením práva dílo užit, ochrana autorských práv proti neoprávněnému užití, autorská práva ke stavbě a při změnách stavby atd.**

**1) Oprávněnost požadavku investora zařadit do smlouvy o dílo na zhotovení projektu ustanovení, kterým na něj přecházejí, zpravidla jako důsledek zaplacení faktury za projekt, autorská práva k projektu včetně práva s projektem disponovat a podle své vůle jej užit**

Projekt je ve smyslu § 2 autorského zákona autorským dílem. Osobnostní práva jsou nepřevoditelná, autor se jich nemůže vzdát. Může pouze poskytnout právo dílo užit (tzv. licence). Objednatel projektu tedy může nabyt pouze tzv. práva majetková, tj. právo dílo užit způsoby, ke kterým autor poskytl licenci. Zaplacením na něj přechází pouze vlastnické právo k hmotnému substrátu (výtiskům projektu) s právem dílo užit k dohodnutému účelu.

**2) Změna dokončené stavby a ochrana autorských práv**

Odpověď je obsažena v ustanovení § 38d písm. b) autorského zákona. Pokud jde o změny, které jsou nezbytně nutné a nemění hodnotu stavby, stačí o úmyslu uvědomit autora a na vyžádání mu poskytnout dokumentaci stavby vystihující změnu. Má-li dojít ke změnám nad rámec této zákonné výjimky, je třeba souhlasu autora.

**3) Postup architekta před převzetím zakázky rozpracované jiným architektem (inženýrem) do určité výkonové fáze**

Zakázku je možné převzít pouze se souhlasem autora předchozí fáze. Pouhé tvrzení objednatele (investora), že souhlas autora získal a je s ním vypořádán, není dostačující a je nutné postupovat podle § 26 PEŘ ČKA. Pokud má ve fázi dalšího užití dojít k změně dosavadního díla nad rámec pouhého rozpracování, je nutný souhlas původního autora.

**4) Postup při prodeji stavebního pozemku zatíženého územním rozhodnutím**

Současně s kupní smlouvou je třeba uzavřít smlouvu o postoupení práv k užití dokumentace obsahující návrh stavby z prodávajícího na kupujícího s tím, že s postoupením práva k užití díla musí souhlasit autor.

**5) Autorská práva k územnímu plánu**

Územní plán po vydání (dříve vyhláškou, nyní opatřením obecné povahy) nepodléhá autorskoprávní ochraně a do pravomoci obce patří provádět kvalifikovaným způsobem jeho změny. To se netýká návrhu ani konceptu územního plánu, které podléhají autorskoprávní ochraně.

**6) Práva k dílu vytvořenému v zaměstnaneckém poměru**

Práva k dílu vytvořenému v zaměstnaneckém poměru vykonává zaměstnavatel, pokud není ve smlouvě sjednáno jinak. Jde však pouze o výkon majetkových práv. Osobnostní práva autora zůstávají nedotčena. Po skončení zaměstnaneckého poměru zůstává výkon majetkových práv zaměstnavateli. Nedokončí-li zaměstnanec dílo před skončením zaměstnaneckého poměru, má zaměstnavatel právo dílo dokončit.

Advokátní kancelář Kadlec & Stránská poskytuje právní služby zejména na úseku obchodního, občanského, ale i pracovního a správního práva, práva obchodních společností atd., specializuje se na stavební a autorské právo. Právním základem poskytování právních služeb je smlouva uzavřená mezi advokátní kanceláří a ČKA, na základě které advokátní kancelář poskytuje architektům bezplatné konzultace v rozsahu do dvou hodin ročně. Podrobnější informace viz [www.cka.cc](http://www.cka.cc) nebo přímo na adrese:

**Advokátní kancelář Kadlec & Stránská**

JUDr. Jiří Kadlec a JUDr. Věra Stránská

Josefská 34/6, 118 00 Praha 1

Tel.: 257 532 431

Fax: 257 532 209

E-mail: [kadlecj@pha.inecnet.cz](mailto:kadlecj@pha.inecnet.cz) nebo [stranskav@pha.inecnet.cz](mailto:stranskav@pha.inecnet.cz)

# LEGISLATIVA LEGISLATIVA LEGISLATIVA

## SOD ZRUŠIL POKUTU 500 000 KČ PRO ČKAIT

Na konci února 2008 zrušil Nejvyšší správní soud pokutu ve výši půl milionu korun pro Českou komoru autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě. Komora ji dostala od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za to, že údajně nezákonně stanovovala ceny práce svých členů. Nejvyšší správní soud ale už loni rozhodl, že komora podle zákona neměla sankci dostat. Jeho rozsudku teď vyhověl brněnský krajský soud. Sankci zrušil a případ vrátil zpět k ÚOHS.

Komora v roce 2002 schválila výkonový a honorářový řád, který obsahoval ceny za výkony stavebních inženýrů a techniků s autorizací. Tento dokument měl být ale podle ČKAIT nezávazný. Dle názoru ÚOHS však byly ceny pro autorizované osoby inspirující a nevznikaly na základě nabídky a poptávky.

Vydáváním honorářového řádu porušila ČKAIT ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů. Výkonový a honorářový řád, který ČKAIT schválila, byl zakázaným a neplatným rozhodnutím sdružení podnikatelů, které může

vést k narušení hospodářské soutěže na trhu služeb poskytovaných autorizovanými inženýry a techniky činnými ve výstavbě.

Krajský i nejvyšší správní soud uznaly, že ceníky mohly ohrozit hospodářskou soutěž, přesto podle zákona nemohl ÚOHS samotné vydání ceníků pokutovat. Komora má podle zákona právo na vydávání ceníků a honorářových řádů, které mají doporučující charakter. Zákon je podle závěru soudu zvláštním právním předpisem, jehož ustanovení vyňalo posuzované jednání komory z obecného zákazu kartelových dohod vyplývajících ze zákona o ochraně hospodářské soutěže. MP

## PS PRO LEGISLATIVU – HLAVNÍ ŘEŠENÉ ÚKOLY

### DOKUMENTY POTŘEBNÉ PRO ČINNOST ARCHITEKTŮ

Na webu je umístěno sedm vzorových smluv, které budou aktualizovány a doplněny o další včetně variant zjednodušených smluv. Kancelář eviduje písemné i telefonické žádosti architektů, na základě jejich požadavků bude doplněna např. smlouva o převzetí zakázky či stanovisko o rozsahu kompetence, týkající se také autorského dozoru. Tvorba smluv úzce souvisí s aktualizací výkonového a honorářového řádu. PS sestavila seznam odborníků, kteří by mohli na přípravě smluv spolupracovat. Kancelář požádá hromadným e-mailem autorizované osoby o sdělení konkrétních ustanovení, která jim dělala v praxi problémy. Až budou smlouvy a další dokumenty sestaveny, budou aktualizovány na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) a vydány na CD.

### ZÁKON 18/2004 SB., O UZNÁVÁNÍ KVALIFIKACÍ – REGISTRACE NA SLOVENSKU

J. Plos prověřil, v jaké fázi schvalování zákon je, a připravil případné připomínky. V případě nutnosti bude s SKA uzavřena dohoda o vzájemném uznávání architektů.

### ZPRACOVÁNÍ ANALÝZY TÝKAJÍCÍ SE SJEDNOCOVÁNÍ NÁZORU ORGÁNŮ A APLIKACE PŘEDPISŮ ČLENY ČKA

Téma je řešeno v rámci PS pro legislativu i v rámci setkání zástupců jednotlivých orgánů (např. 26. 2. 2008).

### NOVELA ZÁKONA O OCHRANĚ PŘÍRODY A KRAJINY, EIA, ZÁKONA O VODÁCH – TZV. VELKÉ NOVELY, NEBO NOVÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY

PS pro legislativu považuje vývoj v legislativě za varovný, a proto navrhuje, aby se předseda ČKA sešel s ministrem životního prostředí Martinem Bursíkem. PS připraví podklad k ochraně krajiny a dopis, který bude odeslán na MŽP před schůzkou.

### OTP

PS připravuje připomínky k nové vyhlášce o OTP.

### STAVEBNÍ ZÁKON

V Bulletinu ČKA vyjde 5. díl seriálu o novém stavebním zákonu. MMR již zahájilo práce na velké novele tohoto zákona.

### PAMÁTKOVÝ ZÁKON

Existuje pracovní verze věcného záměru zákona o památkové péči, již chybí koncepce. Problematikou se zabývá PS pro památkovou péči a PS pro legislativu se tématu bude rovněž intenzivně věnovat.

### SPOLUPRÁCE S AK KADLEC & STRÁNSKÁ

PS se zabývala možnostmi spolupráce s AK. Prozatím budou zveřejňovány nejčastější dotazy architektů kladené advokátní kanceláři a její odpovědi. O dalších možnostech se bude diskutovat.

### ZVEŘEJNĚNÍ ODPOVĚDÍ NA ČASTÉ DOTAZY ARCHITEKTŮ

V Kanceláři existuje řada odpovědí na dotazy, stanoviska ČKA, dopisy atd., které by bylo možno zobecnit a zveřejnit na webových stránkách,

případně přetisknout. PS vybere nejdůležitější z nich. Kancelář ČKA bude evidovat dotazy autorů.

### ROZŠÍŘENÍ PRACOVNÍ SKUPINY

Pracovní skupina byla na základě rozhodnutí představenstva ČKA rozšířena a nyní bude pracovat ve složení: Ing. arch. Milena Vitoulová, Ing. arch. Martin Peterka, JUDr. PhDr. Jiří Plos. PS bude i nadále využívat externích spolupracovníků a také se pokusí dosáhnout do legislativních odborů ministerstev.

### ZMĚNY V ŘÁDECH ČKA

PS navrhuje tyto změny řádů – ustanovení § 31 odst. 4 Disciplinárního a smířčího řádu ČKA, ustanovení § 17, 18 Profesního a etického řádu ČKA (viz Bulletin ČKA 3/2007, str. 45). PS projedná po předložení návrhy StS a DR.

### SMLOUVY S VYSOKÝMI ŠKOLAMI

Byly zpracovány návrhy smluv s vysokými školami architektonického směru, s nimiž hodlá ČKA navázat užší spolupráci.

### STANDARDS VÝKONŮ A OCEŇOVÁNÍ

Tématem se zabývá PS pro standardy výkonů a oceňování. V konečné fázi budou dokumenty projednány PS pro legislativu a bude rovněž sledován soulad se stavebním zákonem. Byli osloveni odborníci se žádostí o spolupráci.

### SMĚRNICE 2006/123/ES O SLUŽBÁCH NA VNITŘNÍM TRHU

PS připraví na základě podnětu Ministerstva průmyslu a obchodu připomínky k této směrnici.

### PŘIPOMÍNKY K ZÁKONU Č. 137/2006 SB., O ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK, A ZÁKONU Č. 139/2006 SB., O KONCESNÍCH SMLOUVÁCH

PS připraví na základě podnětu Ministerstva pro místní rozvoj připomínky.

### PŘEDNÁŠKY

Kancelář navrhla pracovní skupině po aktualizaci dokumentů uspořádat přednášky na témata:

**Architektonický ateliér** (řízení architektonického ateliéru a možnosti spolupráce architektů; zákoník práce; smluvní vztahy, dodržování autorských práv při zpracování projektu)

**Projektová činnost autorizovaných architektů** (způsob výpočtu a návrhu honoráře; vybrané smlouvy ve výstavbě – smlouva o dílo, kupní smlouva, mandátní smlouva; vypracování projektu)

**Změny zákona o veřejných zakázkách** na příkladech z praxe (ochrana proti nesprávnému postupu zadavatelů, přezkoumání úkonů zadavatele před ÚOHS; dohled nad zadáváním veřejných zakázek)

Připravily Veronika Busková  
a Markéta Pražanová

## PRACOVNÍ SKUPINA PRO PAMÁTKOVOU PÉČI

V sobotu 2. února 2008 zemřel člen pracovní skupiny pro památkovou péči prof. Ing. arch. Miroslav Baše. Zprávu o jeho úmrtí uveřejňujeme na jiné straně tohoto čísla Bulletinu. Přesto pokládám za nutné se o této smutné události zmínit. Profesor Baše se stal členem naší skupiny v září loňského roku a velmi iniciativně se do její práce zapojil. Patřil k nejaktivnějším členům a svými hlubokými znalostmi, aktivitou a klidným vystupováním silně ovlivňoval její činnost. Vyjadřoval se zasvěceně nejen k názorům na činnost architektů a urbanistů v oblasti památkové péče, ale stejně významné byly i jeho připomínky a náměty ke konceptu věcného záměru nového památkového zákona, který připravuje Ministerstvo kultury České republiky. Jeho odchod je nenahraditelnou ztrátou a budeme ho opravdu velmi postrádat. Čest jeho památce.

Pracovní skupina se pravidelně schází a pokračuje v plnění programu, který si vytyčila. V letošním roce se sešla ve dnech 31. ledna a 11. února. Pravidelně jsou na schůzkách konzultovány pracovní texty a poslední znění konceptu věcného návrhu památkového zákona, tak jak je zpracovává Ministerstvo kultury ČR na podkladě činnosti pracovní komise ministerstva. V přípravě tohoto zákona došlo k časovému posunu, protože původní termín pro dokončení záměru se ukázal jako nereálný a koncept záměru stále není dokončen. Předpokládá se, že reálný termín pro jeho dokončení by mohl být na konci března 2008.

Činnost skupiny sleduje s velkým zájmem představenstvo Komory a 12. února se uskutečnila schůzka skupiny, které se zúčastnili také předseda Komory Dalibor Borák a místopředsedkyně Barbara Potysz.

Byly zde prodiskutovány různé aspekty činnosti autorizovaných architektů a jejich partnerů v oblasti památkové péče a problémy současného stavu, ke kterým by se architekti měli vyjadřovat a působit tak na zlepšení fungování péče o kulturní dědictví. Činnost skupiny by se měla soustředit na vypracování návrhu koncepce Komory v oboru památkové péče. Zásady této koncepce by se pak staly základem pro stanovisko ČKA k přípravě nového zákona.

Záznamy ze všech jednání pracovní skupiny pro památkovou péči jsou zveřejňovány na internetových stránkách Komory [http://www.cka.cz/oficialni\\_informace/Pracovni-skupiny/](http://www.cka.cz/oficialni_informace/Pracovni-skupiny/).

Jiří Merger

## SPOLEČNÉ ZASEDÁNÍ ZÁSTUPCŮ ORGÁNŮ ČKA

Předseda ČKA Ing. arch. Dalibor Borák svolal na základě rozhodnutí představenstva na 26. února 2008 společné zasedání zástupců samosprávních orgánů ČKA (představenstvo, Stavovský soud, dozorčí rada). Tohoto setkání se zúčastnili předsedové orgánů, členové orgánů, hosté a zástupci Kanceláře.

### Program zasedání:

- analýza průběhu causy Karolina formou neformální diskuse,
- zobecnění závěrů causy,
- dohoda o účelnosti, případně způsobu koordinace konání orgánů Komory v dalších causách.

### Všichni přítomní se aktivně zapojili do diskuse na dané téma, ze které vyplynulo zejména následující:

- V Komoře působí tři samostatné orgány, jejichž stanoviska se mohou lišit. Je otázka, zda by bylo možné a z hlediska práva přípustné koordinovat postoje těchto nezávislých orgánů, aby ve vztahu k veřejnosti byla stanoviska orgánů ČKA pokud možno jednotná.
- Přítomní vyjádřili, že v případě podobně sporných caus, jako je Karolina, by bylo vhodné, aby se zástupci orgánů sešli a pokusili se nalézt shodu, ovšem pouze jako podklad pro nezávislé hlasování členů orgánů před vydáním jednotlivých stanovisek.
- Přítomní se neshodli, zda by vydávaná stanoviska měla obsahovat vyjádření názoru členů orgánů na etiku výkonu profese, či pouze striktně právní posouzení případu.
- Valná hromada ČKA by se měla zabývat výkladem § 7 odst. 3 Profesionálního a etického řádu ČKA a případně navrhnout a přijmout jeho změnu.
- ČKA by měla co nejdříve vyjádřit jasný názor, případně připravit podklady a podmínky pro konání developerských soutěží.

Na závěr zasedání arch. Dalibor Borák poděkoval všem přítomným za jejich aktivní účast na zasedání a konstatoval, že přínos setkání spočívá

především ve vyjasnění stanovisek jednotlivých orgánů ČKA ke cause Karolina, vyjádření vůle hledat způsoby, jak zdůraznit etický rozměr výkonu profese, a formulování potřeby revidovat Profesionální a etický řád.

Pro upřesnění uvádíme plné znění § 7 odst. 3 Profesionálního a etického řádu ČKA:

Architekt se nesmí zúčastnit ani takových akcí, které nebyly, ačkoliv mají povahu architektonické soutěže, jako architektonická soutěž vyhlášená. Za takovéto akce se považují zejména výběrová řízení na vyhledávání projektanta, v jejichž průběhu se vyžadují nebo se předkládají návrhy, studie, plány nebo projekty takového charakteru, který odpovídá pracím dle výkonů, specifikovaným ve Výkonech a honorářích architektů. Toto ustanovení se nevztahuje na případy souběžného vypracování těžké zakázky několika navzájem nezávislými zhotoviteli, je-li podloženo řádnou smlouvou s objednatel, jejíž součástí je ustanovení o odměně, nebo je-li podloženo řádným uzavřením právoplatné smlouvy o smlouvě budoucí s uvedením předmětu plnění, ceny a termínem plnění nebo jedná-li se o práci vypracovanou standardně na zakázku objednatele, který tuto práci následně zahrne do nabídky nebo výběrového řízení, jehož se zúčastní dle svého uvážení.

Veronika Busková



# ZÁPIS Z XII. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 11. 12. 2007

**Přítomni:** Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Jiří Merger, Barbara Potysz, Jan Sapák, Martin Tunka, Jan Vrana, Eliška Zimová

**Omluveni:** Milena Vitoulová

**Kancelář:** Michal Crkva, Ludmila Cepáková, Jiří Plos, Markéta Pražanová

## ÚKOLY TRVAJÍCÍ Z PŘEDCHOZÍCH ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA

### Úkol číslo III/06/2007 – Architektonická soutěž – interiér sídla ČKA

Úkol: Připravení a vyhlášení architektonické soutěže na řešení interiéru sídla ČKA.

Podmínky soutěže jsou umístěny na [www.cka.cc](http://www.cka.cc), 19. 11. 2007 zde byly vyvěšeny odpovědi na dotazy soutěžících. Odevzdání návrhů – 7. 1. 2008.

### Úkol číslo V/03/2007 – Soutěž Dřevěný dům

Úkol: Organizace architektonické soutěže Dřevěný dům.

ČKA uspořádala 29. 11. 2007 ve svých prostorách tiskovou konferenci, na níž ČKA zastupovali J. Smola a B. Potysz. Soutěžní podmínky jsou ke stažení na [www.cka.cc](http://www.cka.cc).

### Úkol číslo V/08/2007 – Registrace hostujících architektů na Slovensku

Úkol: Jednání se Slovenskou komorou architektů o registraci hostujících architektů.

D. Borák a J. Plos jednali 22. 11. 2007 se zástupci SKA – J. Šujanem, L. Závodným a V. Huttou. ČKA a SKA připraví podmínky dohody oboustranné registrace. Na Slovensku je dle zákona udělována pouze autorizace AA – autorizovaný architekt (dále existuje jen autorizace KA – krajinný architekt), u nás je tedy možno slovenského architekta zaregistrovat. Naopak architekt, který má v ČR pouze autorizaci v oboru PS, nemůže projektovat na Slovensku. Potřeboval by k tomu navíc autorizaci v oboru urbanismus nebo velkou autorizaci. Architekt pro PS přetrvál z období socialismu, vyřazujeme se tím z evropského režimu. Systém by bylo možno upravit pouze novelou zákona. Představenstvo vzalo na vědomí výsledky jednání a ČKA se pokusí uzavřít dohodu se SKA, aby držitelé velké autorizace nebo PS a urbanismu byli na Slovensku uznáváni. Tématem by se měla zabývat PS pro vzdělávání, která znovu prověří situaci před rokem 2003, kdy stačilo předložit pouze práce z jednoho oboru a byla uznána velká autorizace. Jednání PS se zúčastní i M. Tunka, předseda autorizační rady.

### Úkol číslo VII/02/2007 – Informace z pracovního jednání zástupců PS pro normy

Úkol: Zpřístupnění technických norem pro architektury zdarma.

V roce 2008 budou mít členové ČKA opět umožněn přístup k normám řady 72–75 za 595 Kč. Informace o zpřístupnění norem bude uveřejněna na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) a v Bulletinu. Zároveň bude rozeslán hromadný e-mail. Viz Bulletin ČKA 4/2007, str. 49.

### Úkol číslo VIII/02/2007 – Konference o politikách architektury v době předsednictví ČR v EU

Úkol: Organizace konference o politice architektury v rámci předsednictví ČR v EU v 1. pol. roku 2009.

Předpokládaný termín konání – 1. 5. 2009, jako součást konference o konkurenceschopnosti. D. Borák jednal se Z. Neradžičem z MMR, kterému byl zaslán návrh koncepce konference, a M. Tunka s ním téma předjednal. Zoran Neradžič připravil návrh pro ČKA. Bylo kontaktováno ACE, zájem o přednášku vyjádřilo MK ve Francii. Konference o politice architektury se může stát součástí programu doprovodných akcí (logo MMR a EU) a získat finanční podporu – je nutno podat žádost na MMR (M. Tunka se pokusí zjistit, kde lze získat formuláře). J. Vrana bude jednat s Úřadem vlády ČR. Nutná je také konzultace s Francouzi (předsednictví EU ve 2. pol. roku 2008) a Švédy (předsednictví ve 2. pol. 2009).

### Úkol číslo IX/07/2007 – Zasedání SIA – Rady výstavby

Úkol: J. Vrana podá informaci o zasedání SIA.

J. Vrana se zúčastnil jednání SIA dne 15. 11. 2007. Hlavním tématem jednání byl honorářový řád – viz následující body jednání představenstva.

### Úkol číslo IX/09/2007 – Pocta ČKA 2007

Viz str. 6–8.

### Hlasování XII/01/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje návrh poroty pro udělení Pocty ČKA 2007 a uděluje toto ocenění prof. Ing. arch. Aleně Šrámkové.“  
Pro 11 — Proti 0 — Zdržel se 0

### Úkol číslo X/01/2007 – Svolat jednání zástupců představenstva, DR a StS ve věci Karolina

Viz str. 49

### Úkol číslo X/02/2007 – Příprava návrhu oficiálního stanoviska ČKA pro koncepci nového památkového zákona

Úkol: Na otázky D. Boráka, které byly představeny na minulém zasedání, by měla PS zpracovat odpovědi a předložit ucelený materiál, k němuž se mohou vyjádřit členové představenstva.

J. Merger seznámil s průběhem jednání PS pro památkovou péči a jednáním komise MK ČR, jejímž je členem. V asi 25členné komisi na MK ČR, vedené náměstkem JUDr. Františkem Mikešem (případně ředitelkou odboru památkové péče MK dr. Annou Matouškovou) zatím nebyla projednávána osnova zákona. Řeší se dílčí materiály, které jsou předem rozesílány. Jedním z témat je i nevyřešená otázka restaurátorské a archeologické komory. Podklady nejsou připraveny, není ani ujasněn termín „restaurování“. Hovoří se o snížení počtu národních kulturních památek (nyní asi 40 000).

Ode všech členů PS obdržel J. Merger vyjádření k otázkám zpracovaným D. Borákem. Sestavit ucelený materiál je náročné. Někteří členové představenstva považují za nutné vymezit si přibližně pět témat, kterým se bude ČKA věnovat a prosazovat je, jiní si naopak myslí, že bychom měli být schopni odpovědět na různorodé problémy památkové péče. J. Plos zformuloval odpovědi na základní otázky. J. Plos a J. Merger se pokusí více spolupracovat při formování názoru ČKA – koncepce. Tu pak rozešle předseda PS před příštím zasedáním představenstva všem členům. Zasedání PS se koná 12. 12. 2007.

### Úkol číslo X/05/2007 – Vyhlášky OTP

Pro jednání o OTP bylo využito setkání profesních komor, na němž bylo téma diskutováno s Ing. Pavlovou a s Ing. P. Pávkem z MMR. Meziresortní připomínková řízení již proběhla, v současné době byla kvůli odvolání ministra zastavena jednání, ale budou se řešit ještě některé připomínky. Pak ministr zváží, zda se vše zašle do legislativní rady vlády a po schválení do Bruselu. ČKA je nepovinné připomínkové místo, její připomínky nemusí být zpracovány. Připomínky je možno prosadit především komunikací s úřady, navázáním pracovních kontaktů, zpracováním připomínek v dostatečném předstihu dle legislativního programu vlád apod. Je nutné pokusit se o prosazení našich připomínek k OTP znovu. Tématem se bude zabývat PS pro legislativu. Představenstvo požádalo sekretáře ČKA, aby dále sledoval situaci a udržoval kontakt s arch. Hovořákovou z MMR. M. Peterka vyzval ke spolupráci odborníky.

### Úkol číslo X/06/2007 – LOH v Praze – medializace

Úkol: Připravit obsáhlejší materiály o přípravě LOH v Praze a činnosti PS pro LOH, přetisknout je v Bulletinu ČKA a šířit na veřejnosti – ve spolupráci s M. Pražanovou.

Předseda PS zpracoval a rozeslal členům představenstva text, který bude otištěn s dalším materiálem v Bulletinu ČKA 4/2007. Další zasedání komise MHMP se koná 11. 12. a hlavními tématy budou druhořadá a třetířadá sportoviště, plánovaná po celé ČR. Na významná sportoviště budou vypisovány architektonické soutěže, M. Jirovec se pokusí prosadit pořádání soutěžní na všechny stavby. Na rozvoji stávajících areálů budou pokračovat jejich původní autoři.

### Úkol číslo X/07/2007 – Výkonový a honorářový řád

Úkol: M. Peterka měl do poloviny října 2007 vypracovat analýzu pro potřeby pracovní skupiny, pak bude svoláno její zasedání.

Viz úvodník Bulletinu 4/2007. Do konce ledna 2008 by měla ČKA připravit koncept výkonového a honorářového řádu, který bude odrážet i současný stavební zákon. Materiál bude rozdělen na čtyři podskupiny a bude také doplněn o způsob výpočtu investičních nákladů.



**Úkol číslo XI/02/2007 – PS pro legislativu**

Úkol: PS připraví do příštího zasedání představenstva informace o aktuální činnosti. J. Plos rozešle písemný podklad členům představenstva. Podklad zpracuje M. Peterka. Je nutné posílit složení PS pro legislativu a hledat oporu i jinde než v ČKA. Neaktuálnější úkoly: reagovat na novelu zákona o ochraně přírody a krajiny, předpisy OTP, stavební zákon, památkový zákon – koncepce, revize smluv – aktualizace atd. J. Plos se pokusí sestavit seznam odborníků, především právníků, kteří by mohli ČKA pomoci s konkrétními úkoly. Viz str. 48.

**Úkol číslo číslo XI/03/2007 – Příprava Grand Prix architektů 2008**

Úkol: M. Jirovec zpracuje písemný podklad, v němž bude popsán dohodnutý průběh soutěže GP architektů. Ten bude podepsán jak zástupci ČKA, tak Radou Obce architektů. M. Jirovec jednal se zástupci Obce architektů 12. 11. 2007. Pokusil se sestavit koncepci a organizaci ceny za architekturu GPA 2008. M. Jirovec přečetl dopis obsahující zápis z jednání. Zástupci OA zcela nesouhlasí s podmínkami ČKA – především s funkcí „akademie“, která by měla doporučit realizace do soutěže (nechtějí termín „nominovat“). ČKA bude trvat na svých původních požadavcích.

**Hlasování XII/02/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo dává Milanu Jirovcovi plnou důvěru při jednání s OA o realizaci GPA 2008. ČKA trvá na tom, že „akademie“ nominuje vybrané stavby, ty budou vždy řádně označené – odlišené od autonomií a budou publikovány. Porota vybírá ze všech staveb.“  
Pro 8 — Proti 1 — Zdržel se 2

PS pro Grand Prix architektů musí dále řešit: 1) statut fungování „akademie“; 2) rozpočet akce; 3) časový harmonogram; 4) organizační rozdělení činností – navržení partnerské agentury a stanovení kompetencí ČKA; 5) výběr potenciálních sponzorů.

**Úkol číslo XI/04/2007 – Ekonomická rozvaha hospodaření ČKA**

Úkol: J. Merger sestaví společně s M. Crkvou seznam položek, do nichž by se dalo investovat (čerpání na honoráře, mzdy, soutěže atd.). Dále je nutno znovu diskutovat možnost převedení peněz na NF. Projednáno s J. Mergerem. Rozpočet ČKA se zvyšuje, přibývají aktivity. Nelze vytvořit rezervu na investice, protože ČKA není majitelem objektu. Do 15. 12. 2007 musí členové všech orgánů ČKA odevzdat výpis náhrad ztrát času.

**Úkol číslo XI/05/2007 – Vzdělávání autorizovaných architektů a sledování odborné úrovně jejich činnosti – urgence žádosti MMR**

Úkol: B. Potysz odešle dopis, jehož zpracováním byla 31. 10. 2007 pověřena, na MMR. B. Potysz hovořila o problému s náměstkem P. Pávkem, který nemá výhrady ke způsobu celoživotního vzdělávání, ale ke kontrole profese a vymáhání vzdělávání. Zpráva může obsahovat seznam pořádaných seminářů (stavební zákon, odpovědnost, památková péče, pasivní domy atd.), programové prohlášení o celoživotním vzdělávání a informace o smlouvách s vysokými školami. Dopis sestaví B. Potysz společně s J. Plosem. Systémem celoživotního vzdělávání se bude zabývat L. Cepáková.

**Úkol číslo XI/06/2007 – Databáze ČKA**

Úkol: Vytvoření nové databáze ČKA. Společnost CMI Technologies, která nedodala ve stanoveném termínu objednanou databázi, zatím nezahájila soudní spor s ČKA. Členové představenstva vyjádřili nesouhlas také se servisem společnosti CMIT, zajišťující správu počítačů v Kanceláři ČKA, a navrhují ihned ukončit spolupráci s touto společností. Zástupci Kanceláře by výpověď správcům dali raději až po vyřešení sporu s databází. Počítačový systém v Kanceláři je komplikovaný a hrozil by výpadek, navíc je třeba se pro dosažení úspěchu problematice intenzivně věnovat, což bude možné až po stabilizaci obsazení Kanceláře. Představenstvo doporučuje vyměnit správce co nejrychleji a neprodleně sehnat externího odborníka, který se problémem bude zabývat.

**Úkol číslo XI/07/2007 – Valná hromada ČKA 2008**

Úkol: Uspořádání zasedání Valné hromady ČKA 2008. Valná hromada se uskuteční 18.–19. dubna 2008 v Olomouci. Doprovodný program: prohlídka Arcidiecézního muzea není možná, jelikož je přístupné pouze do 18 hodin. E. Zimová navrhuje návštěvu centra Sluňákov. Viz str. 5.

**Úkol číslo XI/08/2007 – NF Arcus – konec funkčního období členů správní rady**

Členům správní rady Nadačního fondu Arcus J. Sedlákoví, J. Mergerovi, M. Gabrielovi a P. Krejčímu končí k 31. 12. 2007 funkční období. Je nutno schválit nové složení sedmičlenné rady.

**Hlasování XII/03/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schválilo složení členů správní rady Nadačního fondu Arcus na další funkční období: J. Sedlák, J. Merger, M. Gabriel, P. Krejčí (zůstávají J. Kiszka, A. Gjuríč, P. Nacházel).“  
Pro 6 — Proti 0 — Zdržel se 3

NF by měl předložit náplň činnosti a záměr. Podklady má již zpracované předseda NF J. Kiszka, který je předá Kanceláři. Společně je nutno navrhnout všechny aktivity, jimiž by se mohl NF zabývat.

**Úkol číslo XI/09/2007 – Žádost o doporučení externích odborníků**

Úkol: M. Gabriel se spojil s ředitelem Regionálního operačního programu Severozápad z Ústí nad Labem, který požádal o nominaci expertů se zaměřením na oblast stavebnictví. Představenstvo došlo na minulém zasedání k názoru, že autonomiace architektů přes www.cka.cc nestačí.

**Úkol číslo XI/10/2007 – Žaloba proti rozhodnutí správního orgánu (autorizační rady)**

Úkol: ČKA měl u soudu 29. 11. 2007 od 10 hodin zastupovat právní zástupce. J. Plos byl pověřen zjistit, za jakých podmínek a kým může být právní zástupce jmenován.

J. Plos předložil návrh pravidel pro rozhodnutí o zastupování ČKA ve správních řízeních a soudních sporech:

1. Správní nebo soudní řízení, týkající se rozhodnutí některého z orgánů České komory architektů, posoudí předseda tohoto orgánu a buď samostatně, nebo v případě složitějších otázek či pochybností po konzultaci s ostatními členy dotčeného orgánu navrhne další postup ve věci a připraví podklady pro rozhodnutí o dalším postupu.
2. Návrh na postup předloží předsedovi České komory architektů, který rozhodne buď sám, nebo v případě složitějších otázek či pochybností po konzultaci s představenstvem.
3. V případě správních a soudních sporů, jichž bude Česká komora architektů účastníkem, určí předseda ČKA buď samostatně, nebo na návrh předsedy dotčeného orgánu osobu (advokáta), která ČKA v řízení zastoupí; předseda ČKA vystaví určené osobě procesní plnou moc; administraci provede ředitel Kanceláře, resp. osoba jím pověřená.
4. Pro účely správních a soudních řízení navrhuji vytvářet a určit okruh spolupracujících advokátních kanceláří, které jsou s problematikou veřejné správy a specificky profesní samosprávy obeznámeny.

**Hlasování XII/04/2007**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo přijímá navržená pravidla pro rozhodnutí o zastupování ČKA ve správních řízeních a soudních sporech.“  
Pro 9 — Proti 0 — Zdržel se 0

J. Plos předloží do příštího zasedání představenstva jména čtyř právníků, kteří by mohli ČKA zastupovat.

**Úkol číslo XI/11/2007 – Inzerát na ředitele Kanceláře ČKA**

Kancelář ČKA uveřejnila na www.jobs.cz inzerát na ředitele Kanceláře ČKA. Inzerát vyšel také 19. 11. a 3. 12. 2007 v Hospodářských novinách a byl uveřejněn na úřední desce www.cka.cc. Ing. M. Crkva ukončil pracovní poměr k 31. 1. 2007. Doposud se přihlásilo 21 uchazečů, 6 vybraných bylo požádáno o zpracování motivačního dopisu a budou počátkem prosince pozváni na neformální setkání se zástupci Kanceláře.

**Úkol číslo XI/12/2007 – Doména**

Úkol: Nutno zjistit, zda se neuvolní doména www.cka.cz, jelikož Česká konsolidační agentura končí svou činnost k 31. 12. 2007. Dne 15. 11. 2007 jednal M. Crkva s Českou konsolidační agenturou (p. Pekárkem a Ing. Z. Indrou). Doménu www.cka.cz nemá zaregistrovanou Česká konsolidační agentura, ale obchodníci s doménami. Agentura využívala doménu www.czka.cz. Kancelář zjistí, kolik spekulanti za prodej domény www.cka.cz požadují.

## Úkol číslo XI/13/2007 – Rozbor činnosti advokátní kanceláře Kadlec & Stránská

Úkol: J. Plos zpracuje pro představenstvo podklad, v němž by bylo navrženo zefektivnění činnosti AK a také spolupráce s ČKA. Měl by být zpracován podklad (analýza) týkající se sjednocování názoru orgánů a aplikace předpisů členy ČKA. Problematikou se bude zabývat PS pro legislativu.

Kancelář byla pověřena oslovit architekty, kteří využili v poslední době služeb AK, o vyjádření, jak byli s právními konzultacemi spokojeni.

### NOVÉ BODY JEDNÁNÍ

#### 1. Společné setkání zástupců profesních komor

Viz str. 20.

#### 2. Výsledky soutěžní přehlídky NOVÝ DOMOV ROKU 2007

Vernisáž viz Bulletin ČKA 4/2007, str. 6. ČKA zastupovali Jan Vrana, Markéta Pražanová a Dita Pavelková.

#### 3. Výběrové řízení na pozici odborného referenta v Kanceláři ČKA

7. 11. 2007 proběhlo výběrové řízení na pozici odborného referenta v Kanceláři ČKA. Z 52 přihlášených kandidátů byla vybrána na základě písemné zkoušky a ústního pohovoru paní Veronika Busková, která nastoupí od 1. ledna 2008. Její náplní činnosti by měla být podpora pracovních skupin, organizace akcí spojených s činností ČKA (valná hromada, soutěže – Grand Prix architektů, Dřevěný dům atd.), standardy výkonů a oceňování, autorizovaní inspektori, legislativní tisky, počítače atd.

#### 4. Osvědčení o jmenování autorizovaným inspektorem

Kancelář ČKA obdržela 30. 11. 2007 kopie osvědčení o jmenování autorizovaným inspektorem od ředitelky odboru stavebního řádu Ing. Marcely Pavlové.

Kancelář připravila tiskovou zprávu o možnosti najmout si AI a 4. 12. 2007 – viz Bulletin ČKA 4/2007, str. 50 — J. Plos informovat o některých bodech diskuse, která probíhá na zasedání koordinační rady AI.

#### 5. EFAP v Portu, říjen 2007

Zpráva ze zasedání.

#### 6. Valná hromada ACE v Bruselu, listopad 2007

J. Vrana a D. Borák informovali představenstvo o průběhu volebního zasedání ACE v Bruselu. Součástí akce byly přednášky, za nejzajímavější byla považována tematika PPP. Všechny přednášky jsou ke stažení na webu. Problematice PPP by se měla ČKA více věnovat. Zároveň bylo Kanceláři předáno CD s programem URBACT.

#### 7. Vyjádření V. Miluniče k činnosti dozorčí rady

Ing. arch. Vlado Milunič zaslal představenstvu ČKA dopis, v němž si stěžuje na fungování dozorčí rady ČKA – viz Bulletin ČKA 4/2007, str. 44.

#### 8. Podezření na neetické chování

Představenstvo dostalo na vědomí sdělení arch. S. Picka, který podezřívá jednoho z architektů z neetického chování při souběžném zadání zakázky na zpracování centra Kralupy nad Vltavou. DR se v současné době kauzou podrobně zabývá.

#### 9. Disciplinární řízení

Causa DR/42/2007 Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům čl. př. 2007 (Ing. arch. A. P.).

Causa DR 42/2007 Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům čl. př. 2007 (Ing. arch. O. H.).

Představenstvo se rozhodlo prominout platby na základě hlasování – viz www.cka.cc.

#### 10. Gold Medal UIA Prizes 2008

ČKA byla vyzvána k zaslání návrhu osobnosti na udělení Ceny UIA, která se předává žijícímu architektovi jako uznání za celoživotní přínos v oblasti architektury. Celkem jsou udělovány čtyři ceny (územní plánování; technologie v architektuře; teorie a kritika architektury; zlepšování kvality osidlování). Porota zasedne v dubnu 2008 v Bratislavě. Členové představenstva se pokusí do příštího zasedání navrhnout osobnosti na udělení ceny.

#### 11. Žádost o sponzorskou podporu Hlávkovy nadace

Předseda správní rady a prezidia Nadání Josefa, Marie a Zdeňky Hlávkových JUDr. Václav Pavlíček požádal ČKA o finanční podporu kulturních akcí, které budou organizovány v roce 2008 u příležitosti 100. výročí úmrtí architekta, podnikatele a mecenáše Josefa Hlávky (ČKAIT nadací podpořila 50 000 Kč). Nadace přivítá i další podněty k realizaci oslav.

#### Hlasování XII/07/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Česká komora architektů podpoří aktivity spojené s výročním úmrtím Josefa Hlávky částkou 50 000 Kč.“  
Pro 6 — Proti 0 — Zdržel se 2

#### 12. Žádost o záštitu nad Architecture Week 2008

Jednatel společnosti Czech Architecture Week Ing. Petr Ivanov požádal ČKA o záštitu nad dalším ročníkem akce Architecture Week – festival moderní a současné architektury. Nad letošním ročníkem (17.–23. září 2007) ČKA záštitu převzala.

#### Hlasování XII/08/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo souhlasí s udělením záštity nad akcí Czech Architecture Week 2008.“  
Pro 9 — Proti 0 — Zdržel se 0

#### 13. Žádost o finanční podporu – Ročenka české architektury 2008

Vydavatelství Prostor, zastoupené Dagmar Vernerovou, podalo stejně jako v předchozích letech žádost o finanční podporu ve výši 50 000 Kč na vydání Ročenky české architektury 2008, která vychází v dubnu příštího roku.

#### Hlasování XII/09/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo navrhuje stejný postup jako v roce 2007, tj. převedení částky 50 000 Kč na NF Arcus, který akci podpoří.“  
Pro 8 — Proti 0 — Zdržel se 1

#### 14. Žádost o poskytnutí záštity soutěži Podlaha nové generace

Petr Jelínek a Ludmila Cepáková z pobočky ČKA v Brně předkládají představenstvu žádost společnosti Vplast Vsetín o poskytnutí záštity nad soutěží Podlaha nové generace. Cílem soutěže je vyzdvihnout důležitost podlahy a odstartovat tradici soutěže, která zatím v ČR neexistuje. Kategorie: 1) soutěžní přehlídka dokončených projektů; 2) soutěž o návrh možného podlahového pokrytí významných prostor v ČR (Vladislavský sál apod.).

#### Hlasování XII/10/2007

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo souhlasí s udělením záštity soutěži Podlaha nové generace.“  
Pro 1 — Proti 8 — Zdržel se 0

Představenstvo se rozhodlo neudělit záštitu, jelikož se jedná o komerční akci.

#### 15. Spolupráce s VŠ architektonického směru

J. Vrana a B. Potysz jednali 4. 12. 2007 s děkanem FA ČVUT Z. Závřelem s cílem prohloubení spolupráce s touto školou. ČKA nabídla spolupráci při formování studijních programů, delegování odborníků do komisí, celoživotním vzdělávání architektů, vstupování do zahraničních struktur s cílem lepšího uplatnění na evropském trhu práce, pořádání přehlídek diplomových prací, přístupu k ČSN (školy nemají), otevření postgraduálního studia, oživení výzkumu. Mezi FA ČVUT Praha a ČKA byla v minulosti sestavena smlouva, která by se měla aktualizovat a doplnit.

#### 16. Výzva sekretariátu UIA k předložení návrhů na účast na kongresu UIA v Turíně

V Turíně se koná 23. světový kongres architektů, pořádaný jednou za tři roky, termín 29. 6.–3. 7. 2008, podtitul Transmitting Architecture. Nabízený prostor 15 m<sup>2</sup> pro každého člena UIA nebude k dispozici, pokud organizátoři neobdrží jednoznačné potvrzení uvádějící titul a obsah výstavy, kterou bychom zamýšleli prezentovat. V případě, že Komora bude v Turíně cokoli prezentovat, je nutno to neprodleně oznámit Vincenzu Pugliellimu (organizátor) a v kopii sekretariátu UIA. Kancelář byla pověřena odesláním dopisu, v němž poděkuje za nabídku a oznámí, že nemá zájem se akce zúčastnit.

## 17. Otevřený dopis kolegia odborníků k řešení železničního uzlu Brno

J. Sapák seznámil představenstvo s obsahem otevřeného dopisu, v němž se iniciativní skupina odborníků zabývá odsunem nádraží. Přestože ČKA nezaujímá ani nebude zaujímat k této problematice žádné stanovisko, rozhodla se podpořit odbornou diskusi na toto téma a uveřejnit text na webových stránkách. Text bude doprovázen úvodním vyjádřením ČKA, které sestaví J. Sapák, vyjádří se i E. Zimová a poté ho M. Pražanová umístí na www.cka.cc a bude k němu na těchto stránkách otevřena diskuse.

## 18. Letenská pláň – soutěž

Zatím nebyla potvrzena regulérnost soutěže na ideovou vizi celkového urbanistického pojetí Letenské pláně v Praze. Jedná se o velmi vý-

znamnou soutěž, proto se někteří členové představenstva domnívají, že by měla ČKA ovlivnit složení poroty a případně i další detaily. Ustavující schůze poroty však již proběhla.

## 19. Lesy České republiky – soutěže

E. Zimová byla představenstvem pověřena zastupovat ČKA v jednání se společností Lesy České republiky ve věci vypisování architektonických soutěží na krajinné úpravy.

## 20. Setkání se zástupci Litevské komory architektů

Jednání proběhne na půdě ČKA 17. 12. 2007 a Komoru na něm budou zastupovat D. Borák, J. Sapák a další.

Zpracovala Markéta Pražanová

# ZÁPIS Z I. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 22. 1. 2008

**Přítomni:** Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Jiří Merger, Barbara Potysz, Jan Sapák, Martin Tunka, Milena Vitoulová, Jan Vrana

**Omluveni:** Michal Gabriel, Eliška Zimová

**Kancelář:** Jiří Plos, Markéta Pražanová, Veronika Busková, Ludmila Cepáková

## ÚKOLY TRVAJÍCÍ Z PŘEDCHOZÍCH ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA

### Úkol číslo III/06/2007 – Architektonická soutěž – interiér sídla ČKA

Porota zasedala 14. 1. 2007 a hodnotila čtyři doručené návrhy. První cena nebyla udělena, autoři dvou snížených cen budou vyzváni k dopracování návrhů.

#### Hlasování I/01/2008

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo dává PS pro interiér Kanceláře ČKA mandát, aby vyzvala týmy umístěné na 2. místě k dopracování soutěžních návrhů na základně zadání, které PS sestaví.“

Pro 9 — Proti 0 — Zdržel se 0

### Úkol číslo V/03/2007 – Soutěž Dřevěný dům

K soutěži byl 16. 1. 2008 uspořádán seminář – zápis viz str. 10–18. Odevzdání soutěžních návrhů – 29. 2. 2008.

### Úkol číslo V/08/2007 – Registrace hostujících architektů na Slovensku

Úkol: Jednání se Slovenskou komorou architektů o registraci hostujících architektů.

Na základě rozhodnutí minulého zasedání představenstva byla řešením registrace pověřena PS pro vzdělávání, po diskusi byl úkol přesunut na PS pro legislativu. K jednání bude vyzván i M. Tunka, předseda autorizační rady.

### Úkol číslo VII/02/2007 – Informace z pracovního jednání zástupců PS pro normy

Úkol: Zpřístupnění technických norem pro architektky zdarma.

Viz Bulletin 4/2007, str. 49.

### Úkol číslo VIII/02/2007 – Konference o politikách architektury v době předsednictví ČR v EU

Úkol: Organizace konference o politice architektury v rámci předsednictví ČR v EU v 1. pol. roku 2009

ČKA dosud oficiálně nezažádala o umístění na seznam akcí. Je nutno odeslat dopis na MMR a požádat o podporu. Poté proběhnou další jednání.

### Úkol číslo IX/09/2007 – Pocta ČKA 2007

Úkol: Udělení ocenění významné osobnosti, která se svou činností zapísala do historie české architektury – zasedání poroty, katalog, ceremoniál atd.

M. Pražanová se podařilo zajistit realizaci výstavy Aleny Šrámkové v Galerii Jaroslava Fragnera 17. 4.–11. 5. 2008 (výstava je sestavena kurátorem Domu umění v Českých Budějovicích, kde proběhla v říjnu loňského roku, instalace Pavel Kolíbal). Zároveň Kancelář začala pracovat na ka-

talogu. Předpokládaný rozpočet akce: 400 000 Kč (výstava + katalog), doporučený příspěvek ČKA – 100 000 Kč na katalog, ostatní finance od NČA, GJF, sponzoři.

#### Hlasování I/02/2008

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo se rozhodlo podpořit vydání katalogu Aleny Šrámkové realizovaného u příležitosti udělení Pocty ČKA 2007 částkou 100 000 Kč.“

Pro 7 — Proti 0 — Zdržel se 0

### Úkol číslo X/01/2007 – Svolat jednání zástupců představenstva, DR a StS ve věci Karolina

Viz str. 49.

### Úkol číslo X/02/2007 – Návrh oficiálního stanoviska ČKA pro koncepci nového památkového zákona

Podle sdělení předsedy PS pro památkovou péči se skupina zabývá 1) připomínkováním věcného záměru zákona; 2) vytvořením strategie ČKA. J. Merger předložil Návrh osnovy Koncepce (strategie) České komory architektů v oblasti památkové péče. Koncepce by se podle jeho názoru měla týkat činnosti autorizovaných architektů v památkové péči. Jelikož dochází ke kritickým hlasům k činnosti PS, navrhuje předseda PS svolat užší zasedání, které by umožnilo ujasnit si názory na koncepci památkové péče. Zasedání proběhne 12. 2. 2008 od 10 hodin na půdě ČKA – Kancelář rozešle všem členům orgánů pozvánku e-mailem.

J. Merger zároveň rozešle všem členům představenstva e-mailem pracovní znění věcného záměru. Věcný záměr dosud nebyl ve vnějším připomínkovém řízení. Stanovisko, které bude ČKA prosazovat do věcného záměru, je nutno zpracovat v 1. čtvrtletí 2008.

### Úkol číslo X/05/2007 – Vyhlášky OTP

Úkol: Jednání s MMR

1) OTP – současná koncepce vyhlášky je špatná. Představenstvo považuje za kvalitnější znění původní vyhlášky, která by tedy mohla platit do té doby, než se sestaví nová. Pravděpodobně se ale nepodaří zastavit současné schvalování vyhlášky. ČKA by měla znovu upozornit dopisem ministerstvo, že se rozsáhle vyjádřila ke znění OTP ve svém stanovisku v září 2007. Znovu udat důvody a návrh koncepce. Nová koncepce OTP má šanci na podporu v případě, že ji bude zastávat více organizací (např. ČKAIT). M. Tunka se pokusí zjistit přesný termín, kdy má vyhláška odejít z ministerstva. Dle jeho informací se rozhodne na poradě ministra, zda půjdou OTP do vlády (konec února 2008).

Úkol: J. Plos ve spolupráci s PS pro legislativu připraví koncept a dopis na MMR.

2) T. Bezpalec se zúčastnil připomínkového řízení k „bezbariérové vyhlášce“, uplatnil několik připomínek k paragrafovému znění, které si na jednání zaznamenali. Dalšího jednání, které proběhne 24. 1. 2008, se zúčastní rovněž T. Bezpalec. Tématem se dále bude zabývat také PS pro legislativu.

Kancelář odpoví okamžitě na dopis z MMR týkající se připomínek k technickým požadavkům na výtahy a plynovodní přípojky, že ČKA nemá připomínky.

**Úkol číslo X/06/2007 – LOH v Praze – medializace**

Úkol: Připravit obsáhlejší materiály o přípravě LOH v Praze a činnosti PS pro LOH, přetisknout je v Bulletinu ČKA a šířit na veřejnosti – ve spolupráci s M. Pražanovou.

Viz Bulletin 4/2007 str. 32–37.

**Úkol číslo X/07/2007 – Výkonový a honorářový řád**

Úkol: Příprava dokumentu Standardy výkonů a oceňování

Byly sestaveny skupiny na zpracování honorářového řádu (krajina, pozemní stavby, urbanismus, interiéry). Zatím Kancelář obdržela návrh drobných úprav od krajinářů (autoři E. Zimová, P. Velička). J. Kozel byl po M. Peterkovi pověřen kontrolou souladu řádu se stavebním zákonem. Spolupráci v oblasti územního plánování nabízí M. Tunka. Koncepce musí být zpracována do konce ledna 2008. Pak bude rozeslána všem členům představenstva.

**Úkol číslo XI/01/2007 Neplacení profesního pojištění a členského příspěvku**

Causa DR/47/2006 Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům čl. př. 2006 (Ing. arch. B. G.)

**Hlasování I/03/2008**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo ruší rozsudek a vrací věc Stavovskému soudu k novému projednání a rozhodnutí ve smyslu zmírnění uloženého disciplinárního opatření.“

Pro 7 — Proti 2 — Zdržel se 1

**Úkol číslo XI/02/2007 – PS pro legislativu**

J. Plos se pokusí sestavit seznam odborníků, především právníků, kteří by mohli ČKA pomoci s konkrétními úkoly.

V Bulletinu budou přetiskovány aktuální kauzy a dotazy. V současné době v PS pro legislativu pracuje J. Plos a M. Peterka, skupina by ale měla být rozšířena.

**Úkol číslo XI/03/2007 – Příprava Grand Prix architektů 2008**

Úkol: Spolupráce s Obcí architektů na soutěžní přehlídce.

8. 1. 2008 byla sepsána smlouva mezi ČKA a OA o spolupráci (podepsána arch. Borákem a arch. Hamanem) při organizaci soutěžní přehlídky. Účelem je obnovení její kvality a prestiže. M. Jirovec a J. Štampel sestaví v průběhu ledna statut Akademie architektury, harmonogram a rozpočet, vše bude prodiskutováno s OA. M. Jirovec navrhuje přesunout termín vernisáže soutěže na září 2008 (5. patro Veletržního paláce v Praze), odevzdání panelů do konce června. Výstavu je také možno uskutečnit ve Schwarzenberském paláci od června do srpna (vernisáž v Míčovně). Viz tento Bulletin, str. 19.

ČKA se i v letošním roce distancuje od soutěže Architekt roku. J. Vrana také upozornil, že do této soutěže může stavby přihlásit kdokoliv, a to i bez souhlasu architektů – J. Plos byl představenstvem pověřen zjistit, do jaké míry je napaadatelné nominování staveb bez souhlasu autorů.

**Úkol číslo XI/04/2007 – Ekonomická rozvaha hospodaření ČKA**

Úkol: J. Merger sestaví společně s M. Crkvou seznam položek, na něž by se daly čerpat finanční prostředky. Dále je nutno znovu prodiskutovat možnost převedení peněz na NF.

Po prodiskutování možností s poradcem, J. Mergrem a M. Crkvou byla rozvaha uzavřena bez zásadních změn v současném systému.

**Úkol číslo XI/05/2007 – Vzdělávání autorizovaných architektů a sledování odborné úrovně jejich činnosti – urgence žádosti MMR**

Úkol: B. Potysz odešle dopis, jehož zpracováním byla 31. 10. 2007 pověřena, na MMR. Tématem celoživotního vzdělávání byla pověřena L. Cepáková.

**Úkol číslo XI/06/2007 – Databáze ČKA a správa počítačové sítě**

1) Databáze – společnost CMI Technologies, která nedodala ve stanoveném termínu objednanou databázi, zatím nezažádala soudní spor s ČKA.

2) Počítače a síť – na minulém zasedání představenstvo doporučilo Kanceláři ukončit ihned spolupráci se společností CMIT kvůli nekvalitní správě počítačové sítě. Kancelář se rozhodla smlouvu nevyplácet. Důvodem byla obava, že by při případných problémech nebyl ihned k dispozici technik. Situace by mohla významně ovlivnit chod Kanceláře. Kancelář zadala zpracování auditu, jehož cílem bylo zjistit aktuální stav IT – zda konfigurace prostředí odpovídá běžným standardům a zda je prováděna kvalitní údržba a administrace celého systému. Tj. zjistit nedostatky a klady, navrhnout problémy k okamžitému a dlouhodobému

řešení, doporučit zvýšení stability a dostupnosti interních služeb a případné připojení pobočky v Brně i podmínky vzdálené správy přes VPN. Během auditu nebyla zjištěna žádná hrubá pochybení nebo konfigurační nedostatky, společností CMIT je prováděna pravidelná údržba celého systému. Auditor navrhl řešení zjištěných drobných nedostatků. Kompletní zpráva je k dispozici v Kanceláři ČKA.

Kancelář připraví podmínky dalšího provozu počítačů včetně notebooků v Kanceláři a zároveň předloží na představenstvu koncepci nové databáze.

**Hlasování I/04/2008**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo se rozhodlo revokovat své rozhodnutí z prosince 2007 týkající se správy počítačové sítě a ukládá Kanceláři, aby zajistila bezproblémový chod počítačů a správu sítě.“

Pro 7 — Proti 0 — Zdržel se 1

**Úkol číslo XI/07/2007 – Valná hromada ČKA 2008**

Valná hromada se uskutečnila 18.–19. dubna 2008 v Olomouci. Program viz str. 5. J. Vrana osloví hejtmana a primátora. Zástupci organizací a institucí budou stejně jako v předchozích letech pozváni, při jejich účasti by se jim měl věnovat osobně vždy zástupce ČKA.

**Úkol číslo XI/11/2007 – Inzerát na ředitele Kanceláře ČKA**

Na inzerát v HN a jobs.cz reagovalo 21 uchazečů. Zástupci představenstva prostudovali všechny podané nabídky. Rozhodli se dodatečně vybrat jednu uchazečku, která už ale na nabídku nereagovala. Představenstvo pověřilo Kancelář okamžitým vypisáním nového výběrového řízení.

**Úkol číslo XI/12/2007 – Doména**

Doména www.cka.cz nepatřila České konsolidační agentuře, jejím majitelem je Pavel Šimon z Prahy 6, který za ni požaduje 100 000 Kč. Pokud nedojde k odkoupení adresy, je možno využít domén – www.ckarch.cz, www.komarch.cz nebo www.komoraarchitektu.cz apod. Koncovky cka.org, cka.com, cka.net a cka.eu jsou obsazeny. Zřízení jiné adresy než .cc doporučuje i auditor počítačové sítě.

**Hlasování 01/05/2008**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo pověřuje Kancelář jednáním s majitelem domény www.cka.cz a tím, aby za ni nabídl 50 000 Kč.“

Pro 7 — Proti 0 — Zdržel se 0

Odpovídá: Veronika Busková

Termín: 19. 2. 2008

**Úkol číslo XI/13/2007 – Rozbor činnosti advokátní kanceláře Kadlec & Stránská**

Úkoly: Kancelář byla pověřena oslovit architektky, kteří využili v poslední době služeb AK, o vyjádření, jak byli s právními konzultacemi AK spokojeni. J. Plos zpracuje pro představenstvo podklad, v němž by bylo navrženo zefektivnění činnosti AK a také spolupráce s ČKA. Měl by být zpracován podklad (analýza) týkající se sjednocování názoru orgánů a aplikace předpisů členy ČKA. Problematikou se bude zabývat PS pro legislativu.

Kancelář oslovila e-mailem 22 architektů, kteří v průběhu října až listopadu 2007 využili služeb AK. Prozatím odpovědělo 10 respondentů, kteří jsou zpravidla se službami spokojeni. Kancelář konzultovala s dr. Stránskou i dr. Kadlecem doplnění informací v právním servisu na www.cka.cc. AK připraví v nejbližší době odpovědi na nejčastější dotazy architektů, které budou umístěny na web. Kancelář bude i nadále diskutovat o možnosti další spolupráce.

Odpovídá: Jiří Plos, Markéta Pražanová

Termín: 19. 2. 2008

**Úkol číslo XII/01/2007 – Spolupráce s právníky**

Úkol: Pro účely správních a soudních řízení je nutno vytipovat a určit okruh spolupracujících advokátních kanceláří, které jsou s problematikou veřejné správy a specificky profesní samosprávy obeznámeny. Viz str. 48.

**Úkol číslo XII/02/2007 – Disciplinární řízení**

Causa DR/47/2006 Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům čl. př. 2006 (Ing. arch. P. H.)

J. Plos vypracoval Stanovisko k ustanovování opatrovníka pro doručování osobám neznámého pobytu nebo zemělým podle správního řádu pro správní řízení vedená disciplinárními orgány České komory architektů.

#### Hlasování 01/06/2008

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo ČKA ruší rozsudek Stavovského soudu a vrací věc k novému projednání.“  
Pro 7 — Proti 1 — Zdržel se 2

#### Úkol číslo XII/03/2007 – Gold Medal UIA Prizes 2008

Členové představenstva ani na prosincovém, ani na lednovém zasedání nepředložili jména žádných osobností na udělení ceny. Kancelář odešle žadatelům dopis, v němž oznámí, že ČKA nebude žádnou osobnost navrhopvat.

#### NOVÉ BODY JEDNÁNÍ

##### 1. Změny v řádech ČKA

Kancelář požádala Stavovský soud, dozorčí radu a PS pro legislativu o dodání podnětů. Do 20. 2. 2008 je nutno připravit podklady pro jednání valné hromady ČKA.

##### 2. Rozpočet činnosti pracovních skupin

Vedoucí pracovních skupin představenstva sestaví ve spolupráci s tajemnicí pracovních skupin Veronikou Buskovou rozpočet na rok 2008. Do konce ledna by měli všichni předsedové PS odevzdat rozpočet.

##### 3. Disciplinární řízení

Žádost arch. K. V. o vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných architektů.  
Žádost arch. M. J. o vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných architektů.  
O návrzích bylo hlasováno – viz [www.cka.cc](http://www.cka.cc)

##### 4. Pracovní skupina pro celoživotní vzdělávání – nebylo projednáno

##### 5. PS pro LOH

M. Jirovec informoval, že další schůzky odborných komisí budou probíhat od poloviny února 2008. O jejich průběhu bude zástupce ČKA informovat. Přípravují se soutěže na Letenskou pláň a Strahov.

##### 6. Spolupráce s VŠ architektonického směru

J. Vrana a B. Potysz jednali se zástupci dalších vysokých škol – po ČVUT to byla VŠUP a Ostrava. Jednání proběhne s AVU a TUL. J. Plos byl pověřen vypracováním návrhu smluv (deklarací o spolupráci) se všemi školami.

##### 7. Publikace nakladatelství Raabe

Nakladatelství Raabe nabídlo ČKA odkoupení 500 ks odborných publikací se slevou 25 % pro členy ČKA – a) Ekonomika staveb a územního rozvoje, b) Inteligentní budovy a ekologické stavby, c) Průvodce labyrintem stavebnin. Nabídkou se již zabývalo malé představenstvo, které doporučuje neodkupovat publikace.

##### 8. Setkání se zástupci Litevské komory architektů

Na půdě ČKA se uskutečnilo 17. 12. 2007 jednání, jehož se zúčastnil D. Borák a předseda Obce architektů O. Haman. Litevci se zajímali především o systém spolupráce profesních komor a spolků u nás.

##### 9. Informace ACE o EUKN

Sekretariát ACE informoval Kancelář ČKA o existenci informačního přehledu Výzkum a praxe – Městské prostředí a udržitelný rozvoj (EUKN). Umožňuje přístup k příkladům dobré praxe, výměně expertiz atd. Kancelář rozešle s výběrem z tisku adresu, z níž je možný proklik na daný přehled.

D. Borák upozornil na konání konference ACE v Bruselu – 10. dubna 2008. ČKA by měla být zastoupena čtyřmi až šesti architekty. Kancelář rozešle členům všech orgánů e-mailovou pozvánku. Do 19. 2. se musí zájemci přihlásit u D. Pavelkové.

##### 10. Stavba Ústeckého kraje 2007

Vyhlašovatel soutěžní přehlídky – Okresní hospodářská komora v Lito-měřicích – žádá o to, aby stejně jako v předchozích ročnících byla ČKA odborným garantem akce (jsou jím i ČKAIT a Svaz pod. ve stavebnictví). Zároveň žádá o navržení tří architektů do poroty. Soutěžními podmínkami se bude zabývat PS pro soutěže, pokud PS nezjistí žádné problémy, představenstvo s podporou souhlasí.

#### 11. IX. ročník Přehlídky diplomových prací

Kancelář začala připravovat další ročník Přehlídky. Slavnostní vyhlášení proběhne v půlce května 2008 v Galerii Jaroslava Fragnera. Kanceláři byli osloveni tito architekti: Mgr. akad. arch. Roman Brychta, Ing. arch. Jiří Hůrka, Ing. Zdeněk Sendler, M.A. Svatopluk Sládeček, prof. Ing. arch. Miroslav Masák; náhradníci: Ing. arch. Jaroslav Wertig, Ing. arch. MGA. Alena Hýblová.

#### Hlasování 01/09/2008

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje složení poroty soutěžní přehlídky diplomových prací – Roman Brychta, Jiří Hůrka, Zdeněk Sendler, Svatopluk Sládeček, Miroslav Masák; náhradníci: Jaroslav Wertig, Alena Hýblová.“  
Pro 7 — Proti 0 — Zdržel se 0

#### 12. Pražské metro

Arch. Tomáš Drexler se obrátil na Kancelář ČKA se žádostí o vyjádření ČKA k ničení architektury pražského metra, které pod novým vedením zahájil pražský dopravní podnik (násilné instalování reklamních ploch apod.). ČKA se zajímá o tuto kauzu a nesouhlasí s průběhem rekonstrukce metra, ale problematikou se může zabývat až při stížnosti některého z původních autorů stavby. Kancelář napíše v tomto duchu odpověď.

#### 13. Žádost o zahájení činnosti ČKA v oblasti včasného placení závazků

Arch. Radovan Chehabi se obrátil na představenstvo ČKA se žádostí o pomoc při vymáhání plateb za provedené projektové práce a zároveň navrhuje závaznost honorářového řádu. Kancelář odpoví architektovi dopisem, v němž ho bude informovat o současném stavu honorářového řádu, a pozve ho na valnou hromadu do Olomouce, kde je možné téma prodiskutovat širší členskou základnou.

#### 14. Klementinum

Skupina akademiků zaslala otevřený dopis politikům, v němž žádá, aby se do diskuse o knihovně zahrnulo také využití Klementina. Kancelář se pokusí sehnat plné znění dopisu a nabídnout signatářům jeho umístění na webu a upozornit na něj ve výběru zpráv z tisku, viz str. 26–27.

#### 15. The Most Friendly Public Buildings

Polský svaz architektů požádal ČKA o zaslání 10 prací. ČKA se rozhodla soutěž a výstavu původně podpořit, podmínky prostudovala PS pro soutěže a doporučila představenstvu akci nepodpořit. Kancelář odešle odpověď Krysztofu Chwalibogovi.

Zapsala Markéta Pražanová

# ZÁPIS Z II. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 19. 2. 2008

**Přítomni:** Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Jiří Merger, Barbara Potysz, Jan Sapák, Martin Tunka, Milena Vitoulová, Jan Vrana, Eliška Zimová

**Kancelář:** Jiří Plos, Markéta Pražanová, Veronika Busková, Ludmila Cepáková

## ÚKOLY TRVAJÍCÍ Z PŘEDCHOZÍCH ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA

### Úkol číslo III/06/2007 – Architektonická soutěž – interiér sídla ČKA

Úkol: Přípravení a vyhlášení architektonické soutěže na řešení interiérů sídla ČKA.

Autoři dvou snížených cen byli vyzváni k dopracování návrhů do 15. 3. 2008, objednávka již odešla, každý z týmů dostane 20 000 Kč.

### Úkol číslo V/03/2007 – Soutěž Dřevěný dům

Úkol: Organizace architektonické soutěže Dřevěný dům.

Odevzdání soutěžních návrhů – 29. 2. 2008.

### Úkol číslo V/08/2007 – Registrace hostujících architektů na Slovensku

Úkol: Jednání se Slovenskou komorou architektů o registraci hostujících architektů.

Problematikou se zabývala PS pro legislativu ve spolupráci s autorizační radou.

### Úkol číslo VIII/02/2007 – Konference o politikách architektury v době předsednictví ČR v EU

Úkol: Organizace konference o politice architektury v rámci předsednictví ČR v EU v 1. pol. roku 2009

Předpokládaný termín konání – 1. 5. 2009.

L. Cepáková odeslala dopis na MMR se žádostí o podporu. Poté proběhne další jednání.

### Úkol číslo IX/09/2007 – Pocta ČKA 2007

Úkol: Udělení ocenění významné osobnosti, která se svou činností zapísala do historie české architektury – zasedání poroty, katalog, ceremoniál atd.

Pocta bude udělena při zahájení výstavy a křtu katalogu Aleny Šrámkové 17. 4. 2008 v 19 hodin v Galerii Jaroslava Fragnera.

### Úkol číslo X/01/2007 – Svolat jednání zástupců představenstva, DR a StS ve věci Karolina

Jednání bylo z 12. 2. 2008 přesunuto na 26. 2. 2008. Tématem bude harmonizace stanovisek orgánů. Na zasedání by neměli chybět M. Peterka, V. Šebek, J. Panna. Kancelář je oslovil.

### Úkol číslo X/02/2007 – Návrh oficiálního stanoviska ČKA pro koncepci nového památkového zákona

12. 2. 2008 od 10 hodin proběhlo na půdě ČKA setkání zástupců představenstva – B. Potysz, D. Borák, T. Hradečný – a PS pro pam. péči. Podle D. Boráka je třeba zajistit lepší evidenci památek, kvalifikovanější osoby na obou stranách a určit, co je nutno chránit. PS sestaví do 18. 3. 2008 materiál k projednání.

### Úkol číslo X/05/2007 – Vyhlášky OTP

Úkol: Jednání s MMR

1) Úkol z 22. 1. 2008: J. Plos ve spolupráci s PS pro legislativu připraví koncept a dopis týkající se připomínek k OTP na MMR.

Na koncepci se pracuje. Je nutno zjistit, zda je MMR ochotno zabývat se návrhem ČKA. M. Peterka se sejde 20. 2. s arch. Hovořákovou. Vyhláška by neměla odkazovat na normy. Zatím není možné znění vyhlášky podepsat – dosud nenastoupil ministr. Ihned po jeho nástupu nutno sjednat schůzku. O dalším postupu při schvalování vyhlášky rozhodne porada ministra. ČKA musí najít podporu pro svůj názor u ČKAIT – sejde se s ní J. Vrana. ČKA se pokusí sestavit návrh nové vyhlášky a vyzvat autory k diskusi. Rovněž je nutno řešit požární vyhlášku, která právě vyšla. Má stejné nedostatky jako návrh OTP – největším problémem jsou opět odkazy na normy.

2) Připomínkového řízení k „bezbariérové vyhlášce“ – T. Bezpalec se zúčastnil jednání o vyhlášce 24. 1., vznesl několik připomínek.

### Úkol číslo X/07/2007 – Výkonový a honorářový řád

Úkol: Příprava dokumentu Standardy výkonů a oceňování

Ve spolupráci s V. Buskovou byli požádáni o spolupráci odborníci z různých oblastí architektury. 14. 2. proběhlo jednání s ABF. ČKAIT se prozatím (do valné hromady) nechce na přípravě dokumentu intenzivně podílet. J. Vrana doporučit oslovit firmy zabývající se oceňováním. Problém je především v oblasti urbanismu. Nutno znovu oslovit asociaci urbanistů. Spolupráci v oblasti územního plánování nabízí M. Tunka. Koncepce bude po zpracování předána PS pro legislativu a rozeslána všem členům představenstva.

### Úkol číslo XI/02/2007 – PS pro legislativu

PS se sešla 31. 1. a 4. 2. ve složení J. Plos, M. Peterka, V. Busková, M. Pražanová. Kancelář sestavila seznam úkolů, které vyplývají z jednání představenstva a dlouhodobých úkolů evidovaných Kanceláři. Zápis byl předložen na jednání představenstva – viz str. 48. Další jednání PS se uskuteční v březnu. M. Peterka oslovil M. Vitoulovou s nabídkou členství v PS. Na minulém zasedání projevil zájem o činnost v této skupině J. Sapák.

#### Hlasování II/01/2008

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje rozšíření PS pro legislativu o Ing. arch. Milenu Vitoulovou.“

Pro 10 — Proti 0 — Zdržel se 1

#### Hlasování II/02/2008

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje rozšíření PS pro legislativu o Ing. arch. Jana Sapáka.“

Pro 10 — Proti 0 — Zdržel se 1

PS pro legislativu bude tedy pracovat ve složení: Ing. arch. Martin Peterka, JUDr. PhDr. Jiří Plos, Ing. arch. Jan Sapák, Ing. arch. Milena Vitoulová.

### Úkol číslo XI/03/2007 – Příprava Grand Prix architektů 2008

Úkol: Spolupráce s Obcí architektů na soutěžní přehlídce.

Po diskusi o soutěži Architekt roku na minulém zasedání představenstva byla požádána AK Kadlec a Stránská o zpracování Vyjádření k nominaci do soutěžních přehlídek bez souhlasu autora. Vyplyvá z něj, že vyhlášovatel soutěže musí uvést v podmínkách soutěže, jakými způsoby budou užita přihlášená díla, vyžádat souhlas autora díla se způsoby užití, vyžádat si od přihlašovatele do soutěže písemný souhlas autora díla se způsoby užití, musí dále respektovat osobní práva autora a při všech způsobech užití díla uvést jména autorů a spoluautorů. V případě, že vyhlášovatel soutěže takto nepostupuje, dochází k porušování autorských práv. Dokument byl předložen na představenstvu a je v plném znění uloženo v Kanceláři ČKA.

M. Jirovec seznámil představenstvo s výsledky jednání s OA o GPA a představil znění statutu.

#### Hlasování II/03/2008

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo souhlasí s koncepcí statutu a pověřuje Kancelář a Milana Jirovce, aby odstranili jazykové nepřesnosti v textu.“

Pro 10 — Proti 0 — Zdržel se 1

PS sestavila předběžný harmonogram prací – viz str. 19. Dopis akademikům (jejich seznam byl sestaven na základě Ročenky architektury a výsledků předchozích ročníků GPA) je připraven v Kanceláři. Organizací soutěže bude pověřena agentura Foibos. Akce by se možná dala spojit s Dny stavitelství a architektury. Uvažuje se o změně vizuálního stylu soutěže.

### Úkol číslo XI/06/2007 – Databáze ČKA a správa počítačové sítě

Úkol z 22. 1. 2008 – Kancelář připraví podmínky dalšího provozu počítačů včetně notebooků v Kanceláři a zároveň předloží představenstvu koncepci nové databáze.

M. Pražanová předložila výsledky jednání se společností CMIT a návrhy řešení fungování počítačové sítě. Novou databází se zabývá užší představenstvo.

**Úkol číslo XI/07/2007 – Valná hromada ČKA 2008**

Valná hromada se uskuteční 18.–19. dubna 2008 v Olomouci.

Kancelář oslovila firmy a vydavatelství odborných publikací a nabídla jim možnost prezentace.

Kancelář dává na vědomí představenstvu složení komisí:

- volební komise: Ing. arch. Libor Habanec, Ing. arch. Petr Brauner, Ing. arch. Michal Bartošek, Ing. arch. Jan Jehlík;
  - návrhová komise: Ing. arch. Radmila Fingerová, Ing. arch. Iveta Trtílková, Ing. arch. Pavel Rada, Ing. arch. Tomáš Hradečný, Ing. arch. Petr Velička
- Kancelář se na žádost představenstva pokusí oslovit ještě někoho z architektů, který již dříve v návrhové komisi zasedal. Zároveň Kancelář připraví VIP seznam a zpracuje program zasedání, na web budou umístěny informace o možnostech ubytování. Návrh rozpočtu ČKA na příští rok byl zpracován a bude projednán 26. 2. 2008. J. Merger rozešle připomínky k rozpočtu.

**Úkol číslo XI/09/2007 – Žádost o doporučení externích odborníků**

Úkol: M. Gabriel se spojil s ředitelem Regionálního operačního programu Severozápad z Ústí nad Labem, který požádal o nominaci expertů se zaměřením na oblast stavebnictví. Představenstvo došlo v listopadu k názoru, že autonomizace architektů, kterou umožnila Kancelář ČKA v říjnu a listopadu 2007 přes [www.cka.cc](http://www.cka.cc), nestačí.

M. Gabriel hovořil s ředitelem programu a zjistil, že se nejedná o pozici, kdy by architekti mohli např. ovlivňovat strategii rozvoje regionu. Oslovil nicméně arch. Pachnera. L. Cepáková vysvětlila systém vyhodnocování projektů podle kritérií a funkci architekta v tomto procesu. Kancelář navrhuje informovat všechny architektky (hromadným e-mailem, v Bulletinu apod.) o možnosti spolupracovat jako hodnotitelé na projektech v celé ČR. Představenstvo s návrhem souhlasí.

**Úkol číslo XI/11/2007 – Inzerát na ředitele Kanceláře ČKA**

Na inzerát v HN (4. 2.), v MF (6. 2.), na [jobs.cz](http://jobs.cz) (od 28. 1.) a na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) reagovalo zatím osm uchazečů. Vedením Kanceláře byla pověřena po dobu nepřítomnosti ředitele Mgr. Markéta Pražanová.

**Úkol číslo XI/12/2007 – Doména**

Na základě rozhodnutí představenstva z ledna 2008 byla majiteli domény nabídnuta částka 50 000 Kč, na niž nepřistoupil. Představenstvo rozhodlo neodkupovat doménu. Auditor doporučil změnit adresu tak, aby končila .cz (případně .eu, .org apod.)

**Úkol číslo XI/13/2007 – Rozbor činnosti advokátní kanceláře Kadlec & Stránská**

Úkoly: J. Plos zpracuje pro představenstvo podklad, v němž by bylo navrženo zefektivnění činnosti AK a také spolupráce s ČKA. Měl by být zpracován podklad (analýza) týkající se sjednocování názoru orgánů a aplikace předpisů členy ČKA.

V současné době se neuvažuje o jiné spolupráci mezi AK a Kancelář kromě zveřejňování nejčastějších dotazů architektů a případně důležitých kauz. Na [www.cka.cc](http://www.cka.cc) byly zatím umístěny nejčastější dotazy architektů a odpovědi týkající se autorského zákona. Kancelář bude AK pravidelně informovat o aktuálních bodech (zápisy z představenstva, jednání PS pro legislativu).

Odpovídá: Jiří Plos, Markéta Pražanová

Termín: 19. 2. 2008

**Úkol číslo XII/01/2007 – Spolupráce s právníky**

Viz str. 48.

**Úkol číslo 01/01/2008 – Změny v řádech ČKA**

Kancelář požádala Stavovský soud, dozorčí radu a PS pro legislativu o dodání podnětů. Do 20. 2. 2008 je nutno připravit podklady pro jednání valné hromady ČKA. PS pro soutěže uvažuje o změnách v soutěžním řádu, podklady dodají 25. 2. 2008.

**Úkol číslo 01/02/2008 – Pracovní skupina pro celoživotní vzdělávání**

Úkol: Navržení členů PS pro celoživotní vzdělávání architektů.

B. Potysz požádala představenstvo o návrhy architektů, kteří by se stali členy PS pro celoživotní vzdělávání. Tato PS bude úzce spolupracovat s PS pro vzdělávání.

**Úkol číslo 01/03/2008 – PS pro LOH**

Úkol: M. Jirovec bude informovat o průběhu jednání komisí.

31. 1. byla vyhlášena veřejná urbanistická soutěž na ideové řešení Masarykova stadionu a velkého rozvojového území Strahov. Přípra-

vuje se soutěž na Letenskou pláň. První letošní zasedání komise proběhne 25. 2. 2008.

**Úkol číslo 01/04/2008 – Spolupráce s VŠ architektonického směru**

J. Plos předal J. Vranovi text smlouvy. Přípravuje se jednání s AVU v Praze (Sopko), VUT v Brně (Šlapeta) a TUL (Suchomel), případně Lednice.

**Úkol číslo 01/05/2008 – Informace o EUKN**

Na žádost plynoucí z minulého zasedání představenstva rozeslala Kancelář s výběrem z tisku adresu, z níž je možný proklik na EUKN – European Urban Knowledge Network – [www.eukn.org/eukn](http://www.eukn.org/eukn), na němž je možno získat informace týkající se městského prostředí a udržitelného rozvoje (příklady dobré praxe, výměna expertiz atd.).

**Úkol číslo 01/06/2008 – ACE**

Konference ACE v Bruselu – 10. dubna 2008. ČKA by měla být zastoupena čtyřmi až šesti architektky. Kancelář rozeslala členům všech orgánů e-mailovou pozvánku. Do 19. 2. se u D. Pavelkové nikdo nepřihlásil. Na konferenci pojede D. Borák, J. Vrana a J. Sapák. M. Tunkovi Kancelář znovu zašle informace o konferenci.

**NOVÉ BODY JEDNÁNÍ****1. Žádosti o vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných osob na vlastní žádost**

Žádost arch. T. S. o vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných architektů.

Žádost arch. J. K. o vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných architektů.

Žádost arch. A. S. o vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných architektů.

Žádost arch. A. D. o vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných architektů.

Architekti byli na základě výsledků hlasování vyškrtnutí ze seznamu autorizovaných osob a byla jim odňata autorizace – podrobněji viz [www.cka.cc](http://www.cka.cc).

**2. Oznámení Stavovského soudu ČKA o zahájení disciplinárního řízení**

Stavovský soud předal na vědomí představenstvu dopis arch. Ivana Kroupy (causa DR/42/2007 Dozorčí rada proti autorizovaným architektům).

**3. Rozsudky Stavovského soudu**

Stavovský soud dává na vědomí členům představenstva informaci o vydání tří rozsudků – 1) Ing. arch. Tomáš Šantavý – zproštění obvinění v celém rozsahu; 2) Ing. arch. Kateřina Sovinová – odejmutí autorizace; 3) Ing. arch. Peter Hudák – zproštění obvinění v celém rozsahu. Plné znění rozsudků je k dispozici.

**4. Úprava náhrad jízdného**

Vzhledem ke zvýšení cen jízdného se navrhuje upravit náhrady jízdného poskytované orgánům ČKA.

**Hlasování II/12/2008**

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo souhlasí s úpravou náhrady jízdného poskytované orgánům ČKA dle průměrné ceny pohonných hmot stanovené vyhláškou Ministerstva práce a soc. věcí č. 496/2005 Sb.“

Pro 11 — Proti 0 — Zdržel se 0

**5. Celoživotní vzdělávání architektů**

Kancelář prověřuje možnost získání dotací z EU na program celoživotního vzdělávání. Momentálně probíhá sběr žádostí do operačního programu Adaptabilita, bohužel nespĺňujeme podmínky výzvy, tedy podat žádost nemůžeme. Zatím se zdá, že našim potřebám vyhovuje pouze operační program Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Během května a června budou probíhat semináře a budou vyhlášeny první výzvy, na které bychom zareagovali.

**6. Den ocelových konstrukcí**

Česká asociace ocelových konstrukcí a BVV Veletrhy Brno žádají ČKA o poskytnutí záštity nad V. ročníkem Dne ocelových konstrukcí – 23. 4. 2008. Součástí akce je řada přednášek. Představenstvo se rozhodlo záštitu nad akcí poskytnout.

**7. Soutěž – architektonické, stavební a funkční řešení objektů Hlávkovy nadace v Lužanech**

Rektor ČVUT prof. Ing. Václav Havlíček se obrátil na ČKA se žádostí o podporu a spoluúčast při organizaci studentské soutěže, která je vy-

hlašována s Nadací Josefa, Marie a Zdeňky Hlávkových. Spolupráce na přípravě soutěžních podmínek ze strany ČKA již probíhá (PS pro soutěže a Ludmila Cepáková). Rektor se zároveň ptá, zda ČKA bude uvažovat o udělení finanční odměny některému z návrhů a v jaké výši.

#### Hlasování II/13/2008

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo souhlasí s udělením ceny ČKA ve výši 50 000 Kč s podmínkou, že cenu předá osobně zástupce ČKA a bude uvedeno logo ČKA.“  
Pro 10 — Proti 0 — Zdržel se 0

#### 8. Stavba Moravskoslezského kraje 2007

Arch. Martin Chválek zastupující Obec architektů v Ostravě žádá ČKA o spoluúčast při pořádání soutěže Stavba Moravskoslezského kraje 2007 a o souhlas s nominací porotců. Přehlídka realizací je připravována ve spolupráci ČKAIT, Svazu podnikatelů ve stavebnictví a případně ČKA. K účasti v porotě byli vyzváni architekti K. Zezula, I. Saktor a J. Kovář.

#### Hlasování II/14/2008

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje záštitu za předpokladu, že Milena Vitoulová prověří soulad s podmínkami ČKA stanovenými pro krajské přehlídky architektury.“  
Pro 10 — Proti 0 — Zdržel se 0

#### 9. Stížnosti proti usnesení dozorčí rady ČKA

Arch. Vlado Milunić požádal o předložení své stížnosti ze dne 22. 11. 2007 adresované představenstvu na prof. A. Šrámkovou a arch. P. Hniličku (viz Bulletin 4/2007 a jeho stížnost proti usnesení č. 1/1288 DR ze dne 11. 12. 2007) na zasedání představenstva. J. Merger přečetl shrnující text, který od V. Miluniće obdržel. Jedná se o etický problém. Členové představenstva se shodli, že dokud nebude sepsán etický kodex, neposuneme se v diskusích dál. ČKA by se měla soustředit na sledování zadávání veřejných zakázek. Problémem se bude zabývat užití představenstvo v úterý 26. 2. 2008 a pokusí se uspořádat přátelský pohovor mezi soutěžícími a porotci této soutěže (souběžného zadání zakázky). J. Plos informoval o tom, že byly schváleny nové evropské směrnice a bude se měnit zákon 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. J. Plos zpracoval dokument – podmínky investorsko-architektonické soutěže – koncesního řízení.

#### 10. Žádost o reinstalaci výstavy Nový domov roku 2007

Obec architektů Ostrava zastoupená Martinem Chválkem žádá ČKA o možnost reinstalace výstavy Nový domov roku 2007 v Ostravě.

## DOZORČÍ RADA S DOZOREM

V Bulletinu 4/2007 vyšel článek od architekta Miluniće, kde ostře napadl dozorčí radu ČKA, paní architektku Šrámkovou a v neposlední řadě mou osobu. Dovolte mi prosím uvést věci v případě Sladovny Olomouc na pravou míru a popsat, jak šly v naší kanceláři po sobě. Koncem června k nám dorazila dlouhou dobu očekávaná přihláška do výběrového řízení, kterou jsem pouze potvrdil, a poté jsem na první dva týdny v červenci odjel na dovolenou. Po návratu jsem se od pana architekta Miluniće dozvěděl o jeho protestu proti podmínkám. O účasti v soutěži jsem se proto poradil dokonce i s porotcem panem architektem Jehlíkem, jenž mi objasnil úskalí zadání. Následně jsem volal vypisovateli, že žádám o úpravu zadání, a jestliže se nezmění, odstoupím. Vypisovatel mi slíbil, že podmínky budou změněny, a přímo jsme se domluvili, jakým způsobem. Dohoda byla na tzv. souběžném zadání za fixní cenu.

Nebyl proto důvod nezačít pracovat. Měli jsme měsíc a půl času, během nichž mě pan architekt Milunić vícekrát kontaktoval kvůli snaze dále měnit podmínky. A to zejména kvůli termínu a odevzdání počítačových zákresů. Posun termínu bych býval také vítal, s výskrtnutím perspektiv

#### Hlasování II/15/2008

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo souhlasí s reinstalací výstavy Nový domov 2007 v Ostravě s podmínkou, že bude na výstavě zřetelně uvedena ČKA, a vyčleňuje na dopravu a instalaci částku maximálně 10 000 Kč. Na vernisáži musí být přítomen zástupce ČKA.“  
Pro 10 — Proti 0 — Zdržel se 0

#### 11. Dny architektury a stavitelství 2008

J. Vrana informoval o tom, že proběhla první jednání týkající se organizace akce. Informace vyjde v Bulletinu ČKA 1/2008.

#### 12. Autorizovaní inspektoři

Člen Koordináční rady pro AI Ing. arch. Pavel Rada předal Kanceláři ČKA podklad pro návrh usnesení představenstva, který vyplývá z jednání KR AI dne 23. 1. 2008.

#### Hlasování II/16/2008

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo ukládá Kanceláři ČKA:  
– založit databázi vedení evidence jmenovaných autorizovaných inspektorů;  
– zahájit a technicky zabezpečit vydávání jednotných razítek se státním znakem pro již jmenované autorizované inspektory;  
– vzájemně informovat o technických podrobnostech kancelář ČKAIT a KR AIT.“  
Pro 9 — Proti 0 — Zdržel se 2

PS pro legislativu se bude zabývat zapracováním návrhů změn vyplývajících z evidence a organizačního zabezpečení činnosti autorizovaných inspektorů do profesních předpisů. O návrzích změn profesních předpisů bude informovat ČKAIT a KR AIT. Přesto, že ČKA není ze zákona oprávněna vydávat razítko AI, jiné řešení bohužel v současné době neexistuje.

#### 13. Tugendhat

J. Sapák informoval o průběhu zadávání zakázky na rekonstrukci vily Tugendhat. Smlouva s práv. subjektem je absolutně neplatná. Byl podán systém žalob. 13. 3. proběhne jednání před Krajským soudem v Brně.

Zapsala Markéta Pražanová

Zápisy jsou kráceny redakcí. Plné znění včetně termínů a odpovědnosti za plnění úkolů viz na [www.cka.cc](http://www.cka.cc).

a dalšími úpravami jsem však nesouhlasil. Nicméně jsme se dohodli, že napíšu vypisovateli e-mail se žádostí o posun termínu, což jsem také učinil. Naší žádosti o změnu termínu bylo částečně vyhověno. Po odevzdání návrhu jsme dostali řádně zapláceno.

Nejsem si úplně jist, jak pan architekt Milunić, jehož práce si velmi vážím, chápe slušné chování, z jehož porušování mě nevybíravě obviňuje. Nerozumím, jak může mravokárně mluvit na veřejnosti o kolegiálnosti a slušnosti, a zároveň psát sprosté e-maily, které zde ani nemohu citovat. Obecně však z hlediska etiky nepovažuji vůbec za správné, aby se účastníci výběrového řízení (či jakékoli jiné formy ucházení se o zakázku) za zády vypisovatele mezi sebou jakkoli domlouvali (jak to bohužel bývá běžné např. ve výběrových řízeních na státní zakázky). Přesto jsem na návrhy pana architekta Miluniće přistoupil, a nerozumím proto, proč mě napadá kvůli věcem, které jsem nezpůsobil.

22. února 2008

Pavel Hnilička



# DOZORČÍ RADA ZASTAVILA DISCIPLINÁRNÍ ZJIŠŤOVÁNÍ V KAUZE SLADOVNA

Dozorčí rada České komory architektů (dále jen „DR ČKA“) se na svém řádném zasedání dne 11. 12. 2007 usnesla v souladu s ustanovením § 31 odst. 2 písm. b) Disciplinárního a smířčího řádu České komory architektů zastavit disciplinární zjišťování s Ing. akad. arch. Alenou Šrámkovou, která je vedena v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 00 135, ve věci stížnosti Ing. arch. Vlada Miluniče ze dne 21. 8. 2007 na porušení ustanovení § 2, § 7 odst. 3 a § 18 odst. 1 Profesionálního a etického řádu ČKA Ing. akad. arch. Alenou Šrámkovou (00 135) v souvislosti s výběrovým řízením na řešení administrativně-bytového centra Nová Sladovna v Olomouci.

Odůvodnění: DR ČKA na základě disciplinárního zjišťování, slyšeními před DR ČKA Ing. akad. arch. Aleny Šrámkové dne 2. 10. 2007, stěžovatele Ing. arch. Vlado Miluniče dne 30. 10. 2007 a Ing. arch. Pavla Hniličky dne 11. 12. 2007 a z vyžádaných dokumentů od člena poroty Ing. arch. Jana Jehlíka, zasláné korespondencí mezi účastníky, vypisovatelem a porotcem nedošla k přesvědčení, že se výše uvedení dopustili disciplinárního provinění, ale z povahy skutku plyne, že se DR ČKA v souladu s ustanovením § 31 odst. 2 písm. b) Disciplinárního a smířčího řádu ČKA rozhodla upozornit všechny autorizované osoby, které se zúčastnily návrhem v dané kauze výběrového řízení Nová Sladovna v Olomouci, na nepřipustnost jejich jednání a toto jim vytknout. Jedná se především o okolnost, že jediný Ing. arch. Vlado Milunič poukázal na neregulérní formu soutěže a nedostačnou výši původního honoráře a informoval vypisovatele dne 2. 7. 2007, porotce Ing. arch. Jan Jehlík tak učinil 3. 7. 2007. V podmínkách výběrového řízení se skutečně nemění termín vypsání ani odevzdání návrhů, ale operuje se s 67 dny. Tudiž je zřejmé, že ostatní vyzvaní účastníci patrně již pracovali za původní honorář dle původních podmínek vypisovatele. Zde lze souhlasit s tím, že v případě následného nezvýšení této částky, mj. i v důsledku aktivit Ing. arch. Vlada Miluniče, a přeformulování soutěže

na souběžnou zakázku mohlo dojít k porušení § 7 odst. 3 a § 18 odst. 1 a 2 Profesionálního a etického řádu ČKA. V průběhu zakázky došlo jak ke změně její formy, tak k úpravě honoráře, přestože i tento lze s přihlédnutím k rozsahu zakázky považovat za mimořádně nízký a nepřiměřený, viz znění § 18 odst. 1 a odst. 2 Profesionálního a etického řádu ČKA. Přesto za tento zvýšený, ale jednoznačně stále nízký honorář, vzhledem k investiční náročnosti zakázky, je Ing. arch. Vlado Milunič ochoten na zakázce pracovat. Pouze žádá posunutí termínu tak, aby se eliminovala doba vzniklá úpravou výběrového řízení, a vybízí dva jemu známé účastníky, aby ho v úsilí o odsun termínu podpořili u vypisovatele. Dle e-mailu Ing. arch. Pavla Hniličky ze dne 27. 8. 2007 vypisovateli je zřejmé, že dotyčný tento pokus o oddálení termínu o dva až čtyři týdny učinil, ovšem bez výsledku. I přesto dotyční návrhy v původním termínu odevzdali. DR ČKA ovšem v tomto jednání neshledala při hlasování většinou hlasů naplnění disciplinárního provinění, jak je v podání formuloval Ing. arch. Vlado Milunič. Zde je pouze na zvážení poslední stěžovatelem uváděný § 2 Profesionálního a etického řádu ČKA s velmi obecnou deklarací o šíření dobrého jména architektů a architektury. DR ČKA na základě výše uvedených skutečností, jež vypluly z disciplinárního zjišťování, tímto usnesením disciplinární zjišťování zastavuje. Případné finanční požadavky, tak jak je formuloval Ing. arch. Vlado Milunič při slyšení před DR ČKA, nespádají do kompetence DR ČKA a přísluší případně místně a věcně příslušnému soudu.

Poučení: Proti tomuto usnesení je možno podle § 31 odst. 4 Disciplinárního a smířčího řádu ČKA podat k předsedovi dozorčí rady ČKA stížnost, a to ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení. V průběhu disciplinárního šetření bude postupováno plně v souladu s příslušnými předpisy České komory architektů.

Josef Panna  
předseda dozorčí rady ČKA

## STÍŽNOST VLADA MILUNIČE PROTI USNESENÍ DOZORČÍ RADY

1. Z usnesení není vůbec jasné, v čem je podle DR „nepřipustnost jednání účastníků“, když si sama není jistá tím, že před změnou podmínek došlo k porušení § 7 a 18. V závěru usnesení DR odvážně tvrdí, že je pouze na zvážení případné porušení § 2, „šíření dobrého jména architektů a architektury“, kterého se ale podle DR účastníci ani nemohli dopustit.

2. Formulace, že „mohlo dojít k porušení § 7 a 18“ před celkovou změnou podmínek, může být chápána pouze jako nedostatek vůle mít jasný názor. Komorou školený porotce Jehlík zareagoval na základě mého upozornění na neregulérnost podmínek a v dopisu ze 3. 7. jednoznačně písemně konstatoval, že způsob původního zadání výběrového řízení a nepřiměřeně nízký honorář práce „zadarmo“ jsou v rozporu s kodexem, nepřímo i s ústavou. DR jako prvoinstanční orgán by také měla rozpoznat, zda došlo k porušení kodexu, nebo ne. Toto je totiž hlavní náplň její práce.

3. Úvaha Karla Doležela, že i třikrát větší honorář je stále nepřiměřený, je pokusem za každou cenu, stůj co stůj, dokázat, že se nic nestalo. Cenu 130 tisíc jsem navrhl tak, že jsem původní dvoukolové řízení zredukoval na jednokolové a původně navrhované ceny z druhého kola rozptulil mezi účastníky prvního kola s tím, že s vítězem investor uzavře standardní smlouvu. Mimořádně ceny a odměny jsou v řízení nepřipustné. Současně jsem zjednodušil také soutěžní elaborát.

Věděl jsem, že investor vyplatí slibované ceny jen v nejnужnějším případě. Respektive že nemá v úmyslu vyplácet žádné a že jsou to pouze holubi na střeše. Chtěl jenom od architektů dostat zcela „zadarmo“ šest návrhů. Psal jsem investorovi, že při deklarovaných nákladech je podle honorářového řádu jen příprava zakázky za 450 tisíc. Bylo mi jasné, že i tato částka je nereálná. Proto jsem přistoupil na možný kompromis vrabce v hrsti. (Jak by se zachoval K. D., z jeho rad nevím.)

K. D. měl tento „nepřiměřený honorář“ vytknout hlavně porotci Jehlíkovi, aby z titulu § 18 prohlásil řízení za neregulérní nebo odmítl porotování tak, jak to nakonec po mém dopise 2. 7. už jednou udělal. Po změně podmínek s mnou navrhovanou cenou, na rozdíl od K. D., porotce Jehlík souhlasil!

4. Nevím, jak je možné, že DR chápe formulaci „šíření dobrého jména architektů a architektury“ jako vágní obecnou deklaraci bez konkrétního obsahu!

Za situace, kdy si investor sám vybral architektky podle důvěryhodnosti, v mém případě dokonce původně před soutěží šlo o přímou zakázku, kdy mi investor napsal, jak si váží mé práce a postojů, není přípustné, aby vzápětí požadoval urážlivou práci „zadarmo“. Architekt, který si váží sám sebe, na tuto hru přistoupit nemůže. Pokud architekti přistoupí na práci „zadarmo“, budou sami deklarovat, že si neváží své práce, a takto je budou vnímat investoři a následně celá společnost.

Obsahem mé stížnosti bylo právě to, že prof. A. Šrámková ve svém zcela výjimečném postavení osobnosti ČKA nemůže investoru dát bílencou souhlas na práci „zadarmo“ a souhlas s neregulérními podmínkami výběru. To, že neprojevila žádnou solidaritu, ani jako reciprocitu za službu, kterou jsem jí zprostředkoval, rozhodně nešíří dobré jméno architektů.

Skutečnost, jak se k tomu postavila DR, je mnohem horší než pouhé přehlédnutí. Je to legalizace nedodržování platného kodexu, v našem případě práce „zadarmo“ a nekollegiálního jednání.

Dozorčí rada se stále nedůstojně chytá okrajových věcí a nechce vidět morální rozměr marasmu, na který chci zejména upozornit. Nejdřív to bylo 90 tisíc, pak můj článek v Bulletinu, malá účta k paní profesorce, způsob komunikace s DR nebo některá slova, která jsem použil, atd.

20. ledna 2008

Architekt Vlado Milunič

Dodatek:

Považuji za velmi důležité, aby na stránkách Bulletinu pokračovala transparentní diskuze o morálce. Proto čekám na reakci dozorčí rady na moji stížnost a na stanovisko představenstva ČKA, kterému jsem adresoval text z 22. 11. 2007: Dozorčí rada bez dozoru (viz Bulletin ČKA 4/2007 – pozn. red.).

# VÝSLEDKY ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ A PŘEHLÍDEK

## EUROPAN 9 – UDRŽITELNÉ MĚSTO – NOVÉ VEŘEJNÉ PROSTORY

9. ročník evropské soutěže pro mladé architekty a urbanisty do 40 let

**Vyhlašovatel:** EUROPLAN, zástupce pro ČR: Ing. arch. Jan Kasl – Prezident European CZ

**Předmět soutěže:** Architekti si mohli vybrat téma ze 73 soutěžních lokalit ve 22 zemích. Soutěžní lokalitou v ČR bylo Dejvické nádraží v Praze 6.

**Porota:** Max Rieder – předseda poroty; Manuel Gausa, Karoline Streeuwitz, Hansjörg Luser, Michael Pech, Angelika Fitz, Jaroslav Šafer, Petr Bílek, Janez Koželj, Ilka Cerpes, pozorovatelé – Didier Rebois, Bernd Vlay

**Počet zúčastněných týmů:** 1752, česká lokalita – 26 týmů

**Oceněno:** 132 návrhů – 65 čestných uznání

**Podrobnější informace:** [www.europan-cz.cz](http://www.europan-cz.cz) a celoevropský web [www.europan-europe.com](http://www.europan-europe.com)

**Výstava:** březen–duben 2008, Galerie Jaroslava Fragnera, Praha

**Udělené ceny:**

2. cena: Michal Hušek, Pavel Štastný – PS 017 NETWORKS ON THE MOVE  
Čestné uznání: Martina Tabo, Daniele Baiotto, Maria Pilo di Boyl, Ileana Marchisio, Carlotta Maria Giovanna Cortese – CZ 777 EASY VOIDS  
Čestné uznání: Stephane Lagre – DT 010 THE DISPLACED GHOST CASTLE

Více viz Bulletin ČKA 1/2007, strana 18



**Hodnocení vítězného návrhu:**

Návrh rozvíjí zajímavý model přestupního dopravního terminálu, v němž se jednotlivé typy dopravy vzájemně doplňují. Strategie vyplnění prostoru lokality s následným hledáním výřezů, štěrbin a mezer vyústila v bohaté a komplexní schéma, které nabízí vysokou kvalitu veřejných prostor.

## INTERIÉRY SÍDLA ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

Jednokolová veřejná anonymní projektová architektonická soutěž

**Vyhlašovatel:** Česká komora architektů, Josefská 34/6, Praha 1

**Předmět soutěže:** Zpracování návrhu architektonického, dispozičního a provozního řešení a vybavení interiérů veřejných prostorů sídla České komory architektů v Josefské ulici č. 34/6 v Praze 1. S vědomím své odpovědnosti vůči profesi, kterou spravuje a jejíž zájmy hájí, se ČKA rozhodla prostřednictvím architektonické soutěže nalézt nové řešení interiérů svého sídla. Řešení má ve všech ohledech reprezentovat řemeslo architekta, má být výtvarně zdatné, na úrovni současného estetického výrazu. Musí být rovněž hospodárné a účelné, a to i v podmínkách památkově chráněného objektu.

**Termín konání:** 1. 11. 2007–7. 1. 2008

**Porota:** Jan Vrana, Jiří Merger, Jan Fišer, Miloslav Čejka, Jiří Weinzettl; náhradníci: Barbara Potysz, Tomáš Novotný

**Počet odevzdaných návrhů:** 4

**Ceny a odměny celkem:** 110 000 Kč

1. cena: neudělena
  2. cena (40 000 Kč): MOAD, Darja Štursová, Ondřej Kafka
  2. cena (40 000 Kč): Robert Damec, spoluautor: Lucie Waclawiecová
  3. cena (20 000 Kč): Štěpán Tomas
- Mimořádná odměna (10 000 Kč): Barbora Hutařová, Aneta Lincová



**Hodnocení poroty – Robert Damec, Lucie Waclawiecová:**

Komplexní řešení odpovídá nárokům řešených prostorů. Autoři zvolili akcentní pojetí řešení interiérů jak barevností, tak tvarováním vložených prvků. Přínosné je lapidární a minimalistické pojetí nábytkového vybavení. Toto pojetí odpovídá vhodně atmosféře řešených historických prostorů. Porota oceňuje zvláště zajímavé řešení instalace Pocty. Jako problematické se jeví nedostatečné řešení možnosti instalace výstav a není dostatečně řešeno osvětlení v jednacích místnostech.





**Hodnocení poroty – Darja Štursová, Ondřej Kafka:**

Porota oceňuje invenční přístup řešení autorů a účelné využití stávajícího mobiliáře, zhodnoceného příznáním původní kazetové podlahy. Porota dále příznivě hodnotí přístup k odvážnému barevnému pojetí, které však vyžaduje korekci zvolených valérů. Jako zajímavé se jeví prostorové řešení sanitárního zařízení a chodby s úložnými regály. Nedostatečné je řešení kancelářského zázemí, zejména umístění pracoviště ředitele Kanceláře. Především však porota oceňuje originální řešení spojení osvětlení s výstavním systémem.



**Hodnocení poroty – Štěpán Tomas:**

Těžiště návrhu vychází ze zajímavého grafického uspořádání stěn, které však dle názoru poroty plně neodpovídá charakteru historických prostorů sídla ČKA. Problematické se jeví i tvarově výrazné řešení sví-

tidel. Obdobně problematické je i téměř identické rozmístění mobiliáře v jednacích místnostech. Porota oceňuje zajímavý výběr mobiliáře, invenční prostorové řešení sanitárního zařízení a decentní barevnost prostorů.



**Hodnocení poroty – Barbora Hutařová, Aneta Lincová:**

Autor předložil rozsáhlou dokumentaci svého návrhu. Porota konstatuje komplexní řešení všech prostorů včetně administrativního zázemí a zajímavého názoru na možnosti instalace výstav v prostoru vestibulu. Proble-

matické se jeví zejména rozmístění mobiliáře hlavně ve vztahu k okenním otvorům. Návrh se nezabývá podrobněji otázkou přídatného dosvětlení prostorů. Dále se jako nevhodné jeví akcentování šedého barevného valéru pojednání stěn, zvláště společenských prostorů.

# ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ CENTRAL GROUP RODINNÝ DŮM PRO 21. STOLETÍ



**Jednokolová anonymní soutěž pro studenty architektury a pozemního stavitelství**

**Vyhlašovatel:** Central group, a. s., Praha 4

**Předmět soutěže:** Rodinný dům odpovídající požadavkům bydlení ve 21. století, situovaný v teplotním pásmu České republiky.

**Termín konání:** 1. 9. 2007–28. 1. 2008

**Porota:** Zdeněk Lukeš, David Vávra, Jiří Hůrka, Eva Koláčková, Filip Grygera; náhradníci: Boris Redčenkov, Luděk Jasiok

**Počet odevzdaných návrhů:** 77

**Ceny celkem:** 175 000 Kč

1. cena (100 000 Kč): Lucia Hladná, FA ČVUT Praha
2. cena (50 000 Kč): Filip Kotlář, VUT Liberec, Jan Jaroš, FA ČVUT
3. cena (25 000 Kč): Miloslav Krůpa, VUT Brno

**Hodnocení vítězného návrhu:**

Porota oceňuje vtipné řešení bydlení na skalním svahu, výtvarně a esteticky kvalitně zpracované. Návrh je úsporný, dispozice je jednoduchá, ale funkční a vychází z celkové kompozice hmot. Formálně i esteticky je konzistentní, grafické řešení přesvědčivé.

# REVITALIZACE A DOSTAVBA BUDOUCÍHO ŠKOLNÍHO NÁMĚSTÍ V DOLNÍCH JIRČANECH

**Urbanisticko-architektonická veřejná dvoukolová soutěž**

**Vyhlašovatel:** Obec Psáry, Pražská 137, Psáry

**Předmět soutěže:** Zpracování architektonicko-urbanistického návrhu celkové revitalizace a uspořádání prostoru budoucího školního náměstí.

**Termín konání:** 10. 9.–1. 12. 2007

**Porota:** Zdeněk Lukeš, Mikuláš Hulec, Kristýna Krejčová, Oldřich Hájek, Jana Valášková, Jan Vrba, Lucie Kubalošová; náhradníci: Martin Wolf, Jiří Zezulák, Václav Novák, Jiří Janata, Milan Vácha

**Počet odevzdaných návrhů:** 4

**Ceny celkem:** 500 000 Kč

1. cena (150 000 Kč): FACT, v. o. s., Libor Monhart
2. cena (100 000 Kč): Atelier Dům a město, Martin Feistner
3. cena (75 000 Kč): Tomáš Adámek



**Hodnocení vítězného návrhu:**

Porota oceňuje propracovanou analýzu širších vztahů a její převedení do urbanistického konceptu. Koncept školní budovy vychází z rostlého urbanismu obce – usedlosti. Provoz je řešen v souladu s požadavky zadání. Oproti prvnímu kolu se poněkud vytratila gradace hmot, výsledek pak působí k náměstí poněkud rozpačitě. Jako nepřilíhající se jeví architektonické řešení objektu zejména do náměstí. Zde je potřeba na projektu pracovat. Adaptace staré školy je vyřešena dobře přístavbou, která umožní redukovat program v podkroví a lépe řeší kapacitu objektu než vestavba do podkroví. Jako zcela zbytečná se jeví druhá etapa výstavby – podzemní garáže. Porota doporučuje tuto etapu vypustit.

# SOUTĚŽ O NÁVRH ŘEŠENÍ MÍROVÉHO NÁMĚSTÍ A SOUVISEJÍCÍHO ÚZEMÍ V DOBŘÍŠI

**Veřejná anonymní dvoukolová urbanisticko-architektonická soutěž**

**Vyhlašovatel:** Město Dobříš, Mírové nám. 119, Dobříš

**Předmět soutěže:** Zpracování soutěžního návrhu urbanisticko-architektonického řešení obnovy, vhodného využití a uspořádání prostoru Mírového náměstí a s ním souvisejícího okolí, které zahrnuje zejména přilehlé Komenského náměstí, plánované parkoviště u zámku a nedaleko budovu bývalého kina.

**Termín konání:** 28. 6.–10. 12. 2007

**Porota:** Josef Pleskot, Jaroslav Melša, Stanislav Vacek, Pavel Krejčírek, Ladislav Lábus, Ján Štampel, Jiří Plos; náhradníci: Pavel Vandas, Eva Marvanová, Michal Dudla

**Počet odevzdaných návrhů:** 10

**Ceny a odměny celkem:** 310 000 Kč

1. cena (150 000 Kč): FAM ARCHITEKTI, s. r. o. (Jan Horký, Pavel Nasadil, Tomáš Straka)
2. cena (100 000 Kč): A1architects (Jakub Filip Novák, David Maštálka, Lenka Křemenová)
3. cena (60 000 Kč): Bronislav Stratil, Olga Tausingerová



## Hodnocení vítězného návrhu:

Autoři návrhu potvrdili vysokou kvalitu konceptu z prvního kola. Na výtky hodnocení z prvního kola autoři pozitivně reagovali především dopracováním dopravního řešení a domyšlením širších dopravních souvislostí. Nadále nepůsobí přesvědčivě výběr a velikost stromů vytýkané v prvním kole soutěže. Porota opět klade velký důraz

na další propracování výběru skladby zeleně. Porota konstatuje, že zásadní předností návrhu je velmi kultivovaný koncept uspořádání náměstí bez zbytečného přeúčnění funkcemi, poskytující však prostor a nabídku četným možným variantám a alternativám budoucího dalšího využití. Podmínkou je, aby umístování funkcí (dočasného i trvalejšího charakteru) splňovalo vysoké estetické a provozní požadavky.

## PANELOVÝ DŮM 21. STOLETÍ

**Neanonymní jednokolová přehlídka soutěžních návrhů na revitalizaci panelových domů**

**Vyhlašovatel:** Incheba Expo Praha a Státní fond rozvoje bydlení

**Předmět soutěže:** Návrhy řešení na revitalizaci – rekonstrukci celkového vzhledu některého z existujících obytných objektů, realizovaných v hromadné bytové výstavbě panelovou technologií a v typizované konstrukční soustavě.

**Termín konání:** 30. 7.–10. 9. 2007

**Porota:** Petr Hájek, Ivan Hnízdil, Martin Orság, Roman Šubrt, Jiří Tingl

**Počet odevzdaných návrhů:** 6

**Ceny a odměny celkem:** 165 000 Kč

1. cena (80 000 Kč): nízkoeenergetický panelák Mnichovo Hradiště, Martin Strnad a Eliška Brunclíková (Stavební fakulta ČVUT)
  2. cena (50 000 Kč): bytový dům Flóra, Martin Krátký (Stavební fakulta ČVUT)
  3. cena: neudělena
- Odměna od Státního fondu rozvoje bydlení (10 000 Kč): Revitalizace panelového domu HKS 70 Chrudim, Tereza Sedílková a Gabriela Tlapáková (Stavební fakulta ČVUT)
- Odměna od Státního fondu rozvoje bydlení (10 000 Kč): Panelový dům Chodov, Jan Mudruňka a Martin Sommer (Stavební fakulta ČVUT)
- Odměna od Státního fondu rozvoje bydlení (10 000 Kč): Regenerace bytového domu v Ostravě-Porubě, Pavel Oravec (Stavební fakulta Ostrava)



## Hodnocení vítězného návrhu:

Nadstandardní zateplení, použití alternativního zdroje energie (fotovoltaika), kontrast původního domu s výsledným návrhem, architektonicky nejlépe řešený objekt s použitím nových technologií (posuvné stínící panely), velmi vtipné spojení s nástavbou, terasy, zelená střecha, elegantní představené lodžie, netradiční využití dřeva ve fasádě.

# KOMA MODULAR CONSTRUCTION, S. R. O. – NÁVRH ROZEBÍRATELNÉ BUDOVY V ZÁTOPOVÉ OBLASTI

**Jednokolová anonymní projektová architektonická soutěž pro studenty českých a slovenských vysokých škol architektonického zaměření**

**Vyhlašovatel:** KOMA MODULAR CONSTRUCTION, s. r. o., Říčanská 1180, 763 12 Vizovice

**Předmět soutěže:** Zpracování soutěžního návrhu víceúčelové budovy vystavěné systémem prostorové modulace. Budova bude umístěna v mírně svažitém až rovinatém terénu u řeky. Oblast je charakterizována jako zátopová oblast. Schopnost demontáže a opětovné montáže umožňuje výstavbu objektů i v těchto oblastech nebo v oblastech s povolením dočasných stavby.



## **Hodnocení poroty – Jiří Šerek:**

Porota oceňuje čistotu a úspornost dispozičního řešení a originalitu použití fasády.

**Termín konání:** 15. 9. 2007–15. 1. 2008

**Porota:** Jan Aulík, Václav Dvořák, Dagmar Nová, Iva Poslušná, Zdeňka Vydrová; náhradníci: Julius Macháček, Martin Hart

**Počet odevzdaných návrhů:** 15

**Ceny celkem:** 60 000 Kč

1. cena (25 000 Kč): Jiří Šerek, FA VUT
1. cena (25 000 Kč): Radovan Vacík, FA ČVUT
3. cena (10 000 Kč): Zuzana Mateiciucová, FA VUT



## **Hodnocení poroty – Radovan Vacík:**

Porota ocenila originalitu celé budovy s využitím vlastností prostorových modulů ve vazbě na čistotu dispozičního řešení.

## ÚPRAVA NÁMĚSTÍ A AUTOBUSOVÉHO NÁDRAŽÍ VE VELEŠÍNĚ

**Veřejná anonymní jednokolová ideová architektonická soutěž**

**Vyhlašovatel:** Město Velešín, nám. J. V. Kamaryta 76, Velešín

**Účel a poslání soutěže:** Nalezení nevhodnější koncepce komplexního architektonického (tj. urbanistického, tvarového, dispozičního a provozního, technologického, materiálového) řešení úpravy prostranství náměstí a autobusového nádraží.

**Termín konání:** 30. 7.–4. 12. 2007

**Porota:** Jaromír Kročák, Petr Vološčuk, Karolína Škrlantová, Josef Klíma, Rudolf Ondřích; náhradníci: Petr Skutil, František Ondrášek

**Počet odevzdaných návrhů:** 4

**Ceny a odměny celkem:** 55 000 Kč

1. cena: neudělena
2. cena (20 000 Kč): ARD ARCHITEKT, Radek David
2. cena (20 000 Kč): Interproject, Lucie Zemenová
3. cena (10 000 Kč): Milan Markovič

## **Hodnocení poroty – Interproject:**

Dobře pochopený městský prostor náměstí ve vyváženém poměru zpevněných a zatravněných ploch a vhodném zpracování parteru; návrh odstraňuje nevhodné řešení stávající křižovatky se souběhem dopravních komunikací u autobusového nádraží – nedostatek parkovacích míst; příliš konkrétně definovaný prostor amfiteátru snižuje víceúčelovost a polyfunkčnost tohoto prostoru; návrh dopravy – nutno dořešit dopravní obslužnost náměstí; nevhodné umístění nádražní budovy vzhledem k rozhodovým parametřům.



## Hodnocení poroty – ARD ARCHITEKT:

Zajímavé zapojení vodního prvku do prostoru náměstí; dostatečně řešená statická doprava; funkčně prostorové a provozně optimální řešení autobusového nádraží; provozně přínosné zaslepení komunikace a optimální řešení pěšího provozu vzhledem k širším vztahům města. Nejasné ukončení prostoru náměstí směrem dolů od mariánského sloupu; nedořešení systému pěšího provozu ve vztahu k náměstí.



# PROBÍHAJÍCÍ SOUTĚŽE

## GRAND PRIX ARCHITEKTŮ – NÁRODNÍ CENY ZA ARCHITEKTURU

### 15. ročník soutěžní přehlídky

**Vyhlašovatel:** Česká komora architektů a Obec architektů

**Informace:** Obec architektů, tel.: 257 535 025; ČKA, tel.: 257 535 287, www.architekt.cz, www.cka.cc

**Předmět soutěže:** Soutěžní přehlídka nejlepších architektonických prací realizovaných na území České republiky s termínem kolaudace mezi 1. lednem a 31. prosincem 2007. Soutěže se mohou zúčastnit čeští i zahraniční architekti, projektanti a výtvarníci. Jednotlivá díla bude stejně jako v předchozích ročnících posuzovat nezávislá odborná mezinárodní porota, ve které zasednou minimálně čtyři zahraniční architekti a český kritik, teoretik nebo historik architektury či výtvarný umělec.

**Kategorie:** rodinný dům (letos nově), novostavba, rekonstrukce, interiér, krajinářská a zahradní tvorba, urbanismus, architektonický design – drobná architektura – výtvarné dílo v architektuře (sloučené kategorie)

**Porota:** Juliette Bekkering – Nizozemsko, José Maria Rodrigéz – Pastrana Malagon – Španělsko, René Van Zuuk – Nizozemsko, Karol Hoffman – Slovensko, doc. Tomáš Vlček – Česká republika

Další změnou v soutěži je založení Akademie architektů – více str. 19.

**Termíny:**

Odevzdání přihlášek a soutěžních panelů: konec dubna 2008

Zasedání poroty: 13. 5.–17. 5. 2008

## ŘEŠENÍ PROSTORU NÁMĚSTÍ 28. ŘÍJNA V HRADCI KRÁLOVÉ

### Jednokolová veřejná architektonická soutěž

**Vyhlašovatel:** Město Hradec Králové

**Sekretář:** Oldřich Semrád, Magistrát města Hradec Králové, odbor hlavního architekta, Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové, tel.: 495 707 623, e-mail: oldrich.semrad@mmhk.cz, www.hradeckralove.org

**Předmět soutěže:** Zpracování návrhu nového funkčního a architektonického řešení prostoru náměstí 28. října v Hradci Králové.

**Porota:** Lenka Zídková, Martin Soukup, Václav Králíček, Josef Patrný, Ján Štempel; náhradníci: Miroslav Horský, Jakub Kynčl

**Termín:**

Odevzdání návrhů: 30. dubna 2008 do 14.00 hod.

## MASARYKŮV STADION A STRAHOV

### Jednokolová veřejná ideová urbanistická soutěž

**Vyhlašovatel:** Útvar rozvoje hlavního města Prahy

**Sekretář:** Ivana Kubáková, Útvar rozvoje hlavního města Prahy, Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2-Nové Město, tel.: 236 004 646, e-mail: kubakova@urm.mepnet.cz, www.urhmp.cz

**Předmět soutěže:** Hledání klíče k revitalizaci areálu Masarykova stadionu jako kompozičně významného veřejného prostoru města s cílem zkvalitnit rekreačně-sportovní kapacitu města, využitelnou pro pohybovou rekreaci široké veřejnosti. Transformace stadionu může větší či men-

ší měrou ovlivnit funkční i prostorové uspořádání celého VRÚ Strahov, jehož je neoddělitelnou součástí.

**Porota:** Miroslav Masák, Zdeněk Zavřel, Emil Pírkryl, Michael Zachař, Zdeněk Šamalík, Pavel Bém, Tomáš Chalupa, Jiří Kejval, Václav Králíček; náhradníci: John Eisler, František Sedláček, Josef Horný, Jan Jehlík, Miloslav Pavlík, Bohuslav Beránek, Kateřina Szentesiová, Taťána Štědrá, Petr Soukup

**Termín:**

Odevzdání návrhů: 12. května 2008

## SOUTĚŽ O NÁVRH SOUBORU STAVEB VUT AKADEMICKÉ NÁMĚSTÍ

### Architektonicko-urbanistická projektová veřejná jednokolová soutěž

**Vyhlašovatel:** Vysoké učení technické v Brně

**Sekretář soutěže:** Hana Rohánková, tel.: +420 54114 522, e-mail a kontaktní adresa: rohankova@ro.vutbr.cz, www.vutbr.cz

**Předmět soutěže:** Zpracování studie urbanisticko-architektonického řešení souboru staveb v lokalitě Akademické náměstí. V areálu budou dislokovány tři organizační jednotky VUT v Brně – Fakulta architektury (dále též FA), Fakulta výtvarných umění (dále též FaVU), Ústav soudního inženýrství (dále též ÚSI) a parkování sloužící širší veřejnosti.

**Porota:** Roman Onderka, Oliver Pospíšil, Alois Nový, Vladimír Šlapeta, Michal Gabriel, Josef Pleskot, Ján Štempel, Jan Šépka, Rostislav Švácha, Antonín Hladík, Zbyněk Pech; náhradníci: Vladimír Kotek, Albert Bradáč, Martin Strakoš, Pavel Šrubař

**Termín:**

Datum odevzdání soutěžních návrhů: 22. 4. 2008

## ŘEŠENÍ OBJEKTŮ HLÁVKOVY NADACE V LUŽANECH

### Architektonicko-urbanistická veřejná anonymní ideová soutěž

**Vyhlašovatel:** České vysoké učení technické v Praze

**Sekretář soutěže:** Mgr. Eva Šmídová – kancléřka ČVUT, Zikova 4, Praha 6, tel.: 224 353 415, e-mail: smidova@vc.cvut.cz

**Předmět soutěže:** Předmětem soutěže je návrh celkového řešení a komplexního využití areálu přiléhajícího k zámku Lužany a nemovitostí patřících Nadání J., M. a Z. Hlávkových a návrhy na architektonické, stavebnětechnické a funkční řešení minimálně na třech, popř. více z dále uvedených objektů Nadání J., M. a Z. Hlávkových.

**Porota:** Jiří Witzany, Zdeněk Zavřel, Jiří T. Kotalík, Jiří Ševčík, Petr Do-manický; náhradníci: Jiří Škabrada, Jiří Voves, Jan Kozel

**Ceny a odměny celkem:** 260 000 Kč

#### Termíny:

Lhůta k podání dotazů: 30. 5. 2008

Datum odevzdání soutěžních návrhů: 31. 10. 2008 do 12.00 hod

Datum konání hodnotícího zasedání poroty: 10. 11. 2008

Více informací na [www.cvut.cz](http://www.cvut.cz)

## POROTHERM 2008 – VÍCEGENERAČNÍ RODINNÝ DŮM

### Projektová veřejná anonymní architektonická a konstrukční jednokolová soutěž

**Vyhlašovatel:** Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.

**Sekretář soutěže:** PhDr. Václav Chaloupecký, Pražská 16, 102 21 Praha 10, tel.: 281 017 397; fax: 281 017 399, e-mail: komunikace.pr@volny.cz

**Předmět soutěže:** Návrhy domů esteticky, materiálově i technicky vyspělých, pro které je charakteristická vysoká úroveň pohody bydlení a cenová přijatelnost jak z hlediska výstavby, tak i užívání a které v architektonickém, projektovém a dispozičním řešení maximálně využívají možnosti kompletního cihlového systému POROTHERM.

**Porota:** Antonín Horský, Jana Gerhátová, Hana Dušková, Daniela Grabmüllerová, Jan Kozel, Pavel Křeček, Jitka Pálková, Josef Pleskot, Rado-míra Sedláková, Jan Štípek, Lidmila Ziková; náhradníci: František Kulháněk, Jan Zemlička

**Ceny a odměny celkem:** 450 000 Kč

#### Termíny:

Lhůta k podání dotazů: 11. 4. 2008

Datum odevzdání soutěžních návrhů: 23. 5. 2008

Datum konání hodnotícího zasedání poroty: 11. a 12. 6. 2008

Více informací na [www.komunikace-profit.cz](http://www.komunikace-profit.cz)

## POROTHERM 2008 – NEJLEPŠÍ REALIZOVANÉ STAVBY ROKU 2008

### 4. ročník přehlídkové neanonymní jednokolové soutěže

**Vyhlašovatel, sekretář, složení poroty, termín a informace viz soutěž výše.**

**Předmět soutěže:** Stavby lokalizované na území České republiky postavené z kompletního cihlového systému POROTHERM, kromě staveb v této soutěži již oceněných.

**Ceny a odměny celkem:** 250 000 Kč

## SPORTOVNÍ A REKREAČNÍ VÍCEÚČELOVÝ AREÁL „VODNÍ SVĚT“ VE VELEŠÍNĚ

### Veřejná anonymní jednokolová ideová architektonická soutěž

**Vyhlašovatel:** Město Velešín

**Sekretář soutěže:** Bc. Radovan Sáček, Nám. J. V. Kamarýta 76, 382 32 Velešín, tel: +420 380 200 161, e-mail: rsacek@seznam.cz

**Předmět soutěže:** Předmětem soutěže je zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení stavby Sportovní a rekreační areál „Vodní svět“, ve Velešíně zejména s ohledem na urbanistické, prostorové a dispoziční nároky díla.

**Porota:** Petr Vološčuk, Petr Hornát, Jiří Rampas, Vladimír Mikeš, Jiří Růžička; náhradníci: Petr Skutil, Josef Klíma

#### Termín:

Odevzdání soutěžních návrhů: 6. 5. 2008 do 12.00 hod.

Více informací na [www.velesin.cz](http://www.velesin.cz)

## PŘIPRAVOVANÉ SOUTĚŽE

### STAVBA ÚSTECKÉHO KRAJE 2008

#### Soutěžní přehlídka

**Vyhlašovatel:** Okresní hospodářská komora v Litoměřicích

**Účel a poslání soutěžní přehlídky:** Nalézt nejkvalitnější stavbu reprezentující architektonickou kulturu v Ústeckém kraji v časovém rozmezí leden 2006 až prosinec 2007.

**Předpokládaný termín vyhlášení soutěžní přehlídky:** květen 2008

### REVITALIZACE „SÍDLIŠTNÍ KRAJINY“ V TŘEŠTI

#### Jednokolová veřejná anonymní urbanisticko-architektonická soutěž

**Vyhlašovatel:** Město Třešť

**Předmět soutěže:** Zpracování komplexního urbanisticko-architektonického návrhu revitalizace „sídlíšní krajiny“ v Třešti.

**Předpokládaný termín vyhlášení soutěže:** březen 2008

### VYUŽITÍ A ARCHITEKTONICKÉ ZTVÁRNĚNÍ LETENSKÉ PLÁNĚ

#### Jednokolová anonymní ideová urbanistická soutěž

**Vyhlašovatel:** Ústav rozvoje hlavního města Prahy

**Předmět soutěže:** Ideová vize urbanistického pojetí Letenské pláně.

**Předpokládaný termín vyhlášení soutěže:** březen 2008