

**DATUM EXPEDICE:** 2. 1. 2006

**NÁKLAD:** 4500 ks

**REGISTRACE:** MK ČR E 11062

**YDÁVATEL:**

Česká komora architektů, Josefská 34/6, 118 00 Praha 1  
IČ: 457 – 69 371, č. účtu: 19 28 14 03 39 / 0800  
Tel.: 257 535 034, 257 532 287, fax: 257 532 285, www.cka.cz

**ŠÉFREDAKTORKA:**

Ing. Markéta Kohoutová  
Tel.: 776 222 969, e-mail: marketa.kohout@volny.cz

**REDAKCE:**

– rubriky představenstvo a hospodaření  
Ing. Jana Hrušková, tel.: 257 532 430, e-mail: jana.hruskova@cka.cz  
– rubrika soutěže  
Mgr. Petr Jelínek, tel.: 542 211 809, e-mail: petr.jelinek@cka.cz

**REDAKČNÍ RADA:**

doc. Ing. arch. Jan Štípek, předseda ČKA  
Ing. arch. Dalibor Borák, 1. místopředseda ČKA  
Ing. arch. Jiří Merger, 2. místopředseda ČKA  
Ing. arch. Michal Gabriel, člen představenstva ČKA  
Ing. arch. Jan Sapák, člen představenstva ČKA  
Ing. arch. Barbara Potysz, předseda dozorčí rady ČKA  
Ing. arch. Pavel Rada, 1. místopředseda dozorčí rady ČKA  
Ing. arch. Ondřej Beneš, 2. místopředseda dozorčí rady ČKA  
Ing. arch. Karel Doležel, člen dozorčí rady ČKA

**JAZYKOVÁ KOREKTURA:**

Josef Šebek

**TITUL:**

Richard Černý, Diana Hocková, Radim Kousal a Josef Panna:  
detail vítězného návrhu víceúčelové budovy Liberec Plaza  
Vizualizace: Ondřej Semerák

**LAYOUT:**

Andrea Hrušková

**ZLOM A PRODUKCE:**

PROPAGANDA  
Kafkova 10, 160 00 Praha 6-Dejvice, tel./fax: 224 310 382  
www.propagandadesign.cz

**TISK:**

TISK HORÁK, Ústí nad Labem

**INZERCE:**

Karina Kubišová (ČKA), tel.: 603 840 784, e-mail: k.kubisova@quick.cz

**DISTRIBUCE:**

Bulletin ČKA je bezplatně rozeslán všem architektům autorizovaným ČKA a vybraným stavebním úřadům v ČR.

**UZÁVĚRKA PŘÍŠTÍHO ČÍSLA:** 22. 5. 2006

**SEZNAM INZERENTŮ:**

Obálka: Cegra (str. 2)  
Cobra (str. 3)  
Ruukki (str. 4)  
Uvnitř čísla: art & interior (str. 30)  
art & interior (str. 31)  
Ad architektura (str. 31)  
Promat (str. 32)  
uninox (str. 33)  
NEMETSCHKE (str. 34)  
TISK HORÁK (str. 35)

**UPOZORNĚNÍ:** U inzercí neodpovídá ČKA za obsah.

**OBSAH**

**AKTUALITY**

Editoriál předsedy ČKA	4
Pozvánka na VH ČKA 2006	5
„Knižní veletrh“ na VH ČKA 2006	5
Výstavy	8
Semináře	10
Kauza Ostravská Karolina (Kohoutová, Baar)	12
Nebouρείτε TESCO na Národní třídě (Doležel)	14
Akviziční činnost NTM (Dvořák)	15
Nadace české architektury	15
Program MŽP (Alexová, Lacina)	16

**TÉMA**

Rozhovor s T. Hájkem, ředitelem NPÚ (Kohoutová)	17
ČKA k současné reformě památkové péče (Kohoutová, Štípek)	19

**TECHNOLOGIE**

Superkritická impregnace dřeva (Hájková)	21
Anketa o zkušenostech s dřevostavbami (Hrušková)	21
Zpráva ze semináře o dřevostavbách (Hrušková, Kohoutová)	22

**LEGISLATIVA**

Zpráva ze semináře o správním řádu (Kautský)	24
Nový zákon o veřejných zakázkách (Jeínek)	25
Příprava nového občanského zákoníku (Plos)	26
Úprava hodinové sazby dle inflace	27
Nové stavební ČSN vydané od listopadu do února	28

**SAMOSPRÁVA**

XVI. zasedání představenstva 13. 12. 2005	37
I. zasedání představenstva 10. 1. 2006	39
II. zasedání představenstva 7. 2. 2006	42
Informace PS pro vzdělávání	44
Obnovená PS pro památkovou péči	45
Informace PS architekti olympijským hrám	46
Neregulární soutěž na Janáčkově nábřeží v Praze	47

**VÝSLEDKY SOUTĚŽÍ**

Dřevěný dům	48
Pomník generála Pattona v Plzni	48
Central Group RD pro 21. století	49
Víceúčelová budova Plaza v Liberci	50
European CZ 8	51
RD do 3 mil. Kč ČSMS	52
Škola Úvaly	52

**PROBÍHAJÍCÍ SOUTĚŽE**

VII. přehlídka diplomových prací	53
Realizované stavby ze systému Porotherm	53
Zelený most – revitalizace těžebních prostor	54

**PŘIPRAVOVANÉ SOUTĚŽE**

Nová budova Národní knihovny v Praze na Letné	54
---	----



Česká komora architektů a památková péče

Vývoj památkové péče ve 20. století, zvláště v jeho druhé polovině, prošel zajímavým procesem. Z otců zakladatelů, kdy v úžasné symbióze vytvářeli její principy teoretici jako Wirth a tvůrčí architekti Fragner a Janák, došlo postupně k antagonickému vztahu – „opravdoví“ památkáři a ti druzí.

Po změně politického systému po roce 1989, rozpadu státních projektových ústavů a změně vlastnických vztahů k památkovým objektům je situace podstatně složitější.

Před rokem 1989 ani po něm stát neměl a nemá dost prostředků, aby mohl udržovat všech 44 000 registrovaných památkových objektů. Ani 16 let po změně ekonomických poměrů a vztahů se tyto prostředky nenašly. Přitom se neustále zvětšovaly památkové zóny, což je v pořádku, ale i jejich ochranné zóny. Přijde mi poněkud absurdní, když k výměně oken na domě z 20. let dvacátého století na Plzeňské třídě v Praze 5 je třeba vyjádření památkářů.

Výkon památkové péče je někdy pozoruhodný. V nedávné minulosti došlo ke značnému poškození Pallardiho nadačního domu na Malostranském náměstí 6. Jak reagoval NPÚ a odbor památkové péče pražského magistrátu? No přece nijak – kauza z toho nevznikla, a to ani v době, kdy všude byli ti „opravdoví“ památkáři. Podobných příkladů je asi víc.

Koncem roku 2005 udělal ministr kultury razantní personální opatření v NPÚ, sestavil výběrovou komisi, vybral nového generálního ředitele a ten na doporučení výběrové komise pak ředitele oblastní. No a teď to začne. Podle stanovisek Klubu za starou Prahu nový generální ředitel není ten správný památkář a většina oblastních ředitelů také ne. Proč se podobná aktivita neobjevila v kauze Pallardiho domu?

Mně osobně by se také více líbilo, kdyby z rozsáhlé diskuse vznikla nová koncepce památkové ochrany a pak se hledalo personální obsazení schopné tuto koncepci naplnit. To je ale časově a organizačně náročné. Složení výběrové komise je trnem v oku Klubu za starou Prahu. Do výběrové komise byl ministrem vybrán dr. Plos. Ten svou účast konzultoval se mnou a já ji vřele doporučil. Dr. Holečka jsem osobně poznal až v lednu 2006.

V interpretaci faktů Klubem za starou Prahu však tyto dva pánové reprezentují lobby části členů ČKA. Jejich činnost vede k likvidaci památkové péče v ČR.

Členy ČKA jsou ale i ti „opravdoví“ památkáři, a ti s tím zásadně nesouhlasí. Jmenování Romana Kouckého do odborné rady ředitele NPÚ chápu jako snahu o vytvoření rady pluralitní, ne tak zcela homogenní, jako byla dosud. Střet názorů se odehraje v teoretickém rovině a při rozhodování o konkrétních projektech již bude formulován obecný názor. Klub za starou Prahu a ostatní „opravdoví“ památkáři volají po otevřené diskusi, ale složení odborné rady je irituje. Diskuse může začít již v této radě.

Jestliže nové vedení NPÚ vytvoří podmínky pro odbornou diskusi, vstoupí do ní jistě architekti reprezentující celou škálu názorů. Oficiální stanovisko ČKA bude také výsledkem diskuse uvnitř Komory. Základem diskuse může být text z roku 1999. Po tomto roce byla bohužel z finančních důvodů ukončena činnost pracovní skupiny pro památkovou péči. Práce této skupiny musí být znovu obnovena.

Výsledkem diskusí může být nová koncepce památkové péče v ČKA a pro její naplnění může být vybráno zcela jiné personální zajištění.

Nakonec si dovoluji formulovat otázku, která vychází z mé osobní zkušenosti: Proč je subjektivní názor pracovníka NPÚ nadřazen subjektivnímu názoru autora návrhu?

Jan Štípek,  
předseda ČKA

P.S. Výraz „opravdoví“ památkář je převzat z textu Petry Konrádové Marťan v pam. péči, Reflex 8/2006.

## KONTAKTY PRACOVNÍKŮ KANCELÁŘE ČKA

Úřední hodiny Kanceláře ČKA: pondělí až pátek 8.00 – 16.00

**Praha – adresa: Josefská 34/6, Praha 1-Malá Strana,**  
tel.: 257 532 287, fax: 257 532 285

**Brno – adresa: Starobrněnská 16/18, 602 00 Brno,**  
tel./fax: 542 215 652

Tel.: 257 532 186

**JUDr. PhDr. Jiří Plos** – ředitel Kanceláře ČKA a sekretář ČKA  
**Milena Ondráková** – sekretářka ředitele, sekretář DR a AR ČKA,  
informace a přihlášky k autorizaci, správa databáze

Tel.: 257 532 287

**Radka Kasalová** – recepce, náhrady ztráty času, pošta  
**Zdena Kryšpínová** – recepce, náhrady ztráty času, pošta

Tel.: 257 532 430

**Ing. Jana Hrušková** – zástupce ředitele, sekretář představenstva ČKA, hospodaření

**Mgr. Jana Petráňová** – soutěže, webové stránky

Tel.: 257 535 034

**Lenka Dytrychová** – příspěvky, účetnictví, databáze, NF Arcus

**Ing. Kateřina Folprechtová** – sekretář STS ČKA, zahraničí

**Ing. Markéta Kohoutová** – šéfredaktorka Bulletinu ČKA, informační a tiskový servis, vydávání publikací ČKA

Tel.: 542 211 809

**Mgr. Petr Jelínek** – Kancelář ČKA v Brně, PS pro soutěže

**E-mailové adresy pracovníků Kanceláře ČKA:**

jméno.příjmení@cka.cc

Více informací na [www.cka.cc](http://www.cka.cc)



## NÍZKOENERGETICKÉ DOMY – PRINCIPY A PŘÍKLADY

Jan Tywoniak

Kniha přináší informace o nízkoenergetickém stavění a zabývá se i souvislostmi a aktuálními trendy tohoto moderního stavebního odvětví. Je určena těm, kdo nízkoenergetické stavby navrhují a realizují, ale i současným či budoucím uživatelům těchto budov. Publikace připomíná základní pojmy i výpočtová hodnocení a uvádí širší souvislosti udržitelné výstavby. Podrobně vysvětluje principy stavebně-energetických koncepcí s důrazem na konstrukční zásady vedoucí k nízké spotřebě provozní energie i integraci systémů s obnovitelnými zdroji energie. Autor věnuje pozornost také progresivním domům s extrémně nízkou spotřebou tepla – tzv. pasivním domům. Podstatná část knihy je věnována příkladům realizovaných domů malého i většího rozsahu z ČR i zahraničí, novostavbám i energetické obnově budov.

**Vydavatel:** Grada

**Rozsah:** 200 stran, pevná vazba (formát 170 × 240 mm)

**Cena:** 295 Kč, při jednání VH ČKA 2006 bude nabízena s 15% slevou



## HISTORICKÉ KROVY II – PRŮZKUMY A OPRAVY

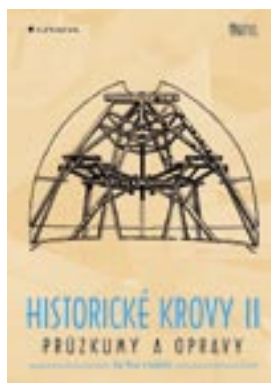
Jan Vinař a kolektiv

Publikace shrnuje poznatky získané při rekonstrukcích historických staveb z nejrůznějších míst České republiky i ze zahraničí. Autor klade důraz na systematickou práci a komplexní zpracování tématu, proto se v knize věnuje i druhům stavebního dřeva, historickému vývoji krovů a jejich členění dle statického působení. Kniha, navazující na první díl věnovaný konstrukcím a staticce, je určena projektantům, konstruktérům, statikům, historikům i pracovníkům památkové péče a samozřejmě studentům.

**Vydavatel:** Grada

**Rozsah:** 304 stran, šitá vazba (formát 170 × 240 mm)

**Cena:** 295 Kč, při jednání VH ČKA 2006 bude nabízena s 15% slevou



## SÁDROKARTON

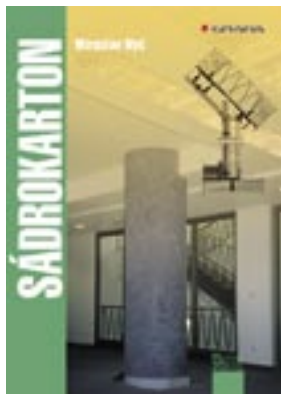
Miroslav Nyč

Publikace prezentuje současné znalosti o sádrokartonových konstrukcích a materiálech. Informuje o mnohostranných možnostech použití výrobků na bázi sádky ve stavebnictví, často v překvapivých aplikacích. Detailní poučení o problematice (druhy sádrokartonových desek, rozměrové tolerance, použití, profily, šrouby, tmely, vlastnosti, montáž, chyby při montáži atd.) je podáno srozumitelně a jednoduše, kniha je tedy přístupná nejširší veřejnosti.

**Vydavatel:** Grada

**Rozsah:** 328 stran, šitá vazba (formát 170 × 230 mm)

**Cena:** 340 Kč, při jednání VH ČKA 2006 bude nabízena s 15% slevou



## ČESKÁ ARCHITEKTURA A JEJÍ PŘÍSNOST PADESÁT STAVEB 1989–2004

Rostislav Švácha

Dle Pavla Halíka je kniha „záslužným a vůbec prvním pokusem o určení charakteristických rysů složitého fenoménu české architektonické tvorby a pokusem o představení architektury jako pevné součásti českého kulturního života“. Chronologický výběr padesáti staveb s plnými bibliografickými údaji se opírá o stručné autorovy komentáře, většinou odkazující k dobovým recenzím a ztotožňující se či polemizující s nimi.

**Vydavatel:** Prostor – architektura, interiér, design

**Rok vydání:** 2004

**Rozsah:** 303 stran, více než 450 vyobrazení

**Cena:** 900 Kč, při jednání VH ČKA 2006 bude nabízena s 15% slevou

## DŘEVO – HISTORICKÝ LEXIKON

Jan Němec, nově uspořádali a doplnili Bohumil Burda a Václav Jandáček

Kniha o dřevu je sestavena ze tří historických dokumentů, vzniklých v průběhu 150 let v rozdílných podmínkách. Nejstarším dokumentem a zároveň vzorníkem jsou Icones Lignum z roku 1789, které v sobě spojují osvícenský zájem o přírodu s barokní krásou povrchů cizokrajných dřev. Publikaci doplňuje Burkartova sbírka dřev z roku 1883 a dílo Dřevo vydané v roce 1939, které klade důraz na domácí zdroje materiálu pro dřevozpracující průmysl. Vzorníky dřeva mají nejen značnou historickou hodnotu, ale díky své nadčasovosti uspokojí i současné zájemce o tento materiál. Kniha obsahuje 50 obrazových tabulí.

**Vydavatel:** Grada

**Rozsah:** 80 stran (formát 210 × 300 mm)

**Cena:** 290 Kč, při jednání VH ČKA 2006 bude nabízena s 15% slevou



## ČESKÁ REPUBLIKA – ARCHITEKTURA XX. STOLETÍ – MORAVA A SLEZSKO

Průvodce po moderní architektuře Moravy a Slezska mapuje dědictví stavební kultury 20. století od secese a rané moderny přes funkcionalismus a meziválečnou avantgardu až po nejvýznamnější stavby druhé poloviny století a oživení architektonické tvorby po roce 1990. Kniha obsahuje celkem 1055 hesel, z toho 297 medailonů doplněných fotografií, plány a stručným stavebně-historickým popisem. Samostatná hesla jsou věnována přehledu urbanistického vývoje čtyř nejvýznamnějších měst – Brna, Olomouce, Ostravy a Zlína – a životopisům významných architektů, kteří působili ve 20. století na území Moravy a Slezska. Autory textů jsou Pavel Zatloukal, Naďa Goryczková, Kateřina Lopatová, Petr Pelčák, Jakub Potůček, Jan Sapák, Dana Schlaichertová, Martin Strakoš, Pavel Šopák, Petr Vřetečka, Jindřich Vybíral a Vladimír Šlapeta.

**Vydavatel:** Zlatý řez, www.zlatyrez.cz

**Rozsah:** 334 stran, šitá vazba (formát 128 × 222 mm)

**Cena:** 590 Kč, při jednání VH ČKA 2006 bude nabízena s 15% slevou





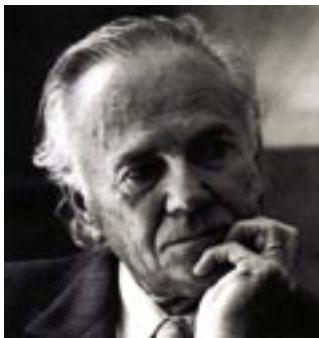


# GALERIE JAROSLAVA FRAGNERA

Betlémské nám. 5a, Praha 1, tel.: 222 222 157, e-mail: gjf@gjf.cz,  
www.gjf.cz, otevřeno denně kromě pondělí 10.00 – 18.00

31. 3. – 7. 5. 2006

## FENOMÉN JEŠTĚD / KAREL HUBÁČEK



Projekt představí dílo jednoho z nejvýznamnějších českých architektů poválečného období, který navíc ovlivnil a doslova vychoval několik generací architektů, a to v období „školky“ SIAL.

V hlavním výstavním sále bude představena televizní věž a hotel Ještěd, které získaly ocenění Stavba století a Perretovu cenu UIA. Ještěd bude představen opravdu multi-mediálně. Kromě původního 2,5 m vysokého modelu, který bude na výstavu dopraven z Vítkovic, budou na výstavě promítány filmy dokumentující vznik této unikátní stavby. V předsáli pak bude na deseti panelech představena řada dalších vynikajících, inspirovaných i méně známých realizací.

Kurátorem výstavy jsou fotograf Jiří Jiroutek, který sestavil zdařilou knihu Fenomén Ještěd, a Petr Kratochvíl, který zmapoval i ostatní Hubáčkovy realizace.



Karel Hubáček, Otakar Binar (kolonáda): dům kultury, 1977 – 1986, Teplice



Karel Hubáček, Jiří Hakulín: Divadlo DISK, 1996 – 1999, Praha-Staré Město



Karel Hubáček, Zdeněk Zachař, Zdeněk Patrman, Otakar Binar (interiéry):  
Televizní vysílač s hotelem a restaurací, 1963 – 1973, Ještěd u Liberce

Foto: Pavel Štecha

Výstava je připravena ve spolupráci s Českou komorou architektů. Při vernisáži bude Karlu Hubáčkovu udělena Pocta ČKA 2005.





## ODBORNÉ SEMINÁŘE ČKA

**Místo:** sídlo ČKA, Oettingenský palác, Josefská 34/6, Praha 1-Malá Strana

**Pořadatel:** Česká komora architektů

**Více informací:** <http://www.cka.cc/ostatni/seminare/>

### 25. DUBNA – ODPOVĚDNOST ARCHITEKTA ZA ŠKODU NA STAVEBNÍM DÍLE

Seminář bude zaměřen především na nejčastější konkrétní příklady a modelové situace, které souvisejí s výkonem profese architekta a realizací stavby. Experty na danou problematiku budou přiblíženy optimální možnosti profesního pojištění, nejdůležitější body a principy ve smlouvách mezi architekty a jejich klienty či pojmenovány opakované chyby, jichž se architekti v praxi dopouštějí.

### 23. KVĚTNA – DEVELOPERSKÉ SOUTĚŽE A ARCHITEKTI

Jaké je postavení architekta v rámci developerských soutěží, případně investorských soutěží? Jaká rizika se pojí s jeho osobou, pokud je soutěž profesním sdružením napadnuta? Jaké postavení mají developerské soutěže ve vztahu k architektonickým soutěžím? Přizvání odborníci vysvětlí mimo jiné i to, kdy je model investorské soutěže nevhodnější a jaká je v takových případech role architektů.

### 20. ČERVNA – VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

Další novela zákona o veřejných zakázkách, která začne s největší pravděpodobností platit ve druhém čtvrtletí letošního roku, přinese některé novinky i v oblasti stavebnictví, a tím i architektury. Zákonodárci kupříkladu zavedli novou kategorii veřejných zakázek malého rozsahu. Podobně se upravují způsoby zadávání s ohledem na charakter činnosti. O novinkách s bezprostředním vztahem k architektuře či architektonickým soutěžím přijdou pohovořit přední advokáti.

### 25. ČERVENCE – ARCHITEKTI A NOVÝ PAMÁTKOVÝ ZÁKON / PAMÁTKOVÁ PÉČE V NOVÉM VOLEBNÍM OBDOBÍ

Velice aktuální téma, a to nejen s ohledem na poslední vývoj určený Ministerstvem kultury. Mohou architekti očekávat nový diskurs památkové péče ve vztahu k výkonu praxe architekta? Jaké priority mají noví představitelé klíčových institucí památkové péče? Lze očekávat změny i v práci památkových odborů při pražském magistrátu a dalších obcích? A jak se do připravovaného památkového zákona mohou promítnout výsledky parlamentních voleb?

## X. ROČNÍK MEZINÁRODNÍHO ODBORNÉHO SEMINÁŘE DŘEVOSTAVBY

**Termín:** 12. a 13. dubna 2006

**Místo:** areál VOŠ a SPŠ Volyně, Resslova 440

**Téma:** Dřevo, jeho vlastnosti a ochrana, materiály a polotovary používané pro dřevostavby; požární ochrana při realizaci dřevostaveb; rekonstrukce dřevěných staveb; úspory energií, vytápění, ekologické aspekty

**Pořadatel:** Vyšší odborná škola Volyně

**Přednášející:** odborníci ze Slovenska, Kanady, Německa, Švýcarska, Rakouska, Finska, Lucemburska a České republiky. Simultánní překlad pro účastníky z ČR zajištěn.

**Bližší informace:** [http://www.strakonice.cz/vos\\_sps\\_volyne/page13.htm](http://www.strakonice.cz/vos_sps_volyne/page13.htm)

## 13. MEZINÁRODNÍ KONFERENCE TEPELNÁ OCHRANA BUDOV 2006

**Termín:** 19. a 20. dubna 2006

**Místo:** Autoklub ČR, Opletalova 29, Praha 1

**Hlavní témata konference:**

1. Předpisy a normy v oboru – platné novely, připravované dokumenty a podklady.
2. Pokročilé a zjednodušené metody hodnocení tepelné stability budov, povrchových teplot a dalších tepelně-vlhkostních dějů v budovách.
3. Postupy pro navrhování a realizaci budov s nízkou energetickou náročností (s vysokou energetickou hospodárností) v souladu se směrnici EPBD.
4. Nízkoenergetické úpravy budov, nové nízkoenergetické a pasivní domy – v teorii a praxi.

Na hlavní program konference navazuje workshop Tepelná ochrana budov s kovovými prosklenými fasádami, zaměřený na specifické problémy těchto budov s tepelnou stabilitou, prostupem tepla a povrchovými teplotami a jejich výpočtovým ověřováním.

**Odborní garant:** Ing. Jiří Šála, CSc., ŠÁLA-MODI, Praha, prof. Ing. Zuzana Sternová, PhD., VVÚPS-NOVA, Bratislava, doc. Ing. Jan Tywoniak, CSc., ČVUT v Praze

**Kontakt:** Contour, s. r. o., Praha, Jana Řehořová, Kolová 212, 153 00 Praha 5, tel.: 00 420 602 386 684, e-mail: [contour@volny.cz](mailto:contour@volny.cz)

## MATERIALITY – KONFERENCE O OBNOVĚ MODERNÍ ARCHITEKTURY

**Termín:** 27. – 29. dubna 2006

**Místo:** Brno

**Vložené:** 3000 Kč (1000 Kč pro studenty)

**Kontakt:** dr. Petr Dvořák, Deffner & Johann, Absolonova 73, 624 00 Brno, fax: 541 223 469, [deffner-johann@iol.cz](mailto:deffner-johann@iol.cz)

**Program:** Prezentace výzkumů, průzkumů, konzervátorských a restaurovských zásahů Rietveldova domu Schröder v Utrechtu, mistrovských domů Bauhausu v Desavě, Le Corbusierových / Jeanne-retových domů ve Stuttgartu, domů v Doldertalu v Curychu. Seznámení s problematikou Bílého města v Tel Avivu, vily Müller v Praze a v neposlední řadě s úrovní a s výsledky komplexních průzkumů vily Tugendhat. Na ně jistě navážou další realizace z posledních let v hlavním městě české klasické moderny – v Brně. Brnu dvacátých a třicátých let bude také věnována závěrečná sobotní exkurze.

**Motto:** Hnací silou, vedoucí organizátory symposia k myšlence tento počín uskutečnit, byly probíhající průzkumy, připravující rozsáhlé ošetření vily Tugendhat v Brně. Ať už je náš vztah k tomuto domu jakýkoliv, nenajdeme dnes na území České republiky stavbu, která by v tomto směru byla významnější. A je jen dobře, že po měsících diskusí dnes již nikdo nediskutuje o tom, že pokud má být tento „poslední autentický Mies“ zachován pro budoucnost, musí se tak stát na základě osobní a odborné zodpovědnosti zúčastněných. Organizátoři symposia by při utváření tohoto povědomí rádi pomohli.



Vila Tugendhat v Brně

Foto: archiv



## KURZ PAMÁTKOVÉ PÉČE

**Termín:** 24. – 29. 4. 2006 – 1. část, 22. – 27. 5. 2006 – 2. část

**Místo:** Telč, náměstí Zachariáše z Hradce 2, Vzdělávací středisko Masarykovy univerzity

**Téma:** Specializovaný kurz celoživotního vzdělávání v oblasti péče o kulturní dědictví. Kurz má kombinovanou formu studia a je rozložen do dvou týdnů. Bude ukončen prezentací a obhajobou závěrečné práce. O absolvování programu bude vydáno osvědčení.

**Pořadatel:** Fakulta architektury ČVUT v Praze, Ústav památkové péče a renovací

**Přednášející:** Odborníci z ČVUT v Praze, Národního památkového ústavu, Univerzity Karlovy v Praze, Ministerstva kultury ČR a další specialisté

Vložené: 11 500 včetně DPH 19 %

**Bližší informace:** [www.studioaxis.cz](http://www.studioaxis.cz)

## DIGITÁLNÍ ARCHITEKTI MAJÍ NAMIŘENO DO PRAHY I DO BRNA

Do třetího ročníku vstoupil v polovině března projekt Digitální architekt. Jarní blok přednášek předznamenal ve dnech 15. až 20. března Workshop [06] | ALGORITMUS ZA ORNAMENTEM. Ornament, který jsme před sto lety opustili kvůli průmyslové výrobě a strojům, se dnes naopak díky strojům opět vrací. Není zbytečný ani drahý, je chytřejší. Není definován tahem ruky ani pouhým násobením. Je generován předpisy, algoritmy a čerpá z nadbytku dat, která se během projektování objevují.

Od března do května se představili nebo představí architekti, jejichž výběr by měl otevřít otázku výuky v digitální éře a přiblížit zájemcům nejnovější poznatky z vědy a výzkumu v architektuře, jak se odehrává na předních školách architektury v zahraničí.

V úvodní přednášce se jako první host jarního bloku přednášek představil 14. března 2006 rakouský architekt **Stefan Krakhofer**, který v současné době působí na University of East London ve skupině Paula Coatse a Christiana Derixe Centre for Evolutionary Computing in Architecture jako výzkumný asistent. V současné době se věnuje zkoumání umělé inteligence a neurálních sítí a jejich užití v architektuře.

**Urs Hirschberg** působí v současnosti na pozici FA na TU v Grazu, kde vede Institut architektury a médií. Ve své vědecké činnosti se od počátku devadesátých let minulého století zabývá výzkumem vztahů a procesů v digitální architektuře s ohledem na možnosti výuky architektury. Vede skupinu no\_Lab, která se zabývá výzkumem prostředí budoucí generace pro digitální navrhování a výzkum architektury. Přednáška se uskutečnila **5. dubna 2006**.

**Kas Oosterhuis** představil své projekty a realizace při své loňské návštěvě v Praze. Komu jeho zajímavá přednáška na pražském ČVUT unikla, má opět příležitost **26. dubna 2006** v Brně v rámci konání 3. ročníku Dne ocelových konstrukcí na BVV 2006. Kas Oosterhuis je profesorem na TU v Delftu, kde založil skupinu Hyperbody.

**Achim Menges** přijal pozvání do Prahy z londýnské AA, kde působí jako pedagog a člen skupiny Emergent Technologies. Londýnská Architectural Association School of Architecture je prestižní školou, která sleduje nejen nejnovější trendy v oblasti digitálních technologií ovlivňujících vývoj architektury, ale také se aktivně podílí na výzkumu v této oblasti. Přednáška Achima Mengese se uskuteční ve středu **10. května 2006**.

**Pablo Miranda** je architekt a pedagog působící ve Švédsku. V současné době se podílí na výzkumu ve skupině Krets, jejímž je členem. Skupina Krets vznikla na KTH School of Architecture ve Stockholmu a zabývá se výzkumem procesů v architektuře s přesahem do sociálních, kulturních a technologických podmínek. Činnost skupiny je doprovázena pravidelnými aktivitami při organizování veřejných přednášek a workshopů. Svoji práci představí Pablo Miranda ve středu **7. června 2006**.

Petr Vaněk, tým Digitální architekt

**Aktuální informace:** [www.digiarch.cz](http://www.digiarch.cz), [digiarch@earchitekt.cz](mailto:digiarch@earchitekt.cz)

## ARCHITEKTURA A SOCHA

**Termín:** 13. dubna 2006 – 17.00 hod.

**Místo:** Galerie moderního umění Hradec Králové

**Přednášející:** Rostislav Švácha

**Pořadatel:** ČKA - královéhradecký region společně s Galerií moderního umění v Hradci Králové

**Více informací:** [rulik@c-box.cz](mailto:rulik@c-box.cz)

## ARCHITEKTURA A OCEL – DEN OCELOVÝCH KONSTRUKCÍ – 3. ROČNÍK

**Termín:** 26. dubna 2006, 8.00 až 15.30 hod.

**Místo:** Pavilon E, Press centrum, Brněnské výstaviště, Výstaviště 1, 647 00 Brno,

**Další informace:** [www.konstrukce.cz](http://www.konstrukce.cz), [www.earchitekt.cz/ocel](http://www.earchitekt.cz/ocel)

Architektura byla zvolena jako hlavní téma Dne ocelových konstrukcí, který je již třetím rokem doprovodným programem Stavebních veletrhů v Brně. Bohatý program plánovaný na 26. dubna 2006 vyvrcholí přednáškou nizozemského architekta Kase Oosterhuis, nestora a zároveň i rebela digitální architektury. Jeho přednáška před necelým rokem v Praze, kde se objevil jako host série přednášek Digitální architekt [05], upoutala pozornost nejvíce posluchačů z celé série. „*Od počátku je architektura vnímána pouze jako statická záležitost.*“ Je přesvědčen Kas Oosterhuis. „*Umělé jaskyně zůstávají netečné, mrtvé, bez zájmu o své obyvatele a okolí. Dnes už je to trochu jinak. Dnešní budovy nacpané technologiemi od suterénu až po střechnu ožívají. Komunikují s lidmi, s okolím i se sebou navzájem. Prostor nemá pouze tři rozměry, ale čtyři. A architektura je začíná dobývat všechny. Architektura se stává čtyřrozměrnou.*“

Zajímavé jsou ocelové konstrukce v práci českých architektů. Architekt Patrik Kotas dokázal v našich podmínkách navrhnout několik zajímavých staveb, které dosáhly uznání odborné i širší veřejnosti. Za zmínku určitě stojí realizace tramvajové trati Hlubočepy – Barrandov, která získala ocenění Stavba roku 2004. Ateliér Patrika Kotase se kromě dopravních staveb zabývá též designem dopravních prostředků. Budou představeny také projekty studentů i absolventů ateliéru Miloše Floriána na FA ČVUT v Praze a práce mladých absolventů, účastníků VI. přehlídky diplomových prací. Architektura a ocel je bezesporu lákavé téma, které zvláště v souvislostech a možnostech postupně se uplatňujících digitálních technologií začíná získávat nový rozměr.

Petr Vaněk, e-architekt.cz



Kas Oosterhuis, Ilona Lénárd (ONL): Mezi posledními realizacemi kanceláře ONL je autosalón Cockpit, který je součástí 1,5 km dlouhé protihlukové bariéry v nizozemském Utrechtu. Její hadovitě tělo se plazí podél dálnice a odděluje technologický park od rychlostní komunikace.

# KAUZA OSTRAVSKÁ KAROLINA

ČKA vydala již dvě stanoviska týkající se ostravské Karoliny. Zájem o ni má mnoho developerů – jedná se o volnou lokalitu o rozloze skoro 70 hektarů ve třetím největším městě v ČR s více než 310 tisíc obyvateli, v podstatě v centru města, vzdálenou jen 500 m od historického náměstí. Ostravští radní se snaží, aby ještě před koncem svého volebního období našli pro Karolinu ženicha. Bohužel k tomu používají velmi nestandardní a problematické postupy.

## SOUHRN UDÁLOSTÍ

- Území skoro 70 hektarů po bývalé Koksovně (1842 – 1985).
- Vlastníkem většiny pozemků na území Karoliny je Statutární město Ostrava, 18 ha za důlní vlečkou vlastní Dopravní stavby Ostrava (ODS).
- Území je rozdělené napůl železniční vlečkou, u níž teprve nedávno OKD deklarovaly vůli po jejím zachování až do roku 2025 (vlečka přitom není již 30 let v územním plánu).
- V letech 1985 – 1986 se začalo s demolicemi objektů bývalé koksovny.
- V roce 1999 byla vyhlášena mezinárodní architektonicko-urbanistická soutěž, jejímž vítězem se stalo seskupení architektů a urbanistů gliwické Slezské polytechniky ve složení Andrzej Duda, Jan Kubec, Jerzy Witeczek a Henryk Zubel. Ti s českým architektem Karlem Cieslarem posléze založili Sdružení Karolina.
- V roce 2003 Sdružení Karolina získalo veřejnou zakázku na vypracování urbanistické studie pro Karolinu, kterou realizovalo ještě téhož roku.
- Část studie (dopravní řešení a funkce jednotlivých ploch v území) byla zahrnuta do územního plánu.
- Na základě územního plánu deklarovaných investičních záměrů města byla z veřejných prostředků provedena dekontaminace části určené pro zeleň v hodnotě asi 2 mld. Kč.
- První konkrétní investorský zájem projevila společnost ECE v roce 2004. Loni se přidaly Passerinvest, Trigranit, ING Real Estate, AM Development či Sekyra Group, MEI, Plaza Centers nebo HB Reavis.
- V roce 2005 došlo k manipulaci s územním plánem, dekontaminované plochy původně určené pro parky byly v rozporu s platným územním plánem určeny k zastavění a staly se předmětem soutěže Karolina 2006.
- Architekt Karel Cieslar ze Sdružení Karolina v létě 2005 obvinil zastupitelstvo, radu i primátora města z nerespektování závazného dokumentu, kterým územní plán bezesporu je. Poté podal trestní oznámení na neznámého pachatele kvůli jeho zfalšování. Chyby a manipulace se údajně dopustil hlavní architekt Ostravy Jaroslav Sedlecký.
- Rektor Ostravské univerzity Vladimír Baar požádal v létě v roce 2005 o bezplatné poskytnutí 8 ha z rekultivované části Karoliny. Chtěl na těchto pozemcích vybudovat nový univerzitní kampus přibližně pro 15 000 studentů asi za 4 mld. Kč. Celý projekt chce rektor financovat především z evropských fondů, ze kterých by mohl získat až 85 procent. Tento návrh ostravští radní zamítli a vypsali developerskou soutěž, která se týká i pozemků původně požadovaných univerzitou. Ostravská univerzita si proto jako další lokalitu pro kampus vytipovala pozemek nacházející se až za takzvaným dvojhalím, mezi nádražím Ostrava-Střed a řekou Ostravicí – jedná se o část z 18 ha ve vlastnictví Dopravních staveb Ostrava. Nicméně zástupci města jsou k velkolepým rektorovým plánům i nadále skeptičtí.
- Developerská soutěž Karolina 2006 se v požadavcích na uchazeče „inspirovala“ podobou původní architektonické soutěže. Soutěž není formulována jako vyhledání investora, který nabídne nejpríjemnější podmínky investování. Soutěžní podmínky vůbec nehodnotí kvalitu investora, tj. investoři nebudou posuzováni podle objemu investičních prostředků, důvěryhodného harmonogramu investování a nabídky umístění nejvhodnější škály různorodých aktivit. Naopak v této „developerské“ soutěži se bude hodnotit pouze kvalita urbanistického řeše-



Foto: archiv

Letecký pohled na území ostravské Karoliny

ní. Chybí předem jmenovaná porota odborníků, ustanovení na ochranu autorských práv atd. – viz stanoviska ČKA.

- Developerská soutěž je vypsána asi na 30 hektarů ploch ve vlastnictví města blíže k centru. Původní plochu v lokalitě Karoliny určenou k zastavění, která NENÍ dekontaminovaná, a tudíž je pro developery nezajímavá, tzv. developerská soutěž Karolina 2006 neřeší.
- Ostrava v únoru 2006 nabízí zástupcům ČKA účast v porotě developerské soutěže, což ČKA samozřejmě odmítá.
- S architektem Sedleckým je zahájeno disciplinární řízení u Stavovského soudu, který bude záležitost projednávat 12. 4. 2006 v Ostravě.
- Nabídky mají být podány do 28. dubna, během května má probíhat veřejná diskuse vč. hlasování, investor bude vybrán do konce června.
- V červnu 2006 proběhnou komunální volby.

## STRUČNÝ VÝTAH ZE DVOU STANOVISEK ČKA VYDANÝCH V SOUVISLOSTI SE ZÁSTAVBOU KAROLINY:

ČKA konstatovala, že město Ostrava nerespektovalo připomínky ČKA a nevyhlásilo regulérní soutěž. Hlavní problém Komora vidí v tom, že volení zastupitelé nakládají neekonomicky s jim svěřeným majetkem a negativně ovlivní budoucnost jednoho z největších měst v ČR. To, že nebylo co konzultovat, neboť se jedná o soutěž developerskou, je nesmyslný argument. Celá soutěž vykazuje veškeré znaky skryté neregulérní architektonické soutěže. Za závažný nedostatek Komora považuje zejména to, že tato soutěž není v souladu nejen s jejími předpisy, ale ani s občanským zákoníkem. V této soutěži nejsou předem jasná pravidla, ceny, záruky a není ani zaručena ochrana autorských práv... Za nejproblematictější pak Komora považuje to, že není předem známo složení poroty. Z posouzených soutěžních podmínek totiž mimo jiné vyplývá, že posuzování bude prováděno

několika způsoby, které jsou vzájemně neslučitelné. Navíc odborné posouzení bude provedeno jednak několika odborníky nezávisle na sobě, jednak – bude-li třeba – provedou vyhodnocení další přízvaní odborníci, aniž jsou ovšem pro celý tento proces stanovena předem známá a jasná pravidla! Znamená to snad, že budou další odborníci zváni tak dlouho, až se jejich rozhodnutí bude křýt s požadavkem volených zástupců města Ostravy? Proč takto složitý postup, když existují legální postupy ověřené v praxi všech demokratických států?

Po prostudování podmínek uvedených v soutěžních podmínkách ČKA jakožto pověřený správní orgán sdělila, že se s největší pravděpodobností jedná i o obcházení zákona o veřejných zakázkách. Vítěz této soutěže získá totiž nejen možnost utratit na Karolině soutěži nijak neurčený balík peněz, ale



jako třešničku na dortu asi i ty dvě miliardy, které stát investoval do odstranění ekologických škod na tomto území s cílem vybudovat zde veřejný park. Kromě toho se město v soutěžních podmínkách zavazuje, že se bude podílet polovinou na investičních nákladech potřebných k vybudování infrastruktury daného území. A to už v tomto textu zcela záměrně pomíjíme to, že urbanistické řešení území velkého jako Karolina by se mělo dle platného zákona o veřejných zakázkách hledat pomocí soutěže o návrh, která se ostatně svými pravidly podobá soutěžím organizovaným dle Soutěžního řádu ČKA.

Česká komora architektů nechce být odpůrcem vyhledávání účelných řešení územního uspořádání funkčního a strukturálního, opírajícího se o relevantní ekonomickou rozvahu – avšak to není případ „developerské“ soutěže na Karolinu. Komora i nadále ve svých prohlášeních trvá na stanovisku, že záměr není formulován pouze jako vyhledání investora, který nabídne nejpříjemnější podmínky investování – to jest nabídne největší objem investičních prostředků, důvěryhodný harmonogram jejich investování a zároveň nabídne umístění nevhodnější škály různorodých aktivit. To by byl oprávněný postup a jednalo by se o zveřejnění záměru města ve smyslu § 39 zákona o obcích. Město však tento svůj záměr spojuje s požadavkem na předložení způsobu urbanisticko-architektonického řešení, to jest s poskytnutím služby (zcela konkrétního plnění).

## KAMPUS OSTRAVSKÉ UNIVERZITY – ŠANCE PRO KAROLINU

**Ostrava je ve vztahu k vysokoškolskému vzdělávání dlouhodobě spojována především s Vysokou školou báňskou – Technickou univerzitou, i když v ní už 15 let existuje i menší Ostravská univerzita. Ostrava vyrostla jako hornické a hutnické město, a tak je celkem logické, že i vysoké školství se zde specializovalo na technické obory. Donedávna se zdálo, že Ostravské univerzitě je souzeno smířit se s tím, že bude rozptýlena na mnoha místech Ostravy i pro další generace studentů. Přitom takřka v centru města se nachází rozlehlý areál Karoliny, o jehož využití se dlouhodobě vedou spory – proč tedy neumístit Ostravskou univerzitu právě sem?**

Impulsem k tomu, abych se pokusil obrátit pozornost veřejnosti směrem k unikátnímu využití areálu Karoliny, se stalo rozhodnutí magistrátu nerealizovat původní vítězný návrh polských architektů na jeho využití, následně protestní akce části veřejnosti proti plánům vybudovat zde obchodní centrum a zejména vypsání developerské soutěže magistrátem města Ostravy s cílem prodat areál Karoliny za cenu 1 310 Kč za m<sup>2</sup> vítěznému návrhu. Přitom jsem již vloni na začátku léta přednesl na zasedání rady zastupitelstva návrh, aby byl do areálu Karolína umístěn univerzitní kampus, doplněný infrastrukturou pro využití volného času a botanickou zahradou, napojenou na nábřeží řeky s možností expandovat i na protilehlý břeh do areálu Slezského hradu. Z mého pohledu se jednalo o návrh na smysluplné naplnění areálu Karolína s nadčasovým významem, jehož společenský přínos by ocenily budoucí generace.

Byl jsem zdvořile vyslechnut, nicméně diskuse o návrhu a realitě financování takového projektu neproběhla a ke zveřejnění v médiích došlo s velkým zpožděním – pár dnů po vyhlášení developerské soutěže.

Vybudování nového kampusu by Ostravské univerzitě umožnilo překročit mantinely regionální univerzity a výrazně rozšířit nabídku studijních oborů. Je jasné, že výstavba kampusu nebude lacinou záležitostí – odhady odborníků se pohybují kolem 4 až 5 miliard korun, tedy zhruba 120 až 150 milionů eur. To samozřejmě znamená, že nelze očekávat, že by takovou investici platil stát – financování zajistíme z evropských fondů. Je zřejmé, že nové budovy postavené z nových materiálů a moderními technologiemi budou energeticky i provozně výrazně levnější než stávající budovy staré, jejichž prostory jsou využívány jen zčásti, nicméně udržovat se musí celé. Je vysoce pravděpodobné, že koncentrací do jediné lokality by univerzita mohla zredukovat užitkovou plochu, a přitom zvýšit standardy vybavenosti nejen učeben, ale i kanceláří, laboratoří, ateliérů a podobně. A reálně lze očekávat, že celkové náklady na provoz nového kampusu budou nižší než náklady stávajících budov. O výhodách pro pedagogickou, vědeckou, uměleckou a jinou tvůrčí činnost snad ani není třeba psát.

Druhá dekáda rozvoje v nových společenských poměrech ukazuje, že Ostrava má nejen potřebu, ale i velký potenciál také pro rozvoj vysokoškolských oborů společenskovědního a přírodovědného zaměření. Tuto roli převzala bývalá pedagogická fakulta, na jejíž bázi Ostravská univerzita vyrostla, přičemž po několika letech se podařilo zajistit i vysokoškolské vzdělávání ve zdravotnických a uměleckých oborech.

Zájem o studium na Ostravské univerzitě je dlouhodobě vysoký a rozhodně není omezen jen na Moravskoslezský kraj. Ve snaze udržet rostoucí zájem a vyhovět většímu počtu uchazečů vznikly desítky nových studijních oborů, současně se však objevily i limity, které se nedají překročit. Již pedagogická fakulta fungovala v několika budovách a Ostravská univerzita jich dnes má 23. Další rozvoj znamená postavit zcela novou budovu, nebo restaurovat starou. To ovšem vyžaduje vysoké provozní náklady, problémy při vytváření interdisciplinárních studijních oborů nebo při budování výzkumných center, která k univerzitě bezesporu patří.

Ekonomická kritéria jsou sice v soutěži uplatněna v poněkud větší míře oproti původní soutěži, avšak proti smyslu těchto kritérií je stanovení univerzální ceny za případně převáděný pozemek těch částí, které by měly zůstat trvale v neveřejném užívání (ve výši 1310 Kč za 1 m<sup>2</sup>).

**Závěr:** ČKA byla ustanovena jako profesní organizace, sdružující architektury, urbanisty... Jedná se o samosprávnou organizaci, která přejímá některé pravomoci, které by jinak byly v kompetenci státu. Jinými slovy – tyto problémy by se staral úředník z ministerstva. Činnost Komory je financována jejími členy, stát na ni nepřispívá. V případě soutěží šlo Komoře vždy o vytvoření takových pravidel, která by umožňovala maximálně efektivní využití veřejných prostředků. V současnosti jsou již tyto mantinely poměrně dobře zpracovány. Komora dohlíží na jejich dodržování a potvrzuje regulérnost architektonických nebo urbanistických soutěží. Pokud jde o tak komplikovanou kauzu, jako je Karolina, kde se točí miliardové položky a rozhoduje se o budoucím životě tak velkého města, musí Komora opakovaně poukazovat na vědomé zkrakování skutečnosti. Komora je přesvědčena, že se daná akce nekoná v zájmu občanů, ale ve skutečnosti spíše na jejich úkor.

Markéta Kohoutová

## Financování z evropských fondů

S ohledem na skutečnost, že celý Moravskoslezský kraj je v rámci kategorizace evropských regionů zařazen do kategorie strukturálně postižených regionů, je vysoce pravděpodobné, že projekt univerzitního kampusu bude financován v požadované výši s nulovou spoluúčastí. Jako tzv. velký projekt (nad 1,5 mld.) by neprocházel vnitrostátním výběrovým řízením, ale byl by postoupen přímo do Bruselu.

Jestliže vloni ještě nebylo zcela jasné, jak to bude s financováním z evropských strukturálních fondů, nyní už je situace jiná – pravidla jsou daná a město by mělo přehodnotit svůj záměr na využití areálu Karolína. Je to příliš cenná lokalita a jako majetek města Ostravy by měla být spravována ve veřejném zájmu, tedy měly by být vyslyšeny názory široké veřejnosti. Jestliže město hledá vhodného investora, proč by tím investorem nemohla být Ostravská univerzita s financemi z Bruselu?

Veřejnost bude jistě zajímat, co všechno by nový kampus měl zahrnovat. Vedle budov s kancelářemi, učebnami, laboratořemi a sklady samozřejmě koleje a menzu, univerzitní knihovnu, velký víceúčelový kongresový sál, který by univerzita pronajímala dalším zájemcům a který by mohl sloužit i pro kulturní účely, dále studentský klub, restauraci s bowlingem, sportovní areál pro výuku i rekreaci, botanickou zahradu a park, byty pro hostující profesory, podzemní garáže, promenádu na nábřeží. Obrovskou výhodou karolinského areálu je bezprostřední blízkost autobusového a železničního nádraží, obchodní zóna Kauflandu a pochopitelně sousedství starého městského centra s kulturním zázemím i nového centra u krajského úřadu. Každodenní přítomnost tisíců studentů by jistě vedla i k oživení areálu Černá louka a přitáhla by do centra nejrůznější služby, které by sloužily i turistům.

Univerzitní městečko má ještě jednu další obrovskou výhodu – nikdy nezestárne jeho populace, naopak jako centrum stále stejně mladých lidí je schopno pružně reagovat na změny čím dál více globalizovaného světa. Ostravská univerzita má v současné době přes osm tisíc studentů – s ohledem na demografický potenciál Moravskoslezského kraje by však měla nabízet minimálně trojnásobnou kapacitu. Řada studijních oborů je již dnes v rámci státu unikátních a přitahuje studenty z celé republiky, nicméně tisíce zájemců z regionu jsou nuceny odcházet za humanitním, ale i přírodovědným a zejména uměleckým vzděláním na jiné univerzity, protože Ostrava jim nenabízí dostatečně pestrou nabídku studijních oborů. Jak již bylo zmíněno dříve, současné prostorové uspořádání OU další rozvoj trvale limituje a odsuzuje Ostravskou univerzitu do role malé vysoké školy. Moderní kampus v centru Ostravy s možností kvalitního bydlení by jistě přilákal odborníky z jiných vysokých škol, a nejen českých, s jejichž pomocí by mohla Ostravská univerzita vybudovat i kvalitní výzkumné týmy, provázat svoji činnost se sektorem služeb ve městě a okolí, akreditovat nové studijní obory a koncentrovat kapacity i na obory vyučované v angličtině.

Ostrava, resp. celá ostravská konurbace s více než milionem obyvatel je ve srovnání s Brnem a Prahou silně poddimenzovaná v kapacitách ter-



ciárního vzdělávání. V současnosti nabízí studium asi pro 25 tisíc vysokoškoláků, z toho ale zatím jen třetina studuje na Ostravské univerzitě – škole především humanitního typu, která by měla v regionu hrát podobnou roli jako Masarykova univerzita v Brně nebo Palackého univerzita v Olomouci. To je samozřejmě „běh na dlouhou trať“, výstavba moderního univerzitního areálu by však byla výrazným krokem pro jeho budoucí naplnění a posílení humanizace celého Moravskoslezského kraje.

Je jasné, že lukrativní pozemek uprostřed města lze využít různými způsoby, z nichž mnohé mohou přinést rychlejší finanční efekt než univerzitní komplex. Nicméně vývoj v ekonomicky vyspělých státech ukazuje, že investice do vzdělání, a vysokoškolského zvláště, jsou neefektivnější, ovšem v delším časovém horizontu. Domnívám se, že pro Ostravu a Moravskoslezský kraj nastala mimořádná situace zamyslet se nad tím, zda má být ostravské centrum zaplněno jen obchodními domy a luxusními byty, nebo se stát i centrem mladých – po vzdělání, ale i zábavě toužících lidí. Celý projekt univerzitního kampusu by se rozhodně neměl stát objektem stranického soupeření – svým pojetím je jednoznačně nadstranický a pro jeho realizaci je bezpodmínečně nutný politický konsenzus. Jsem přesvědčen, že Ostrava a Moravskoslezský kraj si vedle prosperující technicky a ekonomicky zaměřené univerzity zaslouží i velkou a moderní klasickou netechnickou univerzitu především humanitního a uměleckého

zaměření, přičemž obě univerzity budou muset více kooperovat, aby Ostrava začala být vnímána nejen jako třetí největší město Česka, ale také jako třetí univerzitní centrum státu.

Univerzitní kampus v centru města je přesně tím městotvorným prvkem, který by výrazně napomohl završit transformaci hornicko-hutnické „černé“ Ostravy do podoby „zeleného“ města vzdělávání, které přitahuje moderní technologie, služby, kulturu a zábavu. Město, do něhož v krátké době dorazí dálnice, město, které má ve svém zázemí kvalitní letiště pro spojení s celým světem, město, v němž samotným a jeho okolí jsou stále ještě nevyužité rozsáhlé pozemky pro podnikatelské aktivity, si nemůže dovolit nemít velkou univerzitu humanitního typu. Taková univerzita generuje nejen rozvoj kvalitativně nového genia loci, je rovněž iniciátorem kongresové turistiky, na kterou přirozeně navazuje síť služeb. Uvolnění několika volných hektarů v centru města je jedinečnou příležitostí, která se již nebude opakovat. Příležitostí, která může zcela změnit tvář Ostravy.

Podpořte prosím vznik univerzitního kampusu a dejte Ostravě šanci pro lepší budoucnost. Vaše děti a vnuci to bezesporu ocení.

doc. RNDr. Vladimír Baar, CSc.,  
rektor Ostravské univerzity v Ostravě

## SKANDÁLNÍ ZÁMĚR INVESTORA ZBOURAT OBCHODNÍ DŮM MÁJ NA NÁRODNÍ TŘIDĚ V PRAZE

Známý stalinista, bývalý rektor VUT a předseda normalizačního svazu architektů prof. Ing. arch. Vladimír Meduna, Dr.hc., kandidát ÚV KSČ, se musí radostí vrtět v hrobě, neb odpudiví imperialisté konečně realizují jeho záměr na likvidaci obchodního domu 02, Máj, jež chtěl odstranit jako ukázkou importované kapitalistické architektury již hned po dokončení v nejděsivějších dobách normalizace v roce 1974.



Foto: Jan Procházka

Objekt architektů M. Masáka, J. Eislera a M. Rajniše z let 1970 – 1974 byl prvním vědomým navázáním na architekturu meziválečného funkcionalismu, a tudíž v době novodobého komunistického temna naprosto ideově i výrazově nepřijatelnou hmotou na Národní třídě.

Zdá se, že názory Vladimíra Meduny konvenují šéfům firmy Tesco i památkářům, kteří nemají problém s demolicí této budovy, neb šéf pražských magistrátních památkářů se dal slyšet: „Nijak na téhle stavbě nelpím, ale rozhodně nedáme souhlas ke zbourání, aniž bychom viděli konkrétní projekt toho, co tu bude stát.“

Rovněž princ Charles se budovy obchodního domu přímo zděsil (MF Dnes 18. 2. 2006). Tak to je dobrá zpráva, neb přišernějšího postmoderního „odborníka“ na soudobou architekturu těžko najdeme.

A to, že po něm nebudou tesknit obyčejní lidé, nám budí hrůzostrašnou výstřelou. Všichni vidíme, co si tzv. obyčejní lidé stavějí v okolí našich měst.

Za architektonickou veřejnost voláme: Zadrž, Tesco, zadrž se svého barbarského úmyslu! V zájmu kultury této země, v zájmu architektonické kvality architektury, která vznikla v nekvalitní době!

Ing. arch. Karel Doležel,  
Fakulta architektury VUT v Brně, dne 28. 2. 2006

## SETKÁNÍ ARCHITEKTŮ V HRADCI KRÁLOVÉ

Na začátku února uspořádal královéhradecký region ČKA další z pravidelných setkání s významnými architekty, výtvarníky a historiky umění. Naše pozvání přijal profesor **Miroslav Masák**, který měl přednášku **Architektura v čase lovu**.

Bez nadsázky lze toto setkání označit za jedno z nejzajímavějších. Byl to poutavý výlet do problémů architektury, estetiky a filozofie s odkazem k úvahám britského filozofa Zygmunta Baumana, doprovázený dvěma sty diaprozity.

Na přednášku navazovalo promítnutí skvělého dvouhodinového filmu **Můj architekt Louis Kahn**, realizovaného Kahnovým synem Nathanielem. Dvacet spokojených účastníků setkání vyjádřilo potleskem poděkování profesorovi Masákovi za skvělý zážitek.

Ing. arch. Karel Rulík, rulik@c-box.cz



# NTM HLEDÁ POZŮSTALOSTI PO VÝZNAMNÝCH ARCHITEKTECH

Oddělení architektury a stavitelství Národního technického muzea znovu vyvíjí akviziční činnost.

V únoru tohoto roku byly zprovozněny nové depozitáře Národního technického muzea. Archiv architektury a stavitelství NTM proto začíná znovu rozvíjet svou akviziční činnost a hledá pozůstalosti významných českých architektů.

Národní technické muzeum bylo založeno v roce 1908 a od roku 1942 užívá vlastní budovu v Praze na Letné. Archiv architektury a stavitelství byl do povodní v létě 2002 umístěn v Invalidovně v pražském Karlíně. Po povodních přesídliil do hlavní budovy a nyní se zabývá zejména restaurací povodněmi zasažené sbírky. Pro umístění svých sbírek zřizuje NTM nové depozitáře v Čelákovicích a částečně také v samotné hlavní budově. Ty budou výhledově rovněž uvedeny do provozu. Archiv architektury a stavitelství NTM spravuje rozsáhlou sbírku architektonických výkresů, skic, fotografií, modelů a dalších předmětů, které pocházejí z pozůstalostí významných českých architektů 19. a 20. století (Josefa Zítka, Josefa Schulze, Antonín Barvítia, Jana Kotěry, Pavla Janáka, Josefa Gočára, různých představitelů meziválečné avantgardy a mnoha dalších). Svým rozsahem se jedná o jednu z nejvýznamnějších sbírek svého druhu v Evropě. Oddělení architektury a stavitelství NTM nyní oslovuje odbornou veřejnost s prosbou o předání dalších architektonických materiálů. Má zájem získat veškeré podklady pocházející z činnosti architekta (plány, skici, fotografie a diapositivy, modely, písemnou dokumentaci ke stavbám, korespondenci, odbornou literaturu a periodika atd.).



Foto: NTM

Snímek z depozitářů NTM v Čelákovicích

**Kontakty:** PhDr. Martin Ebel, PhD., vedoucí oddělení architektury a stavitelství NTM, tel.: 220 399 270, e-mail: martin.ebel@ntm.cz; Mgr. Dita Dvořáková, dokumentátor oddělení architektury a stavitelství NTM, tel.: 220 399 201, e-mail: dita.dvorakova@ntm.cz, Národní technické muzeum, Kostelní 42, 170 78 Praha 7

Ing. Jan Dvořák

## NADACE ČESKÉ ARCHITEKTURY (NČA)

Správní rada NČA odsouhlasila na svém zasedání dne 26. 1. 2006 rozdělení nadačních příspěvků na rok 2006 v oblasti podpory architektury. Celkem byla rozdělena částka 1 693 000 Kč mezi tři kategorie:

Kategorie A – výstavní činnost	750 000 Kč
Kategorie B – propagace architektury	113 000 Kč
Kategorie C – publikační činnost	830 000 Kč

Finančním zdrojem výběrového řízení jsou výnosy z nadačního jmění, tj. z pronájmu nemovitostí a z finanční částky 33 965 000 Kč, kterou NČA získala z Nadačního investičního fondu (NIF).

Návrh rozdělení nadačních příspěvků mezi vybrané projekty připravila grantová komise složená ze zástupců správní rady a přizvaných odborníků. V letošním roce zasedala ve složení: Milena Sršňová, Martin Roubík, Petr Malinský, Jaroslav Zima, Ivan Vavřík, Michal Kuzezenský, Martin Peterka, Tomáš Zlámal, Radek Kolařík, Jaroslav Wertig. Do kategorie A – výstavní činnost se přihlásilo celkem 30 projektů, vybráno bylo 12 projektů. Do kategorie B – propagace architektury se přihlásilo 9 projektů, vybrány byly 4 projekty. Do kategorie C – publikační činnost se přihlásilo 33 projektů, vybráno bylo 19 projektů.

## PŘEHLED UDĚLENÝCH NADAČNÍCH PŘÍSPĚVKŮ NA ROK 2006

### Kategorie A – výstavy

Propagace stavitele Bedřicha Karlsedera	20 000
ARTEC ARCHITEKTEN, internetová galerie	40 000
Olověný Dušan 2006, soutěž a výstava	50 000
ASYMPTOTE	100 000
Fenomén Ještěd	100 000
COOP HIMMELB(L)AU	100 000
Evropská cena za současnou architekturu	50 000
Petr Kvíčala – Povrch v architektuře	150 000
RIEPL – RIEPL: Projekty a realizace	50 000
Určeno k likvidaci, Ústí nad Labem	20 000
Zapomenuté klenoty v krajině, výstava	40 000
EUROPAN 8 CZ	30 000
<b>CELKEM</b>	<b>750 000</b>

### Kategorie B – propagace architektury

Hospicové domy	8 000
Petr Kvíčala – monografie	50 000
Centrum nové architektury, o. s., Ostrava	30 000
Kalonkakón, o. s., Praha, Noci v mauzoleu, divadelní představení	25 000
<b>CELKEM</b>	<b>113 000</b>

### Kategorie C – publikační a přednášková činnost

František Cubr	50 000
Ostravské přednášky o architektuře	20 000
Architektura v informačním věku	50 000
Zlatý řez	50 000
Chatařství – architektura lidských snů	40 000
Matematika ideální vily a jiné eseje	70 000
ARCHIATLAS	30 000
Jindřich Kumpošt 1891 – 1968	40 000
Průvodce Brno, architektura 19. století	40 000
archiweb.cz	90 000
20+3 / Sborník textů o současné architektuře	20 000
Kniha 2.1(CZ)4 Roman Koucký	30 000
Digitální architekt, e-ARCHITEKT.cz	30 000
ASYMPTOTE	30 000
Břetislav Štorm 1907 – 1960	60 000
Přednáškový cyklus v GA	50 000
Public relations a architektura	40 000
Rem Koolhaas: Třešticí New York	30 000
Nakladatelství Arbor vitae, Ladislav Žák	60 000
<b>CELKEM</b>	<b>830 000</b>

Další informace naleznete na webu NČA: <http://www.nca.info> v části: Nadační příspěvky.

# PROGRAM PÉČE O URBANIZOVANÉ PROSTŘEDÍ MŽP

S cílem podpořit obce a další subjekty v jejich úsilí zlepšit tristní stav veřejné zeleně v České republice založilo Ministerstvo životního prostředí v roce 2002 Program péče o urbanizované prostředí. Z tohoto programu se každoročně poskytují finanční prostředky na pořízení projektové přípravy výsadby a regenerace sídelní zeleně. V letech 2002 – 2005 tak bylo podpořeno celkem 85 projektů, celková dotace vynaložená na tyto projekty dosáhla výše 11,08 mil. Kč.

Dotace se poskytuje na pořízení tzv. studie proveditelnosti opatření, která jsou vymezena dotačními tituly, a to až do výše 80 % nákladů na pořízení studie. Žadatelem může být jak obec, tak i jiná právnická či fyzická osoba – vlastník dotčených pozemků nebo nájemce se souhlasem vlastníka. Mezi nejčastější typy podporovaných projektů patří:

- regenerace významných ploch zeleně, jako jsou veřejně přístupné parky a lesoparky, areály nemocnic, škol, hřbitovů, návsi a náměstí;
- výsadby izolační zeleně, oddělující obytnou zástavbu od průmyslových a komerčních areálů a od hlučných komunikací;
- zakládání zeleně jako způsob regenerace nevyužívaných ploch a opuštěných areálů;
- zakládání ploch a koridorů zeleně, které jsou součástí ÚSES v zastavěném území nebo jsou součástí zeleného prstence kolem sídla.

Podporu vypracování projektové dokumentace sleduje MŽP zejména zajištění skutečně kvalitní přípravy akce a definování její finanční náročnosti při budoucí realizaci.

Na Program péče o urbanizované prostředí volně navazuje dotační program Státního fondu životního prostředí 3.1. Program péče o přírodní prostředí. Některá města a obce rovněž využijí pořízenou studii proveditelnosti jako součást většího projektu pro získání finančních prostředků z fondů Evropské unie.

## Průběh programu

Program je zahajován na začátku roku vydáním směrnice. Směrnice, včetně formuláře žádosti, je ke stažení na internetových stránkách MŽP a rovněž je na vyžádání dostupná na MŽP, odboru ekologie lidských sídel a člověka (dále jen odbor ELSC). Žádosti se přijímají od vydání směrnice až do 30. září, případně do vyčerpání všech prostředků přidělených do programu pro daný rok. Všem žadatelům pracovníci odboru ELSC ochotně poskytnou veškeré potřebné informace.

Po přijetí žádosti pracovník odboru ELSC obratem kontaktuje žadatele a dohodne návštěvu řešené lokality. Osobní kontakt a poznání problému přímo v terénu napomáhá kvalifikovaně rozhodnout o přidělení či nepřidělení dotace. Poté žadatel obdrží rozhodnutí a jsou mu poukázány finanční prostředky. V rozhodnutí jsou definovány podmínky přidělení dotace a rovněž termín, do kterého je příjemce povinen provést vyúčtování dotace. K vyúčtování je kromě obvyklých účetních dokladů nutné předat i jedno paré pořízené studie.

## Záměr

Ze strany žadatele je důležitá kvalitní příprava záměru, kde by měl být objasněn výsledný efekt celé akce, a rovněž některé širší souvislosti, jako je shoda opatření s platnou územně plánovací dokumentací a údaje o zájmech chráněných specifickými zákony v území. Součástí musí být také čitelná mapka se zákresem řešeného území (např. ortofotomapa, výřez z územního plánu, katastrální mapa).

Druhou, neméně důležitou součástí je odůvodnění výše požadované částky. Stanovení ceny studie proveditelnosti vyplývá z výběrového řízení, případně z nabídek projekčních firem, které vycházejí z velikosti řešeného území a rozsahu projekčních prací. Obsah studie proveditelnosti je stanoven směrnici a samozřejmě je nutno jej přizpůsobit potřebám dané lokality. Žadatelům se velmi doporučuje, aby pro zpracování studie zvolili služby inženýra či architekta autorizovaného pro obor zahradní a krajinařská tvorba, a to zejména u investičně náročnějších akcí.

Třetím předpokladem úspěchu při žádosti o dotaci je jasná formulace dalšího postupu při realizaci opatření, na které je studie požadována, tzn. předběžný závazek žadatele o finančním zajištění a zahájení realizace v určitém časovém horizontu od zpracování dotované studie.

## Kontrola

V průběhu celého programu kontroluje MŽP, zda jsou prostředky ze státního rozpočtu vynakládány efektivně a účelně. Při posuzování záměru, adekvátnosti požadované částky a při následné kontrole pořízené studie napomáhá odboru ekologie lidských sídel a člověka poradní skupina expertů. V případě, že by obsah studie byl v příkrém rozporu s podmínkami uvedenými v rozhodnutí, nebo v případě, že žadatel nevyúčtuje dotaci včas, může být požadováno vrácení dotace. To je samozřejmě krajní opat-

ření, snahou je, aby k němu nedošlo, proto pracovníci MŽP zajišťují žadatelům, coby pořizovatelům studie, veškeré potřebné konzultace.

## Doporučení na závěr

Důležitá pro úspěch při žádání o dotaci je včasná a pečlivá příprava záměru, nejlépe již ve spolupráci s budoucím zpracovatelem studie proveditelnosti, a získání podpory pro plánovanou akci v radě či zastupitelstvu obce / města. Ministerstvo životního prostředí přednostně podporuje takové akce, kde je navrhována nová výsadba veřejně přístupné zeleně například na opuštěných či nevyužívaných pozemcích v zastavěném území, a kde tedy je zřejmý ekologický přínos pro území i pro jeho obyvatele. Neméně důležité je včasné podání žádosti, optimálně již na jaře.

## Další aktivity

Aktivity MŽP v oblasti tvorby a udržování zeleně a přírodních ploch ve městech a obcích mají dva směry. Kromě výše uvedeného dotačního programu je to podpora výzkumu a vývoje a tvorba koncepcí a metodik.

Systémový přístup k péči o zeleň předpokládá existenci strategického dokumentu, generalu zeleně, a to na úrovni územně plánovacího podkladu, a rovněž existenci evidence a pasportu zeleně v sídle v kvalitním mapovém podkladu GIS. Výzkumné aktivity MŽP směřují právě k vytvoření metodiky pro toto strategické plánování. Nad metodikou by rovněž měla proběhnout široká diskuse v odborných kruzích, kterou MŽP hodlá iniciovat již v průběhu roku 2006. General systému zeleně v sídle může zahrnovat i velkorysý urbanistické koncepce, jako je například vytvoření zeleného pásu kolem sídla nebo založení ploch a koridorů ÚSES v sídle jako prostoru pro zachování biodiverzity v zastavěném prostředí.

V systému evidence zeleně v GIS by mělo být možné plánovat efektivní způsob péče o zelené plochy a rovněž specifikovat potřebné zásahy. To je cenným nástrojem pro časové a finanční rozvahy a při formulování požadavků na rozpočet obce, a zejména při hledání zdrojů možných dotací na péči o zeleň.

Podpora těchto a podobných koncepčních dokumentů by se měla stát v dalších letech součástí výše uvedeného Programu péče o urbanizované území.

## Odkazy a kontakty

Kontaktní místo:

Ministerstvo životního prostředí, odbor ekologie lidských sídel a člověka, Ing. arch. Markéta Alexová, e-mail: marketa\_alexova@env.cz, tel.: 267 122 774

Internetové stránky Ministerstva životního prostředí: [www.env.cz](http://www.env.cz), rubrika *Životní prostředí / Lidská sídla / Sídelní zeleň*

Ing. arch. Markéta Alexová,  
Ing. Darek Lacina, 6. 1. 2006

## BILANCE 1991–2005

Speciální číslo Věstníku Klubu za starou Prahu s podtitulem BILANCE 1991–2005 je věnováno shrnutí zkušeností klubu s památkovou ochranou Prahy v posledních patnácti letech a upozornění na negativní trendy ve stavebním vývoji zejména v oblasti Pražské památkové rezervace a v památkových zónách. Sešit ve formátu A4 o rozsahu 60 stran s 95 snímkami je tištěný plnobarevně na křídlovém papíře, součástí sešitu na kuléru je resumé v angličtině, němčině a francouzštině.

Více informací: [www.zastarouprahu.cz](http://www.zastarouprahu.cz)





# NECHCI VYHÁNĚT ARCHITEKTY DO SUBURBÁNNÍCH PROSTOR

## ROZHOVOR S TOMÁŠEM HÁJKEM, NOVÝM GENERÁLNÍM ŘEDITELEM NPÚ

Tomáš Hájek chce vyvést současnou památkovou péči z jejího ideálního světa absolutních kulturních hodnot, kde žije nedotčena omezenými možnostmi reálných vlastníků kulturních památek. Je si vědom toho, že bez soukromých peněz naše národní kulturní bohatství neuchováme, stát na to prostě nebude mít. Otázkou je, zda tyto představy prosadí. Volby jsou v červnu, a tak mnoho času nemá. Jeho protivníci mu v tisku vytýkají nedostatečnou odbornou erudici, chaotické provádění organizačních změn v NPÚ a přílišnou vazbu na architektonické lobby.

**Co je podle vás hlavním současným problémem památkové péče?**

*Vnitřní uzavřenost, která plodí obranářský reflex.*

**Zdeněk Wirth, který za první republiky založil památkovou péči a je autorem prvního památkového zákona z padesátých let, napsal: „Jakýkoliv doplněk porušené památky má být viditelně oddělen od zbytku památky. Není povoleno kaširovat památky proti historické pravdě...“ Myslíte si, že je možné tento názor uplatňovat v současné každodenní památkové praxi? Jako ekolog jste známým zastáncem solárních panelů. Ale jak se na ně díváte jako ředitel NPÚ: povolil byste je instalovat například v Holašovicích, barokní vesnici pod ochranou UNESCO? Umíte si představit solární panely třeba na Hradčanech? Má se brát ohled také na letecké pohledy a ochranu krajinného rázu?**

*Dáme-li na střechu viditelně odlišný solární panel, pak se nedopouštíme jediného prohřešku proti axiomům památkové péče. Je jasně oddělen, není součástí památky a lze ho snadno sejmut. Navíc letecký pohled nemá lidské měřítko. Je ale jasné, že se tento názor netýká těch nejceněnějších památek. Na Hradčanech nebo v Holašovicích bych solární panely na střechy nedával.*

**Jak podle vás mají památkáři reagovat na konkrétní možnosti a omezené potřeby reálných vlastníků kulturních památek? Jaký máte názor na hledání nových funkcí památkově chráněných budov?**

*Jde o to, co je podstatou památkové ideje. Jsou dvě kategorie památek. U některých – velkých hospodářských budov, klášterů a podobně – je hledání nových funkcí nezbytné. Tam by prostá obnova nestačila. Tyto stavby je potřeba přes zimu vytápět nebo alespoň temperovat, a proto musí žít současným životem. Ty nejcenější památky jsou ale absolutní a nedotknutelné. Patří k nim třeba již zmíněné panorama Hradčan nebo sakrální prostor, který nemůže být transformován na hotelové zařízení.*

**Máte na mysli nyní připravovanou přestavbu pražského kostela sv. Tomáše na Malé Straně, která má podporu odboru památkové péče pražského magistrátu?**

*Ano. To je zcela zásadní věc. Přes toto se památková péče nemůže intelektuálně a filozoficky přenést. Svatý Tomáš by měl být „retired monument“, památkou v důchodu, která už nebude sloužit původnímu účelu, ale bude připomínat naši minulost.*

**Stát by tedy měl takovou obnovu financovat?**

*Já v podstatě nevidím jinou možnost, tedy pokud by situaci nešlo řešit nějakými sbírkami. Církev by měla v tomto směru zaujmout naprosto jasné stanovisko, zda by takovou obnovu financovala, či nikoliv.*

**Církví ale nebyl dosud vrácen její majetek, tak přece není možné vyzývat ji, aby financovala obnovu svých bývalých majetků...**

*Taková otázka přesahuje kompetenci jednoho filozofa, který je v tomto okamžiku na pomyslném památkářském trůně. Vždy bude problém, jak přenést minulost do přítomnosti. Památková péče se snaží jít proti entropii, snaží se přenést mezigenerační zkušenost a pomoci této zkušenosti sedimentovat v čase. Tento úkol je nadlidský, fenomenální, neboť jde proti tepelné smrti vesmíru, a proto nemůže být uskutečněn absolutně. Vždycky budou nějaké výjimky a neúspěchy, dokonce bude hodně neúspěchů... Ale to neznamená, že bychom měli vidět památkovou péči optikou těch několika problémových mediálních kauz.*

**Ombudsman Otakar Motejl upozornil na nedostatečnou evidenci historických objektů v seznamech kulturních památek. Kulturní památky často nejsou zapsány v katastru nemovitostí, nemají parcelní čísla... V tisku se dokonce objevila zpráva, že kdosi získal státní dotaci na obnovu kulturní památky, která ve skutečnosti kulturní památkou nebyla.**

*Reidentifikaci památkového fondu považují za zcela zásadní úkol. Dero- gační paragraf současného památkového zákona z roku 1987 říká, že stát-*



*ní seznamy podle předchozího zákona z roku 1958 jsou státními seznamy podle současného zákona. Pomíjí to, že předchozí zákon měl úplně jinou koncepci definice památkového fondu a prohlášení památek. Prohlášení památky nebylo správním úkonem, a dokonce ani rozhodnutím, ale pouhým evidenčním aktem, který dělal krajský národní výbor. Často se navíc zanášely hromadné změny.*

**Máte tedy připraveny nějaké konkrétní kroky, které by tento katastrofální stav vyřešily? V ČR je evidováno 44 tisíc kulturních památek, je vůbec v lidských silách provést reidentifikaci tak obrovského fondu? Jak dlouho by trvala?**

*Jsem teprve tři týdny ve funkci. Vytvořil jsem odbor ústředního seznamu kulturních památek. Je to výsostný úkol s celou řadou metodologických problémů. Máme například kostel prohlášený za kulturní památku a pak máme ještě v tomtéž kostele několik soliterních kusů mobiliáře, také prohlášených za kulturní památku. Správně by měl být ten kostel prohlášen za kulturní památku jako celek s podrobným popisem všeho, co obsahuje. Francie má například mnohem více památek než Česká republika. Vzešla tam gotika. Nicméně má méně prohlášených kulturních památek než ČR. To ukazuje, že u nás je obrovská inflace prohlášení kulturních památek, a ještě v tom chybí systém. Problém je v tom, že prohlášení historického objektu za kulturní památku přináší omezení vlastnických práv. Samozřejmě, není to omezení vlastnictví bez náhrady, ale pořád je to omezení.*

**Tato náhrada je ovšem u kulturních památek minimální a u sousedních objektů a objektů v památkové zóně se jedná dokonce o omezení vlastnických práv zcela bez náhrady. Ostatně to je druhá výhrada ombudsmana Motejla. Jak chcete tento problém řešit?**

*Judikáty říkají, že to je omezení vlastnictví s náhradou, i když přiznávám, že minimální. Chybou je, že k němu dochází na základě určitého metodologického babylonského zmatení jazyků. Jedná se o desetitisíce položek a každá rada je tedy drahá. Je otázkou, jestli neudělat tlustou čáru a nezačít novou evidenci. Kompletní reidentifikace kulturních památek je však zásadní politické rozhodnutí.*

**Do té doby se tedy budou opakovat případy, kdy si investor koupí od státu nebo města nemovitost v památkové zóně bez předem jasné definovaných omezení ze strany památkové péče, a když přijde s investičním záměrem, budou památkáři neustále rozšiřovat své požadavky. Teď mluvíme například o velmi problematické přestavbě kasáren Jiřího z Poděbrad na náměstí Republiky v Praze. Předvídatelnost mnohých stanovisek vydávaných Národním památkovým ústavem je velmi malá.**

*To je samozřejmě velký problém, který souvisí právě s evidencí památek a s nedostatečnou úplností jejich popisu. Obecně však platí, že nelze předvídat veškeré situace, které nastanou. Je velmi obtížné v jedné metodice nebo souboru metodik popsat všechny možné praktické situace při zpracování projektové situace a při všech průzkumech. Určité doplňování požadavků je tedy nevyhnutelné a logické, ale nesmí to přesáhnout mez přijatelné zátěže. Každý investor stojí před zásadním dilematem, zda stavět na zelené louce, nebo adaptovat starší objekt. Stavět na zelené louce je pro investora vždy levnější, ale z pohledu urbanistického a ekologického je to úplná katastrofa. Dojde k rozpuštění města v předměstí. Když už se tedy investoři vydají do městského centra a začnou s rekonstrukcí, kde nikdy nevědí, co na ně čeká, je třeba s nimi komunikovat racionálně.*

**Jak se s touto racionalitou shoduje dualita památkové péče, kdy Národní památkový ústav vydává v předem neurčené lhůtě stanoviska, která jsou pak pro rozhodování správních orgánů památkové péče sice nezbytným, ale přitom pouze doporučeným podkladem?**

V zásadě jsem pro odstranění stávající duality s tím, že by NPÚ vydával závazná rozhodnutí. Je však třeba postupovat velmi obezřetně. Nikoliv z důvodů věcných, ale politických. Příliš rychlý postup by vyvolal silné negativní reakce ze strany regionů. NPÚ by se totiž stal mocnou prodlouženou rukou státu, kterou by zasahoval do výsostných zájmů regionů. Veřejný zájem v památkové péči má sice svůj velký morální étos, ale ne vždy je možné ho naprosto přesně definovat. Proto je třeba při naplňování tohoto veřejného zájmu přihlížet k názoru velkých hráčů na scéně. A velkými hráči jsou zejména kraje a stát. NPÚ musí garantovat sjednocený státní výkon státní památkové péče podle daných pravidel, ale nesmí vyvolat zásadní politický konflikt mezi regiony a národní vládou.

**Mediální obraz uplatnění doporučených stanovisek NPÚ je poměrně tristní. Máte nějakou statistiku o tom, v kolika případech rozhodnou správní orgány památkové péče v rozporu s doporučeným stanoviskem NPÚ?**

Realita se od mediálního obrazu liší. Pouze v 25 % rozhodují orgány pověřených obcí, krajské orgány, a konečkonců i Ministerstvo kultury v rozporu s našimi vydanými stanovisky, v 75 % se jimi řídí.

**V NPÚ pracuje 2000 lidí. Je to podle vás optimální počet? Proč jste odvolal všechny vedoucí odborných územních pracovišť a na jejich místa vypsal výběrová řízení?**

Je to gigantická organizace, kterou je třeba transformovat do nové, otevřené podoby. Není to otázka počtu zaměstnanců, ale toho, jak budou pracovat. Vedoucí územních pracovišť proto musí odpovídat celkovému obrazu konceptu památkové péče tak, jak ho vidím já, jak ho dlouhodobě prosazují ve svých textech a jak jsem ho předložil výběrové komisi. Konám dle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Musím vytvořit systém centrálního pracoviště a územních odborných pracovišť, vytvořil jsem proto dvě nová pracoviště v Liberci a Kroměříži. Jezdím po republice a informuji se a teprve nyní, po několika týdnech, se dostávám k organizačním věcem. Všechny změny směřují k tomu, aby rozhodování NPÚ bylo více předvídatelné.

**A není předvídatelné i teď? Není většina stanovisek negativních...**

Asi i proto máme dvojkolejnou památkovou péči, kdy odborný názor je korigován názorem správního orgánu. V současném systému je to dokonce určitá výhoda. Lidé v NPÚ se ke své práci často stavějí jako k typologickému vědeckému problému, který existuje v ideální podobě. Oni nerozhodují o konkrétním investování a o konkrétní kauze. Rozhoduje někdo jiný. Existuje samozřejmě relevantní názor, aby posuzování NPÚ bylo už nesené vědomím, že jde o konkrétní lidi a jejich finance. Na druhou stranu památková péče není exaktní obor, a tudíž takovéto dohadování přispívá ke konečnému vyváženému pohledu.

**Jaký je váš názor na vznik institutu autorizovaného památkáře, konzervátora, jak ho ve své koncepci památkové péče navrhuje ČKA?**

Prozatím to nevyklučuji, je to velká myšlenka, ale ještě pro ni nejsou vhodné podmínky. Je to další prvek, který by zvýšil konkurenci. Nejprve je však třeba vnitřně zmobilizovat, inovovat, zmodernizovat a otevřít NPÚ, teprve pak je možné tento nový prvek vstřebat.

**Například ve Francii existují autorizovaní architekti-památkáři, kteří mají jako jediní licenci projektovat rekonstrukci kulturních památek. Co si o tomto systému myslíte?**

Jenže francouzský systém je velmi promyšlený, dlouhodobě usazený a centralizovaný. Z principu to neodmítám, ale památková péče jako odborná složka musí předtím ještě uběhnout dlouhou trať.

**Váš kritikové vám vyčítají vaši odbornou radu, která je podle nich příliš jednobarevná. Jméno architekta Romana Kouckého působí na některé památkáře jako červená barva na býka... Co jste volbou rady sledoval?**

Vědomě jsem chtěl dát určitý razantní signál, je hodlám památkovou péči otevřít. Chtěl jsem dát najevo, že je třeba diskutovat. Proto jsem si za své osobní poradce zvolil i takové odborníky, kteří diskusi samovolně vyvolávají. Tento poradní orgán však nemá žádné přímé kompetence! Kromě odborné rady jmenují také Ústřední památkovou radu, která je řádnou součástí organizační struktury NPÚ a má příslušné pravomoci, vyjadřuje se k metodikám a k významným kauzám.

**Není neetické zařadit si do osobního poradního orgánu dva členy (J. Plos, J. Holeček) z komise, která vás do funkce vybrala?**

Desetičlenná komise mě vybrala takřka jednomyslně. S J. Plosem se po odborné stránce znám již dlouhá léta, společně jsme připravovali například

konferenci *Tvář naší země*. Vážím si ho jako odborníka, který je pro mne nenahraditelný. Památková péče je interdisciplinární obor, proto se snažím z každého oboru přizvat ty nejodbornější reprezentanty.

**Považujete za střet zájmů, když se zaměstnanci NPÚ veřejně vyjadřují za Klub za starou Prahu?**

Já jsem vždycky víc než kdo jiný bojoval za práva uplatnění občanských sdružení v památkové péči, ale vždy to musí být v zájmu toho, že památková péče je veřejná služba. NPÚ je odborné pracoviště, a mělo by proto vést s veřejností odbornou diskusi.

**Proč jste tedy zrušil on-line diskusi na [www.npu.cz](http://www.npu.cz)?**

Protože nebyla ad rem, ale ad hominem. Objevovale se tam velké množství nepravdivých a zavádějících příspěvků. Nechtěl jsem nečinně přihlížet jitrní atmosféry na pracovišti.

**Klub za starou Prahu ústy dr. Bečkové tvrdí, že přizváním tvůrčích architektů do vašeho poradního orgánu jste udělal z kozlů zahradníky...**

Hubschmann, Janák, Gočár byli architekti, kteří tvůrčím způsobem pracovali v historickém prostředí. My musíme umožnit novým Janákům, Hubschmannům a Gočárům, aby svou invencí obohatili historické prostředí. Když to neuděláme, budou se architekti a památkáři stále vzdalovat. Současná propast mezi památkáři a architekty a potažmo veřejností je obrovská. Já ji chci odstranit. Chci, aby se tyto zneprátené tábory sblížily. Jinak zanikne současná kvalitní architektura, jež v čase zachovává tvůrčího ducha, kterého tak obdivujeme na dochovaných památkách. Jinak investiční budou stavět pouze na zelených loukách, nebudou prostředky na konzervaci historických památek a ty se bez údržby rozpadnou. Nechci vyhánět architektky do suburbánních prostor. To by bylo špatně pro obě skupiny.

**Vaši kritici vám vyčítají také nedostatečnou odbornost a poukazují na vaši nečinnost. Jaké budou vaše další kroky?**

Musím jasně oddělit NPÚ od ministerstva, které by mělo mít pouze funkci zřizovatele, tvůrce statutu a jmenovalo by generálního ředitele NPÚ. Dalším krokem je příprava bezpečnostní koncepce NPÚ z hlediska ochrany kulturního dědictví. Pracovní návrh je na internetu. Pracujeme na přípravě několika hlavních metodik. Za nejdůležitější považuji metodiku Možnosti a limity transformace památkových objektů a areálů. Chci, aby NPÚ byl schopen vstřebávat nejen veřejné prostředky ze státního rozpočtu, ale i evropské a soukromé peníze. Chci, aby se NPÚ stal v tomto smyslu servisní organizací pro ostatní velké hráče a vlastníky kulturních památek.

**V současné době nexistuje žádná regulační vyhláška pro Pražskou památkovou rezervaci. Je to tak správné?**

Nedávno jsem se dohodl se zástupci pražského magistrátu, že připravíme novou vyhlášku se základními principy územního rozvoje Pražské památkové rezervace.

**Odvolal jste svého náměstka Josefa Štulce a do jeho funkce jmenoval Pavla Jerieho. Co vás k tomu vedlo?**

Nechci nijak zpochybňovat vysokou odbornou erudici J. Štulce, ale nedokázali jsme spolu komunikovat. Od svého náměstka očekávám, že se bude snažit naplňovat moje vize, což se však nedělo. NPÚ nemůže fungovat bez důsledné vertikální hierarchie.

15. 2. 2006,

Markéta Kohoutová

**Mgr. MUDr. Tomáš Hájek, Dr., (\* 1964)**, vystudoval Filozofickou a Lékařskou fakultu Univerzity Karlovy. Působil ve funkci poradce ministra životního prostředí pro otázky ochrany kulturního dědictví (2000 – 2004), je členem České komise pro UNESCO (od 2002) a členem Kontrolní rady Grantové agentury ČR (od 2004). Je autorem nebo spoluautorem řady vědeckých prací, např. Příběh drobných památek (od nezájmu k fascinaci), (2001), Zánik a vznik památkových péčí – filozofie památkové péče (2005) a Památky Píseňského kraje, představující první regionální památkovou koncepci v ČR (2004). Řadu esejí o ochraně kulturní krajiny a o památkové péči publikoval v rámci konference *Tvář naší země*. Je rovněž spoluautorem vysokoškolských skript. Ve spolupráci s ČKA uspořádal na podzim roku 2005 přednášku zaměřenou na problematiku památkové péče se zřetelným přesahem ke konkrétním problémům architektury. 19. ledna 2006 ho ministr kultury V. Jandák jmenoval generálním ředitelem NPÚ.



# ČKA K SOUČASNÉ REFORMĚ PAMÁTKOVÉ PÉČE

ČKA uspořádala 14. 2. 2006 ve 13.00 tiskovou konferenci vyvolanou prohlášením Klubu za starou Prahu, který tvrdil, že památková péče se dostala pod vliv architektonické lobby a některých pracovníků ČKA (viz <http://klubovni.misto.cz>). Konference se účastnilo asi 15 novinářů a přes 20 památkářů, většinou členů Klubu za starou Prahu. Tématem měla být diskuse o koncepci památkové péče v ČR pro 21. století.

Vzhledem k nepravdivému veřejnému prohlášení Klubu za starou Prahu uvedla Komora následující:

- ČKA se nijak nepodílela na demontáži současného systému památkové péče.
- Poté, co byl odvolán bývalý ředitel NPÚ, byl vyzván Jiří Plos, sekretář ČKA a vedoucí pracovní skupiny ČKA pro památkovou péči, která v roce 1999 vypracovala komorovou koncepci památkové péče, aby se stal členem komise, která měla ministru V. Jandákové doporučit nového ředitele NPÚ.
- Předseda ČKA a posléze představenstvo ČKA tuto aktivitu J. Plose podpořili.
- Následně desetičlenná výběrová komise, jejímž členem byl i Jiří Plos, zvolila 9,5 hlasu nového ředitele – Tomáše Hájka.
- Ředitel Hájek si po nástupu do funkce vytvořil osobní poradní komisi, která však nemá v rámci NPÚ žádné pravomoci a není součástí jeho organizační struktury. Jako svého poradce si mimo jiné vybral Jiřího Plose, s nímž v předchozích letech spolupracoval při pořádání pravidelné konference Tvář naší země. Dále si přizval Romana Kouckého, který je znám mimořádně ostrou kritikou památkářů, ale na druhé straně i velmi citlivými a odborně oceňovanými rekonstrukcemi historických objektů například Fárova domu z roku 2000 a Sklepečácké besidky ve Slavonicích z roku 2004.
- ČKA nejmenovala žádného poradce současnému řediteli NPÚ.

Na tiskové konferenci byly také stručně představeny hlavní okruhy z koncepcie památkové péče, která byla v minulosti přijata Komorou, a Komora vyzvala k diskusi o těchto bodech.

## Hlavní body komorové koncepcie památkové péče:

- 1) uchovat kulturní dědictví v souladu s jeho významem,
- 2) uchovávat kulturní památky jako živoucí struktury,
- 3) podpořit odpovědnost vlastníků kulturních památek,
- 4) navrhnout odpovídající spoluúčast samosprávních orgánů a státu,
- 5) zavést osobní odpovědnost úředníků památkové péče,
- 6) zrušit dualitu výkonu památkové péče (v současnosti existují odborné památkové ústavy, které vyhotovují odborné posudky, tyto odborné posudky však slouží pouze jako povinný, leč nezávazný podklad pro rozhodování správních orgánů památkové péče),
- 7) zavést nový prvek památkové péče, tzv. nezávislého, osobně odpovědného licencovaného konzervátora, resp. památkáře, který by podléhal disciplinární odpovědnosti samosprávně organizací podobné profesním komorám. Licencovaný památkář by si najímal a platil investor s cílem nalézt takové řešení jeho požadavků, které bude v souladu s veškerou platnou legislativou, a bude tedy projednatelné příslušnými státními či samosprávnými orgány památkové péče,
- 8) zavést účinnou ekonomickou podporu prosazování veřejného zájmu na poli památkové péče.

Markéta Kohoutová

## PROČ JSOU ZMĚNY V PAMÁTKOVÉ PÉČI NUTNÉ

Reakce na článek Marfani v pam. péči od paní redaktorky Konrádové v časopisu Reflex 8/2006, 23. 2. 2006.



Foto: Klub za starou Prahu

Staré Město – pohled z ochozu věže Staroměstské radnice (2005)

Podle podání redaktorky Konrádové to vypadá, jako by v památkové péči byl jediný problém, a to nekompetentní počínání současného ministra Jandáka a jím nově jmenovaného generálního ředitele NPÚ Tomáše Hájka. Jenže takhle jednoduché to není. Památková péče má celou řadu kardinálních problémů, které žádné z předchozích vedení NPÚ nedokázalo za posledních 16 let vyřešit.

Současná památková péče potřebuje systémovou změnu. Není možné, aby NPÚ mohl i nadále vydávat stanoviska v libovolné lhůtě. Aby žadatelé čekali měsíce a měsíce, až jim NPÚ vydá stanovisko, které je sice nezavazným, leč nezbytným podkladem pro jakékoliv stavební řízení týkající se rekonstrukce nejen všech kulturních nemovitých památek, ale i všech sousedních objektů, všech staveb, které jsou v památkových zónách, a jejich ochranných pásmech. Není pak divu, že památkáři jsou zavaleni vyjadřováním se k tisícům nepodstatných žádostí a mezitím jim sem tam

uteče nějaká podstatná kauza.

Stejně tak není možné, aby většina jejich posudků byla zamítavá, a to navíc bez důkladného odůvodnění a často i podpisu osoby, která daný posudek vypracovala. Není možné, aby ani 16 let po revoluci neexistovala jednotná a úplná evidence kulturních památek. Není možné, aby kulturní památky nebyly zapsány v katastru nemovitostí. To, že máme vysoký počet kulturních památek, nemusí totiž být jen důkazem bohatosti kulturního dědictví. Položka 44 tisíc kulturních památek v ČR svědčí také o chaosu, v jakém jsou evidovány. Není výjimkou, že jako kulturní památka je prohlášen kostel a jako další kulturní památky jsou evidovány součásti jeho vybavení. Správné by bylo, aby byl kostel prohlášen za kulturní památku jako takový a součástí toho prohlášení byl soupis jeho cenného vybavení. Hodnota prohlášené kulturní památky se také výrazně liší podle toho, v jakém období a podle jaké metodiky byla zaevidována. Výjimkou totiž nejsou ani hromadné soupisky bez jakéhokoliv popisu jednotlivých položek. Ty nejhodnotnější památky se přitom počítají jen na stovky.

Dalším problémem je významné omezování soukromého vlastnictví, které s sebou požadavky památkové péče přináší. Pokud někdo vlastní kulturní památku, má nárok alespoň na minimální náhradu zvýšených nákladů spojených s rekonstrukcí dle požadavků památkářů. Vlastníci nemovitostí, které s kulturními památkami sousedí, sice podléhají takřka stejnému režimu, nemají však nárok na žádnou státní dotaci. V tomto výčtu problémů současné památkové péče bych mohla pokračovat ještě dlouho....

Novému řediteli se vytýká plošné stínání hlav. Nechci posuzovat oprávněnost jednotlivých případů. Neumím si ale ani představit, že by šlo napravit alespoň část obecně známých problémů památkové péče se stejnými lidmi, kteří veřejně tvrdí, že je stávající systém v pořádku. Novému řediteli také jeho zaměstnanci vytýkají, že si do svého poradního týmu vybral tvůrčí architektky. Jenže právě ti mají velké zkušenosti se všemi nedostatky současné památkové péče. Památkáři se přece nemohou bavit jen mezi sebou! Vždyť památková péče není exaktní věda, ale společenská dohoda o tom, co bude jako absolutní hodnota nedotknutelná a co z našeho kulturního dědictví je možné přizpůsobit potřebám současného života. Stát nemá prostředky, aby financoval obnovu našeho veškerého kulturního bohatství. Nezbyvá mu tedy než najít způsob, jak budou jeho odborné orgány vhodně získávat soukromé peníze a podporovat přijatelné soukromé iniciativy.

Markéta Kohoutová, tisková mluvčí ČKA



# ARCHITEKTI A PAMÁTKÁŘI MUSÍ SPOLUPRACOVAT

Reakce na článek Řada architektů demontuje památkovou péči architekta Martina Kriseho v Lidových novinách 2. 3. 2006.

Není sporu o tom, že Státní ústav pro rekonstrukci památkových měst a objektů a následně Národní památkový ústav odvedl za dobu své existence obrovský objem vysoce kvalifikované práce. Nikdo přece nezpochybňuje nutnost chránit Karlův most, panorama Hradčan a další vzácné stavby. Problém nastane až ve chvíli, kdy se začnou stejným způsobem chránit stavby, které samy o sobě nejsou historicky ani kulturně významné, ale prostě se JEN nacházejí v památkové zóně nebo sousedí s památkově chráněným domem. Úplně nepochopitelné pak pro mne je, proč se má památková péče vyjadřovat i k výměně oken u zcela běžného domu jen proto, že se nachází v širší ochranné zóně památkové rezervace třeba v Praze-Vršovicích nebo Košířích.

V průběhu času došlo totiž k jakémusi zapouzdření a pocitu výlučnosti jakýchsi zvláště oprávněných památkářů, kteří získali pocit, že mohou předepisovat lidem žijícím na 80 % území Prahy, jak mají zacházet se svým majetkem a jak mají žít v 21. století.

Takový dosah památkové péče je ovšem trvale neudržitelný! Úředníci i odborní památkáři předepisují, jak mají lidé zacházet se svým majetkem i v takových případech, které rozhodně nelze odůvodnit potřebou chránit naše kulturní dědictví. Navíc jejich požadavky znamenají pro vlastníky těchto nemovitostí nemalou finanční zátěž, která je odškodňována nějakým dílčím příspěvkem pouze v některých případech, a to jen v minimální míře.

Stát rozhodně nemá prostředky na to, aby chránil a udržoval všech současných 44 000 památkově chráněných objektů. Je možné si představit, že z jedné Loosovy vily udělá stát za svoje peníze muzeum jako doklad minulé doby. Nemůže však totéž chtít i na všech vlastnicích méně významných nebo dokonce nevýznamných staveb.

Z pracovníků NPÚ se vytvořilo se jakési společenství „opravdových“ památkářů s monopolem nejen na rekonstrukci památkových měst a objektů, ale i jejich širokého okolí. Tito památkáři jako by zapomněli na základní motto Zdeňka Wirtha, který za první republiky založil a institucionalizoval naši památkovou péči a je autorem prvního památkového zákona z padesátých let: „Jakýkoliv doplněk porušené památky má být viditelně oddělen od zbytku památky. Není povoleno kaširovat památky proti historické pravdě...“ Ostatně práce Zdeňka Wirtha je nerozlučně spojena se jmény architektů Fragnera a Janáka. Památkovou péči tedy zakládal jeden teoretik a dva tvůrčí architekti, kteří v památkové zóně realizovali své projekty. Vše fungovalo dobře, což v Praze dokládá řada staveb, od rekonstrukce Karolina po rekonstrukce šlechtických paláců na Hradě. Problémy nastaly, když se projekty rekonstrukcí, ostatně i všeho ostatního, začaly dělat ve státních ústavech.

Pokud si tedy nově jmenovaný ředitel NPÚ pozval do svého poradního sboru přední tvůrčí architektky s nepochybnými zkušenostmi z obnovy památkově chráněných objektů i navrhování nových staveb v historickém území, je to podle mne jen navázání na přerušenu tradici.

V jeho nejbližším kruhu se tak může odehrávat diskuse o smyslu a poslání památkové péče, kterou však nepovedou jen památkáři, ale opět i renomovaní architekti. Roman Koucký je ostatně znám nejen ostrou kritikou památkářů, ale i několika mimořádně citlivými rekonstrukcemi historických objektů, například Fárova domu z roku 2000 a Sklepacské besídky ve Slavonicích z roku 2004.

Musím se také ohradit proti tvrzení, že někteří architekti nebo pracovníci ČKA se podílejí na demontáži současné památkové péče, a to dokonce na základě nějakých jednostranných dokumentů, popřípadě že jsou zodpovědní za personální rozhodnutí ministra Jandáka!

Česká komora architektů se památkové péči věnuje v podstatě od svého založení, jak jí ostatně ukládá výslovně i její zakladatelský zákon. Založila pracovní skupinu pro památkovou péči, která již v roce 1997 vypracovala koncepci památkové péče. Tato koncepce byla důkladně prodiskutována tehdejšími představenstvem.

Bohužel však byla jen malá politická vůle k nějakým změnám; vůli ke změnám neměla ovšem především odborná veřejnost a návrhy nových zákonů o památkové péči končily pravidelně zamítnutím, když se na jejich koncepci podíleli právě odborníci-památkáři – proč asi?

Musel to být teprve Ústavní soud, aby do pochybených procesů prohlášení památek vnesl řád a právo? A musel to být až ombudsman, aby otevřeně upozornil na nešvary v památkové péči, dávno všem známé – samozřejmě překračování jakýchkoliv správních lhůt, nekvalifikovaná subjektivní stanoviska, zoufalý stav evidence kulturního dědictví a mnohé další?

Teprve poté, co ministr kultury vyvolal zemětřesení na vedoucích postech památkové péče, byla tato původní koncepce vytažena ze šuplíku. Je třeba ji poněkud oprášit, neboť některé požadavky, například aby prohlášení věci za kulturní nemovitou památku se dělo za účasti vlastníků, se podařilo prosadit díky výše zmíněným nálezům Ústavního soudu. Proto jsme tuto koncepci otevřeli odborné i veřejné diskusi na [www.cka.cc](http://www.cka.cc). Na jejím základě může vzniknout koncepce úplně jiná. Avšak dosud nikdo s jiným návrhem nepřišel. K osobním útokům a k nevěcnému napadání se však vracet a vyjadřovat nechci a nebudu – jejich posouzení ponechám úsudku čtenáře.

Jan Štípek, předseda ČKA

*PS: Dovedete si představit, že by v posledních 30 – 40 letech mohl Janák udělat s Černínským palácem to, co s ním udělal v letech třicátých 20. století?!*



tlak na umísťování půdních vestaveb do historických krovů je v centru Prahy mimořádně velký – Malá Strana – Břetislavova ul. (2002).

Foto: Klub za starou Prahu

# SUPERKRITICKÁ IMPREGNACE DŘEVA

Technologické centrum AV v rámci projektu Českého inovačního centra [www.circ.cz](http://www.circ.cz) představuje skandinávskou technologii určenou k superkritické impregnaci dřeva.

Jedná se o nový proces ošetřování dřeva, 4 roky intenzivně vyvíjený v laboratoři a podpořený finančními prostředky z EU Life programu, založený na oxidu uhličitým, šetrném k životnímu prostředí (původně byla technologie zamýšlena pro použití v zemědělství), kdy penetrace CO<sub>2</sub> do dřeva prodlužuje životnost dřeva a zabraňuje hnilobě a dřevnímu rozkladu a zároveň zachovává jeho přírodní vzhled.

Impregnační linka, do které je řezivo z pily dodáváno v balících (obvyklé rozměry 1,1 x 1,1 x 2–6 m), je designována na délku od 7 do 25 m. Prostor je natlakován v průměru na 150 barů (150 atm) a zahřeje se na teplotu 40–60 °C.

CO<sub>2</sub> cirkuluje v malých mísících nádobách, kam je dodáván fungicid (vyhovuje normě EN113/EN84/EN73 a jeho hlavními složkami jsou tři organické fungicidy Tebukonazol, Propikonazol a IPBC, které jsou vhodné pro nadzemní aplikaci). Tato směs je registrována pro EN 335 Třída 3 a může být doplňována geograficky aktuálními insekticidy. Množství fungicidu potřebného k ochraně dřeva je menší než 0,5 kg/m<sup>3</sup>. Fungicid se kompletně rozpustí v superkritickém CO<sub>2</sub> a po určitém čase kompletně penetruje všechny póry dřeva – má tzv. hloubkový efekt, tj. proimpregnuje dřevo prakticky v celém profilu chráněného prvku. Poté se postupně v zařízení snižuje tlak a fungicid se usazuje ve dřevě, CO<sub>2</sub> je vyčištěn od zbytků fungicidu a recyklován do CO<sub>2</sub> rezervuáru pro další použití.

Nabízená technologie je vhodná z těchto důvodů:

- technologie impregnuje jak bělové, tak i jádrové dřevo (tzv. hloubkový efekt),
- je k životnímu prostředí šetrná (oproti těžkým organickým fungicidům),
- impregnuje nejen kusy (fošny / hranoly), ale celý balík z pily,
- nedochází k žádným fyzikálním změnám dřeva (dřevo je vysušeno před impregnací i po procesu),
- technologie umožňuje impregnaci také měkkých druhů dřeva, jako jsou např. smrk či borovice.

Nabízená technologie je vhodná pro impregnaci dřevěných prvků určených k zabudování ve třídách 2. a 3. dle EN 335-1,2; tj. dřevo v interiérech (2. třída) a exteriérech (3. třída) staveb, tedy k impregnaci konstrukčních prvků dřevostaveb, krovů, střešních konstrukcí, venkovních obkladů, zahradní architektury, protihlukových stěn aj.

Technologie je vhodná pro závody, které produkují velké objemy stavebního řeziva a dřevěných konstrukcí staveb, např. některé velkokapacitní pilařské provozy.

Firma, která technologii vyvinula, se zaměřuje na vývoj a komercializaci nových superkritických technologií pro výrobu nových funkčních materiálů, zvláště s využitím nanotechnologií. Firma poskytuje své služby s mnohaletými zkušenostmi za pomoci erudovaných zaměstnanců. Firma má tuto technologii patentovanou.

Eva Kožená,

Technologické centrum AV, tel.: 234 006 138, [kozena@tc.cz](mailto:kozena@tc.cz)



Dřevo před superkritickou impregnací



Dřevo po superkritické impregnaci

Informační služba o inovačních technologiích je veřejně a bezplatně přístupná (po registraci) na [www.circ.cz](http://www.circ.cz).

Foto: Technologické centrum AV

## VÝSLEDKY ANKETY O ZKUŠENOSTECH ARCHITEKTŮ SE DŘEVOSTAVBAMI

Nejčastější dřevostavbou na území České republiky je podle očekávání rodinný dům. Následují jej nejrůznější přístavby, nástavby, výrobní a hospodářské objekty, sportovní a rekreační stavby nebo budovy společenského či administrativního charakteru. Zkušenost s dřevostavbou potvrdily dvě třetiny autorizovaných architektů, inženýrů a techniků, kteří se zúčastnili tematické ankety vyhlášené paralelně s architektonicko-konstrukční soutěží Dřevěný dům.

Odpovědí se sešlo přes dvě stě. Kromě řady jiných podnětných informací z nich vyplynulo, že masivnějšímu rozšíření dřevostaveb v České republice brání nízký zájem klientů a především jejich nevědomost a předsudky vůči dřevu jako stavebnímu materiálu. Výrobci a dovozci dřevěných komponentů naopak mohou být spokojeni – 66 % respondentů považuje nabídku na tuzemském trhu za kvalitní a dostačující. Architekti, inženýři a technici odpovídali elektronicky, do speciálních formulářů umístěných na internetové stránce České komory architektů [www.cka.cz](http://www.cka.cz).

69 % z uvedených dvou stovek respondentů potvrdilo zkušenost s realizací dřevostaveb. V této souvislosti je však třeba přiznat, že ankety se zúčastnili především ti tvůrci, kteří se dřevem již při stavbě přišli intenzivněji do styku. „Reálný podíl architektů pracujících se dřevem skutečně není velký. Vzhledem k tomu, že autorizováno je 3100 architektů. Zhruba stejně tolik jich stojí mimo Komoru, nemluví potom o zhruba 23 tisících autorizovaných inženýrech, kteří se rovněž mohou zabývat projektováním,“ říká a doplňuje výsledky ankety architekt Josef Smola, koordinátor a předseda



poroty soutěže Dřevěný dům.

Naopak další údaje již mohou věrohodně odrazet postoje českých architektů, inženýrů a techniků k dřevostavbám či dřevěným komponentům. Například více než polovina respondentů navrhla (či se podílela na vzniku) 1 – 3 realizovaných staveb. Překvapí možná relativně vysoké (22 %) zastoupení autorů, kteří na svém kontě mají 6 a více realizací dřevostaveb.

Rodinný dům je mezi realizacemi na bázi dřevostaveb zastoupen v 61 %. Podobné procento respondentů (66 %) hodnotí jako dostatečnou dostupnost a kvalitu nabídky dřevěných komponentů na českém trhu, 11 % tvůrců jezdí dokupovat do zahraničí.

Velmi důležitá je kategorie Co je příčinou nízkého počtu dřevostaveb? (míněno na území České republiky). Účastníci ankety mohli zvolit i více variant, což se také dělo. Mezi nejčastější odpovědi patřilo, že nepřítel dřevostaveb v Česku jsou obecné předsudky a nevědomost – ze strany klientů, úřadů a často i samotných architektů. Jsou o tom přesvědčeni tři čtvrtiny architektů, techniků a inženýrů. Nadpoloviční zastoupení měla odpověď, podle níž je na trhu po dřevostavbách nízká poptávka ze strany investorů/klientů. Zhruba 27 % respondentů viní z nízkého počtu dřevostaveb absenci grantů a daňových úlev tak, jak je to obvyklé například v Rakousku či Německu. Čtvrtina tvůrců pak zastává názor, že dřevostavba handicapuje jejich vysoká cena.

Hlasující měli v této kategorii rovněž možnost specifikovat vlastní důvody a příčiny řídké hustoty dřevostaveb v ČR. Spektrum odpovědí je opravdu široké. Uvádíme ty, které zazněly nejčastěji, a naopak ty nejoriginálnější:

- Krátká životnost.
- Nízká bonita dřevostaveb při úvěrování realizací.
- Špatná kvalita, vysoká cena a malá nabídka stavebních prací / firem na dřevěné konstrukce.
- Nároky na přesnost, detaily – nezkušenost stavebních firem.
- Silná pozice výrobců klasických stavebních systémů na bázi cihel či betonu.

- Přehnaná technologizace stavebnictví a absurdní legislativní požadavky na stavební hmoty.
- Chybějící kvalitní ochrany dřeva nebo jsou velmi drahé.
- Fyzikální zákony: nedostatečná schopnost akumulace tepla, pro kvalitu vnitřního prostředí nutná klimatizace.
- Nutnost doplnění tepelných izolací a parotěsná zábrana zničí tradiční vlastnosti těchto staveb.
- Kromě srubů se většina návrhů snaží vypadat jako zděná stavba, jako by se sami tvůrci za dřevo styděli!
- Požární předpisy – velmi obtížná splnitelnost pro obytné stavby ze dřeva.
- Rizika související s objemovými změnami, poddajností stýčniců a praskáním při vysychání.
- Sortiment výrobků je modulově nesourodý, nelze využít maximální jednoduchosti.
- Myši – dle druhu konstrukce.

V anketě byli respondenti dotazováni i na ochotu zúčastnit se soutěže Dřevěný dům. Chce tak učinit 21 % respondentů; ti, kteří se do soutěže aktivně nezapojí, jako nejčastější důvod uvedli zaneprázdněnost jinými zakázkami, případně nedostatek praxe s dřevostavbami. V poslední kategorii pak kvalitu a dostupnost informací o dřevostavbách označilo za velmi špatnou jen sedm architektů. Nadpoloviční většina by však uvítala pravidelný přísun informací.

„Výsledky ankety korespondují s mou dosavadní představou,“ říká Josef Smola. „V oblasti projektování dřevostaveb jsme dosud na rozdíl od vyspělých zemí, jako jsou Německo, Rakousko či Švýcarsko, v daném oboru v roce nula. Tedy jako internet, když před pár lety začínal. Nevyhnu se nám proto zákonitě pokusy a omyly. Právě soutěž Dřevěný dům by měla přispět k rychlému překonání dětských nemocí v tomto oboru. Hodně si od ní slibuji.“

Jana Hrušková, 10. 2. 2006

## ZPRÁVA ZE SEMINÁŘE NA TÉMA MODERNÍ DŘEVOSTAVBY

**Česká komora architektů ve spolupráci s Nadací dřevo pro život zorganizovala v rámci setkání poroty veřejné architektonicko-konstrukční soutěže Dřevěný dům se soutěžícími pracovní odpoledne zaměřené na problematiku moderních dřevostaveb s přihlédnutím k požadavkům na nízkou energetickou náročnost staveb.**

Program dne 12. ledna 2005 byl zahájen sérií tří přednášek zaměřených na teorii i praxi zmíněné problematiky. Na závěr následovala povinná část, zodpovězení dotazů týkajících se vysvětlení soutěžních podmínek dle soutěžního řádu ČKA.

Po úvodním slovu předsedy poroty Ing. arch. Josefa Smoly vystoupil doc. Ing. Petr Kuklík z Fakulty stavební ČVUT, přední český odborník v oblasti navrhování dřevěných konstrukcí a harmonizace norem s předpisy EU, kde rovněž zastupuje naši republiku na tomto poli. Úvodem své prezentace shrnul statistické údaje o využití dřeva pro stavby v České republice, z kterých mimo jiné vychází velmi nelichotivé postavení naší země v evropském kontextu. Dále se věnoval tradici a vývoji dřevěného stavení na území republiky až do vzdáleného období několika tisíc let před naším letopočtem. Nakonec uvedl řadu zajímavých příkladů staveb a trendů v oblasti soudobých dřevěných konstrukcí, zejména na bázi spřažených dřevobetonových prvků.

Navázal architekt Smola, který se propagací a projektování moderních dřevostaveb věnuje řadu let, se svou přednáškou zaměřenou na objasnění principů konstrukční ochrany dřeva, nezbytného předpokladu pro správný návrh funkční dřevostavby. Jednotlivé body názorně dokumentoval na příkladech konkrétních staveb, jak je zaznamenal ve své praxi doma i v zahraničí. Svoje kritické postřehy zaměřil rovněž na ukázky méně povedených či problematických realizací s rozбором příčin a uvedením důsledků pro klienty. Fotografie ze staveb často konfrontoval s projektovou dokumentací odpovídajících konstrukčních detailů. Jeho otevřenost byla odměněna potleskem posluchačů.

Třetí část reprezentoval Ing. Jiří Šála, CSc., soudní znalec v oboru stavebnictví, spoluautor normy Tepelná ochrana budov a zároveň jeden z expertů poroty soutěže. Zaměřil se na výklad doporučení, jak navrhovat nízkoenergetické dřevěné domy a obsah energetického štítku, jež jsou součástí soutěžních podmínek ve vztahu k závazným ustanovením zmíněné normy. Většinu přítomných architektů pak asi zaskočil poučeným konstatováním, že v případě návrhu nízkoenergetických domů musí být v týmu odborník na stavební fyziku již v úrovni tvorby konceptu / studie, v opačném případě to obvykle nefunguje...

Příjemným překvapením byl vysoký zájem účastníků o seminář. Sešlo se asi 100 architektů a inženýrů, což je výjima valných hromad rekordní

počet od vzniku ČKA.

Na Kancelář Komory to potom kladlo zvýšené nároky se zajištěním míst k sezení. Potěšitelná byla také skladba posluchačů napříč několika generacemi a výjimkou nebyli ani přednášející z vysokých škol architektury.

Představenstvo Komory zvažuje zopakování obdobně koncipovaného semináře k problematice moderních dřevostaveb například v Brně, již v rámci cyklu přednášek celoživotního vzdělávání architektů.

Markéta Kohoutová, Jana Hrušková, 21. 1. 2006

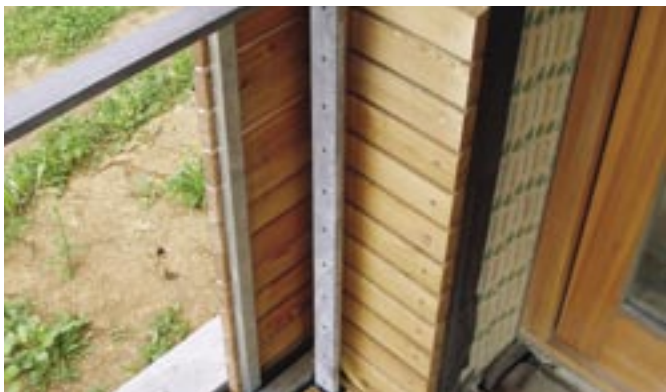


Foto: archiv

Seminář o moderních dřevostavbách byl mimořádně úspěšný. Zúčastnilo se ho více než 90 architektů. ČKA proto připravuje jeho opakování. V nejbližší době by se měl na stejné téma uskutečnit seminář porádaný pro architektky v jihočeském regionu.

Snímky na str. 23 č. 1 – 5 a komentář k obrázkům Ing. arch. Josef Smola, snímky č. 6 – 8 použity se souhlasem autora Ing. Antonína Vymetálka CSc.

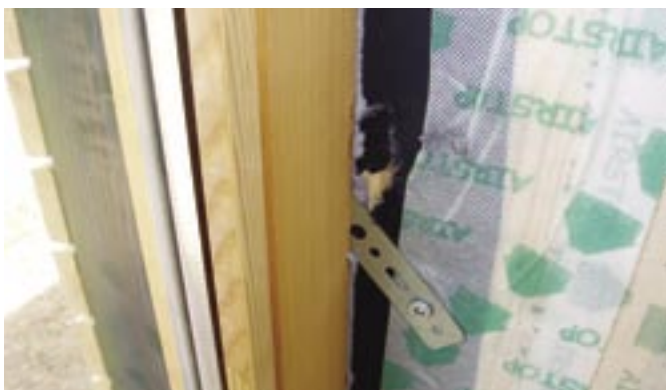




1. Moderní dřevostavba klade mimořádné nároky na návrh a provedení konstrukčního detailu. Významně ovlivňuje funkci a životnost stavby. Dvojnásob to platí o větrávaných laťovaných fasádách. Používá se tříděné řezivo s fungicidními vlastnostmi. Vnitřní plášť je pečlivě ošetřen vodoodpudivou úpravou a difúzně otevřenou membránou.



2. Citlivým detailem je vnější terasa a kotvení sloupků zábradlí. Na příkladu stavby jsou kotvy sloupků důsledně chráněny okapnicemi oplechování nosných profilů. Vyjímatelé panely podlahy jsou potom ukládány na pružné podložky.



3. Kotvení rámu oken do nosné konstrukce je nezbytné pomocí kovových přípon, umožňujících dilataci ve třech směrech. Nepřípustné je prošroubování vruty v dešťové drážce „na tvrdo“, které může vést až k drcení skleněné výplně vlivem sesychání a teplotní dilatace konstrukce domu. Parozábrana je po montáži připojena vzduchotěsnou páskou na rám okna.



4. Sesychání a dotvarování dřevěné konstrukce vede obvykle zejména v prvních letech po dokončení stavby k praskání sádrokartonových konstrukcí v interiéru. To lze eliminovat oddělením všech rovin a konstrukcí příznanou spárou. Finančně náročnější, ale velmi efektivní řešení.



5. Ke koloritu projektování dřevostaveb v Česku patří používání interiérových OSB desek na fasádě. Je tím nejen porušeno pravidlo bezpečné, difúzně otevřené skladby konstrukce obvodového pláště (deska tvoří parozábranu na vnějším líci), ale rovněž výrazně snížena životnost stavby ku škodě klienta.



6. Při použití nasávkových deskových materiálů na bázi aglomerovaného dřeva pro obklady fasády je nezbytné ošetřit a chránit řezné hrany a umožnit dilataci desek v místě kotvení. V opačném případě dochází k poškození prvků již po několika zimních cyklech.



7. Umístění oken do líce fasády (hojně frekventované v minimalistické architektuře), klade zvýšené nároky na znalosti architekta v oblasti návrhu konstrukce a stavební fyziky. Snímek dokumentuje problematické nasazení rámu okna na odvětrávanou mezeru. Interiér odděluje od exteriéru pouze tenká vrstva montážní pěny.



8. Důsledky řešení dokumentovaného na obr. 7 pro klienty již po několika zimách. Dochází k degradaci obnaženého rámu okna. Rozsáhlý tepelný most vede ke kondenzaci vlhkosti, přes montážní pěnu do interiéru zatéká, v nadpraží se tvoří obtížně odstranitelné plísň...

# ZPRÁVA ZE SEMINÁŘE O NOVÉM SPRÁVNÍM ŘÁDU

Druhý letošní seminář, který se konal 23. 2. 2005 v prostorách pražského sídla ČKA, se opět těšil mimořádnému zájmu posluchačů. Týkal se nového správního řádu, zákona č. 500/2004 Sb., který nabyl účinnosti k 1. lednu roku 2006 a který mění řadu zaběhnutých pravidel rovněž při výkonu naší profese (zejména v oblasti inženýrské činnosti).



Foto: archiv

Na úvod semináře jsem rozdělil krátké seznámení se správním řádem do několika oblastí a sdělil, kde lze získat nejnovější informace o novém správním řádu – zákonu č. 500/2004 Sb. ve znění zákona č. 413/2005 Sb.

Ministerstvo vnitra v rámci svých internetových stránek [www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz) zřídilo speciální stránku ke správnímu řádu ([www.mvcr.cz/spravniрад](http://www.mvcr.cz/spravniрад)). Byla zřízena i speciální e-mailová adresa ([spravniрад@mvcr](mailto:spravniрад@mvcr)) a telefonní linka (974 817 349), dostupná v pracovních dnech od 7.30 do 16.15 hod a v pátek do 15 hod. Písemné dotazy jsou zodpovídaný co nejdříve, dle své obtížnosti a dle náporu agendy. Pokud se jedná o dotazy vztahující se k problematice závažnějšího nebo nejednoznačného charakteru, jejichž zodpovězení by mohlo mít zásadní vliv na výklad určitých ustanovení správního řádu v aplikační praxi, předkládají se v zájmu jednotného výkladu orgánu, který za tímto účelem zřídil ministr vnitra, Poradnímu sboru ministra vnitra ke správnímu řádu. Poradní sbor projednával již několik desítek případů a závěrů bylo přijato více než dvacet. Jakmile je v rámci poradního sboru přijat nějaký závěr, je prezentován na internetových stránkách Ministerstva vnitra. Poradní sbor samozřejmě nemá možnost vydávat závazná stanoviska, taková interpretace práva je věcí soudů.

Kromě závěrů poradního sboru jsou na webových stránkách správního řádu stručné metodiky pro různé běžné činnosti správních orgánů; znalost těchto metodik je pro adresáty veřejné správy vhodná, aby např. vyvrátili nebo potvrdili své pochybnosti o legalitě konkrétního postupu správního orgánu. Nalezeme zde např. metodiku vedení spisové služby dle správního řádu (též ve vztahu k zákonu č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě).

Další důležitou „metodikou“ jsou vzory usnesení při řízení o přestupcích; i tyto vzory jsou uveřejněny na internetových stránkách. Až na pár výjimek lze tyto vzory využít i v jiných typech řízení, než je řízení přestupkové, což opět z pohledu adresátů veřejné správy pomáhá v orientaci v těchto procesních správních aktech.

Pro veřejnost nejzajímavější je rubrika odpovědi na nejčastěji kladené dotazy, která se často aktualizuje podle potřeb praxe.

Následně jsem vysvětlil pojmy elektronická úřední deska a elektronická podatelna. Správní řád stanoví v § 26 odst. 1, že obsah úřední desky musí být zveřejněn rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup. Toto ustanovení je třeba interpretovat tak, že součástí obsahu úřední desky zveřejněného způsobem umožňujícím dálkový přístup by mělo být uvedení všeho (textu všech dokumentů, oznámení atd. i s uvedením data vyvěšení a sejmutí z „klasické“ úřední desky), co je umístěno na úřední desce, a nikoli jen soupis. Ustanovení § 26 odst. 1 – „obsah úřední desky musí být zveřejněn rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup“ – má především informační význam a jeho smyslem je zajistit adresátům veřejné správy možnost seznámit se „na dálku“ s dokumenty publikovanými na úřední desce. Není nezbytné, aby byly tyto dokumenty zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup po celou dobu, po kterou jsou vyvěšeny na úřední desce (i když by to bylo vhodné). Pokud by zvláštní zákon speciálně ustanovil, že toto nezveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup způsobuje neplatnost (neúčinnost) zveřejnění na úřední desce jako takového (tedy celého procesního úkonu včetně zveřejnění na „klasické“ úřední desce, nelze tuto neplatnost / neúčinnost dovozovat z „pouhého“ porušení § 26 odst. 1 věty třetí správního řádu, kde takové důsledky stanoveny nejsou (tak je tomu pouze pro doručování veřejnou vyhláškou pro ten správní orgán, který doručuje v § 25 odst. 2 správního řádu).

Elektronická podatelna u správních orgánů měla být zřízena pro příjem podání podepsaných zaručeným elektronickým podpisem již podle bývalého správního řádu. V současné době se počítá s rozvojem tohoto typu komunikace mezi správními orgány a jejich adresáty.

V druhé části seznámení s novým správním řádem jsem vyložil základní principy, na nichž je správní řád vybudován:

## 1. Principy reformy správního řízení

- 1.1. Soulad s ústavním pořádkem – Nutno dodržet zásadu zákonnosti (legality) – tj. státní moc lze uplatňovat jen způsobem stanoveným zákonem. (Nadále nelze užívat mimoprávní prostředky – a to jak vůči adresátům veřejné správy, tak ve vztazích mezi instancemi, pokud se nejedná o státní orgány, nelze často využít forem pokynu, doporučení nebo směrnic.)
  - 1.1.1. Princip legality způsobil nutnost dostatečně přesné a podrobné úpravy.
  - 1.2. Vrátit správnímu řádu jeho původní úlohu – správní řád má sloužit jako obecná procesní úprava pro celou veřejnou správu. Smyslem bylo vytvořit předpoklady pro postupné odstranění desítek různých „správních řízení“. Za tímto účelem je konstruována též část třetí zákona – jedná se často o zobecnění některých institutů správního procesu, které se sice ve správním řízení neuplatní masově, nicméně je účelnější, jsou-li upraveny takto obecně a zvláštní úprava obsahuje eventuálně pouze odchylky.
    - 1.2.1. Správní řád upravuje též zcela nové instituty, s nimiž počítají zvláštní právní úpravy – např. opatření obecné povahy ve vztahu k novému stavebnímu zákonu.
    - 1.2.2. Aby bylo možno upravit co nejširší okruh případů a zároveň aby správní řád měl únosný rozsah, bylo nutno používat velké množství tzv. neurčitých právních pojmů (např. „dostatečný“ předstih uvědomění dotčených osob, aby se mohly připravit na jednání před úřadem). Tyto neurčité právní pojmy jsou samozřejmě objektivizovatelné (nezávisí na vůli konkrétního úředníka) a bude je třeba vždy vykládat v kontextu konkrétního správního řízení.

## 2. Základní rozdíly mezi novým správním řádem a zákonem č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů (širší působnost, úprava jiných „neformálních“ vrchnostenských postupů veřejné správy)

- 2.1. Širší působnost vyplývá jednak z § 1, pozitivní definice obsahuje odstavce 1: „postup orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávních celků a jiných orgánů, právnických a fyzických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy“ – jedná se tedy o jakékoli vrchnostenské (výsoštné) působení správních orgánů vůči adresátům veřejné správy. Za správní orgány se považují jakékoli subjekty, pokud vykonávají veřejnou správu, včetně např. profesních komor.
- 2.2. Širší působnost je dále striktně stanovena v § 177 odst. 1: „Základní zásady činnosti správních orgánů se použijí při výkonu veřejné správy i v případech, kdy zvláštní zákon stanoví, že se správní řád nepoužije, ale sám úpravu odpovídající těmto zásadám neobsahuje.“ Tato úprava vychází z judikatury Ústavního soudu: není možné, aby orgán veřejné správy vykonával výsoštnou veřejnou správu bezprocedurálně (pokud správní orgán provádí úkony, na které se nevztahuje část druhá – „formální správní řízení“, vztahuje se na ně část čtvrtá (vyjádření, osvědčení, sdělení) – srov. § 177 odst. 2, 154 a násl.).
- 2.3. Konečně zásadní význam pro celé právní prostředí veřejné správy mají přechodná ustanovení správního řádu: ustanovení vztahující správní řád (nebo jeho potřebnou část) na formální i neformální postupy veřejné správy, pokud nejsou (dostatečně) upraveny zvláštním předpisem – srov. § 180.
- 2.4. Vzhledem k subsidiární povaze správního řádu je třeba konkrétní proces interpretovat také vzhledem k negativní definici správního řádu (srov. § 1 odst. 2); zvláštní povahu má „nepravé“ negativní vymezení působnosti správního řádu – § 1 odst. 3 (jedná se o občanskoprávní, obchodněprávní a pracovněprávní úkony a vztahy mezi orgány těchto



územního samosprávného celku při výkonu samostatné působnosti). Na tento okruh vztahy by se správní řád vzhledem k § 1 odst. 1 stejně nevztahoval.

### 3. Základní zásady činnosti správních orgánů

- 3.1. Znalost těchto zásad – vycházejících často z tzv. evropského správního práva (inspiračními zdroji jsou kromě evropského práva (práva ES/EU) také dokumenty Rady Evropy, jakož i judikatura Evropského soudního dvora a Evropského soudu pro lidská práva – je pro adresáty veřejné správy (pochopitelně i úředníky) rozhodující, neboť při aplikaci práva je třeba na ně velmi výrazně brát zřetel a často dokonce dotvářejí konkrétní procesní ustanovení. Vzhledem k své poměrně značné podrobnosti tyto zásady zásadním způsobem posunuly hranici mezi „pouhou“ věcnou nesprávností a nezákonností postupů správních orgánů, čímž se mj. otevírá širší přístup k soudní ochraně v rámci správního soudnictví.
- 3.2. Mezi nejpodstatnější zásady patří:
- a) zásada legality – § 2 odst. 1,
  - b) zákaz zneužití správní úvahy (pravomoci) – § 2 odst. 2,
  - c) zásada ochrany dobré víry a oprávněných zájmů – § 2 odst. 3,
  - d) zásada subsidiarity – § 2 odst. 2, 3; § 6 odst. 2,

- e) zásada ochrany veřejného zájmu – § 2 odst. 4,
- f) zásada proporcionality – § 2 odst. 4,
- g) zásada nestranného postupu správního orgánu – § 2 odst. 4,
- h) zásada legitimního očekávání – § 2 odst. 4,
- i) zásada zjišťování stavu věci – § 3 (dříve též zásada materiální pravdy),
- j) veřejná správa jako služba, princip „dobré správy“ – § 4 odst. 1,
- k) zásada součinnosti s účastníky – § 4 odst. 2 – 4, § 6 odst. 2,
- l) zásada preference smírného řešení – § 5,
- m) zásada rychlosti řízení a procesní ekonomie – § 6 odst. 1 a 2,
- n) zásada rovnosti – § 7,
- o) zásada součinnosti ve veřejné správě a „dobrá správa“ – § 8 odst. 1 a 2.

Po seznámení s principy nového správního řádu následoval exkurs po nejpodstatnějších institutech nového správního řádu v oblasti správního řízení (§ 9 a násl.) a po dalších částech správního řádu. Posledním bodem byly dotazy a následná debata o některých zajímavých ustanoveních správního řádu, zejména ve vztahu ke konkrétním problémům stavebního řízení.

Mgr. Jiří Kautský, ředitel odboru legislativy,  
koordinace předpisů a kompatibility s právem ES, Ministerstvo vnitra

## NOVÝ ZÁKON O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH

**Poslanecká sněmovna v březnu definitivně přijala nový zákon o veřejných zakázkách, čímž došlo k završení legislativního procesu transpozice nových evropských zadávacích směrnic (2004/17/ES a 2004/18/ES z března 2004) do českého právního řádu. Oproti závazné limitní lhůtě do 31. 1. 2006, stanovené Evropskou unií, tak k nabytí účinnosti nového předpisu dojde téměř s pětišestičlím zpožděním.**

Původně se uvažovalo pouze o novelizaci stávajícího zákona o veřejných zakázkách (zákon č. 40/2004 Sb.), ale vzhledem k rozsahu uvažovaných změn bylo nakonec rozhodnuto o zpracování nové, samostatné právní úpravy. Tím mělo být umožněno do zákona zakomponovat nejen „novinky“ z evropských směrnic (nový typ zadávacího řízení, celková elektronizace procesu zadávání), ale zároveň také odstranit některé problémy a zohlednit praktické zkušenosti s aplikací stávajícího zákona č. 40/2004 Sb., a celý předpis tak celkově zjednodušit a zpřehlednit. Jak se však ve výsledku ukázalo, nový zákon tyto ambice ne zcela a vždy naplňuje tak, jak se od něj očekávalo.

Obdobně jako předchozí právní úprava nový zákon upravuje postupy zadávání zakázek veřejnými zadavateli (Česká republika, státní příspěvkové organizace, územně samosprávné celky, jimi zřízené právnické osoby), dotovanými zadavateli (zadavatel zakázky na stavební práce, hrazené z více než 50 % veřejným zadavatelem) a sektorovými zadavateli (zadavatelé v odvětví plynárenství, odvětví teplárenství, elektroenergetiky, vodárenství, hromadné dopravy, poštovních služeb). Dělení veřejných zakázek podle jejich předmětu (zakázky na dodávky, stavební práce a služby) zůstává zachováno, naopak dělení zakázek podle výše předpokládané hodnoty nově přináší, kromě nadlimitní a podlimitní kategorie, také tzv. zakázky malého rozsahu, které nebyly v předchozí právní úpravě za veřejné zakázky vůbec považovány. Účelem tohoto rozdělení je stejně jako v předchozí právní úpravě zejména stanovit závazné postupy zadávání a způsoby zveřejňování zakázek jak v České republice, tak v rámci všech států Evropského hospodářského prostoru a Švýcarské konfederace.

- 1) Veřejnými zakázkami malého rozsahu jsou takové zakázky, které spadají do následujících finančních limitů (bez DPH):
  - a) zakázky na dodávky a služby – do 2 000 000 Kč,
  - b) zakázky na stavební práce – do 6 000 000 Kč.
- 2) Podlimitními zakázkami jsou takové zakázky, které spadají do následujících finančních limitů (bez DPH):
  - a) zakázky na dodávky a služby – od 2 000 000 do 4 290 000 Kč (ČR, státní příspěvkové organizace), – od 2 000 000 do 6 607 000 Kč (územně samosprávné celky, jiné právnické osoby), – od 2 000 000 do 13 215 000 Kč (sektoroví zadavatelé);
  - b) zakázky na stavební práce – od 6 000 000 do 165 288 000 Kč.
- 3) Nadlimitními zakázkami jsou zakázky, které uvedené limity překračují.

Veřejnou zakázku lze podle nové právní úpravy zadat šesti možnými druhy zadávacích řízení. Ke stávajícímu otevřenému řízení (výzva neomezenému počtu uchazečů k podání nabídky), užšímu řízení (výzva uchazečům předvybraným na základě žádosti o účast a splnění kvalifikačních předpokladů) a jednacím řízení s uveřejněním či bez uveřejnění (výzva omezenému okruhu uchazečů k podání nabídky v zákonem přesně vymezených pří-

padech), přibyl ještě tzv. soutěžní dialog a zjednodušené podlimitní řízení.

**Soutěžní dialog** je nově zavedený zvláštní druh zadávacího řízení, ve kterém po posouzení kvalifikace dodavatelů a případném omezení jejich počtu vyzývá veřejný zadavatel kvalifikované zájemce k účasti v soutěžním dialogu za účelem nalezení jednoho či více vhodných řešení plnění veřejné zakázky a ve kterém teprve po nalezení vhodného řešení vyzývá veřejný zadavatel všechny původně vyzvané zájemce k podání nabídek. Jeho použití je zákonem omezeno pouze na případy, kdy zadavatel není objektivně schopen před zahájením zadávacího řízení dostatečně specifikovat předmět veřejné zakázky tak, aby byly naplněny veškeré podmínky pro použití jiných druhů zadávacího řízení. Taková situace může nastat zejména v případech realizace důležitých integrovaných dopravních projektů, velkých počítačových sítí nebo v projektech, které vyžadují komplikované a strukturované financování. Proto je třeba zdůraznit, že soutěžní dialog by neměl v žádném případě nahrazovat jinou, objektivní a zákonem upravenou metodu zjištění či nalezení řešení – soutěž o návrh s následným zadáním zakázky vítězi v jednacím řízení bez uveřejnění. Zvláště v případě zadávání zakázek na architektonické či urbanistické služby může navíc při použití soutěžního dialogu dojít k vážnému dotčení autorských práv jednotlivých účastníků.

Dalším novým druhem zadávacího řízení je tzv. **zjednodušené podlimitní řízení**. Tento institut byl do zákona (bohužel) prosazen až poslaneckým pozměňovacím návrhem a nemá žádnou obdobu v původním vládním návrhu ani v evropských směrnicích. Toto řízení je možné použít pro zadání jakýchkoliv podlimitních veřejných zakázek na dodávky nebo na služby a podlimitních zakázek na stavební práce, jejichž předpokládaná hodnota nepřesáhne 20 mil. Kč bez DPH. Řízení je zahájeno písemnou výzvou nejméně pěti zájemcům k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace. Zejména u zakázek na dodávky a služby jde o velký krok zpět, neboť přijetím tohoto druhu řízení dojde k faktickému popření osvědčených, nediskriminačních a transparentních způsobů zadání, jako je řízení otevřené či užší.

**Některých změn se dostalo také soutěži o návrh**, zejména zpřehledněním a zpřesněním stávající úpravy. Oproti zákonu č. 40/2004 je v nové právní úpravě jasně a srozumitelně deklarováno, že soutěž o návrh je postup zadavatele směřující k získání návrhu, projektu či plánu zejména v oblasti územního plánování, architektury, stavitelství či zpracování dat. Z jednotlivých ustanovení je také zjevný hlavní účel soutěže o návrh – tedy na základě získaného plánu, projektu nebo návrhu zadat vybranému účastníkovi veřejnou zakázku na služby, pro kterou je možno využít jednacím řízením bez uveřejnění. V novém zákoně byly také vyřešeny některé problémy ve složení soutěžní poroty, které byly dány nepřesnou terminologií ve stávající úpravě. Porotci jsou tedy namísto nezávislých na vyhledávatele především nepodjatí vůči soutěžícím.

Podobně jako evropské směrnice připisuje nová právní úprava v procesu zadávání veřejných zakázek nemalý význam používání nových informačních technologií s cílem co největšího rozšíření veřejné soutěže a zefektivně-



ní nákupních procesů ve smyslu snížení výdajů a časové náročnosti. Nový zákon proto po vzoru směrnice nabízí dva nové nástroje založené pouze na informačních technologiích. Jedním z nich je tzv. elektronická aukce, což je interaktivní zadávací řízení, při kterém po prvním úplném zhodnocení mohou být nabídky prostřednictvím elektronického zařízení v rámci vymezeného časového období či stanoveného počtu aukčních fází nadále vylepšovány. Elektronické aukce mohou zadavatelé využít při pořízování všech druhů veřejných zakázek vyjma případů veřejných zakázek na stavební práce či služby, jejichž předmětem je plnění týkající se práv duševního vlastnictví (například tedy vypracování architektonického či urbanistického díla či jiné formy díla chráněné dle autorského zákona apod.).

Druhým nástrojem je tzv. dynamický nákupní systém, který lze charakterizovat jako jakýsi „elektronický obchodní dům“, kde si veřejní zadavatelé za pomoci informačních technologií vybírají ze soupisu přihlášených dodavatelů nabízejících určité zboží či skupiny zboží a přidělují zakázky těm dodavatelům, kteří nabízejí zboží za nejnižší cenu.

Ačkoliv je používání nových informačních technologií v systému zadávání veřejných zakázek vítaným zjednodušením, zejména v procesu oznamovacím, je zřejmé, že žádný z obou výše uvedených nástrojů nelze v žádném případě aplikovat u zakázek na služby a stavební práce, jejichž

předmětem je plnění týkající se práv duševního vlastnictví.

**Závěr:** Novou právní úpravu nelze považovat za jakkoliv zásadní změnu v systému zadávání veřejných zakázek, neboť v podstatě stávající, reaktivně dobrý zákon č. 40/2004 pouze rozvíjí a doplňuje o instituty uvedené v evropských směrnicích. Bohužel jsou někdy tyto vzory, jejichž aplikace do právních řádů členských států nebyla vždy striktně vyžadována, přejímány bez důkladnější rozvahy a posouzení možných problémů spojených s jejich aplikací. Výsledky některých dobrých úmyslů tak nemusí být vždy kvalitní a prospěšné (soutěžní dialog či zjednodušené podlimitní řízení). Podobně lze také pochybovat o výsledcích záměru předkladatele stávající zákon zpřehlednit, neboť nový zákon je někdy až příliš popisný a rozsáhlý, struktura příliš komplikovaná, což činí předpis mnohdy ještě více nepřehledným než původní úprava. Přesto je nový zákon v řadě ohledů přesnější a obsahově správnější, navíc se podařilo odstranit některé nesouladnosti (např. v soutěži o návrh) a celkově nelze zákonodárci upřít zjevnou snahu o nastavení a rozvíjení transparentního a nediskriminačního prostředí pro zadávání veřejných zakázek.

Mgr. Petr Jelínek, 20. 3. 2006

## PŘIPRAVUJE SE NOVÝ OBČANSKÝ ZÁKONÍK

**Ministerstvo spravedlnosti ČR jakožto resortně zodpovědný ústřední orgán státní správy a jeho zpracovatelský tým vedený JUDr. Eliášem připravily další návrh nové kodexové úpravy občanského zákoníku, sledující důsledněji integraci dnes rozptýlených a dílčích samostatných právních úprav částí soukromého práva a opětovný návrat k evropským kontinentálním tradicím.**

Dosavadní roztržičnost by měla být překonána jejich opětovným kodexovým soustředěním do páteří právní normy – kodexu občanského. Obdobné směřování v oblasti práva veřejného však dosud nenastalo a příležitosti ke kodexové úpravě byly zatím promeškány – zdá se, že na dlouhou dobu.

Základem předložené rekodifikace je podle důvodové zprávy neschválený vládní návrh z roku 1937, jímž měl být moderně revidován rakouský Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch (ABGB; Obecný zákoník občanský z roku 1811), který byl jednou z četných ponapoleonských kodifikačních úprav evropských, jejichž vzorem byl napoleonský Code civil.

Důvodová a předkládací zpráva autorů a předkladatele k zákonu uvádí hlavní principy navrhované právní úpravy a všeobecné zásady skladby, úpravy institutů a názvosloví, neboť návrat k citovaným středoevropským, resp. evropským právním tradicím vyžaduje odvrhnout mnohé z pojmoslovných omylů a vad, jimiž do české právní teorie a do českého práva pronikly principy „sovětské“ civilistiky. Toto úsilí je chválné; škoda, že je zároveň nedoprovází též širší úvaha o vztazích kontinentálního práva s právem anglosaským, neboť v některých oblastech, zejména v právu závazkovém, dochází k postupné konvergenci obou těchto základních euroatlantických systémů, jejichž základem je recepce práva římského. Dvojnásob škoda, že nebylo při přípravě tohoto návrhu využito možnosti precizněji a jednodušeji, lépe řečeno elegantněji formulovat jednotlivá ustanovení; i tento návrh tak trpí vadami současné české legislativní praxe svou mnohomluvností, doslovností a malým prostorem pro jednání a konání odpovědných subjektů, jimiž tento předpis vytváří pouze nezbytný zákonný rámec.

### Hlavní principy sledované navrhované právní úpravou

Základním prohlášeným cílem autorů je vytvoření standardního občanského zákoníku kontinentálního typu, a to na základě

**konvence** vůči standardním úpravám kontinentální Evropy s respektem k tradici středoevropského právního myšlení;

**diskontinuity** s totalitním obdobím vývoje českého práva ve druhé polovině 20. století, zejména diskontinuity vůči „socialistickým“ občanským zákoníkům z let 1950 a 1964;

**integrity**, to jest pojetí občanského zákoníku jako „systémově integrujícího ohniska“ a opěrného pilíře soukromoprávní sféry a „myšlenkové ukotvení v respektu k osobnosti člověka jako svobodného individua způsobilého žít podle svého a rozhodovat o svých soukromých záležitostech samostatně“.

Návrh sleduje obnovu zákoníku jako obecného, důsledně soukromoprávního kodexu a odstranění přežívající „tradice totalitního právního myšlení“ samostatných a tzv. komplexních zákonných soukromoprávních úprav, které „soukromé právo jako celek destabilizují, chaotizují a ve svém synergickém efektu oslabují a popírají jeho funkce ... návrh vychází z ideje, že funkční určení soukromého práva je sloužit člověku jako prostředek

k prosazování jeho svobody. Účel občanského kodexu je umožnit i garantovat svobodné utváření soukromého života, a ponechat tedy co nejširší prostor svobodné iniciativě jednotlivce. Proto také osnova klade zásadní důraz na hledisko autonomie vůle. Se zřetelem k tomu se za první princip soukromého práva nepokládá rovnost osob, ale princip autonomie vůle ... (která) ... je pojata jako způsob určení a utváření vlastního právního postavení jednotlivce z jeho iniciativy a v důsledku jeho chtění. Je-li první hodnotou právního státu svobodný člověk a ochrana jeho přirozených práv, plyne z toho pro soukromé i občanské právo nezbytnost ponechat co nejširší prostor jeho rozhodnutí, jak je z vlastní iniciativy projeví a uskuteční. A protože člověk nejčastěji sdílí své soukromé záležitosti s jinými osobami, je základním soukromoprávním nástrojem pro uspořádání těchto záležitostí dohoda. Smlouvě a smluvní svobodě se tudíž ponechává rozsáhlý prostor; zákon vystupuje jako ultima ratio jen tam, kde dohoda vůbec není možná, anebo nedojde-li k ní“.

Návrh respektuje standardní koncepci občanského zákoníku jako kodifikace upravující postavení osob a jejich soukromá práva a soukromé povinnosti vznikající z jejich vzájemného styku. Soukromá práva se v návrhu tradičně dělí na „práva osobní“ a na „práva majetková“, čemuž odpovídá i vnitřní členění návrhu. Osobních práv se týká především prvá a druhá část zákoníku, majetkových práv pak především částí třetí a čtvrtá; jejich součástí jsou též ustanovení o právnických osobách. Pátá část, která shrnuje ustanovení společná, přechodná a závěrečná, má především technickou povahu.

Z hlediska profesního se činnosti autorizovaných osob týká celá řada ustanovení; pomineme-li skutečnost, že do soukromoprávních vztahů vstupujeme dnes a denně všichni jakožto občané a v tomto smyslu se nás týká předpis více či méně jako celek, pak pro účely profese jsou některé části této normy frekventovanější. Jedná se zejména o problematiku staveb, jejich zřizování a vlastnictví ke stavbám a pozemkům (mění se zásadně koncepcí návratem k pojetí, v němž stavba sleduje pozemek, nikoliv naopak, jak je tomu dosud), věcných práv a závazkových vztahů – smluv o dílo, licenčních a dalších, odpovědnosti za vady a škody a podnikání, soutěže o návrh, zejména vzhledem k soutěžím architektonickým (zákoník se vrací k distinkci „stavební právo“ – „právo stavby“; v našem právním prostředí bylo právo stavby upraveno jednak zákonem č. 86/1912 Ř. z., o právu stavby, jednak zákonem č. 88/1947 Sb., o právu stavby, který však platil jen do roku 1950; právo stavby je v návrhu koncipováno jako speciální věcné právo stavebníka mít stavbu na pozemku jiného vlastníka; osoba, již toto právo svědčí, se ve shodě s klasickou terminologií označuje jako stavebník; bere se v úvahu rovněž pojetí stavebníka dle § 139 nového stavebního zákona).

### STRUKTURA NAVRHOVANÉHO ZNĚNÍ OBČANSKÉHO KODEXU

**Část první – obecná** je věnována předmětu úpravy, podmínkám ochrany soukromých práv, osobám fyzickým, osobám právnickým, korporacím, a to spolkům, fundacím, ústavům, zastoupení, věcem a jejich rozdělení, právním

skutečností, a to právnímu jednání, událostem, promlčení a prekluzi.

**Část druhá – rodinné právo** nahrazuje stávající samostatnou úpravu a je věnována manželství, jeho všeobecným náležitostem a manželskému majetkovému právu, některým ustanovením o bydlení manželů, domácímu násilí a zániku manželství, přibuzenství včetně osvojení, poručenství a jiným formám péče o dítě, a zapsanému partnerství.

**Část třetí – absolutní majetková práva** je věnována věcným právům, vlastnictví, a to vlastnickému právu, vyvlastnění a omezení vlastnického práva, způsobům jeho nabytí, převodům, spoluvlastnictví, věcným právům k cizím věcem (právo stavby: vznik a zánik práva stavby, právní poměry z práva stavby), věcným břemenům (služebnosti, reálná břemena), zástavnímu a podzástavnímu právu, správě cizího majetku, dědickému právu, a to právu na pozůstalost, pořízení pro případ smrti, odkazu, zákonné posloupnosti, povinnému dílu, právu některých osob na zaopětření a přechodu pozůstalosti na dědice.

**Část čtvrtá – relativní majetková práva** je věnována závazkům a jejich vzniku (smlouva, zvláštní způsoby uzavírání smlouvy – veřejná soutěž o nejvhodnější nabídku, veřejný návrh na uzavření smlouvy, smlouva o smlouvě budoucí), změnám a zániku závazků, zajištění a utvrzení závazků, závazkům z právních jednání, a to smlouvám o převedení věci do vlastnictví jiného (darování, koupě, směna, smlouva o přenechání věci k užití jinému – výprosa, výpůjčka, nájem, pacht), licenci (výhradní nebo nevýhradní licence, poskytnutí oprávnění třetí osobě, odměna, výpověď; zvláštní ustanovení pro licenci k předmětům chráněným autorským zákonem: základní ustanovení, omezení licence, omezení nabyvatele, odstoupení od smlouvy pro nečinnost nabyvatele, odstoupení od smlouvy pro změnu přesvědčení autora, zvláštní ustanovení pro licenční smlouvu nakladatelskou, podlicenční smlouva, použití úpravy pro předměty práv souvisejících s právem autorským a pro zvláštní právo pořizovatele databáze), zápůjčce a úvěru, schovacím smlouvám, smlouvám příkazního typu, zájzdu a smlouvám souvisejícím dopravou, dílu (provedení díla, věci k provedení díla, vlastnické právo k předmětu díla, svépomocný prodej, cena za dílo, vady díla, určení ceny podle rozpočtu); stavbě jako předmětu díla – nebezpečí škody, právo na vyúčtování, kontrola provádění díla, skryté překážky, převzetí stavby, vady stavby; dílu

s nehmotným výsledkem, kontrolní činnosti, bankovním smlouvám, uložení a obhospodařování cenného papíru, zaopatřovací smlouvám (důchod a výměnek), společností (základní ustanovení o společnosti, práva a povinnosti společníků navzájem, správa společnosti, práva a povinnosti společníků k třetím osobám, zánik členství, zánik společnosti), smlouvám odvážným, závazkům z právního jednání jedné osoby (veřejnému příslibu – příslib odměny, vypsání ceny, slibu odškodnění), závazkům z deliktů (náhrada škody, způsob a rozsah náhrady škody), zneužití a omezení soutěže (konkurenční doložka, nekalá soutěž – klamavá reklama, klamavé označení zboží a služeb, společné ustanovení o klamavé reklamě a klamavém označení zboží nebo služby, srovnávací reklama, vyvolání nebezpečí záměny, parazitování na pověsti, podplácení, zlehčování, porušení obchodního tajemství, ohrožení zdraví nebo životního prostředí, ochrana proti nekalé soutěži, ochrana proti omezování soutěže), závazkům z kvazideliktů (bezduhodné obohacení, nepříkázané jednání a upotřebení cizí věci k prospěchu jiného).

**Část pátá** je věnována společným a závěrečným ustanovením, jimiž se legislativně technicky provádí značně složitý přechod mezi ukončením platnosti řady dílčích samostatných právních úprav a účinností nové právní úpravy, což bude klást na legisvakanční období značné administrativní nároky.

#### Výzva k účasti na činnosti PS pro legislativu

Předložený pracovní návrh je publikován na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti. Vzhledem k závažnosti této právní normy připravuje pracovní skupina pro legislativu podklady a předpokládá širší účast a součinnost architektů. Vyzýváme proto všechny architektky, kteří mají zájem zúčastnit se v nějaké podobě na přípravě legislativních dokumentů a podkladů k občanskému kodexu, popřípadě majících k věci nějaké náměty a podněty, aby tak na základě této výzvy učinili svým podáním adresovaným sekretáři ČKA.

JUDr. Jiří Plos,

jiri.plos@cka.cc, cka@cka.cc

## ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ: ÚPRAVA HODINOVÉ SAZBY DLE INFLACE

**Sdělení kanceláře ČKA k doporučenému dokumentu ČKA Výkony a honoráře architektů, inženýrů a techniků činných ve výstavbě: Část I. Územní plánování a obory související. Jedná se o úpravu dokumentu s účinností od 1. 1. 2006 ve vazbě na míru inflace vyjádřenou přírůstkem indexu spotřebitelských cen.**

Dokument Výkony a honoráře architektů, inženýrů a techniků činných ve výstavbě: Část I. Územní plánování a obory související byl vydán v roce 1997 a jako takový stanovil doporučené ustanovení o časovém honoráři (v části 1.1.4.). Dokument Výkony a honoráře architektů, inženýrů a techniků činných ve výstavbě je nezávazný doporučující podklad určený pro autorizované osoby. Pro výpočet honoráře podle tohoto dokumentu lze pro hodnotu základní hodinové sazby (zhs) použít v roce 1997 doporučenou částku 285 Kč bez DPH jako hodinový průměr pro územně plánovací dokumentaci nebo na její úroveň postavenou urbanistickou studii. Pro ostatní práce lze použít doporučenou sazbu 385 Kč bez DPH.

Vzhledem k tomu, že uvedený doporučený dokument nebyl od roku 1997 novelizován ani jiným dalším způsobem upravován, došlo v inflačním prostředí ČR nevyhnutelně ke ztrátě reálné hodnoty těchto doporučených základních hodinových sazeb, nákladové položky v průměru obecně kopírovaly dynamiku růstu cenových hladin, aniž by došlo k přiměřené úpravě zhs.

Pro výpočet základních hodinových sazeb byla použita míra inflace vyjádřená přírůstkem indexu spotřebitelských cen. Míra inflace vyjádřená přírůstkem indexu spotřebitelských cen ke stejnému měsíci předchozího roku vyjadřuje procentní změnu cenové hladiny ve vykazovaném měsíci daného roku proti stejnému měsíci předchozího roku. Jedná se tedy o dosaženou novou úroveň, která vylučuje sezónní vlivy tím, že se porovnávají vždy stejné měsíce. Tato míra inflace je vhodná ve vztahu ke stavovým veličinám,

které měří změnu stavu mezi začátkem a koncem období bez ohledu na průběh vývoje během tohoto období. Bere se v úvahu při propočtech reálné úrokové míry, reálného zvýšení cen majetku, valorizací apod.

Kancelář ČKA

Rok	Měsíc											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1997	7,4	7,3	6,8	6,7	6,3	6,8	9,4	9,9	10,3	10,2	10,1	10,0
1998	13,1	13,4	13,4	13,1	13,0	12,0	10,4	9,4	8,8	8,2	7,5	6,8
1999	3,5	2,8	2,5	2,5	2,4	2,2	1,1	1,4	1,2	1,4	1,9	2,5
2000	3,4	3,7	3,8	3,4	3,7	4,1	3,9	4,1	4,1	4,4	4,3	4,0
2001	4,2	4,0	4,1	4,6	5,0	5,5	5,9	5,5	4,7	4,4	4,2	4,1
2002	3,7	3,9	3,7	3,2	2,5	1,2	0,6	0,6	0,8	0,6	0,5	0,6
2003	-0,4	-0,4	-0,4	-0,1	0,0	0,3	-0,1	-0,1	0,0	0,4	1,0	1,0
2004	2,3	2,3	2,5	2,3	2,7	2,9	3,2	3,4	3,0	3,5	2,9	2,8
2005	1,7	1,7	1,5	1,6	1,3	1,8	1,7	1,7	2,2	2,6	2,4	2,2

Pro přepočtení cen od 1. ledna 1997 na úroveň cen 31. prosince 2005 v České republice se používá výpočtový koeficient 1,39. Výpočet procentního nárůstu spotřebitelských cen 1. 1. 1997 – 31. 12. 2005:  $1,1 \times 1,068 \times 1,025 \times 1,04 \times 1,041 \times 1,006 \times 1,01 \times 1,028 \times 1,022 = 1,392 = 39,2 \%$ . Průměrné spotřebitelské ceny vzrostly v časovém období od 1. 1. 1997 do 31. 12. 2005 o 39 %.

#### ÚPRAVA ZNĚNÍ ČLÁNKU 1. 1. 4. VÝKONY A HONORÁŘE ARCHITEKTŮ, INŽENÝRŮ A TECHNIKŮ ČINNÝCH VE VÝSTAVBĚ, ČÁST PRVNÍ – ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ A OBORY SOUVISEJÍCÍ (1997) S ÚČINNOSTÍ OD 1. LEDNA 2006:

Pro výpočet honoráře podle tohoto dokumentu lze pro hodnotu základní hodinové sazby (zhs) použít v roce 2006 doporučenou částku 396 Kč bez DPH jako hodinový průměr pro územně plánovací dokumentaci nebo na její úroveň postavenou urbanistickou studii. Pro ostatní práce lze použít doporučenou sazbu 535 Kč bez DPH.

# VÝBĚR STAVEBNÍCH ČSN VYDANÝCH V LISTOPADU 2005 AŽ ÚNORU 2006 (uvedeny jsou pouze EN převzaté překladem)

**ČSN EN 14618 (72 1449)** Umělý kámen – Terminologie a klasifikace

**ČSN EN 13279-1 (72 2486)** Sádrová pojiva sádrové malty pro vnitřní omítky – Část 1: Definice a požadavky

**ČSN EN 13963 (72 2495)** Spárovací materiály pro sádkartonové desky – Definice, požadavky a zkušební metody

**ČSN EN 13693 (72 3053)** Betonové prefabrikáty – Speciální střešní prvky

**ČSN EN 12843 (72 3055)** Betonové prefabrikáty – Stožáry a sloupky

**ČSN EN 12794 (72 3056)** Betonové prefabrikáty – Základové piloty

**ČSN EN 14316-1 (72 7218)** Tepelné izolační výrobky pro izolace budov – Tepelné izolační výrobky vyráběné in-situ z expandovaného perlitu (EP) – Část 1: Specifikace pro stmelené a volně sypané výrobky před zabudováním

**ČSN EN 14317-1 (72 7219)** Tepelné izolační výrobky pro izolace budov – Tepelné izolační výrobky vyráběné in-situ z expandovaného vermikulitu (EV) – Část 1: Specifikace pro stmelené a volně sypané výrobky před zabudováním

**ČSN EN 14063-1 (72 7220)** Tepelné izolační materiály a výrobky pro izolace budov – Lehčené tepelné izolační výrobky vyráběné in-situ z expandovaného jílu (LWA) – Část 1: Specifikace pro volně sypané výrobky před zabudováním

**ČSN 73 0540-3** Tepelná ochrana budov – Část 3: Návrhové hodnoty veličin  
Norma stanoví národní normové, charakteristické a návrhové hodnoty fyzikálních veličin stavebních materiálů a výrobků, výplní otvorů, zdících prvků a zdíva, návrhové hodnoty veličin vnějšího prostředí, vnitřního prostředí a vzduchu pro navrhování a ověřování stavebních konstrukcí a budov z hlediska šíření vlhkosti a jejich tepelné ochrany podle ČSN 73 0540-4 a norem souvisejících. Norma dále stanoví národní návrhové hodnoty veličin stavebních materiálů a výrobků, výplní otvorů, zdících prvků a zdíva pro výpočty tepelných ztrát budov podle ČSN EN ISO 13 790, tepelné zátěže klimatizovaných prostorů podle ČSN 73 0548 a tepelných izolací chladíren a mrazíren podle ČSN 14 8102. Norma nestanoví návrhové hodnoty fyzikálních veličin tepelných izolací pro průmyslové užití. Návrhové hodnoty veličin podle této normy zohledňují klimatické podmínky České republiky i obvyklou míru ochrany veřejného zájmu.

**ČSN EN 13084-6 (73 4220)** Volně stojící komíny – Část 6: Ocelové vložky – Navrhování a provádění

**ČSN EN 13363-2 (73 0303)** Zařízení protisluneční ochrany kombinované se zasklením – Výpočet propustnosti solární energie a světla – Část 2: Podrobná výpočtová metoda

Tato norma stanovuje podrobnou metodu výpočtu zařízení protisluneční ochrany kombinovaného se zasklením, založenou na údajích spektrální propustnosti použitých materiálů. Pokud nejsou spektrální údaje dostupné, může být metoda přizpůsobena pro celková (integrovaná) data. Slouží k vyhodnocení celkové propustnosti solární energie do vnitřního prostoru staveb. Metoda je platná pro všechny druhy zařízení protisluneční ochrany rovnoběžné se zasklením, jako jsou žaluzie nebo rolety. Zařízení protisluneční ochrany mohou být umístěna uvnitř chráněné místnosti, vně místnosti nebo v mezeře mezi dvojitým zasklením. Větrání protisluneční ochrany se připouští při svislém zasklení a při stanovení sluneční energie pohlcené v zasklení nebo součástech protisluneční ochrany. Tato metoda je založena na kolmém dopadu záření a nebere v úvahu úhlovou závislost propustnosti nebo odrazivosti materiálů. Materiály součástí zařízení mohou být průhledné, průsvitné nebo neprůsvitné, kombinované se zasklením se známou propustností a odrazivostí slunečního záření a se známou emisivitou v oblasti tepelného záření. Difúzní ozáření nebo záření rozptýlené prostředky protisluneční ochrany je ve výpočtu zahrnuto jen tehdy, pokud bylo předtím přímé. Natáčivé nebo pevné žaluzie jsou považovány za homogenní materiály s ekvivalentními optickými charakteristikami slunečního záření, které mohou záviset na úhlu dopadajícího záření. Zvláštní případy, které nespadají do působnosti této normy, je možno řešit podle ISO 15099, která zahrnuje

širší spektrum případů. V této normě jsou také řešení některých normalizovaných případů, dodatečné předpoklady a nutné mezní podmínky.

**ČSN EN 14080 (73 2831)** Dřevěné konstrukce – Lepené lamelové dřevo – Požadavky

Norma stanovuje požadavky na lepené lamelové dřevo pro používání v nosných konstrukcích a požadavky na velké zubovité spoje v lepeném lamelovém dřevě. Lepené lamelové dřevo může být vyrobeno z neošetřeného dřeva nebo ze dřeva ošetřeného proti biologickému napadení. V příloze A je postup stanovení 5 % charakteristických hodnot z výsledků zkoušek a kritéria přijatelnosti pro výběr. V příloze B jsou stanoveny třídy uvolňování formaldehydu. V příloze C jsou stanoveny zkoušky a požadavky pro jednosložková polyuretanová lepidla pro výrobu lepeného lamelového dřeva. V příloze D jsou stanoveny provozní vlastnosti lepidel. V příloze E je stanovena třída reakce na oheň. V příloze ZA jsou ustanovení týkající se ustanovené směrnice EU o stavebních výrobcích.

**ČSN 73 3451** Obecná pravidla pro navrhování a provádění keramických obkladů

**ČSN 01 3450** Technické výkresy – Instalace – Zdravotnětechnické a plynovodní instalace

Tato norma stanovuje základní požadavky pro zhotovování dokumentů zdravotnětechnických a plynovodních instalací ve stavebních a jiných objektech, a to především pomocí CAD systémů. Jedná se zejména o instalace, které jsou součástí technického zařízení budov, např. vnitřní vodovod, požární vodovod, vnitřní kanalizace, odběrné plynové zařízení a průmyslový plynovod.

Požadavky stanovené touto normou lze použít i pro zhotovování dokumentů rozvodu stlačeného vzduchu, rozvodu zředěného vzduchu (vakua); technologických rozvodů, např. rozvod technologické vody, rozvod technických a medicínálních plynů nebo kapalin; přípojek k síti technického vybavení.

**ČSN 01 3452** Technické výkresy – Instalace – Vytápění a chlazení

Tato norma stanovuje základní požadavky pro zhotovování dokumentů zařízení pro vytápění a chlazení ve stavebních a jiných objektech, a to především pomocí CAD systémů. Jedná se zejména o instalace, které jsou součástí technického zařízení budov.

Požadavky stanovené touto normou lze použít i pro zhotovování dokumentů instalací lokálních topidel, závěsných zářičů, sálavých topidel; přípojek k tepelné síti.

**ČSN 01 3454** Technické výkresy – Instalace – Vzduchotechnika, klimatizace

Tato norma stanovuje základní požadavky pro zhotovování dokumentů vzduchotechnických zařízení a klimatizace ve stavebních a jiných objektech a zařízeních, a to především pomocí CAD systémů. Jedná se zejména o instalace, které jsou součástí technického zařízení budov (zařízení pro větrání a klimatizaci, požární odvětrání) nebo jsou nutné pro provoz technologických zařízení (zařízení pro odsávání a odprašování apod.).

**ČSN EN 13914-1 (72 2410)** Navrhování, příprava a provádění vnějších a vnitřních omítek – Část 1: Vnější omítky

Tato norma, která má charakter pravidel pro praxi, doporučuje postupy pro navrhování, přípravu a provádění vnějších omítek na nových stavebních konstrukcích, jakož i pro obnovu omítek na starých a historických budovách. Uvádí definice vybraných pojmů a základní zásady pro používání materiálů, druhů omítek, výtzuží a upevňovacích prostředků. Doporučuje vhodné vlastnosti podkladů pro omítku a jejich případnou úpravu. Zabývá se rovněž možnými škodlivými vlivy na omítku. Popisuje hlavní činnosti při přípravě a používání omítkových směsí na staveništi. V závěrečné části se zabývá také opravami omítek a jejich obnovou.

Části uváděných pravidel pro praxi, která musí být dodržována, představují požadavky, pro něž je třeba prokázat ověření shody. Některá další uváděná pravidla by měla být dodržována, pokud není oprávněný důvod tak nečinít. Text normy představuje první souhrnný český text pravidel pro činnosti při provádění vnějších omítek normativního charakteru a zahrnuje české technické výrazy, které jsou při těchto činnostech obvykle používány, nečiní si však nárok na úplné používání všech odborných a profesních výrazů, které mají často krajový a oblastní charakter.



**ČSN EN 13914-2 (72 2410)** Navrhování, příprava a provádění vnějších a vnitřních omítek – Část 2: Příprava návrhu a základní postupy pro vnitřní omítky

**ČSN EN 1168 (72 3060)** Betonové prefabrikáty – Dutinové panely

**ČSN EN 13658-1 (72 3614)** Kovové pletivo a lišty – Definice, požadavky a zkušební metody – Část 1: Vnitřní omítání

Tato evropská norma platí pro kovové pletivo, které se používá pro upevnění ke konstrukcím nebo k podkladům a umožňuje nanesení malty na podklad. Pro podporu obkladů stěn, příček a sloupů se kovové pletivo používá ve svislé poloze a pro podporu obkladů stropů a trámů se používá ve vodorovné poloze. Tento způsob umožňuje vytvořit protipožární omítací systém. Tato evropská norma zahrnuje kovové lišty, které se používají ke zvýšení ochrany rohů a také pro konečný vzhled vnitřní úpravy. Zahrnuje rovněž kovové lišty určené k použití jako spárové a dilatační lišty.

**ČSN EN 13658-2 (72 3614)** Kovové pletivo a lišty – Definice, požadavky a zkušební metody – Část 2: Vnější omítání

**ČSN EN 14528 (72 4870)** Bidety – Funkční požadavky a zkušební metody

**ČSN EN 13956 (72 7611)** Hydroizolační pásy a fólie pro hydroizolaci střech – Definice a charakteristiky

Norma specifikuje definice a charakteristiky plastových a pryžových pásů a fólií, včetně pásů a fólií, zhotovených jejich smícháním a směsí (termoplastické elastomery), které jsou určeny pro hydroizolaci střech. Norma specifikuje požadavky, zkušební metody a hodnocení shody výrobků s požadavky normy.

**ČSN EN 1504-1 (73 2101)** Výrobky a systémy pro ochranu a opravy betonových konstrukcí – Definice a požadavky, kontrola kvality a hodnocení shody

**ČSN EN 13069 (73 4212)** Komíny – Pálené/keramické pláště pro systémové komíny – Požadavky a zkušební metody

**ČSN EN 13063-2 (73 4213)** Komíny – Systémové komíny s pálenými/keramickými vložkami – Část 2: Požadavky a zkušební metody při mokřém provozu

**ČSN EN 13084-8 (73 4220)** Volně stojící průmyslové komíny – Část 8: Navrhování a provádění sloupových konstrukcí nesoucích komínové průduchy

**ČSN 73 6110** Projektování místních komunikací

Tato norma popisuje zásady a principy projektování místních komunikací a platí pro projektování místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací. Platí pro novostavby i přestavby, v zastavěném i nezastavěném území obcí a platí také pro průjezdní úseky silnic v zastavěném území obcí včetně zastavitelných ploch a územních rezerv vymezených v územních plánech.

**ČSN EN 14188-1 (73 6151)** Zálivky a vložky do spár – Část 1: Specifikace pro zálivky za horka

**ČSN EN 14188-2 (73 6151)** Zálivky a vložky do spár – Část 2: Specifikace pro zálivky za studena

**ČSN EN 13964 (74 4521)** Zavěšené podhledy – Požadavky a metody zkoušení

Tato norma poskytuje informace pro různé zainteresované strany odpovědné za návrh, výrobu a specifikování/výběr zavěšených stropních podhledů používaných pro interiérové aplikace ve všeobecném stavebnictví a stavebním inženýrství. Týká se zavěšených stropních podhledů prodávaných jako kompletní stavební sestavy (včetně volitelných instalací světel a podobného příslušenství), subsystémů prodávaných jako stavební sestavy, jednotlivých dílců (výrobků) těchto subsystémů a membránových dílců. Norma zahrnuje metody zkoušení a metody hodnocení a rovněž ustanovení pro hodnocení shody těchto výrobků s požadavky této normy.

**ČSN 73 7507** Projektování tunelů pozemních komunikací

Proti předchozí normě z roku 1999 se předmět revidované normy z roku 2005 rozšiřuje o obdobné stavby (např. galerie, protihlukové tunely a podjezdy), bylo upřesněno a doplněno názvosloví, především z hledisek nových termínů, terminologie nových požárních předpisů a termínů z oblasti technického vybavení tunelů. Byla doplněna o bezpečnostní katego-

rie a dána do souladu s platnými evropskými předpisy, zvláště směrnici EU 2004/54/EC. Z hlediska návaznosti na kategorie komunikací byla norma dána do souladu s revizemi ČSN 73 6101 a ČSN 73 6110 z roku 2004. Ustanovení byla upravena a doplněna v částech týkajících se bezpečnostních stavebních úprav a řešení stavby z hlediska bezpečnosti provozu, odvodnění tunelů, povrchů tunelu, ochrany proti hluku, ochrany pro omezení vlivu bludných elektrických proudů, zásobování vodou, technického vybavení a požární bezpečnosti.

Tato norma platí pro projektování, prostorové uspořádání a vybavení nově navrhovaných tunelů silnic, dálnic a místních komunikací. Pro projektování rekonstrukcí a nového technického vybavení stávajících tunelů platí ustanovení této normy v maximálně využitelném rozsahu.

Norma neplatí pro tunely místních komunikací s městskou kolejovou hromadnou dopravou, pro samostatné tunely nemotoristických komunikací a pro tunely účelových komunikací. Norma neobsahuje podrobná ustanovení pro výpočet konstrukce tunelů, jejich provádění a pro výpočtová řešení technického vybavení.

**ČSN EN 14622 (75 5424)** Zařízení na ochranu proti znečištění pitné vody zpětným průtokem – Volný výtok s kruhovým přepadem (omezený) – Skupina A – Druh F

**ČSN EN 14623 (75 5425)** Zařízení na ochranu proti znečištění pitné vody zpětným průtokem – Volný výtok s minimálním kruhovým přepadem (ověřený zkouškou nebo měřením) – Skupina A – Druh G

**ČSN EN 13747 (72 3058)** Betonové prefabrikáty – Stropní deskové dílce pro spřažené stropní systémy

**ČSN EN 13978-1 (72 3059)** Betonové prefabrikáty – Prefabrikované betonové garáže – Část 1: Požadavky na železobetonové garáže z prostorových nebo povinných dílců o rozměrech garážového boxu

**ČSN EN 14650 (72 3430)** Betonové prefabrikáty – Obecná pravidla pro řízení výroby betonu s kovovými vlákny

**ČSN EN ISO 15927-4 (73 0315)** Tepelné vlhkostní chování budov – Výpočet a uvádění klimatických dat – Část 4: Hodinová data pro posuzování roční energetické potřeby pro vytápění a chlazení

Tato norma zahrnuje výběr určitých meteorologických dat pro posuzování dlouhodobých průměrných potřeb energie pro vytápění a chlazení budov z hlediska simulace tepelného chování budov, která závisí nejen na určení průměrných hodnot meteorologických parametrů, ale také na rozdělení četností jednotlivých parametrů a křížových korelací mezi nimi. Tyto mohou být různé k uchování v typu uměle konstruovaného referenčního roku.

Norma rovněž určuje metodu tvorby referenčního roku z delšího meteorologického záznamu. Jiné metody tvorby referenčního roku jsou možné pro zvláštní účely, včetně těchto metod, které jsou založeny na analýzách obecných povětrnostních situací.

Dále tato norma specifikuje metodu pro tvorbu referenčního roku z hodinových teplot příslušných meteorologických dat vhodných pro posuzování průměrné roční energie pro vytápění a chlazení. Číselné údaje pro jakákoliv místa mohou být získány od meteorologických služeb příslušné země, v případě České republiky je to Český hydrometeorologický ústav (ČHMÚ).

Vychází také ze základního dokumentu Světové meteorologické organizace (WMO): Příručka k meteorologickým přístrojům a metody pozorování – 6. vydání No. 8 1996 a normy ISO 15927-1:2003.

**ČSN 73 0601** Ochrana staveb proti radonu z podloží

**ČSN 73 0602** Ochrana staveb proti radonu a záření gama ze stavebních materiálů

**ČSN EN 13084-5 (73 4220)** – Volně stojící komíny – Část 5: Materiály pro zděné vložky – Specifikace výrobků

**ČSN EN 14367 (75 5426)** Zařízení na ochranu proti znečištění pitné vody zpětným průtokem – Zábrana proti zpětnému průtoku s různými nekontrolovatelnými tlakovými pásmy – Skupina C – Druh A

Připravila Ing. Ludmila Kratochvílová,  
vedoucí oddělení výstavby Českého normalizačního institutu

Více informací: [www.csn.cz](http://www.csn.cz)

## Estonská architektura 2002 - 2006 ve Veletržním paláci

Výstava Estonské rodinné domy 2002 - 2006, organizovaná ve spolupráci s Estonským svazem architektů EAL, představí nejzajímavější rodinné domy postavené v Estonsku v prvních letech 21. století a dále také vývoj a trendy soudobé estonské architektury v realizacích menších objektů. Estonské stavebnictví zažívá v současné době prudký rozvoj. Řada tendencí, patrných v 90. letech minulého století, přetrvává, přesto se mnoho věcí změnilo či vyvinulo. Zvyšuje se povědomí klientů, neboť mohli po téměř deset let sledovat vývoj soudobé místní architektury a měli příležitosti cestovat. Bohužel bývají drobné projekty, jako například právě rodinné domy, zastíněny velkými a ze společenského hlediska důležitějšími stavbami. Projektování rodinného domu je totiž mnohem intimnější proces, který zahrnuje těsný osobní dialog mezi klientem a architektem, proces, který u velkých budov ani u malých bytových domů běžně neprobíhá. Individuálně projektovaný dům vysílá jasné poselství o svém majiteli. Zohledňuje jeho potřeby, stejně jako životní prostředí a vytváří tak komplexní expresivní architektonický celek, v němž se po dokončení žije pohodlně



a ekonomicky. Cílem architektů je vzdělávat své klienty, nabízet jim více možností a povzbudit je k aktivnější účasti na vytváření jejich nového domova. Výstava Estonské rodinné domy 2002 - 2006 chce představit nejzajímavější domy, které vynikají svojí moderností a odvážným, individuálním a komplexním architektonickým řešením. Stavba rodinných domů ve svobodném Estonsku má kořeny v 90. letech minulého století. Od té doby se stabilně vyvíjí a každoročně vzniká více a více profesionálních architektonických projektů.

Sedmý ročník Přehlídek českého a zahraničního designu je i letos součástí prestižního komplexu výběrových výstav art & interior, který ve Veletržním paláci proběhne ve dnech od 20. do 23. dubna 2006.

**Místo konání:**  
Veletržní palác Praha - Sbírký moderního a současného umění NG, Dukelských hrdinů 47, Praha7. [www.artinterior.cz](http://www.artinterior.cz)  
**Termín: 20.4. - 4.6. 2006**

**art & interior<sup>7</sup>**

**ESTONSKÁ  
ARCHITEKTURA**

**SRDEČNĚ VÁS ZVEME  
NA VÝSTAVU ESTONSKÉ  
ARCHITEKTURY:**

**DOMOV 2002 - 2006**

[www.artinterior.cz](http://www.artinterior.cz)

**20. 4. - 21. 5. 2006**  
VELETRŽNÍ PALÁC - PRAHA

Partneři:



# art & interior<sup>7</sup>

HOLANDSKÝ  
DESIGN

ESTONSKÁ  
ARCHITEKTURA

DESIGN  
MATCH

KOMPLEX VÝBĚROVÝCH VÝSTAV  
MODERNÍHO DESIGNU NÁBYTKU,  
OSVĚTLENÍ A BYTOVÝCH DOPLŇKŮ

EXHIBITIONS OF MODERN  
FURNITURE, LIGHTING  
AND FURNISHING ACCESSORIES

20. – 23. 4. 2006  
VELETRŽNÍ PALÁC – PRAHA

Mediální partner / Media Partner:



Organizátoři / Organizers:

AC EXPO tech

[www.artinterior.cz](http://www.artinterior.cz)

# Ad architektura

měsíčník o moderních stavbách, architektech a souvislostech

roční předplatné:

plné 1200 Kč – studentské 900 Kč – zahraniční 42 Eur + poštovné

předplatné možné získat:

faxem – 224 931 413

telefonicky – 224 931 550

elektronicky – [predplatne@ad-a.cz](mailto:predplatne@ad-a.cz)

on line na – [www.ad-a.cz](http://www.ad-a.cz)

napíšete-li si o ukázkové číslo, rádi Vám je pošleme zdarma

[www.ad-architektura](http://www.ad-architektura), [www.ad-a.cz](http://www.ad-a.cz)

J. H. & ARCHYS, s.r.o. – Mikulandská 6 – 110 00 Praha 1





# Požární bezpečnost staveb

Promat



## PROMADUR®



### nátěr na dřevo

požární odolnost dle profilu a vzpěrné délky dle ČSN EN 13 501-2

## PROMAPAIN®



### nátěr na ocel

požární odolnost R 15 až R 60 dle ČSN EN 13 501-2



- 🔥 snížení stupně hořlavosti
- 🔥 snížení indexu šíření plamene
- 🔥 transparentní



- 🔥 barva dle stupnice RAL
- 🔥 pro otevřené i uzavřené profily
- 🔥 vodou ředitelný nátěr

## Promat – oheň Vám nedá mat!!

Promat s.r.o. • V. P. Čkalova 22/784 • 160 00 Praha 6 – Bubeneč • tel.: +420/224 390 811, 233 334 806 • fax: +420/233 333 576 • e-mail: promat@promatpraha.cz • www.promatpraha.cz

## PLASTOVÉ KOPULE



Plastové kopule jsou speciálně vyztužené typizované formy, které zajišťují snadné vytvoření žeber v monolitických deskách při současném vytvoření působivého pohledu. Vyrábějí se ve značném počtu různých typů a tvarů pro snadnější výběr kopulí s ohledem na konkrétní rozpětí, zatížení a design. Výsledným efektem po použití je technicky dokonalá hladká pohledová plocha s architektonicky zajímavým stropem. Mimo vytvoření osobitého designu budov dochází současně ke snížení nákladů odlehčením železobetonové konstrukce budovy. Dalším přínosem je variabilitnost daných dispozičních řešení a provzdušnění velkých prostorů.

## RAŽENÁ DLAŽBA



STONERWORK systems je moderní technologie ražených dlažeb s 15-letou tradicí, opírající se o vysoce kvalitní materiály, které dokonale ztvárňují veškeré druhy kamenných, keramických a betonových dlažeb. Jedná se o technologii, jenž si získala pevnou pozici na evropském trhu a nachází využití v přístupových komunikacích (cesty, příjezdy ke garážím, chodníky, parkové a lesní stezky), zpevněných plochách (parkoviště, autobusové zastávky, terasy, okolí bazénů, zahradní restaurace, pěší zóny) a speciální využití (dlažby, historická náměstí, benzinové stanice, jako vhodný doplněk k historickým a stylovým objektům). Systém poskytuje řadu dalších výhod jako rychlost provedení, dlouhodobá životnost, dokonalé ztvárnění historických dlažeb a ostatních přírodních materiálů, vzory, provedené dle 2000 let starých původních realizací, snadné dosažení všech potřebných tvarů (úhly, oblouky, atypické tvary) dle požadavků architekta a přání investora, 30 barevných odstínů s více než 24 druhů vzorů, stále a svěží barvy, možnost zapuštění cest do terénu bez potřeby provádění obrubníků, neprorůstá trávou a plevelem.

**STONERWORK**  
SYSTEMS

**uninox** S.P.O.

**UNINOX s.r.o.**

Dolní novosadská 37/14, 779 00 Olomouc

Tel.: 585 419 878, fax: 585 418 501, mobil: 602 476 176

e-mail: avukatos@uninox.cz, [www.uninox.cz](http://www.uninox.cz)

**Najdete nás na IBF 2006 v Brně v pavilonu A2 stánek č. 004**



## SPOLEČNOST NEMETSCHKEK – AEC, CAD A CAM SOFTWARE PRO STAVEBNICTVÍ

Společnost Nemetschek byla založena již v roce 1963 jako statická kancelář panem Georgem Nemetschkem. S rozvojem výpočetní techniky si tato kancelář „vyráběla“ programy, které by jí usnadnily tvorbu projektů. Programy a jejich vývoj postupně dosáhl takové úrovně, že byla založena nová společnost Nemetschek Programmsystem GmbH, která se zabývala výhradně vývojem programů pro výpočty a projektování ve stavebnictví. V roce 1977 tak byla uvedena na trh první verze grafického programu pro projektování. Od té doby již bylo vydáno mnoho dalších verzí nejen grafických, ale i alfanumerických programů pro podporu projektování, výstavbu a využívání staveb, které používá více než 180 000 zákazníků po celém světě.

### Historie

Během více než 40leté historie prošla společnost Nemetschek mnoha změnami, které vedly k přeměně na akciovou společnost a následně holding několika firem. Podívejme se na stručnou historii jednoho z hlavních produktů, AEC/CAD/CAM systému Allplan Vyztužování a Prefa. V roce 1983 systém přidal ke svým možnostem poprvé funkce pro vyztužování prutovou výztuží ve 2D, v roce 1989 pak 2D síť a propojení s FEM systémy. 3D vyztužování pruty se objevilo v roce 1995 a v roce 1998 pak kompletní vyztužování ve 3D pruty i sítěmi. V tomto roce jsme také nabídli poprvé propojení s výpočetním systémem FEAT. S programem NEXIS začal Allplan komunikovat v roce 2002, kdy byla také do Allplanu integrována část pro návrh a podporu výroby prefabrikovaných konstrukcí. Počátkem roku 2004 začal Allplan komunikovat s pilotním produktem společnosti SCIA, ESA PT. Strategickou událostí je spolupráce se společností SCIA v roce 2004, jejíž první výsledek, modul Ocelové konstrukce, je zákazníkům nabízen od roku 2005. Technologická spolupráce se společností SCIA byla v únoru 2006 povýšena na partnerství, když v ní společnost Nemetschek získala majoritní, 79% podíl. SCIA International, 100% majitel společnosti SCIA CZ/SCIA SK, se stala členem Nemetschek holdingu. Spolupráce je ještě více prohloubena a bude přinášet mnoho novinek do produktů obou společností. Právě připravovaný nový modul Allplan Betonové konstrukce přináší další krok k BIM modelu, který bude dále doplňován a rozvíjen.

### Produkty a služby

Nemetschek dodává produkty a služby pro všechny oblasti projektování, výstavby a využívání staveb stejně tak jako pro elektronickou správu dokumentů a archivaci dat. Jedny ze základních produktů jsou specializované AEC/CAD/CAM systémy Allplan Vyztužování a Allplan Prefa, které podporují všechny činnosti při projektování a tvorbě výkresové dokumentace betonových, železobetonových a prefabrikovaných konstrukcí.

### Allplan

Základní paket Allplan je řešením pro profesionální tvorbu 2D výkresů. Produkt je určen kreslíčům a konstruktérům, kteří potřebují výkonný pracovní nástroj. Progresivní funkce a jednoduché pracovní prostředí významně zrychlují kreslení. Allplan umožňuje použití jak

vektorových, tak rastrových prvků a nabízí nástroje pro tisk s automatickou změnou měřítka, včetně přímého tisku do PDF. Umožňuje nejen rychle vytvářet všechny základní elementy, ale také modifikovat, popisovat a kótovat inteligentní prvky vytvořené ve všech variantách Allplanu. Pro komunikaci se spolupracovníky jsou k dispozici funkce pro import/export DXF, DWG a DGN formátů.

### Allplan Architektura

Je specializovaný stavební AEC/CAD systém pro architekturu a pozemní stavitelství s jednoduchým ovládáním, inteligentními stavebními prvky, umožňující pokročilý integrovaný přístup k návrhu budov a procesu vytváření projektové dokumentace. Nástroje Allplanu jsou sjednoceny do jediného jednoduchého integrovaného produktu. Získáváte nástroj pro návrh, prezentaci, projektování a vykazování materiálů.

### Allplan Vyztužování

Nabízí kompletní funkčnost pro vyztužování a projektování inženýrských konstrukcí. Jako integrovaný systém kombinuje Allplan silné nástroje pro všechny fáze projektování přes strukturální analýzu až po konečnou tvorbu a výkresovou dokumentaci. Allplan Vyztužování nabízí množství funkcí pro návrh všech nosných i nenosných částí konstrukcí, umožňuje propojení celého systému s výpočtem a pokrytí celého projekčního procesu. K dispozici je množství parametrických prvků – stačí vybrat typ, upravit rozměry a získat kompletně vyztužený a popsáný dílec. K dispozici je přímé propojení se systémem ESA PT. Současné propojení je realizováno na úrovni předání tvarů konstrukcí do ESA PT (také do FEAT a NEXIS32), kde je konstrukce spočítána, nadimenzována a předána zpět. V Allplanu jsou výsledky výpočtu použity jako podklad pro vyztužování. ESA PT a NEXIS32 umí navíc předat i informace o navrhované výztuži, která je potom v Allplan Vyztužování doplněna o koncové úpravy a další konstrukční požadavky, a vytvořen výkres tvaru a výztuže včetně všech potřebných výkazů. Rozvoj propojení dále pokračuje a v budoucnu bude k dispozici tzv. round-trip – bezztrátové obousměrné datové propojení obou systémů.

### Allplan Prefa

Je AEC/CAD/CAM systém pro projektování a podporu výroby prefabrikátů. Nabízíme integrovaný systém, který spojuje všechny části od projektování stavby až k její realizaci. Data, která program vytvoří, mohou být použita do NC strojů, které napojením do automatizovaných linek mohou prefabrikáty přímo vyrábět.

### Závěr

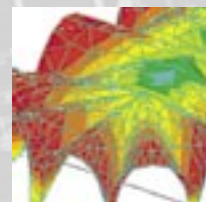
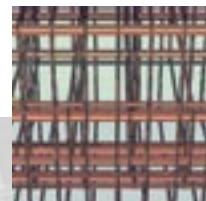
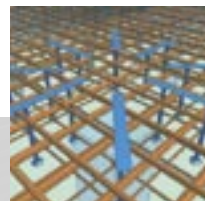
Dlouhodobým cílem společnosti Nemetschek je vyvíjet, nabízet a podporovat integrovaná řešení pro všechny oblasti stavebnictví. Chceme umožnit našim zákazníkům zvyšovat produktivitu a kvalitu práce ve všech fázích realizace a následného využívání stavebního díla prostřednictvím informačních technologií.

Ing. Stanislav Jáně  
Nemetschek s.r.o.

[www.nemetschek.cz](http://www.nemetschek.cz)

## SCIA novým členem Nemetschek Group

- ❖ Zcela nové možnosti pro statiky a projektanty
- ❖ Společně dodavatelem číslo 1 v Evropě pro integrovaný stavební software
- ❖ Jediný dodavatel integrovaného řešení pro architekturu, vyztužování, výpočty a statiku konstrukcí
- ❖ Nemetschek jeden z vedoucích světových dodavatelů software a konzultací pro projektování, výstavbu, správu a management projektů a staveb
- ❖ SCIA lídr na trhu výpočetních systémů pro statiku konstrukcí



PROJEKCE

VÝSTAVBA

SPRÁVA

BUILDING THE FUTURE

Nemetschek s.r.o., Tel.: (+420) 225 384 880,  
Fax: (+420) 225 384 890, [www.nemetschek.cz](http://www.nemetschek.cz)

Nemetschek Slovensko s.r.o., [www.nemetschek.sk](http://www.nemetschek.sk)



## Tiskárna horák 1 x A4



# V hlavní roli role!

Poprvé v České republice

Tiskárna Milan Horák opět přichází s výraznou technickou inovací. Strojový tiskový park doplňuje o desetibarvový ofsetový stroj Heidelberg SM 102-10-P (s obracečem archů) formátu B1, vybavený zařízením CutStar pro odvíjení a řezání papíru z role on-line do nakladače stroje. Tento strojní komplet umožní ještě efektivnější výrobu, což mnozí zákazníci poznají na kratších výrobních časech a výhodnější ceně výrobku.

[www.tiskhorak.cz](http://www.tiskhorak.cz)

ISO 9001:2000

# BURZA PRÁCE NA WWW.CKA.CC

Burza práce je bezplatná služba pro architekty i investory. Vybrané aktuální inzeráty jsou bezplatně uveřejňovány v Bulletinu ČKA. V případě potřeby uveřejnit inzerát ve větším rozsahu kontaktujte, prosím, Kancelář ČKA na e-mail [info@cka.cc](mailto:info@cka.cc), kde s vámi domluví podmínky.

## NABÍDKA PRÁCE

Architektonické studio SIADESIGN, s. r. o., hledá spolupracovníky do ateliérů v Praze a Liberci:

- architektky s praxí (3 – 10 let),
- absolventy fakulty architektury,
- stavební inženýry s praxí (3 – 10 let).

**Požadavky:** Znalost práce v programech AutoCAD, Autodesk VIZ nebo 3dsMax, Adobe Photoshop. Jako výhoda bude posuzována znalost světového jazyka a znalost práce s programy Autodesk Revit a Adobe InDesign. Zasílejte stručné informace o své osobě, zkušenostech v oboru a ukázky své práce.

**Kontakt:** Ing. arch. Josef Panna, gsm: +420 602 122 766, [info@siadesign.cz](mailto:info@siadesign.cz), [panna@siadesign.cz](mailto:panna@siadesign.cz), [www.siadesign.cz](http://www.siadesign.cz)

Komorní architektonický ateliér v Praze 6 hledá partnery (studenty, absolventy...) pro dlouhodobější spolupráci při tvorbě urb. a arch. návrhů a projektů (ArchiCAD, Illustrator, Photoshop). Požadujeme ukázky prací při první osobní schůzce.

**Kontakt:** Petra Kolaříková, tel.: 732 865 400, arch. Petr Sladký, tel.: 775 986 161, [arch.sladky@volny.cz](mailto:arch.sladky@volny.cz)

Česká pobočka japonské engineeringové společnosti Takenaka Europe hledá architektky a kresliče pro přípravu projektu významného zahraničního investora na Ostravsku. Praxe v designu průmyslových celků vítána, min. komunikativní znalost AJ podmínkou. Zaškolení (asi 1 měsíc) v Praze, nástup co nejdříve.

**Kontakt:** Denisa Kopalová, tel.: 235 094 501, [kopalova@takenaka.cz](mailto:kopalova@takenaka.cz)

Česká pobočka japonské engineeringové společnosti Takenaka Europe hledá architektky pro řízení fáze designu projektů výstavby průmyslových celků. Praxe min. 3 roky a komunikativní znalost AJ podmínkou. Místo výkonu práce: Praha. Nástup co nejdříve. Nabízíme motivující ohodnocení, participaci na významných projektech v pozici generálního dodavatele, možnost koordinace projektu od samého počátku až do předání hotové stavby klientovi.

**Kontakt:** Denisa Kopalová, tel.: 235 094 501, [kopalova@takenaka.cz](mailto:kopalova@takenaka.cz)

WOAI – Architektur- und IngenieurNetzwerk. Für die Auslandsaufgaben haben sich 6 namhafte Büros aus Süddeutschland, mit über 200 Mitarbeitern, zu einem Netzwerk zusammengeschlossen. Unsere Leistungsschwerpunkte liegen in der Projektentwicklung, der Raumordnung, dem Städtebau, der Architektur, den Ingenieurleistungen und der Umweltplanung. An dieser Stelle sei der schlüsselfertige Krankenhausbau besonders hervorgehoben. Wir würden uns freuen, auch in Ihrem Land tätig werden zu können und stehen Ihnen für ein persönliches Gespräch gerne zur Verfügung.

**Kontakt:** Jürgen Lehnhoff, [mail@woi-consult.de](mailto:mail@woi-consult.de), [www.woi-consult.de](http://www.woi-consult.de)

Architektonická kancelář se sídlem v Plzni hledá absolventa VŠ – architekta, který má chuť pracovat s kreativitou a nadšením na projektech různého měřítka. Výhodou je znalost práce v AutoCAD, ArchiCAD, 3DS MAX, Adobe Photoshop, Illustrator. Stručný životopis nebo portfolio zasílejte ve formátu .pdf na níže uvedený e-mail.

**Kontakt:** KB Král, s. r. o., [info@kbkral.cz](mailto:info@kbkral.cz), [www.kbkral.cz](http://www.kbkral.cz)

REVUE  
ARCHITEKTURY

REVUE  
STAVITELSTVÍ

REVUE  
DESIGNU

ARCHITEKT

Nezávislý měsíčník Obce architektů / [www.architekt-casopis.cz](http://www.architekt-casopis.cz)

# ZÁPIS ZE XVI. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 13. 12. 2005

**Přítomni:** Tomáš Bezpalec, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Jiří Merger, Jan Sapák, Jan Štípek, Eliška Zimová  
**Omluveni:** Tomáš Hradečný, Radko Květ, Martin Peterka, Martin Tunka  
**Kancelář:** Jiří Plos (druhá část odpoledního jednání), Jana Hrušková, Markéta Kohoutová

Zasedání představenstva zahájil předseda arch. Jan Štípek a dále je společně s místopředsedou arch. Daliborem Borákem řídil. Při zahájení zasedání bylo přítomno 8 členů představenstva České komory architektů, dále v průběhu zasedání 9 členů, tzn. nadpoloviční počet. K zápisu ze XIV. řádného zasedání představenstva ze dne 11. 10. 2005 nebyly ze strany členů představenstva doručeny žádné připomínky. Zápis z tohoto zasedání je tedy považován za schválený.

## ČÁST OPERATIVNÍ

### 1) Informace z jednání o spolupráci ČKA a MMR

Dne 22. listopadu 2005 proběhlo jednání s náměstkem Ing. J. Slaninou, jednání se za ČKA účastnili arch. D. Borák, arch. J. Merger, dr. J. Plos a Ing. J. Hrušková.

Projednávány byly následující body:

- Návrh nového stavebního zákona – stanoviska a připomínky ČKA včetně jejich vysvětlení; v uvedené záležitosti náměstek Ing. Jan Slanina sdělil, že prosazuje nový stavební zákon ve znění vládního návrhu s pozměňovacími návrhy přijatými Poslaneckou sněmovnou a očekává vstřícný postoj ČKA při jeho dalším projednávání v Senátu parlamentu ČR.
- Politika architektury – arch. D. Borák zástupce MMR seznámil se zpracovanými verzemi navržených textů Politiky architektury pro Českou republiku včetně již zpracovaných politik některých zemí EU (Velká Británie, Skotsko, Finsko). Bylo dohodnuto, že návrhy budou ze strany ČKA projednány se zástupci dalších ministerstev (Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo školství a Ministerstvo kultury). Ing. J. Slanina přislíbil, že definitivní verzi návrhu předloží svému ministerstvu, které by tento dokument dále z politické pozice předložilo vládě ČR.
- Další spolupráce MMR a ČKA ve vztahu k EU a ACE – ČKA přislíbila poskytnout MMR konzultační podporu při jednáních poradního výboru Evropské komise pro zařazování nově přihlášených diplomů škol architektury na seznam uznávaných kvalifikačních předpokladů (dle směrnice DIRECTIVE 2005/36/EC).

### 2) Informace z jednání SIA

Jednání SIA – Rady výstavby ze dne 22. 11. 2005 se za ČKA účastnili arch. D. Borák a dr. J. Plos.

Rada výstavby projednávala následující body:

- Návrh nového stavebního zákona – stanovisko ČKA k předloženému legislativnímu návrhu je odlišné od stanoviska SIA; zástupci Komory vysvětlili postoj ČKA. V závěru diskuse přítomní konstatovali, že odlišným stanoviskem Komora neporušuje stanovy Rady výstavby.
- Jednání se zástupcem Českého normalizačního institutu Ing. Kuncem – zástupci SIA jednotně požadovali pro své členy lepší přístup k obecným normám – ředitel ČSNI požadoval sazbu 5000 Kč za člena. Tento požadavek je pro SIA nepřijatelný.
- SIA se dále zabývala otázkou svého dalšího působení, medializace a rozšíření své činnosti a působnosti zejména v politické oblasti.
- Svaz podnikatelů ve stavebnictví seznámil přítomné se svou snahou navázat bližší spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj s cílem vydat soubory stavebních regulativů pro působení zahraničních firem na českém trhu.

### 3) Dopis dozorcí rady ČKA – Organizační a jednací řád sekretáře a Kanceláře ČKA

Členové představenstva se seznámili s dopisem DR ze dne 21. 11. 2005, ve kterém se DR vyjadřuje ke schválenému dokumentu Organizační a jednací řád sekretáře Komory a Kanceláře. DR se domnívá, že je v tomto dokumentu nedostatečně vymezen vztah tiskového mluvčího a sekretáře – ředitele Kanceláře, případně kompetence volených zástupců jednotlivých orgánů ve vztahu k médiím.

DR ČKA navrhuje, aby se představenstvo znovu vrátilo k definování Organizačního a jednacího řádu Kanceláře ve funkcích tiskového mluvčí-

ho a sekretáře Komory – ředitele Kanceláře a jednoznačně stanovilo jejich vzájemné kompetence a pracovní postupy ve vztahu k médiím. DR rovněž doporučuje, aby představenstvo přijalo usnesení, které bude vymezovat, jaké kompetence a povinnosti ve vztahu k médiím a k poskytování odborné pomoci tiskovému mluvčímu mají volení zástupci – členové orgánů.

Představenstvo vzalo dopis DR na vědomí a pověřilo místopředsedy arch. D. Boráka a arch. J. Mergera svoláním schůzky s předsedkyní a místopředsedy DR a zástupci Kanceláře dr. J. Plosem a Ing. J. Hruškovou. Na jednání budou zformulovány požadavky DR, které, pokud je představenstvo následně schválí, budou zapracovány do výše citovaného dokumentu.

### 4) Neuložená autorizační razítka

Dozorčí rada v dopise pro představenstvo ze dne 1. 11. 2005 (odevzdán 20. 11. 2005) předala představenstvu statistiku, výsledky zjišťování a své stanovisko k neuloženým razítkům.

Kontrolou stavu uložených autorizačních razítek osobám, kterým byla autorizace odejmuta, bylo zjištěno, že odejmutých autorizací na vlastní žádost Kancelář eviduje celkem 112, z toho neodevzdaných autorizačních razítek 9, odejmutých autorizací z důvodu disciplinárního provinění je celkem 38, z toho autorizačních razítek neuloženo celkem 34.

DR ČKA postupovala při neodevzdání autorizačních razítek a osvědčení o autorizaci v souladu s ustanovením § 8 Organizačního, jednacího a volebního řádu České komory architektů. Tento postup byl uplatněn u osob, kterým byla autorizace pozastavena či odejmuta, a to jak na vlastní žádost, tak z důvodu pravomocného rozsudku Stavovského soudu ČKA. DR postupovala následujícím způsobem:

- požádala Kancelář ČKA o odeslání dopisů se žádostí o uložení autorizačního razítka a osvědčení o autorizaci všem architektům, kterým byla autorizace odejmuta a nedostáli své povinnosti dle ustanovení § 6 Profesioního a etického řádu ČKA,
- byla doručena 4 autorizační razítka osob, kterým byla autorizace odejmuta, a 10 autorizačních razítek osob, které se na vlastní žádost vzdaly autorizace,
- pověřila pracovníka Kanceláře Mgr. Petra Jelínka osobním vyzvednutím autorizačních razítek,
- nebylo vyzvednuto žádné autorizační razítko, zpráva Mgr. Petra Jelínka z průběhu osobní intervence byla podána,
- požádala Kancelář ČKA, potažmo představenstvo o dožádání orgánů Policie ČR o pomoc v zajištění autorizačních razítek,
- výsledky dosud nejsou známy.

DR se domnívá, že v dané věci vykonala vše, co je DR zákonem a profesními předpisy uloženo, bohužel dosud s minimálními výsledky. DR konstatoje, že vynaložené úsilí je zjevně zcela neúměrné výsledkům. Osobní návštěva pověřeného pracovníka Kanceláře ČKA byla ztrátou času a neúčelně vynaloženými finančními prostředky, existuje tudíž důvodná obava, že dožádání orgánů Policie ČR taktéž nepřinese podstatný významný efekt. Zároveň je nutno konstatovat, že k zneužití autorizačního razítka dochází až použitím neoprávněně drženého razítka, nikoliv samotným držením.

Vzhledem k uvedenému DR navrhuje, aby bylo vyčkáno výsledků dle bodu 3 a 4 a v závislosti na reálné efektivitě aby bylo zváženo přepracování § 8 Organizačního jednacího a volebního řádu ČKA tak, aby DR, potažmo Kancelář ČKA nemusela valnou část svého pracovního úsilí věnovat neefektivnímu vymáhání autorizačních razítek.

Představenstvo stanovisko vzalo na vědomí, se závěry dozorcí rady se ztotožňuje, ve věci bude dále jednat, a pokud budou známy další výsledky, sdělí je dozorcí radě.

### 5) Nové databázové vybavení Kanceláře ČKA

K vytvoření nového databázového systému Komory bylo po rozpravě a diskusi přijato následující usnesení:

#### Hlasování XVI/01/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo ukládá Kanceláři ČKA, jmenovitě dr. J. Plosovi a Mgr. J. Petráňové, pod dohledem ad hoc pracovní skupiny (ve složení: arch. J. Merger, arch. D. Borák, arch. P. Rada, arch. J. Panna, za Kancelář dr. J. Plos, Mgr. J. Petráňová, M. Ondráková) vypracovat zadání pro výběr firmy na zpracování a dodání softwarové databáze Kanceláře České komory architektů, která by odpovídala potřebám ČKA v souladu s jejími právními a správními náležitostmi.“



#### Termíny:

- analýza požadavků na vytvoření databáze: konec roku 2005, odborný konzultant Ing. J. Hlava, dr. J. Plos, rozpočet 20 000 Kč;
  - zadání pro výběrové řízení: polovina ledna 2006, výběr oslovených firem;
  - projednání a schválení představenstvem ČKA;
  - oslovení vybraných firem: únor (nejpozději březen) 2006;
  - vyhodnocení výběrového řízení v 1. kole – expertní posouzení nabídek, rozpočet 20 000 Kč: konec dubna 2006;
  - vyhodnocení výběrového řízení v 2. kole: konec května 2006;
  - startovní spuštění databáze: červen 2006.
- Rozpočet celkové dodávky do 250 000 Kč.“  
Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 1  
Návrh byl schválen hlasem předsedy.

#### 6) Přehledka diplomových prací 2006

Představenstvo bylo informováno o navrženém průběhu příštího ročníku Přehledky diplomových prací 2006, způsobu prezentace a medializace, dále o jednání o možnosti navýšení udělených cen o sponzorské příspěvky, a to v souladu se Soutěžními podmínkami Přehledky diplomových prací. Dále bylo představenstvo informováno o výstavách, které budou putovní a budou zpřístupněny na všech školách a fakultách architektury.

Představenstvo přijalo usnesení, kterým jmenovalo řádné členy a náhradníky poroty pro Přehledku diplomových prací 2006.

#### Hlasování XVI/02/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo jmenuje řádné členy poroty Přehledky diplomových prací pro rok 2006 – Ing. arch. Jiří Merger, Ing. arch. Jaromír Kročák, Ing. arch. Barbara Potysz, Ing. arch. Roman Koranda, Ing. arch. Petr Uhlík, náhradníci: Ing. Milan Jirovec, Ing. arch. Markéta Cajthamlová, Ing. arch. Martin Matiska.“  
Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 2  
Návrh byl schválen hlasem předsedy.

#### 7) Výukové semináře organizované ČKA

Kancelář pro příští rok připravila pokračování vzdělávacích seminářů pro autorizované osoby na aktuální téma. Plánované termíny pro 1. čtvrtletí 2006:

Téma: Dřevěný dům a moderní konstrukční řešení

Termín: 12. ledna 2006

Přednášející: prof. Ing. Petr Kuklík, arch. Josef Smola, Ing. Jiří Šála

Téma: Správní řád

Termín: 21. ledna 2006

Přednášející: Mgr. Jiří Kaucký

Téma: Úskalí integrace prezentační techniky aneb Jak projektovat stavby s touto technikou

Termín: 28. března 2006

Přednášející: Ondřej Sedláček, Ing. David Lesch

#### 8) Informace o činnosti informačního a tiskového servisu v roce 2006

Informace o činnosti informačního a tiskového servisu v období r. 2006:

- k 1. lednu 2006 se Ing. M. Kohoutová vrací na řádnou mateřskou dovolenou,
- v průběhu roku 2006 bude Ing. M. Kohoutová dodavatelsky zajišťovat výrobu a vydání Bulletinu ČKA,
- tiskový servis (výběr z tisku) bude zajišťován dohodou o provedení práce jako v roce 2004,
- část činností – Přehledka diplomových prací, vydávání dalších samostatných katalogů apod. převzme Mgr. Jana Petráňová a Ing. Jana Hrušková,
- webových stránek ČKA převzme Mgr. Jana Petráňová,
- další činnosti budou prováděny průběžně dle aktuální potřeby pracovníků Kanceláře, případně dohodami o provedení práce.

#### 9) Fakulta sociálních studií v Brně – žádost o interview

ČKA byla oslovena Katedrou mezinárodních vztahů a evropských studií Masarykovy univerzity v Brně se žádostí o zapojení se do výzkumného projektu Politických aktéři v procesu evropeizace a internacionalizace politického prostoru ČR. Osloveny byly všechny samosprávné profesní organizace. Žádost převzal místopředseda arch. D. Borák, který byl pověřen jejím vyřízením.

#### 10) Stanovisko ČKA k připravované developerské soutěži Karolina 2006

Na minulém zasedání představenstva požádala RZ arch. M. Vitoulová představenstvo o stanovisko k developerské soutěži Ostrava – Karolina s tím, že by bylo vhodné, aby ČKA zaslala oficiální stanovisko Radě zastupitelstva města Ostravy, dále arch. M. Vitoulová žádala o právní pomoc a zejména oficiální stanovisko ČKA a jejích orgánů, podepřené právním rozkladem.

ČKA dne 29. 11. 2005 vydala oficiální Stanovisko k developerské soutěži Karolina 2006, připravované statutárním městem Ostrava na získání nejlepšího developerského projektu využití území Karolina v Moravské Ostravě; toto stanovisko bylo adresováno primátoru města Ostravy Ing. Aleš Zedníkovi; dále na vědomí zasláno Zastupitelstvu města Ostravy, Radě zastupitelstva města Ostravy, RZ arch. M. Vitoulové a arch. Jaroslavu Sedleckému – útvar hlavního architekta města Ostravy. Stanovisko obsahuje obšírný právní rozklad problematiky ZVZ na podkladě občanského zákoníku a zákona o obcích.

Stanovisko bylo dále ve zkrácené formě jako tisková zpráva zasláno sdělovacím prostředkům. Představenstvo dále požádalo DR o přešetření jednání autorizovaných osob v dané cause. V rámci projednávání tohoto bodu programu se představenstvo dále zabývalo otázkami právního prokázání neregulérnosti soutěže, rozporem se zákonem o veřejných zakázkách a se zákonem o obcích. Představenstvo konstatovalo, že opětovně projedná otázku podání oficiálního dotazu na ÚOHS. Arch. J. Sapák podá dotaz na možnost zpracování nezávislého právního rozkladu.

#### 11) Občanské sdružení Centrum pasivního domu

Arch. D. Borák podal informaci o vzniku občanského sdružení Centrum pasivního domu. Aktivity tohoto nově vzniknuvšího občanského sdružení by v budoucnu mohly být vhodně užity pro činnost Komory v oblasti udržitelného rozvoje a občanské sdružení by mohlo s Komorou spolupracovat v oblasti celoživotního vzdělávání.

#### 12) Doplnující jmenování členů správní rady NF Arcus na období 2006 – 2007

V souladu s ustanovením § 10 Nadačního fondu ARCUS členové správní rady NF, kterým končí dvouleté funkční období, předali svůj mandát představenstvu ČKA.

Členové předávající svůj mandát:

- Ing. arch. Josef Kiszka,
- Ing. arch. Alexander Gjurič,
- Ing. arch. Petr Nacházal.

Pro funkční období 2006/2007 byli opět navrženi a kandidaturu přijali Ing. arch. Josef Kiszka, Ing. arch. Alexander Gjurič a Ing. arch. Petr Nacházal.

#### Hlasování XVI/03-04-05/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje jmenování pana Ing. arch. Josefa Kiszky, Ing. arch. Alexandra Gjuriče, Ing. arch. Petra Nacházela členem správní rady Nadačního fondu ARCUS pro následující funkční období 2006 – 2007.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

Na návrh představenstva jmenuje předseda Ing. arch. Jan Štípek v souladu se Statutem Nadačního fondu ARCUS schválené členy na funkční období 2006/2007.

## ČÁST KONCEPČNÍ

#### 1) Konání VH ČKA 2006

**Závazně bylo stanoveno následující:**

**Město konání:** Praha

**Místo konání:** Národní dům na Smíchově

**Termín konání:** sobota 22. dubna 2006

**Návrh programu – standardní/doprovodný:** doposud stanoven pouze obligatorní

**Hlavní témata jednání:**

- plnění usnesení VH 2005,
  - volby do orgánů,
  - změny řádů,
  - profesní pojištění autorizovaných osob,
  - rozpočet na rok 2006,
  - zprávy samosprávních orgánů o činnosti za uplynulé volební období,
  - výrok auditora k hospodaření ČKA za rok 2005.
- Představenstvo dále nezávazně jednalo o možnostech technického

zlepšení průběhu valné hromady (digitální projekce, plátno, promítání doprovodných dokumentů k jednotlivým projednávaným tématům apod.).

### 2) Ekonomická situace ČKA – říjen 2006

Členové představenstva obdrželi účetní výsledovky ČKA k 31. 10. 2005. K uvedenému podkladu podali ústní komentář Ing. J. Hrušková a arch. J. Merger. Veškeré další informace a podklady jsou k dispozici v Kanceláři ČKA. Rozbory hospodaření a účetní sestavy byly rovněž ke kontrole předány dozorčí radě ČKA.

### 3) Návrh nového stavebního zákona

V Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR není dosud ukončeno druhé čtení. PS byla předložena řada pozměňovacích návrhů včetně návrhu nové právní úpravy (návrh ODS – Ing. arch. Václav Měnc).  
Autorizovaní inspektoři:

SIA – Rada výstavby zahájí jednání o vytvoření návrhu vyhlášky ke stavebnímu zákonu o autorizovaných inspektorech. První zasedání proběhne dne 29. 12. 2006.

### 4) Státní politika architektury

Další postup činnosti Komory: vytvoření ad hoc pracovní skupiny pro politiku architektury; závěry z jednání ze dne 29. 11. 2005 viz v bodu 2) v části operativní.

Arch. Dalibor Borák ve spolupráci s Kanceláří zpracoval návrhy textů pro politiku architektury České republiky, které obsahují dva základní dokumenty: Program vlády ČR a Důvodová zpráva. Návrhy těchto dvou dokumentů byly projednávány na první informativní schůzce PS pro politiku architektury dne 29. listopadu 2005, které se účastnili arch. D. Borák, arch. J. Merger, arch. P. Rada, Mgr. P. Jelínek a Ing. J. Hrušková. Písemně své připomínky zaslaly arch. I. Fialová a Ing. R. Fingerová.

Texty budou dle projednání doplněny a návrhy budou všem členům představenstva a dozorčí rady dále rozeslány.

### Hlasování XVI/06/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje vytvoření ad hoc pracovní skupiny pro politiku architektury; představenstvo jmenuje její členy: arch. Dalibor Borák, arch. Jiří Merger, arch. Tomáš Bezpalec, arch. Barbara Potysz, arch. Pavel Rada, arch. Pavel Joba, arch. I. Fialová, Ing. R. Fingerová, za MMR Ing. Jan Slanina, za MPO Ing. Jitka Víchová, Mgr. Petr Jelínek, Ing. Jana Hrušková. Vedením PS je pověřen arch. D. Borák. Představenstvo se usneslo, že PS je otevřena dalším zájemcům o její činnost.“

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

### 5) Investorská soutěž

Bylo součástí projednávání stanoviska ČKA k developerské soutěži na území Karolina v Ostravě. ČKA by měla reagovat na současné snahy samospráv měst vybírat řešení využití území v součinnosti s konkrétními developery a pokusit se nalézt formu soutěže, která by v souladu s duchem spravedlivého a společensky odpovědného soutěžení v této oblasti zohlednila specifika urbanisticko-architektonické tvorby. Téma bude předmětem dalších jednání představenstva a pracovní skupiny pro soutěže.

### 6) Návrh nových jednacích pravidel představenstva ČKA

Členové představenstva obdrželi návrh nového textu Jednací pravidla představenstva ČKA, který byl zpracován Kanceláří na základě požadavku představenstva. Uvedený návrh obsahuje dvanáct základních článků včetně ustanovení o předkládání podkladů pro řádná a mimořádná zasedání, způsobu jednání, vydávání stanovisek Komory a způsobu hlasování písemnou formou per rollam.

Členové představenstva byli požádáni o vyjádření k předloženému dokumentu.

Zpracovala Jana Hrušková

## ZÁPIS Z I. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 10. 1. 2006

**Hlavní a nejzávažnější body jednání: představenstvo pověřilo dr. Jiřího Plose činností ve výběrové komisi pro výběr kandidáta na GR NPÚ a ředitele ÚP, seznámilo se s informací o průběžné činnosti ad hoc pracovní skupiny pro přípravu Prahy na kandidaturu na LOH – zástupce ČKA bude přizván k jednání komise MHMP – a opětovně se zabývalo causou Ostrava – Karolina.**

**Přítomni:** Dalibor Borák, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Radko Květ, Jiří Merger, Martin Peterka, Jan Sapák, Jan Štípek, Eliška Zimová

**Omluveni:** Tomáš Bezpalec, Michal Gabriel, Martin Tunka

**Kancelář:** Jiří Plos, Jana Hrušková, Markéta Kohoutová

**Hosté:** Milena Vitoulová – regionální zástupce, Oleg Haman – předseda Obce architektů

Zasedání představenstva zahájil předseda arch. Jan Štípek, který zasedání dále společně řídil s místopředsedou arch. Daliborem Borákem. Při zahájení zasedání bylo přítomno 8 členů představenstva České komory architektů, dále v průběhu zasedání 9 členů, tzn. nadpoloviční počet. K zápisu z XVI. řádného zasedání představenstva ze dne 13. 12. 2005 nebyly ze strany členů představenstva doručeny žádné připomínky. Zápis z tohoto zasedání je tedy považován za schválený.

## ČÁST OPERATIVNÍ

### 1) Společné zasedání orgánů Komory – návrh termínu, návrh programu jednání

Termín společného zasedání orgánů Komory byl stanoven na den 7. února 2006 od 14.30 hod. Hlavním tématem jednání bude příprava valné hromady ČKA 2006.

### 2) Jednání profesních komor

Hlavním tématem jednání představitelů profesních komor dne 13. 12. 2005 byla Směrnice Evropské komise o službách a problémy s její implementací v českém právním řádu ve vztahu ke svobodným povoláním. Dále byla zmiňována otázka závislosti výkonu funkce ve státní správě a profesních komorách.

V roce 2006 se toto společné jednání komor, dle sdělení prezidenta

dr. Jiřího Pekárka, uskuteční v sídle České stomatologické komory.

### 3) Informace o památkové péči – konkurs na GR NPÚ a ředitele ÚP

Projednávání tohoto bodu programu nebyl přítomen arch. Jan Sapák. Pro výběr generálního ředitele Národní památkového ústavu a dále ředitele územních pracovišť byla jmenována nezávislá výběrová komise ve složení: arch. Lukeš, dr. Holeček, ing. Jehlička (Senát ČR), ing. Pleva (Poslanecká sněmovna parlamentu ČR), p. Miller (MK ČR), dr. Stretti, arch. Koubová, dr. Kučera, prof. Kořán, dr. Plos. Komise již v prosinci prokázala svoji velkou nezávislost, v jednacích pravidlech si vymínila deklaraci minoritního vota.

V prvním kole výběrového řízení (prosinec 2005) komise nedoporučila ministru kultury jmenování GR (nízký počet kandidátů, nevhodnost kandidátů) a doporučila vypsání nového nebo prodlouženého výběrového řízení a oslovení širší odborné veřejnosti.

V termínu do 10. 1. 2006 jsou přijímány přihlášky kandidátů na funkci GR. První jednací den výběrové komise je stanoven na 11. 1. 2006 od 18.00 hodin, na tomto zasedání bude komise seznámena s jednotlivými podanými přihláškami. Vlastní činnost výběrové komise bude zahájena dne 16. 1. 2006.

### Hlasování I/01/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo pověřilo dr. Jiřího Plose činností ve výběrové komisi pro výběr kandidáta na GR NPÚ a ředitele ÚP.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 1

Návrh byl schválen.

### 4) Výkony a honoráře a vývoj inflace od roku 1997

Na Kancelář a na pracovní skupinu pro soutěže se obrátila řada autorizovaných osob se žádostí o aktualizaci dokumentu z roku 1997 Výkony a honoráře v části I. Územní plánování a obory související (urbanismus a územní

plánování, plánování území zemědělské a lesní krajiny, zahradní a krajinářská tvorba). Požadována je aktualizace základní průměrné hodinové sazby v závislosti na vývoji inflace od roku 1997 (ustanovení o časovém honoráři). Představenstvo uložilo Kanceláři (Ing. J. Hruškové) vypracovat do příštího zasedání představenstva příslušný návrh (včetně statistického výpočtu).

#### 5) Ostrava – Karolina

Projednávání problematiky zadání developerské soutěže, stanovisko města k podnětu České komory architektů; stanovení dalšího postupu se účastnila arch. Milena Vitoulová, regionální zástupce ČKA v Ostravském kraji. Česká komora architektů obdržela odpověď primátora města Ostravy Ing. A. Zedníka na stanovisko ČKA, které bylo dne 29. 11. 2005 vydáno k developerské soutěži na území Karolina (plné znění odpovědi bylo čteno). Současně Komora od arch. M. Vitoulové obdržela úplné znění schválených podmínek vypsané developerské soutěže. Odpověď statutárního města nejenže nevyvrátila námitky, které ČKA ve svém stanovisku uvedla, ale lze konstatovat, že uvedenými informacemi naopak posílila důvody pro konstatování, že uvedená soutěž je v rozporu s platnými zákony ČR. Údaj, že je předem stanovena prodejní cena 1310 Kč za m<sup>2</sup>, v podstatě znamená, že předmětem posuzování nejsou obchodní aspekty prodeje, ale výhradně návrh využití pozemků – tedy urbanistické řešení, což je bezpochyby oblast svěřená do působnosti Komory.

Komora musí dále opakovaně konstatovat, že se jedná o skrytou ne-regulérní urbanistickou soutěž, která nemá jmenovanou porotu, nejsou stanovena jasně definovaná kritéria hodnocení, zabezpečení ochrany autorských práv soutěžících ani způsob nakládání se soutěžními návrhy. Obzvláště zářející je skutečnost, že o výběru vítěze budou rozhodovat závislí a v oboru nekvalifikovaní zastupitelé města a nikoliv, jak je nediskutovatelnou podmínkou ve všech regulérních soutěžích, nezávislá odborná porota. Takto, nekvalifikovaným způsobem, bude revidován výsledek prestižní mezinárodní soutěže, ve které rozhodovala nezávislá odborná porota. Celý zcela nedefinovaný způsob výběru se jeví jako dokonale a záměrně připravený prostor pro možné korupční jednání zúčastněných.

Komora se stanoviskem (reakcí na sdělení primátora) seznámí všemi dostupnými prostředky autorizované architektky – členy Komory. Autorizované osoby budou upozorněny na skutečnost, že developerská soutěž Karolina je v rozporu s platnou legislativou ČR a účast autorizovaných osob v ní bude posuzována z hlediska platných řádů ČKA.

#### 6) Propagace přehlídky Nový domov 2005

Výstava prací soutěžní přehlídky Nový domov 2005 byla ve Veletržním paláci v NG ukončena 2. ledna 2006, dle statistiky NG ji navštívilo 8324 osob. O výstavu projevil zájem město Ostrava (garantem eventuální výstavy bude arch. Martin Chválek, člen autorizační rady ČKA). Arch. M. Chválek požádal o finanční příspěvek ve výši 20 000 Kč na zapůjčení výstavního fundusu, montáž a demontáž výstavy a propagaci. Kancelář požádala o uvedené finanční prostředky MMR, žádosti bylo vyhověno.

##### Hlasování I/02/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje uvolnění finančních prostředků v max. výši 20 000 Kč na zajištění výstavy přehlídkové soutěže Nový domov 2005 v Ostravě.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

#### 7) Zahraniční záležitosti – uznávání kvalifikací

Informace o účasti zástupce Komory na jednání Poradního výboru EK pro uznávání kvalifikací – diplomy architektonických škol – v pozici poradce MMR. Poradní výbor pod vedením arch. Horana (IR) a za přítomnosti paní Pamelý Brumterové-Coretové, ředitelky EK pro oblast uznávání kvalifikací a regulovaných profesí, a pana J. de Abreu Roche, legislativního tajemníka pro regulované profese, projednal žádost o uznání dvou diplomů škol architektury. Diplom Fachhochschule z Grazu (Rakousko) a Fakulty architektury v Lisabonu (Portugalsko). Rakouská škola nebyla Poradním výborem doporučena k akreditaci, protože podíl technických oborů nebyl v doporučeném poměru k oborům uměnovědným. Portugalská škola byla doporučena.

#### 8) Zahraniční záležitosti – platnost přechodného uznání diplomů

Informace o účasti zástupce Komory na jednání JWP (společné pracovní skupiny ACE a EAAE) v Bruselu – další vývoj v oblasti vzdělávání na školách architektury – doba platnosti přechodného uznání diplomů škol architektury z ČR.

Hlavním bodem jednání bylo zhodnocení současného akreditačního procesu EU při zařazování diplomů škol architektury na seznam ve směrnici 36/2005/ES. Zařazení na seznam je podmínkou pro výkon profese

v dalších členských zemích EU. Pro ČR je důležitá informace o končícím přechodném období, ve kterém byly diplomy vydávány českými školami architektury zařazenými na seznam ve směrnici bez EU akreditace. Diplomy, které budou udělovány absolventům programů započatých po 1. 9. 2006, musí být akreditovány. Do dnešního dne o akreditaci nepožádala žádná ze škol v ČR. Následující jednání JWP bude na jaře roku 2006 v Dublinu (IR). V této souvislosti je na den 2. února 2006 od 15.00 hod. svoláno jednání pracovní skupiny pro vzdělávání s programem projednávání a) euroakreditace škol; b) doba trvání bakalářského studia (3- nebo 4leté).

#### 9) PS pro LOH Praha 2016 – 2020: AOH

Ing. M. Jirovec podal souhrnnou informaci o posledním jednání pracovní skupiny pro LOH ze dne 5. 1. 2006:

- pracovní skupina se průběžně věnuje rozvoji spolupráce se všemi orgány a sdruženími, které jsou zainteresovány na přípravě kandidatury hl. m. Prahy na LOH,
  - na základě jednání komise Rady ZHMP pro přípravu kandidatury bylo rozhodnuto, že hl. m. Praha se bude ucházet o kandidaturu v roce 2016,
  - představenstvo ČKA požádalo primátora HMP o přizvání zástupce PS pro LOH na uvedenou jednání; v této souvislosti Komora obdržela sdělení, že zástupce Komory bude na další jednání přizván,
  - PS jednala o nominaci zástupce do této pracovní komise ZHMP,
  - PS navrhla nominaci arch. A. Navrátila (nebyl hlasováním PS schválen) a dále navrhla nominaci arch. M. Kopřivy (který byl PS schválen),
  - představenstvo konstatovalo, že konečné rozhodnutí o nominovaném zástupci Komory do komise ZHMP spadá do kompetence představenstva, které o této věci bude na příštím zasedání hlasovat.
- Představenstvo požádalo předsedu PS Ing. M. Jirovce o zpracování zápisu ze zasedání PS.

#### 10) Školení a workshop Irák – Bagdád a Basra

Na ČKA a arch. P. Mansfelda (koordinátor pro ÚP Bagdádu jmenovaný Komorou) se obrátil p. N. Jazairi se žádostí o spolupráci při uskutečnění odborných přednášek a workshopu pro irácké urbanisty v sídle Komory. Jednání se za českou stranu účastní: arch. P. Mansfeld, arch. R. Koucký, arch. J. Sedlák, arch. M. Baše, ing. V. Malina.

Stanovené termíny:

- 23. 1. 2006 – první den jednání – seznámení s podkladovými daty a potřebami iráckých urbanistů,
- 24. 1. 2006 – přednáška arch. J. Kasla, dr. Štulce, dr. Jerieho (památková péče),
- 25. 1. 2006 – přednáška ing. Kadeřábka o rozvoji Smíchova, Karlína a Holešovic, exkurze do uvedených MČ,
- 30. 1. – 1. 2. 2006 – workshop.

#### 11) Obec architektů – forma spolupráce s ČKA

Arch. Oleg Haman, předseda Obce architektů, představenstvo informoval o průběhu příprav soutěžní přehlídky architektonických prací Grand Prix OA 2006. Složení odborné poroty: B. Tagliabue (Španělsko), M. Fuksa (Itálie), Z. Hecker (Izrael), R. Polom (Slovensko), V. Šlapeta (ČR). Záštitu nad letošním ročníkem převzalo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Ministerstvo kultury ČR a Ministerstvo životního prostředí ČR.

Stanovené termíny GP 2006:

- 17. 3. 2006 – odevzdání prací,
- 22. 3 – 26. 3. 2006 – činnost odborné poroty,
- 11. 5. 2006 – vyhlášení výsledků a vernisáž výstavy (Malá dvorana Veletržního paláce).

Obec architektů žádá Komoru o záštitu, použití loga ČKA a morální podporu letošního ročníku. V rámci projednávání tohoto bodu programu se projednávala možnost společného postupu ČKA a OA ve věci udělování „ceny za architekturu“. Po obsáhlé diskusi (zejména participace Komory na GP v roce 2007) přijalo představenstvo usnesení.

##### Hlasování I/03/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schválilo převzetí záštity nad soutěžní přehlídkou Grand Prix OA 2007 a poskytnutí loga ČKA za předpokladu úhrady stejné výše účastnického poplatku pro všechny soutěžící (v minulých ročnících diference mezi členy OA a ostatními účastníky).“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 3

Návrh byl schválen hlasem předsedy.

#### 12) Časopis Ad architektura – vydavatel Jiří Horský

Arch. M. Peterka seznámil členy představenstva s ekonomickými obtížemi společnosti J. H. Archys, která od loňského roku vydává časopis



„AD architektura“, jehož šéfredaktorem je dr. Jiří Horský. Představenstvu byla položena otázka možné podpory. Představenstvo v diskusi konstatovalo, že nemá dostatek informací k přijetí jakéhokoli zásadního rozhodnutí. V rámci projednávání této záležitosti představenstvo rozhodlo, že pozve dr. J. Horského k osobnímu jednání dne 17. ledna 2006 ve 12.00 hodin.

### 13) Další postup PS pro vytvoření nové databáze ČKA

V souladu s usnesením představenstva ze dne 13. 12. 2005 v rámci Kanceláře pokračuje příprava a zpracování zadávacích podmínek pro výběrové řízení na vytvoření nové databáze ČKA.

Pracovní skupina bude svolána k projednání znění zadávacích podmínek v nejbližším možném termínu.

### 14) Informační a tiskový servis v roce 2006

Doplňující informace o činnosti informačního a tiskového servisu v období roku 2006:

- k 1. lednu 2006 nastoupila Ing. M. Kohoutová řádnou mateřskou dovolenou,
- styk s médii a zveřejňování stanovisek ČKA bude kanceláří zajišťováno ve spolupráci s Ing. M. Kohoutovou,
- Ing. M. Kohoutová se bude účastnit zasedání představenstva, případně dalších jednání orgánů Komory dle aktuální potřeby,
- další činnosti budou prováděny průběžně dle aktuální potřeby pracovníky Kanceláře, případně dohodami o provedení práce.

### 15) Valná hromada ČKAIT – Zlínský kraj

ČKA byla ČKAIT (oblastní pobočka Zlín) požádána o účast zástupce na valné hromadě ČKAIT Zlínského kraje. Zastupováním byl pověřen arch. Dalibor Borák.

## ČÁST KONCEPČNÍ

### 1) Valná hromada 2006

**Místo konání:** Národní dům na Smíchově, Praha

**Termín konání:** sobota 22. dubna 2006

**Návrh programu – standardní/doprovodný:** pouze obligatorní

**Hlavní témata jednání:** plnění usnesení VH 2005, volby do orgánů ČKA, změny řádů ČKA, rozpočet ČKA na rok 2006, zprávy samosprávních orgánů o činnosti za uplynulé volební období, výrok auditora k hospodaření ČKA za rok 2005, zpráva o hospodaření ČKA za rok 2005.

### 2) Zpracování podkladů pro VH ČKA 2005

**Návrh předsedajících VH a složení pracovních komisí VH**

Představenstvo navrhlo následující složení pracovních komisí pro VH 2006:

**Předsedající VH:** arch. Dalibor Borák, arch. Jiří Merger, arch. Pavel Rada  
**Volební a mandátová komise:** arch. Jan Kerel, arch. Jiří Hakulín, arch. Aleš Holý, arch. Jan Jehlík

**Návrhová komise:** arch. Michal Bartošek, arch. Michal Gabriel, arch. Karel Svoboda, arch. Jaromír Kročák

**Zpracování dokumentů pro VH**

**Změny řádů ČKA** – dokument vypracují v návrhu dr. J. Plos a arch. M. Peterka, návrh bude předložen na příštím zasedání dne 7. 2. 2006 (nebo na dalším následujícím zasedání).

**Zpráva o činnosti představenstva za období 04/2005 až 04/2006** – dokument vypracují v návrhu dr. J. Plos, Ing. Jana Hrušková a arch. J. Štípek, návrh bude předložen na příštím zasedání dne 7. 2. 2006.

**Návrh programu činnosti ČKA na období 2006 až 2007** – dokument vypracují v návrhu dr. J. Plos, Ing. Jana Hrušková a arch. J. Štípek, návrh bude předložen na příštím zasedání dne 7. 2. 2006.

**Rozpočet ČKA na rok 2006** – dokument vypracují v návrhu Ing. J. Hrušková a arch. J. Merger, návrh bude předložen na příštím zasedání dne 7. 2. 2006.

**Výrok auditora k hospodaření ČKA za rok 2005** – bude předložen podle výsledků auditu a daňového přiznání ČKA za rok 2005.

**Zpráva o hospodaření České komory architektů za rok 2005** – dokument vypracují v návrhu Ing. J. Hrušková a arch. J. Merger, návrh bude předložen na zasedání dne 7. 3. 2006.

### 3) Politika architektury ČR – další postup činnosti PS, termíny jednání

Na základě připomínek z jednání ze dne 29. 11. 2005 a připomínek zaslanych byla Kanceláří ČKA vypracována další verze dokumentu Program vlády České republiky státní politiky architektury a Důvodová zpráva.

### Návrh dokumentu Program vlády České republiky státní politiky architektury obsahuje:

- cíl – zlepšení kvality životních podmínek občanů,
- odkazy na právní dokumenty ČR a EU,
- cíle a úkoly v oblasti výchovy a vzdělávání,
- cíle a úkoly v oblasti veřejné výstavby,
- cíle a úkoly v oblasti obecné podpory architektonické kvality v městském a venkovském prostředí,
- závěrečná doporučení.

### Návrh dokumentu Důvodová zpráva obsahuje v části obecné:

- obecné zdůvodnění,
- evropské souvislosti,
- hospodářský a finanční dosah navrhovaného programu,
- nároky na veřejné rozpočty.

### Návrh dokumentu Důvodová zpráva obsahuje v části zvláštní:

- oblast výchovy a vzdělávání,
- oblast veřejné výstavby jako vzoru pro společnost,
- oblast tvorby legislativního rámce pro výstavbu,
- oblast obecné podpory architektonické kvality v městském a venkovském prostředí.

Doplňený a upravený text návrhu obou dokumentů byl rozeslán všem členům pracovní skupiny pro státní politiku architektury.

Zasedání PS se uskuteční dne 17. ledna 2006 od 14.00 hodin.

### 4) Informace o novém stavebním zákonu

Návrh nového zákona o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění (zákon o památkové péči, zákon o ochraně veřejného zdraví, lázeňský zákon, zákon o požární ochraně, zákon o integrovaném záchranném systému, zákon o obcích, zákon o krajích, zákon o hl. m. Praze, zákon o hospodaření energií, energetický zákon, zákon o podpoře regionálního rozvoje, zákon o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, veterinární zákon, vodní zákon, zákon o zajišťování obrany ČR, zákon o dráhách, zákon o vnitrozemské plavbě, zákon o pozemních komunikacích, zákon o civilním letectví, zákon o elektronických komunikacích, zákon o geologických pracích, zákon o odpadech, zákon o ochraně přírody a krajiny, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, zákon o vodovodech a kanalizacích, živnostenský zákon, zákon o dani z nemovitostí, zákon o dani dědické, darovací a dani z převodu nemovitostí, zákon o správních poplatcích).

Návrh zákona prošel Poslaneckou sněmovnou ve 3. čtení (22. prosince 2006), k dalšímu projednávání byl postoupen Senátu.

### 5) Návrh nového zákona o veřejných zakázkách

Návrh zákona rovněž prošel Poslaneckou sněmovnou ve 3. čtení (22. prosince 2006), k dalšímu projednávání byl postoupen Senátu. Komora bude aktivně sledovat další vývoj těchto klíčových právních úprav.

### 6) Postup SIA při zpracování návrhu vyhlášky k SZ o autorizovaných inspektorech

Dne 29. 12. 2005 se uskutečnilo první pracovní jednání zástupců SIA – Rady výstavby k zahájení tvorby prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu, která bude upravovat činnost autorizovaných inspektorů. Za Komoru se činnosti této pracovní skupiny účastnili dr. J. Plos a arch. P. Mráz. O postupu dalších jednání bude představenstvo průběžně informováno.

### 7) Návrh nových jednacích pravidel představenstva ČKA

Členové představenstva v písemné podobě obdrželi text návrhu dokumentu Jednací pravidla představenstva ČKA. K návrhu uvedeného textu zaslali Kanceláří připomínky místopředsedové arch. D. Borák a arch. J. Merger.

Uvedené návrhy na změny a doplňky budou elektronicky rozeslány všem členům představenstva se žádostí o jejich vyjádření.

Zpracovala Jana Hrušková

# ZÁPIS Z II. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 7. 2. 2006

**Přítomni:** Dalibor Borák, Tomáš Hradečný, Milan Jirovec, Jiří Merger, Martin Peterka, Jan Sapák, Martin Tunka, Eliška Zimová

**Omluveni:** Tomáš Bezpalec, Michal Gabriel, Radko Květ, Jan Štípek

**Kancelář:** Jiří Plos, Jana Hrušková, Markéta Kohoutová

Zasedání představenstva zahájil a dále řídil místopředseda arch. Dalibor Borák. Při zahájení zasedání bylo přítomno 7 členů představenstva České komory architektů, dále v průběhu zasedání 8 členů, tzn. nadpoloviční počet. K zápisu z I. řádného zasedání představenstva ze dne 10. 1. 2006 nebyly ze strany členů představenstva doručeny žádné připomínky. Zápis z tohoto zasedání je tedy považován za schválený.

## ČÁST OPERATIVNÍ

### 1) Schválení odejmutí autorizace autorizovaným osobám

Kancelář ČKA předložila v souladu s ustanovením § 10 a § 20 zákona o výkonu povolání č. 360/1992 Sb. představenstvu ke schválení odnětí autorizace autorizovaných architektů (z důvodu vlastní žádosti) a jejich následné vyškrtnutí ze Seznamu a. a. vedeného Komorou.

#### Hlasování II/01-02 ... -09/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo ČKA usnese-ním schvaluje v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, odnětí autorizace na základě vlastní písemné žádosti s účinností k 1. 1. 2006: Ing. arch. Josefu Němcovi CSC., Ing. arch. Zdeňku Přibylvi, Ing. arch. Blahomíru Podpěrovi, doc. Ing. arch. Jiřímu Gergelovi, Ing. arch. Bohumilu Blažkovi, Ing. arch. Zdeňku Kotasovi, Ing. arch. Sylvě Schwarzeneggerové, Ing. arch. Zdeňku Bauerovi.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrhy byly schváleny.

#### Hlasování II/10/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo jakožto samosprávný orgán ČKA příslušný k vedení Seznamu autorizovaných architektů a Seznamu registrovaných osob (osob usazených a osob hostujících) v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 písm. f) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, ukládá Kanceláři ČKA vyškrtnout uvedené osoby ze Seznamu autorizovaných architektů k výše uvedeným datům.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

### 2) Disciplinární záležitosti

#### DR/34/2001 – „Ing. arch. Bohumil Pirout“ – odvolání proti rozsudku StS

Arch. M. Peterka detailně seznámil přítomné s předmětnou causou a jejím vývojem včetně rozsudku Stavovského soudu ČKA. Představenstvo posoudilo odvolání Ing. arch. Bohumila Pirouta (č. a. 00 253) proti rozsudku Stavovského soudu ze dne 15. 7. 2005 ve smyslu § 59, odst. 4, písm. d) Disciplinárního a smířčího řádu ČKA. Po rozpravě bylo přijato následující usnesení (v disciplinárních záležitostech rozhodnutí).

#### Hlasování II/11/2006

Představenstvo hlasovalo ve věci DR/34/2001 – „Stížnost na autorizovaného architekta – Ing. arch. Bohumil Pirout“ o návrhu, který zní: „Představenstvo ČKA napadený rozsudek Stavovského soudu ČKA ze dne 15. července 2005 potvrzuje a nevyhovuje odvolání disciplinárně obviněného ze dne 11. srpna 2005.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

### 3) Výsledky konkurzu na GR NPÚ a ředitele ÚP

Dr. J. Plos informoval členy představenstva o závěrech výběrové komise MK ČR. Nově jmenovaný GR NPÚ dr. Tomáš Hájek připravuje zásadní reformu památkové péče v ČR, současně pracuje na transformaci centrálního pracoviště a územních odborných pracovišť NPÚ, v rámci které má dojít k posílení role architektů a urbanistů při tvorbě koncepcí a strategií památkové péče pro 21. století. NPÚ připravuje též tři nové metodické dokumenty, a to

– transformační metodiku – pro nový přístup k obnově památek v ČR,

– obnovitelnou metodiku – pro přístupy k využití obnovitelné energie, tradiční a netradiční využití tradičních a netradičních materiálů a technologií při obnově NKP,

– výkonovou metodiku – pro vypracování standardů výkonů projektové dokumentace při obnově památek.

Národní památkový ústav dále připravuje strategii památkové péče pro 21. století (a současně také nejbližší období), dále připravuje vytvoření sjednoceného informačního systému památkové péče v ČR.

Součástí těchto aktivit by měla být též příprava koncepce a věcného záměru zákona o památkové péči a další legislativní aktivity s tím spjaté, řešení některých organizačně-technických otázek, zapojení krajů a obcí do systému aktivní památkové péče. Účast architektů v odborných poradních sborech GR (odborná rada) a ŘOÚP NPÚ jakožto reprezentantů významného segmentu společnosti, jehož profesní činnost je s problematikou památkové péče úzce profesně spjata a vyplývá též jednak z působnosti Komory [§ 23 odst. 6 písm. a), b), l) a m) zákona], jednak z profesního zaměření činnosti architektů a složeného slibu [§ 8 odst. 8 písm. a) zákona], by měla být zaměřena na programovou a metodickou činnost při definování stavu, potřeb a výhledů památkové péče a odbornou spolupráci při tvorbě koncepcí a strategií památkové péče.

#### Komora na poli památkové péče v následujícím období:

- obnoví činnost PS pro památkovou péči,
- vyzve regiony k aktivní účasti na nové strategii památkové péče příslušných územních pracovišť,
- zaktualizuje svůj strategický oborový programový a politický dokument k památkové péči, projednaný v roce 1997 a aktualizovaný v roce 2000,
- v nejbližším reálném termínu zorganizuje seminář k památkové péči, k němuž přizve zástupce dalších profesí a veřejnosti a bude pokračovat v seriálu teoretických přednášek a seminářů realizovaných na půdě Komory v roce 2005.

#### Mimo bod jednání (v souvislosti):

Arch. J. Sapák předložil představenstvu ke zvážení, zda by Komora prostřednictvím Kanceláře mohla zajišťovat a organizovat veřejné zakázky na dodávky prací. Po velmi obsáhlé diskusi, která se zabývala zásadní koncepcí další činnosti Komory, přijalo představenstvo usnesení:

#### Hlasování II/12/2005

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo pověřuje pracovní skupinu pro soutěže, jmenovitě arch. J. Sapáka, ve spolupráci s Kanceláři vypracovat návrh způsobu, jakým by ČKA mohla organizovat a vykonávat činnost v oblasti vyhlašování veřejných řízení (zakázek) na dodávky prací národních památkových ústavů. Součástí dokumentu bude rozvaha důsledků vykonávání uvedených činností pro Komoru.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

### 4) Výkony a honoráře – vývoj inflace

V souvislosti se zadáním z minulého zasedání představenstva ČKA bylo Kanceláři zpracováno sdělení k dokumentu VĚŘAIT, které reaguje na ekonomickou skutečnost, že doporučený dokument Výkony a honoráře, část I. – Urbanismus a územní plánování nebyl od roku 1997 novelizován ani jiným dalším způsobem upravován. V inflačním prostředí ČR došlo nevyhnutelně ke ztrátě reálné hodnoty uváděných doporučených základních hodinových sazeb; nákladové položky v průměru obecně kopírovaly dynamiku růstu cenových hladin, aniž by došlo k přiměřené úpravě ZHS.

Kancelář pro výpočet nově doporučených základních hodinových sazeb (s účinností od 1. 1. 2006) použila míru inflace vyjádřenou přírůstkem indexu spotřebitelských cen. Písemně předložený doporučený text úpravy zpracovaný Kanceláři ČKA vzalo představenstvo na vědomí. Text dokumentu viz v tomto Bulletinu na straně 27.

### 5) Informace z jednání ČKA a zástupců časopisu Ad architektura

Dne 17. ledna 2006 se uskutečnilo jednání představitelů Komory se zástupci časopisu AD Architektura (J. H. & Archys); za ČKA byli přítomni arch. J. Merger, arch. M. Peterka, arch. D. Borák, dr. J. Plos (v druhé polovině jednání), za redakci časopisu K. Lopatová a právní zástupce. Hlavní body jednání:

- časopis potřebuje podporu, vyšlo číslo 1 nákladem 10 000 kusů, jako

reklamní bylo rozesláno všem a. a., dnes má redakce ještě asi 1000 kusů, které hodlá použít v následném kole propagační kampaně,

- je připraveno číslo 2, redakce jej hodlá vydat až po posouzení schopnosti vydávat i další čísla, náklad bude 2000 Ks, investice asi 800 000 Kč do každého čísla, (z toho 200 000 na tisk a distribuci),
- na číslo 3 již nejsou peníze,
- dnes je 500 předplatitelů, inzerce relativně dost, ale stále nedostatečné, databáze 2500 předplatitelů zůstala časopisu Architekt.

Možné formy podpory ze strany ČKA jsou:

- poskytnutí mediálního prostoru na reklamu pro zisk předplatitelů (e-mail, www, Bulletin) – Kancelář zajistí zveřejnění,
  - zadání zakázek ČKA do AD (placené články) – nereálné,
  - zadání zakázek ČKA (katalogy...) redakci AD – nereálné,
  - peněžní dotace – o uvedených možnostech by muselo představenstvo jednat na základě konkrétního (ekonomicky podloženého) požadavku,
  - peněžní půjčka – o uvedených možnostech by muselo představenstvo jednat na základě konkrétního (ekonomicky podloženého) požadavku.
- Vzhledem k tomu, že do dnešního dne Komora ani Kancelář žádný konkrétní požadavek neobdržely, nebyl tento bod programu dále projednáván.

## 6) Ostrava – Karolina

Česká komora architektů obdržela odpověď primátora města Ostravy Ing. A. Zedníka na stanovisko ČKA, které bylo dne 29. 11. 2005 vydáno k developerské soutěži na území Karolina. K tomuto sdělení primátora Komora zpracovala a dne 13. ledna 2006 vydala stanovisko, které reaguje na dané vyjádření a opětovně se vyslovuje k úplnému znění zadávacích podmínek developerské soutěže Karolina 2006. Odpověď statutárního města nejenže nevyvrátila námitky, které ČKA ve svém stanovisku uvedla, ale lze konstatovat, že uvedenými informacemi naopak posílila důvody pro konstatování, že uvedená soutěž je v rozporu s platnými zákony ČR. Údaj, že je předem stanovena prodejní cena 1310 Kč za m<sup>2</sup>, v podstatě znamená, že předmětem posuzování nejsou obchodní aspekty prodeje, ale výhradně návrh využití pozemků – tedy urbanistické řešení, což je bezpochyby oblast svěřená do působnosti Komory. Ve druhém stanovisku Komora opakovaně konstatuje, že se jedná o skrytou neregulérní urbanistickou soutěž, která nemá jmenovanou porotu, nejsou stanovena jasně definovaná kritéria hodnocení, zabezpečení ochrany autorských práv soutěžících ani způsob nakládání se soutěžními návrhy. S tímto druhým stanoviskem Komora seznámila všemi dostupnými prostředky autorizované architektky – členy Komory. Reakce statutárního města Ostravy není dosud známa. Záležitosti se rovněž z podnětu představenstva zabývá dozorčí rada ČKA.

## 7) Informace z jednání pracovní skupiny pro vzdělávání

### a) Akreditace VŠ vzdělání v oboru architektury pro uznání kvalifikace a diplomu v rámci EU

Po vstupu ČR do EU v roce 2004 bylo uznáno vzdělání v oboru architektura v rámci EU, a to na základě rozhodnutí Evropské komise ze dne 3. 10. 2002, kdy byl za přítomnosti zástupců ČKA odsouhlasen seznam technických adaptací směrnice Rady 85/384/EHS o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o formální kvalifikaci v oboru architektury. Dne 20. října 2005 nabyla platnost směrnice Evropského parlamentu a rady 2005/36/ES, dle které musí všechny přístupující státy ve lhůtě dvou let uvést v platnost účinnost právních a správních předpisů. Z tohoto vyplývá, že školní rok 2006/2007 je posledním rokem, kdy je automaticky uznána odborná kvalifikace v oboru architektura v rámci EU.

Vzhledem k tomu, že o akreditaci požádají všechny přistoupivší státy EU-10, je nezbytné, aby příprava škol na akreditaci výuky proběhla co nejdříve. Žádosti jednotlivých škol jsou společně s patřičnou dokumentací předkládány Poradnímu výboru pro uznávání kvalifikací a diplomů v oboru architektury (ACETA) při Evropské komisi, která poté na základě doporučení ACETA rozhoduje o udělení či neudělení akreditace daného vzdělání.

ČKA si vytyčila za úkol zjistit veškeré podrobnosti o předložení žádosti k akreditaci a vydat stanovisko, za jakých podmínek doporučí ACETA udělení akreditace studijním programům v oboru architektura. Její činnost se především zaměří na školy, jejichž hlavním prvkem studia je architektura, a to konkrétně fakulty architektury a umělecké školy. K žádostem ostatních studijních programů se ČKA vyjádří jednotlivě. Za zvázení stojí aktivita ČKA v rámci studijních oborů architektura a stavitelství na stavebních fakultách v pořadí na VUT v Brně, na ČVUT v Praze a na Vysoké škole báňské v Ostravě. Z hlediska studijních programů těchto škol prozatím nelze z profesního hlediska prosazovat uznání tohoto vzdělání jako vzdělání odpovídajícího pro řádný výkon profese. ČKA se pokusí svolat architektky v ostravském regionu a zvázení konceptu studijního programu Stavební inženýrství Fakulty stavební Vysoké školy báňské v Ostravě a doporučit přehodnocení koncepce studia v souladu se směrnicí 85/384/EEC a zákonem č. 360/1992 Sb.

### b) Délka trvání bakalářského studia – 3, nebo 4 roky

Na základě článku 4 směrnice rady 85/384/EHS a dle § 8 zákona 360/1992 je pro řádný výkon profese požadováno vzdělání vysokoškolské

získané studiem architektury v bakalářském studijním programu v délce nejméně 4 roky řádného denního studia.

Dle boloňského procesu je hlavním rysem nového systému vysokoškolského vzdělání přijetí tří srovnatelných stupňů – bakalářského, magisterského a doktorského, přičemž bakalářský nebude trvat méně než 3 roky a povede k vysokoškolskému diplomu (právní náležitosti pro udělení autorizace ČKA: podle zákona 360/1992 je pro udělení autorizace ČKA požadována délka studia 4 roky; tříleté bakalářské studium není dostatečné pro uznání kvalifikace v oboru).

## 8) Celoživotní vzdělávání

V souladu s novou Evropskou směrnicí 2005/36/EC bude nezbytné vypracovat a následně předložit systém celoživotního vzdělávání v oboru architektura, a to nejpozději do konce roku 2007.

Nabízejí se dvě základní možnosti řešení:

- a) připojit (napojit) se na stávající bodový systém, který je praktikován Českou komorou inženýrů a techniků činných ve výstavbě,
- b) vypracovat a zavést vlastní systém – s největší pravděpodobností by se mělo jednat o dlouhodobější cyklus, např. 3- až 5letý.

Po obsáhlé diskusi představenstvo shrnuje:

- systém celoživotního vzdělávání bude muset Komora (jako svůj „dluh“) urychleně řešit;
- v rámci Komory se budou střetávat dva základní protichůdné názory: bodový systém versus systém nastavení „volnějšího“ způsobu celoživotního vzdělávání;
- pro přechodné období by mohlo být řešením připojení se ke ČKAIT.

## 9) PS pro LOH Praha 2016 – 2020

Dne 1. února 2005 proběhlo zasedání komise HMP pro přípravu LOH Praha 2016 (2020), kterého se účastnili zástupci Komory (členové PS pro LOH) Ing. M. Jirovec a arch. M. Kopřiva. Zasedání komise řídil primátor dr. P. Bém. V rámci jednání komise byly vytyčeny čtyři hlavní okruhy činnosti HMP: koordinace, sportovní diplomacie, komunikační strategie, koncepce – lokace sportovišť (jedná se o pragocentrický návrh, který bude s největší pravděpodobností politicky nepřijatelný).

K předloženému návrhu koncepce lokace sportovišť je ze strany PS a potažmo Komory možné zaujmout postoj: který bude dokument ignorovat, který nabídne HMP přímou spolupráci PS pro LOH (AOH). Dne 9. února se uskutečnilo zasedání pracovní skupiny, která výstupy z jednání komise HMP projedná a učiní závěry, které poté předloží představenstvu.

## 10) Vyjádření PS pro přírodu a krajinu

Ing. E. Zimová v písemné podobě předložila návrh dopisu Oponentní rady ÚSES ministru ŽP a dále stanovisko PS pro přírodu a krajinu. Uvedené dokumenty budou, dle sdělení Ing. E. Zimové, doplněny a zpřesněny a předloženy ke schválení na příštím zasedání představenstva.

## 11) Žádost Úřadu vlády o zařazení ČKA do DataKO

Komora byla požádána o začlenění do DataKO, databáze konzultujících organizací, která bude spravována Úřadem vlády ČR. Tato databáze je vytvářena v rámci procesu přípravy regulace RIA. Představenstvo schválilo zařazení ČKA do uvedené databáze a jako kontaktní osoby budou uvedeni statutární zástupci Komory a sekretář Komory.

## 12) Centrum pasivního domu

Občanské sdružení Centrum pasivního domu předložilo Komoře podklady, které se týkají možné spolupráce na projektu zaměřeném na celoživotní vzdělávání architektů. Jedná se o dokumenty návrhu spolupráce a výzvy pro podání žádosti na podporu. Uvedené dokumenty budou v elektronické podobě rozeslány všem členům představenstva, kteří se po jejich prostudování vyjádří k nabídce na příštím zasedání.

## 13) Výše platby za přihlášku k autorizačním zkouškám

Kancelář obdržela podnět autorizovaných architektů, že cenu za přihlášku k autorizačním zkouškám ve vztahu k obsahu a rozsahu doprovodných podkladů lze považovat za nepřiměřenou. Bylo konstatováno, že za tuto částku by bylo možné požadovat seminář, školení nebo, v případě úspěšně složené zkoušky, např. odečtení poplatku za přihlášku (nebo alespoň jeho část) z členského poplatku ČKA.

Vzhledem k ustanovení § 10, odst. 2) Autorizačního řádu: Formulář žádosti o udělení autorizace a podklady k autorizaci mohou být žadatelem o autorizaci poskytnuty jen proti úhradě účelné vynaložených nákladů spojených s jejich pořízením. Výši této úhrady stanovuje na základě kalkulace provedené Kanceláří Komory každoročně svým rozhodnutím představenstvo Komory po poradě s radou; byl učiněn dotaz, kdy byla naposledy výše uvedená kalkulace provedena a zda může ČKA prokázat účelnost vynaložených nákladů. Představenstvo tento podnět vzalo na vědomí a bude se jím dále zabývat.



## ČÁST KONCEPČNÍ

### Zpracování podkladů pro valnou hromadu ČKA 2006

#### a) Zpráva Kanceláře o projednání s navrženými kandidáty pracovních komisí VH 2006

Vzhledem k omluvě arch. Kročáka představenstvo navrhlo jako člena návrhové komise arch. Milana Kvize, ostatní návržení kandidátů souhlasili.

#### b) Zpráva o plnění usnesení VH 2005

Uvedená zpráva nebude pro rok 2006 (k usnesení VH 2005) zpracovávána, neboť VH 2005 neukládala žádné adresné úkoly žádnému ze samosprávních orgánů ani Kanceláři ČKA.

#### c) Změny řádů České komory architektů

Bude projednáváno dnešního dne na společném zasedání všech orgánů Komory

#### d) Zpráva o činnosti představenstva za období 04/2005 až 04/2006 – návrh programu činnosti ČKA na období 2006 až 2007

Písemné návrhy byly všem členům představenstva předloženy. V rámci projednávání a diskuse byly provedeny drobné změny a úpravy. Představenstvo poté stanovilo následující postup: Po skončení zasedání budou změny zpracovány a Kanceláři elektronicky zaslány k připomínkování všem členům Komory. Termín k připomínkování je stanoven v sedmidenní lhůtě, tzn. že připomínky se očekávají do 14. 2. 2006. Všechny zaslání podněty budou opět do textu dokumentu zpracovány a opětovně zaslány v elektronické podobě. Konečné vyjádření je nutno zaslat nejpozději do 21. 2. 2006.

#### Hlasování II/13-14/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje předložený návrh způsobu připomínkování a schválení textu Zpráva o činnosti představenstva za období 04/2005 až 04/2006.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

#### e) Rozpočet ČKA na rok 2006

Členové představenstva obdrželi návrh rozpočtu ČKA na rok 2006 v písemné podobě. Ústní komentář k předloženému dokumentu přednesli arch. J. Merger a Ing. Jana Hrušková.

Základní atributy ovlivňující tvorbu návrhu rozpočtu ČKA na rok 2006 a hospodaření Komory v následujícím finančním období: po předběžné analýze finanční situace ČKA by v letošním roce neměla být situace v oblasti hospodaření a finančních vztahů po delším časovém období (de facto od roku 1999) výrazně kritická a napjatá.

Z předpokládaného stavu vycházely ekonomické propočty při tvorbě rozpočtu na rok 2006. Návrh vyrovnaného rozpočtu ČKA pro rok 2006 pracuje s vyšším objemem finančních prostředků než v letech předchozích.

Loňská valná hromada ČKA (poprvé od roku 1997) přijala usnesení, kterým došlo k valorizaci členského příspěvku. Usnesením nebyla zvýšena reálná výše platby, došlo však k oddělení platby členského příspěvku od platby za tzv. hromadné profesní pojištění autorizovaných osob; tzn. že se ve svém důsledku nominální hodnota členského příspěvku zvýšila.

Návrh rozpočtu pro rok 2006 opět klade důraz na plnění dlouhodobé strategie představenstva, v rámci které je jednou z priorit trvalé snižování režijních nákladů České komory architektů, což je naplňováno především dosažením samofinancování některých významných činností ČKA (inzerce, reklama), a to i přes přijaté usnesení týkající se platby členských příspěvků a platby za profesní pojištění. Týká se to především těchto činností: vydávání Bulletinu, konání valných hromad a vydávání některých dalších publikací a tiskovin. Kromě toho získává Komora určitý objem finančních prostředků tím, že se spolupodílí na vypisování a organizaci některých architektonických soutěží či soutěžních přehlídek (např. v loňském roce Nový domov, v letošním Dřevěný dům atd.).

Cílem návrhu letošního rozpočtu je opětovné vytvoření finančních rezerv (tezaurace finančních prostředků) v rámci meziročního hospodaření Komory.

Na hospodaření Komory měla od 1. února loňského roku významný dopad novela zákona o dani z přidané hodnoty a přesun služeb, které Komora prostřednictvím Kanceláře k zabezpečení svého chodu využívá – telefony, internet, účetnictví, ekonomické a právní služby, daňová a auditorská činnost atd. – do 19% sazby DPH. Od tohoto data je Komora podle ustanovení § 5 osobou povinnou k dani. Nově je tedy zavedena rozpočtová kapitola (středisko) 500 Hospodářská činnost.

Pořádání architektonických / urbanistických soutěží a přehlídek (hospodářská činnost Komory) – v rámci hospodářské činnosti Komory je od roku 2005 nově zavedena rozpočtová kapitola (středisko) 501 Architektonické soutěže, v níž je účtováno o výnosech a nákladech spojených s pořádáním architektonických soutěží.

Profesní pojištění – v souvislosti se změnou platby je ve výnosech i nákladech nově uváděna rozpočtová kapitola (středisko) Profesní pojištění.

#### Hlasování II/15/2006

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje předložený návrh rozpočtu České komory architektů pro rok 2006 v celkové výši výnosů 20 075 000 Kč a celkové výši nákladů 20 075 000 Kč a jako takový jej doporučuje ke schválení valné hromadě ČKA 2006.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0  
Návrh byl schválen.

#### f) Výrok auditora za rok 2005

Práce na zpracování nezávislého auditu účetní závěrky a hospodaření Komory za rok 2005 probíhají; z objektivních příčin není výrok auditora a ověření účetní závěrky dosud v plném znění. Po dohodování bude dokument předložen představenstvu a zveřejněn v podkladových materiálech pro VH 2006 společně s Bulletinem č. 1/2006.

#### g) Zpráva o hospodaření ČKA za rok 2005

Práce na zpracování výsledného rozboru hospodaření Komory za rok 2004 probíhají; z objektivních příčin není dokument k dispozici v plném znění. Po dohodování bude dokument předložen představenstvu a zveřejněn v podkladových materiálech pro VH 2005 společně s Bulletinem č. 1/2005.

Zpracovala Jana Hrušková

## INFORMACE PRACOVNÍ SKUPINY PRO VZDĚLÁVÁNÍ

**Školní rok 2006/2007 je posledním rokem, kdy je automaticky uznána odborná kvalifikace v oboru architektura v rámci EU. ČKA zjišťuje veškeré podrobnosti o předložení žádosti k akreditaci a vydá stanovisko, za jakých podmínek doporučí poradní komisi při EU udělení akreditace českým architektonickým studijním programům.**

Dne 2. 2. 2006 se v zasedací místnosti ČKA sešli zástupci pracovní skupiny pro vzdělávání:

ČKA – prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Ing. arch. Radmila Fingerová, prof. Ing. arch. Miloslav Masák, Ing. arch. Jiří Merger, JUDr. Jiří Plos  
FA VUT – Ing. arch. Iva Poslušná, Ph.D.,  
ZF MZLU – dr. Ing. Dana Wilhelmová,  
FA ČVUT – doc. Ing. Antonín Pokorný,  
AVU – prof. Ing. arch. Emil Píkrýl,  
VŠUP – prof. akad. arch. Petr Keil, prof. akad. arch. Jiří Pelcl.

#### Současná situace v uznávání odborné kvalifikace architektů

Po vstupu ČR do EU v roce 2004 bylo uznáno vzdělání v oboru architektura v rámci EU, a to na základě rozhodnutí Evropské komise ze dne 3. 10. 2002, kdy byl za přítomnosti zástupců ČKA odsouhlasen seznam

technických adaptací směrnice Rady 85/384/EHS o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o formální kvalifikaci v oboru architektury.

Dne 20. října 2005 nabyla platnosti Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES, dle které musí všechny přístupové státy ve lhůtě dvou let uvést v platnost účinnost právních a správních předpisů.

Z tohoto vyplývá, že školní rok 2006/2007 je posledním rokem, kdy je automaticky uznána odborná kvalifikace v oboru architektura v rámci EU.

Vzhledem k tomu, že o akreditaci požádají všechny přístupové státy EU-10, je nezbytné, aby příprava škol na akreditaci výuky proběhla co nejdříve. Žadosti jednotlivých škol jsou společně s příslušnou dokumentací předkládány Poradnímu výboru pro uznávání kvalifikací a diplomů v oboru architektury (ACETA) při Evropské komisi, která poté na základě doporučení ACETA rozhoduje o udělení či neudělení akreditace daného vzdělání.

Během jednání poradního výboru je přítomen i zástupce zúčastněné školy, který během 30minutové prezentace obhájí daný studijní program. Současně je tomuto jednání přítomen zástupce profesní organizace dané země, jehož hlas je při rozhodování poradního výboru velmi důležitý.

ČKA si vytyčila za úkol zjistit veškeré podrobnosti o předložení žádosti k akreditaci a vydat stanovisko, za jakých podmínek doporučí ACETA udělení akreditace studijním programům v oboru architektury. Její činnost se zaměřuje především na školy, jejichž hlavním prvkem studia je architektura, a to konkrétně fakulty architektury a umělecké školy. K žádostem ostatních studijních programů se ČKA vyjádří jednotlivě. Za zvážení stojí aktivity ČKA v rámci studijních oborů architektura a stavitelství na stavebních fakultách v pořadí na VUT v Brně, na ČVUT v Praze a na Vysoké škole báňské v Ostravě. Z hlediska studijního programu na Vysoké škole báňské v Ostravě prozatím nelze z profesního hlediska prosazovat uznání tohoto vzdělání jako vzdělání odpovídajícího pro řádný výkon profese. ČKA se pokusí svolat architektky v ostravském regionu a zvážit koncepci studijního programu Stavební inženýrství Fakulty stavební Vysoké školy báňské v Ostravě a doporučit přehodnocení koncepce studia v souladu se směrnici 85/384/EEC a zákonem 360/1992.

#### Diskuse o délce studia

Ve druhé polovině jednání přítomní zástupci škol diskutovali o délce bakalářského studia v rozsahu tří, nebo čtyř let, a to zejména ze dvou neslučitelných hledisek.

**1. hledisko** pojednává o délce studia pro postihnutí veškerého studijního programu za předpokladu, že bakalářské studium bude finální, a tudíž

ukončené vzdělání vedoucí k diplomu. Předpoklad do budoucna je, že se poměr počtu studentů, kteří skončí jako bakaláři, zvedne z 50 % na 70 %. Otázkou zůstává, jaký má mít titul Bc. smysl, co má být konkrétně obsahem studia a jaké může být uplatnění bakalářů v praxi (úředníci, zaměstnanci). Má-li být výuka zkvalitněna a strukturována na tzv. model 3+2 za předpokladu uceleného vzdělání a udělení diplomu po pěti letech, nebo má-li být struktura stanovena na 4+2 s tím, že čtyři roky vzdělání postačí pro řádný výkon povolání.

**2. hledisko** vyplývá z právních náležitostí pro udělení autorizace ČKA dle zákona 360/1992, kdy je pro udělení autorizace ČKA požadována délka studia 4 roky. Tříleté bakalářské studium není dostatečné pro uznání kvalifikace v oboru.

Dále byla diskutována otázka harmonizace struktury studia se strukturou studia v zahraničí v rámci mobility studentů ze zahraničí a naopak. Evropský standard struktury studia je na pět let (3+2). Nutné je zamyslet se nad vztahem výuky na pět let. Možnost přestupu studentů po třech letech bakalářského studia na magisterský obor v zahraničí.

Tříleté studium obhájili zástupci FA ČVUT a Ing. arch. Fingerová, zatímco zástupci FA VUT Brno, ZF MZLU Brno, VŠUP, AVU a prof. Masák preferují studium čtyřleté.

V závěru prof. Masák informoval o výsledcích jednání akreditační komise ČR, kde byla stanovena nová, nevyhnutelná kritéria pro srovnání kvality škol, a dále informoval o možnosti prodloužení akreditace studijních programů až na 10 let.

Jana Petráňová

## OBNOVENÍ PRACOVNÍ SKUPINY PRO PAMÁTKOVOU PÉČI

V únoru 2006 představenstvo ČKA obnovilo činnost pracovní skupiny pro památkovou péči a jejím vedením pověřilo opět J. Plose.

Česká komora architektů se zabývá problematikou památkové péče, a to v souladu se zákonem č. 360/1992, o výkonu profese autorizovaných architektů, který mimo jiné opravňuje architektky zpracovávat projektovou dokumentaci staveb, jež jsou označeny za architektonicky nebo urbanisticky významné.

ČKA vypracovala již v roce 1997 Návrh politik a programových tezí ČKA ke koncepci památkové péče. Tento materiál byl diskutován jak v rámci pracovní skupiny pro památkovou péči, tak tehdejší představenstvem. Byl přijat na výjezdním zasedání představenstva v Medlově v roce 1999.

V roce 2002 byla usnesením valné hromady ČKA v Litomyšli pozastavena činnost většiny pracovních skupin, mezi nimi i pracovní skupiny pro památkovou péči.

Koncem minulého roku však začala být problematika památkové péče nanejvýš aktuální, neboť se objevila politická vůle systém současně památkové péče změnit. Poté, co byl odvolán bývalý ředitel NPÚ, byl vyzván Jiří

Plos, sekretář ČKA a vedoucí pracovní skupiny ČKA pro památkovou péči, která v roce 1999 vypracovala komorovou koncepci památkové péče, aby se stal členem komise, jež měla ministru kultury V. Jandákové doporučit nového ředitele NPÚ. Předseda ČKA a posléze představenstvo ČKA tuto aktivitu J. Plose podpořilo. Desetičlenná výběrová komise následně zvolila 9,5 hlasu nového ředitele NPÚ Tomáše Hájka.

Jiří Plos předložil představenstvu na jeho lednovém zasedání nový materiál Koncepce památkové péče v ČR pro 21. století, který vycházel z původního materiálu z roku 1999. Liší se především tím, že z něj byly vypuštěny ty požadavky, které přestaly být aktuální, neboť se je podařilo naplnit například nálezy Ústavního soudu. Jednalo se mimo jiné o prohlášení věci za kulturní památku, které probíhalo bez účasti vlastníků této věci. Tato aktualizovaná koncepce je předložena k vnitřnímu a veřejné diskusi na [www.cka.cc](http://www.cka.cc).

## K DISKUSI: VÝCHOZÍ PRINCIPY REFORMY PAMÁTKOVÉ PÉČE

### Koncepce / strategie památkové péče v České republice pro 21. století

- [1] Uchování kulturního dědictví v jeho mimořádné rozmanitosti a bohatosti a dosažení takových podmínek pro výkon památkové péče, které budou respektovat význam dochované rozmanitosti a bohatství kulturního dědictví.
- [2] Uchování měst a venkova jako živoucích krajinných a urbánních struktur, jejichž vývoj není ukončen, umožňující zároveň ohleduplný rozvoj historicky cenných území a jejich spoluvytváření vskutku současnými krajinnými, urbanistickými a architektonickými počiny, které se budou moci stát trvalou součástí příštího kulturního dědictví.
- [3] Vytváření a podpora vzniku a rozvoje takového odborného, správního a ekonomického prostředí, které umožní a podpoří
  - [3.1] osobně odpovědný výkon vlastnických práv vlastníků kulturně (památkově) významných území a staveb (nemovitostí), popřípadě odpovědnou činnost stavebníků (investorů) a jejich aktivní spoluúčast na výkonu památkové péče;
  - [3.2] aktivní a osobně odpovědnou spoluúčast představitelů samosprávních orgánů všech správních úrovní města na výkonu památkové péče, jakož i aktivní politiku státu na úseku památkové péče;
  - [3.3] aktivní a osobně odpovědnou spoluúčast a podíl široké občanské veřejnosti (jednotlivých občanů i různých forem jejich sdružení) na výkonu památkové péče a vytvoří podmínky pro zpřístupnění kulturního dědictví v jeho rozmanitosti a bohatosti nejširší veřejnosti;
  - [3.4] zlepšení osobně odpovědného a odborně kvalifikovaného odborného a správního výkonu památkové péče, zejména
    - [3.4.1] vytvořením podmínek pro předvídatelnost a účinnost odborných výkonů a správních aktů a pro účelné omezení množství případů, v nichž je vyžadována účast orgánů památkové péče ve správních řízeních, a to jak územní stratifikací a významovou hierarchizací, popřípadě i redukcí souboru nemovitých kulturních památek a přesnějším stanovením kritérií pro rozhodování o těchto nemovitých kulturních památkách, tak omezením rozsahu chráněných území a jejich ochranných pásem a stanovením jednoznačných kritérií pro rozhodování v těchto územích,
    - [3.4.2] vytvořením podmínek pro
      - trvalé sledování a vyhodnocování památkových hodnot v území, identifikaci jednotlivých památek a památkových souborů a celků v území,
      - vypracování zásad památkové ochrany pro ty části území měst a venkova, resp. krajiny, které takový přístup pro uchování rozmanitosti a bohatství kulturního dědictví vyžadují, a to včetně podmínek pro případnou regulaci aktivit v těchto územích, vypracování standardů výkonů a standardů dokumentace sloužících k popisu území z hlediska památkových hodnot,
      - [3.4.3] vytvořením podmínek pro

- zlepšení organizace výkonu správních činností města na úseku památkové péče, a to i ve vazbě na ostatní správní činnosti, zejména na úseku územního plánování, územního řízení, stavebního řízení a správních řízení souvisejících,
- vypracování standardů výkonů a standardů dokumentace sloužících ke kvalifikovanému a včasnému správnímu rozhodování o územích a stavbách významných z hlediska dochovaných památkových hodnot a jejich odborné identifikace,

- [3.4.4] vytvořením podmínek pro
- zlepšení informačního systému o kulturním dědictví, jeho správy a podmínek šíření informací, zejména jeho digitalizací a využitím dalších informačních metod pro řádný a proaktivní systém evidence nemovitého kulturního dědictví,
  - aktivní a účinnou osvětu vzděláváním a publikační činností,
- [3.4.5] působením na legislativní přípravu zákona o památkové péči a jeho širšího právního okolí, a to v duchu zásad této Koncepce, opírajících se o důraz na osobně odpovědný výkon odborných i správních činností a důsledný systém (mechanismus) vzájemné kontroly;
- [3.5] účinnou a účelně směřovanou ekonomickou (hmotnou i finanční) podporou památkové péče, sledující především
- [3.5.1] důsledné zvyšování kvality údržby a obnovy dochované podstaty kulturního bohatství hmotnou a především finanční (úvěrovou a daňovou) podporou vlastníků, popřípadě stavebníků nebo investorů; oddělení majetkové správy od odborných a správních výkonů státní památkové péče,

- [3.5.2] důsledné zvyšování standardu výkonu odborných činností a standardů odborné dokumentace na úseku památkové péče
- podporou zkvalitnění personálního, organizačního, hmotného a finančního vybavení odborného orgánu působícího na úseku památkové péče, a to na základě důkladné nezávislé odborné analýzy jeho činnosti a doporučení nezávislých odborníků,
  - podporou vzniku paralelních způsobů zajišťování odborných činností, a to podporou činnosti odborných právnických osob, sdružení a spolků a především
  - podporou založení systému osobně odpovědného výkonu odborných památkových činností jednotlivými fyzickými osobami, jejichž odborná způsobilost bude ověřena a osvědčena a které se budou z výkonu těchto činností osobně zodpovídat [„autorizovaní / licencovaní (památkoví) konzervátoři“],
- [3.5.3] důsledné zvyšování standardu výkonu správních činností a standardu odborných správních dokumentů na úseku památkové péče podporou zkvalitnění personálního, organizačního, hmotného a finančního vybavení správních orgánů vykonávajících přenesenou působnost státní správy, jakož i působnost samosprávy na úseku památkové péče, a to na základě důkladné nezávislé odborné analýzy jeho činnosti a doporučení nezávislých odborníků (vytvoření památkového úřadu).

Pro představenstvo ČKA zpracoval Jiří Plos  
V Praze dne 7. 2. 2006

## PRACOVNÍ SKUPINA PŘEDSTAVENSTVA ČKA PRO PAMÁTKOVOU PÉČI:

### 1. Stálí členové:

JUDr. PhDr. Jiří Plos, předseda  
Ing. arch. Roman Koucký  
PhDr. Petr Kratochvíl  
PhDr. Jiří T. Kotalík  
Ing. arch. Martin Peterka  
Ing. arch. Jakub Cígler  
PhDr. Josef Holeček

### 2. Širší okruh spolupracovníků:

Ing. arch. Daniel Špička  
akad. arch. Mikuláš Hulec  
Ing. arch. Martin Němec  
Ing. arch. Petr Hruša  
Ing. arch. Dalibor Borák  
Ing. arch. Alexander Gjurič  
Ing. arch. Jan Sedlák  
Ing. arch. Milan Pavlík

Ing. arch. Petr Mráz  
Ing. arch. Martin Sedlák  
PhDr. Ivo Hlobil  
PhDr. Rostislav Švácha  
PhDr. Mojmír Horyna  
Ing. arch. Dagmar Sedláková  
Ing. arch. Martin Stránský  
Mgr. Luděk Sequens  
Ing. arch. Zdeněk Lukeš  
Ing. arch. Jan Sapák

## ČINNOST PRACOVNÍ SKUPINY ARCHITEKTI OLYMPIJSKÝM HRÁM

**Otevřený dopis členů pracovní skupiny Architekti olympijským hrám (AOH) předsedovi ČKA doc. Ing. arch. Janu Štípkovi.**

Vážený pane kolego, předsedo představenstva ČKA, obracíme se na Tebe jako na odbornou a morální autoritu ČKA s problémem, se kterým se nám, přes veškerou několikaleťtou osobní snahu, nepodařilo pohnout. Tím problémem je stále přetrvávající neúčast odborníků (v našem případě architektů) při přípravě tak významné akce, jakou je příprava kandidatury Prahy na pořádání letních olympijských her v roce 2020.

V době všeobecné tolerance nepřijatelného jednání některých jedinců, zastávajících v hierarchii státní i komunální vysoká postavení, se stalo obecně tolerovanou normou, že se tvůrčí a koncepční role architektů dostává do deformované pozice pod tlakem ekonomických a mocenských cílů různých zájmových skupin. Ačkoliv se tato nepříznivá situace často pohybuje na hranici zákonnosti, nezdá se, že by to současnému představenstvu komory architektů v jednotlivých případech příliš vadilo, alespoň pokud jsme o tom dostatečně informováni z nám dostupných periodik vydávaných ČKA.

Problém přípravy letních olympijských her je ale jiný. Význam případného podání takové kandidatury pro celý stát, ale hlavně město Prahu, přesahuje všechny časové horizonty přijatých územních plánů a může pravděpodobně nejvýznamněji ovlivňovat vývoj hlavního města v následujícím století.

Proto jsme již před více než dvěma lety iniciovali usnesení valné hromady ČKA, které se především týkalo role odborníků – architektů a urbanistů z řad členů Komory – jako garantů nezávislosti odborného rozhodování při přípravě LOH. Již v době podání této iniciativy jsme věděli, že Útvar

rozvoje hlavního města, jako instituce v současnosti zcela závislá na jednotlivých politických magistrátu hlavního města, nemůže z podstaty tohoto nenormálního vztahu takovou roli plnit a také ji neplní.

Během následujících dvou let nám vývoj situace dal zcela zapravdu. Ačkoliv se pracovní skupina AOH během své existence snažila, jak mohla, nepodařilo se vůbec zahájit odborný dialog nezávislých architektů s URM, který je autorem několik variant celoměstského i celostátního uspořádání LOH, nikdy nebylo zveřejněno, jak byly tyto varianty zkoumány, hodnoceny a na základě jakých kritérií byla z těchto variant poté vyhodnocena a vybrána jedna. Její následné ekonomické posouzení renomovanou firmou PricewaterhouseCoopers bylo podle našeho názoru jen formální nálepkou na již rozhodnutou koncepci. V principu není podstatné, jestli tato koncepce je dobrá nebo špatná, tragédií je to, že se architekti, urbanisté a další související profese v ČR do tohoto důležitého a významného procesu dosud ani neměli možnost kvalifikovaně zapojit.

Aktivity, které jsme na různých úrovních uskutečnili, však bohužel proběhly za nezájmu politiků odpovědných za přípravu LOH (mezinárodní konference Hry a město v září 2005, které se aktivně zúčastnili zahraniční experti, řada setkání s pořadatelem LOH nejen na půdě ČKA). Všechno zatím směřuje k tomu, aby se odborníci podíleli na přípravě LOH až v době, kdy už nebudou moci ovlivnit ta rozhodnutí, která jim z odborného hlediska přísluší. Tím ovšem, jak potvrzují zahraniční odborníci v oboru, Praha rezignuje na možnost poučení se ze zahraničních urbanistických a architektonických zkušeností a riskuje, že veřejnost po seznámení s takto přijatými



záměry a koncepcemi nemusí kandidaturu Prahy na LOH vůbec podpořit. Důkazem jsou již zcela otevřeně zveřejňované koncepce výstavby dvou oddělených megastadionů pro kopanou a olympijské hry, naprosto nesymetrické rozdělení olympijských sportů v jednotlivých areálech ve prospěch PVA v Letňanech a úplná rezignace na jiné, architektonicky a urbanisticky významné a hodnotné lokality ve městě, jako je bezesporu strahovský soubor.

Dalším nepochopitelným znakem současné strategie v přípravě LOH je absolutní nezáměr o možnost řešení nevyužitých a funkčně komplikovaných míst ve městě, tzv. brownfieldů, a naopak situování nové výstavby na volné plochy bez hodnocení následné funkce a využitelnosti takto situovaných staveb. Paradoxní je, že ačkoliv se již provedlo ekonomické vyhodnocení dopadů pořadatelské LOH na město a stát, dosud nikomu nevádí, že pro všech 26 olympijských sportů stále neexistuje profesionálně zpracované provozní a technicko-ekonomické zadání jejich rozsahu, což jsme mnohokrát marně kritizovali. Bez tohoto materiálu nelze uzavírat žádná strategická rozhodnutí, tím spíše lokalizovat jednotlivé funkce a zařízení pro olympijské hry. Aktivita na tomto poli se chopilo občanské sdružení, jehož výstupy předkládané komisi LOH řízené primátorem hlavního města se často liší od obecně dosahované investiční reality o desetinnou čárku – bohužel většinou směrem dolů. Mnohokrát jsme o těchto skutečnostech osobně informovali vedení ČOV, snažili jsme se i o kontakt s občanským sdružením, abychom ho upozornili na tyto fatální chyby, bohužel marně.

Za této situace považujeme za nezbytné striktně požadovat, aby do přípravných fází byli na všech úrovních včas povoláni architekti, urba-

nisté a další odborníci, kteří jsou z hlediska svých zkušeností a znalostí kompetentní. Považujeme také za nutné projednat celý stav přípravy LOH s ČKAIT a po přijetí společného stanoviska případně zveřejnit společná stanoviska obou komor v denním tisku.

V této situaci však přichází „studená sprcha“ na naše aktivity ze strany představenstva ČKA v podobě jakéhosi zákazu členům AOH komunikovat bez předchozí cenzury představenstva navenek s orgány, které připravují kandidaturu LOH v Praze. Oprávněně to považujeme za faul našemu dlouholetému snažení a protestujeme proti tomu.

Máme za to, že ČKA v minulých dvou letech neomluvitelně prohrála příležitost nápravy výše uvedeného stavu ignorováním architektů ČKA při přípravě LOH, a to jen kvůli línosti a neznalosti hloubky problému. Ze všech výše uvedených důvodů žádáme uveřejnění našeho otevřeného dopisu v periodikách Komory, aby se s ním mohli seznámit všichni členové ČKA. Dále Vás tímto žádáme o pracovní schůzku všech členů pracovní skupiny s představenstvem, protože máme za to, že sdělení interpretovaná naším předsedou, panem Ing. arch. Jirovcem, nemusí být vždy přesná a vystihující situaci.

V Praze dne 8. 3. 2006

Členové pracovní skupiny AOH při ČKA

Ing. arch. Miloš Kopriva – místopředseda AOH, Ing. arch. Jan Drdáký,

Ing. arch. Hynek Fetterle, Ing. arch. Jan Linha, prof. Ing. arch. Arnošt Navrátil, CS.

## NEREGULÉRNÍ SOUTĚŽ NA ÚPRAVU DOMŮ NA JANÁČKOVĚ NABŘEŽÍ V PRAZE 5

**ČKA vydala stanovisko k výzvě k účasti na souběžném vypracování návrhu (studie stavby) stavební úpravy domů Janáčkově nábřeží 55/140 a 53/157, Praha 5.**

V souladu se zákonným zmocněním daným ustanovením § 23 odst. 6 písm. s) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, do působnosti ČKA náleží „...spolupracovat s vypisovatelem soutěží a výběrových řízení, posuzovat soutěžní podmínky a bránit konání neregulérních soutěží a výběrových řízení“. Tato působnost nás opravňuje k vyhotovení a zveřejnění oficiálního stanoviska k této výzvě. V souladu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže je Komora oprávněna v případě konání neregulérní soutěže zakázat autorizovaným osobám účast v této soutěži, a to pod případnou disciplinární sankcí.

Po produdování soutěžních podmínek architektonické soutěže formou souběžného (paralelního) zadání návrhu „stavební úpravy domů Janáčkově nábřeží 55/140 a 53/157, Praha 5“ jakožto pověřený správní orgán ČKA sděluje, že se v tomto případě jedná o neregulérní architektonickou soutěž.

Přestože soutěžní podmínky splňují většinu obligatorních podmínek stanovených pro řádnou architektonickou soutěž, nejsou zcela v souladu se Soutěžním řádem ČKA, a nedovolují tudíž pro tuto chvíli ČKA, aby uznala soutěžní podmínky za vyhovující a soutěž za regulérní. Upozorňujeme, že Soutěžní řád ČKA je profesní právní předpis vydaný na základě zákonného zmocnění § 23 odst. 6 písm. i), v souběhu s § 23 odst. 6 písm. s) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, a pro autorizované osoby je tudíž předpisem závazným. Autorizovaný architekt se z tohoto důvodu může zúčastnit pouze takových architektonických soutěží, které jsou s tímto předpisem v souladu. Nedodržetím tohoto postupu se autorizovaná osoba vystavuje riziku disciplinárního řízení a možného postihu v podobě peněžité pokuty, případně pozastavení či odejmutí autorizace.

Za hlavní nesoulad soutěžních podmínek se Soutěžním řádem považuje ČKA především složení soutěžení poroty (čl. 10 soutěžních podmínek), které je ve zjevném rozporu s § 8 odst. 4 Soutěžního řádu, který blíže popisuje složení poroty a výslovně praví, že členové poroty jsou jmenováni vyhlášovatelem „...z řad kvalifikovaných odborníků, zejména architektů a urbanistů; v každé porotě musí být zastoupeni autorizovaní architekti, popřípadě urbanisté“. Složení poroty v tomto případě tuto sku-

tečnost zjevně nereflektuje, neboť ani jedna osoba uvedená v soutěžních podmínkách není ani architekt ani urbanista. Porota navíc nesplňuje také další Soutěžním řádem předepsaný požadavek, jímž je celková nezávislost poroty. V § 8 odst. 4 SR je jednoznačně uvedeno, že v zájmu nezávislosti rozhodování „...musí být nadpoloviční většina členů poroty nezávislá na vyhlášovatelích...“. V soutěžních podmínkách uvedené složení poroty ze dvou či více závislých porotců a pouhého jednoho nezávislého porotce se nedá považovat za nezávislou porotu.

Dalším vážným nedostatkem je také ohodnocení autorů návrhů. Uvedenou paušální částku 15 000 Kč nelze vzhledem k závazně požadovanému obsahu návrhu považovat za přiměřenou. Soutěžní řád považuje za přiměřenou takovou celkovou výši cena a odměn, která odpovídá 1 – 1,5 % z předpokládaných investičních prostředků určených na provedení předmětu soutěže.

Závěrem si ČKA dovoluje upozornit, že soutěž nelze v žádném případě a v dané podobě považovat za tzv. souběžně zadanou (paralelní) zakázku, ačkoliv je tak v soutěžních podmínkách několikrát nesprávně naznačováno. Souběžně vypracování téže zakázky různými nezávislými zhotoviteli je relevantní pouze v případě, pokud je podloženo řádně uzavřenými právoplatnými smlouvami mezi objednatel a jednotlivými zhotoviteli, a to za předem a řádně dohodnutou odměnu.

Ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. a z něho vyplývajícího závazného Soutěžního řádu ČKA o výše uvedeného považuje ČKA v této fázi vypsanou architektonickou soutěž formou souběžného (paralelního) zadání návrhu „stavební úpravy domů Janáčkově nábřeží 55/140 a 53/157, Praha 5“ za neregulérní. ČKA upozorní autorizované architektky všemi svými informačními prostředky, že účast v této soutěži je v rozporu s právem. V případě, že se investor rozhodne uspořádat řádnou architektonickou soutěž dle platného právního řádu ČR, ČKA jakožto orgán veřejného práva k tomu určený nabízí bezplatnou pomoc s její přípravou.

Ing. Jana Hrušková, zástupce ředitele Kanceláře ČKA

V Praze dne 6. února 2006, č. j.: 0119-2005/PI-Hr-Je

# VÝSLEDKY ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ

## AKTUÁLNÍ ZPRÁVA O PRŮBĚHU SOUTĚŽE DŘEVĚNÝ DŮM

**Výsledky soutěže budou vyhlášeny 26. 4. 2006 v rámci IBF v Beně**

Poslední únorový den byl posledním dnem pro odevzdání soutěžních návrhů. Účast, přes všechny dosavadní ne příliš optimistické informace o využívání dřeva ve stavebnictví České republiky, je překvapivě vysoká. Celkem se svými pracemi přihlásilo 136 účastníků a tím se potvrdil relativně vysoký zájem a věříme, že i zkušenost projektantů s moderní dřevostavbou. Podle očekávání výrazně převažují přihlášené projekty dřevostaveb rodinného domu – celkem 115 projektů, návrhů bytových domů je přihlášeno 21 – přesto však i počet těchto prací předčil očekávání vyhlášitelů. I tak se jedná o jednu z největších soutěží za posledních dvacet let.

V březnu probíhalo přezkušování soutěžních návrhů, nakolik splnily soutěžní podmínky. Porota složená ze zástupců zúčastněných ministerstev, ostatních vyhlášitelů a odborníků zahájil hodnocení jednání 8. března.

Výsledky obou kategorií soutěže Dřevěný dům, Nízkoenergetický rodinný dům do 120 m<sup>2</sup> zastavěné plochy a Nízkoenergetický bytový dům na konkrétní lokalitu ve spolupráci s vybranou obcí, budou vyhlášeny 26. dubna 2006 v rámci Brněnského mezinárodního stavebního veletrhu IBF 2006. Výsledky budou prezentovány v katalogu a v dalším čísle Bulletinu ČKA.

**Název:** Architektonicko-konstrukční soutěž Dřevěný dům – projekty nízkoenergetických rodinných nebo bytových domů s podstatným použitím technologie na bázi dřevěných prvků

**Cíl:** Ministerstvo průmyslu a obchodu v polovině loňského roku iniciovalo vypsání veřejné architektonicko-konstrukční soutěže, jejímž cílem byla v první řadě podpora vzniku moderních dřevostaveb na území České republiky v rámci udržitelného rozvoje stavebnictví a vyššího využití dřeva a dřevěných prvků v tomto oboru lehkého průmyslu. Dalším cílem soutěže

je vytvoření databáze kvalitních projektů na bázi dřevostavby a jejich následná nabídka pro veřejnost včetně rozšíření informovanosti stavebníků a investorů o dobrých vlastnostech a prospěšnosti dřevostaveb.

**Vyhlašovatelé:** Konkrétním výsledkem se v listopadu 2005 stalo vypsání veřejné architektonicko-konstrukční soutěže, jejímž vyhlášivatelem je Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem pro místní rozvoj, Českou komorou architektů, Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků, Technologickým centrem Akademie věd ČR a Nadací dřevo pro život.

**Soutěžní kategorie:** Soutěž byla vypsána ve dvou kategoriích: na projekt nízkoenergetického „dřevěného“ rodinného domu a na projekt nízkoenergetického „dřevěného“ bytového domu. Zatímco u návrhů projektů rodinných domů se bude jednat o všeobecně použitelný projekt, který je situován na ideální pozemek, u návrhů projektů domů bytových se jedná již o projekt pro konkrétní vybranou lokalitu. Určené pozemky pro účely návrhů bytových domů vybrali vyhlášitelé ve spolupráci s úřady měst a obcí. Lokality zařazené do soutěžních podmínek se nacházejí v Kutné Hoře, Třeboni a České Třebové.

**Vlastní soutěž byla určena pro širokou veřejnost:** praktikujícím architektům a inženýrům, studentům a všem ostatním zájemcům se zkušenostmi v projektování dřevostaveb.

**Další informace:** Sekretáři soutěže Dřevěný dům, Ing. Jana Hrušková, Mgr. Jana Petráňová, Česká komora architektů, Josefská 34/6, Praha 1, tel.: 257 532 430, jana.hruskova@cka.cc, jana.petranova@cka.cc

## POMNÍK GENERÁLA PATTONA A ÚPRAV JEHO OKOLÍ V PLZNI

**Vyhlašovatel:** Statutární město Plzeň

**Druh soutěže:** veřejná výtvarná a architektonicko-urbanistická jednokolová soutěž

**Předmět soutěže:** Zpracování návrhu výtvarného řešení pomníku generála Pattona, který bude umístěn v prostoru sadů Pětatřicátníků v Plzni, a architektonicko-urbanistického řešení úprav okolí pomníku.

**Účel soutěže:** Vyhledání nejvhodnějšího výtvarně-architektonického návrhu pomníku a architektonicko-urbanistického řešení vymezeného prostoru s tím, že s autorem návrhu doporučeného soutěžní porotou bude na základě rozhodnutí Zastupitelstva města Plzně jednáno o zadání projektové dokumentace.

**Termín konání:** 12. 9. – 9. 12. 2005

**Porota:**

**Členové poroty závislí:** Mgr. Karel Syka, Ing. arch. Anna Hostičková

**Členové poroty nezávislí:** ak. soch. Marie Kasalická, Ing. arch. Radek Kolařík, ak. arch. Jan Kerel

**Náhradníci poroty závislí:** Ing. arch. Irena Langová

**Náhradníci poroty nezávislí:** JUDr. PhDr. Jiří Plos, Mgr. Luděk Krčmář

**Počet přihlášených návrhů:** 18

**Ceny a odměny celkem:** 350 000 Kč

**Ceny:**

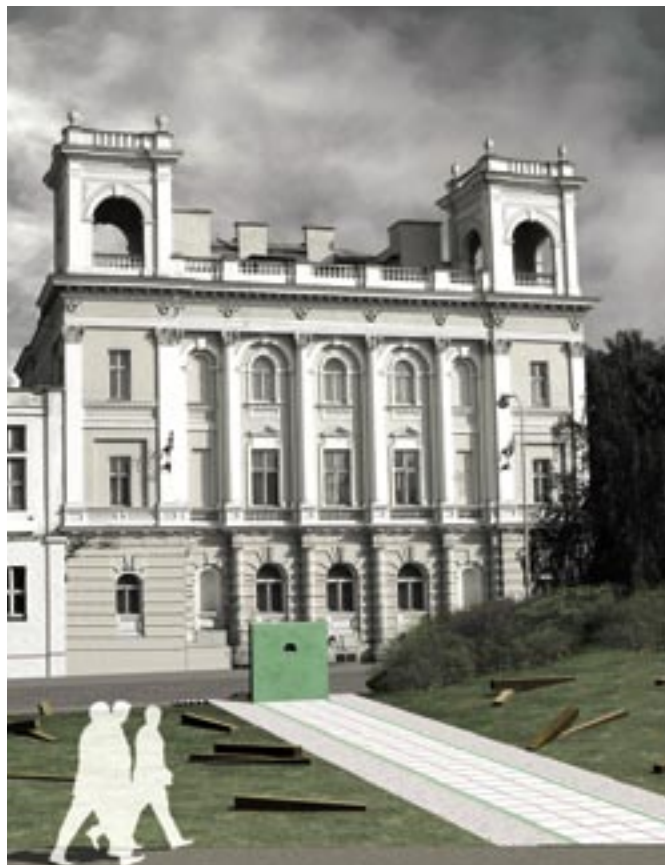
**1. cena** – Ing. Petr Kostner, Ing. Ondřej Kupsa, Ing. Ondřej Peckert a Ing. arch. Tomáš Palkovský

**2. cena** – neudělena

**3. cena (2x)**

– Olga Pětivoká, Petr Skřípal

– Petr Herman, Ludvík Holub, Martin Květ



První cenu získal návrh Petra Kostnera, Ondřeje Kupsy, Ondřeje Peckerta a Tomáše Palkovského.

### Hodnocení vítězného návrhu:

Návrh zaujal porotu vyvážeností zvolených vyjadřovacích prostředků a svou uměřeností. Vymezený prostor nenásilně kultivuje. Měřítka a materiálové řešení považuje porota za vhodně zvolené. Organizace místa je logická a funkční. Forma památníku a jeho orientace nejlépe ze všech zúčastněných návrhů vystihují situaci: jednoduchá, symbolicky silná forma je orientována na klasicky koncipovanou průhledovou osu, formálně výraznější část s detailem, určeným pro vnímání z menší vzdálenosti, je orientována ke komornějšímu prostoru před Fišerovou vilou. Zvolené materiály (betonové dlaždice, měděný pás, průsvitný beton, patinovaná měď, lomový kámen) jsou běžně dostupné, cenově odpovídající, nevyžadují nad-

standardní údržbu. Jejich uplatnění v rámci pomníku je symbolicky silné, významově srozumitelné široké veřejnosti. Plně koresponduje se základní ideou konceptu: vytvořením fiktivní scény, charakterizující vztah osobnosti generála Pattona k Plzni. Zároveň obsahuje logicky koncipovaný příběh, zaznamenávající vývoj generála Pattona a válečné Plzně, logicky propojený v ústředním bodu pomníku. Vhodné je rovněž řešení nočního osvětlení, jehož působení by nemělo být – na rozdíl od řady ostatních soutěžních návrhů – oslabeno intenzivním osvětlením přilehlé Karlovarské ulice. Ilustrativní forma komiksu citlivě odlehčuje patos, který často téma doprovází. Obavu z něj vyjadřuje řada soutěžících, tento jako jeden z mála se s ním však vyrovnává sebevědomě a důstojně.

## CENTRAL GROUP RODINNÝ DŮM PRO 21. STOLETÍ

**Druh soutěže:** veřejná anonymní projektová jednokolová architektonická soutěž pro vysokoškolské studenty oborů architektura a pozemní stavby

**Vyhlašovatel:** CENTRAL GROUP, a. s., Na Strži 65, 140 00 Praha 4, tel.: 261 141 414, 261 141 010, www.central-group.cz

**Předmět soutěže:** Návrh samostatně stojícího zděného rodinného domu v rovině s 5 až 6 obytnými místnostmi, kuchyní či kuchyňským koutem a garáží či dvougaráží

**Účel a poslání soutěže:** Nalézt zajímavou koncepci komplexního architektonického (to jest tvarového, dispozičního a provozního, technologického a materiálového) řešení. Cílem je podpořit mladé architekty, kteří se danou problematikou chtějí v budoucnu zabývat. Užití autorských děl přihlášených do soutěže je určeno výhradně pouze pro prezentační účely vyhlašovatele.

**Termín konání:** 5. 12. 2005 – 31. 1. 2006

### Porota:

**Členové poroty závislí:** Ing. arch. Eva Koláčková – CENTRAL GROUP, a. s., Dana Jakešová – MF Dnes a iDNES.cz

**Členové poroty nezávislí:** Ing. arch. Zdeněk Lukeš, Ing. arch. David Vávra, Ing. arch. Jan Línek

**Náhradníci poroty nezávislí:** Ing. arch. Ladislav Kuba, Ing. arch. Luděk Ryzner

**Počet přihlášených návrhů:** 48

**Ceny a odměny celkem:** 180 000 Kč

### Ceny:

1. cena – Pavel Matyska a Petr Moráček (FA Praha)
  2. cena – Vítězslav Danda a Kristýna Bělohradská (FA Praha)
  3. cena – Jiří Prokopec (FA Praha)
- Mimořádná odměna** – Ondřej Chybík (FA Brno)

### Hodnocení vítězného návrhu:

Porota oceňuje jednoduché, střízlivé řešení, práci s přírodními materiály i kvalitně řešené dispozice s výhradou malého zázemí kuchyňského koutu. Odhadnuté náklady odpovídají realitě. Porota si dovede představit, že dům by v krajině působil příznivě. Autor zvolil řešení, které se jeví jako plošně ekonomické, vhodné i pro zahuštěnou zástavbu.



První cenu získal návrh Pavla Matysky a Petra Moráčka.



# VÍCEÚČELOVÁ BUDOVA LIBEREC PLAZA

**Druh soutěže:** veřejná anonymní projektová jednokolová architektonická soutěž

**Vyhlašovatel:** Plaza Centers Czech Republic, s. r. o., K Červenému dvoru 24, 130 00 Praha 3, tel./fax: 283 000 149

**Předmět soutěže:** Zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení stavby víceúčelového objektu Liberec Plaza na Šaldově náměstí v Liberci

**Účel a poslání soutěže:** Nalézt nejvhodnější koncepci komplexního architektonického (to jest tvarového, dispozičního a provozního, technologického a materiálového) řešení stavby vyhovující vyhlašovatelí soutěže a městu Liberec a zadat některému z autorů oceněných návrhů zpracování výkonových fází projektové dokumentace a dohledu nad jejich prováděním pro uvedenou stavbu na základě uzavřené smlouvy o dílo.

**Termín konání:** 1. 11. 2005 – 27. 1. 2006

## Porota:

**Rádní členové poroty závislí:** Ing. arch. Petr Doležal, Ing. arch. Jaroslav Bílek

**Rádní členové poroty nezávislí:** Ing. arch. Jiří Suchoň, Ing. arch. Petr Dostál, Ing. arch. Rostislav Chitov



**Náhradník poroty závislý:** Ing. Martin Kodrle

**Náhradník poroty nezávislý:** Ing. arch. Yaron Sapir

## Ceny a odměny:

**1. cena** – Richard Černý, Diana Hocková, Radim Kousal, Josef Panna, spolupráce: Jiří Březina, Pavel Novák, Milan Buchta, Jana Jachanová, Josef Škúrek

**2. cena** – Pavel Švancer, Pavel Vaněček

**3. cena** – neudělena

**Odměna** – Tomáš Dohnal, spoluautoři: Petra Osovská, Tomáš Hrubeš, Pavel Šlejhar

**Zvláštní odměna** – David Maštálka, Lenka Křemenová, Jakub Filip Novák, Milada Šnajdrová

## Hodnocení vítězného návrhu:

Soutěžní návrh splňuje regulační podmínky. Návrh částečně otevírá prostor Šaldova nám. do ul. 5. května, avšak nárožní akcent oba tyto prostory jasně odděluje. Hmotové řešení budovy je vhodné, návrh ozeleněné střechy klesající v terasách směrem k budově České pojišťovny zajímavý, návrh střechy nutno však podrobněji prověřit. Architektonické řešení fasády do ul. 5. května je velice kvalitní, stejně tak i řešení průčelí do ul. Palachovy s horizontálními průzory obchodních ploch. Nároží do Šaldova nám. je diskutabilní, příliš „pompézní“, návrh nároží nutno dále propracovat. Pozitivně přijat návrh na vodní fontány v parteru ul. 5. května.



První cenu získal návrh Richarda Černého, Diany Hockové, Radima Kousala a Josefa Panny.



# VÝSLEDKY OSMÉHO ROČNÍKU EUROPANU CZ

Zájem o česká soutěžní území byl již tradičně větší u zahraničních architektů než u domácích. Je to škoda, neboť v této mezinárodní soutěži pro mladé architekty do 40 let na sebe poprvé upozornily takové osobnosti, jako jsou J. Nouvel nebo D. Perrault. Je však potěšitelné, že v osmém ročníku jsou mezi oceněnými na českých lokalitách poprvé citovány i dva české týmy. Podrobné informace a výsledky jsou uveřejněny na [www.europan-europe.com](http://www.europan-europe.com) a na [www.europan-cz.cz](http://www.europan-cz.cz).

V předcházejících ročnících EUROPANU jsme vždy představili pouze jediné soutěžní místo v rámci ČR, a podle podmínek jsme tak byli pro hodnocení projektů přiřazeni k některému členskému státu. Účastí Prahy 6 a Plzně jsme splnili jednu z podmínek pro pravoplatné členství v EURO-PANU a hodnocení soutěžních projektů bylo svěřeno národní jury.

## Počet přihlášených prací:

### 2005 EUROPAN 8 CZ

- Praha 6-Podbaba: přihlášeno 14 projektů, uděleny 2 ceny a 2 citace
- Plzeň-Cukrovarská: přihlášeno 23 projektů, uděleny 2 ceny a 2 citace

### 2003 EUROPAN 7 CZ

- Praha 8-Palmovka: přihlášeno 22 projektů, uděleno 5 citací

### 2001 EUROPAN 6 CZ

- Praha 5-Smíchov: přihlášeno 33 projektů, uděleny 2 ceny a 3 citace

Koncem ledna 2006 se sešla národní porota Europanu ke konečnému hodnocení projektů vybraných při prvním zasedání. Devítičlenná porota měla následující složení: prof. Ing. arch. J. Šafer, prof. Ing. arch. K. Maier, Ing. arch. Z. Zavřel, Ing. arch. P. Bílek, Ing. arch. P. Vecán, Ing. arch. P. Franta, Ing. arch. J. Báhna, Ing. arch. Tim Heide, Ing. J. Slanina; náhradníci: prof. Ing. arch. M. Baum, Ing. arch. O. Hýsek. Předsedou poroty byl zvolen prof. J. Šafer. Jednání se uskutečnila za přítomnosti zástupce evropského sekretariátu EUROPANU F. Bonnata.

Slavnostní vyhlášení vítězů a předání odměn se uskuteční při vernisáži souborné výstavy všech soutěžních projektů EUROPANU 8 CZ ve středu 10. května 2006 v Galerii Jaroslava Fragnera v Praze.

K této příležitosti bude vydán katalog s uveřejněním všech projektů na pražské a plzeňské území a uspořádána tisková konference s účastí odměněných týmů, členů poroty a zástupců měst.

## VÝSLEDKY – SOUTĚŽNÍ MÍSTO PRAHA 6-PODBABA:

### 1. cena:

- PLUG-IN CITY/CATHERING NETWORK: T. Jullien (F), N. Chausson (F), G. Desveaux (F), J. Juany (Čína)

### 2. cena:

- TA INSIGHT: S. Matthys (D), S. Herkenrath (D), B. Schneider (F)

### Citace:

- LINES OF MOTION: J. C. M. Barcelo (E), A. S. L. Payer (E), M. P. B. Perez (E), B. A. Guerrero (E)
- S. Ibarra, A. Montes, L. Ortega, E. Segura, X. Osarte (E), G. Gassner (A)



SOUTĚŽNÍ MÍSTO PRAHA 6-PODBABA, 1. cena: PLUG-IN CITY/CATHERING NETWORK: T. Jullien (F), N. Chausson (F), G. Desveaux (F), J. Juany (Čína)

## VÝSLEDKY – SOUTĚŽNÍ MÍSTO PLZEŇ-CUKROVARSKÁ:

### 1. cena:

- GREENHOME: J. R. M. Alberto, J. M. Merino, J. M. Domingo, M. O. Sanz, M. S. Tena (E)

### 2. cena:

- A RESIDENTIAL SUBSTITUTION STRATEGY: F. Mazenc, H. Joinau, E. Besson, D. Malaguti (F), E. Sehraji (Maroko)

### Citace:

- SKELETOWN: R. Dragoun, J. Veselák, J. Chvojka, M. Spěváček (CZ)
- NOVÁ CUKROVARSKÁ: A. Kekula, D. Pulkrábek (CZ)

## VÝSLEDKY OSMÉHO ROČNÍKU EUROPANU

8. ročník mezinárodní soutěže Europan se uskutečnil celkem na 75 lokalitách v 19 členských státech. Zájem o účast na zahraničních lokalitách poprvé projevil i mladí čeští architekti. K soutěži se přihlásilo 17 českých týmů, bohužel žádnému z nich se nepodařilo dostat mezi oceněné nebo odměněné týmy.

Evropské ukončení osmého ročníku spojeného s výstavou vítězských projektů všech evropských soutěžních míst a diskuzemi s vítěznými týmy bude 28. – 30. června 2006 v Dordrechtu (NL).

## Zpráva ze setkání zástupců soutěžních měst a poroty

Fórum měst a poroty je důležitou událostí mezi prvním a finálním zasedáním národních jury. V portugalském Wintre se o druhém lednovém víkendu sešli zástupci měst představujících soutěžní místa osmého ročníku EUROPANU a národních jury zúčastněných států, aby se pokusili pod vedením vědecké rady a expertů porovnávat koncepce projektů roztržných do tematicky příbuzných skupin. FÓRUM je důležitým bodem průběhu soutěže – zde se poprvé zúčastní zástupci měst, aby vyjádřili své názory na projekty vybrané v prvních zasedáních jury k ocenění. Program zasedání pracovních skupin doplňují panelové konference na témata blízká problematice reurbanizace měst. Letos poprvé byly jako tematické příklady vybrány i projekty na české lokality a jako konferenciéři vyzváni naši zástupci (prof. J. Šafer a M. Svoboda). Výměny názorů mezi zástupci národních jury a zúčastněných měst dávají možnost srovnávat rozdílné názory na podobné urbanistické podmínky a jsou příležitostí k předávání zkušeností mezi přítomnými městskými architekty a investory. Výsledky diskuzí nemají vliv na finální hodnocení národních jury.



SOUTĚŽNÍ MÍSTO PLZEŇ-CUKROVARSKÁ, 1. cena: GREENHOME: J. R. M. Alberto, J. M. Merino, J. M. Domingo, M. O. Sanz, M. S. Tena (E)

## DŮM ČMSS 2006 (ARCHITEKTONICKÁ STUDIE DOMU DO 3 000 000 Kč)



První cenu získal návrh Ondřeje Chybíka (FA VUT Brno).

**Druh soutěže:** veřejná anonymní projektová jednokolová soutěž pro studenty vysokých škol architektury a škol stavebních

**Vyhlašovatel:** Českomoravská stavební spořitelna, a. s., Vinohradská 3218/169, P. O. Box 117, 100 17 Praha 10

**Předmět soutěže:** Zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení domu pro tří- až pětičlennou rodinu s rozpočtovou kalkulací do 3 000 000 Kč

**Účel a poslání soutěže:** Nalézt zajímavou koncepci komplexního architektonického řešení. Cílem je podpořit mladé architekty.

**Termín konání:** 1. 10. 2005 – 31. 1. 2006

**Porota:**

**Řádný člen poroty závislý:** Ing. Pavel Zídek, ČMSS

**Řádní členové poroty nezávislí:** akad. arch. Jan Sapák, Mgr. akad. arch. Pavel Joba, Ing. arch. Luděk Obal, Ing. arch. Josef Panna

**Náhradník poroty závislý:** Lenka Pěniková, ČMSS

**Náhradník poroty nezávislý:** Ing. arch. Lukáš Holub, Ing. arch. Milan Nytra

**Počet přihlášených návrhů:** 65

**Ceny a odměny celkem:** 130 000 Kč

**1. cena** (50 000 Kč) – Ondřej Chybík

**2. cena** (30 000 Kč) – Roman Vilím, Petr Moráček

**3. cena** (20 000 Kč) – Jakub Klaška, David Marek

**Odměna** (12 000 Kč) – Ondřej Chybík

**Odměna** (6000 Kč) – Jakub Kastner

**Odměna** (6000 Kč) – Radim Kounek

**Odměna** (6000 Kč) – Tomáš Toegel

**Hodnocení vítězného návrhu:**

Výrazný koncept levného a kvalitního bydlení pro českou krajinu, citlivě umístěný do prostoru. Porotu oslovila silná forma průniku základních hmot odkazující na tradiční architekturu, přesto elegantní a soudobou. Čisté prostorové a dispoziční řešení s možností proměnlivého členění a s dostatkem úložných prostor. Materiálové řešení je střídmé, porota však považuje za nutné hlouběji ho domyslet.

## ŠKOLA ÚVALY



První cenu získal návrh Petra Lacka, Filipa Tittelbacha, Adama Kekuly a Hynka Holiše.

**Druh soutěže:** veřejná anonymní dvojkolová architektonická soutěž

**Vyhlašovatel:** Město Úvaly – Pražská 276, 250 82 Úvaly

**Předmět soutěže:** Předmětem soutěže je vypracování urbanistického, architektonického, provozního, technického a estetického návrhu řešení dostavby areálu škol v Úvalech na pozemcích uvedených v soutěžních podkladech a dotvoření čelní fronty náměstí Arnošta z Pardubic.

**Termín konání:** 15. 8. 2005 – 31. 1. 2006

**Porota:**

**Řádní členové poroty závislí:** Ing. Ivan Černý, starosta města, Mgr. Jaroslav Březka, ředitel školy

**Řádní členové poroty nezávislí:** Ing. arch. Tomáš Bezpalec, Ing. arch. Ján Štempel, Ing. akad. arch. Petr Hájek

**Náhradníci závislí:** Ing. Jana Horová, místostarostka, Ing. Blanka Moráv-



ková, zástupce ředitele školy

**Náhradníci nezávislí:** akad. arch. Antonín Polony, akad. arch. David Vávra

**Počet přihlášených návrhů:** 26

**Ceny a odměny celkem:** 900 000 Kč

**1. cena** (260 000 Kč) – A.LT ARCHITEKTI, v. o. s.,

autoři: Peter Lacko, Filip Tittelbach, Adam Kekula, Hynek Holíš

**2. cena** (240 000 Kč) – Aleš Tomášek, Robert Seidl, Ivo Herman

**3. cena** (220 000 Kč) – Katya Sonlajtnerová, Juraj Sonlajtner

**4. cena** (80 000 Kč) – Vratislav Danda, Pavel Ullmann, Jaromír Kosnar, Ondřej Smolík, Miloš Hůla

**Náhrady výloh účastníkům 2. kola** (4x 20 000 Kč)

**Odměna** všem neoceněným účastníkům (celkem 100 000 Kč)

**Hodnocení vítězného návrhu:**

Řešení úkolu jedním objektem je šťastné. Oceňuje se i respektování bočního štítu staré školy. Vstupní prostor a propojení budov jsou logické a přehledné, řešení zázemí jídelny a tělocvičny je dobře vyřešeno i pro přístup veřejnosti. Předprostor vstupu do ZŠ se současně stává i veřejným prostorem města. Výškové vymezení tohoto prostoru mu dodává intimitu a časově odhlučnění. Vhodné je umístění menších tělocvičen v návaznosti na venkovní hřiště. Konstruktivní řešení je velice jednoduché a koresponduje s estetikou objektu. Porotě se keramický obklad líbí, ale je třeba zvážit vhodnost druhu obkladu (střešní taška bobrovka). Velice jednoduché řešení má reálné předpoklady na dodržení finančního limitu stavby. Stejně tak lze předpokládat i nejnížší provozní náklady.

## PROBÍHAJÍCÍ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE V ČR

### VII. PŘEHLÍDKA DIPLOMOVÝCH PRACÍ ABSOLVENTŮ ŠKOL A FAKULT ARCHITEKTURY

**Vyhlašovatel:** Česká komora architektů

**Sekretáři soutěže:** Jana Petráňová, jana.petranova@cka.cc, tel.: 257 532 430, Kateřina Folprechtová, katerina.folprechtova@cka.cc, tel.: 257 535 034

**Cíl:** Porovnat úroveň kvality výuky architektonických škol a fakult v ČR. Základním kritériem hodnocení je architektonická kvalita předložených prací bez ohledu na druh zadání diplomové práce.

**Účast:** Přehlídka je otevřena všem absolventům škol a fakult trvale spolupracujících s ČKA: FA ČVUT v Praze, FA VUT v Brně, obor architektonická tvorba na AVU v Praze, Zahradnická fakulta MZLU v Lednici, FA TUL v Liberci, obor architektura na VŠUP v Praze, katedra zahradní a krajinářské tvorby ČZU. Podmínkou účasti je úspěšně obhájená diplomová práce ve školním roce 2005/2006.

**Požadovaná dokumentace pro účast v Přehlídce:** Diplomové práce přihlášené do Přehlídky budou odevzdány v Kanceláři ČKA v Praze nebo v Kanceláři ČKA v Brně. Požaduje se odevzdání obrazové/grafické části na 3 formátech A1 na výšku, textová část ve formátu A4 na výšku, elektronická část na CD s podklady pro vydání katalogu.

**Zdarma tisk panelů pro účast v soutěži:** Finanční partneri Copy General a Hewlett-Packard nabízejí všem účastníkům 7. ročníku Přehlídky bezplatně vytištění obrazové/grafické části – 3 panelů formátu A1 (poukázku na tisk budou vydávat sekretáři soutěže po odevzdání přihlášky).

**Porota:** Pro letošní rok jmenovalo představenstvo ČKA mezi porotce přední odborníky z řad architektů a letos poprvé byli mezi porotce jmenováni i samotní účastníci předešlých ročníků Přehlídky. Osmičlennou porotu včetně náhradníků tvoří: Ing. arch. Markéta Cajthamlová, Ing. arch. Barbara Potysz, Ing. arch. Jiří Merger, Ing. arch. Jaromír Kročák, MgA. Ing. arch. Petr Uhlík, Ing. arch. Martin Matiska, Ing. arch. Milan Jirovec, Ing. arch. Roman Koranda.

**Termíny:**

Odevzdání obhájených diplomových prací: 6. 6. – 15. 7. 2006

Zasedání poroty: v průběhu července/srpna 2006

Vyhlášení výsledků: září/říjen 2006

**Ceny a odměny:** Na ceny a odměny je z rozpočtu ČKA vyčleněna částka v celkové výši 50 000 Kč. Kromě toho budou udělovány ceny a odměny ze sponzorských příspěvků. K datu uzávěrky tohoto Bulletinu to jsou: licence AEC/CAD k užívání systému Allplan 2005 Architektura, packet 300 v hodnotě 115 000 Kč, licence k užívání programu ArchiCAD v hodnotě 68 000 Kč, tiskárna Hewlett-Packard HP Designjet 70 v hodnotě 25 000 Kč, kopírovací karta Copy General v hodnotě 10 000 Kč a případně další.

**Partneři:** e-architekt.cz, Nemetschek, Centrum pro podporu počítačové grafiky ArchiCAD, Copy General a Hewlett-Packard.

**Vyhlášení výsledků:** Vyhlášení výsledků bude spojeno s vydáním katalogu a zahájením výstavy v prostorách ČKA. Ke stejnému datu budou uveřejněny všechny soutěžní práce ve virtuální galerii [www.diplomy.cz](http://www.diplomy.cz).

**Putovní výstava:** Putovní výstava se uskuteční na jednotlivých školách a fakultách architektury v Praze, Brně a Liberci.

**Slavnostní zahájení VII. ročníku:** Dne 6. 6. 2006 bude zahájena poslední část putovní výstavy výsledků předchozího VI. ročníku této přehlídky v Galerii Nábřeží v Praze 5, kde bude slavnostně vyhlášeno zahájení 7. ročníku Přehlídky diplomových prací a zároveň prezentovány současné práce předešlých vítězů Přehlídky.

**Více informací, soutěžní podmínky a přihlášky:** [www.diplomy.cz](http://www.diplomy.cz)

## REALIZOVANÉ STAVBY Z CIHLOVÉHO SYSTÉMU POROTHERM 2006

**2. ročník přehlídkové neanonymní jednokolové soutěže pro architekt-y, projektanty, investory, dodavatele a developery**

**Vyhlašovatel:** Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.

**Sekretář soutěže:** PhDr. Václav Chaloupecký – KOMUNIKACE & PROFIT, Revoluční 8, budova C, 110 00 Praha 1, tel.: 296 785 700, fax: 296 785 701, e-mail: [komunikace.pr@volny.cz](mailto:komunikace.pr@volny.cz)

**Druh soutěže:** přehlídková neanonymní jednokolová soutěž

**Předmět soutěže:** Stavby lokalizované na území České republiky, postavené z cihlového systému POROTHERM a kolaudované do 26. 5. 2006

**Účel soutěže:** Uskutečnit přehlídku staveb z cihlového systému POROTHERM (bez rozlišení účelu využití a jejich typologického zařazení), prezentovat tyto stavby a ocenit nejlepší z přihlášených staveb

**Porota:**

**Řádní členové poroty:** Ing. Antonín Horský, Wienerberger cihlářský průmysl, a. s., Jana Gerhátová, Státní fond rozvoje bydlení, Ing. arch. Daniela Grabmüllerová MBA, Ministerstvo pro místní rozvoj, Ing. arch. Jan Kozel, Obec architektů, Ing. Pavel Křeček, ČKAIT, Ing. Irena Plocková, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, doc. Ing. arch. Jan Štípek, předseda ČKA, Michal Wernisch, Springer Media CZ, prof. Ing. Jiří Witzany, DrSc., FA ČVUT v Praze

**Náhradníci poroty:** Ing. arch. Jana Janíková, autorizovaný architekt, Ing. arch. Radomíra Sedláková, CSc., kritik architektury

**Ceny:**

Cena společnosti Wienerberger – 70 000 Kč

Zvláštní cena společnosti Wienerberger – 30 000 Kč

**Termíny soutěže:**

Vyhlášení soutěže: 8. 3. 2006

Podání dotazů: do 8. 4. 2006

Odevzdání soutěžních návrhů: 26. 5. 2006

# ZELENÝ MOST – PRVNÍ ROČNÍK SOUTĚŽNÍ PŘEHLÍDKY O NEJLEPŠÍ PROJEKT REVITALIZACE TĚŽEBNÍCH PROSTOR

**Druh soutěže:** veřejná soutěžní přehlídka projektů

**Vyhlašovatel:** Těžební unie ve spolupráci s Českou komorou architektů a pod záštitou Ministerstva životního prostředí

**Sekretář:** Kateřina Zapletalová, Těžební unie, Slavičkova 827/1a, 638 00 Brno, www.tezbejni-unie.cz

**Předmět soutěže:** Projekty na jakýkoliv druh rekultivace prostor povrchové těžby, který se již začal realizovat, jehož realizace probíhá nebo je již dokončena. Cílem je představit odborné i laické veřejnosti nejlepší rekultivační projekty prováděné na území ČR. Nejlepší přihlášené projekty budou prezentovány na 1. mezinárodní konferenci Těžba a životní prostředí ve střední Evropě, která se uskuteční pod záštitou MPO a MŽP ČR a evropské asociace těžebního průmyslu Euromines. Výsledky soutěže budou publikovány také v katalogu, kde budou prezentovány všechny přihlášené práce mimo těch, které porota vysloveně odmítne.

**Porota:**

**Řádní porotci:** Václav Cílek – Geologický ústav Akademie věd, Ludvík Grym – autorizovaný architekt, Petr Kučera – autorizovaný architekt, Zahrádnická fakulta v Lednici MZLU v Brně, Lubomír Tichý – Masarykova univerzita, Jan Viewegh – Ministerstvo životního prostředí ČR, Martin Netoušek – Těžební unie, Milena Šandová – Těžební unie

**Náhradníci:** Pavel Čech – ČSOP Vlašim, Marek Slobodník – Masarykova univerzita, Ústav geologických věd PŘF

**Hlavní cena:** 50 000 Kč

**Termíny:**

Vyhlášení: 9. března 2006

Odevzdání prací: 9. května 2006 v 17.00 hodin

První zasedání poroty: 10. května 2006

Druhé zasedání poroty: 11. května 2006

Uveřejnění výsledků: 12. června 2006

## PŘIPRAVOVANÉ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

### NOVÁ BUDOVA NÁRODNÍ KNIHOVNY ČR V PRAZE NA LETNÉ

Mezinárodní otevřená a veřejná architektonická soutěž dle pravidel Mezinárodní unie architektů (UIA)



**Vyhlašovatel:** Národní knihovna ČR, ředitel Vlastimil Ježek

**Termín vyhlášení:** březen 2006. Podmínkou je ještě koupě pozemku od hlavního města Prahy, prodej za 31,5 milionu korun ale v lednu schválili pražští radní.

**Místo a termín realizace:** Pro stavbu nové budovy získá NK pozemek na konci Letenské pláně u stanice metra Hradčanská, který je veden v územním plánu jako místo „pro zástavbu z oblasti kultury nebo církvi“. Stavba by měla být zahájena v roce 2008, kdy se práce mají spojit se stavbou vnitřního pražského okruhu. Nový objekt, do kterého by umístila většinu svých knihovních fondů vzniklých po roce 1800, by chtěla mít knihovna do roku 2010, neboť v tomto roce již nebude mít prostory pro žádné nové přírůstky.

**Náklady na stavbu:** asi 2 mld. Kč na výstavbu nové budovy; související rekonstrukce barokního Klementina asi 1 mld. Kč.

**Zadání:** Nová knihovna se chce inspirovat v moderních evropských národních institucích, bude mít několik odstupňovaných zón. Do té nejširší a nejotevřenější bude mít přístup i veřejnost, budou v ní prostory pro výstavy, knihkupectví, obchody či restaurace, která by měla mít dle zadání soutěže výhled na Pražský hrad. Další z pěti zón již bude pro zájemce o knihovní služby, v třetí „vrstvě“ je studijní zóna s volným výběrem, následují specializované studovny a „srdce“ knihovny budou tvořit národní konzervační fondy – tedy archiv publikací vydaných na území České republiky nebo Československa od roku 1801 do současnosti. Záměr na výstavbu nové

budovy podpořilo Ministerstvo kultury. To má však každoročně na investice k dispozici půl miliardy korun, peníze tedy musí jít ze státních zdrojů jinou cestou. Do druhého čtení ve sněmovně prošel počátkem února návrh na to, aby knihovna spolu s Národním muzeem dostala dvě miliardy korun z Fondu národního majetku. Tyto peníze by ale obě instituce použily na opravy svých historických budov. Další zdroje budou hledat ve státních rozpočtech na příští roky i z evropských zdrojů.

**Oslovení architektů:** I když se nebude jednat o vyzvanou soutěž, osmi předním světovým architektům bude zaslán dopis s informací o soutěži. Mezi oslovenými bude i světově proslulý autor českého původu Jan Kaplický.

**Vyhlášení výsledků:** v březnu 2007. Poté má být vypsána veřejná obchodní soutěž na generální dodavatele stavby. „Přál bych si, aby to nebyla jen knihovna, ale aby to byla nejzajímavější pražská architektura minimálně za posledních 20, ne-li 50 let,“ řekl ČTK ředitel NK Vlastimil Ježek.

**Mezinárodní porota:** předseda britská architektka iráckého původu Zaha Hadid, významná osobnost současné architektury a nositelka Pritzkerovy ceny, která se v oblasti architektury považuje za dobu Nobelovy ceny. Členy sedmičlenné poroty jsou francouzský architekt Dominik Perrault, autor nové francouzské národní knihovny, a britská architektka českého původu Eva Jiříčková. Protože se bude stavět na hranici památkového území, bude v porotě zástupce UNESCO, dále primátor Pavel Bém, ředitel NK a český architekt Petr Bílek. Jan Kaplický zatím mezi svými realizacemi knihovnu nemá; v soutěži na novou pařížskou knihovnu byl druhý. Praha by podle něj potřebovala několik skutečně moderních staveb. Pokud by se Kaplický soutěže zúčastnil, přinejmenším v předsedkyni poroty by měl svého příznivce. Zaha Hadid se netají tím, že je jeho velkou obdivovatelkou. Radikální a progresivní architektonické, typicky oblé a organicky vyhlížející tvary Kaplického staveb znají hlavně Britové – ateliér Future Systems, který v roce 1978 založil, stojí za známým a ceněným novinářským centrem Lord's na londýnském kriketovém stadionu, slavný je i jeho obchodní dům Selfridges v Birminghamu. Ač je nyní Kaplický spolu s Jiříčkovou v zahraničí nejznámějším českým architektem, v Česku nic nepostavil. Soutěžil o památník na Újezdě, ale vypadl v prvním kole. Předložil i projekt na schody do parku na Letné, ale úředníci jej zamítli.

### KRAJSKÁ KNIHOVNA VYSOČINY

Urbanisticko-architektonická veřejná anonymní dvojkolová soutěž

**Vyhlašovatel:** Kraj Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

**Předpokládaný termín vyhlášení soutěže:** jaro 2006