

BULLETIN ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

oficiální dvouměsíčník autorizovaných architektů v ČR

1/2004 / ROČNÍK 11

DATUM EXPEDICE: 1. 4. 2004

NÁKLAD: 4 500 ks

REGISTRACE: MK ČR E 11062

VYDAVATEL:

Česká komora architektů
Josefská 34/6
118 00 Praha 1
IČO: 457 – 69 371
č. účtu: 19 28 14 03 39 / 0800
tel.: 257 535 034, 257 532 287
fax: 257 532 285
www.cka.cc

ŠÉFREDAKTORKA:

Ing. Markéta Kohoutová
tel.: 257 535 034, e-mail: marketa.kohoutova@cka.cc

ZÁSTUPCE ŠÉFREDAKTORA:

Ing. Jana Hrušková
tel.: 257 535 034, e-mail: jana.hruskova@cka.cc

REDAKČNÍ RADA:

doc. Ing. arch. Jan Štípek, předseda ČKA
Ing. arch. Dalibor Borák, místopředseda ČK
Ing. arch. Michal Bartošek, předseda dozorčí rady ČKA
Ing. arch. Pavel Rada, místopředseda dozorčí rady ČKA

JAZYKOVÁ KOREKTURA:

Josef Šebek

TITUL:

Hudebně dramatická laboratoř JAMU v Brně, autoři: Pavel Rada, Milan Rak, Alexander Skalický, spoluautoři: Iveta Raková, Libor Rydlo, spolupracující: Alena Režná, Jakub Bräuer, Jaroslav Škopán, vizualizace: Jan Rybář

LAYOUT:

Andrea Hrušková

ZLOM A PRODUKCE:

Ing. Jana Pavlíková
Studio Propaganda, Jánky vršek 9, Praha 1
tel.: 257 532 806, www.propagandadesign.cz

TISK:

Tiskárna Kavka, s. r. o., V Šáreckém údolí 37, Praha 6

INZERCE:

Karína Kubišová (ČKA)
tel.: 603 840 784, e-mail: k.kubisova@quick.cz
Aktuální ceník inzerce je uveřejněn na www.cka.cc v oddíle *ostatní informace, ceník inzerce*.

DISTRIBUCE:

Bulletin ČKA je bezplatně rozepisován všem architektům autorizovaným ČKA a stavebním úřadům v ČR.

SEZNAM INZERENTŮ:

Obálka: Centrum PPPG (str. 2)
HVB Bank (str. 43)
Sanitex (str. 44)

Uvnitř čísla: Art – projekt (str. 10)
Zlatý řez (str. 11)
Brickland (str. 12)
Nadace české architektury (str. 13)
Stomix (str. 13)

Vklady: Kasard Trade, Ursa CZ, Promat, ABF

UPOZORNĚNÍ:

U inzerce neodpovídá ČKA za obsah.

OBSAH

EDITORIAL

Editorial (Jan Štípek) 4

AKTUALITY

Oznámení o konání XI. valné hromady ČKA 5
Pozvánka na XI. valnou hromadu ČKA 6
Nabídka media monitoringu 6
Výzva autorizovaným architektům (Jan Štípek, Dalibor Borák) 7
Program pro výpočet honoráře projektu 7
Urbanistická čítanka II. díl 7
Úmrtí Milady Radové-Štikové 8
Úřední hodiny Kanceláře ČKA 8
Výstavy – Galerie Jaroslava Fragnera + Galerie architektury Brno 9
80. narozeniny Karla Hubáčka 10
Konstrukce historických staveb 10

DISKUSE/NÁZORY

Jak nazývat udělované autorizace po vstupu do EU (Radmila Fingerová) 14
Konference centrálního regionu IFLA v Praze 14

ZAHRANIČÍ

Evropská rada architektů vyhláší priority pro rok 2004 15
ACE k návrhu směrnice o službách na vnitřním trhu EU 15

DPH

Informace o zařazení profesních výkonů podléhajících režimu autorizace v souvislosti se změnou sazby DPH do jednotlivých klasifikací (Orges Consulting) 16

POJIŠTĚNÍ

Vztah členství ČKA a profesního pojištění (Ivana Anderlová) 19

LEGISLATIVA

Autorské právo v architektonické praxi (Jiří Plos, Pavel Rada) 20
Směrnice 85/384/EHS – architekti

NORMY

Přehled stavebních ČSN vydaných od listopadu 2003 do ledna 2004 23

SAMOSPRÁVA

Zápis z I. zasedání představenstva – 13. 1. 2004 (Jana Hrušková) 25
Zápis z II. zasedání představenstva – 3. 2. 2004 (Jana Hrušková) 28
Zápis z III. zasedání představenstva – 24. 2. 2004 (Jana Hrušková) 31

ROZHOVOR

Rostislav Koryčánek s Ludvíkem Grymem o architektonických soutěžích 34

VÝSLEDKY SOUTĚŽÍ

Hudebně dramatická laboratoř JAMU 38
Severní svah Špilberku, nový nástup a rozšíření parku 38
Koblišná ulice - prostor před obchodním domem Centrum v Brně 39
Europan 7 40
Mohyla M. R. Štefánika na Bradle 41

PŘIPRAVOVANÉ ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽE

Lidice 42
Porotherm 2004 42
Plzeň 42
Praha 42
Brno 42



Vážené kolegyně, vážení kolegové,

je děsné, jak ten čas letí. Od poslední valné hromady již uběhl téměř rok a jako by to bylo včera – sejdem se opět na valné hromadě. Opakuje se, že valné hromady navštěvuje jen menší procento členů. To sice není věc ani ve světě nikterak neobvyklá, přesto

si myslím, že to není dobře, tím spíše pak u nás, kde se demokracie a demokratická správa stále ještě teprve rodí. Letošní valná hromada bude svým významem zcela odlišná od předchozích. Bude stejně důležitá jako valná hromada ustavující v roce 1993. Na otázku proč odpovídá tento Bulletin.

Novela zákona o výkonu povolání architektů a inženýrů, schválená v loňském roce, právě tak jako skutečnost, že se prvním květnem 2004 stává Česká republika členem Evropské unie, vyvolává nutnost změnit všechny vnitřní řady Komory a následně též inovovat i další profesní dokumenty. Svými důsledky ovlivní náš profesionální život a já jsem přesvědčen, že k lepšímu, ke standardnímu stavu platnému v EU.

Navrhované změny předpisů jsou rozsáhlé, byť někdy spočívají pouze v doplnění práv a povinností registrovaných osob. Ve značné míře však srovnání podmínek výkonu povolání s členskými státy EU vyvolalo další navazující změny, jejichž důsledky se dotknou především autorizačního řádu, ale také profesní etiky (zejména celoživotního vzdělávání, forem výkonu povolání a smluvních vztahů), disciplinární odpovědnosti (zejména rozšíření působnosti dozorčí rady i ve vztahu k zahraničí, povinnosti nařídít ústní projednání a zároveň povinnosti vynutit výkon pravomocného rozhodnutí a upravit procedury v souvislosti s prodloužením lhůt v disciplinárním šetření a řízení), organizačních záležitostí (zejména projednávání a schvalování rozpočtu, rozšíření členství-příslušnosti ke Komoře též na osoby registrované, postupu při výkonu rozhodnutí, uznávání kvalifikace a provádění registrací Autorizační radou, zpřesněním právního statutu Kanceláře Komory a jejích představitelů i jednotlivých zaměstnanců, podmínek nakládání s informacemi a daty a zajištění jejich bezpečnosti na straně jedné a zároveň umožnění dálkového přístupu k datům, která je Komora povinna uveřejňovat, na straně druhé), změn volebního systému s přechodem na tříleté volební období a na mandát registrovaných osob usazených účastnit se rozhodování valných hromad. Beze změny nezůstane ani řád soutěžní, do něhož se vedle snahy zestručnit jej a zbavit některých ustanovení, jejichž životnost praxe nepotvrdila, promítá zejména harmonizace českých předpisů o zadávání veřejných zakázek s EU (novým zákonem o veřejných zakázkách, jehož účinnost nastane právě týden po valné hromadě). Tímto zákonem se do procesu zadá-

vání veřejných zakázek opět plnohodnotně vrací architektonické soutěžení a ochrana autorských práv a dalších práv k duševnímu vlastnictví. Na trhu zakázek nastanou v této souvislosti i další zásadní změny, neboť od určitého objemu investičních nákladů (nadlimitních) jsou takové zakázky přístupné všem architektům žijícím v členských státech Unie a ve státech, které s Unii tvoří na základě mezinárodních dohod širší hospodářský prostor (jedná se zejména o Švýcarsko a některé menší státy). Znamená to, že zahraniční architekti se mohou o tyto zakázky ucházet u nás, ale že i my se můžeme ucházet o zakázky ve všech těchto zemích a soutěžit o ně. U soukromých stavebníků se o zakázky můžeme ucházet kdekoli a kdykoliv. Otevírá se tedy před námi největší trh na světě, který má půl miliardy obyvatel. Česká republika je součástí tohoto trhu.

Jak již bylo řečeno, zásadní změnu pro chod Komory přináší změna funkčního období, a tudíž i volební řád valné hromady. Stávající vedení Komory navrhuje, aby na valné hromadě odstoupili všichni členové všech orgánů, to znamená představenstva, dozorčí rady a Stavovského soudu. Nově zvolení členové pak budou mít první volební období jedno-, dvou- a tříleté, a to buď podle počtu získaných hlasů, nebo losem (o doporučené formě bude ještě představenstvo jednat); na dalších valných hromadách již budou kandidáti voleni na tři roky tak, jak je stanoveno novelou zákona.

Plné znění řádů Komory přináší příloha tohoto Bulletinu a doplňují je informace na webových stránkách Komory. Věnujte jim, prosím, pozornost a své připomínky a náměty zasílejte Kanceláři Komory, aby s nimi bylo možné pracovat ještě před valnou hromadou.

Budoucí orgány Komory čeká ovšem ještě spousta práce na stavebním zákonu, jehož příprava nepostupuje zrovna úspěšně, zákonu o ochraně památek a souboru zákonů o životním prostředí.

Výsledky schvalování řádů ČKA a volby členů orgánů Komory ovlivní významně budoucí chod Komory a naše profesní pracovní prostředí. Valná hromada se koná pár dní před vstupem České republiky do EU. Protože všechny výstupy z valné hromady ovlivní budoucnost naší profese, je třeba, abychom se jí zúčastnili v co největším počtu, zvláště vy mladší a mladí. O vás jde především. Přijďme, využijme svého práva ovlivnit obsah dokumentů a hlavně práva volit a být voleni.

doc. Ing. arch. Jan Štípek
V Praze dne 17. 2. 2004



Česká komora architektů

V souladu s ustanovením § 25 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, představenstvo svolává

XI. VALNOU HROMADU ČKA 2004

Valná hromada České komory architektů se bude konat v Praze v Národním domě na Smíchově,
náměstí 14. října 16, Praha 5 – Smíchov
DNE 24. DUBNA 2004

Návrh programu XI. valné hromady ČKA 2004:

8.00–9.00	Registrace účastníků valné hromady
9.00–9.10	Zahájení jednání valné hromady – slovo předsedy
9.10–9.20	Vystoupení oficiálních hostů ACE
9.20–9.40	Návrh a odsouhlasení předsedajících valné hromady Návrh a odsouhlasení programu valné hromady Návrh a odsouhlasení složení návrhové, volební a mandátové komise
9.40–10.00	Zpráva o činnosti představenstva ČKA Zpráva o činnosti dozorčí rady ČKA Zpráva o činnosti Stavovského soudu ČKA Zpráva o činnosti Autorizační rady ČKA
10.00–12.00	Projednání/rozprava – novela Organizačního, jednacího a volebního řádu
Blok I.	Projednání/rozprava – novela Jednacího řádu valné hromady
12.00	Otevření kandidátních listin
12.00–12.30	Vystoupení kandidátů do samosprávných orgánů Komory
12.30–13.00	Přestávka
13.00–16.00	Blok II.
	Projednání/rozprava – novela Profesního a etického řádu Projednání/rozprava – novela Soutěžního řádu Projednání/rozprava – novela Disciplinárního a smířčího řádu
14.00	Uzavření kandidátních listin a zahájení voleb
16.00	Uzavření volebních urn a ukončení voleb
16.00–17.00	Rozpočet ČKA na rok 2004
17.00–17.15	Vyhlášení výsledků voleb do samosprávných orgánů
17.15–18.15	Diskuse k činnosti ČKA pro období 2004–2005
18.15–18.45	Usnesení valné hromady 2004 Závěrečné slovo Ukončení valné hromady

doc. Ing. arch. Jan Štípek
předseda ČKA

Ing. arch. Dalibor Borák
místopředseda ČKA



Česká komora architektů

POZVÁNKA

NA XI. VALNOU HROMADU ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ KONANOU 24. 4. 2004 V PRAZE

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

dovoluji, abychom Vás oficiálně pozvali na XI. valnou hromadu České komory architektů, která se bude konat v Praze v Národním domě na Smíchově dne 24. dubna 2004 a jejíž program je k této pozvánce přiložen.

Letošní valné hromadě patří mezi valnými hromadami zvláště významné a neopakovatelné místo, neboť se koná v předvečer vstupu České republiky do Evropské unie.

V souvislosti se zapojením české architektonické komunity do evropského profesního společenství byla Parlamentem ČR schválena rozsáhlá novela zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání architektů, inženýrů a techniků, která nabyla zčásti účinnosti k 1. lednu 2004 a zčásti nabývá účinnosti ke dni vstupu do Evropské unie 1. května 2004.

Důsledky této novely, která mimo jiné ruší platnost tzv. průkazů zvláštní způsobilosti a sjednocuje výkon profese v České republice, rozšiřuje působnost Komory a působnost jejího nejvyššího orgánu – valné hromady, určuje Komoru jako uznávací místo pro registraci architektů z jiných členských států EU a která v neposlední řadě mění i délku funkčního období volených orgánů Komory, se projeví rozsáhlými změnami vnitřních řádů, jejichž projednání a schválení je hlavním posláním této valné hromady.

Členové představenstva, dozorčí rady, Stavovského soudu a Autorizační rady spolu se členy pracovní skupiny, která byla přípravou návrhů novel pověřena, věnovali návrhům nového znění řádů ČKA i přípravě letošní valné hromady mimořádnou pozornost, neboť její dopad se svým rozsahem blíží významu zakladatelské valné hromady Komory v roce 1993.

Vzhledem k obsaženosti novel a nutnosti jejich projednání valnou hromadou bylo na společném zasedání orgánů Komory rozhodnuto, že návrhy všech novel řádů budou s časovým předstihem zveřejněny na www.cka.cc tak, aby byly přístupny široké členské základně, od 20. března 2004 v oddílu *Valná hromada 2004*. Upoutávka je přímo na titulní straně. Pro ty z Vás, kteří nemají možnost přístupu na Internet, jsou návrhy přístupné od stejného data v Kanceláři ČKA v Praze a Brně, případně mohou být na vyžádání Kanceláři ČKA zaslány poštou.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji Vám v této souvislosti požádat, abyste předložené návrhy důkladně prostudovali a při předkládání pozměňovacích návrhů důsledně respektovali Jednací řád valné hromady. Případné pozměňovací návrhy zašlete do Kanceláře ČKA v dostatečném předstihu, aby bylo možno návrhy řádně prostudovat, opatřit komentářem a předložit valné hromadě k projednání. Předvedeme tím zdoluhavému projednávání návrhů, které by mohly být neúplně formulovány nebo nekoordinovány s dalšími navazujícími legislativními texty.

Touto iniciativou bychom chtěli úspěšnému jednání valné hromady v letošním roce napomoci a věříme, že se této mimořádně důležité valné hromady zúčastníte i Vy.

Představenstvo České komory architektů

NABÍDKA PRO AUTORIZOVANÉ ARCHITEKTY MEDIA MONITORING – DENNÍ VÝBĚR ZPRÁV Z TISKU

Tiskový a informační servis Kanceláře ČKA zpracovává zprávy Media monitoringu. Vybírá z nich 5 až 15 nejdůležitějších zpráv týkajících se profese architekta, zpráv o probíhajících architektonických soutěžích, zajímavých stavbách a podobně. Součástí výběru jsou i informace o vyhlášených veřejných obchodních soutěžích a výběrových řízeních na projektové práce z Obchodním věstníku.

Tento výběr nejdůležitějších zpráv z tisku rozesílá Kancelář ČKA e-mailem všem samosprávným orgánům ČKA – představenstvu, dozorčí radě, Stavovskému soudu, Autorizační radě a regionálním zástupcům. Tuto službu si v případě zájmu může objednat každý autorizovaný architekt. Služba je bezplatná jako součást informačního servisu ČKA. K této službě je třeba se zaregistrovat na e-mailu: info@cka.cc. **Každý zájemce uvede plné jméno, číslo autorizace a veškeré kontaktní údaje.**

VÝZVA AUTORIZOVANÝM ARCHITEKTŮM

Vážené kolegyně, vážení kolegové,

v souvislosti se vstupem ČR do Evropské unie si bezprostředně uvědomujeme, že profese „architekt“ je jednou ze sedmi vážených liberálních profesí, které mají zvláštní Evropskou směrnicí zajištěnu možnost svobodného výkonu povolání ve všech státech Unie. Vážnost našeho povolání a postavení architektů ve společnosti ČR bohužel nedosahuje úrovně obvyklé v sousedních státech. A to do značné míry i naší vlastní vinou.

Jedním ze základních kritérií pro posuzování profesí na trhu v EU je schopnost zaručit „ochranu zákazníka“ při koupi produktu či užití služby. V naší profesi, kdy klient často užívá služeb architekta jednou za život a navíc je výsledek tvůrčího procesu předem těžko přesně definovatelný, hraje při ochraně zákazníka rozhodující roli schopnost specifikace očekávaného procesu a co nejpreciznější popis v budoucnosti poskytovaného výkonu. Na půdě Komory se, k naší lítosti, setkáváme s informacemi o nedostatečné kvalitě dokumentů zpracovaných autorizovanými architekty, o zúžení a pro klienty nedostačujícím rozsahu výkonů a o doslova chybných projektech, které klientům způsobují ztráty.

Je příznačné, že tyto výkony, které naši profesi zásadně poškozují, jsou téměř vždy spojeny s nereálně nízkým dohodnutým honorářem, za který měly být provedeny. Není možná a před zákonem stanovenou odpovědností za správnost výkonu neobstojí častá argumentace kolegů, že výkon nemohl být stoprocentní, neboť byl úměrný pouze výši honoráře, který dal klient k dispozici.

Dovolujeme si v této souvislosti připomenout, že jedním z prvních vnitřních řádů Komory byl Výkonový a honorářový řád, který jako doporučený a nezávazný dokument tvoří základní rámec a měřítko pro stanovení obsahu a rozsahu bezpečného profesionálního výkonu. Doporučuje vyšší honoráře, umožňující architektovi věnovat výkonu dostatečný čas, najmout kvalifikované spolupracovníky a dílo náležitě pro klienta vybavit. Řád vznikl na základě obdobných dokumentů užívaných v EU, zejména na základě dokumentů z Německa a Rakouska, s přihlédnutím k právu a stavu trhu v ČR.

Důsledné užití doporučeného Výkonového a honorářového řádu ČKA je vhodné zejména pro:

- stanovení obsahu a rozsahu výkonů pro klienta – lze tak předejít následným sporům,
- rozhodování klienta při tržním jednání o vztahu obsahu dokumentace a ceny, a to jako měřítko a podklad při stanovení přiměřené výše honoráře za jasně specifikované a dohodnuté výkony – tak lze zvýšit pravděpodobnost, že rozsah výkonů a honoráře za ně budou ve vyváženém vztahu a architekt bude mít podmínky pro bezpečný a celistvý výkon,
- poměrování nabídek v případě zadávání veřejných zakázek.

Považujeme proto za vhodné doporučit Vám co nejčastější užívání Výkonového a honorářového řádu v praxi a žádáme Vás o předání řádu s patřičným vysvětlením co největšímu počtu Vám známých investorů a vypisovatelů výběrových řízení, zejména na veřejné zakázky, případně o sdělení jmen a adres osob, kterým by měla Kancelář Komory dle Vašeho mínění předat Výkonový a honorářový řád.

Touto aktivitou chceme zlepšit všeobecnou míru informovanosti, napomoci vyjasnění častých pochybností o rozsahu služeb poskytovaných architektem a přiměřené odměně za ně.

Děkujeme za aktivní spolupráci,

Jan Štípek, předseda ČKA, Dalibor Borák, místopředseda ČKA

PROGRAM NA VÝPOČET HONORÁŘE ZA ZPRACOVÁNÍ PROJEKTU NA POZEMNÍ STAVBY NALEZNETE NA WWW.CKA.CC

Na www.cka.cc v oddíle *legislativa* je umístěn program na výpočet honoráře pro pozemní stavby dle Honorářového řádu, který v roce 2003 vydala ČKA společně s ČKAIT. Program má usnadnit vzájemná jednání autorizovaných architektů a investorů, resp. stavebníků při určování přiměřeného honoráře za zpracování jak kompletní projektové dokumentace, tak i jejích jednotlivých částí.

Program je interaktivní, uživatelé vede postupnými kroky k určení rozmezí doporučeného honoráře. Po uvedení velikosti předpokládané investice přechází k zařazení stavby do honorářové zóny a k dalším specifikacím konkrétní zakázky.

Architekt tak získá podklad pro jednání s klientem. Investor si tímto jednoduchým způsobem může ověřit, zda jsou požadavky architekta přiměřené. Prozatím se jedná o zkušební provoz, proto přivítáme Vaše připomínky, které pošlete na adresu: info@cka.cc.

Po ukončení zkušebního provozu poskytne Kancelář ČKA tento program bezplatně všem autorizovaným architektům a velkým investorům, kteří o něj požádají. Podobným způsobem budou zpracovány i další části Honorářového řádu.

URBANISTICKÁ ČÍTANKA II



John Forester: Urbanismus versus moc
Aldo Rossi : Architektura města
Peter Hall: Města budoucnosti
T. Brindley, Y. Rydinová, G. Stoker: Štěpení urbanismu
Leonie Sandercocková: Význam a rozdíl v teoretických školách

Překlad: Petra Kůsová
 Editor: Karel Maier

Vybrané texty se zabývají výhradně urbanismem a územním plánováním jako jedním z oborů činnosti architekta – člena ČKA. Druhý díl čítanky se věnuje autorům působícím především v posledních dvou dekáдах 20. století, tedy v období, kdy urbanismus v celém světě

procházel krizí, následující poté, co byly velké urbanistické koncepty a školy, založené na spoléhání se na racionalitu lidského směřování a na legitimitu kolektivní akce, vážně zpochybněny.

OBJEDNÁVKA PUBLIKACE URBANISTICKÁ ČÍTANKA II
 Urbanistická čítanka II vychází v omezeném nákladu 1 000 ks.
 Cena: 120 Kč včetně DPH

Objednávky přijímá Zdena Kryšpínová nebo Lenka Křenková, Kancelář České komory architektů, Josefská 34/6, Praha 1 – Malá Strana 118 00, tel: 257 532 287, fax: 257 532 285
 E-mail: cka@cka.cc, lenka.krenkova@cka.cc

Publikaci je možné zaslat poštou na dobírku.

FAKULTA ARCHITEKTURY ČESKÉHO VYSOKÉHO UČENÍ TECHNICKÉHO V PRAZE
S LÍTOSTÍ OZNAMUJE, ŽE ŘADY PEDAGOGŮ FAKULTY OPUSTILA

DOC. ING. ARCH. MILADA RADOVÁ-ŠTIKOVÁ, CSC.
(7. 6. 1920 TERST – 28. 12. 2003 PRAHA)

Paní doc. Ing. arch. Milada Radová-Štiková vyrostla v rodině významného diplomata nově založené Československé republiky. Po maturitě na reálce v Praze se zapsala těsně před válkou ke studiu architektury na ČVUT a v kritické válečné době sdílela tragický osud celé své generace: zažila uzavření českých vysokých škol, absolvovala nástavbové studium na státní průmyslové škole stavební v Praze, byla totálně nasazena a konec války provázela velká rodinná tragédie, když jí nacisté během Pražského povstání brutálně zavraždili otce i bratra v bezprostřední blízkosti jejich domova na Ořešince. Po válce se znovu zapsala ke studiu architektury na ČVUT a již od roku 1946 působila jako asistentka profesora Oldřicha Stefana v Ústavu dějin architektury.

Po obhajobě diplomové práce se stala definitivně odbornou asistentkou v ústavu prof. Stefana a zde jen s obtížemi prošla kádrovými prověrkami a reorganizacemi celého poválečného období, kdy byla u výuky přeřazena do vědeckého výzkumu, protože její kontakt se studenty nebyl žádoucí. Habilitovat se mohla až v roce 1966, během politického tání blížícího se Pražského jara. Její odborný zájem se upínal především ke sklípkovým pozdně gotickým klenbám v české architektuře, na nichž pracovala převážně se svým manželem Ing. arch. Oldřichem Radou, CSc. Tento zájem nakonec vyvrcholil v roce 1998 vydáním monografie. Podobně se s velkou intenzitou věnovala zkoumání středověkých měšťanských domů a poté i výzkumu portálu kostela sv. Prokopa v Záboří nad Labem, kde zakončila jednu ze svých posledních publikovaných studií.

Přes permanentní úsilí omezovat její pedagogickou činnost si paní doc. Milada Radová-Štiková našla cestu ke studentům tím, že založila a téměř čtyři desítky let vedla dobrovolný studentský kroužek dějin architektury a památkové péče, hojně navštěvovaný nejen všemi generacemi odborníků v oblasti památkové péče a dějin architektury, ale také řadou uznávaných současných tvůrčích architektů.

Tento neoficiální „debatní klub“ byl uznávanou prestižní a na dobových poměrech zcela nezávislou instancí. Vedle odborných diskusí zaujala i svým osobním příkladem, noblesním chováním a světovým rozhledem, jímž pomáhala mladším generacím ve vyhledávání odborných kontaktů ve východní i západní Evropě.

Paní doc. Ing. arch. Milada Radová-Štiková, CSc., byla několikrát vyznamenána cenou rektora za vědeckou činnost, Felberovou medailí II. stupně (1980) a posléze i I. stupně (2000) a konečně v roce 2003 Cenou Ministerstva kultury za mimořádně významné celoživotní dílo v oblasti průzkumu historické architektury a historických sídel, spojené s dlouhodobou speciální výchovou památkářů v České republice.

Odchodem paní doc. Ing. arch. Milada Radové-Štikové, CSc., ztrácí FA ČVUT, česká architektura a památková péče skromnou, avšak mimořádnou osobnost, která svým celoživotním dílem přispěla k rozvoji oboru i formování několika poválečných generací památkářů.

prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc., děkan Fakulty architektury ČVUT v Praze

ÚŘEDNÍ HODINY KANCELÁŘE ČKA
PONĚLÍ AŽ PÁTEK 8.00–16.00

www.cka.cc

Na www.cka.cc najdete základní informace o službách Kanceláře.
E-mailové adresy pracovníků Kanceláře ČKA: jméno.příjmení@cka.cc

PRAHA

Adresa: Josefská 34/6, Praha 1 – Malá Strana

Fax: 257 532 285

Tel.: 257 532 186

JUDr. PhDr. Jiří Plos – ředitel Kanceláře ČKA a sekretář ČKA
Milena Ondráková – sekretářka ředitele, sekretář dozorčí a autorizační rady, informace a přihlášky k autorizaci, správa databáze

Tel.: 257 532 430

Ing. Jana Hrušková – zástupce ředitele, sekretář představenstva, hospodaření

Tel.: 257 535 034

Ing. Markéta Kohoutová – šéfredaktorka Bulletinu ČKA, informační a tiskový servis, vydávání publikací ČKA

Ing. Kateřina Ryšavá – sekretář Stávovského soudu, zahraničí

Tel.: 257 532 287

Zdena Kryšpínová – náhrady ztráty času, pošta, recepce
Ing. Lenka Křenková – příspěvky, účetnictví, databáze, NF Arcus

BRNO

Adresa: Starobrněnská 16/18, 602 00 Brno

Tel./fax: 542 215 652

Tel.: 542 211 809

Kateřina Slaná – agenda Kanceláře ČKA v Brně, pracovní skupina pro soutěže

Termíny zasedání orgánů

Jednotlivé termíny jsou aktuálně uváděny na www.cka.cc v oddíle *ČKA/orgány*.

Publikace o architektuře

Publikace o architektuře – viz nabídka www.cka.cc (*informace/publikace*) – je možné koupit v úředních hodinách v Kanceláři ČKA Praha i Brno.

Uzávěrka Bulletinu ČKA 2/2004

Uzávěrka pro přijímání příspěvků pro příští Bulletin ČKA 2/2004 je 10. 5. 2004.



GALERIE JAROSLAVA FRAGNERA

Betlémské nám. 5a, Praha 1, tel.: 222 222 157, www.gjf.cz,
e-mail: gjf@gjf.cz, otevřeno denně kromě pondělí 10.00–18.00 hodin

31. 3.–16. 5. LADISLAV LÁBUS

Ladislav Lábuse patří k nejvýraznějším představitelům současné střední generace českých architektů. Přitom je obtížné zařadit jej do nějakého konkrétního aktuálního směru či přiřadit ho k nějaké konkrétní aktuální tendenci. Jeho práce jsou žádané, jsou úspěšné v architektonických soutěžích i přehlídkách, a přitom si stále uchovávají svou ojedinělou originalitu.

V typologickém řazení jsou jeho práce rozmanité – návrhy staveb pro obchod, staveb pro administrativu a staveb pro bydlení. V realizacích obytné stavby postupně převažují. Ať jde o bydlení pro seniory či bydlení ve vile. Ať jde o novostavbu nebo rekonstrukci.

Výrazově Lábuseovy stavby na první pohled tíhnou k minimalismu, k jakési dojemové zdrženlivosti – ovšem podrobnější vzhled ukazuje, že pod tím se skrývá neobyčejné výtvarné bohatství, vyjadřované barvami a pečlivě prokomponovanými detaily.

Připravovaná výstava se zaměřuje na aktuální architektonické práce s důrazem na realizované stavby (dům s pečovatelskou službou v Českém Krumlově, vily ve Vonoklasech a v Roudnici, rekonstrukce městského domu v Praze Na Smetance, paláce Langhans, vily na Babě a další), připomene dvě velké práce soutěžní (centrum na Karlově náměstí a budova pro Metrostav) i projekty aktuálně zpracováváné (rekonstrukce Edisonovy transformační stanice a další). Exponáty jsou vybírány tak, aby daly nejen možnost srovnat jednotlivé stavby a projekty mezi sebou, ale také aby bylo možno seznámit se s přípravnými fázemi vzniku každého návrhu. K výstavě bude vydána publikace.



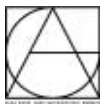
Vila v Roudnici nad Labem, autoři: Ladislav Lábuse, Martin Matiska, Dagmar Prašilová

foto: Jan Mařík

20. 5.–27. 6. BAUMSLAGER & EBERLE

Výstava pořádaná za podpory Rakouského kulturního fóra představí přední rakouské architektonické studio, jehož návrh vyhrál mezinárodní workshop na konverzi sýpky v Karlíně. Výstava ateliéru Baumslager & Eberle byla připravena v roce 2003 přední berlínskou galerií Aedes a bude prezentována v předních architektonických galeriích v Evropě a zámorí. Mapuje stavební projekty a realizace z období 1996–2002.

Tvorba tohoto ateliéru se nese především v duchu tradice evropského minimalismu s příklonem k důležitosti detailu. Autoři se stali velmi brzy respektovanými architekty a jejich realizace se nacházejí na mnoha místech Evropy.



GALERIE ARCHITEKTURY BRNO

Starobrněnská 16/18, 602 00 Brno, tel.: + 420 542 212 506
e-mail: info@ga-brno.cz, www.ga-brno.cz

6.–25. 4. SOUČASNÁ ČESKÁ DIVADELNÍ ARCHITEKTURA

Putovní výstava autora Josefa Vomáčky dokumentuje vývoj divadelní architektury u nás po roce 1989. Na výstavě je velmi významně zastoupeno Brno: Divadlo Polárka, Reduta, Husa na provázku, Kulturní dům Semilasso, Kabinet Múz – HaDivadlo, Loutkové divadlo Radost, Městské divadlo v Brně, Divadlo a klub Fléda. Jde o prostory, které jsou dobře přizpůsobeny svému účelu a prakticky ve všech je vytvořen nový, živý divadelní prostor. Původní výstava ve stručné a jednoduché formě představuje bezmála padesát nových divadelních projektů či realizací. V Brně bude uveden výběr představující brněnské divadelní prostory + další výjimečné projekty a realizace, také několik projektů pro zahraničí vzniklých v českých ateliérech.

23. 4. DEN ARCHITEKTURY na brněnském výstavišti

Tentokrát dvě přednášky – architekti z Norska a Nizozemí představí tvorbu svých architektonických kanceláří: Vein Lund – Lund Hagen Arkitekter a Willem Jan Neutelings – Neutelings Riedijk Architecten

28. 4.–6. 6. KAREL DOLEŽEL – KRESBY

Výstava představující architektonické kresby Karla Doležela je nostalgickou vzpomínkou na období, kdy rendrované perspektivy nebyly běžným způsobem prezentace. Výstava zahrnuje plakáty na akce, které se pořádaly v brněnském Stavoprojektu, jako alternativa k oficiálním aktivitám tehdejšího Svazu architektů. K vidění proto budou plakáty na přednášky Šlapety, Zatloukala, Bahny, Ševčíka, aj. Dále pak plakáty k výstavám Vladimíra Karfíka a Bedřicha Rozehnal. Výstavu uzavírají perspektivy z konce let devadesátých, které Karel Doležel vytvořil pro Ateliér Brno. Výstavu doplní několik volných architektonických kreseb mrakodrapů atd.

9. 6.–11. 7.

OK PLAN ARCHITEKT

Výstava představuje tvorbu architektonického ateliéru Ludka Ryznera od roku 1997, kdy ateliér v Humpolci vznikl, až do současnosti.

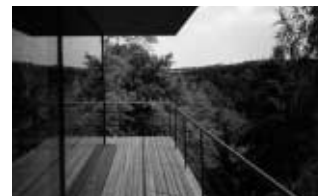


foto: archiv autora

BEZPLATNÝ E-FORMULÁŘ PRO AKTUÁLNÍ INFORMACE O VÝSTAVÁCH A SEMINÁŘÍCH NA WWW.CKA.CC
Na oficiálních webových stránkách ČKA www.cka.cc v oddíle *ostatní informace pro architekty* můžete bezplatně informovat o všech výstavách, seminářích a přednáškách, které se týkají výkonu profese architektů.

80. NAROZENINY ARCHITEKTA KARLA HUBÁČKA



Foto: archiv ČKA

Na sklonku února, přesně 23. 2. 2004, oslavil 80. narozeniny architekt Karel Hubáček – tvůrce vysílače a hotelu na Ještědu, jedné z nejvýznamnějších staveb české architektury 20. století. Poctou objektu, ale především tvůrci samotnému, je návrh na zapsání ještědské dominanty na seznam UNESCO, který na Ministerstvo kultury předložil Liberecký kraj.

Ačkoliv je Karel Hubáček pražským rodákem, narozeniny oslavil v Liberci – ve městě, kde začala v roce 1951 jeho profesní dráha. Po studiích na Fakultě architektury a pozemního stavitelství ČVUT nastoupil do libereckého Stavoprojektu, kde strávil sedmnáct let. Do roku 1968, kdy už zastával post vedoucího architekta, vyprojektoval například sídliště Roudnice-Hracholusky, sídliště v Královském Chlumci, Elektropragu Ždírec, školy v Bakově, Novém Boru nebo v Zákupech.

Od roku 1968 do roku 1971 působil jako ředitel nově vzniklého ateliéru SIAL. Poté se vrátil do Stavoprojektu Liberec, kde vedl jeden z ateliérů až do roku 1989. V roce 1990 opět nastoupil do SIAL, kde dva roky pracoval jako ředitel. S projekční firmou SIAL Liberec spolupracuje až do dnešních dnů: nejen jako společník, ale i jako praktikuující činný architekt. Tento měsíc se totiž rekonstruuje dům v Doksech, který Karel Hubáček před lety navrhl.

Vedle projektu vysílače a hotelu na Ještědu, za který Hubáček získal Cenu Augusta Perreta, je velmi pozitivně přijímána například jeho koncertní síň v Teplicích (1986). Díky akustice je vyhledávána hudebními tělesy, která v ní nahrávají. Před deseti lety byl Karel Hubáček oceněn hlavní cenou Obce architektů za realizaci brněnského divadla Husa na provázku, na níž se ještě podíleli architekti Králíček a Hakulín.

V portfoliu Karla Hubáčka lze nalézt i další projekty kulturního charakteru: kino Doksy (1968), liberecké Divadlo Ypsilon (1969), libereckou Malou scénu (1989) nebo provozní budovu Divadla F. X. Šaldy v Liberci (1994). Zároveň i několik dalších vysílačů a věží, jež charakterizují architektovu tvorbu především v 70. a 80. letech – radiovysílač Sudan, Senar (1973), radiovysílač Jemen, Aden (1977), vodárenská vyrovnávací věž v Praze (1977) nebo meteorologická věž v Praze-Libuši (1979). Karel Hubáček je členem České komory architektů.

Redakce

inzerce

NADAČNÍ FOND ARCUS NABÍZÍ AUTORIZOVANÝM ARCHITEKTŮM PUBLIKACI KONSTRUKCE HISTORICKÝCH STAVEB

AUTOR: JIŘÍ ŠKABRADA

Vydalo nakladatelství Argo

V knize jsou všechny základní druhy stavebních konstrukcí a doplňků poprvé představeny v uceleném přehledu svého historického vývoje, v základních časových či slohových etapách od středověku do přelomu 19. a 20. století. Obecný výklad je doprovázen bohatým ilustračním materiálem.

Pro autorizované architekty je k dispozici 100 kusů této publikace za zvýhodněnou cenu 600 Kč včetně DPH. (Ve volném prodeji je doporučovaná cena této publikace 788 Kč. V internetové prodejně www.kosmas.cz je cena 709 Kč.)

KNIHU KONSTRUKCE HISTORICKÝCH STAVEB JE MOŽNO ZAKOUPIT přímo v Kanceláři ČKA v Praze, případně lze zaslat objednávku e-máilem nebo faxem.

Objednávky přijímá Lenka Křenková,
Kancelář České komory architektů,
Josefská 34/6, Praha 1 – Malá Strana 118 00.
Tel.: 257 535 034, 257 532 287
Fax.: 257 532 285
E-mail: lenka.krenkova@cka.cz

Publikaci je možné zaslat poštou na dobírku.

WWW.STAVEBNITABULKY.CZ
přehled výrobků ve stavebnictví

**Vám usnadní výběr
materiálů a výrobků**

připravované publikace

**VŠE O VYTÁPĚNÍ
VŠE O VODĚ
A KANALIZACI**

ART - PROJEKT spol. s r. o.
Pisárčská 11, 603 00 Brno, Česká republika
e-mail: stavebne@tabulky.sk

zlatý řez
nakladatelství & vydavatelství / architektura 20. a 21. století

časopis zlatý řez
226x300 mm, 84 stran, jednotlivá čísla 120 Kč,
předplatné na 4 čísla 400 Kč

zlatý řez 24 Frank O. Gehry: Digitální praxe
vyšlo v září 2003 / Frank O. Gehry projekty z 90. let: Barcelona, Düsseldorf, New York, Berlín, Los Angeles, Bilbao, Seattle, Washington DC / Michael Sorkin esej / Irena Fialová rozhovor / Gehry v Praze: Tančící dům a Workshop Arena Holešovice

zlatý řez 25 MURDU Nekonečný interiér
vychází v prosinci 2003 / MVRDV 10 projektů 1994–2003 / Aaron Betsky esej / Jana Tichá x Jacob van Rijs rozhovor

zlatý řez

Ceny platné pro území ČR
bez poštovného a balného.
Objednávejte na adrese:
zlatý řez, bratři Čapkové 22,
100 00 Praha 10
tel/fax 272 733 815
zlatyrez@zlatyrez.cz
www.zlatyrez.cz

Praha – architektura XX. století

V. Šlapeta, M. Kohout, S. Templ (eds.),
Průvodce po moderní architektuře Prahy. Česky nebo anglicky,
125x220 mm, brož., 220 str., 237 hesel, foto a plány,
14 mapových příloh s vyznačením objektů. 480 Kč.



Baba – osada Svazu čs. díla Praha

Stephan Templ
Katalog 34 domů z let 1928–32, biografie architektů
a stavebníků. 150x210 mm, brož., 160 str., 226 archivních
fotografií a plánů. 380 Kč.



Zlatý Anděl / Jean Nouvel v Praze / in Prague

Irena Fialová (ed.)
Kniha – dokument o vzniku domu Zlatý Anděl.
Česky & anglicky, 230x205 mm, váz., 192 str.,
ca 200 ilustrací. 490 Kč.



Architektura na prahu informačního věku

Jana Tichá (ed.)
Antologie 9 textů světových architektů a teoretiků z 90. let
20. století o současné architektuře, městě a civilizaci
(Caché, Colomina, Diller + Scofidio, Koolhaas, Lynn, Maas,
Ockman, Sola-Morales, Vidler), 190x220 mm, brož., 132 str.,
14 obr., biografie a bibliografie autorů. 240 Kč.



Future Systems

Jana Tichá (ed.), Jan Kaplický,
Michaela Kádnerová, Ivan Margolius
Obrazová monografie představuje inspirace a tvorbu londýnské
architektonické kanceláře: rozhovor s Janem Kaplickým,
66 projektů z let 1958–2003, esej Ivana Margolia. 220x165 mm,
brož., 208 str., ca 250 ilustrací. 440 Kč.



Tančící dům

Irena Fialová (ed.)
Monografie o domě, který vrátil Prahu na mapu moderní
architektury. Rozhovory s Frankem O. Gehrym
a Vlado Miluničem, eseje, dokumenty. Česky nebo anglicky.
230x205 mm, váz., 204 str., ca 250 ilustrací. 690 Kč česky /
990 Kč anglicky.



zvláštní nabídka

Tančící dům + Zlatý anděl za 890 Kč

soubor dvou bohatě ilustrovaných dokumentárních monografií s původními rozhovory
Frank Gehry, Vlado Milunič: Tančící dům
Zlatý anděl / Jean Nouvel v Praze

TVÁŘE RODINNÉHO DOMU



Jaké budou rodinné domy v příštích deseti letech? Ze současně probíhající diskuse vedené na stránkách tiskových periodik všeho druhu vyplývá, že budou do značné míry vypadat jinak než ty, které tvořili podobu těch minulých dekády.

Architektura bude více respektovat ekonomická hlediska, především nároky na energetickou náročnost stavby v době jejího užívání. Zřejmě spějeme k uměřenějším, funkcionalisticky chápaným tvarům, jež navíc snižují i provozní náklady a to jak z hlediska údržby a renovace fasády, tak i nákladů na energii.

Mezi vysoce preferované stavební materiály současnosti nyní patří lícové cihly. Z hlediska údržby a životnosti jde o nesmírně kvalitní materiál a tepelný komfort se souvisejícími úsporami nákladů na energii přidává další kladné body do hodnocení.

Petr Drahoňovský, ředitel společnosti Brickland, která je předním českým prodejcem lícových cihel, to navíc vidí jako velkou architektonickou příležitost: „Dodáváme stovky variant barev, tvarů, a povrchových struktur a dovolím si tvrdit, že tím je pouze na fantazii architekta či investora, aby vytvořili celek dokonale ladící nejen s okolím, ale současně plně vyhovující

estetickým i užitným nárokům, které se na stavbu kladou. Přestože počet těchto realizací v posledních letech výrazně stoupá, je prakticky nemožné vytvořit shodná díla, stavby bez nápadu, jakési typové prefabrikáty.“

Právě sortiment materiálů a služeb, který poskytuje Brickland, je zajímavý svou komplexností a domyšlením každého detailu. Otevřeme-li letošní katalog, najdeme v nabídce firmy samozřejmě všechny typy lícových cihel. Ať už ražených (někdy se nesprávně označují jako ruční, ovšem ty skutečně „ruční“ se cenově pohybují na hranici cenového nebe) nebo tažených (ty se nesprávně označují jako strojní, ale strojem vyráběné jsou i ty ražené). Listováním dojdeme k obkladovým páskům, kerbovým cihlám, cihlovým dlažbám, Klinkerům, páskům pro zateplovací systémy, tvarovým doplňkům, speciálním maltám a spárovacím hmotám nebo k zakázkové prefabrikaci pro překlady stavebních otvorů. Nepřeberné varianty barev a povrchů, schopných vytvořit libovolný styl, doplňují i nestandardní rozměrové formáty.

Samozřejmostí jsou služby, zahrnující spolupráci v projektové přípravě, ale nově i dodávku stavebních prací spojených s lícovým zdívem.

A ceny? Opět Petr Drahoňovský: „Každý investor by si měl dobře spočítat komplexní náklady na vnější plášť stavby a posoudit, zda ona klasická omítka skutečně vyjde výrazně levněji než lícové cihly. A vzít v úvahu nejen cenu, ale i užitné vlastnosti jednotlivých řešení. Čili to, co můžeme nazvat celkovým přínosem pro zákazníka.“

Společnost Brickland představí svůj kompletní sortiment na letošním IBF v Brně v hale A3, expozice 26. Tam bude i prezentovat architektonickou soutěž o nejlepší realizaci a projekt rodinného domu z lícových cihel. Více se o ní dozvíte na www.brickland-domy.cz.



BRICKLAND, s.r.o.

Nepomucká 208; 326 00 Plzeň

Tel.: +420 377 457 254-5

E-mail: brickland@brickland.cz

<http://www.brickland.cz>

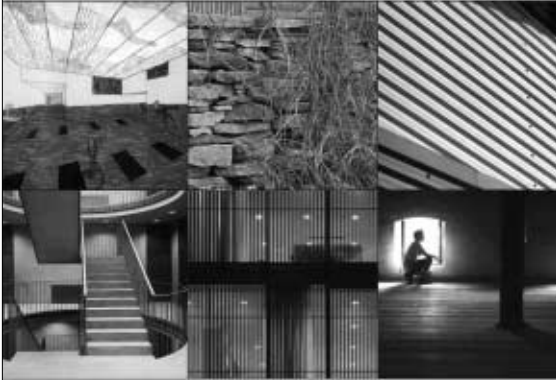
vzorkovna Praha

Štítěného 20; 130 00 Praha 3 – Žižkov

Tel.: +420 222 780 784

E-mail: paha@brickland.cz

Posláním Nadace české architektury je podpora a prezentace architektury jako nedílné součásti současné kultury.



Správní rada Nadace české architektury vyhlásila výběrové řízení na přidělení nadačních příspěvků z výnosů NIF pro rok 2004 pro podporu projektů v oblasti architektury se zaměřením na publikační a vzdělávací činnost.

Podmínky výběrového řízení:

1. Výběrové řízení je určeno pro:

- občanská sdružení a obecně prospěšné společnosti
- veřejnoprávní instituce
- příspěvkové a rozpočtové organizace za podmínky, že se sami budou podílet 50% na realizaci projektu
- fyzické osoby.

2. Bude rozdělena částka 250 000 Kč minimálně třem subjektům.

3. Žádost musí obsahovat:

- vyplněný formulář žádosti, k dispozici na <http://www.nca.info> nebo v kanceláři NČA se základními údaji o žadateli
- popis projektu
- rozpočet projektu
- doklad o právní subjektivitě žadatele
- doklad o založení bankovního účtu
- jedno stručné odborné doporučení.

4. Písemné žádosti jsou přijímány ve dvou vyhotoveních v kanceláři NČA, Masarykovo nábřeží 250 - Mánes, 110 00 Praha 1, tel./fax: 224 932 929, e-mail: nca@nca.info do 16. 4. 2004. Kontaktní osoba ing. Marie Krátká.

5. Výběrové řízení bude vyhodnoceno počátkem května 2004, nadační příspěvky budou vypláceny v průběhu roku 2004 podle termínu realizace.



Betlémské náměstí 5a, 110 00 Praha 1
Masarykovo nábř. 250 - Mánes
110 00 Praha 1, Tel./fax: 224 932 929
nca@nca.info, www.nca.info

rekonstrukce
přestavujeme

zateplení
Zakousněte se do toho...
libit...

... zateplete si svůj dům! Nejenže ušetříte (stále rostoucí) výdaje na vytápění, ale také zabráníte promrzání konstrukce a prodloužíte životnost stavby. A co uvidíte na první pohled? Váš dům tím získá nový vzhled.

příjemný pocit

www.stomix.cz

STOMIX®

přední český výrobce zateplovacích systémů, omítkovin a barev

Žulová 584 484 111	Hr. Králové 495 592 948
Brno 545 563 241-3	Olomouc 585 313 235
Č. Budějovice 387 222 107	Ostrava 596 237 077
Děčín 412 540 912	Pízeň 377 422 690
Hodonín 518 321 033	Praha 251 010 266

Bezplatná infolinka: **800 555 300**

JAK NAZÝVAT UDĚLOVANÉ AUTORIZACE PO VSTUPU DO EU

V Praze se ve dnech 3. až 5. května 2004 uskuteční Mezinárodní konference Centrálního regionu IFLA – International Federation of Landscape Architects. Diskutovat by se mělo mimo jiné o tom, zda po vstupu do Evropské unie budou nadále vyhovovat naše tituly udělovaných autorizací, a to s ohledem na profesi zahradní a krajinné architektury.

Česká komora architektů sdružuje tři profese – architektky, urbanisty/územní plánovače, zahradní a krajinné/krajinnářské architektky. V angličtině je označení podstatně jednodušší: architect, planner, landscape architect. Každá z těchto profesí má své organizace evropské a celosvětové. Buď již jejich členy jsme, nebo bychom jimi ve vlastním zájmu po vstupu do EU být měli. V poslední době, po dosti dlouhém období izolace těchto příbuzných profesí, dochází ke společným jednáním mezi UIA, ISOCARP a IFLA, stejně tak i v rámci Evropy mezi EFLA, ACE, ECIA a ECTP. Současnost si to vyžaduje – začíná doba spolupráce.

Skutečnost, že v ČR působí tyto tři profese v rámci jedné společné organizace, lze považovat za jednoznačně pozitivní a od zakládajících členů ČKA velmi prozíravé řešení. Další velkou hodnotou je ochrana titulu dle zákona 360/1992 Sb.

Tyto zcela nezpochybnitelné výhody při vstupu do EU částečně znehodnocují nepřilíš vhodné názvy jednotlivých autorizací. V současnosti ČKA uděluje a chrání dle zákona 360/1992 Sb. následující tituly: Autorizovaný architekt pro pozemní stavby, Autorizovaný architekt pro územní plánování, Autorizovaný architekt pro zahradní a krajinnářské úpravy, Autorizovaný architekt bez specifikace oboru

Při překladu těchto názvů do angličtiny se dají lehce odhalit ty, nad kterými je třeba se zamyslet. Argument, že je nutné respektovat zákon 360/1992 Sb., ve znění jeho novel včetně č. 224/2003 Sb., je určitě důležitý. Domnívám se ale, že právě v okamžiku vstupu do EU se musíme podívat na naše „specifika“ kriticky a zvážit, co je dobré si zachovat a co změnit. Např. dle par. 30f novely č. 224/2003 zákona 360/1992 Sb. – osoby usazené nebo hostující jsou oprávněny používat profesní označení dle par. 13. odst. 1.

Autorizovaný architekt pro pozemní stavby je zcela určitě všude jinde pouze architekt. Autorizovaný architekt pro zahradní a krajinnářské úpravy landscape architect. Autorizovaný architekt bez specifikace oboru je naše specifikum. Obávám se, že tento výraz přesně vystihuje podstatu problému. Ten, kdo vystudoval všechny tři obory, používá v anglicky mluvících zemích hrdě všechny tři tituly architect & landscape architect & planner – neboť je to kvalifikace vynikající a velmi vzácná. (V rámci EU působí cca 340 000 architektů, ale pouze cca 10 000 zahradních a krajinných architektů.)

Udělování tzv. velké autorizace má důsledky i pro naše členství

v mezinárodních organizacích. Neboť každá profese má své organizace. Znamená to, že ti, kdo mají autorizaci bez specifikace oboru (cca 2 500 členů), chtějí být ve všech těchto organizacích? Pokud ne, jak vysvětlíme, že ačkoliv vlastně máme odhadem 2 650 landscape architects, platíme členské příspěvky pouze za 150?

Přestože členské poplatky mezinárodním organizacím jsou problémem, nepovažují je za hlavní svízel. Tím je dle mého názoru skutečnost, že udělováním tzv. velké autorizace se z mezinárodního pohledu snižuje hodnota a vážnost autorizací všech tří oborů.

Omlouvám se za používání anglických názvů, ale po obsah textu měly svůj význam. Nechtěla jsem v nadbytečné míře používat název, o jehož definitivním znění v současnosti probíhá mezioborová diskuse („Autorizovaný architekt pro zahradní a krajinnářské úpravy“ – jednoduše anglicky landscape architect). Složitost názvu v češtině určitě odráží problémy, které souvisejí jednak s tím, že se jedná obor u nás relativně mladý, a také s poněkud odlišným vnímáním zahrady a krajiny, než je tomu v anglicky mluvících zemích. Požádali jsme o vyjádření Ústav pro jazyk český a předpokládám, že do konce února dojde ke shodě mezi odbornou veřejností. Za další problém považují udělování (dle návrhu nového autorizačního řádu „samostatné“, ale dle zákona „dílič specializace v rámci oborů“) projektování územních systémů ekologické stability. Profese zahradní a krajinné architektury zahrnuje zcela nezpochybnitelně i projektování v krajině (dle definice oboru IFLA, EFLA a ASLA). U nás je jeho dílčí část nazývána projektování územních systémů ekologické stability – ÚSES. Pro analytické práce je vždy třeba spolupracovat s různými specialisty, to ovšem není důvod pro vyčlenění projektování ÚSES mimo obor, který má celou řadu dalších dílčích specializací. Celkově je ale oborem „malým“ a je třeba zvyšovat jeho prestiž jako celku. Toho se snažíme dosahovat postupně, pomalu a na různých úrovních. Jednou z mnoha cest je i Mezinárodní konference Centrálního regionu IFLA – International Federation of Landscape Architects, která se uskuteční v Praze ve dnech 3. až 5. května 2004, tedy první tři pracovní dny po našem vstupu do Evropské unie. Naším cílem je vytvořit prostor pro mezioborovou a mezinárodní diskusi na téma „střetávání“, nebo mnohem lépe „potkávání se“, „nového“ a „starého“ v zahradní a krajinné architektuře.

Radmila Fingerová, Sekce IFLA – SZKT, o. s., 14. 2. 2004

IFLA – MEZINÁRODNÍ ORGANIZACE ZAHRADNÍCH A KRAJINNÝCH ARCHITEKTŮ KONFERENCE CENTRÁLNÍHO REGIONU IFLA PRAHA 3.–5. 5. 2004 (MASARYKOVA KOLEJ ČVUT)

Téma konference: **New Landscapes for Old Structures and New Structures in Old Landscapes.** Pořádá Sekce IFLA – SZKT (Společnost pro zahradní a kraj. tvorbu) pod záštitou předsedy Senátu Petra Pitharta a ve spolupráci s MZLU, ČVUT, ČZU a ČKA. Jednací jazyk – angličtina, simultánní překlad do češtiny.

PONDĚLÍ, 3. 5. 2004

Martha Fajardo – IFLA President (International Federation of Landscape Architects), Maria Theresa Andersen – EFLA President (European Foundation for Landscape Architecture), Alfonso Vegara – ISOcArP (International Society of City and Regional Planners), Jiří Dámeč – MZLU (The Head of the Department of Garden and Landscape Architecture Mendel Agricultural and Forestry University in Brno, Faculty of Horticulture at Lednice)

Předsedající: James Nelson Hayter (Austrálie) – IFLA Vice-President Eastern Region, Gavin Keeney (USA): Landscape + Architecture, Jeppe Aagard

Andersen (Dánsko): Old and New in Landscape Architecture – Projects, Martin Knuijt (Nizozemí): Accelerating Landscapes, Cecilia Paine (Kanada): Bringing New Life to Old Places, Matti Eronen (Finsko): Helsinki City Development, Alena Salašová (ČR): The Future of Designed Landscapes, Maria Koziraki, Maria Tratsela (Řecko): Historic Monument in Urban Landscape, Robert Schäfer: about TOPOS (European Landscape Magazine), Cecilia Paine (Kanada): about magazine Landscapes/Paysages

ÚTERÝ, 4. 5. 2004

Předsedající: Diane Menzies (Nový Zéland) – IFLA Secretary – General, Vladimír Sitta (Austrálie/ČR): At the Edge, Greg Smallenberg (Kanada): Cultural Landscape Approach to Design and Management, Brigitte Mang (Rakousko): The Schönbrunn Palace Park, Lazendorf Matthias (SRN): The Historical Gardens for Osek Monastery, NPÚ – informace o probíhajících akcích: Lumbeho zahrady, Veltrusy, Damjan Prelovsek (Slovenia):

Plečnik's Gardens at Prague Castle

STŘEDA 5. 5. 2004

Předsedající: James Taylor (Kanada) – IFLA Vice-President Western Region, Henry Hanson (USA) + Ústav urbanismu ČVUT / Jan Henrych, Raimund Bohringer (SRN) + Michal Pospíšil (ČR): „Egrentis Park“ a Crossborder Cooperation Project between Cheb and Waldsassen, Mara Urtane Mara (Lot.): Development of New Parks and Gardens in the Middle of Existing Residential Districts, N. J. Georgi, M. Kapnistou (Řecko): Landscaping in Athens due to the Olympic Games in 2004. Hall Moggridge (GB): informace o světovém kongresu IFLA 2005 v Edinburgu

Členové ČKA a studenti mají nižší registrační poplatky. Všechny informace o programu, hlavních řečnících, doprovodných programech i on-line registrace jsou na webových stránkách: www.iflaprague2004.cz.

EVROPSKÁ RADA ARCHITEKTŮ VYHLAŠUJE PRIORITY PRO ROK 2004



ARCHITECTS' COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DES ARCHITECTES D'EUROPE

Italský architekt Leopoldo Freyrie převzal 1. 1. 2004 úřad prezidenta Evropské rady architektů (ACE). Prohlásil, že jeho prioritami pro nadcházející rok budou vliv nově vznikající legislativy vnitřního trhu na výkon povolání architekta a komunikační politika této organizace. Vyzývá členské organizace Evropské rady architektů, které pocházejí ze všech 25 států rozšířené Evropské unie, aby se soustředily na tyto priority, protože letos bude profese architekta postavena před závažné úkoly.

První prioritou souvisí s pokračující liberalizací služeb na vnitřním trhu. Komise v současnosti sleduje přiměřenost regulačního rámce svobodných povolání a nedávno přijala návrh na Směrnici o službách na vnitřním trhu, který významně ovlivní výkon povolání architekta. Bude třeba zajistit, aby architekti byli schopni konkurence, aniž by zaprodali intelektuální charakter své profese, a přitom se i nadále starali o udržitelný rozvoj uměle vybudovaného prostředí, které do značné míry tvoří základ naší kulturní a společenské identity. V tomto smyslu je nesmírně vítaný návrh Komise zabývat se politikou jakosti služeb.

Druhou prioritou je komunikace. V moderním světě platí, že ti, kdo nekomunikují, neexistují. „Architekti jako celek přinášejí společnosti velmi důležitá poselství, o nichž jsou přesvědčeni, že budou znít v srdcích a myslích našich občanů, majících na paměti, že architekti navrhují uměle vybudovaného prostředí, ve kterém tráví občané více než 80 procent svého života,” řekl Freyrie. Před architektky tedy stojí zvláště náročný úkol najít odpovídající způsob, jak předat svá poselství veřejnosti.

Evropská architektura dlouhodobě přispívá ke kulturní identitě a technologickým inovacím a tvoří důležitou součást dnešní politiky Evropské unie. Usnesení Rady EU z roku 2001 o architektonické kva-

litě městského a venkovského prostředí zdůrazňuje společné charakteristické rysy evropských měst a obcí, jako jsou důležitost historické kontinuity, kvalita veřejných prostor, sociální mix a bohatství různorodých prvků intravilánu. Tyto hodnoty je třeba brát v úvahu, protože mají přímý vliv na dobrou kvalitu architektury, zlepšení životních podmínek a vztah mezi občany a prostředím, ve kterém žijí. To vše pozitivně přispívá k větší společenské soudržnosti a k vytváření pracovních míst, propagaci kulturní turistiky a regionálnímu hospodářskému rozvoji.

Program ACE je mnohotvárný a různorodý: „objektivní“ aspekty, jako technické normy, standardy vzdělání a právní požadavky, např. u veřejných zakázek, jsou stejně důležité jako „subjektivní“ aspekty – namátkou propagace kulturní hodnoty vysoce kvalitní architektury. Současná činnost zahrnuje: lobbování za věrné převedení zásad Směrnice o architektech do navrhované Směrnice o uznávání profesní kvalifikace, uzavření dohod se třetími zeměmi usnadňujících provozování profese (jednání s USA, Mexikem, Chile, Kanadou a Čínou jsou v plném proudu) a formulace strategických doporučení pro udržitelné urbanistické záměry a rozvoj.

Brusel 26. 1. 2004

ACE K NÁVRHU SMĚRNICE O SLUŽBÁCH NA VNITŘNÍM TRHU EU

ACE kladně reaguje na návrh Směrnice o službách na vnitřním trhu, uveřejněný Komisí EU, a vítá, že mnoho ustanovení v textu návrhu implicitně zdůrazňuje zvýšenou ochranu a informování spotřebitele. Poukazuje na otevřenou a vysoce konkurenční povahu povolání architekta a vedoucí pozici, kterou tato profese zaujala v oblasti uzavírání dohod o vzájemném uznávání profesní kvalifikace se třetími zeměmi. ACE podporuje zejména opatření zaměřená na všeobecná přijetí politik jakosti, profesních a etických řádů a pojištění odpovědnosti při výkonu odborného povolání.

Komise EU uveřejnila 13. 1. 2004 prozatímní text Směrnice o službách na vnitřním trhu. Komise uvedla tento návrh jako iniciativu odstraňující byrokratický přístup, který potlačuje konkurenceschopnost Evropy, a jako koordinovaný pokus odstranit překážky stojící v cestě volnému poskytování služeb za hranicemi EU.

Mezi ustanoveními, která navrhovaná směrnice obsahuje, vítá ACE návrhy na všeobecné zavedení pojištění odpovědnosti při výkonu povolání, na politiku jakosti a na přijetí Evropského profesního a etického řádu. Pokud jde o tyto tři záležitosti, ACE Komisi předběhla. Vytvrvala propaguje nezbytnost pojištění odpovědnosti při výkonu povolání všech partnerů ve stavebnictví, v roce 1993 přijala dokument o etických zásadách evropských architektů a na svém posledním shromáždění, které se konalo na konci roku 2003, schválila příručku o řízení jakosti při výkonu povolání architekta. ACE se domnívá, že tato opatření jsou nezbytná pro zvýšení důvěry spotřebitele a pro nepřetržitě odvádění kvalitní práce lidem nakupujícím služby architektů.

Povolání architekta bylo vždycky velmi nezávislé a otevřené cizím vlivům. Nedávná studie IHS, která se zabývala svobodnými povoláními, dokazuje, že toto povolání je nejpřístupnější konkurenci. Kromě toho podporuje rostoucí konkurenci na celosvětové úrovni a je to první povolání, které se vážně angažuje v jednání se třetími zeměmi o vzájemném uznávání profesní kvalifikace. ACE iniciovala dohodu uzavřenou na profesionální úrovni s Mexikem a jednání s USA jsou na dobré cestě. Další země, s nimiž byla zahájena jednání, jsou Chile, Kanada a Čína.

Navrhovaná směrnice je novátorská tím, že v souladu s precedenčním právem Evropského soudu převede, pokud bude schválena, důkazní břemeno týkající se předpisů, kterými se budou řídit

služby na vnitřním trhu, z Komise na členské státy. Po jejím přijetí bude na členských státech, aby dokázaly, že žádné z opatření platných na jejich území není diskriminační a je, vzhledem k převládajícímu obecnému zájmu, objektivně ospravedlnitelné a přiměřené.

Obtíže mohou nastat v oblasti informací o stanovení cen (např. použití cenové stupnice), protože jednou z charakteristických vlastností definujících svobodná povolání je, že zákazník (spotřebitel) ví o kupované službě méně než její poskytovatel (jeví známý jako „asymetrická informace“). Z naprosto stejného důvodu oslovuje budoucí zákazník odborníka. Proto bude nezbytné najít z informativního hlediska čistý způsob, jak by měl architekt informovat potenciálního zákazníka o nákladech, které mu nevyhnutelně vzniknou, aniž by Komise považovala tuto informaci za protikonkurenční, jak nedávno podtrhlo usnesení přijaté Evropským parlamentem. To platí zejména při hledání způsobu, jak zajistit přiměřenou ochranu spotřebitele, a přitom, v případě architektů v kontextu výstavby, dosáhnout celkové kvality vybudovaného prostředí.

ACE vítá i to, že směrnice uznává význam profesních řádů a profesních organizací při regulaci odborných činností a vytváření profesních pravidel. Obecněji řečeno, ACE vítá nové příležitosti, vzniklé díky novému způsobu řízení a lepšímu přístupu k vytváření zákonů, které umožní profesím především přemýšlet o možnosti zvolit v budoucnosti nové strategie společné regulace i samoregulace, jak to ostatně navrhuje i směrnice.

ACE předpokládá, že návrh Komise si zaslouží zvláštní pozornost a že bude třeba její text před tím, než se prosadí záměry, které deklaruje, ještě vylepšit.

Brusel 3. 2. 2004

INFORMACE O ZAŘAZENÍ PROFESNÍCH VÝKONŮ PODLÉHAJÍCÍCH REŽIMU AUTORIZACE V SOUVISLOSTI SE ZMĚNOU SAZBY DANĚ Z PŘIDANÉ HODNOTY DO JEDNOTNÝCH KLASIFIKACÍ

Koncem roku 2003 byla provedena zákonem č. 322/2003 Sb. a zákonem č. 438/2003 Sb. rozsáhlá novelizace zákona č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů [poslední úplné znění zákon č. 414/2003 Sb.], kterou se mění sazby této daně. Tato změna znamená pro široký okruh zboží a poskytovaných služeb a prací zrušení dosud snížené 5% sazby daně z přidané hodnoty a uplatnění základní sazby ve výši 22 %.

V souladu se Standardní klasifikací produkce (SKP) vydanou ČSÚ a zaříděním do jednotných klasifikací přísluší níže uvedeným činnostem autorizovaných architektů, inženýrů, popřípadě techniků v rámci poskytovaných odborných výkonů a souvisejících služeb [§ 46a odst. 3 písm. a) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 17, 18 a 19 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů] klasifikační kódy, pro které stanovuje citovaný zákon o dani z přidané hodnoty od 1. 1. 2004 následující sazby DPH.

[1] VYPRACOVÁNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH PODKLADŮ

zahrnuje následující výkony:

- vypracování urbanistických studií, územních prognóz a územních generelů a územně technických podkladů a jejich projednání
- vypracování jednotlivých fází územních plánů krajů, obcí a plánů regulačních a jejich projednání
- koncepce urbanistických projektů
- koncepce projektů staveb, inženýrských sítí, středisek určitých činností, městské zástavby
- koncepce projektů nových měst, středisek zimních sportů, lázní a podobně
- studie proveditelnosti
- studie dopadu na prostředí
- ekonomické vyčíslení programů územního městského plánování

zaříděno:

74.20.51 plány městské zástavby **5%** DPH

[2] VYPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE STAVEB VE VŠECH VÝKONOVÝCH FÁZÍCH

zahrnuje následující výkony:

- vypracování studií/návrhů staveb a navazujících projektových fází (projektů)
- odhad nákladů a termínů
- specifikace prováděcích plánů nebo zadávacích podmínek na účet zadavatele stavby
- částečné technické studie budov (obytných, obchodních, průmyslových a správních/administrativních)

nezahrnuje tyto výkony:

- technické studie budov, které mají být součástí širších projektů (inženýrské stavby – 74.20.34) nebo průmyslových celků (74.20.35), specializované technické studie vybavení budov (74.20.33)

zaříděno:

74.20.32 projektová činnost pro konstrukce budov **5%** DPH

zahrnuje následující výkony:

- vypracování studií/návrhů staveb a navazujících projektových fází (projektů)
- odhad nákladů a termínů
- specifikace prováděcích plánů nebo zadávacích podmínek na účet zadavatele vybavení budov
- částečné technické studie vybavení budov (elektrotechnické instalace – elektrorozvody a sítě, komunikační/spojové sítě a mechanické instalace – vodovodní rozvody a sítě, rozvody topení, klimatizace a obdobně)

zaříděno:

74.20.33 projektová činnost technického vybavení budov a rozvodu energií **5%** DPH

zahrnuje následující výkony:

- vypracování studií/návrhů staveb a navazujících projektových fází (projektů)
- odhad nákladů a termínů
- specifikace prováděcích plánů nebo zadávacích podmínek na účet zadavatele průmyslových staveb (mosty, přehrady, tunely, komunikace, vodárny a podobně) včetně budov, jsou-li neoddělitelnou součástí inženýrských staveb
- technické studie budov, které jsou součástí projektu inženýrských staveb
- vypracování projektů včetně služeb v průběhu stavby pro zavlazovací systémy, regulaci toků, opěrné zdi, protipovodňové stavby, stavby dolů, přístavišť, hrází, závodů na zpracování průmyslového a pevného odpadu a podobně

zaříděno:

74.20.34 projektová činnost pro inženýrské stavby **5%** DPH

zahrnuje následující výkony:

- vypracování studií/návrhů staveb a navazujících projektových fází (projektů)
- odhad nákladů a termínů
- specifikace prováděcích plánů nebo zadávacích podmínek na účet zadavatele průmyslových staveb (těžebního nebo zpracovatelského průmyslu) včetně budov, jsou-li neoddělitelnou součástí výrobního průmyslového zařízení
- částečné technické studie projektů průmyslových staveb
- technické studie staveb budov, které jsou součástí průmyslových projektů
- projekty instalací pro nevyrobní sektor (logistika a systémy využívající výpočetní techniky)

nezahrnuje tyto výkony:

- technický dozor nad pracemi během realizace průmyslových projektů (74.20.60), komplexní inženýrské služby týkající se průmyslových projektů (70.20.40), automatizace procesů (33.30.10)

zaříděno:

74.20.35 projektová činnost pro výstavbu výrobních stavebních objektů **5%** DPH

zahrnuje následující výkony:

- technické studie specializované na logistické oblasti (například na akustické systémy)
- vyvíjení prototypů a zmenšených modelů

nezahrnuje tyto výkony:

- koncepce modelů a specifické studie průmyslové estetiky (74.84.13)

zatříděno:

74.20.36 technické studie související s designem **5% DPH****zahrnuje následující výkony:**

- různé technické služby poskytované obvykle specializovanými inženýry (expertizy, inspekce, poradenství, studie a obdobně) v oblastech zjišťování zdrojů podzemních vod, kvality vod, vzniku koroze, biologie, hydrologie a podobně
- agronomické studie a plánování kultur
- telekomunikační studie, studie pevnosti půd a podobně

zatříděno:

74.20.37 specializované inženýrské služby jinde neuvedené **5 % DPH****[3] VYPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE ZAHRADNÍCH A KRAJINÁŘSKÝCH ÚPRAV VČETNĚ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH PODKLADŮ A PŘÍSLUŠNÝCH ČÁSTÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE****zahrnuje následující výkony:**

- koncepce projektů úpravy parků, zelených pásů, okolí staveb
- studie proveditelnosti
- studie dopadu na prostředí
- ekonomické vyčíslení projektů krajinné architektury
- vypracování prováděcích plánů
- autorský a technický dozor prací nebo vedení prací krajinné architektury

zatříděno:

74.20.52 plány úpravy krajiny a okolí staveb **5% DPH****[4] PROVÁDĚNÍ STAVEBNĚ-ARCHITEKTONICKÝCH NEBO URBANISTICKÝCH PRŮZKUMŮ****zahrnuje následující výkony:**

- předběžné architektonické studie a poradenství před vypracováním stavebního projektu, projektu renovace nebo stavebních úprav
- limitní náklady, časový plán provedení stavby a podobně

zatříděno:

74.20.21 poradenské a přípravné projektové služby v architektuře a stavitelství **5% DPH****zahrnuje následující výkony:**

- stavební studie a poradenství nutné pro výstavbu budov nebo infrastruktur
- vypracování studií/návrhů staveb a navazujících projektových fází (projektů)
- odhad nákladů a termínů
- specifikace prováděcích plánů nebo zadávacích podmínek na účet investora

zatříděno:

74.20.22 projektové činnosti v architektuře a stavitelství **5% DPH****[5] VYDÁVÁNÍ ODBORNÝCH STANOVISEK VČ. STATISTICKÝCH POSUDKŮ****zahrnuje následující výkony:**

- technické expertizy, revize nebo vědecké inspekce, které mají ověřit, zda zkoumaný předmět odpovídá zadávacím podmínkám nebo stárnutí struktur bez změny původního stavu testovaného předmětu
- ověřování způsobilosti lodí, letadel, přehrad, mostů, zdvihacích a elektroinstalačních zařízení a podobně včetně jejich certifikace
- samostatně prováděné revize hasicích přístrojů
- rentgenové kontroly svarů
- bilance namáhání materiálu
- magnetické zkoušení částí strojů

zatříděno:

74.30.15 ostatní služby technické inspekce **22% DPH****[6] ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE A POSUDKŮ PRO DÍLČÍ HODNOCENÍ VLIVU STAVEB NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, A TO I PRO ÚČELY ŘÍZENÍ PŘED STÁTNÍMI ORGÁNY****zahrnuje následující výkony:**

- technické projektové studie a poradenství před vypracováním projektu
- studie proveditelnosti
- studie dopadu na prostředí
- ekonomické vyčíslení projektu a podobně
- technické expertizy (například stavební mechanické a elektrické instalace budov) týkající se existujících staveb nebo staveb, které jsou předmětem sporu

zatříděno:

70.20.31 technická expertiza, poradenství a služby s tím související **5% DPH****[7] VYPRACOVÁNÍ PROJEKTOVÉ DOKUMENTACE INTERIÉRU STAVEB****zahrnuje následující výkony:**

- navrhování modelů pro textil, konfekci, obuv, šperky, nábytek, dekorativní předměty, módní zboží a podobně
- speciální služby týkající se průmyslové estetiky realizace prostorových modelů
- aranžérské služby
- vypracovávání projektů bytových architektů a dekoratérů

zatříděno:

74.84.13 služby specializovaných návrhářů **5% DPH****[8] PROVÁDĚNÍ AUTORSKÉHO NEBO TECHNICKÉHO DOZORU NAD PROVÁDĚNÍM STAVBY****zahrnuje následující výkony:**

- technická pomoc poskytovaná zadavateli staveb v oblasti stavby a inženýrského stavitelství (nové stavby i přestavby)
- inspekce prací a průběžné zprávy o průběhu prací
- autorizace plateb, výklad smluv a technické poradenství během prací (stavební povolení, potvrzení o stavbě, zprostředkování stavebních prací a podobně)
- asistence při sjednávání prací a kolaudace v zastoupení vlastníka nebo zákazníka
- plánování a řízení stavebních prací
- technický dozor a kontrola stavebních prací na staveništi
- výkon funkce manažera stavby (v zastoupení stavitele)
- ověřování výkonů asistence při předávání stavby (koordinace stavebních prací)

zaříděno:
74.20.60 stavební asistence související s provedením stavebního projektu 5% DPH

[9] VEDENÍ REALIZACE STAVBY A VEDENÍ REALIZACE JEDNO- DUCHÉ STAVBY

zahrnuje následující výkony:

- technická pomoc poskytovaná zadavateli staveb v oblasti stavby a inženýrského stavitelství (nové stavby i přestavby)
- inspekce prací a průběžné zprávy o průběhu prací
- autorizace plateb a výklad smluv a technické poradenství během prací (stavební povolení, potvrzení o stavbě, zprostředkování stavebních prací a podobně)
- asistence při sjednávání prací a kolaudace v zastoupení vlastníka nebo zákazníka
- plánování a řízení stavebních prací
- technický dozor a kontrola stavebních prací na staveništi
- výkon funkce manažera (v zastoupení stavitele)
- výkon asistence při předávání stavby (koordinace stavebních prací)

zaříděno:
74.20.60 stavební asistence související s provedením stavebního projektu 5% DPH

[10] PROVÁDĚNÍ GEODETICKÝCH MĚŘENÍ PRO PROJEKTOVOU ČINNOST A VYTÝČOVACÍ PRÁCE

zahrnuje následující výkony:

- ostatní služby vyžadující expertizu architektů, například návrhy a jejich předvedení, materiálu a podobně
- příprava stavebních výkresů
- služby poskytované stavebními dozorcí, vyměřovači a jinými techniky pro řízení stavby (jako zeměměřičské práce, vymezení pozemků, rozpočty staveb a obdobně)

nezahrnuje tyto výkony:

- stavební dozor na stavbě (74.20.60)

zaříděno:
74.20.23 ostatní služby architektonické, stavitelské a podobné 5% DPH

[11] ZASTUPOVÁNÍ STAVEBNÍKA (NAVRHOVATELE, ŽADATELE) NA PODKLADĚ ZMOCNĚNÍ PŘI ÚZEMNÍM, STAVEBNÍM, KOLAUDAČNÍM, POPŘÍPADĚ DALŠÍCH SPRÁVNÍCH ŘÍZENÍCH PODLE STAVEBNÍHO ZÁKONA A V SOUVISLOSTI S VÝSTAVBOU

zahrnuje následující výkony:

- technická pomoc poskytovaná zadavateli staveb v oblasti stavby a inženýrského stavitelství (nové stavby i přestavby)
- inspekce prací a průběžné zprávy o průběhu prací
- autorizace plateb, výklad smluv a technické poradenství během prací (stavební povolení, potvrzení o stavbě, zprostředkování stavebních prací a podobně)
- asistence při sjednávání prací a kolaudace (v zastoupení vlastníka nebo zákazníka)
- plánování a řízení stavebních prací
- autorský a technický dozor a kontrola stavebních prací na staveništi
- výkon funkce manažera stavby (v zastoupení stavitele)
- ověřování výkonů a asistence při předávání stavby (koordinace stavebních prací)

zaříděno:
74.20.60 stavební asistence související s prováděním stavebního projektu 5% DPH

[12] PORADENSTVÍ VE VÝSTAVĚ

zahrnuje následující výkony:

- předběžné architektonické a urbanistické studie a územně plánovací dokumentace a poskytování poradenských služeb v souvislosti s jejich pořízováním
- poradenství před vypracováním stavebního projektu, projektu renovace nebo stavebních úprav, v průběhu jejich vypracování a projednávání a v souvislosti s nimi
- ověřování limitních nákladů provedení stavby nebo studie
- časový plán provedení stavby, urbanistické studie a podobně

zaříděno:
74.20.21 poradenské a přípravné projektové služby v architektuře a stavitelství 5% DPH

Poznámka 1:

Kódy Standardní klasifikace produkce byly zavedeny Opatřením Českého statistického úřadu ze dne 1. 11. 1993; s účinností od 1. 1. 2003 bylo uvedeno v platnost 2. vydání Standardní klasifikace produkce (SKP) sdělením ČSÚ č. 589/2002 Sb. ze dne 5. 12. 2002, závazné pro statistická zjišťování prováděná podle zákona č. 89/1995 Sb. a dále v případech, kde tak stanoví zvláštní právní předpis.

Poznámka 2:

Tyto informace platí do 30. 4. 2004. O připravovaných změnách bude Kancelář ČKA informovat v dalším čísle Bulletinu ČKA

Pro Českou komoru architektů zpracováno Ing. Bendovou a Ing. Peškou (společnost Orges consulting; Malá Štěpánská 15, 120 00 Praha 2; tel: +420 224 918 523).

VZTAH ČLENSTVÍ ČKA A PROFESNÍHO POJIŠTĚNÍ

Pojištění profesní odpovědnosti pro členy České komory architektů má svou základní podobu. Architekti však mohou využít řady možných doplňkových pojištění, a to zejména s ohledem na vyšší pojistné částky.

Základní pojištění profesní odpovědnosti rámcovou pojistnou smlouvou sjednává Komora jako pojistník s pojišťovnou (pojistitel), v tomto případě s ČSOB Pojišťovnou, pro členy samosprávné stavovské organizace ČKA. Předmětem pojištění jsou veškeré vybrané projektové činnosti tak, jak je vymezuje ustanovení § 46a) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebního zákona, a pro něž jsou udělovány autorizace a veškeré odborné činnosti, které jsou jejich nutnou součástí, v souladu s ustanovením § 17 zákona o výkonu povolání architekta. Podmínkou pro tuto základní pojistnou ochranu je i zapsání do seznamu autorizovaných osob, který je každoročně dokládán pojišťovně při prolongaci pojistné smlouvy. Jinými slovy to znamená, že pokud není splněna povinnost řádných členů Komory platit včas roční členské příspěvky ve výši 6 000 Kč (v případě tíživé ekonomické situace je příspěvek snížen), není možné být řádně pojištěn z titulu profesní odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě. Znamená to i problém při uzavření individuálního pojištění přímo s pojišťovnami, protože také ty chtějí doložit příslušné podklady pro podnikání v projektové činnosti.

Pouze v případě ukončení činnosti z důvodu odchodu do starobního či invalidního důchodu nebo řádného ukončení podnikatelské činnosti je pojišťovna povinna sjednat s dotyčným architektem udr-

žovací pojistnou smlouvu ve stejné výši pojistné částky a rozsahu pojištění, jaká byla před ukončením činnosti, a pojistné činí 10 % původně hrazeného pojistného.

V praxi to znamená, že každý řádný člen Komory je pojištěn základní pojistnou částkou ve výši 200 000 Kč se spoluúčastí 10 000 Kč. Kdykoliv v průběhu roku se lze v případě potřeby připojistit na vyšší volitelnou pojistnou částku. V současné době je možné uzavřít během 24 hodin pojištění až do výše 15 000 000 Kč (a to jak pro fyzickou, tak i pro právnickou osobu). V případě nutnosti uzavřít pojištění na vyšší částku, než je zmiňovaných 15 000 000 Kč, je již třeba vyplnit dotazník pojišťovny a vyřízení již trvá cca 14 dnů. Územní platnost pojistné ochrany dle rámcové pojistné smlouvy platí pro Českou republiku. Pokud je nějaký projekt realizován mimo území naší republiky, je nabízena možnost uzavření pojistné smlouvy na území Evropy apod.

Na návrh ČKA jsme s ČSOB Pojišťovnou, a. s., dohodli možnost uzavřít pojištění pouze na jeden konkrétní projekt či dílo, ale v praxi jsme konzultacemi s architekty většinou zjistili, že výhodnější je pojištění veškeré projektové činnosti.

Ivana Anderlová, Greco, 27. 2. 2004

KONTAKTY NA PORADCE SPOLEČNOSTI GRECO INTERNATIONAL, S. R. O.:

RNDr. Ivana Anderlová – 604 867 758, v pracovní době 296 331 220, i.anderlova@greco.cz

JUDr. Miroslav Kabát – 606 230 739, v pracovní době 296 331 219, m.kabat@greco.cz

PLATNÉ POJISTNÉ SMLOUVY:

Základní povinné profesní pojištění a rozšiřující profesní pojištění č. 8005182818

Toto pojištění uzavírá pro všechny autorizované architekty ČKA prostřednictvím makléřské firmy Greco s pojišťovnou ČSOB.

Pokrývá profesní odpovědnost architekta do výše 200 000 Kč škody.

Předmětem pojištění jsou veškeré vybrané projektové činnosti, jak je vymezuje ustanovení § 46a) zákona č. 50/1976 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, a pro něž jsou udělovány autorizace a veškeré odborné činnosti, které jsou jejich nutnou součástí, v souladu s ustanovením § 17 zákona o výkonu povolání architekta.

Majetkové připojištění č. 8000687513

**PLNÉ ZNĚNÍ POJISTNÝCH SMLUV JE UVEŘEJNĚNO NA WWW.CKA.CC
V ODDÍLE OFICIÁLNÍ INFORMACE ČKA/PROFESNÍ POJIŠTĚNÍ.**

AUTORSKÉ PRÁVO V ARCHITEKTONICKÉ PRAXI

Vzhledem ke stále se množícím kauzám a dotazům, které přicházejí do ČKA k problematice autorskoprávní (dílo autorské – architektonické, resp. urbanistické), považujeme za potřebné uvést rámcové stanovisko k dotčeným právním normám a jejich výklad v širších právních a věcných souvislostech.

Soubor práv k duševnímu vlastnictví, do jehož rámce náležejí též a zejména práva autorská, je v českém právním řádu vymezen a chráněn řadou právních předpisů různé právní síly.

Z hlediska výstavby a dotčené problematiky jsou nejvýznamnějšími práva autorská a s nimi bezprostředně související práva z průmyslového vlastnictví, práva k objevům a vynálezům a práva známková. Základním speciálním právním předpisem upravujícím autorskoprávní materii je:

- zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon)
- a nová právní úprava průmyslových vzorů zákonem č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů a o změně zákona č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění pozdějších předpisů.

Ze zákona o průmyslových vzorech především vyplývá, že ochraň podléháji toliko výrobky, jimiž ovšem projekt a stavba nejsou. Mezi stavbou a výrobkem pro stavbu ostatně rozlišuje i stavební zákon, a to výslovně v ustanovení § 47 odst. 1. Aby bylo toto rozlišení (v rámci harmonizace právních předpisů s Evropskou unií) jednoznačné, uvádí se i v návrhu nového stavebního zákona ve vymezení pojmů toto rozlišení výslovně; rozlišují se výrobky, které plní funkci stavby, a stavby, stavební úpravy a zařízení. Architektonickým řešením stavby se rozumí celistvý (úplný) tvarový (to jest konstrukční, objemově-hmotový včetně estetického), funkční, dispoziční a provozní, materiálový a technologický soulad řešení (projekt) stavby a následné provedení stavby v součinnosti s projektem; touto stavbou se však nerozumí výrobek, vůči němuž lze vyloučně vztahovat systém právní ochrany průmyslových vzorů, jak plyne jednoznačně a výslovně z ustanovení § 2 až 7 citovaného zákona o průmyslových vzorech.

DÍLO AUTORSKÉ VE VZTAHU K PROJEKTOVÁNÍ

Z ustanovení § 2 odst. 1 autorského zákona, kde se uvádí, že předmětem autorskoprávní ochrany je „dílo architektonické včetně díla urbanistického“, plyne, že architektonické dílo podléhá zvláštnímu právnímu režimu tohoto zákona, přičemž zároveň platí (jak výslovně uvádí § 2 odst. 3), že se ochrana autorských práv vztahuje jak na celek, tak i na jednotlivé části a vývojové fáze architektonického a urbanistického díla: „právo autorské se vztahuje na dílo dokončené, jeho jednotlivé vývojové fáze a části...“

Autorství je skutečnost, která prostupuje víceméně nerozlišitelně všemi fázemi činnosti architekta. Ve vztahu k projektování pak je nutno aplikovat tuto zásadu na jednotlivé výkonové fáze projektování, jimiž jsou fáze návrhu (studie), fáze projektu pro územní řízení a pro stavební povolení, fáze projektu pro provedení stavby (popřípadě též zpracování podkladů pro výběr dodavatele – tendru), fáze autorských technických dozorů nad souladem architektonického díla a prováděné stavby a konečné fáze při dokončení stavby, dokumentace skutečného provedení díla a uvedení stavby do provozu a užívání.

Ve vztahu k plánování pak je nutno aplikovat tuto zásadu na jednotlivé výkonové plánovací fáze, jimiž jsou fáze průzkumů a rozborů (zejména výsledných dokumentů označujících kritická místa a navrhuje další postup řešení), fáze konceptu, představující klíčovou část autorské práce architekta nebo urbanisty, fáze návrhu a konečné fáze čistopisu (technologická fáze, v níž se do konečné formy zaznamenávají veškeré změny, jimiž prošla dokumentace

v procesu projednávání a schvalování). I když se v nově navrhované právní úpravě stavebního zákona v části územně plánovací předpokládá redukce výkonových fází (sloučení konceptu a návrhu), na podstatě činnosti architekta či urbanisty se to zásadním způsobem neprojeví.

Rozlišujícím znakem, zda se jedná o autorské dílo, či nikoli, je vlastní osobní tvůrčí individuální a původní přínos k řešení, na jehož základě lze takové dílo rozlišit mezi díly obdobného charakteru, tedy dílo, které ve sdělitelné formě

- projektu včetně stavby tvoří celek tvarový, dispoziční, materiálový, technologický a provozní, a to ve všech projektových fázích i částech; dílo architektonické;
- územně plánovacího podkladu (urbanistické studie, generelu) nebo územně plánovací dokumentace tvoří dokument individuálně tvůrčím způsobem celistvě řešící utváření území, to jest jeho strukturální uspořádání a funkční využívání, a to opět ve všech plánovacích fázích a částech; dílo urbanistické.

Nepředstavuje pouze vnější podobu samu, nýbrž veškeré prvky, které jako tvůrčí autorský projev vedly k určitému osobitému řešení – vnímatelnému výsledku. Celistvý obsah díla pochopitelně tvoří pouze prvky autorskoprávně jedinečné, nýbrž i prvky „volné“, to jest takové prvky, které samy o sobě a izolovaně sice autorskoprávní ochraně nepodléhají, avšak užity jedinečně a autorsky původně v celku autorského díla, jsou nepochybně autorskoprávně chráněny.

AUTORSKÉ DÍLO ARCHITEKTONICKÉ

Obecně platí, že architektonické dílo z hlediska práva není totožné se stavbou samou, nýbrž s jejím projektem (obecně s projektem) jakožto přímým produktem tvůrčí duševní činnosti architekta. Součástí projektu jsou jednotlivé (výkonové) fáze vzniku díla – jednotlivé stupně dokumentace – i jednotlivé části díla. Nepředstavuje pouze vyznačení vnějších tvarových souvislostí a určení stavby, nýbrž veškeré prvky, které jako tvůrčí autorský projev vedly k určitému osobitému řešení. Celistvý obsah díla pochopitelně tvoří pouze prvky autorskoprávně jedinečné, nýbrž i prvky „volné“, to jest takové, které samy o sobě a izolovaně sice autorskoprávní ochraně nepodléhají (materiál, technologie, provoz a podobně), avšak užity jedinečně a autorsky původně v celku autorského díla jsou nepochybně autorskoprávně chráněny.

Stavba je ve vztahu k projektu „rozmoženinou“ autorského díla (pojem je sice pro architektonickou praxi trochu kostrbatý, avšak musí být pro potřeby autorskoprávní využití obecněji), přičemž i tento proces je autorskoprávně regulován a vztahují se na něj některá speciální ustanovení autorského zákona (například omezující možnosti rozmnožování pro „osobní potřebu“, za niž se nepovažuje rozmnoženina projektu stavbou a podobně). I stavba dokončená a užívaná ovšem podléhá v určitém rozsahu autorskoprávní ochraně, a to na základě ustanovení § 9 odst. 5 autorského zákona (k tomu podrobněji dále).

Významnou skutečností je také to, že architektonické dílo vzniklo za účasti autorizované osoby architekta-inženýra, kdy je zejména, že vznik díla byl proveden celistvě a profesně tak, aby na konci procesu bylo možné ukončit dílo realizací stavbou. Pro určení, zda se jedná, či nikoliv o autorské dílo architektonické, však je rozhodnou skutečností a rozlišujícím znakem především vlastní osobní tvůrčí individuální a původní přínos k řešení, na jehož základě lze takové dílo rozlišit mezi díly obdobného charakteru.

AUTORSKÉ DÍLO URBANISTICKÉ

Obdobně rozlišující znaky, jako je celistvý individuální a původní přínos k řešení, budou určující také pro identifikaci autorského díla urbanistického. I pro územně plánovací (přesněji prostorově plánovací, méně přesně urbanistická) řešení platí, že plán je dán nikoli jen prostým součtem vstupních podmínek a jejich analýzou a politickým programem (zadáním) plánovací dokumentace, které však není ani zdaleka řešením samým; obdobně jako v případě stavby nelze za autora ani spoluautora považovat vlastníka a uživatele domu, byť stavební program jím formulovaný může mít pro výslednou podobu stavby zásadní význam. Na to ostatně pamatuje i autorský zákon ustanovením § 2 odst. 6, které výslovně uvádí, že dílem (mimo jiné) není „námět díla sám o sobě“. Je to právě autor řešení, kdo dává řešenému tvar a kdo nese za navržené řešení osobní odpovědnost.

Určitý rozdíl spočívá v tom, že v případě územně plánovací dokumentace se dílo stává v okamžiku jeho schválení a vyhlášení svou povahou dokumentem určeným k šíření a užívání, což je jeho vlastním smyslem. Stává se v plném smyslu slova dokumentem veřejným, který v jistém smyslu vůbec autorskopravní ochraně nepodléhá (závazná část územního plánu je vyhlášována vyhláškou, která jako právní předpis autorskopravní ochrany nepoživá). V návrhu změn v právních předpisech v souvislosti s připravovaným novým stavebním zákonem byla navržena též novelizace ustanovení autorského zákona, rušící autorskopravní ochranu děl urbanistických, což Komora i Ministerstvo kultury, resortně odpovědné za autorskopravní úsek, striktně a jednoznačně odmítly. Domnívají se, že tento návrh jen posiluje už tak rostoucí obavu z dalšího restriktivního přístupu státní správy k celému plánovacímu procesu, k dalšímu posílení technicistního a právně formalistního pojetí – na úkor otevřeného a tvůrčího plánovacího procesu, jehož nedílnou složkou je též autorství architektů a urbanistů, byť s některými (dále uvedenými) specifickými rysy.

AUTORSKÁ PRÁVA

Součástí autorského práva v širším smyslu tohoto pojmu a v širších právních souvislostech tedy tvoří

- **vylučná osobnostní autorská práva (§ 11 AZ) – autor má právo rozhodnout o zveřejnění díla, zda a jakým způsobem má být jeho autorství uvedeno při zveřejnění, má právo na nedotknutelnost svého díla, zejména právo udělit svolení k jakékoliv změně nebo jinému zásahu do svého díla, má právo na dohled nad plněním této povinnosti – autorský dohled. Autorství k dílu, jímž se rozumí skutečnost, že fyzická osoba je původcem díla; toto autorství vzniká (v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 a § 9 odst. 1 AZ) „okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli vnímatelné podobě“ – autorství je absolutní nezczizitelnou součástí autorského práva a autorskopravní ochrany; autorství nelze zcizit ani se ho vzdát jednostranným právním úkonem autora, neboť „osobnostních práv se autor nemůže vzdát; tato práva jsou nepřevoditelná a smrtí autora zanikají“ – § 11 odst. 4 AZ;**
- **vylučná majetková práva autorská (ustanovení § 12 až § 23 AZ), jejichž nedílnou součástí je právo autora (autorů) dílo užít, popřípadě „udělit jiné osobě smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva“ (ustanovení § 12 odst. 1 AZ). V tomto rámci se ještě jako speciální případ vymezuje svolení k užití autorského díla architektonického rozmnoženinou, kterou se rozumí trojrozměrné vyjádření projektu modelem a provedení projektu stavbou (§ 13 odst. 2 AZ); obdobně jako pro práva osobnostní i pro práva majetková platí, že „majetkových práv se autor nemůže vzdát; tato práva jsou nepřevoditelná a nelze je postihnout výkonem rozhodnutí...“ (ustanovení § 26 odst. 1 AZ).**

ODMĚNA ZA POSKYTNUTÍ LICENCE K UŽITÍ DÍLA

Z výkladu práva majetkového vyplývá, že má autor právo dílo-projekt užít, případně udělit jiné osobě licenci-smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva a v této smlouvě musí být stanovena výše odměny nebo alespoň způsob jejího určení. Výše této odměny je stanovena dohodou, kdy nabyvatel je povinen poskytnout autorovi odměnu ve výši, která je obvyklá (§ 49 autorského zákona).

V případě udělení licence k opakovanému užití díla – projektu k realizaci další identickou stavbou je odměnu za udělení licence nutno srovnat s obvyklým oceněním profesních výkonů, které jsou za výkony v profesní praxi zpravidla realizovány.

Pro stanovení profesních výkonů a jejich ocenění vydala ČKA spolu s ČKAIT v roce 2003 doporučený dokument Výkony a honoráře architektů, inženýrů techniků činných ve výstavbě. Je tedy možné zcela pregnančně stanovit honorář, který by autor byl oprávněn požadovat, za ucelený proces vytvoření díla až po realizaci, pokud by se jednalo o realizaci díla prvotního. V případě udělení např. nevýhradní jednorázové licence třetí osobě k užití projektu k opakované realizaci lze snadno odečíst výkony, které bude muset nositel licence vykonat na díle, aby mohlo dojít k realizaci stavbou, a které tedy budou původnímu autorovi upřeny.

Jsou to profesní výkony zejména související:

- s územním řízením a zapracováním změn souvisejících se situováním stavby do krajiny, její orientací k okolí, napojením na inženýrské sítě a podobně,
- se stavebním povolením, zapracování změn vzešlých z umístění stavby,
- s vypracováním změn v prováděcím projektu,
- s vykonáním autorského dozoru,
- s vypracováním dokumentace skutečného stavu a s předáním stavby klientovi.

Pokud opomeneme další dotčené právní normy týkající se především stavebního řádu a pokud architektonické dílo nebo jeho část-projekt vůbec autor pro opakované užití realizací stavbou připravil, a tedy je lze opakovaně užít, vzniká autorovi případným neoprávněným užitím významná finanční škoda a újma na osobnostních a majetkových autorských právech.

AUTORSKOPRÁVNÍ OCHRANA EXISTUJÍCÍ STAVBY JAKOŽTO ROZMNOŽENINY AUTORSKÉHO ARCHITEKTONICKÉHO DÍLA.

Autorský zákon věnuje zvláštní pozornost v souvislosti se stavbami vztahu autora (spoluautorů) projektu k dílu již realizovanému, to jest k existující stavbě jakožto jazykem autorského zákona „rozmnoženinou autorského díla architektonického“. Vlastník nebo jiný uživatel již existující a užívané stavby, která je vyjádřením architektonického díla, je v souladu s ustanovením § 9 odst. 5 autorského zákona „oprávněn provést bez svolení autora přiměřené změny takového díla v míře nezbytně nutné a při zachování hodnoty díla. Pokud jsou tyto změny potřebné k uskutečnění technického nebo provozního určení stavby, jehož nelze dosáhnout jinak, je ten, kdo hodlá provést změnu, povinen, lze-li to na něm spravedlivě požadovat, předem uvědomit o svém úmyslu autora a poskytnout mu dokumentaci stavby včetně vyobrazení vystihujícího stav před zahájením stavebních změn.“

Posouzení skutečností uvedených v § 9 autorského zákona bude možno provést vždy teprve nad konkrétním projektem změn, které mají být provedeny, a to vzhledem k povaze stavby a vzhledem ke skutečnosti, zda se jedná též například o stavbu podléhající ještě i jinému zvláštnímu právnímu režimu – například režimu památkové ochrany, čímž se nepochybně potvrzuje jeho architektonická kvalita; v takovém případě by bylo na místě, aby autoři, popřípadě dědici autorských práv, jsou-li osobami s nezbytnou kvalifikací, byli se záměry a provedením prací nejen seznámeni, ale aby měli možnost průběh těchto prací účinně ovlivnit a zajistit tak dodržení podmínky zachování hodnoty stavby.

AUTORSKOPRÁVNÍ OCHRANA URBANISTICKÉ STUDIE NEBO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE JAKOŽTO REALIZOVANÉHO DÍLA URBANISTICKÉHO

Ukončená a odevzdaná urbanistická studie nebo generel (územně plánovací podklad), resp. dokončená, odevzdaná a projednaná územně plánovací dokumentace, **představuje realizované dílo, jehož autorskoprávní ochrana je pochopitelně slabší než v procesu vzniku, a to více v případě územně plánovací dokumentace, jejíž závazná část byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou, a tudíž jako právní předpis v tomto rozsahu autorskoprávní ochraně vůbec nepodléhá.** Urbanistickou studii lze nepochybně využívat pro rozhodování v území, k čemuž je jako podklad určena, avšak zásahy do ní může provádět pouze autor (je-li určena k dopracování a transformaci do podoby územně plánovací dokumentace, představuje fázi konceptu, to jest jednu z fází vzniku autorského díla).

Specifická povaha územně plánovací dokumentace je tedy dána především skutečností, že v okamžiku schválení tohoto díla je jeho implementace a co největší šíření součástí jeho smyslu a podstaty. Ba dokonce ta část, která je jako závazná vyhlášena obecně závaznou vyhláškou obce, autorskoprávní ochraně v tomto smyslu jakožto právní předpis vůbec nepodléhá. Názor ČKA v této věci tedy z uvedených skutečností vychází a hledí na autorství k územně plánovací dokumentaci tak, že v procesu jejího vzniku – to jest od průzkumů a rozborů přes koncept a návrh po čistopis (což přiměřeně platí i pro územně plánovací podklady, zejména urbanistickou studii a územní prognózu) – se jedná o autorské dílo, do něhož může zasahovat jiný architekt nebo urbanista výlučně se souhlasem původního autora, popřípadě v souladu s podmínkami sjednanými ve standardní profesní smlouvě. Autorský zákon (AZ) výslovně stanovuje, že autorským dílem se míní díla architektonická včetně děl urbanistických (§ 2 odst. 1 AZ), přičemž autorskoprávní ochraně podléhá dílo jako celek i jeho jednotlivé části a fáze (§ 1 odst. 3 AZ).

V okamžiku, kdy byl tento proces završen a ukončen, má obec i jiný architekt povinnost uvádět autorství architekta původní dokumentace, avšak není vyloučeno, aby do procesu změny vstoupil jiný architekt. Tento postup by byl vyloučen jen v případě, že by předchozí zakázka nebyla řádně ukončena, to jest, že by například původní obec jakožto orgán územního plánování a její úřad jakožto pořizovatel nesplynily závazky plynoucí ze vztahu k původnímu autorovi. Postup v tomto případě stanovuje § 26 odst. 5 Profesního a etického řádu ČKA, a to přiměřeně povaze věci v souběhu s ustanovením § 9 odst. 5 AZ. Platí tedy, že v případě provádění změn územně plánovací dokumentace pro určitou obec je jak klient (obec), tak nový architekt povinen svého kolegu upozornit, že se tímto územím bude zabývat, aniž nutně musí vyčkat jeho souhlasu; postačuje pouze vyjádření k řádnému ukončení předchozího smluvního vztahu. S ohledem na výše popsany charakter těchto děl pak nutno velmi

pečlivě zvažovat, může-li být vůbec naplněno ustanovení § 9 odst. 5 AZ, že nesmí být snížena architektonická (urbanistická) hodnota původního díla, což je jediným skutečným důvodem pro případný autorskoprávní spor.

Z výše uvedeného vyplývá, že povahu díla, které nepodléhá autorskoprávní ochraně, nemá právní předpis, kterým se vyhláší závazná část územně plánovací dokumentace – tím je dán časový limit, obdobně jako kolaudačním rozhodnutím je stavba dokončena a schválena k užívání; s ukončeným územním plánem jako celkem se nakládá v obdobném režimu a přiměřeně jako s dokončenou stavbou (§ 9 odst. 5 autorského zákona); v žádném případě se však nejedná o úřední dílo a pořizovatel nemůže být zaměněn se zpracovatelem.

Urbanistická studie není územně plánovací dokumentací, nýbrž podkladem (studie stavby je zcela výsostně autorským dílem, obdobně platí i o urbanistické studii, která představuje samostatný dokument, popřípadě dílčí fázi vzniku územně plánovací dokumentace). Povahu díla autorskoprávně částečně (do určité míry) nechráněného dostává urbanistická studie teprve projednáním v procesu transformace do územně plánovací dokumentace a vyhlášením jakožto právního předpisu. Skutečností, že dílo slouží široké veřejnosti, ještě sama o sobě ovšem neznamená, že nepodléhá autorskoprávní ochraně. Mnohé ze staveb slouží široké veřejnosti, ale jejich projekt je nepochybným autorským dílem.

AUTORSKÉ A VLASTNICKÉ PRÁVO

U dokončených staveb lze zadat provedení změny jinému architektovi, a to bez souhlasu původního architekta, avšak s tím, že původní architekt byl o prováděné změně uvědomen.

Autorské právo, které může mnohdy kolidovat s právem vlastnickým, je právo absolutní, to znamená, že ochrana díla směřuje proti zásahu každého, kdo není autorem díla. Zásah do díla je neoprávněný v kterékoli fázi realizace díla, neboť autorskoprávní ochrana se vztahuje jak na dílo jako celek, tak na jeho jednotlivé fáze nebo části. Může mít podobu zásahu do projektové dokumentace obecně, stejně jako do díla realizovaného již stavbou. Autor má právo na nedotknutelnost díla a právo svolit k užití díla v rozsahu nesnižujícím hodnotu díla.

V architektonické, urbanistické a inženýrské praxi je při uplatňování autorského práva na úkor práva vlastnického nutná vyšší míra profesionální etiky („spravedlivě požadovat“ – viz některá ustanovení autorského zákona), výměnou za obdobný vyvážený přístup klientů, stavebníků, popřípadě dodavatelů staveb.

Jiří Plos a Pavel Rada

(na základě dokumentů a vydaných stanovisek ČKA), 22. 2. 2004

EXPERTNÍ JEDNÁNÍ K UZNÁVÁNÍ PROFESNÍCH KVALIFIKACÍ V BRUSELU 29. 1. 2004 SMĚRNICE 85/384/EHS – ARCHITEKTI

Zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, byl zástupci DG Markt hodnocen jako plně slučitelný a směrnice Rady 85/384/EHS, o vzájemném uznávání diplomů, osvědčení a jiných dokladů o formální kvalifikaci v oboru architektury, obsahující opatření k usnadnění účinného výkonu práva usazování a volného pohybu služeb, jako plně transponovaná.

Jedinou připomínkou byl fakt, že zákon hovoří o státních příslušnících Evropské unie, avšak ustanovení by měla být aplikovatelná i na občany států tvořících Evropský hospodářský prostor

a občany Švýcarské konfederace. Českou stranou bylo vysvětleno, že tato skutečnost vyplývá z mezinárodních smluv, kterými je (respektive bude) Česká republika vázána a které mají přednost před zákonem. Proto není nutné text zákona měnit. Aby nedocházelo k aplikačním problémům, bylo dohodnuto, že diplomy z těchto států budou uvedeny ve sdělení Ministerstva pro místní rozvoj, které bude vyhlášeno ve Sbírce zákonů.

Ministerstvo pro místní rozvoj bude se zástupci DG Markt nadále spolupracovat při řešení případných aplikačních problémů.

David Dvořák, Ministerstvo pro místní rozvoj, 30. 1. 2004

PŘEHLED STAVEBNÍCH ČSN VYDANÝCH OD LISTOPADU 2003 DO LEDNA 2004

ČSN EN 1433 (13 6302) Odvodňovací žlábký pro dopravní a pěší plochy – Klasifikace, konstrukční zásady, zkoušení, označování a hodnocení shody

Vydání: listopad 2003

Tato norma stanovuje požadavky na lineární odvodňovací žlábký za účelem soustředění a odvádění povrchových vod z dopravních a pěších ploch.

ČSN EN 998-1 (72 2401) Specifikace malt pro zdivo – Část 1: Malty pro vnitřní a vnější omítky

Vydání: listopad 2003

ČSN EN 998-1 „Specifikace malt pro zdivo – Část 1: Malty pro vnitřní a vnější omítky“ je harmonizovanou evropskou normou. Určuje definice druhů malt pro vnitřní a vnější omítky a základní požadavky na jejich vlastnosti. Určuje rovněž vlastnosti, které musí výrobce malt pro vnitřní a vnější omítky deklarovat a dodržovat. Uvádí značení a označování malt pro vnější a vnitřní omítky a obecné postupy pro hodnocení shody. Upřesňuje vzorkování malt pro počáteční zkoušky. V příloze ZA uvádí postupy a požadavky, které musí být splněny pro možnost připojení označení CE.

ČSN EN 12541 (13 7211) Zdravotnětechnické armatury – Tlakové splachovače záchodových a pisoárových mís se samočinným hydraulickým uzávěrem PN 10

Vydání: prosinec 2003

Tato norma stanovuje požadavky na tlakové splachovače záchodových a pisoárových mís se samočinným hydraulickým uzávěrem PN 10.

ČSN EN ISO 9047 (72 2339) Stavební konstrukce – Těsnící hmoty – Stanovení přilnavosti a soudržnosti tmelů při proměnlivé teplotě

Vydání: prosinec 2003

Tato norma určuje postup pro stanovení přilnavosti a soudržnosti u tmelů převážně elastického chování používaných pro těsnění stavebních konstrukcí. Je popsána podstata zkoušky a postup jejího provádění. Norma obsahuje tyto kapitoly: kapitolu 1 Předmět normy, kapitolu 2 Normativní odkazy, kapitolu 3 Definice, kapitolu 4 Podstata zkoušky, kapitolu 5 Přístroje a pomůcky, kapitolu 6 Příprava zkušebních vzorků, kapitolu 7 Uložení těles, kapitolu 8 Zkušební postup, kapitolu 9 Protokol o zkoušce a normativní přílohu ZA. Norma ČSN EN ISO 9047:2003 nahrazuje normu ČSN EN ISO 9047 (třídící znak 72 2339) vydanou v dubnu 1999.

WWW.CSNI.CZ

VEŠKERÉ INFORMACE O PLATNÝCH NORMÁCH LZE NAJÍT NA WWW.CSNI.CZ,
KDE JE LZE V ELEKTRONICKÉ PODOBĚ I ZAKOUPIT.

ČSN EN 998-2 (72 2401) Specifikace malt pro zdivo – Část 2: Malty pro zdění

Vydání: listopad 2003

ČSN EN 998-2 „Specifikace malt pro zdivo – Část 2: Malty pro zdění“ je evropskou normou. Určuje definice druhů malt pro zdění a základní požadavky na jejich vlastnosti. Určuje rovněž vlastnosti, které musí výrobce malt pro zdění deklarovat a dodržovat. Uvádí značení a označování malt pro zdění a obecné postupy pro hodnocení shody. Upřesňuje vzorkování malt pro zdění pro počáteční zkoušení a v informativní příloze uvádí podmínky pro používání zdících prvků a malty pro zdění. V příloze ZA uvádí postupy a požadavky, které musí být splněny pro možnost připojení označení CE.

ČSN EN 13813 (72 2481) Potěrové materiály a podlahové potěry – Potěrové materiály – Vlastnosti a požadavky

Vydání: listopad 2003

Harmonizovaná evropská norma určuje požadavky na vlastnosti čerstvých a zatvrdlých potěrových materiálů, jejichž pojivovými složkami jsou cement, síran vápenatý, hořečnaté pojivo, asfalt a pryskyřice. Uvádí jejich třídění a požadavky na vlastnosti, z nichž nejzávažnější jsou pevnosti v tlaku a v tahu za ohybu, odolnosti proti obrusu, tvrdost povrchu, smrštění a rozpínání a další fyzikální a mechanické vlastnosti. Zahrnuje hodnocení shody a ustanovení související se směrnici o stavebních výrobcích a způsobem posuzování vedoucím k možnosti označení CE.

ČSN EN 12811-3 (73 8123) Dočasné stavební konstrukce – Část 3: Zatěžovací zkoušky

Vydání: listopad 2003

Tato evropská norma stanovuje pravidla pro zatěžovací zkoušky, dokumentaci a vyhodnocení zkušebních výsledků dočasných konstrukcí pro stavebnictví mimo oblast strojírenství.

ČSN EN 845-1 (72 2710) Specifikace pro pomocné výrobky pro zděné konstrukce – Část 1: Spony, tahové pásky, třmeny pro stropnice a konzolky

Vydání: prosinec 2003

Tato evropská norma stanovuje požadavky na spony, tahové pásky, třmeny pro stropnice a konzolky pro vzájemné spojení zděných prvků a spojení zděných prvků s dalšími částmi stavebního objektu včetně stěn, stropních konstrukcí, nosníků a sloupů. Pokud jsou upevňovací a připojovací prvky dodávány nebo určeny jako součást pomocných prvků pro zděné konstrukce, požadavky včetně požadavků na chování se vztahují na kompletní výrobek.

ČSN EN 845-2 (72 2710) Specifikace pro pomocné výrobky pro zděné konstrukce – Část 2: Překlady

Vydání: prosinec 2003

Tato evropská norma stanoví požadavky na předem vyrobené překlady nad otvory do světlosti 4,5 m zhotovené z oceli, pórabetonu, umělého kamene, betonu, předpjatého betonu, keramických tvarovek, vápenopískových prvků, prvků z přírodního kamene nebo při použití kombinace těchto materiálů.

Prefabrikované překlady mohou být buď přímo jako kompletní, nebo jako předem vyrobené části spřažených překladů.

ČSN EN 845-3 (72 2710) Specifikace pro pomocné výrobky pro zděné konstrukce – Část 3: Výztuž do ložných spár z ocelové mřížoviny

Vydání: prosinec 2003

Tato evropská norma stanoví požadavky na výztuž do ložných spár zdiva pro použití podle dimenzování (viz 5.2.1) a pro použití bez dimenzování (viz 5.2.2).

Pokud výrobky mají být použity v dutinových stěnách, tato evropská norma zahrnuje pouze vlastnosti mřížoviny jako výztuže v ložných spárách a ne její chování při umístění jako stěnové spony přes dutinu ve stěně.

ČSN EN ISO 13787 (73 0313) Tepelné izolační výrobky pro zařízení budov a průmyslové instalace – Stanovení deklarované hodnoty součinitele tepelné vodivosti

Vydání: prosinec 2003

Tato evropská norma stanovuje postup pro určení a ověření deklarované hodnoty součinitele tepelné vodivosti v závislosti na teplotě tepelně izolačních materiálů a výrobků používaných pro izolace zařízení budov a průmyslové instalace.

ČSN EN 40-3-3 (73 2093) Osvětlovací stožáry – Část 3-3: Návrh a ověření – Ověření výpočtem

Vydání: prosinec 2003

ČSN EN 40-3-3 obsahuje ustanovení pro výpočet únosnosti průřezů osvětlovacích stožárů v mezním stavu únosnosti a pro výpočet průhybů jednotlivých částí osvětlovacích stožárů v mezním stavu použitelnosti. Norma se vztahuje na osvětlovací stožáry vyrobené z oceli, betonu, hliníku a polymerních kompozitů vytužených vlákny.

ČSN EN 13502 (73 4205) Komíny – Pálené/keramické komínové nástavce – Požadavky a zkušební metody

Vydání: prosinec 2003

Norma specifikuje požadavky a zkušební metody pro keramické komínové nástavce. Je rozdělena na dvě části.

První část obsahuje požadavky na tvar nástavců, volbu materiálů, tolerance jejich rozměrů, odolnost proti kyselinám a proti mrazu a rozmrzání, odpor proti proudění a jejich aerodynamické chování ve větru. Zabývá se i hodnocením shody, tj. zkouškami typu a řízením výroby.

V druhé části jsou uvedeny zkušební metody pro stanovení vlastností keramických komínových nástavců požadovaných předchozí částí normy.

ČSN EN 13384 – 1 (73 4206) Komíny – Tepelně technické a hydraulické výpočtové metody – Část 1: Samostatné komíny

Vydání: prosinec 2003

Norma je úplným souhrnem podkladů pro tepelně technický a hydraulický návrh komína. Je součástí dvojice výpočtových norem EN 13384, které obsahují:

- Část 1 Samostatné komíny
- Část 2 Společné komíny.

Část 1, platná pro Samostatné komíny, obsahuje i některé výpočtové podklady pro Část 2 Společné komíny.

Norma ČSN EN 13384 – 1 uvádí termíny, definice, značení a názvy nejjzákladnějších veličin používaných při tepelně technickém a hydraulickém výpočtu. Dále jsou v normě uvedena všechna teplotní, tepelná, tlaková a vlhkostní kritéria při stanovení průtoku spalin a vzduchu, platná pro samostatné komíny:

- podtlakové (převážně komíny s přirozeným tahem),
- přetlakové, se suchým nebo mokřím provozem.

Výpočtové vztahy jsou doplněny pomocnými tabulkami s tepelně vlhkostními a hydraulickými parametry materiálu komínů, spalin a vzduchu.

Nově je v normě uveden i výpočet regulace tahu a zaveden je i výpočet sekundárního vzduchu.

Norma precizuje stávající, dosud využívané výpočtové metody návrhu samostatných komínů, zejména podle ČSN 734201 – platné do roku 2002 a DIN 4705, podle kterých byl výpočet komínů u nás prováděn nejčastěji.

ČSN EN 12978 (74 7032) Vrata – Bezpečnostní zařízení pro motoricky ovládaná vrata – Požadavky a zkušební metody

Vydání: prosinec 2003

Tato norma platí pro návrh, konstrukci a zkoušení snímacích ochranných zařízení, pokud je zařízení používáno k detekci pěších (chodců), včetně konkrétních použití pomalu se pohybujícími staršími osobami, pomalu se pohybujícími zdravotně postiženými osobami a dětmi, kteří mohou být vystaveni zranění motoricky ovládanými

vraty a závorami, elektricky ovládanými z veřejných rozvodů a určenými pro instalaci v oblastech s dosahem osob, a pro které je hlavním určeným použitím zajistit bezpečný vstup zboží a nákladních vozů, doprovázených nebo řízených osobami, v průmyslových, komerčních nebo obytných objektech.

Tato norma také zahrnuje bezpečnostní zařízení pro komerční vrata, jako jsou například svinovací (rolovací) vrata z lamel a svinovací (rolovací) mříže použité v maloobchodních oblastech, která převážně umožňují spíše vstup osob než nákladních vozů nebo zboží.

ČSN EN 1253-1 (13 6366) Podlahové vpusti a střešní vtoky – Část 1: Požadavky

Vydání: leden 2004

Tato norma třídí podlahové vpusti a střešní vtoky gravitačních odvodňovacích systémů včetně podtlakových, poskytuje pokyny pro jejich osazení a stanovuje požadavky na konstrukci, navrhování, funkci a označování průmyslově vyráběných vpustí a vtoků nezávisle na jejich materiálu.

ČSN EN 1094-3 (72 6080) Žárovzdorné výrobky izolační – Část 3: Klasifikace keramických vláknitých výrobků

Vydání: leden 2004

Tato norma určuje klasifikaci vláknitých izolačních žárovzdorných výrobků vyrobených z keramických vláken. Norma platí pro rohože, plsti, papíry, desky a prefabrikáty.

Ludmila Kratochvílová, ČSNI

ZÁPIS Z I. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA 13. 1. 2004

Přítomni: Dalibor Borák, Michal Gabriel, Ludvík Grym, Radko Květ, Jiří Merger, Petr Mráz, Martin Peterka
Kancelář: Jiří Plos, Jana Hrušková

Omluveni: Václav Aulický, Josef Kiszka, Martin Němec, Jan Štípek, Martin Tunka

ČÁST OPERATIVNÍ

1) Disciplinární záležitosti – odvolání a stížnosti předané představenstvu v souladu s ustanovením § 55 Disciplinárního a smířčího řádu ČKA

Radko Květ, Jiří Merger, Martin Peterka

a) DR/3/2001 – Rozšíření termínů mezinárodního letiště – Stížnost DR do usnesení StS ze dne 25. 2. 2003

Causu projednal ad hoc senát ve složení: Martin Peterka, Radko Květ, Jiří Merger. Causa byla dále rovněž projednávána se zástupci Stavovského soudu a se zástupci dozorčí rady. M. Peterka podrobněji seznámil členy představenstva s rozkladem kauzy a návrhem ad hoc senátu na usnesení představenstva v předmětné věci.

Hlasování I/01/2004

Představenstvo hlasovalo ve věci DR/3/2001 – „Rozšíření termínů mezinárodního letiště Praha-Ruzyně“ – stížnost dozorčí rady do usnesení Stavovského soudu ze dne 25. 2. 2003 o návrhu, který zní: „Představenstvo ČKA v souladu s příslušnými ustanoveními Disciplinárního a smířčího řádu ČKA vyhovuje stížnosti dozorčí rady ze dne 11. 3. 2003, ruší usnesení Stavovského soudu ze dne 25. 2. 2003 a věc vrací Stavovskému soudu k novému projednání a rozhodnutí.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

b) DR/05/2003 – Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Ing. arch. Petr Stolín – odvolání proti rozsudku StS ze dne 17. 6. 2003

Causu projednal ad hoc senát ve složení: Jiří Merger, Radko Květ, Martin Peterka. Vzhledem ke skutečnosti, že Ing. arch. P. Stolín, kterému byla zaslána výzva k doplacení dlužného penále (viz zápis z XII. zasedání ze dne 9. 12. 2003), veškeré závazky vůči ČKA vyrovnal, bylo po rozpravě přijato následující usnesení [v disciplinárních záležitostech rozhodnutí].

Hlasování I/02/2004

Představenstvo hlasovalo ve věci DR/5/2003 – „DR proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Ing. arch. Petr Stolín“ o návrhu, který zní: „Představenstvo ČKA v souladu s příslušnými ustanoveními Disciplinárního a smířčího řádu ČKA odvolání vyhovuje a napadený rozsudek Stavovského soudu ruší.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

c) DR/05/2003 – Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Ing. arch. Dagmar Kabeláčová – odvolání proti rozsudku StS ze dne 17. 6. 2003

Causu projednal ad hoc senát ve složení: Jiří Merger, Radko Květ, Martin Peterka. Vzhledem ke skutečnosti, že Ing. arch. D. Kabeláčová, které byla zaslána výzva k doplacení dlužného penále (viz zápis z XII. zasedání ze dne 9. 12. 2003), veškeré závazky vůči ČKA vyrovнала, bylo po rozpravě přijato následující usnesení [v disciplinárních záležitostech rozhodnutí].

Hlasování I/03/2004

Představenstvo hlasovalo ve věci DR/5/2003 – „DR proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Ing. arch. Dagmar Kabeláčová“ o návrhu, který zní: „Představenstvo ČKA v souladu s příslušnými ustanoveními Disciplinárního a smířčího řádu ČKA odvolání vyhovuje a napadený rozsudek Stavovského soudu ruší.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

d) DR/55/2001 – Stížnost na autorizovaného architekta (Miroslav Vochta) – nové podání Dany Neubauerové

Stížností Dany Neubauerové se zabývalo představenstvo na svém XI. zasedání dne 18. 11. 2003, kde rozhodlo, že před vydáním stanoviska k této cause a nové stížnosti požádá o konzultaci dozorčí radu. Dozorčí rada věc projednala na svém 21. zasedání dne 16. 12. 2003. V rámci projednávání causy DR konstatovala: „Vzhledem ke konečnému rozhodnutí představenstva ČKA v cause DR/55/2001, kterým bylo disciplinární řízení s Ing. arch. Miroslavem Vochtou zastaveno, nepovažuje DR ČKA za smysluplné danou záležitost znovu otvírat.“ V souladu se stanoviskem DR ČKA představenstvo schválilo zaslání vyjádření představenstva, kde se konstatuje, že ČKA jako samosprávná profesní organizace může s autorizovanými osobami zahajovat disciplinární řízení v případech, pokud se dopustí skutků, které mohou být ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb. a profesních řádů Komory považovány za disciplinární provinění, což ve výše citované stížnosti není. Představenstvo stěžovatelce doporučuje záležitost řešit u místně příslušného soudu.

e) DR/5/2003 – Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Ing. arch. Vladimír Kalivoda – žádost o zrušení rozsudku StS ze dne 17. 6. 2003

Ing. arch. J. Merger ústně podrobněji přítomné seznámil se žádostí disciplinárně odsouzeného Ing. arch. Vladimíra Kalivody o shovívavost a zrušení rozsudku Stavovského soudu, kterým mu bylo uloženo disciplinární opatření „odejmutí autorizace na dobu 1 roku“. Vzhledem k opakovaným disciplinárním proviněním žadatele přijalo po diskusi představenstvo následující usnesení [v disciplinárních záležitostech rozhodnutí].

Hlasování I/04/2004

Představenstvo hlasovalo ve věci DR/5/2003 – „DR proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2001 – Ing. arch. Vladimír Kalivoda – žádost o zrušení rozsudku Stavovského soudu“ o návrhu, který zní: „Představenstvo ČKA v souladu s příslušnými ustanoveními Disciplinárního a smířčího řádu ČKA žádosti vyhovuje a napadený rozsudek Stavovského soudu ruší.“

Hlasování: pro 0 – proti 5 – zdržel se 2

Návrh nebyl schválen.

2) Žádost Ing. arch. Josefa Smutného o snížení členských příspěvků (v souvislosti s povodněmi 2002)

Ing. arch. Josef Smutný požádal v souvislosti s povodněmi 2002 o snížení členských příspěvků za rok 2003 a rok 2004. Vzhledem k tomu, že povodní nebyl postižen jeho ateliér, ale pouze provozovaná kavárna s galerií, představenstvo rozhodlo, že není důvod ke snížení příspěvků, a žadateli schválí odklad platby členského příspěvku zpětně za rok 2003 a za rok 2004 do 31. prosince 2004.

Hlasování I/05/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje Ing. arch. Josefu Smutnému zpětně odklad platby členského příspěvku za rok 2003 do 31. 12. 2004 a dále odklad platby členského příspěvku za rok 2004 do 31. 12. 2004.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 1

Návrh byl schválen hlasem předsedajícího.

3) Žádost Ing. arch. Rady Mirvaldové o snížení členských příspěvků za rok 2001, 2002 a 2003

Ing. arch. Rada Mirvaldová požádala v důsledku svého zdravotního stavu zpětně o snížení členských příspěvků za rok 2001, 2002 a 2003. Vzhledem ke komplikovanému zdravotnímu stavu (doloženo lékařskou zprávou) představenstvo po diskusi rozhodlo, že pověří

M. Peterku jednáním se žadatelkou. Na základě výsledku projednání bude na příštím zasedání představenstva předložen návrh na usnesení k žádosti Ing. arch. Rady Mirvaldové.

4) Návrh na jmenování zástupce ČKA do Technické normalizační komise č. 27 (požární ochrana)

Ing. arch. Jan Štípek
Nebylo projednáváno

5) Územní plán pro město Bagdád – informace

ČKA podpořila projekt „Územní plán pro Bagdád“. V této souvislosti oslovila následující orgány státní správy se žádostí podporu a spolupráci: předsedu vlády, Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a Ministerstvo pro místní rozvoj. Prostřednictvím webových stránek ČKA Kancelář oslovila autorizované architektky s nabídkou účasti na tomto projektu. Úloha ČKA je pro tuto akci omezena pouze na podporu organizační a politickou. Informaci podal Dr. Jiří Plos, Ing. Jana Hrušková.

6) Doplnující volba členů správní rady NF Arcus

V souladu s ustanovením § 10 Nadačního fondu Arcus členové správní rady NF, kterým končí dvouleté funkční období, předali svůj mandát představenstvu ČKA.

Členové předávající svůj mandát:

- Ing. arch. Josef Kiszka
- Ing. arch. Alexander Gjurič
- Ing. arch. Jan Líněk

Pro funkční období 2004–2005 se svou kandidaturou souhlasí: Ing. arch. Josef Kiszka, Ing. arch. Alexander Gjurič. Třetí člen správní rady nadačního fondu bude představenstvem jmenován na příštím zasedání představenstva.

Hlasování 1/06/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje jmenování Ing. arch. Josefa Kiszky členem správní rady Nadačního fondu Arcus pro následující funkční 2004–2005.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

Hlasování 1/07/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje jmenování Ing. arch. Alexandra Gjuriče členem správní rady Nadačního fondu Arcus pro následující funkční 2004–2005.“

Hlasování: pro 6 – proti 1 – zdržel se 0

Návrh byl schválen hlasem předsedajícího.

Na návrh představenstva jmenuje předseda Ing. arch. Jan Štípek na II. řádném zasedání představenstva dne 3. 2. 2004 v souladu se Statutem Nadačního fondu Arcus nové členy na funkční období 2004–2005.

7) Návrh kandidátů do orgánů ACE

Ing. arch. Dalibor Borák, jako předseda pracovní skupiny pro zahraniční vztahy, v souvislosti s tím, že ČKA se od 1. 1. 2004 stala řádným členem ACE a byla vyzvána k obsazení stálých pracovních skupin ACE, předložil návrh na jmenování zástupců ČKA do výkonných orgánů ACE:

- Head of Delegation in ACE – Ing. arch. Dalibor Borák
- stálá komise 1 – Education and Research – Ing. arch. Irena Fialová
- stálá komise 1 – Professional Profile – Ing. arch. Petr Bílek
- stálá komise 1 – Environment and Sustainable Architecture – Ing. arch. Petr Suske (již jmenován v roce 1998)
- stálá komise 2 – Registration and Licensing – Ing. arch. Dalibor Borák
- stálá komise 2 – Special WG Governance – Ing. arch. Dalibor Borák
- Finance Committee – Ing. arch. Zdeněk Hölzel

Po rozpravě o smyslu a účelu působení zástupců ČKA v ACE a jmenovitě o navrhovaných zástupcích ČKA bylo přijato usnesení.

Hlasování 1/10/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje jmenování Ing. arch. Dalibora Boráka, Ing. arch. Ireny Fialové, Ing. arch. Petra Bílka a Ing. arch. Zdeňka Hölzela zástupci ČKA do ACE.“

Hlasování: pro 6 – proti 1 – zdržel se 0

Návrh byl schválen hlasem předsedajícího.

8) Nabídka firmy Autodesk pro autorizované architektky

Ing. Jana Hrušková podala členům představenstva informaci z jednání se zástupcem firmy Autodesk, na kterém byly dohodnuty základní body / pracovní návrh nabídky této firmy pro autorizované architektky. Jedná se o nabídku, která by mohla „změkčit“ dopad drastického zvýšení DPH na software (od 1. 1. 2004 z 5 % na 22 %). Tento návrh vychází z předpokladu, že nejvíce postiženou skupinou jsou samostatně podnikající architekti a projektanti. Základní body :

- 20 % sleva z doporučené prodejní ceny na nové licence produktů AutoCAD 2004, Autodesk Architectural Desktop 2004 a Autodesk Revit,
- 10 % sleva z doporučené prodejní ceny na upgrade uvedených produktů,
- v případě současného nákupu ročního předplatného na nové verze mohou být slevy 30 % / 20 %,
- slevy mohou uplatnit členové ČKA na objednávky u autorizovaných prodejců (jejich seznam je na www.autodesk.cz), přílohou objednávky musí být kopie dokladu o platném členství v Komoře,
- uvedené slevy nebude možno kombinovat s žádnými jinými slevami,
- informaci o nabídce dostanou všichni členové Komory e-mailem a zveřejněním na www.cka.cc na konci února 2004.

9) Dotaz člena ACE – uznávání vzdělání

Dr. H. Groeneveld jménem ACE a Nizozemského registračního místa pro výkon profese architekta zaslal ČKA dotaz ohledně uznávání vzdělání na Fakultě stavební – architektury / FAPS s dokončením studia v roce 1960.

Z hlediska schválené Směrnice o technických adaptacích pro Českou republiku pro volný pohyb osob při výkonu profese v zemích EU se jedná o vzdělání příbuzné. Žadatel o autorizaci ČKA s uvedeným vzděláním by měl složit doplňující autorizační zkoušky v oboru dějiny a teorie architektury a urbanismu.

Představenstvo rozhodlo, že žádost předá k vyjádření Autorizační radě ČKA.

10) Dokument EU k výměně osobních a důvěrných informací mezi kompetentními organizacemi

Ministerstvo pro místní rozvoj požádalo ČKA o zaslání stanoviska ke zprávě pracovní skupiny Rady EU pro usazování a služby k otázce výměny osobních a důvěrných informací mezi kompetentními organizacemi. Vzhledem k okamžitému termínu zaslání odpovědi bylo stanovisko vypracováno Kanceláři ČKA. Dr. J. Plos členy představenstva s tímto právním stanoviskem seznámil a tvoří přílohu č. 1 tohoto zápisu.

11) Žádost Ing. arch. Petra Bartáka o snížení členských příspěvků za rok 2003

Ing. arch. Petr Barták požádal v souvislosti s povodněmi 2002 zpětně o snížení členského příspěvku za rok 2003. Vzhledem k tomu, že povodně byl v plném rozsahu postižen jeho ateliér, a tedy mu byl částečně znemožněn výkon profese, představenstvo se rozhodlo jeho žádosti vyhovět.

Hlasování 1/11/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje snížení členského příspěvku za rok 2003 na částku 3 000 Kč Ing. arch. Petru Bartákovi v souvislosti se zničením jeho ateliéru při povodni v roce 2002.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

12) Žádost Ing. arch. Igora Saktora o povinné profesní pojištění na rok 2004

Ing. arch. Igor Saktor požádal o zajištění profesního pojištění na rok 2004, s tím, že uhradí členské příspěvky za tento rok. Arch. Saktor je v současné době disciplinárně potrestán „odejmutím autorizace na dobu 3 let“, a to z důvodu neplacení členských příspěvků od roku

1998. V případě, že v tomto roce bude provedena úhrada členských příspěvků, budou arch. Saktorovi připsány k prvnímu dlužnému období. Z výše uvedených důvodů nelze žádosti vyhovět.

13) Informace o setkání zástupců profesních komor dne 11. 12. 2003

Z iniciativy předsedy Ing. arch. J. Štípka se dne 11. 12. 2003 uskutečnilo zasedání profesních komor České republiky v sídle ČKA. Zástupci profesních komor projednávali:

- stav profesních komor před vstupem do Evropské unie / projednávání novel zákonů o výkonu povolání, vertikální a horizontální směrnice v jednotlivých profesích,
- očekávaný vstup zahraničních profesionálů do ČR,
- předpokládaný postup při uznávání profesní kvalifikace,
- informační systémy profesních komor,
- profesní standardy,
- debata o povinných a nepovinných komorách / členství.

ČÁST KONCEPČNÍ – POLITIKA A PRIORITY PŘEDSTAVENSTVA A ČKA

1) Politika a priority činnosti představenstva ČKA pro období 2004 a následující

Návrh schválení hlavní priority ČKA do VH 2004: „Maximální možné využití Výkonového a honorářového řádu v praxi.“

Ing. arch. Dalibor Borák konstatoval, že z projednávání politiky a priorit ČKA do doby konání VH na minulém zasedání představenstva jednoznačně vyplynulo, že hlavním úkolem Komory je a mělo by být prosazování kvalifikovaných výkonů v praxi a důsledné využívání doporučeného dokumentu VHŘAIT při zpracování bezpečné dokumentace.

Po obsáhlé diskusi k této zásadní otázce představenstvo konstatovalo, že usnesení přijímat nebude, a projednalo další postupné kroky, které by mohly napomoci plnění této priority.

V rámci pojednávání tohoto bodu programu Ing. arch. J. Merger doporučil, aby během příštích zasedání představenstva byla provedena kontrola plnění úkolu „Pověření členů představenstva – stanovení rozsahu kompetencí jednotlivých členů představenstva“.

2) Návrh postupu k realizaci hlavní priority

Ing. arch. Dalibor Borák

1. Předseda a místopředseda ČKA připraví výzvu pro autorizované architekty, aby v rámci výkonu své profese propagovali užití doporučeného dokumentu „Výkony a honoráře“. Tuto výzvu obdrží všichni autorizovaní architekti jako přílohu Bulletinu ČKA č. 1/2004.

2. Předseda a místopředseda ČKA připraví výzvu pro autorizované architekty, kterou je požádají, aby Komoře sdělili kontakty veřejných i soukromých investorů, kterým by bylo vhodné zaslat stanovisko ČKA k používání dokumentu „Výkony a honoráře“ s komentářem o způsobu kalkulace obvyklých cen, srovnatelných s cenami zahraničními, a s poukázáním na zpracování bezpečného obsahu dokumentace při jeho použití.

3. Kancelář ČKA zajistí shromáždění veřejně dostupných informací o výběrových řízeních, jejich výsledcích a o nakládání s veřejnými finančními prostředky určenými na pořízení a technickou obnovu sídel krajských úřadů. Informace budou dále použity pro zpracování analýzy / neúčelné nakládání s veřejnými prostředky / podhodnocení / znevažování práce architekta.

4. K problematice zadávání soutěží, nakládání s veřejnými prostředky (zejména krajskými úřady) a používání VHŘAIT bude připraven a svolán seminář jmenovitě určených představitelů ČKA.

3) Vztah ČKA / ÚHOS

Ing. arch. Dalibor Borák, Ing. Jana Hrušková, Dr. Jiří Plos

- Zadávání veřejných zakázek a VOS – úloha ÚHOS

Členové představenstva obdrželi písemný podklad „Stručná základní informace o Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže“ / působnost ÚHOS / ochrana hospodářské soutěže / postavení ÚHOS, činnost ÚHOS, postup řízení před ÚHOS.

- Informace o postupu ÚHOS ve věci VOS EXPO 2005 + Rekonstrukce vily Tugendhat

ČKA byla dne 19. 12. 2003 ÚHOS vyzvána ke sdělení dalšího postupu ve věci VOS EXPO 2005 a VOS Rekonstrukce vily Tugendhat. Stanovisko bylo vypracováno a dne 22. 12. 2003 odesláno. K dispozici v Kanceláři ČKA.

- Informace o podání ÚHOS České komoře autorizovaných inženýrů a techniků / vydání VHŘAIT + kartelová dohoda.

Dle sdělení zástupců ČKAIT obdržela Kancelář ČKAIT od ÚHOS výzvu k podání vysvětlení stanoviska k používání VHŘAIT. Bylo vysloveno podezření z kartelové dohody.

4) Valná hromada 2004

Předběžně bylo stanoveno následující:

- místo konání: Praha,
- termín konání: sobota 24. 4. 2004,
- návrh programu – standardní / doprovodný pouze obligatorní.

Hlavní témata jednání:

- změny řádů České komory architektů,
- rozpočet ČKA na rok 2004,
- volby do orgánů České komory architektů,
- určení členů představenstva odpovědných za přípravu dokumentů: nebylo určeno.

Dále bylo navrženo, aby vzhledem k tomu, že se ČR stane od 1. 5. 2004 členem EU, byl oficiální cestou pozván představitel ACE.

Na příštím zasedání představenstva bude projednáváno plnění usnesení VH 2003 / viz zápis z IX. zasedání představenstva ze dne 23. 9. 2003, str. 2–3.

5) Legislativa:

- a) návrh nového znění Autorizačního řádu,
- b) návrh nového znění Organizačního, jednacího a volebního řádu,
- c) návrh nového znění Profesního a etického řádu,
- d) návrh nového znění Disciplinárního a smírčího řádu,
- e) návrh nového znění Soutěžního řádu,
- f) návrh nového znění Jednacího řádu VH.

K přípravě a projednání nových řádů Komory, které souvisejí s novelou zákona o výkonu povolání, byly přijaty tyto termíny: Autorizační / registrační řád ČKA – projednáván bude dne 23. 1. 2004 Autorizační radou ČKA.

Kancelář ČKA v průběhu od 21. do 26. 1. 2004 rozešle návrhy řádů Komory členům všech orgánů ČKA.

Termín jednání pracovní skupiny pro přípravu řádů Komory: Organizační, jednací a volební řád ČKA, Profesní a etický řád ČKA, Disciplinární a smírčí řád ČKA, Soutěžní řád a Jednací řád VH, Autorizační řád

- úterý 27. 1. 2004 od 9.00 do 14.00 hodin v sídle ČKA

Účastní se:

- za představenstvo: M. Peterka, M. Gabriel, J. Merger, D. Borák a dále dle zájmu,
- za dozorcí radu: P. Rada a dále dle zájmu,
- za Stavovský soud: V. Šebek + přizvání,
- za Autorizační radu: dle rozhodnutí M. Tunky,
- za Kancelář: J. Plos, J. Hrušková.

Společné zasedání orgánů ČKA se uskuteční:

- v úterý 27. 1. 2004 od 15.00 do 18.00 hodin v sídle ČKA.

Předběžně navržený program:

- valná hromada 2004,
- volby do orgánů Komory,
- projednávání řádů Komory,
- rozpočet Komory 2004.

Zpracovala Jana Hrušková

Příloha k zápisu č. 1

ODPOVĚDI NA DOKUMENT EK K VÝMĚNĚ OSOBNÍCH A DŮVĚRNÝCH INFORMACÍ MEZI KOMPETENTNÍMI ORGANIZACEMI [KE ZPRÁVĚ Z 9. 12. 2003]

K navrhovanému článku 46 odst. 1 směrnice, který stanovuje právo hostitelského ČS informovat domácí ČS o všech okolnostech, které mohou mít důsledky pro výkon dotčených činností, zastává ČKA z hlediska výkonu povolání toto stanovisko:

1. Ztratí-li osoba v jednom z členských států oprávnění k výkonu povolání nebo je-li toto její právo určitým způsobem omezeno, měla by se taková omezení vztahovat i na výkon povolání v ČR (a vice versa); ustanovení sektorové směrnice i ustanovení jednotlivých členských států, právě tak jako politika ACE, vycházejí z pojetí, při němž je členský stát povinen podat o takovém omezení práva k výkonu povolání informaci, je-li o to požádán – přičemž se v současné době projednává v rámci ACE návrh ČKA na zřízení tzv. Euroregistru, jímž se míní celounijní sjednocená databáze, jejíž obsah by měl zahrnovat informace o podmínkách udělení oprávnění k výkonu profese, o rozsahu výkonu profese, k němuž je osoba oprávněna (autorizací, registrací a podobně), a další informace s výkonem povolání související, zejména disciplinárního charakteru, přičemž tento informační systém by měl být vícevrstevný a jednotlivé úrovně informací by měly být přístupny pouze na základě speciálního přístupového hesla. To vše se záměrem sjednotit systém přístupu k profesi a výkonu povolání architekta v rozhodujících parametrech s povinností jednotlivých členských států poskytovat do tohoto registru určitý rozsah informací s jednotlivými osobami spojených. Problém, se kterým to souvisí, není ovšem v informaci samé, nýbrž ve specifických rysech výkonu tohoto povolání a zároveň i v rozdílném pojetí výkonu profese architekta v jednotlivých členských státech EU (přes existenci stávající směrnice a dalších profesních dokumentů EU). Uplatnění výše uvedené zásady bez sjednocení v Euroregistru by mohlo být diskriminující k osobám z těch členských států, kde se na dohled nad výkonem profese klade velký důraz a kde jsou pravidla pro výkon profese přísnější. Až do doby sjednocení těchto pravidel, zejména kvality vstupních podmínek pro ověřování způsobilosti pro výkon profese a pro dohled nad výkonem profese samým, nutno tudíž vycházet z práva na informaci na žádost (k níž je profesní instituce vždy oprávněna), popřípadě k povinnosti podat informaci domovskému státu v případě osoby hostující (§ 22a novelizovaného zákona o výkonu povolání!). Do doby sjednocení pravidel pro udělení oprávnění k výkonu povolání a zejména dohledu nad ním nutno vždy zkoumat, pro jaké důvody bylo oprávnění zrušeno nebo omezeno. Informace by měly být poskytovány až do doby sjednocení databáze a pravidel na požádání vždy profesním institucím a v omezeném rozsahu též správním orgánům a soukromým osobám, pokud na věci prokáží právní zájem.

2. Odpověď na druhou otázku vyplývá z odpovědi na otázku první. Z hlediska požadavků veřejného zájmu v rámci uznávání kvalifikací zcela nepochybně je, aby ČS provozoval databázi dostupnou prostřednictvím bezpečného systému všem nebo některým odpovědným úřadům z jiných ČS, která by obsahovala seznam osob, kterým bylo odňato právo vykonávat povolání nebo jejichž právo bylo omezeno; až do sjednocení systému však může být k některým vrstvám informací umožněn jednotlivým ČS státům přístup jen při srovnatelném pojetí výkonu profese a ochotě poskytovat si vzájemně srovnatelné informace. Všem ostatním pak může být (a bude) umožněn přístup na základě žádosti.
3. Není nutné ani účelné vytvářet speciální společné ustanovení pro přístup k informacím, neboť požadavky na rozsah a obsah informací mohou být (a nepochybně i jsou) různé pro jednotlivé nezávislé profese (svobodná povolání); v ostatním platí, co je uvedeno výše v odpovědi na první otázku. Pro jednotlivé samostatné profese by měly být informace sjednoceny s ohledem na jejich specifický charakter – například některé předpoklady pro výkon profese i náležitosti výkonu profese samého jsou různé u profesí lékařských, s jejichž činností není například standardně spojeno projednávání ve správních řízeních, jako je tomu naopak v profesích architektonických a stavařských, nebo v řízeních soudních, jako je tomu naopak u profesí právnických. Z uvedeného plyne, že i povaha omezení odnětím nebo dočasným odnětím práva výkonu povolání, která jsou s ním spojena, je různá, byť není vyloučeno, že některé společné důvody pro omezení nebo odnětí práva výkonu dotčeného povolání existují.
4. Není nutné vytvářet společný základní standard informací, které by měly být dostupné z jednotlivých ČS, neboť tyto informace se různí podle povahy profese a zároveň podle vnitrostátních předpisů spojených v souvislosti s výkonem profese s právním řádem v tom kterém ČS; nelze tudíž vyloučit určité rozdíly dané právním řádem v těch úsecích, kde není v rámci EU zcela harmonizován, jak je tomu například ve stavebním právu nebo v územním plánování.
5. Bude postačovat obecné ustanovení o hlavním účelu výměny informací (v rámci limitu pravidel o ochraně dat) a pravidla obsahu, rozsahu a popřípadě též formy poskytovaných informací by měla být svěřena pro jednotlivé profese jejich společným celounijním orgánům (v rámci profese architekt ACE s Euroregistrem).

ZÁPIS Z II. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 3. 2. 2004

Přítomni: Václav Aulický, Dalibor Borák, Michal Gabriel, Josef Kiszka, Radko Květ, Jiří Merger, Petr Mráz, Martin Němec (část jednání), Martin Peterka, Martin Tunka
Kancelář: Jiří Plos, Jana Hrušková
Omluveni: Ludvík Grym, Jan Štípek

ČÁST OPERATIVNÍ

1) Disciplinární záležitosti – odvolání a stížnosti předané představenstvu v souladu s ustanovením § 55 Disciplinárního a smířčeho řádu ČKA

Ad hoc senát převzal disciplinární causy. Jeho členové do příštího zasedání představenstva připraví rozbor uvedené causy, návrhy rozhodnutí představenstva, včetně odůvodnění návrhu rozhodnutí.

a) DR/5/2003 – Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Ing. arch. Kateřina Chrenková – žádost o zrušení rozsudku StS ze dne 17. 6. 2003 /

pozastavení autorizace na dobu 1 roku
 Causu převzal arch. Jiří Merger.

b) DR/5/2003 – Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Ing. arch. Jiří Vondráček – žádost o zrušení rozsudku StS ze dne 17. 6. 2003 / odejmutí autorizace
 Causu převzal arch. Martin Peterka.

2) Žádost Ing. arch. Rady Mirvaldové o snížení členských příspěvků za rok 2001, 2002 a 2003

Představenstvo vyslechlo zprávu arch. M. Peterky o jednání s arch. Mirvaldovou. Arch. Mirvaldová je prokazatelně v tíživé zdravotní a následkem toho i sociální situaci. Po projednání záležitosti arch. M. Peterka podal návrh k hlasování:

Hlasování II/01/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo se usneslo

vyhovět žádosti Ing. arch. Rady Mirvaldové o shovívavost a rozhodlo takto: nezaplacené členské příspěvky za rok 2002 a rok 2003 budou vzhledem ke zdravotnímu stavu a sociální situaci výše jmenované zapraveny půjčkou ČKA (nenávratně); členské příspěvky na rok 2004 schvaluje ve snížené výši 1 500 Kč.

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

3) Žádost PS pro soutěže ze dne 20. 1. 2004 – arch. D. Borák

Pracovní skupina pro soutěže předala představenstvu k projednání žádost Agentury TPR Praha, která se dotazuje, zda by ČKA ve spolupráci se Solo Dřevařská byla ochotna vyhlásit soutěž „O nejideálnější dveře“. Soutěž by měla spočívat v návrzích ideální podoby dveří do rodinných domů. PS záležitost projednala a přiklání se k názoru, aby se ČKA této soutěže jako spoluvyhlašovatel neúčastnila.

Představenstvo po diskuzi rozhodlo, že ČKA nebude spolupřadatelem uvedené soutěže, Agentuře TPR a Solo Dřevařské nabídne spolupráci a odbornou pomoc při přípravě soutěžních podmínek.

Hlasování II/02/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo rozhodlo, že nebude spolupřadatelem soutěže „O nejideálnější dveře“, vyhlašovatelům nabídne spolupráci a odbornou pomoc při přípravě soutěžních podmínek.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 1
Návrh byl schválen hlasem předsedajícího.

4) Žádost PS pro soutěže k semináři o protestech a smířcích řízeních k vyhlášeným soutěžím / za účasti zástupců PS pro soutěže, představenstva, dozorčí rady a Stavovského soudu – za arch. L. Gryma Ing. J. Hrušková

Předseda pracovní skupiny arch. Ludvík Grym požádal, zda by bylo možno svolat pracovní jednání k řešení problematiky týkající se protestů, stížností a smířcích řízení v souvislosti s konáním architektonických a urbanistických soutěží, kterých v poslední době Kancelář ČKA obdržela velké množství. Jednání by se měli účastnit zástupci Stavovského soudu, zástupci dozorčí rady, zástupci PS pro soutěže a zástupci Kanceláře.

Bylo rozhodnuto, že toto pracovní jednání se uskuteční po skončení jednání pracovní skupiny pro přípravu řádů Komory v úterý 17. 2. 2004 v sídle ČKA.

ČÁST KONCEPČNÍ – POLITIKA A PRIORITY PŘEDSTAVENSTVA A ČKA

1) Příprava Valné hromady ČKA 2004

a) Schválení návrhu programu VH 2004

Představenstvo obdrželo v písemné podobě podklad „Pozvánka a návrh programu jednání 11. valné hromady ČKA“. K předloženému návrhu proběhla rozprava a návrh byl vypracován do konečné podoby.

Hlasování II/03/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje návrh programu 11. valné hromady se změnami a doplňky v předloženém znění.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

b) Schválení návrhu předsedajících VH

Představenstvo po rozpravě navrhlo následující předsedající pro 11. valnou hromadu: arch. Jan Štípek, arch. Dalibor Borák.

Hlasování II/04/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje návrh předsedajících pro 11. valnou hromadu 2004: arch. Jan Štípek, arch. Dalibor Borák.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

c) Schválení návrhu návrhové komise VH

Představenstvo po rozpravě navrhlo následující složení návrhové

komise pro 11. valnou hromadu: arch. Zdeněk Hölzel, arch. Michal Gabriel, arch. Jiří Merger.

Hlasování II/05/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje návrh složení návrhové komise pro 11. valnou hromadu 2004: arch. Zdeněk Hölzel, arch. Michal Gabriel, arch. Jiří Merger.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

d) Schválení návrhu volební a mandátové komise VH

Představenstvo po rozpravě navrhlo následující složení volební a mandátové komise (spojené) pro 11. valnou hromadu: arch. Petr Bílek, arch. Jan Kerel, arch. Milan Kvíz, arch. Václav Šebek, arch. Jan Líněk, arch. Jan Jehlík, arch. Tomáš Hradečný.

Hlasování II/06/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje návrh složení volební a mandátové komise pro 11. valnou hromadu 2004: arch. Petr Bílek, arch. Jan Kerel, arch. Milan Kvíz, arch. Václav Šebek, arch. Jan Líněk, arch. Jan Jehlík, arch. Tomáš Hradečný.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

e) Pozvání představitelů ACE na valnou hromadu ČKA 2004

Představenstvo po rozpravě k otázce pozvání představitelů ACE na VH 2004, zejména v souvislosti se vstupem České republiky do EU, hlasovalo o následujících návrzích:

Hlasování II/07/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo rozhodlo, že na valnou hromadu ČKA 2004 nebude zvat zahraniční představitele.“

Hlasování: pro 1 – proti 0 – zdržel se 8

Hlasování II/08/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo rozhodlo, že na valnou hromadu ČKA 2004 pozve prezidenta ACE pana Leopolda Freyrie.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 3
Návrh byl schválen hlasem předsedajícího.

2) Zpracování podkladů pro VH 2004 – arch. D. Borák, Ing. J. Hrušková

a) Výroční zpráva o činnosti představenstva ČKA za období 2003–2004

Členové představenstva obdrželi návrh textu v písemné podobě, kterou z pověření předsedy arch. J. Štípka připravila Kancelář ČKA. Návrh textu bude dále k připomínkování zaslán elektronicky. Členové představenstva byli požádáni o zaslání připomínek, změn a doplňků, které budou do textu zapracovány. Text v konečné podobě bude předložen ke schválení na příštím zasedání představenstva.

b) Návrh programových tezí ČKA pro následující období let 2004–2005

Členové představenstva obdrželi návrh textu v písemné podobě, kterou z pověření předsedy arch. J. Štípka připravila Kancelář ČKA. Návrh textu bude dále k připomínkování zaslán elektronicky. Členové představenstva byli požádáni o zaslání připomínek, změn a doplňků, které budou do textu zapracovány. Text v konečné podobě bude předložen ke schválení na příštím zasedání představenstva.

c) Plnění usnesení VH 2003

Členové představenstva obdrželi zprávu o plnění usnesení VH 2003 v písemné podobě, kterou z pověření předsedy arch. J. Štípka připravila Kancelář ČKA. Návrh textu bude dále doplněn, rovněž tak zaslán elektronicky. Členové představenstva byli požádáni o zaslání připomínek, změn a doplňků, které budou do textu zapracovány. Text v konečné podobě bude předložen ke schválení na příštím zasedání představenstva.

d) Termíny uzávěrky Bulletinu ČKA + podkladů pro VH 2004

Od stanovení data konání Valné hromady (24. 4. 2004) je stanovena závazná uzávěrka – 27. 2. 2004. Vzhledem k tomu, že je nutno dodržet ustanovení Jednacího řádu VH a Bulletin se všemi podklady pro jednání Valné hromady musí autorizovaní architekti obdržet 10 dnů před konáním VH, nebude možné termín uzávěrky posunout.

3) Rozbor hospodaření ČKA, ověření účetní uzávěrky k 31. 12. 2003, zpráva a výrok auditora za rok 2003

Všeobecnou informaci podali Ing. J. Hrušková, arch. J. Merger: Kancelář v současné době zpracovává účetní závěrku za rok 2003, účetnictví a hospodaření Komory za rok 2003 již bylo předloženo k provedení auditu a ověření účetní závěrky. Z výsledků hospodaření bude zpracována „Zpráva o hospodaření ČKA za rok 2003“, která bude předložena představenstvu, k přezkoumání dozorčí radě a bude zveřejněna v Bulletinu ČKA v podkladech pro VH.

4) Návrh rozpočtu ČKA na rok 2004

Členové představenstva obdrželi návrh rozpočtu ČKA na rok 2004 v písemné podobě. Proběhla rozprava o tom, zda návrh předkládat v rozsáhlé podobě s podrobným komentářem, či zda pro valnou hromadu připravit jednoduchý základní návrh s doprovodným textem, který by nebyl přímo součástí „Návrhu rozpočtu na rok 2004“. Informaci podali Ing. J. Hrušková, arch. J. Merger.

Základní principy použité při tvorbě návrhu rozpočtu ČKA na rok 2004:

- Návrh rozpočtu ČKA na rok 2004 je sestaven se zvláštním zřetelem na schválení rozsáhlé novely zákona č. 360/1992 Sb. Kalkuluje se všemi činnostmi přenesených působností Komoře svěřených, reaguje na vstup ČR do EU a zahrnuje kalkulaci očekávaného dopadu změn daňových zákonů (zejména zákona o DPH), které výsledky hospodaření v části nákladové budou ovlivňovat.
- Při tvorbě rozpočtu na rok 2004 se vychází ze schválené výše členského příspěvku autorizovaných osob ve výši 6 000 Kč (= 5 200 Kč členský příspěvek + 800 Kč platba základního pojistného).
- Návrh rozpočtu ČKA na rok 2004 je zpracován s přihlédnutím k dlouhodobé strategii představenstva; jednou z priorit je trvalé snižování režijních nákladů ČKA, což je naplňováno především dosažením samofinancování některých významných činností ČKA (inzerce, reklama). Týká se to především těchto činností: vydávání Bulletinu, konání valných hromad, vydávání některých dalších publikací a tiskovin.
- Při stanovení objemu výnosů i nákladů do návrhu rozpočtu na rok 2004 je neopominutelně přihlédnuto k výsledkům hospodaření ČKA za rok 2002 a rok 2003, neboť rozpočty na uvedené roky až překvapivě odpovídaly skutečnosti.
- Při tvorbě návrhu rozpočtu ČKA na rok 2004 představenstvo vychází ze znalosti potřeb samosprávných orgánů ČKA (představenstva, dozorčí rady, Stavovského soudu, Autorizační rady a zkušebních komisí), činnosti pracovních skupin, z nákladů vyplývajících na výkon profesně-samosprávných činností, přenesených působností (výkon státní správy), které jsou Komoře uloženy zákonem č. 360 /1992 Sb., a ostatních aktivit pro udržení úrovně poskytovaných služeb, které jsou vykonávány prostřednictvím Kanceláře ČKA. Jako podklad pro návrh rozpočtu byly použity i návrhy výdajů samosprávných orgánů, které uložilo zpracovat představenstvu usnesení valné hromady 2003.

Kancelář ČKA připraví jednoduchý základní návrh + doprovodný text. Tento bude k připomínkování rozeslán členům představenstva se žádostí o zaslání připomínek, změn a doplňků, které budou do textu zapracovány. Text v konečné podobě bude předložen ke schválení na příštím zasedání představenstva.

5) Legislativa:

- **Informace z jednání PS pro přípravu řádů ze dne 27. 1. 2004**
Pracovní skupina se sešla ve složení: M. Peterka, M. Gabriel, D. Borák, P. Mráz, J. Merger, L. Grym, V. Šebek, E. Daňková, V. Stránská,

L. Vaňous, J. Plos, J. Hrušková – projednány byly novely OJVŘ, JŘVH, PEŘ, DŘ a proběhla rozprava k SŘ.

Zásadní projednávané návrhy úprav:

PEŘ

- bude začleněno celoživotní vzdělávání z AŘ (§ 38),
- postavení svobodného architekta – práva a povinnosti,
- postavení architekta-podnikatele – práva a povinnosti,
- postavení architekta-zaměstnance – práva a povinnosti;

OJVŘ

- změny řádů v souvislosti s legislativním procesem schvalování rozpočtu VH – § 4a – návrh bude zjednodušen, část ustanovení bude vydána jako „Směrnice představenstva“ k tvorbě rozpočtu,
- nové úpravy pro postup při neodevzdání autorizačního razítka,
- v ustanovení § 24 Kancelář Komory bude návrh zjednodušen – část ustanovení bude rovněž vydána jako „Směrnice představenstva“ k tvorbě rozpočtu;

JŘVH

- do návrhu je začleněn (ve variantách) § 8a o přechodných ustanoveních pro volbu do orgánů Komory v roce 2004 a 2005,
- začleněna právní úprava o způsobu doručení pozvánky na VH;

AŘ (na textu dále pracuje Autorizační rada)

- z návrhu bude vyjmuto celoživotní vzdělávání (viz výše),
- otázka popisu profesního označení (např. „autorizovaný architekt pro obor xy“),
- otázka možné budoucí výměny všech autorizačních razítek;

SŘ

- základní otázka, zda se bude jednat o vydání řádu, či doporučené směrnice (návrh arch. M. Masáka),
- otázky protestů, stížností a smířčích řízení v souvislosti s konáním architektonických a urbanistických soutěží,
- otázka složení kauce při podávání stížnosti/protestu.

Veškeré připomínky budou do textů novel řádů Komory zapracovány a v elektronické podobě rozeslány.

- Informace o závěrech ze společného zasedání orgánů ČKA k VH 2004 ze dne 27. 1. 2004

Byla projednávána otázka způsobu voleb do orgánů Komory v roce 2004 v souvislosti se změnou novely zákona č. 360/1992 Sb. (tříleté funkční období). Na společném zasedání orgánů byla předložena řada návrhů, které byly v novele Jednacího řádu valné hromady zpracovány v § 8a, § 8a', 8a", §8a" přechodná ustanovení pro volbu v roce 2004 a 2005.

Po rozpravě k otázce voleb do orgánů Komory na VH 2004 byly předloženy následující návrhy:

a) Arch. Dalibor Borák /návrh č. 1/: volby v roce 2004 – počet členů představenstva 12, počet členů dozorčí rady 9, počet členů Stavovského soudu 9, členové všech orgánů Komory před volbou 2004 odstoupí, voleny budou nově všechny orgány na období 3 let, 2 let, 1 roku, bude zachován regionální princip voleb, volba do orgánů bude probíhat na každé valné hromadě.

b) Arch. Josef Kiszka /návrh č. 2/: volby v roce 2004 – počet členů představenstva 12, počet členů dozorčí rady 9, počet členů Stavovského soudu 9, do všech orgánů Komory budou dovoleny zbývající počty, dovoleno bude do představenstva 6 členů, do dozorčí rady 4 členové, do Stavovského soudu 4 členové, členům orgánů, kteří byli zvoleni na valné hromadě 2003, zůstane mandát, bude zachován regionální princip voleb, volba do orgánů bude probíhat na každé valné hromadě.

c) Arch. Martin Peterka /návrh č. 3/: volby v roce 2004 – návrh volby pouze pro představenstvo – počet členů představenstva 12, do představenstva bude dovoleno 6 členů, členům představenstva, kteří byli zvoleni na valné hromadě 2003, zůstane mandát, bude zachován regionální princip voleb, volba do orgánů bude probíhat na valné hromadě vždy dva roky po sobě následující, třetí rok bude probíhat valná hromada bez voleb do orgánů Komory.

d) Arch. Martin Němec /návrh č. 4/: volby v roce 2004 – počet členů představenstva 9, počet členů dozorčí rady 9, počet členů Stavovského soudu 9, členové všech orgánů Komory před volbou 2004 odstoupí, voleny budou nově všechny orgány na období 3 let, 2 let, 1 roku, regionální princip voleb bude zrušen, volba do orgánů bude probíhat na každé valné hromadě.

O předložených návrzích se hlasovalo v pořadí, v jakém byly podávány.

Hlasování II/09/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje předložení následujícího návrhu pro způsob voleb na VH 2004: počet

členů představenstva 12, počet členů dozorčí rady 9, počet členů Stavovského soudu 9, členové všech orgánů Komory před volbou 2004 odstoupí, voleno bude nové složení všech orgánů na období 3 let, 2 let, 1 roku, bude zachován regionální princip voleb, volba do orgánů bude probíhat na každé valné hromadě.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 0
Návrh byl schválen.

O dalších podaných návrzích, vzhledem ke schválení návrhu č. 1, již nebylo hlasováno.

Zpracovala Jana Hrušková

ZÁPIS Z III. ZASEDÁNÍ PŘEDSTAVENSTVA DNE 24. 2. 2004

Zasedání v 10.05 hod. zahájil a řídil místopředseda Dalibor Borák.

Přítomni: Dalibor Borák, Michal Gabriel, Ludvík Grym, Josef Kiszka, Radko Květ, Jiří Merger, Petr Mráz, Martin Němec, Martin Peterka, Martin Tunka

Kancelář: Jiří Plos, Jana Hrušková

Omluveni: Václav Aulický, Jan Štípek

ČÁST OBLIGATORNÍ

Úkoly vyplývající z I. zasedání představenstva dne 13. 1. 2004:

1. Úkol: vypracování „výzvy“ pro autorizované architekty ve smyslu propagace doporučeného dokumentu VHŘAIT

Termín: v průběhu února 2004

Zodpovídá: Jan Štípek, Dalibor Borák

Splněno. Text předložen na dnešním zasedání.

2. Úkol: vypracování „výzvy“ autorizovaným architektům se žádostí o sdělení veřejných a soukromých investorů

Termín: v průběhu února 2004

Zodpovídá: Jan Štípek, Dalibor Borák

Splněno. Text předložen na dnešním zasedání.

3. Úkol: zpracování dokumentu/stanoviska ČKA pro investory v ČR k používání dokumentu VHŘAIT s komentářem o způsobu kalkulace obvyklých cen a s poukázáním na zpracování bezpečného obsahu dokumentace při jeho použití

Termín: v průběhu února 2004

Zodpovídá: Jan Štípek, Dalibor Borák

Splněno. Text předložen na dnešním zasedání.

Úkoly vyplývající z II. zasedání představenstva dne 3. 2. 2004:

Splněny. Viz Návrh programu III. zasedání dne 24. 2. 2004.

ČÁST OPERATIVNÍ

1) Disciplinární záležitosti – odvolání a stížnosti předané představenstvu v souladu s ustanovením § 55 Disciplinárního a smířčího řádu ČKA

Radko Květ, Jiří Merger, Martin Peterka

a) DR/21/1999 – Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 1998 – Ing. akad. arch. Stanislav Švec – žádost o zrušení rozsudku StS ze dne 28. 6. 2000 / odejmutí autorizace

Nebylo projednáváno, předáno ad hoc senátu.

b) DR/5/2003 – Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Ing. arch. Kateřina Chrenková–Sovinová – žádost o zrušení rozsudku StS ze dne 17. 6. 2003 / pozastavení autorizace na dobu 1 roku – Jiří Merger

Causu projednal ad hoc senát ve složení : J. Merger, R. Květ, M. Peterka. J. Merger ústně podrobněji přítomné seznámil se žádostí

stí disciplinárně odsouzené Ing. arch. Kateřiny Chrenkové–Sovinové o shovívavost, o zrušení rozsudku Stavovského soudu, kterým jí bylo uloženo disciplinární opatření „odejmutí autorizace na dobu 1 roku“, a se zdůvodněním návrhu senátu na usnesení. Vzhledem ke skutečnosti, že Ing. arch. K. Chrenková–Sovinová veškeré závazky vůči ČKA vyhovovala, bylo po rozpravě přijato následující usnesení [v disciplinárních záležitostech rozhodnutí].

Hlasování III/01/2004

Představenstvo hlasovalo ve věci DR/5/2003 – „DR proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Ing. arch. Kateřina Chrenková–Sovinová“ o návrhu, který zní: „Představenstvo ČKA v souladu s příslušnými ustanoveními Disciplinárního a smířčího řádu ČKA žádosti vyhovuje a schvaluje zrušení rozsudku Stavovského soudu ze dne 17. 6. 2003.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen v předložené formě a protokol o tajném hlasování je přiložen v zapečetěné obálce.

c) DR/5/2003 – Dozorčí rada proti autorizovaným architektům – neplatičům členského příspěvku za rok 2002 – Ing. arch. Jiří Vondráček – žádost o zrušení rozsudku StS ze dne 17. 6. 2003 / odejmutí autorizace – Martin Peterka

Nebylo projednáváno

2) Profesní pojištění – Ing. arch. Igor Saktor

Na I. zasedání představenstva dne 13. 1. 2004 byla projednávána žádost Ing. arch. Igora Saktora o zajištění profesního pojištění na rok 2004 s tím, že uhradil členské příspěvky za tento rok. Žádosti nebylo vyhověno vzhledem ke skutečnosti, že arch. Saktor je v současné době disciplinárně potrestán „odejmutím autorizace na dobu 3 let“, a to z důvodu neplacení členských příspěvků od roku 1998. Uhrazené členské příspěvky byly arch. Saktorovi připsány k prvnímu dlužnému období.

Dopisem ze dne 2. 2. 2004 I. Saktor opětovně požádal o zajištění profesního pojištění pro rok 2004 s tím, že když nebude jeho žádost vyhověna, bude v případě vzniku pojistné události požadovat plnění po České komoře architektů.

Představenstvo rozhodlo, že žádost nechá přezkoumat právníkem a makléřskou společností Greco, s. r. o.

3) Návrh na jmenování zástupce ČKA do Technické normalizační komise č. 27 (požární ochrana) – Jan Štípek

Nebylo projednáváno.

4) Doplňující volba členů správní rady Nadace Arcus – Josef Kiszka
Nebylo projednáváno.

5) Sklo v architektuře – Bavorská komora architektů 7., 12., 13. 3. 2004

P. Mráz podal informaci o konání akce Bavorské komory architektů „Sklo v architektuře“.

6) Obnova bytového fondu – Drážďany – 8.–13. 3. 2004

P. Mráz podal informaci o připravovaném semináři „Obnova bytového fondu“ v Drážďanech.

7) Veřejná sbírka ČKA z roku 2002 – použití

J. Hrušková podala informaci týkající se veřejné sbírky ČKA za účelem shromáždění finančních prostředků na poskytnutí pomoci při rekonstrukci postižených staveb. Sběrka byla zřízena v souladu s rozhodnutím představenstva ze dne 20. 8. 2002 a 10. 9. 2002.

Tato veřejná sbírka „Architekti pro obnovu kulturního dědictví“ byla povolena MHMP a Ministerstvem vnitra ČR, v souladu se zákonem o veřejných sbírkách je řádně zaregistrována (číslo účtu u J&T Banka, a. s. – 21 21 21 21 21 / 5800). Veřejná sbírka bude ukončena dnem 2. 9. 2005. Použití veškerých finančních prostředků, které se na účtu veřejné sbírky shromáždily, podléhá vyúčtování MHMP.

K dnešnímu dni je na účtu veřejné sbírky celkem 126 845,72 Kč. Tyto finanční prostředky musí být využity v souladu s posláním sbírky. Členové představenstva byli požádáni, aby na příštím zasedání předložili návrhy na použití (věnování) těchto finančních prostředků.

8) 80. narozeniny Ing. arch. Karla Hubáčka

Představenstvo, na návrh M. Němce, zaslalo blahopřejný telegram Ing. arch. Karlu Hubáčkově, který 23. 2. 2004 oslavil významné životní jubileum.

9) VOS – Rekonstrukce vily Tugendhat v Brně

Představenstvo ČKA obdrželo informaci člena hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek veřejné obchodní soutěže „Vila Tugendhat – rekonstrukce“ Ing. arch. Zdeňka Jirana, obsahující stanovisko k průběhu zasedání výběrové komise, které se konalo dne 20. 2. 2004.

Toto stanovisko obsahuje vážné výhrady k průběhu zasedání hodnotící komise pro posouzení a hodnocení nabídek této vyhlášené VOS.

Představenstvo konstatovalo, že ČKA nemá dostatek podkladů a informací, aby mohla zaujmout jednoznačné stanovisko k tomuto sdělení. Pokud by se však, byť i jen částečně, prokázala pravdivost některých uvedených tvrzení, mohlo by dojít k ohrožení průběhu rekonstrukce výjimečné historické památky.

Za nejzávažnější představenstvo považuje zpochybnění některých zásadních skutečností rozhodných pro kritérijní hodnocení jednotlivých nabídek. Za stejně závažné považuje oznámení, že vedoucí vítězného týmu nespĺňuje kvalifikační požadavky podle zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání, tj. doložení dokladu o autorizaci.

Představenstvo rozhodlo, že s ohledem na charakter a význam zakázky a s přihlédnutím k vážnosti výhrad ve stanovisku obsažených požádá primátora a členy Rady města Brna o vyšetření průběhu zasedání hodnotící komise, jejího postupu při stanovení výsledného pořadí a o podání zprávy o rozhodnutí v této VOS.

ČÁST KONCEPČNÍ – POLITIKA A PRIORITY PŘEDSTAVENSTVA A ČKA**1) Příprava valné hromady ČKA 2004 – D. Borák****2) Zpracování podkladů pro VH 2004 – D. Borák, J. Hrušková – výroční zpráva o činnosti představenstva ČKA za období 2003–2004**

Členové představenstva obdrželi návrh „Výroční zprávy o činnosti představenstva ČKA za období 2003–2004“ v písemné podobě již na minulém zasedání představenstva. Poté byl dokument připomínkován předsedou a místopředsedou. Doplněný podklad obdrželi členové představenstva dne 13. 2. 2004.

Kancelář k dnešnímu dni neobdržela žádné další návrhy na změny a úpravy. „Výroční zpráva o činnosti představenstva ČKA za období 2003–2004“ je považována za schválenou a bude zveřejněna v Bulletinu č. 1/2004 v obligatorních podkladech pro jednání VH 2004.

– návrh programu činnosti ČKA pro období let 2004–2005

Členové představenstva obdrželi „Návrh programu činnosti ČKA

pro následující období let 2004–2005“ v písemné podobě již na minulém zasedání představenstva. Poté byl dokument připomínkován předsedou a místopředsedou. Doplněný podklad obdrželi členové představenstva dne 13. 2. 2004.

Kancelář k dnešnímu dni neobdržela žádné další návrhy na změny a úpravy. „Návrh programu činnosti ČKA pro následující období let 2004–2005“ je považován za schválený a bude zveřejněn v Bulletinu č. 1/2004 v obligatorních podkladech pro jednání VH 2004.

– plnění usnesení VH 2003

Členové představenstva obdrželi dokument „Plnění usnesení VH 2003“ v písemné podobě již na minulém zasedání představenstva. Poté byl dokument předán také dozorcí radě ČKA. Tento dokument bude zveřejněn v Bulletinu č. 1/2004 v obligatorních podkladech pro jednání VH 2004.

3) Rozbor hospodaření ČKA, ověření účetní uzávěrky k 31. 12. 2003, zpráva a výrok auditora za rok 2003 – všeobecná informace J. Hrušková, J. Merger

Členové představenstva v písemné podobě obdrželi dokument „Zpráva o hospodaření ČKA za rok 2003“, obsahující výrok auditora. V souladu s ustanovením § 4 odst. 3 Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA předává představenstvo a Kancelář ČKA dozorcí radě následující dokumenty:

- Zprávu auditora o ověření roční účetní závěrky ČKA za rok 2003,
- Výrok auditora za rok 2003,
- Zprávu o hospodaření ČKA za rok 2003 (obsahuje výrok auditora),
- Účetní sestavy ČKA 01–12/2003,
- Denní stavy účtů k 31. 12. 2003 (výsledovka po střediscích).

Představenstvo vzalo „Zprávu o hospodaření ČKA za rok 2003“ na vědomí.

3a) Návrh na odpis zmařené investice z let 1995–1996

J. Merger a J. Hrušková seznámili představenstvo s možností snížení daňového základu pro rok 2003 provedením odpisu zmařené investice z let 1995 a 1996.

V účetní závěrce (ÚZ) za rok 2003 je, na základě konzultace a doporučení auditora, připraveno provedení účetního odpisu zmařené investice z let 1995–1996 ve výši 573 967 Kč do nákladové strany ÚZ. Jedná se o náklady vynaložené ke krytí smlouvy o dílo „Rekonstrukce domu čp. 120, Praha 1 – Malá strana, Letenská 5, která byla uzavřena mezi ČKA a Deltaplánem, spol. s r. o., dne 18. 12. 1995. Předmětem smlouvy bylo zpracování komplexního stavebně-technického průzkumu objektu, zajištění geodetických, průzkumných a měřičských prací, zpracování studie (variantní řešení), dokumentace ke stavebnímu řízení a zpracování projektu pro stavební povolení bývalého sídla ČKA. Výše citovanou smlouvou uzavřela ČKA po dohodě s MČ Praha 1, která se spolupodílela na formulování zadání této studie. Celkové náklady činily 667 300 Kč (bez DPH), část těchto nákladů ve výši 93 333,30 Kč (bez DPH) uhradila Městská část Praha 1 jako vlastník tohoto objektu. Tato rekonstrukce se však nikdy, vzhledem k majetkoprávním vztahům a politice vlastníka Městské části Praha 1, neuskutečnila. V této souvislosti došlo k dohodě mezi MČ Praha 1, MHMP a ČKA o kompenzaci takto vynaložených nákladů nižší sazbou nájemného v stávajícím objektu Josefská 34/6.

Hlasování III/02/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje provedení odpisu (v účetní závěrce roku 2003) zmařené investice z let 1995–1996 ve výši 573 967 Kč, které je doloženo účetními a daňovými doklady ČKA č. FA 492/95, č. FA 44/96, č. FA 45/96.“

Hlasování: pro 8 – proti 1 – zdržel se 1

Návrh byl schválen.

4) Návrh rozpočtu ČKA na rok 2004 – J. Hrušková, J. Merger

Členové představenstva obdrželi návrh rozpočtu ČKA na rok 2004 v písemné podobě již na minulém zasedání představenstva. V souladu s doporučením z minulého zasedání byl text rozdělen do dvou částí: „Návrhu rozpočtu na rok 2004“ a „Důvodová zpráva

k rozpočtu 2004“. Členové představenstva obdrželi oba podklady k projednání dne 13. 2. 2004.

V Bulletinu 1/2004 budou zveřejněny oba podklady.

Hlasování III/03/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje předložený návrh rozpočtu pro rok 2004 a doporučuje jej ke schválení valné hromadě 2004.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

5) Legislativa:

Informace z jednání PS pro přípravu řádů ze dne 17. 2. 2004

Pracovní skupina se sešla ve složení: M. Peterka, J. Merger, V. Stránská, M. Bartošek, L. Vaňous, J. Plos, J. Hrušková – projednány byly novely OJVŘ, JŘVH, PEŘ, DŘ a SŘ.

Veškeré návrhy úprav byly do návrhů novel řádů zapracovány a členům představenstva v elektronické podobě zaslány k dalšímu připomínkování.

Jednací řád valné hromady ČKA

- do konečné podoby návrhu bude upraven § 8a o přechodných ustanoveních pro volbu do orgánů Komory v roce 2004, mandát členů orgánů na období 1, 2 a 3 let bude určen podle počtu získaných hlasů, po rozpravě k tomuto paragrafovému znění proběhlo hlasování.

Hlasování III/04/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje úpravu § 8a v návrhu novely Jednacího řádu valné hromady s určením délky mandátu pro nově zvolené členy orgánů Komory podle počtu hlasů získaných ve volbě.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 1

Návrh byl schválen.

Hlasování III/05/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje předložený návrh novely Jednacího řádu valné hromady ČKA s výše uvedenou změnou a svým hlasováním jej posílá do technické přípravy pro valnou hromadu 2004.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 3

Návrh byl schválen.

Organizační, jednací a volební řád ČKA

- do konečné podoby bude, ve smyslu proběhlé diskuse, upraven § 7 odst. 10, týkající se členství v Komoře a ukončení činnosti autorizované osoby.

Hlasování III/06/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje předložený návrh novely Organizačního, jednacího a volebního řádu ČKA s výše schválenou změnou a svým hlasováním jej posílá do technické přípravy pro valnou hromadu 2004.“

Hlasování: pro 9 – proti 0 – zdržel se 1

Návrh byl schválen.

Disciplinární a smířčí řád ČKA

Hlasování III/07/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje předložený návrh novely Disciplinárního a smířčího řádu ČKA a svým hlasováním jej posílá do technické přípravy pro valnou hromadu 2004.“

Hlasování: pro 10 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen.

Profesní a etický řád ČKA

- po obsáhlé diskusi představenstvo dospělo k závěru, že upraveny pod jednu hlavu s názvem „Formy nezávislého výkonu profese“ a přeformulovány budou § 10, § 11, § 12.

Hlasování III/08/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje úpravu § 10, § 11, § 12 pod jeden souhrnný název Formy nezávislého výkonu profese a jejich následnou úpravu odkazem na všeobecné

právní předpisy.“

Hlasování: pro 8 – proti 0 – zdržel se 2

Návrh byl schválen.

- Úprava § 18 bude provedena rozdělením do 2 odstavců a vyškrtnutím slova „doporučeným“.

Hlasování III/09/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje úpravu § 18, a to rozdělením do dvou odstavců a vypuštěním slova „doporučeným“ ve větě druhé.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 3

Návrh byl schválen.

Hlasování III/10/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje předložený návrh novely Profesního a etického řádu ČKA s výše schválenými změnami a svým hlasováním jej posílá do technické přípravy pro valnou hromadu 2004.“

Hlasování: pro 7 – proti 0 – zdržel se 3

Návrh byl schválen.

Soutěžní řád ČKA

- obsáhlá diskuse proběhla k ustanovení § 12, kterým jsou určovány finanční podmínky soutěží.

Hlasování III/11/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje úpravu § 12, a to ve snížení výše cen u projektových soutěžích na nejméně 0,5–1,5 % z výše předpokládaných investičních prostředků.“

Hlasování: pro 2 – proti 3 – zdržel se 1

Návrh nebyl schválen.

Hlasování III/12/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje úpravu § 12, a to ve snížení výše cen u projektových soutěžích na nejméně 1–2 % z výše předpokládaných investičních prostředků.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen hlasem předsedajícího.

Hlasování III/13/2004

Představenstvo hlasovalo o návrhu: „Představenstvo schvaluje předložený návrh novely Soutěžního řádu ČKA s výše schválenými změnami a svým hlasováním jej posílá do technické přípravy pro valnou hromadu 2004.“

Hlasování: pro 6 – proti 0 – zdržel se 0

Návrh byl schválen hlasem předsedy.

Veškeré úpravy budou do textů novel řádů Komory zapracovány a zaslány v elektronické podobě, na eventuální další připomínky byl stanoven termín nejpozději do neděle 29. 2. 2004 do 14.00 hod.

Zpracovala Jana Hrušková

LUDVÍK GRYM: ARCHITEKT JE TVOR SOUTĚŽIVÝ

O metodě a smyslu architektonických soutěží s předsedou pracovní skupiny představenstva ČKA pro soutěže Ludvíkem Grymem hovořil šéfredaktor časopisu ERA 21 Rostislav Koryčánek. S jeho souhlasem rozhovor přetiskujeme i v Bulletinu ČKA.

Mezi architekty je možné zaslechnout řadu nelichotivých narážek na fungování architektonických soutěží u nás. Převládá mezi architekty skepse k soutěžení?

Nevím, co máš na mysli pod pojmem „skepse k soutěžení“. Nejspíš, že ne vždy se podaří realizovat vítězný návrh. To bohužel souvisí s autoritou naší profese a stavem společnosti. Druhý okruh možných problémů je ve vlastním soutěžení: někdo se cítí poškozený postupem a hodnocením poroty, někdy porota skutečně udělá chybu.

Jaký mají architektonické soutěže smysl?

Architektonické soutěžení je především metoda hledání nejlepšího řešení a s tím hledání nevhodnějšího autora-architekta, následně průhledného zadání zakázky, a vlastně tím i moudrého nakládání s veřejnými prostředky. Víím o řadě úskalí, která jsou s vypsáním a řízením soutěže spojena, ale zatím neznáme lepší způsob. Na druhou stranu je to pro vyhlášovatele výhodný podnik: za přibližně stejné peníze, jaké zaplatí za jednu studii, může získat třeba sto studií včetně odborného servisu, který mu poskytne porota. Proto se divím, že architektonických soutěží není víc. Nejspíš se ne každému investorovi hodí transparentní způsob zadávání zakázek.

Jaké má Komora mechanismy k tomu, aby dohlížela na dodržování správnosti soutěží?

Tady se dotýkáme posláním a smyslu Komory vůbec. Povolání architekta je regulovanou profesí, profese se zvláštním právním režimem jejího výkonu, to znamená, že může být vykonávána pouze na základě oprávnění (autorizace). Oprávnění je možné získat od někoho, kdo profesi spravuje. A to může být buď stát, prostřednictvím nějakého ministerstva, potažmo nějakého úředníka, nebo profesní Komora. Stát výkon dohledu nad profesí svěřil Komofe zákonem (č. 360/1992 Sb.), kterým vlastně Česká komora architektů vznikla. A tímto zákonem mimo jiné Komofe ukládá povinnost spolupracovat s vyhlášovatelem soutěží a výběrových řízení, posuzovat soutěžní podmínky a bránit konání neregulérních soutěží a výběrových řízení (což ostatně svým rozhodnutím potvrdil i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže). Komora má předsedu, představenstvo, dozorčí radu, Stavovský soud, autorizační radu a nejvyšším orgánem je valná hromada, která se koná jednou ročně. Výkonným orgánem je představenstvo Komory, které pro dohled nad soutěžení zřídilo pracovní skupinu zasedající v Brně. Jejím úkolem je naplňovat citovanou povinnost ze zákona, následně upravenou Soutěžním řádem ČKA. Soutěžní skupina je tříčlenná a spolupracuje s vyhlášovatelem soutěží na přípravě soutěží – nejdříve většinou osobně, pak písemně. Po prvním kontaktu, který se musí uskutečnit nejméně 15 dní před plánovaným termínem vyhlášení, je investorovi zaslán soutěžní řád ČKA a takzvané vzorové soutěžní podmínky; dostává tak základní informaci o architektonickém soutěžení. Vzorové soutěžní podmínky jsou průměrem soutěžního řádu v obecné rovině, tzn. že v první fázi stačí, aby investor alespoň dosadil údaje do kolonek, a tím vzniká úvodní koncept soutěžních podmínek. Na základě konceptu vysvětlujeme smysl a význam jednotlivých ustanovení a následným připomínkováním se koncept propracovává až ke stavu, kdy se do přípravy zapojuje porota. Soutěžní podmínky mají dvě části – právně-procedurální část a část, která definuje předmět soutěže – stavební program, podklady, výstupy apod. Naší rolí je především cílovat zmíněnou první část, byť se i druhou částí zabýváme, záměrně ji přenecháváme porotě tak, aby se při definici zadání porota se soutěžními podmínkami ztotožnila, vyhledala potřebné podklady atd. Zní to až idylicky a taky se to ne vždy podaří. V tom případě je vyhlášovatel upozorněn na konání neregulérní soutěže, je mu nabídnuta spolupráce na přípravě regulérní soutěže a vysvětlení, jak má postupovat. Informaci

o konání neregulérní soutěže zveřejňujeme na komorových webových stránkách (www.cka.cc), kde jsou samozřejmě i informace o připravovaných a probíhajících regulérních soutěžích.

Otázka neregulérní soutěže má vazbu na další vnitřní řady komory. Každý autorizovaný architekt má na základě profesního a etického řádu sám bránit konání neregulérních soutěží, upozornit na ně atd. Znamená to také, že pokud se autorizovaný architekt přes upozornění neregulérní soutěže zúčastní, vystavuje se možnému disciplinárnímu řízení. Proč? Smyslem je založit takové podmínky, které vedou k regulérnímu soutěžení, to znamená, že jsou ošetřena práva soutěžících, například práva autorská, a mají záruku, že s jejich návrhy nebude nedůstojně nakládáno. Je to často měsíční práce celého týmu, a tím i nezanedbatelná investice.

Nedávno byla například vyhlášena veřejná soutěž na rekonstrukci náměstí v Kolíně. Přestože byla soutěž řádně připravována a koncept jsme se zástupci města dvakrát podrobně projednali, po snad půlroční odmlce se rozhodli vypsát soutěž, která byla jakýmsi nedokonalým hybridem architektonické soutěže a výběrového řízení. Standardním problémem bývá lhůta soutěže a finanční podmínky. V tomto případě lhůta nehrála roli a prostředky, které měli připravené, takřka dvojnásobně přesahovaly předepsaný objem, na což byli taktně upozorněni.

Finanční prostředky k čemu?

Soutěžní řád Komory ukládá, že součet cen a odměn má být 1–1,5 % z předpokládaných nákladů na realizaci předmětu soutěže. Tato úvaha vyplývá z honorářového řádu. Soutěžní elaborát je vlastně studií, architektonická studie je v obecné rovině oceňována: předpokládaná cena realizace – 100 %, z toho 10 % na základní honorář. Základní honorář obsahuje sazby na tzv. jednotlivé výkonové fáze, od úvodních – investiční záměr – až po spolupráci při odstraňování kolaudačních nedostatků. Ze 100 % základního honoráře je 10 % na studii a to je to 1 % z předpokládaných nákladů. V případě velkých staveb může vyhlášovatel požádat představenstvo o snížení částky na ceny a odměny.

V soutěžních podmínkách na rekonstrukci náměstí v Kolíně nebyla uvedena porota, což je v architektonické soutěži nepřipustné, protože porota je kromě jiného jedním z měřítek kvality soutěže. V soutěži podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zase není možné požadovat jakékoli plnění – návrh, ale jen nabídku, která obsahuje nabízenou cenu, lhůtu dodání a reference o uchazeči. Rovněž neumožňuje vyplacení cen nebo odměn. Přestože byl vyhlášovatel na tyto nesrovnalosti upozorněn a soutěž nezrušil, k jím očekávanému výsledku se stejně nedostal; soutěže se nakonec nikdo nezúčastnil.

Pokud se město rozhodne, že uspořádá architektonickou soutěž na veřejnou budovu a vytvoří pro to podmínky, co se děje pak?

Předně, nerozlišujeme, zda je vyhlášovatelem soukromý či veřejný investor. Veřejný investor má pouze jiné povinnosti vyplývající ze správy veřejných prostředků.

Vezměme celý proces chronologicky: vyhlášovatel společně s pracovní skupinou pro soutěže dopracovává soutěžní podmínky tak, aby mohly být předloženy porotě, která se musí sejít ještě před vyhlášením soutěže alespoň jednou na tzv. ustavující schůzi. Zde členové poroty podepisují souhlas se zněním soutěžních podmínek a podepisují závazek, že budou pro vyhlášovatele v této věci pracovat. Porota tímto aktem fakticky začíná existovat.

Jaké další kroky navazují na ustavující schůzi poroty?

Výsledek ustavující schůze poroty – schválené definitivní znění soutěžních podmínek včetně podkladů a závazků – se zasílá Komofe,



a je-li vše v pořádku, komora vydá certifikát o regulérnosti soutěže, který by si měli soutěžící vždy vyžádat. Následuje vyhlášení soutěže. Podle účastníků rozlišujeme soutěže veřejné, vyzvané a kombinované. Veřejná a kombinovaná soutěž se vyhláší zveřejněním informace, vlastně inzerátem v Obchodním věstníku a nejméně ve dvou informačních médiích s celostátní působností, přičemž jedním mohou být komorové webové stránky. Vyzvaná soutěž se vyhláší výzvou vyzvaným účastníkům. Kombinovaná soutěž je případ, kdy investor chce mít záruku, že se soutěže zúčastní renomované kanceláře, proto je vyzvaná a zároveň otevřená architektonické veřejnosti. Pak soutěž probíhá a další kontakt nastává až po jejím skončení, kdy vyhlášovatel zasílá Komoře protokol soutěže. Nejsou-li žádné problémy, Komora s organizací soutěže již do styku nepřijde.

Nebylo by lepší, aby v Komoře fungoval placený tým profesionálů, který by měl na starosti dohled nad architektonickými soutěžemi?

Ano, to by bylo možné, dokonce se mezi některými členy Komory už léta ozývají hlasy požadující ustavení tzv. soutěžního experta, který údajně nějak funguje v Rakousku nebo v Polsku. Tento expert by měl, podle těch, kteří se to snaží prosadit, dohlížet nad celou soutěží, být při schvalování, hodnocení, vyhlášení, měl by kontrolovat, zda vše odpovídá právním předpisům, soutěžnímu řádu atd. Mým osobním názorem je, že se to může stát kontraproduktivním, a to především proto, že předmětem soutěže je architektonické dílo. Když je autorizovaný architekt oprávněn projektovat stavby, zpracovávat územní plán měst, tak musí vědět, co je územní řízení, stavební řízení, musí mít prostě přehled o spoustě právních předpisů, ve kterých se musí orientovat, musí s nimi pracovat. Zdá se mi, že znalost soutěžního řádu, který má sedm stran, je jaksi zanedbatelná vůči „balíku“ právních předpisů, který je spojen s projektováním.

A bude-li mít porotce s sebou právníka-soutěžního experta, prostě nebude mít vůli věnovat soutěži takovou pozornost, jakou si zaslouží. Tak jako není možné navrhovat dům a nevědět nic o konstrukcích nebo izolacích. Kvalitní soutěžní podmínky, na kterých se musí každý porotce podílet a za které nese spoluodpovědnost, zakládají kvalitní výsledek soutěže.

Členové soutěžní skupiny se žijí jako architekti a za práci v Komoře dostávají náhradu za ztrátu času. Pokud by se tato práce profesionalizovala, vytvoří se funkce placeného úředníka, začne se z ní vytrácet samosprávnost, vrstevnatost názorů a mnohost přístupů. Je to otázka, zda by měl tuto práci zastávat právník, nebo architekt. Já osobně jsem přesvědčený, že pokud to nastane, tak to má být architekt s právním povědomím spíše než právník. Pravděpodobně to dopadne tak, že přibude placený architekt nebo právník a jeho práci bude sledovat a směřovat pracovní skupina pro soutěže.

Dohlíží Komora na složení poroty a může ho ovlivnit?

Jmenování poroty je pouze v pravomoci vyhlášovatele, který však může požádat Komoru o návrh na obsazení poroty. To se děje asi tak v 20 % soutěží. Pokud se to stane, návrh podává představenstvo, výjimečně k tomu zmocní pracovní skupinu pro soutěže. Na jednu stranu je to možnost ovlivnit kvalitu poroty, na druhou stranu – dovedeš si představit, co to znamená navrhnout architektky do poroty? Komora vede seznam zhruba 3 000 autorizovaných architektů. Když budeš vybírat z tohoto seznamu, neomylně budeš směřovat k těm několika málo architektům, které znáš z jejich realizací, prostřednictvím jejich názorů, protože ty ostatní prostě neznáš. V tom případě se mohou cítit poškozeni nebo znevýhodnění ti ostatní. Dříve se bohužel také často stávalo, že ti „známí“ z různých důvodů odmítli přijmout návrh na porotce: byli zaneprázdněni, chtěli se dané soutěže sami zúčastnit nebo na ně dolehl stres ze soutěže na Hypobanku. Zavedli jsme proto školení porotců, dnes je jich na seznamu vyškolených 208. Školením jsme chtěli jednak přispět ke zkvalitnění práce porotců, a také mít seznam architektů, kteří účastí na školení projevíli zájem porotcovat soutěže. Znovu podotýkám, že je jejich obsazování závislé na tom, zda vyhlášovatel požádá o návrh a zda si z návrhu vybere. Proškolováním se nám na jedné straně určitě podařilo zkvalitnit práci porotců, ale zároveň jsme museli najít způsob, jak z toho-

to počtu porotců vybírat. Výběr probíhá losováním podle několika kritérií. Hledáme vždy nějaký kompromis, aby tam byla osobnost, která je zárukou architektonické kvality, aby tam byl někdo, kdo je relativně zkušeným porotcem, ale aby tam byl i někdo, kdo začíná, aby měl možnost se přiučit od „matadorů“. Já ale toužím po investorech, kteří si sami vyberou skvělou porotu, a my nebudeme nuceni hledat takové postupy, abychom nebyli napadnutelní z řad členů Komory, že si prosazujeme nějaké svoje zájmy.

Jakou podobu musí mít řádná porota?

Porota musí mít podle soutěžního řádu vždy lichý počet členů – tři až jedenáct – a počet nezávislých musí převažovat nad počtem závislých. Závislí jsou ti, kteří mají právně definovaný vztah k vyhlášovateli anebo mohou ovlivnit nakládání s výsledky soutěže, například jako pracovníci nadřízených správních orgánů nebo správních orgánů věci dotčených. Porota má řádné členy a náhradníky pro případ absence řádného člena. Nezávislého porotce může nahradit pouze nezávislý náhradník. Pro vyhodnocení speciálních částí si každý člen může přizvat experta, například stavebního fyzika, rozpočtáře apod. Porota má dále pomocné orgány – sekretáře a přezkušovatele. Sekretář vede protokol a všechnu administrativu kolem porotování a přezkušovatel má takovou nenápadně výjimečnou roli. Porota ho přesně úkoluje a přezkušovatel přezkouvá všechny soutěžní návrhy, zda splnily soutěžní podmínky. Výsledkem je protokol přezkušovatele, se kterým se před začátkem hodnocení porota seznamuje. Porota se ke všem sporným bodům nějak vyjádří. Některé soutěžní návrhy mají navíc soutěžní přílohy, jiným přílohy scházejí a porota řeší, zda mohou být přijaty do hodnocení, nebo ne. Pak role přezkušovatele končí a jedná porota. Způsob hodnocení záleží na dohodě poroty. Soutěžní řád ale ukládá, že se musí zabývat každým soutěžním návrhem. K tomu musí porota psát na všechny návrhy hodnocení – a to je neuvěřitelná dřina.

Řeší Komora stížnosti soutěžících na práci porotců? Děje se tak?

Samozřejmě, že řeší – ukládají jí to vnitřní řády. V případě stížnosti, kterou soutěžící podává vyhlášovateli, se s námi vyhlášovatel radí, a je-li shledáno pochybení autorizovaného architekta-porotce, je případ předán dozorcí radě Komory, která případ dále přezkoumá, a jestliže zjistí, že došlo k porušení vnitřních řádů, záležitost předává Stavovskému soudu k disciplinárnímu řízení.

Jaký je tedy postup při stížnosti soutěžícího na práci porotce, poroty?

Soutěžící se musí pokusit najít s vyhlášovatelem smírné řešení. Nedojde-li ke smíru, nastupuje smírcí řízení, popřípadě protest. Protest může směřovat pouze k proceduře, nesmí směřovat k rozhodnutí o pořadí a udělení cen, ledaže by to bylo v přímé souvislosti s porušením závazných ustanovení soutěžních podmínek.

Jak se řeší situace, když v průběhu soutěže dojde ke změně soutěžních podmínek?

To je více méně nepřipustné. Soutěžní řád se k tomu vyjadřuje následovně: změna soutěžních podmínek v průběhu soutěže může soutěžící opravňovat k odstoupení ze soutěže a může žádat od vyhlášovatele náhradu. To je docela zásadní problém.

Jak se Komory dotýká situace, kdy se investor rozhodne ignorovat výsledky soutěže a realizuje úplně jiný projekt než ten, který byl oceněn?

Myslíš asi vítězný návrh. Je potřeba odlišit, z jaké vůle byla soutěž vyhlášena: buď je vyhlášovatel vázán uspořádat architektonickou soutěž, například když mu to ukládá vyhláška k územnímu plánu nebo je tato podmínka prostě součástí kupní smlouvy k pořízení pozemku, anebo vyhlášeje investor soutěž, protože prahne po tom nejlepším architektonickém řešení, podotýkám, že dobré architektonické řešení může být i úsporné, ekonomické. V prvním případě cítím, že máš před očima soutěž na zástavbu proluky na náměstí Svobody – a nejen ji. Komora má velmi omezené prostředky, jak tuto

situaci ovlivnit, já ale cítím, že je to problém investora, tedy vyhlášovatele soutěže, a toho, kdo mu tu podmínku uložil. V případě proluky na náměstí Svobody to je Magistrát města Brna. Takže magistrát, hlavní architekt a vedení města by měli dohlížet na to, aby výsledky soutěže byly respektovány, protože pak je povinnost uspořádat architektonickou soutěž jen formální. Proč se zastupitelstvo dohodlo a tuto podmínku k významným parcelám a stavbám v městské památkové rezervaci zařadilo do vyhlášky? Asi přece jen proto, že architektonická soutěž je způsob, jak se vyvarovat průšvihů.

Pokud vím, proluka na náměstí Svobody je znovu otevřená. Původní investor od záměru ustoupil a zaslechl jsem vyjádření náměstka primátora pana Svobody, že nový investor může buď respektovat výsledky soutěže, nebo vyhlásit soutěž novou. To je dobrá zpráva nejen pro vítězný tým.

Pokud je vyhlášovatelem investor s privátním kapitálem, je na jeho libovůli, jak naloží s výsledky soutěže. Patří jeho postup spíše do rámce slušného chování ve společnosti?

Rozhodně. Má přece všechno ve svých rukou, vybere si porotu z architektů, kterým důvěřuje, sám může být členem poroty. Na hodnocení se podílí – a pak se rozhodne nerespektovat výrok poroty, který je i jeho výrokem. Pak ovšem nerozumím tomu, proč soutěž udělal. Řada investorů k soutěžím stále chová nedůvěru, i když to není už tak intenzivní, jako před čtyřmi, pěti lety; snad již poněkud opadla obava investorů, že architektonické soutěže si dělají architekti hlavně pro sebe, a nikoli pro investora.

Dají se definovat nějaká etická pravidla pro chování investora?

Soutěž zakládá a zpravidla i přináší nejlepší díla, ke kterým by se investor jinak nedopracoval. Může to ilustrovat třeba soutěž na rezidenční a bytové domy, kterou vyhlášoval Metrostav v Praze v lokalitě Tichá Šárka. Soukromý investor, aby dodržel podmínku, kterou mu ukládal územní plán nebo kupní smlouva, vyhlásil vyzvanou soutěž. Vyzval architektonické hvězdy, přesto vítězný tým, kolegové Kuba – Pilař, byl pro něj takřka neznámý. Sami zástupci Metrostavu si pochvalovali, že by se k takovému návrhu jinak nedostali. Soutěž je pro samotného investora podnětná, neboť si už při vymezení zadání ujasňuje svoje záměry, očistí je od nepodstatného. Do poroty si může vybrat lidi, kterým důvěřuje, architektky, kteří mu poskytnou servis, otevřou mu obzor. Představa, že pak zpochybní celou předchozí práci i její výsledek tím, že následně jedná s někým jiným, to je pro mě paradox, který dokážu těžko pochopit.

Jak to funguje v okolních státech? Jakým způsobem probíhají soutěže v Polsku, Maďarsku a na Slovensku? Záměrně jmenuji státy, které byly před deseti lety ve stejné situaci jako my.

Myslím, že velmi podobně. Jediné prostředí, které jsem trochu poznal, je slovenské. Když jsem zkoumal jejich soutěžní řád, nemohl jsem se ubránit pocitu, že právně procedurální rámec máme prakticky shodný, podstatný rozdíl je pak v jeho prosazování. Kdysi jsme se trápili, aby vůbec nějaká soutěž byla, dnes bezpečně víme, že je lepší žádná soutěž než soutěž špatná.

Jak se ty díváš na výsledek, ve kterém porota neudělí první cenu a udělí třeba tři druhé ceny? Příznám, že mě k této otázce aktuálně inspiroval závěr soutěže na Janáčkovu kulturní centrum v Brně.

Architektonickou soutěž není možné srovnávat se sprintem na sto metrů, ale i tam se může stát, že doběhnou dva na setinu vteřiny stejně. Neurčit vítěze v architektonické soutěži s sebou nese další problémy pro vyhlášovatele, protože se musí zabývat dalšími stupni výběru. Při významných a složitých zadáních proto doporučujeme dvoukolovou soutěž.

V případě veřejných architektonických soutěží na stavby hrazené z veřejných prostředků se do roku 2000 uplatňovalo ustanovení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, kdy podle § 50 písmene f) architektonická soutěž nahrazovala soutěž obchodní. V roce 2000 tento bod novelou zákonodárce vypustil a od té doby i správně odhodlaní veřejní vyhlášovatelé mají problémy s uplatněním

výsledků architektonické soutěže; v současnosti musí buď navazovat naprosto pochybná obchodní soutěž, a to výzvou jednomu, třem, pěti uchazečům – podle výšky budoucích příjmů plynoucích ze smlouvy. Na to se dá reagovat výzvou vítězi, oceněným nebo oceněným a odměněným nebo veřejnou obchodní soutěží; nebo se opřít o ustanovení § 50 odst. 1 písm. c) současného znění zákona o veřejných zakázkách, a to o speciální zakázce. Je to nešťastný a nedůstojný stav. Jsme víceméně trvale ve sporu s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, který není schopen pohlížet na zadávání architektonických zakázek jinak než jako na výběr dodavatele kanad pro armádu.

Naštěstí se v Senátu v souvislosti se vstupem do Evropské unie již projednává úplně nový zákon o zadávání veřejných zakázek, který architektonické soutěžení opět vrátí do hry jakožto standardní součást zadávání zakázek na výkony, u nichž nelze předem s dostatečnou přesností vymezit budoucí předmět plnění nebo jimiž jsou dotčena autorská práva.

Přece jen, pokud porota nerozhodne o první ceně...

...ten výsledek může nastat i z důvodu, který je vlastně politický. Porota je takový malý parlament a přirozeně se může rozdělit do táborů, z nichž jeden například prosazuje konzervativní přístup k řešení zadání a ten druhý novátorský. Když jsou ty síly rovnocenné i přes lichý počet členů poroty, vzniká patová situace. Pak je jediným řešením udělit dvě stejné ceny.

V soutěži na Janáčkovo kulturní centrum se objevila mezi oceněnými návrhy řešení, z nichž každé zcela rozdílně pracuje s objemem budovy, místem, tvorbou pohledových os atd. Pro mě z toho může vyplynout, že se porota nebyla schopna dohodnout na kritériích, podle kterých bude soutěžní návrhy posuzovat.

Kritéria hodnocení nestanovují, má-li být dům spíše hranatý nebo kulatý, modrý nebo zelený, ale věci koncepční. Častým kritériem obvykle bývá urbanisticko-architektonická koncepce, kvalita dispozičního řešení atd. To, co máš na mysli, jsou spíše regulační podmínky. Kritéria hodnocení jsou součástí soutěžních podmínek. To je jeden z bodů, ve kterém musí porota ještě před vyhlášením soutěže najít shodu. Soutěže se podle zadání dělí na soutěže ideové, jejichž výsledkem má být uchopení místa, jak s ním nakládat, a soutěže projektové – něco, co je jasně vymezené, třeba zástavba proluky. Pak jsou soutěže přehlídkové, těmi se prezentují díla již hotová. Hájím stanovisko, že i při přehlídkových soutěžích, u kterých nejde o zadání zakázky, si musí porota po prostudování návrhů znovu sednout a svůj názor si utříbit. Soutěžící mohou různě pochopit to, co porota vyjádřila v podmínkách soutěže, a tak je samozřejmě dobré, když si porota genezi svého uvažování osvěží a hledá znovu shodu, reflektovanou soutěžními návrhy. Já jsem o soutěži na Janáčkovo kulturní centrum pochyboval, protože se mně zdálo, že to místo nenabízí dostatečný prostor pro objekt takového významu a objemu. Na druhou stranu vím, že pokud člověk správně uchopí handicap, tak ho může proměnit ve výhodu.

Co všechno obsahuje protokol poroty?

Protokol obsahuje podrobný záznam celého hodnotícího zasedání poroty, všechna hlasování, rozhodnutí o vyloučení návrhů ze soutěže, seznam všech posuzovaných soutěžních návrhů, posouzení všech soutěžních návrhů, rozhodnutí o rozdělení cen a udělení odměn včetně jeho zdůvodnění a prezenční listiny z jednotlivých zasedání poroty a doporučení poroty pro vyhlášovatele. Protokol stvrzují svým podpisem všichni řádní členové poroty.

Jsi přesvědčen, že se Komoře podařilo vytvořit životaschopný mechanismus, který zaručuje korektní průběh soutěží?

Ano, ale musím skromně připomenout, že to není vynález Komory. Komora ustavila soutěžení na základě zkušeností v Německu, ve Francii i v dalších zemích; respektovala i mezinárodní soutěžní standardy UIA a UNESCO. Bez komory by se asi taky soutěžilo, tak jako byly soutěže jednou za pět, deset let i před listopadem, ale měly cha-

rakter spíš jakéhosi bonbónku pro architektky než smysluplného způsobu hledání vhodných architektonických řešení. Velké soutěže jsou významným hybným momentem, který má dopad na celou společnost, jako třeba teď soutěž na Egyptské muzeum. To byla ale mezinárodní soutěž, která sice probíhá prakticky stejným režimem, ale je v režii UIA a mají ji na starosti kolegové v Paříži. Smyslem soutěže je i soutěžení samo o sobě. Když na škole, na architektuře, dostaneš zadání a máš možnost porovnávat svoje řešení s ostatními, je to pro tebe nesmírně obohacující: učíš se z vlastních chyb a z kvalitnějších přístupů svých kolegů. Neexistuje způsob pro výběr absolutně nejlepšího architektonického díla a asi nikdy existovat nebude, ale dobrá vůle spojená s touto metodou je daleko menším hazardem než zadávat projekt přímo. Navíc – soutěž je pro všechny i docela zajímavým, byť často dosti draze vysokými náklady soutěžících vykoupeným dobrodružstvím.

Když takhle sleduješ dění kolem architektonických soutěží v horizontu, který jsi už naznačil, tedy pěti, šesti let, máš pocit, že to spíše k lepšímu? Že se kultivuje prostředí, ve kterém se soutěže odehrávají, přístup k soutěžím a nakládání s nimi?

Když jsem poprvé vstoupil do představenstva Komory, to bylo, pokud se nepletu, v roce 1997, probíhalo kolečko, ve kterém měl každý z členů říct, proč a s čím do představenstva vstupuje. Já jsem se zmohl na jednu rozvitou větu, v níž jsem řekl, že chci, aby veřejnost vnímala Komoru na poli architektury a stavění vůbec jako partnera, neboť spoluprací s ní může jen získat. Ostatní kolegové se na mě podívali, že to je snad jasné. Přiznám se, že mně to tak jasné tehdy nepřišlo. V tomhle směru se Komoře podařilo etablovat ve společnosti, deklarovat navenek svoji roli, v níž není vnímána jako nějaká trapná nátlaková odborářská skupina. To, co Komora prosazuje, je přece prospěšné pro celou společnost. Příkladem může být závazný honorářový řád: myslím, že Němci ve své studii zjistili, že stavby realizované na základě projektů honorovaných podle honorářového řádu vycházejí levněji než stavby, které nebyly realizovány za těchto podmínek. Znáám hodně kolegů a jen velmi málo z nich je bohatých, ale je hodně opravdu bohatých majitelů stavebních firem. Jak je to možné? Výběrová řízení se často vypisovala dokonce podle projektu pro územní řízení, který nemůže obsahovat podrobnosti pro reálné ocenění, prostředkem k získání pak byly takzvané vícepráce a vícenálady, které využívaly nedokonalosti projektu. Ale ten stupeň vůbec nebyl určený pro výběr dodavatele. Jediným možným výkladem je, že to byl záměr. Na prosazování transparentních pravidel může společnost celkově jediné vydělat.

Změnil se tedy u investorů přístup k soutěžím a ke Komoře?

Myslím, že ano. Nevidím jediný důvod, proč by se investor měl pouštět do soutěže a pak nerespektovat její výsledek. Pokud vyhlášovatel zakládá soutěž s nejlepší vůlí, co nejotevřeněji, neupřímněji a nejpocitivěji, nemohou být podmínky nastaveny špatně a nemohou přinést špatný výsledek. Jedině, že by si chtěl s realizací zacházet podle svého, a to je otázka úcty k profesi. Nejen k profesi architekta, ale úcta k jakékoli profesi. Já také ctím názor svého zubaře. Pokud se cítím být profesionálem, musím umět ctít profesionály z jiných oborů.

Děkuji za rozhovor.

Rozhovor s Ludvíkem Grymem se uskutečnil 14. 11. 2003 v Brně.

Ing. arch. Ludvík Grym (1961) absolvoval Fakultu architektury VUT v Brně. Od roku 1991 má samostatnou praxi ve společné firmě Architektonická kancelář P.A.W. s Ing. arch. Jindřichem Škrabalem. Od roku 1997 je předsedou pracovní skupiny představenstva ČKA pro soutěže.

VÝSLEDKY ARCHITEKTONICKÝCH SOUTĚŽÍ

HUDEBNĚ DRAMATICKÁ LABORATOŘ JAMU

Architektonická soutěž, ideová, veřejná anonymní, jednokolová

VYHLAŠOVATEL:

Janáčkova akademie múzických umění v Brně

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Zpracování soutěžního návrhu na architektonické řešení stavby „Hudebně dramatická laboratoř JAMU“, tj. polyfunkčního objektu s divadelní scénou pro hudební a muzikálovou tvorbu, nahrávacím studiem, výukovými a dalšími prostory v historickém jádru města Brna.

POROTA:

Porotci nezávislí: Alena Šrámková, Rostislav Švácha, Jakub Kynčl, Jiří Knesl, Jan O. Eliáš; náhradníci: Pavel Šrubař, Alois Nový
Porotci závislí: Lenka Valová, Zdeněk Novák, Ivo Medek, Josef Kovalčuk; náhradníci: Josef Vinkler, Jan Kolegar, Jana Rosi

TERMÍN KONÁNÍ: od 1. 10. 2003 do 19. 12. 2003

POČET PŘIHLÁŠENÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ: 49

CENY A ODMĚNY CELKEM: 800 000 Kč

UDĚLENÉ CENY A ODMĚNY

1. cena – Pavel Rada, Milan Rak, Alexander Skalický, spoluautoři: Iveta Raková, Libor Rydlo
 2. cena – Helena Sudková, Gottfried Seelos, Jaroslav Trávníček
 3. cena – neudělena
- Odměna – Petr Burian, Petr Hájek, Tomáš Hradečný, Simona Kačirková, Jan Šěpka
– Martin Krupauer, Radko Květ, Jiří Střítecký, spoluautoři: Martin Materna, Pavel Pijáček
– Michal Fišer, Petr Mužík, David Mareš
– Pavel Klein, Marek Starý, Jan Tesář, Zbyněk Zavřel, Jan Miller



1. CENA – Pavel Rada, Milan Rak, Alexander Skalický, spoluautoři: Iveta Raková, Libor Rydlo, spolupracující: Alena Režná, Jakub Bräuer, Jaroslav Škopán, vizualizace: Jan Rybář

Hodnocení poroty: Za hlavní klad projektu označila porota ucelenost architektonického názoru ruku v ruce s dispozičním řešením. Za přínosné považovala zapojení vnitrobloku do organismu návrhu, aniž by tato skutečnost byla determinující podmínkou pro realizaci architektonického záměru (problematika je řešena etapovitě). Dispozice je jednoduchá a přehledná a díky tomu je bez problémů schopná dalšího vývoje (korepetice nad jevištěm). Kromě výborného provozního řešení porota považovala návrh za ekonomicky a konstrukčně realistický a uměřený. Za zvážení snad stojí snížení hmoty budovy uvnitř bloku, formování fasády do ulice Orlí a řešení nástupu z pasáže k sálu. Porota nicméně označila kontrast mezi nízkou hmotou do ulice a vysokou hmotou „provaziště“ za důležitý rys tohoto návrhu.

SEVERNÍ SVAH ŠPILBERKU, NOVÝ NÁSTUP A ROZŠÍŘENÍ PARKU

Urbanisticko-architektonická soutěž, ideová, veřejná anonymní, jednokolová

VYHLAŠOVATEL:

Statutární město Brno, zplnomocněný zástupce Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Zpracování ideového urbanistického řešení nového nástupu na Špilberk z ulice Údolní proti Obilnímu trhu a řešení rozšíření parku Špilberk na jeho severních svazích, napojení řešeného území na centrum města, na stávající strukturu parku a řešení spojení nového nástupu s hradem Špilberk. Nezbytné bylo řešit kapacitní parkoviště pro areál Špilberku.

POROTA:

Porotci nezávislí: Dušan Riedl, Mojmír Kyselka, Ivan Otruba, Pavel Zatloukal; náhradníci: Petr Hruša, Jiří Morávek, Jaroslav Šubr
Porotci závislí: Petr Duchoň, Zdeněk Novák, Josef Kameníček; náhradníci: Jaroslav Josefek, Olga Nováková, Jiří Vaněk

TERMÍN KONÁNÍ: od 16. 10. 2003 do 13. 1. 2004

POČET PŘIHLÁŠENÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ: 16

CENY A ODMĚNY CELKEM: 360 000 Kč

UDĚLENÉ CENY A ODMĚNY

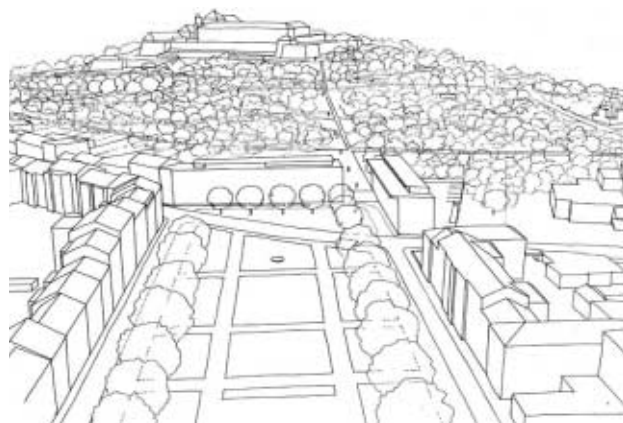
1. cena – Tomáš Rusín, Ivan Wahla, Jan Tesárek, Petr Mutina
 2. cena – Jaromír Walter, Jolana Karásková, Bořek Knytl, Robert Sedlák
 3. cena – Ivan Ruller, Martin Borák, Vlastislav Novák, Martin Kareš, Robert Rais
- Odměna – Kateřina Horáková, Adéla Hofrová
– Milan Hučík, Pavel Klein, Jana Kratochvílová, Gabriela Konečná

1. CENA – Tomáš Rusín, Ivan Wahla, Jan Tesárek, Petr Mutina
Hodnocení poroty: Zastavení při ul. Údolní dotváří pravouhly útvar náměstí. Tvoří je dva objekty, hotel a administrativa, které vytvářejí „bránu“ vstupu do parku, již prochází osa ulice Jiráskova – hrad.

Vstup do parku tvoří široké schodiště, na něž navazuje schodová cesta. V parku je situován jediný objekt, kavárna, cca v ose Joštovy ulice. Sít cest navazuje na historickou strukturu. Parkování pod novým náměstím neruší. Parkem je vedena okružní cyklostezka, která umožňuje jak napojení města, tak hradu. Hranice parku je posunuta k jihu oproti navržené linii a umožňuje dostatečné rozvínutí soukromých zahrad a jejich organické navázání.

Dostavuje se západní stěna bloku proti sv. Václavu. Celé řešení přináší nový motiv dotvoření náměstí, právě tak jako výrazné, ale úměrné řešení osy Jiráskovy ulice, a svými zásahy respektuje památkovou hodnotu parku, a to i při nápaditém řešení vlastního nástupu.

Je nutno jen dořešit průlom osy terénem. Návrh zvyšuje i kvalitu vybavení pro potřeby návštěvníků NKP. Přínosem je i jasné řešení návrhu vegetace.



KOBLIŽNÁ ULICE – PROSTOR PŘED OBCHODNÍM DOMEM CENTRUM V BRNĚ

Výtvarná a architektonická soutěž, veřejná anonymní, ideová, jednokolová

VYHLAŠOVATEL:

Statutární město Brno, zplnomocněný zástupce Odbor územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna

PŘEDMĚT SOUTĚŽE:

Zpracování ideového urbanisticko-architektonického řešení prostoru před i za obchodním domem Centrum.

POROTA:

Porotci nezávislí: Petr Hrůša, Dušan Riedl, Milena Flodrová;
náhradnice: Vladimíra Šilhánková
Porotci závislí: Richard Svoboda, Josef Kameníček;
náhradník: Jaroslav Josífek

TERMÍN KONÁNÍ: od 1. 10. 2003 do 2. 12. 2003

POČET PŘIHLÁŠENÝCH SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ: 22

CENY A ODMĚNY CELKEM: 360 000 Kč

UDĚLENÉ CENY A ODMĚNY

1. cena – Michal Fišer, Petr Mužík, David Mareš
 2. cena – Petr Bräuer, Markéta Březovská,
Lenka Němcová,
Josef Žufánek
 3. cena – Pavla Balabánová
- Odměna – Yvette Vašourková, Igor Kovačević
– Luděk Jasioek, Břetislav Lukeš
– Tomáš Rusín, Ivan Wahla

1. CENA – Michal Fišer, Petr Mužík, David Mareš

Hodnocení poroty: Návrh je založen na velkorysé koncepci jednotně pojaté plochy „koberce“ od Pohořelce až k Malinovského náměstí s monumentálně pojatým akcentem propylejí, které lze chápat jako reminiscenci na bránu do města. Námět lze hodnotit jako jasný identifikační prvek, místo se stává čitelným pro schůzky lidí. Pozitivní protívahou monumentálního prostoru je komorní řešení ústí ulic Novobranské a Měnišské s možností posezení, se stromy a kašnou. V zájmu celistvosti, monumentality působení návrhu jsou v jeho neprospěch potlačeny další žádoucí prvky v náměstí, tj. lavičky, zeleň i technické detaily (odvětrání kolektorů) apod. Výhodou navrženého řešení je však univerzálnost, umožňující budoucí proměnlivost využití většiny ploch (např. pro letní zahrádky, pouliční společensko-kulturní aktivity atd.). Námět dostavby k objektu Novobranská č. 4 je vítán jako obslužný objekt části řešeného území. Zakrytí Pohořelce střežou (deštníky) se nabízí jako tržišť stejně jako letní zahrádka.



EUROPAN 7

Téma transformace městských čtvrtí bylo ústředním pro poslední celoevropskou soutěž mladých architektů do čtyřiceti let, známou jako European. Česká republika je zastupována sdružením European-CZ, které pro sedmý ročník doporučilo lokalitu Palmovky v Praze 8 – Libni. Ta se stala jedním ze 68 míst po celé Evropě, jež se do Europeanu zapojila.

Soutěž byla jako každý ročník anonymní a vyžadovala od přihlášených týmů předložit na vybrané území urbanistickou úvahu doplněnou detailní architektonickou koncepcí respektující vyhlášené téma společně všem zúčastněným státům. Národní poroty doplněné zahraničními experty a zástupci měst vybírají projekty k ocenění. Podle soutěžního řádu je pro každé soutěžní místo udělována první cena (12 000 eur), druhá (6 000 eur) a vyhlašovány obvykle tři „citace“ bez finanční odměny. Cílem Europeanu je mimo jiné prohloubení znalostí a úvah v urbanismu a oblasti bydlení, podpora diskuse na evropské úrovni a poskytnutí možnosti mladým architektům vyjádřit své názory.

Hlavní téma, tedy Transformace městské čtvrti – Intenzita městské zástavby a rozmanitost bydlení, se členilo na další tři okruhy:

- rozmanité formy bydlení (jak nabídnout lidem žijícím ve městě nové perspektivy a naděje odpovídající jejich často diametrálně odlišné kulturní a sociální identitě?),
- živé město (jak oživit současné obytné čtvrti a podpořit sociální kontakty obyvatel?),
- trvajících proces (jaký bude proces transformace rozptýleného území ve stabilní městskou čtvrť nabízející kvalitní životní prostředí?).

Slavnostní zahájení-vyhlášení sedmého ročníku Europeanu proběhlo 14.–16. 2. 2003 ve španělské Cordobě. Podle pravidel soutěže český European uspořádal v březnu 2003 národní zahájení sedmého ročníku a seznámil přihlášené architekty s problematikou české soutěžní lokality Praha – Libeň – Palmovka a tím bylo příprav-

né období ukončeno. Poslední termín odevzdání soutěžních projektů bylo 25. 6. 2003.

12. 12. 2003 byly na webových stránkách European-Europe zveřejněny oficiální výsledky pro všechna soutěžní místa. Sedmého ročníku Europeanu se zúčastnilo 3480 týmů všech evropských národností, i z nečlenských států. Z lokalit byl největší zájem o francouzské Nanterre (138 přihlášených). Následovalo norské Tromsø (107), italská Pescara (105), portugalské Oeiras (102), španělská Barcelona (100) a Santona (100). Pražská Palmovka byla s 45 přihlášenými v půlce seznamu.

Celoevropské slavnostní ukončení spojené s výstavou všech odměněných projektů bude 6.–8. 5. 2004 v Aténách. Nejde jen o výstavu a ceremonie – během čtyř dnů představí na panelových diskusích autoři vítězných projektů své koncepce v konfrontaci se zástupci měst, urbanistů, architektů a samozřejmě i investorů. Důležitá část setkání bude věnována konferencím, které představují zkušenosti autorů – vítězů z minulých ročníků – získaných při realizaci projektů.

JAK DOPADL ČESKÝ EUROPLAN 7

Mezinárodní porota, ve které Českou republiku zastupoval Zdeněk Höfel, se rozhodla neudělit žádnou cenu a doporučila pět projektů k „citaci“; tedy pozvat autory na pracovní seminář (workshop), který by umožnil vybraným týmům představit konkrétnější a důkladnější koncepce pro urbanizaci pražského soutěžního území. Porota označila pražské soutěžní území za příliš rozsáhlé a komplexní. Projektům vytkla nedostatek multidisciplinární spolupráce,



Jedním z pěti citovaných projektů pro Palmovku byl i návrh First Stone od B. Heina, H. Kleinhanse, O. De Crecy z francouzského Štrasburku.

jakou vyžaduje koncepce řešeného území. Chybějí analýzy ekonomických a sociokulturních požadavků, které by měly být základem pro hledání adekvátní formy města a navrzení obhajitelného procesu rozvoje čtvrti.

Jury vybrala rozdílné přístupy k libeňské problematice – v něčem i protichůdné a mezi sebou nesrovnatelné. Nicméně každé z citovaných řešení otevírá rozdílné náhledy umožňující lépe pochopit problematiku lokality a tím se dopracovat k lepšímu výsledku.

CITOVANÉ PROJEKTY:

- KN 707 – The Berth Of Mind the Gardens Of Senses
Autoři: J. Švec, J. Smutný, I. Hradecká (Praha – Česká republika)
- IN 503 – Autonomous Village
Autoři: J. Kubec, M. Gilner, A. Bednarski, T. Pokropowicz (Ruda Slaska – Polsko)
- BJ 503 – Magnetic Fields Urbanism
Autoři: B. Tato Serrano, J. L. Vallejo Mateo, D. Benito Martin, A. Barredo Vicente (Madrid – Španělsko)
- YU 757 – Diversing Intensity
Autoři: J. Wagner, Y. Guttenger (Regensburg-Německo)
- PP 003-2003 – First Stone
Autoři: B. Hein, H. Kleinhans, O. De Crecy (Štrasburk – Francie)

Za zmínku stojí přehled národností týmů, které projevíly zájem o pražské soutěžní území. Nejvíce, devět, bylo německých účastníků. Čeští architekti představili pouze tři projekty. Po dvou účastnících má Itálie, Slovensko, Polsko a Francie. Po jednom projektu

odevzdali Španělé a Nizozemci. Z výčtu účastníků je patrný celoevropský zájem o pražské zadání. Stejně jako v minulém, šestém ročníku převládají němečtí architekti. A stejně překvapuje malý zájem architektů domácích.

CO BUDE DÁL?

Nutno zmínit, že oproti šestému ročníku, kdy měl European-CZ plnou podporu Prahy 5, na jejímž území se nacházela soutěžní lokalita, byla loni a letos situace diametrálně odlišná. Vedle nezájmu zastupitelů Prahy 8 plány významně pozměnila povodeň. Většina potenciálních sponzorů dala pochopitelně přednost pomoci zatopeným územím. Podpory se nám nedostalo ani na pražském magistrátu – nový primátor není architekt. Naše představy o podpoře a spolupráci odsunuly bohužel i povolební změny na ministerstvech.

Končíme druhou českou účast v Europeanu. Český národní komitét se pokusí pokračovat v práci. Snažíme se podnitit zájem i v jiných městech, než je Praha, připravujeme program prohloubené spolupráce s fakultami architektury, pokoušíme se vytvořit skupinu spolupracovníků zastupujících více ministerstev než MMR a MK. Česká účast v soutěži EUROPLANU by nebyla možná bez velkorysé podpory sponzorů v čele s Českou spořitelnou. Doufáme, že spolupráce bude pokračovat i během osmého ročníku.

Milan Hon,
prezident European-CZ

MEDZINÁRODNÁ ŠTUDENTSKÁ SÚŤAŽ

ARCHITEKTONICKO-URBANISTICKÉ A KRAJINÁRSKE RIEŠENIE MOHYLY M. R. ŠTEFÁNKA NA BRADLE

Dňa 26. 9. 2003 bola na Spomienkovom stretnutí k 75. výročiu odovzdania mohyly verejnosti na Bradle vyhlásená Medzinárodná študentská krajinno-architektonická súťaž na spracovanie návrhu celkovej rehabilitácie priestoru Bradla. Súťaž vyhlásila Nadácia M. R. Štefánika v Bratislave, reprezentovaná Prof. Ing. Jánom Fuskom, DrSc. a Fakulta architektúry Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, reprezentovanej Prof. Ing. arch. Marošom Finkom, Ph.D. Záštitu nad projektom prevzal prezident Slovenskej republiky Rudolf Schuster.

Súťaž bola ukončená 31. 1. 2004 a zúčastnilo sa jej 18 prác študentských kolektívov a jednotlivcov týchto univerzít: Inštitút urbanizmu Technickej univerzity v Grenobli (Francie), Fakulta architektúry ČVUT v Prahe, Záhradnícka fakulta MZLU v Lednici, Fakulta architektúry TU Košice, Fakulta záhradníctva a krajinného inžinierstva SPU v Nitre, Vysoká škola výtvarných umení v Bratislave a Fakulta STU v Bratislave. Autormi libreta súťaže boli Prof. Ing. arch. Štefan Šlachta, Ph.D., PhDr. Dušan Kováč, DrSc. a Prof. Ing. Ján Fuska, DrSc.

Hlavným cieľom súťaže bolo:

- a) upozorniť na zanedbanosť priestoru okolia novo rekonštruovanej mohyly, postavenej významným architektom Dušanom Samom Jurkovičom, a pre jej ďalšie úpravy získať podporu širokej verejnosti a politických predstaviteľov,
- b) oboznámiť mladú generáciu s významom osobnosti vedca a štátnika M. R. Štefánika a priestoru Bradla ako symbolu boja slovenského národa za sebaurčenie,
- c) získať širšiu škálu ideových námetov pre úpravu Bradla, vypracovaných mladými, politickými ideológiami nezaťaženými predstaviteľmi nastupujúcej generácie architektov.

Odborná porota vybrala pre ocenenie práce, ktoré sa svojím riešením najviac priblížili cieľom súťaže a ideovo i architektonicky priniesli originálne a komplexné riešenia areálu Bradla. Boli udelené dve prvé ceny bez rozlíšenia a dve odmeny bez rozlíšenia. K najvyššie oceneným prácam patrili návrhy študentov z Grenoblu, ktorí tiež získali Cenu prezidenta SR, a študenti Záhradníckej fakulty Mendelovej zemедělské a lesnícké univerzity v Lednici, ktorí prevzali Cenu prezidenta DDM Group. Ceny boli víťazným autorom odovzdané na vernisáži výstavy BRADLO dňa 18. 2. 2004 v Bratislave za účasti náčelníka vojenskej prezidentskej kancelárie SR, Jeho Excelencie veľvyslancu Francúzskej republiky, čelných predstaviteľov SKA a ČKA, Nadácie M. R. Štefánika, Spolku architektov Slovenska, mesta Brezová pod Bradlom a slovenských médií.

Ocenenie študentiek 1. ročníku magisterského štúdia odboru Záhradná a krajinárska architektúra G. Glocovej, J. Ludvíkovej, J. Mackovej, L. Pražákovéj a K. Šmejkalovej môžeme právom pokladať za ocenenie pedagogickej činnosti Ústavu záhradnej a krajinárskej architektúry v Břeclavi, v ktorého ateliéri práce vznikli, ale i celej Záhradníckej fakulty v Lednici. Úspech dosiahnutý v náročnej konfrontácii s prácami architektov a výtvarníkom je prezentáciou úrovne záhradnej a krajinnej architektúry v Českej republike a študentkám patrí naše poďakovanie.

Výstava študentských prác bude ďalej putovať po Slovenskej republike a dňa 1. 5. 2004 bude slávnostne predaná do rúk predstaviteľov mesta Brezová pod Bradlom.

dr. Ing. Alena Salašová
vedúca študentského kolektívu

PŘEHLED PŘIPRAVOVANÝCH SOUTĚŽÍ

LIDICE

Umístění díla Toniho Bennetona „MONUMENTO IN MEMORIAM DI LIDICE“

273 54 Lidice, tel./fax: 312 253 063, e-mail: lidice@quick.cz

Urbanisticko-architektonická soutěž, projektová, vyzvaná ne-anonymní, jednokolová

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:
prozatím neuveden

VYHLAŠOVATEL:

Památník Lidice, zastoupený Ing. Marií Tělupilovou – ředitelkou,

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE:
březen/duben 2004

POROTHERM 2004

6. ročník veřejné anonymní architektonické soutěže pro architekty, projektanty a studenty O nejlepší bytový dům z cihlového systému POROTHERM 2004

110 00 Praha 1, tel.: 296 785 700, fax: 296 785 701, záznamník tel.: 272 659 532, e-mail: komunikace.pr@volny.cz

Architektonická a konstrukční soutěž, veřejná anonymní, ideová, jednokolová

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

PhDr. Václav Chaloupecký – KOMUNIKACE&PROFIT, Revoluční 8, budova C, 110 00 Praha 1, tel.: 296 785 700, fax: 296 785 701, záznamník tel.: 272 659 532, e-mail: komunikace.pr@volny.cz

VYHLAŠOVATEL:

Wienerberger cihlářský průmysl, a. s.; zástupce vyhlášovatele PhDr. Václav Chaloupecký – KOMUNIKACE&PROFIT, Revoluční 8, budova C,

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE:
březen/duben 2004

PLZEŇ

Zpracování návrhu výtvarného a architektonického řešení tří kašen na náměstí Republiky v Plzni

tel./fax: 378 035 000, 378 035 002, e-mail: svoboda@mmp.plzen-city.cz

Architektonická soutěž s převažujícím hlediskem projektovým, veřejná anonymní, jednokolová

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

Ing. Lenka Švajcrová – Útvar koncepce a rozvoje města Plzně, Škroupova 5, 305 84 Plzeň, tel./fax: 378 035 023, 378 035 002, e-mail: svajcrova@mmp.plzen-city.cz

VYHLAŠOVATEL:

Statutární město Plzeň, zmocněný zástupce RNDr. Milan Svoboda – ředitel Útvaru koncepce a rozvoje města Plzně, Škroupova 5, 305 84 Plzeň,

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE:
březen/duben 2004

PRAHA

Zpracování návrhu urbanistického, architektonického, provozního a technického řešení nové budovy Fakulty architektury Českého vysokého učení technického v Praze v areálu vysokých škol technických v Praze 6 – Dejvicích

VYHLAŠOVATEL:

České vysoké učení technické v Praze, veřejná vysoká škola, zmocněný zástupce vyhlášovatele ARCH-INVEST, s. r. o. – Ing. Tomáš Bílek (jednatel společnosti), K Rovinám 546, 158 00 Praha 5, tel./fax: 257 320 253, 251 512 712, e-mail: bilek.tomas@archinvest.cz

Dvoukolová soutěž

V I. kole ideová soutěž koncepčního, urbanistického, architektonického a provozního řešení, urbanistická a architektonická, veřejná anonymní. V II. kole projektová soutěž na vyhledání optimálního architektonického, provozního a technického řešení stavby, konstrukční, vyzvaná.

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

Prozatím neuveden

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE:
březen/duben 2004

BRNO

Zpracování návrhu hotelu Moravia a jeho odbytových středisek

zástupce vyhlášovatele Ing. Jiří Šlechta, Slovákova 352/3, 602 00 Brno, tel.: 604 234 234, fax: 541 217 599, e-mail: jiri.slechta@postman.cz

Projektová soutěž (konstrukčně-technická), architektonická, kombinovaná (veřejná anonymní s vyzvanými účastníky), jednokolová

PŘEDPOKLÁDANÝ TERMÍN VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE:
Prozatím neuveden

VYHLAŠOVATEL:

Sdružení investorů zastoupené Františkem Divokým, zplnomocněný