



STAVOVSKÝ SOUD ČESKÉ KOMORY ARCHITEKTŮ

Výroční zpráva 2017

SLOŽENÍ STAVOVSKÉHO SOUDU:

Ing. arch. MgA. David Mateáško (předseda), Ing. arch. Václav Šebek (místopředseda), Ing. arch. Karel Doležel (člen), Ing. arch. Luděk Jasiok (člen), Ing. arch. Milan Košar (člen), Ing. akad. arch. Petr Krejčí (člen), Ing. arch. Milan Nytra (člen), Ing. arch. Tomáš Vích (člen), Ing. arch. Josef Vrana (člen).

V letošním roce valnou hromadou 2018 končí tříleté volební období Ing. arch. Karlovi Doleželovi, Ing. arch. Tomáši Víchovi a Ing. arch. MgA. Davidovi Mateáškově.

Právní poradenství Stavovskému soudu poskytuje Mgr. Eva Faltusová, administrativní agendu zajišťuje Radka Kasalová.

ROZPOČET STAVOVSKÉHO SOUDU:

Rozpočet na rok 2017 byl valnou hromadou v dubnu 2017 schválen ve výši 600.000,- Kč.

Náklady Stavovského soudu k 31. 12. 2017 činily 406.809,70 Kč.

ZASEDÁNÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

V roce 2017 se uskutečnilo celkem 17 zasedání Stavovského soudu, z toho:

- 11 zasedání disciplinárních senátu,
- 1 zasedání rozhodčího senátu,
- 4 společná zasedání členů Stavovského soudu,
- 1 společné zasedání orgánů ČKA.

ŘÍZENÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

- **disciplinární řízení:** s autorizovanými architekty bylo v průběhu roku 2017 vedeno celkem 88 disciplinárních řízení: z tohoto počtu 1 disciplinární řízení bylo zahájeno již v roce 2014, z roku 2016 bylo pokračováno v 47 disciplinárních řízení (z toho 44 ve zkráceném řízení – neplatiči čl. příspěvku 2016), disciplinárních řízení v průběhu roku 2017 bylo zahájeno 40 (z tohoto počtu 32 ve zkráceném řízení – neplatiči čl. příspěvku 2017);

- **rozhodčí řízení:** v roce 2017 byl podán 1 návrh na zahájení rozhodčího řízení.

ROZHODNUTÍ STAVOVSKÉHO SOUDU k 31. 12. 2017 bylo pravomocně ukončeno:

- **48 disciplinárních řízení**, z toho:

- 21 řízení bylo usnesením senátu zastaveno,
- 1 řízení bylo ukončeno zprošťujícím rozsudkem,
- 1 řízení byla ukončena zprošťujícím rozsudkem s výtkou,
- 8 řízení byla ukončena rozsudkem s uložením písemné důtky,
- 12 řízení bylo ukončeno rozsudkem s uložením pokuty od 3.000,-Kč do 10.000,-Kč,
- 3 řízení bylo ukončeno rozsudkem s pozastavením autorizace na 1 až 2 roky,
- 2 řízení bylo ukončeno rozsudkem o odejmutí autorizace.

- **1 rozhodčí řízení** bylo ukončeno rozhodčím nálezem.

ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ STAVOVSKÉHO SOUDU

Představenstvo v roce 2017 projednávalo šest odvolání proti rozhodnutí Stavovského soudu, z nichž čtyři byla podána disciplinárním žalobcem a dvě podána disciplinárně obviněnými. Ve dvou odvolacích řízeních představenstvo rozsudek zrušilo a věc vrátilo soudu k novému projednání, ve třech napadených rozsudcích potvrdilo, jedno odvolací řízení nebylo k 31. 12. 2017 ukončeno. Proti dvěma rozhodnutím představenstva v odvolacím řízení byla autorizovanými architekty podána žaloba ke správnímu soudu.



DISCIPLINÁRNÍ ŘÍZENÍ – PROFESNÍ A ETICKÝ ŘÁD

Povinnost architekta ve vztahu k ostatním architektům

• Dozorčí rada obdržela stížnost, že ze strany autorizovaného architekta dochází k opakovanému porušování § 27 Profesního a etického řádu. Po ukončení disciplinárního zjišťování vedeného pod spisovou značkou DR 2016-03 nabyla dozorčí rada podezření, že uvedením nepravdivé informace se autorizovaný architekt mohl dopustit porušení § 27 odst. 2 Profesního a etického řádu, když se při svém jednání nevyvaroval takových projevů, které nepodloženě úmyslně poškozují dobré jméno jiného architekta. Zároveň nabyla podezření, že se autorizovaný architekt mohl dopustit porušení § 27 odst. 1 téhož řádu, dle kterého se má architekt vyvarovat účelové kritiky jiného architekta, jejímž jediným nebo hlavním účelem je získat zakázku. Po zahájení disciplinárního řízení senát na základě provedených zjištění dne 25. 10. 2016 konstatoval, že disciplinárně obviněný se uvedením nesprávné informace dopustil porušení § 27 odst. 2 Profesního a etického řádu, nikoliv však porušení § 27 odst. 1, neboť hlavním účelem jeho jednání nebylo získání zakázky. Senát neshledal aktivistické jednání disciplinárně obviněného v roli opozičního zastupitele města obecně neetickým; pokud však disciplinárně obviněný kritizuje konkrétní osoby (zejména tedy ostatní architekty), jeho kritika musí být vždy podložená, řádně zdůvodněná a nesmí v rámci svých projevů uvádět nesprávné informace ani se dopouštět nepřesností. Toto pochybení senát vyhodnotil jako závažné, zejména v kontextu předchozího disciplinárního řízení spisové značky DR 2015-07, které s disciplinárně obviněným bylo vedeno, proto rozhodl o uložení disciplinárního opatření písemné důtky. Proti rozsudku podal disciplinárně obviněný dne 1. 12. 2016 odvolání, které bylo postoupeno k projednání a rozhodnutí představenstva. Představenstvo na svém zasedání 4. 4. 2017 napadený rozsudek, kterým byla autorizovanému architektovi uložena písemná důtka, potvrdilo. Rozsudek Stavovského soudu nabyl právní moci doručením rozhodnutí představenstva dne 21. 4. 2017.

• Disciplinární řízení spisové značky DR 2016-18 bylo zahájeno 10. 4. 2017 na základě návrhu dozorčí rady, která v žalobním návrhu pojala podezření, že autorizovaný architekt při práci na zakázce stavebních úprav objektu pozměnil obsah cizích projektů požárně bezpečnostního řešení (dále jen „PBR“) stavby a za použití kopií titulních stran původních projektů s otiskem autorizačního razítka a podpisem jejich původního autora tyto pozměněné projekty oficiálně podal k vydání závazného stanoviska Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy, čímž se mohl dopustit podvodu a poškození dobrého jména jiné autorizované osoby. Uvedeným jednáním měl autorizovaný architekt porušit závažným způsobem povinnosti autorizované osoby vyplývající jak z obecně závazných předpisů, tak i z vnitřních řádů Komory, zejména: § 12 odst. 1, 2, 3, 4 písm. b), 6 a § 13 odst. 5 zákona o výkonu povolání, § 2, § 3 odst. 1, § 6 odst. 4 a § 26 odst. 1 Profesního a etického řádu. Na základě provedených listinných důkazů a svědecké výpovědi vedlejšího účastníka tohoto řízení senát Stavovského soudu dne 23. 11. 2017 rozhodl, že autorizovaný architekt se dopustil disciplinárního provinění porušením ustanovení § 26 odst. 1 Profesního a etického řádu a ustanovení § 12 odst. 3 a § 13 odst. 5 zákona o výkonu povolání tím, že bez vědomí původního zhotovitele pozměnil obsah požárně bezpečnostního řešení, za což mu uložil disciplinární opatření písemné důtky. Senát zvolil důtku jako opatření nižší míry přísnosti, a to zejména proto, že jednání disciplinárně obviněného bylo, byť bez jeho přičinění, prosté následků. Nebylo prokázáno, že by disciplinárně obviněný jednal v úmyslu vystavit stěžovatele vzniku profesní odpovědnosti, pro což svědčí listina s jeho podpisem připojená k PBR a také fakt, že mu své jednání oznámil a ani v průběhu disciplinárního řízení se jej nesnažil nijak zamlčovat. Naopak je zřejmé, že disciplinárně obviněný jednal ve snaze dostat povinnostem, jimiž byl vázán vůči svému klientovi. Proti uloženému opatření písemné důtky podala dozorčí rada dne 18. 12. 2017 odvolání, které bylo spolu s disciplinárním spisem postoupeno 28. 12. 2017 představenstvu. Odvolací řízení k datu sepsání výroční zprávy nebylo ukončeno.

• Na základě výsledků disciplinárního zjišťování nabyla dozorčí rada podezření, že autorizovaný architekt podle původní architektonické studie vzoru interiéru bez souhlasu spoluautora a bez uzavřené licenční smlouvy navrhl a realizoval další interiéry na území ČR a v zahraničí. Dle žalobního návrhu dozorčí rady doručeného Stavovskému soudu pod spisovou značkou DR 2017-08, se měl autorizovaný architekt uvedeným jednáním dopustit porušení § 26 odst. 1 a 4 Profesního a etického řádu. Senát na nařízeném druhém ústním jednání na základě projevené vůle architektů na ukončení sporu smířčí cestou usnesením disciplinární řízení přerušil. K datu sepsání výroční zprávy není smířčí řízení před Stavovským soudem ukončeno.



Povinnost architekta ve vztahu ke klientovi

- Po ukončení disciplinárního zjišťování dozorčí rada nabyla podezření, že autorizovaní architekti tím, že při podání nabídky na veřejnou zakázku stanovili výši honoráře architekta jako mimořádně nízkou a nepřiměřenou, která neodpovídá požadavkům na vypracování úplné, správné, proveditelné a bezpečné dokumentace, a která rovněž neodpovídá požadavkům profesních standardů výkonů a dokumentace, se mohli dopustit porušení § 18 odst. 1 a 2 Profesního a etického řádu. Stavovský soud v průběhu vedení disciplinárního řízení **spisové značky DR 2015-10,-12** provedl slyšení obviněných architektů a vyžádal si od zadavatele další listinné důkazy. Při posuzování věci vzal senát v úvahu, že ČKA nemá zákonné oprávnění vydávat závazné ceníky, tzn. určovat ceny, za které mají její členové nabízet své služby, do pravomoci ČKA však zcela nepochybně spadá kontrola kvality nabízených odborných služeb architekta. V lednu a únoru 2016 senát vynesl rozhodnutí, kterými jednoho architekta uznal vinným z porušení ustanovení § 18 odst. 1 a 2 a rozsudkem mu uložil písemnou důtku, tři architekti byli zproštěni obvinění v celém rozsahu, s jedním autorizovaným architektem bylo disciplinární řízení usnesením zastaveno. Zprošťující rozsudky a usnesení o zastavení řízení nabyly v průběhu měsíce března 2016 právní moci. Proti odsuzujícímu rozsudku s uložení písemné důtky podal autorizovaný architekt odvolání k představenstvu. Představenstvo po projednání dne 19. 7. 2016 vyneslo rozhodnutí, kterým konstatovalo náležité objasnění skutkového stavu, prokázání disciplinárního provinění s odpovídajícím uložením disciplinárního opatření a odvolání autorizovaného architekta zamítlo. Rozsudek Stavovského soudu nabyl právní moci 20. 7. 2016. V září 2016 byla proti rozhodnutí představenstva potvrzujícímu napadený rozsudek Stavovského soudu podána žaloba k Městskému soudu v Praze. Městský soud usnesením ze dne 27. 6. 2017 žalobu zamítl, neboť napadené rozhodnutí představenstva o uložení disciplinárního opatření v podobě písemné důtky je vyloučeno z přezkumu soudem (§ 22 odst. 3 zákona o výkonu povolání). Proti usnesení o zamítnutí žaloby podal autorizovaný architekt dne 20. 7. 2017 kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, kterou následně vzal zpět. Na základě zpětvzetí kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl usnesením ze dne 14. 8. 2017 řízení o kasační stížnosti zastavit.
- Dozorčí rada podala Stavovskému soudu návrh na zahájení disciplinárního řízení **spisové značky DR 2016-02** pro důvodné podezření z porušení § 17 odst. 1 a § 22 Profesního a etického řádu, kterého se měl autorizovaný architekt dopustit tím, že jako jednatel společnosti před uzavřením smlouvy o dílo nepředcházel vzniku rozporů s klientem včasným, správným a úplným sjednáním smluvních podmínek a po odstoupení od smlouvy nepodal klientovi informaci, že jeho společnost vstoupila do likvidace. Stavovský soud na svém zasedání dne 16. 2. 2017 zprostil autorizovaného architekta obvinění v plném rozsahu, neboť uzavřená smlouva obsahovala veškeré standardní smluvní náležitosti. Senát rovněž neshledal povinnost autorizovaného architekta informovat o vstupu jeho společnosti do likvidace. Takovou povinnost zákon jednateli nestanovuje, naopak podle ustanovení § 193 občanského zákoníku okamžikem svého povolání likvidátor nabývá působnosti statutárního orgánu a jednatel toto oprávnění ztrácí. Podle ustanovení § 198 občanského zákoníku náleží povinnost informovat právě likvidátorovi. Dohady, zdali se dalo takové jednání od autorizované osoby očekávat z hlediska pravidel etiky (nad rámec Profesního a etického řádu ČKA), považuje Stavovský soud za přesahující rozsah disciplinárního řízení. Zprošťující rozsudek nabyl právní moci 25. 3. 2017.
- Dozorčí rada na základě shromážděných důkazů rozhodla 31. 1. 2017 podat Stavovskému soudu návrh na zahájení disciplinárního řízení **spisové značky DR 2016-07** pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 13 odst. 1, § 17 odst. 1, § 2 Profesního a etického řádu. Dne 16. 2. 2017 bylo dozorčí radě a Stavovskému soudu doručeno písemné sdělení klientky o ukončení vzájemné spolupráce a finančním vyrovnání s autorizovanou architektkou s tím, že pokládá další pokračování řízení za bezpředmětné. Zároveň bylo ČKA doručeno písemné vyjádření architektky o urovnání sporu smírem. Vzhledem k tomu, že vzájemným narovnáním sporu mezi architektkou a klientkou přestal existovat relevantní důvod pokračovat v disciplinárním řízení, rozhodla dozorčí rada usnesením o zpětvzetí žalobního návrhu. Na základě uvedených skutečností Stavovský soud rozhodl 28. 2. 2017 disciplinární řízení usnesením zastavit. Usnesení nabylo právní moci dne 1. 4. 2017.
- Stavovskému soudu byl 17. 5. 2017 doručen návrh dozorčí rady na zahájení disciplinárního řízení pod **spisovou značkou DR 2016-15** podaný pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 13 odst. 1, odst. 2 a § 17 odst. 1 Profesního a etického řádu. Vzhledem k opožděnému podání žalobního návrhu Stavovský soud rozhodl 1. 6. 2017 disciplinární řízení s autorizovaným architektem usnesením zastavit. Proti usnesení podala dozorčí rada 13. 6. 2017 stížnost představenstvu. Představenstvo rozhodnutím ze dne 5. 9. 2017 usnesení Stavovského soudu potvrdilo; doručením rozhodnutí představenstva nabylo usnesení o zastavení řízení právní moci dne 9. 10. 2017.
- Dozorčí rada podala 30. 6. 2017 Stavovskému soudu pod **spisovou značkou DR 2017-01,-03,-06** sloučený návrh na zahájení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 2, § 13 odst. 1, § 17 odst. 1, § 20 odst. 1 a 2, § 22 Profesního a etického řádu a zákona o výkonu povolání, kterého se měl dopustit tím, že při dodávce staveb tří rodinných domů postupoval vůči klientům neprofesionálně a neeticky. K datu sepsání výroční zprávy jednání ve



sloučeném disciplinárním řízení není z důvodu probíhajících slyšení vedlejších účastníků ukončeno. Dne 14. 12. 2017 dozorčí rada postoupila Stavovskému další návrh na zahájení disciplinárního řízení **spisové značky DR 2017-14** pro důvodné podezření z porušení § 13 odst. 1 a 2, § 17 odst. 1, § 22, § 20 odst. 1 a 2, § 2, § 22 Profesionálního a etického řádu, kterého se měl tentýž autorizovaný architekt dopustit při dodávce stavby rekonstrukce a přístavby rodinného domu. Disciplinární řízení dosud probíhá.

- Stavovský soud na návrh dozorčí rady zahájil dne 24. 10. 2017 disciplinární řízení **spisové značky DR 2017-12** s autorizovaným architektem pro důvodné podezření z porušení ustanovení § 2 a § 13 odst. 1 Profesionálního a etického řádu tím, že nevypracoval projektovou dokumentaci rodinného domu dle uzavřené smlouvy o dílo, přestože přijal honorář, a ustanovení § 29 odst. 2 a § 31 odst. 1 a 2 Profesionálního a etického řádu tím, že ani po opakovaných výzvách dozorčí radě neposkytl požadované informace. K datu sepsání výroční zprávy není disciplinární řízení ukončeno.

Povinnost architekta ve vztahu k profesi

- Dozorčí rada obdržela stížnost od autorizovaného inženýra v oboru stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ve které tento uváděl, že autorizovaný architekt zfalšoval jeho autorizační razítko a podpis. Dozorčí rada v rámci disciplinárního zjišťování dospěla k závěru, že existuje důvodné podezření, že se autorizovaný architekt dopustil porušení ustanovení § 2, § 6 odst. 3 a 4, § 5 odst. 1 a § 13 Profesionálního a etického řádu a podala Stavovskému soudu návrh na zahájení disciplinárního řízení **spisové značky DR 2014-21**. Stavovský soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že jednání autorizovaného architekta mohlo naplnit skutkovou podstatu trestného činu padělání a pozměnění veřejné listiny dle § 348 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a že jsou dány podmínky pro postup dle ustanovení § 36 odst. 1 Disciplinárního a smírčího řádu. Stavovský soud proto rozhodl vedení disciplinárního řízení s autorizovaným architektem dne 25. 6. 2015 přerušit a podal jménem ČKA trestní oznámení. Dne 18. 3. 2016 bylo doručeno usnesení Obvodního soudu pro Prahu 7 o podmíněném zastavení vedeného trestního stíhání se stanovením zkušební doby 1 roku, po kterou bylo disciplinárně obviněnému uloženo vedení řádného života. Toto rozhodnutí bylo vydáno v návaznosti na úhradu imateriální škody disciplinárně obviněným poškozeným osobám a sdělení jejich souhlasu s tímto postupem soudu. Stavovský soud na svém zasedání 3. 5. 2016 dospěl k závěru, že řízení vedené před Obvodním soudem pro Prahu 7 a jeho následky pro autorizovaného architekta - jak materiální, tak morální - lze považovat z hlediska účelu disciplinárního řízení za dostatečné potrestání a rozhodl využít možnosti uvedené v § 35 odst. 2 Disciplinárního a smírčího řádu a usnesením disciplinární řízení zastavil. Proti usnesení o zastavení řízení podala dozorčí rada stížnost k představenstvu. Představenstvo dne 6. 12. 2016 napadené usnesení zrušilo a věc vrátilo Stavovskému soudu k novému projednání a rozhodnutí. Stavovský soud v novém projednání dne 28. 2. 2017 v návaznosti na právní názor představenstva konstatoval, že nelze-li hodnotit potrestání ze strany orgánů činných v trestním řízení za dostatečné, nezbyvá než vynést odsuzující rozsudek a jako disciplinární opatření zvolil pokutu ve výši 25.000,- Kč. Proti rozsudku Stavovského soudu podala dozorčí rada odvolání, kterým se domáhala zrušení rozsudku a vrácení věci Stavovskému soudu k novému projednání, neboť považovala uložené disciplinární opatření pokuty za nepřiměřeně mírné. Dozorčí rada v odvolání zdůraznila, že ze strany disciplinárně obviněného jde o opakované provinění proti vnitřním řádům Komory, když v roce 2016 byl disciplinárně obviněný odsouzen za disciplinární provinění spočívající v nezajištění dostatečné profesionální kvality poskytovaných služeb ve vztahu ke klientovi, kdy mu bylo uloženo disciplinární opatření pozastavení autorizace na dobu jednoho roku pro nedodržení smluvních podmínek a nedostatečné předcházení vzniku rozporů s klientem (toto disciplinární opatření bylo zahlazeno 28. 6. 2017). Dále bylo s disciplinárně obviněným vedeno disciplinární řízení pro neplacení členských příspěvků, a to v letech 2011, 2012 a 2014. Podle názoru dozorčí rady disciplinárně obviněný závažně, vědomě a opětovně porušuje profesní řády ČKA, a tím i zákon o výkonu povolání Neprofesionální a neetické chování autorizovaného architekta je dle názoru dozorčí rady celospolečenským problémem a v rozporu s principy jednání autorizovaných architektů. Ze všech výše uvedených důvodů považovala dozorčí rada uložené opatření za nepřiměřeně mírné. Představenstvo se seznámilo s dosavadním průběhem disciplinárního řízení, s obsahem rozsudku a se všemi důvody odvolání podaného dozorčí radou a dne 25. 7. 2017 dospělo k rozhodnutí rozsudek zrušit a věc vrátit Stavovskému soudu k novému projednání. Dle rozhodnutí představenstva bylo potřebné důsledně posoudit pochybení disciplinárně obviněného a při výběru disciplinárního opatření vzít v úvahu nejen okolnosti polehčující, ale též okolnosti přitěžující, které v tomto případě převažují a které by měly být důvodem pro uložení přísnějšího trestu. Senát Stavovského soudu dne 23. 11. 2017, vázán právním názorem představenstva, konstatoval, že disciplinárně obviněný popsaným jednáním porušil ustanovení § 2, § 6 odst. 3 a 4, § 5 odst. 1, § 13 Profesionálního a etického řádu, čímž se dopustil závažného disciplinárního provinění podle § 20 zákona o výkonu povolání a podle ustanovení § 20 odst. 1 písm. d) téhož zákona mu uložil disciplinární opatření odejmutí autorizace. Rozsudek vyhlášený v nepřítomnosti disciplinárně obviněného nabyl právní moci 16. 1. 2018.



Dne 23. 6. 2017 bylo dozorčí radě doručeno podání poukazující na možné porušení profesní etiky stejným autorizovaným architektem. Po provedení disciplinárního zjišťování přistoupila dozorčí rada k podání návrhu na zahájení disciplinárního řízení **spisové značky DR 2017-13** pro důvodné podezření z porušení § 6 odst. 1 Profesního a etického řádu a § 12 odst. 3 zákona o výkonu povolání tím, že v červenci 2016 svým podpisem a otiskem autorizačního razítka opatřil projektovou dokumentaci, ačkoliv k tomu neměl oprávnění, neboť pravomocným rozhodnutím z 28. 6. 2016 mu bylo Stavovským soudem uloženo disciplinární opatření pozastavení autorizace na dobu jednoho roku. Vzhledem k pravomocnému odejmutí autorizace v řízení DR 2014-21, kdy od 16. 1. 2018 autorizovaný architekt nepodléhá jurisdikci ČKA, senát Stavovského soudu řízení zastavil. Usnesení není k datu sepsání výroční zprávy pravomocné.

DISCIPLINÁRNÍ ŘÍZENÍ – ORGANIZAČNÍ, JEDNACÍ A VOLEBNÍ ŘÁD

- S autorizovanými architekty, kteří řádně nezaplatili členský příspěvek za rok 2016, bylo Stavovským soudem zahájeno disciplinární řízení **spisové značky DR 2016-13**. Za porušení § 7 odst. 3 a odst. 11 Organizačního, jednacího a volebního řádu bylo odsuzujícími rozsudky pravomocně ukončeno 44 řízení, z toho: 7 písemnou důtkou, 12 pokutou, 3 pozastavením autorizace/registrace, 2 odejmutím autorizace. Zprošťujícím rozsudkem s výtkou bylo ukončeno 1 řízení, usnesením o zastavení řízení 19 řízení. Po podání odvolání disciplinárně obviněným představenstvo v odvolacím řízení rozsudek Stavovského soudu potvrdilo. Rozsudky v průběhu roku 2017 nabyly právní moci.
- Pod **spisovou značkou DR 2017-28** bylo v listopadu roku 2017 za nezaplacení členského příspěvku 2017 ve stanoveném termínu splatnosti na návrh dozorčí rady zahájeno 32 disciplinárních řízení. Jednání ve zkráceném řízení je vedeno tříčlenným senátem. Rozhodnutí Stavovského soudu vynesena v lednu 2018 nejsou k datu sepsání výroční zprávy pravomocná.

DISCIPLINÁRNÍ ŘÍZENÍ – SOUTĚŽNÍ ŘÁD ČKA

- Účastníci architektonické soutěže podali ČKA písemná oznámení, v nichž vyjádřili podezření z porušení formálního postupu poroty v architektonické soutěži. Dozorčí rada na základě podání zahájila disciplinární zjišťování se třemi autorizovanými architekty, členy nezávislé části poroty soutěže. Po ukončení disciplinárního zjišťování dozorčí rada nabyla podezření, že disciplinárně obvinění tím, že jako členové poroty nerespektovali znění soutěžních podmínek, když byla umožněna účast v soutěži účastníkům, kteří ve svých návrzích nedodrželi ustanovení o budoucím honoráři architekta, a dále tím, že porota, jíž byli disciplinárně obvinění členy, snížila všechny ceny a odsouhlasila protokol obsahující formální chyby, se mohli dopustit porušení § 7 odst. 9, § 10 odst. 6 písm. b), odst. 8 a odst. 9 a § 11 odst. 2 Soutěžního řádu a dále § 2 a § 22 Profesního a etického řádu a podala Stavovskému soudu návrhy na zahájení disciplinárního řízení vedené pod **spisovou značkou DR 2015-04**. V lednu 2016 senát vynesl rozsudky, kterými disciplinárně obviněné uznal vinnými z porušení ustanovení § 7 odst. 9, § 10 odst. 6 písm. b), odst. 8 Soutěžního řádu a § 2, § 22 Profesního a etického řádu a uložil autorizovaným architektům pokuty v rozpětí od 10.000,- Kč do 25.000,- Kč. Disciplinárně obvinění podali proti rozsudkům odvolání, které představenstvo dne 6. 9. 2016 rozhodlo zamítnout a napadené rozsudky potvrdilo. Proti rozhodnutí představenstva podali dva autorizovaní architekti žalobu a ústavní stížnost. Dne 31. 3. 2017 bylo ČKA doručeno usnesení Ústavního soudu, kterým se ústavní stížnost zamítá. Městský soud v Praze usnesením ze dne 20. 1. 2017 podanou žalobu odmítl. Proti tomuto usnesení byla autorizovanými architekty podána kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Dne 15. 6. 2017 byla od Nejvyššího správního soudu doručena informace o probíhajícím řízení. ČKA k datu sepsání výroční zprávy neobdržela rozhodnutí o stížnosti.

ROZHODČÍ ŘÍZENÍ – SOUTĚŽNÍ ŘÁD ČKA

Dne 11. 1. 2017 byl předsedovi Stavovského soudu doručen návrh na zahájení rozhodčího řízení **spisové značky RR 2017-01**. Rozhodčí senát na jednání 2. 3. 2017 v přítomnosti navrhovatele a zástupců zadavatele soutěže k namítanému postupu a rozhodnutí vyhlášovatele architektonicko-urbanistické krajinářské soutěže o návrh „Park na Moravském náměstí v Brně“ vynesl rozhodčí nález, ve kterém ve čtyřech z pěti bodů námitek navrhovatele neshledal porušení pravidel soutěže (soutěžních podmínek, Soutěžního řádu ani zákona o zadávání veřejných zakázek), v jednom bodě shledal námitku navrhovatele oprávněnou s tím, že se jednalo o rozpory dílčích formálních odchylek, které neměly dopad na výsledek soutěže.

Ing. arch. MgA. David Mateáško, předseda Stavovského soudu
Radka Kasalová, sekretář Stavovského soudu
15. 2. 2018